

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 109

На 2 септември 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Писмо до главния секретар на Министерски съвет във връзка със съгласуване на указания за ОТП.

Докладва: Севинч Солакова

2. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

*Докладват: Катя Иванова, Цветанка Георгиева,
Кристина Стефанова, Мирослав
Джеров и Таня Цанева*

3. Обсъждане на проекти на принципни решения.

*Докладват: Емил Войнов, Николай Николов,
Мария Бойкинова и Цветанка
Георгиева*

3а. Промени в състав на ОИК.

Докладват: Георги Баханов и Димитър Димитров

3б. Отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Николай Николов и
Кристина Стефанова*

4. Разни.

Докладват: Александър Андреев, Николай

*Николов, Кристина Стефанова,
Емил Войнов, Катя Иванова,
Ивайло Ивков, Таня Цанева, Мария
Бойкинова, Йорданка Ганчева,
Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и
Силва Дюкенджијева*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВА: Таня Йосифова.

Заседанието бе открито в 11,20 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева –председател на Комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието!

Отсъства единствено госпожа Таня Йосифова, която е в отпуск. Всички други колеги са тук.

Имате проект за дневен ред. Заседанието започна по-късно, заради отпочналите от сутринта активни регистрации на партии и коалиции.

Други желаещи да се включат в дългия дневен ред?

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

В една нова точка, ако обичате, промяна в състав на ОИК – Трекляно. И в точка „Възнаграждения“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В точка 2 – Възнаграждения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега?

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз ще помоля да се създаде нова точка „Отваряне на запечатани помещения“. Може би предпоследна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля в „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Други? – Не виждам.

Колеги, процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

По първа точка, колеги:

1. Писмо до главния секретар на Министерски съвет във връзка със съгласуване на указания на ОТП.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е публикувано писмото от главния секретар на Министерския

съвет, заедно с проект на указания от заместник министър-председателя господин Томислав Дончев във връзка с организационно-техническата подготовка на изборите и възлагане на определени задачи на областните управители и на кметовете на общини.

В тази връзка има проект на отговор. Виждате в отговора, че ние съгласуваме, като правим няколко бележки, които са свързани с технически корекции по отношение на номерата на изборните книжа, но на следващо място акцентирам вниманието ви върху наименованията на партии и коалиции за отпечатване върху протоколите. Знаете, че те фабрично се отпечатват. В тази част ви предлагам да напишем и да предложим да бъдат отпечатани наименованията на партиите и коалициите и имената на независимите кандидати с обозначението „независим“, да отпадне указанието, че наименованията са така, както са при регистрацията за участие за изборите, защото знаете, че в последните години имаме практика в протоколите да се вписват и отпечатват наименованията така, както са отпечатани на бюлетината с оглед да не създаваме допълнително затруднение за секционните избирателни комисии и за общинските избирателни комисии.

За да имаме възможност да обсъдим този въпрос при съгласуване на предпечатен образец на протокол, на този етап ви предлагам само тази редакция, ако сте съгласни – да отпадне от указанието, че наименованието е така, както са регистрирани за участие в изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма въпроси, колеги, и сте съгласни с предложението, моля процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов,*

Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против - няма.**

Друг доклад?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, другото писмо, което ни изпратиха от администрацията на Министерския съвет, е за съгласуване техническа спецификацията на обществената поръчка за изработване и доставка на книжа и материали – тези, които АМС възлага. Виждате, че те са ни представили по видове документите, както и разпределението като тираж.

В тази връзка ви предлагам да съгласуваме. Те ни предлагат ЦИК да обсъди възможността при произвеждане на втори тур да се ползват протоколите на СИК и ОИК за първи тур, като ненужното бъде зачертано по съответния начин, указан от Централната изборителна комисия. Знаете, че това по традиция се налага с оглед на краткия срок за произвеждане на втори тур – едноседмичен.

В този смисъл, за да си оставим отново възможност да го обсъдим допълнително, в писмото ви предлагам да уточним, че ЦИК допълнително ще обсъди възможността при произвеждане на втори тур да се използват протоколите.

Тъй като вече приехме по отношение на наименованията на партии и коалиции, както и на имената на независимите кандидати, в писмото ще добавя и този абзац допълнително, че при отпечатване на протоколите на ОИК и на СИК да се отпечатват предварително наименованията на партии и коалиции и имената на независимите кандидати с обозначението „независим“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само едно уточнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ако сте съгласни в абзаца относно допълнителното обсъждане на използването на протоколите, за да не остават с впечатление да не възлагат отсега отпечатването, аз ви предлагам редакцията да е категорична, че ЦИК ще обсъди допълнително възможността за начина за указания и начина на ползване на протоколите от първия тур при произвеждане на втори тур, за да може да върви при тях процедурата за възлагане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения? Не виждам.

Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Госпожа Солакова пак има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, пак във връзка с организацията на изборите в частта възлагане на отпечатване на хартиените бюлетини, предлагам ви да изпратим едно писмо до главния секретар на Министерския съвет с искане да ни осигурят експерт от администрацията, който да вземе участие и в работата на комисията по възлагане на поръчката, с оглед на това, че Централната избирателна комисия за първи път ще възложи изработването на хартиените бюлетини, и на второ място, с оглед сложността на изборите и големия брой видове бюлетини, съобразно вида на изборите.

Проектът е във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изказвания, колеги? Няма.

Моля да гласуваме.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И последно, колеги, предлагам ви да изпратим до Печатницата на БНБ едно писмо с молба за съдействие при изработването на техническите характеристики на отделните видове бюлетини за изборите за 27 октомври.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване писмото до Печатницата на БНБ, моля.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Преминаваме към **втора точка**, колеги:

2. Доклади относно искания за изплащане възнаграждения на ОИК.

Госпожа Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило писмо от Общинска избирателна комисия – гр. Брезник, с вх. № МИ-27-102 от 27 август 2019 г. с искане за изплащане на възнаграждение на членовете на Общинската избирателна комисия. Възнаграждението е дължимо за проведено заседание на комисията, на което е прието Решение № 210 от 23 август 2019 г. за прекратяване на пълномощията на общински съветник и за

обявяване на следващия общински съветник в листата за мандат 2015 – 2019 г.

Към преписката са приложени всички изискуеми документи, самото решение, протокола от проведеното заседание. Присъствали са: заместник-председател, секретар и шест броя членове. Към преписката е приложена счетоводна справка, както и контролен лист за извършен предварителен контрол от финансовия контролор преди поемане на задължението.

Предлагам ви за проведеното заседание да изплатим на присъстващите членове на ОИК – Брезник, възнаграждение в размер на 409 лв. и 64 ст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. Не виждам изказвания.

Моля да гласуваме протоколно решение, с което да одобрим изплащането на посоченото възнаграждение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам ви писмо, постъпило в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-27-100 от 27 август 2019 г. от Общинска изборителна комисия – Добрич, област Добрич, с искане за изплащане на възнаграждение на председател, заместник-председател и секретар, които са дали дежурство на 23 август 2019 г. във връзка с подреждане, преброяване и предаване на всички документи, книжа и материали от работата на комисията за изтичащия мандат.

Към преписките са приложени съответната справка, контролен лист, счетоводна справка и протокола от работата на дежурните през този ден.

Предлагам на Централната изборителна комисия да одобри изплащането на възнаграждение на тримата участвали в дежурството членове на Общинска изборителна комисия – Добрич, в размер на 166 лв. и 25 ст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма изказвания, колеги, гласуваме изплащането на възнаграждение в размер на 166 лв. и 25 ст.

Процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** - **няма**.

Имате ли още доклади по тази точка?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Имам още един.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-27-98 от 24 август 2019 г. от Общинска изборителна комисия – Сопот, област Пловдив, във връзка с изплащане на възнаграждение за проведено заседание на Комисията на 21 август 2019 г., на което са прекратени предсрочно пълномощията на общински съветник и е обявен от същата квота следващия на освободения мандат общински съветник.

Приложен е протокол за съответното заседание, справка, контролен лист, счетоводна справка.

Предлагам ви да одобрим разход в размер на 469 лв. и 49 ст. за проведено заседание на Общинска изборителна комисия – Сопот.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада. Моля процедура по гласуване одобриенето на този разход.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Сточева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Нямате друг доклад по тази точка.

Госпожо Стефанова, имате думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-27-101 от 27 август 2019 г. е постъпило искане за изплащане на възнаграждение от Общинска изборителна комисия – Джебел. Проведени са дежурства в пет дни, заедно с едно заседание. На 19.08.2019 г. е бил дежурен председателят за получаване на писмо с указание на ЦИК за предаване на архив на ОИК – Джебел, към общинската администрация. На 20.08.2019 г. председател, секретар и член са направили подготовка за провеждане на заседание. На 21.08.2019 г. е проведено заседание от председател, четири члена, секретар и заместник-председател. На 22.08.2019 г. е проведено заседанието. На 23-и са направили приемо-предавателни протоколи с описа за архива. На 26-и са направили предаване на печата, техническите средства и залата по опис на Общинска изборителна комисия – Джебел.

Общото възнаграждение за проведените дежурства и заседания е 920 лв. и 36 ст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. Има ли въпроси към докладчика?

Гласуваме, колеги, изплащане на възнаграждение на Общинска изборителна комисия – Джебел.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Господин Джеров, имате думата.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-27-99 от 26.08.2019 г. е постъпило в Централната изборителна комисия искане от Общинска изборителна комисия – Сапарева баня, с което ни уведомяват, че на 21.08.2019 г. със съответните членове на Общинската изборителна комисия – Сапарева баня в съответния състав е отворено помещението, в което се съхраняват книжата. Окомплектовани и описани са всички документи, съгласно решението на Централната изборителна комисия. Същите са предадени на Комисията, назначена със заповедта на кмета на община Сапарева баня.

Във връзка с изложеното ни молят да бъде определено и изплатено възнаграждението на присъстващите членове, които са били в състав: председател, заместник-председател и двама членове.

Приложен в преписката е приемо-предавателния протокол от 21.08.2019 г., както и счетоводна справка под № 102 за размера на исканите възнаграждения, както и контролен лист. Искането е в размер на 214 лв. и 13 ст.

Предлагам ви да бъде взето протоколно решение, с което да бъде изплатена съответната сума на ОИК – Сапарева баня, област Кюстендил. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги за ОИК – Сапарева баня, 214 лв. възнаграждение.

Ако няма изказвания, процедура по гласуване одобряването на този разход, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против - няма.**

Друг доклад имате ли по тази точка?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, нямам друг доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, с вх. № МИ-27-96 сме получили искане от Общинска изборителна комисија – Своге, за изплащане на три възнаградения за проведени заседания. Към преписката има само за последното заседание необходимите документи и съответния протокол. След проведен разговор те казаха, че за другите заседания ще изпратят допълнително ново искане, предпочитат сега да се изплати само това заседание, което е проведено на 9.08.2019 г. и са присъствали: председател, заместник-председател, секретар и осем членове.

Възнаграждението е на стойност 570 лв. и 57 ст.

Предлагам да бъде изплатено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против - няма.**

Друг доклад имате ли, колега Цанева, по тази точка?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Предлагам, колеги, да минем новите две точки, които включихме, за да стъпим после на принципни решения и да ги гледаме, да не прекъсваме.

Преминаваме към:

За. Промени в състав на ОИК.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в папка с мои инициали във вътрешната мрежа от днешна дата има подготвен проект за решение за промяна в състава на Общинска избирателна комисия – Трекляно, област Кюстендил. Изчаквах да дойдат оригиналните документи, затова сега ви го докладвам.

Постъпило е предложение с вх. № МИ-06-215 от 28 август 2019 г. от Тая Симеонова – организационен секретар на ПП ГЕРБ в община Трекляно, с което искат на мястото на Здравко Кирилов Бориславов – член на ОИК, който е назначен с наше решение, да бъде назначен Валентин Стоянов Темелков.

Докладвам ви, че към предложението има собственоръчно изписано заявление от Здравко Кирилов Бориславов – досегашния член на ОИК – Трекляно, който желае да бъде освободен от длъжността член на Общинска избирателна комисия – Трекляно, поради лични причини. В предложението е записано, че новият член, който желаят да бъде назначен на мястото на Здравко Бориславов, е резервният, който е бил посочен в първоначалното предложение при консултациите при кмета, а именно Валентин Стоянов Темелков, с посочено ЕГН.

Към първоначалното предложение господин Темелков има декларация, има и копие от диплома за завършено висше

образование, така че считам, че няма пречки да назначим първоначално предложения за резервен член от Политическа партия ГЕРБ за член на Общинска избирателна комисия – Трекляно.

Моля да погледнете решението. Не съм записал, че трябва да се анулира издаденото удостоверение, тъй като предполагам, че такова още не е издадено. Просто е записано на новия член да се издаде удостоверение.

Това е предложението ми за решение за промяна в състава на Общинска избирателна комисия – Трекляно, област Кюстендил.

Предложението е подписано от организационен секретар на ПШ ГЕРБ, но тя има пълномощно, което е по първоначалната преписка, което се намира в папката.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада за промяна в състава на ОИК – Трекляно.

Има ли предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Номерът на решението, господин Баханов, е 933-МИ.

По тази точка имате ли друг доклад?

Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, само да ви докладвам, че към вх. № МИ-06-215/58 от 28.08.2019 г., касаещо промени в състава на Общинска избирателна комисия – Сунгурларе, са пристигнали оригинала на предложението на искането от Коалиция „БСП за България“, както и предложението от кмета на община Сунгурларе за замяната. Спомнете си, че беше още преди да излезе нашето решение, просто размениха длъжностите на

двама от предложените в Общинска изборителна комисия – Сунгурларе, а именно Екатерина Колева Пахова от член стана секретар, а Антония Борисова Скендерова от секретар стана член.

Предлагам да е за сведение и да отидат към преписката оригиналните документи.

Това е. Благодаря Ви.

Ако ми дадете думата по предходната точка, тъй като видях, че не съм включен в дневния ред, въпреки заявеното ми желание изрично на микрофон?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте.

2. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Искам да ви информирам, че с вх. № МИ-27-97 от 24.08.2019 г. колегите са изготвили контролен лист и счетоводна справка, явно затова се е забавило. Мисля да го забавя още малко, тъй като няма искане, както е по наше решение – подписано от председател и секретар, а направо по имейла е дошло едно писъмце от ОИК – Върбица, с което писъмце ни информират, че са провели две заседания на 30.07.2019 г. и на 14.08.2019 г. относно освобождаване и избиране на общински съветници от ПП ГЕРБ.

„Приложено, изпращаме ви протокол № 7 и протокол № 8, като молим да бъдат изплатени полагащите се възнаграждения.“

Както ви казах, това е едно писъмце по имейл, изпратени са два протокола пак по имейл, които нито са заверени „Вярно с оригинала“, нито са подписани.

Предлагам да се свържа или по телефона, или по имейла да изпратим на ОИК – Върбица, за да им напомним как се правят исканията за изплащане на възнаграждения и едва тогава същите

ще бъдат изплатени, независимо че е изготвен от администрацията контролен лист и счетоводна справка за изплащане на възнагражденията.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Благодаря.

Колеги, други доклади в „Промени в състава на общински изборителни комисии“ има ли?

Ако няма, преминаваме към:

3б. Отваряне на запечатани помещения.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, аз ще помоля за отлагане на точката, защото не могат да дадат засега информация от община Асеновград дали в помещението, където се съхраняват книжата от 2015 г. има други книжа и се налага да бъде запечатано. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Следобед тогава.

Колеги, преминаваме към **трета точка:**

3. Обсъждане на проекти на принципни решения.

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Колеги, докладвам ви отново Проекта за решение относно организацията на приемането и проверката на протоколите на СИК от ОИК в Столична община. Знаете, че вече на два пъти гледаме този проект на принципно решение.

Нанесъл съм всички корекции от последното обсъждане.

Променена е мотивната част, както бяха направени корекциите. Също така има малка промяна в основанията. Вместо „три зали“ навсякъде е записано „три обособени пункта“. Премахната е и досегашната т. 6, а досегашната т. 7 става т. 6.

Мисля, че всички корекции са нанесени, така че моля да си кажете мнението по последния вариант.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата.

Различието, което предлагате в членовете в трите пункта се дължи на натовареността на броя секции, които ще предават документите. Така ли е?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тъй като в първия пункт ще има около 600 секции, а във втори и трети пункт – около 500, затова предлагам в първия пункт да има двама членове повече.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, вижте, моля ви, мотивната част на този етап.

Колеги, става дума за техническо разпределяне временно на членовете на ОИК. Затова и виждате в решението, че докладчикът използва „технически“, „фактически“. Да не му хрумне на някой, че става дума за правно разделение.

Аз имам няколко технически бележки. Мотивите започват „Като взе предвид“. Може би трябва да започнат: „Централната избирателна комисия, като взе предвид“. Да не е накрая подлогът, да започва с ЦИК. А накрая да завършва: „На основание тези и тези текстове от Изборния кодекс, реши“.

В т. 1 „да се извършва технически едновременно“ ми се струва, че може би е по-добре „технически да се извършва едновременно в три обособени пункта“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да се обърне словореда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, промяна на словореда.

В т. 1.1, т. 1. 2 и т. 1.3 да има: „В първия пункт да се приемат“, защото отгоре пише „да се извършва“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: „Административни района“ трябва да сложим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И в трите пункта – 1.1, 1.2 и 1.3.

В т. 2 струва ми се, че е по-добре „да се разпределят фактически в трите пункта“, а не „фактически да се разпределят“.

Аз нямам други бележки.

Заповядайте, колеги.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето питане беше в кой пункт общо взето са сравнително по-големият брой секции?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В първия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В първия, каза докладчикът. Там били със стотина секции в повече.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това е 23-и район, който е най-големият.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Онзи ден, колеги, когато нашият говорител говори по БТВ при Антон Хекимян, веднага показаха кадри от „Арена Армеец“. Имаше и въпроси.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Казах, че се обсъжда вариант, защото още нямаме решение.

(Обсъждане извън микрофоните.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може би колегата Бойкинова е права, че още в т. 1 трябва да бъде едновременно в три пункта, за което ОИК приема нарочно решение, макар и после поименното разпределение. Дали да не сложим тук и те да си приемат свое решение. Все пак ние се наемаме с тяхната грижа, за са свалим от техните рамене тази тежест. Да взимат ли и те решение, след като ние вече сме приели да се разпределят?

Колеги, други бележки?

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, мисля, че в т. 4 трябва да има лека редакция. Според мен се имат предвид приетите от ОИК чрез видеоконферентна връзка решения, които следва да

бъдат подписани от председателя и секретаря. И подписаните решения да се сканират и да се изпратят по електронната поща на членовете на ОИК в пунктовете по т. 1.2 и т. 1.3.

(Обсъждане извън микрофоните.)

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам следния текст на т. 4:

„Взетите решения от заседанията на ОИК – София се подписват от председателя и секретаря. Подписаното решение се сканира и се изпраща по електронната поща на членовете на ОИК в пунктовете по т. 1.2 и т. 1.3.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В т. 6 имаме: „Всички членове на ОИК подписват протоколите и решенията“. Според мен те протоколите няма как да ги подписват всички. *(Обсъждане извън микрофоните.)*

Разбрахме ли се последно за съдържанието по т. 4? Добре.

Други бележки, колеги? Други предложения? – Няма други бележки.

Колега Войнов, молба още веднъж да нанесете корекциите и да го видят колегите.

Принципни решения за протокола – господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моята папка за днешното заседание е представен Проект на принципно решение относно условията и реда за образуване на секции за гласуване с подвижна избирателна кутия.

Правното основание на решението е чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 от Изборния кодекс, и също така преди всичко чл. 37, чл. 89, ал. 2 и чл. 90 от Изборния кодекс. С решението всъщност следваме структурата на решенията, съдържанията, които са утвърдени според практиката на Централната избирателна комисия за изборите 2015 г. за съветници и за кметове, както и по отношение на отминалите избори за членове на Европейския парламент.

Представени са накратко активното изборно право в раздел I, условията и реда за образуване на съответната секция, това става, разбира се, с акт на кмета на общината. Представени са също така на следващо място, редът, начинът за създаване на изборния списък, това е в края на решението. Преди това условията за вписване в изборния списък за гласуване с подвижна секционна изборна кутия. Съществено обстоятелство, разбира се, е възможността да се създава такава секция тогава, когато са постъпили десет заявления в рамките на срок 12 октомври – това е изборна книга № 17. Запазена е възможността, която е имало в 2015 г., съществуваше и за европейските избори, когато са постъпили 10 заявления в рамките на една община, но от няколко населени места, недостатъчни за образуване на една подвижна изборна кутия, да се създаде една ПСИК, която да действа за тези няколко населени места. Същата възможност има по отношение на градовете с районно деление – тогава, когато от един район имаме постъпили десет заявления, се прави подвижна секционна изборна комисия за този район, но когато има десет заявления от няколко съседни административни района, съответно се създава подвижна секционна изборна комисия за тези няколко съседни района.

Това, което обаче искам да отбележа, тъй като направихме известни изменения в рамките на Хронограмата, в датите за провеждане на консултациите, в датите за състав на тези ПСИК, когато не са проведени изначално преди 50-ия ден с общите консултации за назначаване на секционните изборни комисии при кметовете на общини. Искам да кажа, че всички тези корекции в Хронограмата са въведени в рамките на текста. Всъщност това, което касае това принципно решение, съответно е включено в т. 85, 86 и 87 от нея, а именно не по-късно от 12 дни преди изборния ден при кметовете се провеждат консултациите. Кметът на

общината не по-късно от 16 октомври предлага състави на общинската изборителна комисия на подвижните секционни изборителни комисии. И също така в същия ден – 16 октомври съответно се назначават от общинската изборителна комисия предложените състави на секционните изборителни комисии.

Това е текстът, колеги. Готов съм да отговарям на вашите въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. Имате думата по проекта.

В заглавната част „август“ може да падне. Дойде септември.
(Обсъждания извън микрофоните.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов би могъл да обясни защо променяме този срок, тъй като практиката показва, че законът създава проблеми.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Както казах, хронологията, която е въведена в рамките на текстовете на решението, следва стриктно Хронограмата, която е утвърдена от Централната изборителна комисия още през месец юли. Тогава ние предвидихме, че логичното разрешение е да се провеждат консултации за съставите на подвижните секционни изборителни комисии при кметовете на общината не по-късно от 14-ия ден, който е и срокът за това да се подадат не по-малко от 10 заявления за формиране на такава подвижна секционна изборителна комисия. Няма логика консултациите да се правят преди да е ясно дали изобщо ще има законови условия за образуване – това е легалният термин, на съответната подвижна секционна изборителна комисия.

(Обсъждания извън микрофоните.)

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, съществена част от проекта, който предлагам, е абзац първи на т. 8, както е заложена в проекта, преповтаря практиката от 2015 и 2019 г.: „Когато на територията на общината има повече от едно населено място и са подадени

повече от десет заявления, но недостатъчно за образуване на ПСИК за всяко едно от населените места, се създава една обща подвижна секционна изборителна комисия за територията на общината“.

И тук има един втори абзац, който желая да ви представя допълнително: „Ако някое от тези населени места е със статут на кметство, изборителите с адресна регистрация на територията на същото, гласуват за кмет на кметството, което се отбелязва в графа „Забележки“ на изборителния списък: „Гласувал за кмет на кметство“.

Изборителният списък е един – той е за общински съветници, за кмет на общината и за кмет на кметство. Само че става дума за хипотеза, при която, да речем, от три села, където са подадени 15 заявления – по пет във всяко едно от тях, едно от селата е със статут на кмет на кметство. В този случай тези петима изборители в това село ще могат да гласуват за кмет на кметство, съответно ще трябва да разполагат с бюлетини, разбира се, съставите на комисиите, неголям брой бюлетини, ясно е кои ще са изборителите.

Тук е предвидено това. Аналогично разрешение е предвидено този път и при административните райони, като за разлика от 2015 г. не се предвижда в тези случаи да има три отделни вида изборителни списъци за общински съветници и за кмет на община, респективно за кмет на кметство, или кмет на район, а списъкът да е един, каквото е общото разрешение с отбелязване в забележка „Гласувал за кмет на кметство“ и респективно за кмет на район.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защо да не са в отделни списъци? Списъците са отделни за всяко кметство.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Списъците са отделни за всяко кметство, но в този случай ще създадем допълнителни условия за

затрудняване на процеса. Ясно е кое е кметството, ясно е кое е районът. Това го пише в адресната регистрация, която е отбелязана в списъка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето предложение е във втория абзац „Ако някое от тези населени места е със статут на кметство, избирателите с адресна регистрация на територията на това кметство“ – а не на същото – „гласуват за кмет на кметството, което се отбелязва в графа „Забележки“ и продължава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз имам аналогична редакция на тази, която беше отразена и от колегата Андреев, но тя се изразява само в това, че според мен трябва да бъде „гласуват и за кмет на съответното кметство“, защото иначе оставаме с впечатлението, че за другите видове избори няма да гласуват.

Същата бележка имам и по отношение на районите, защото и тя е отразена по този начин. Тоест гласуват за кмет на община, за общински съветници и за кмет на съответното кметство, и за кмет на съответния район.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Възприемам, разбира се, и двете забележки. Наистина доста по-ясно става. И аз имах колебание дали да поставя съюза „и“, но мисля, че беше ясно. Възприемам и на колегата Иванова, и на колегата Андреев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В т. 4 казваме, че преценката дали едно лице отговаря на условията да гласува с ПСИК, се извършва от органите по чл. 23, ал. 1 от ИК, въз основа на представените медицински документи. Това е така.

В т. 5: „Когато до 12 октомври 2019 г. са подадени поне десет заявления от лица, които отговарят на изискванията на Изборния кодекс“, искам да добавим „и след извършена преценка от кмета“, защото имахме случай и тук спорихме, когато се подават документи, кметът беше изпратил на РИК, РИК беше образувал ПСИК, но той след повторна преценка беше заличил две лица, че не отговарят на условията и тогава се създаде напрежение между кмета на общината и ПСИК. Затова да е ясно, че кметът вече като изпрати тези заявления, той задължително е извършил тази преценка. Да няма повторност на преценката – веднъж преценяваме, след това...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това означава ли, че може да има повторна преценка?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Така се беше случило.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: От практиката има случаи.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Кое то ми дава повод наистина да го предложа да бъде ясно от това решение заповедта на кмета да бъде издадена след изтичане на срока, независимо че е на същата дата. Например в 17,00 или в 17,30 ч. изтича срокът за подаване на заявления и едва след това се издава заповедта. Тъй като – това беше мотивът на кмета – в нашето предишно решение не ставаше ясно, в момента, в който са образували секциите, пак в същия срок, защото от районната изборителна комисия бяха изискали в работен ден да получат тези заповеди.

Аз предлагам от решението ни да става ясно, че заповедта на кмета се издава след изтичане на срока за подаване на заявленията за гласуване с подвижна изборителна кутия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз не възразявам. Този срок кога се издава заповедта за образуване на секцията, не е определен в Хронограмата, не е определен и в Закона.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да не е „не по-късно от 12-и“, а на 12-и всъщност трябва да бъде, след изтичане на срока за подаване на...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Всичко това е определено и е казано в т. 4 и 5. Вижте текста на т. 4 – той преценява. И после пише: в същия срок праща тези, които отговарят. Той вече е преценил. Много добре си е изписано.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Той вместо на 12-и, издава на 10-и, защото вече има десет заявления. И след това се извършва повторна проверка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И какво предложи?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На 12-и да се издаде заповедта, след изтичане на срока.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Това е важна дефиниция. В момента е разписано, че не по-късно от 12 октомври, тоест 14 дни преди изборите, се прави и едното и другото. Възприемам.

Корекцията на колегата Солакова, която възприемам, мисля, че трябва да бъде направена в т. 2, изречение първо, което трябва да добие следния вид: „Секцията за гласуване с ПИК, се образува на територията на всяко населено място на 12 октомври 2019 г.“, може би да оставим и „14 дни преди изборния ден“.

Също така мисля, че на още едно или две места се преповтаряше, но като се прави тази корекция в т. 2, съответно навсякъде другаде, където се ползва този текст, също трябва да се коригира.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: И в т. 5 и 6.

(Обсъждания извън микрофоните.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отново докладчикът.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Дотук корекциите, които се направиха, са следните.

Изрично се изписва, че датата на издаване на заповедта за образуване на секцията е 12 октомври. Това е корекция в т. 2, 5 и 6.

На второ място, изрично предвиждаме в т. 8, респективно в съответната точка за изборите за райони, че гласуват и за кмет на кметство на територията на това кметство. Това е добавката на колегата Андреев. На съответното кметство, респективно района – добавката на колегата Иванова.

На следващо място, доколкото записах, има една техническа корекция в т. 2 – там един съюз „по“ е повторен два пъти.

Мисля, че колегата Бойкинова се съгласи по т. 4, че изяснява като цяло задълженията на органа да прецени дали са налице съответните медицински документи, за да удовлетвори подаденото заявление в срок не по-късно от 12-и.

Това са корекциите засега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам тази заповед изрично да кажем, освен че се уведомява, къде се публикува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В т. 6 пише.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Или публикува ли се въобще. Според мен трябва да се публикува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В т. 6 последният абзац – заповедта се оповестява публично.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре е да се уточни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има го.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Предложението на колегата Чаушев, ако позволите, го възприемам като т. 6, изречение второ, да го обособим като отделен абзац: „Заповедта се оповестява публично

на видно място в сградата и се публикува на интернет страницата“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще я преномерирате, става т. 7?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не, отделен абзац към т. 6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Какво стана с общия списък? Този въпрос ще го разискваме ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Мисля, че въпросът, който поставихте, не беше поставен от колегата Иванова. Тя постави въпроса само за районите. Иначе в т. 13 е записано едно разрешение, което е възприето и преди: „Когато на територията на отделно населено място в рамките на административен район, са подадени десет заявления за гласуване с ПИК, се образува отделна секция за гласуване с ПИК за това населено място“. Това е ситуация, при която...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Когато населеното място е на територията на кметство и се гласува и за кмет на кметство.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Тук да развием същото. Съгласен съм – втори абзац на т. 13, аналогичен на втория абзац на т. 8 и на този, който е в т. 12 при районите. Но трябва да отбележим изрично, че в същия текст, както беше при районите, в този случай избирателите гласуват и за кмет на това кметство по адресната си регистрация, което се отбелязва в графа „Забележки“ от избирателния списък: „Гласувал за кмет на кметство“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки, колеги?

КАТЯ ИВАНОВА: На районите ли сме вече?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние не го обсъждаме страница по страница. Принципно се обсъждат въпроси. После ще го минем по страници.

Точка 14, колеги, вярно е съдържанието, но техническото изписване с тези насечени черти... Не може ли да се каже с по-нормално изречение.

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз имам няколко предложения по раздел III – условията и реда за образуване на секция с подвижна избирателна кутия в градовете с районно деление. Предлагам от т. 9 да отпадне последното изречение.

Освен това ми се струва, че трябва да отпадне и т. 10, защото по същество това не е съвсем прецизна формулировка, още повече, че в т. 11 и 12 ние развиваме хипотезата: когато броят на заявленията за гласуване с подвижна избирателна комисия от избиратели с адресна регистрация на територията на един и същ административен район е повече от 10 и съответно по-малко от 10. В първата хипотеза е ясно, че се образува отделна секция за избирателите от съответния район, а когато пък е по-малка от 10, тогава за територията на няколко съседни административни района се образува само една подвижна избирателна секция.

В този смисъл ми се струва удачно да отпаднат, както казах, последното изречение на т. 9 и т. 10. Възможно е да няма подадени заявления въобще на територията на района, да няма дори нито една такава секция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов – по това предложение.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз смятам, че наистина е удачно да отпадне изречение второ на т. 9, защото то визира известна тавтология, обаче мисля, че съдържанието на т. 10 сочи принципа. А принципът е, че на територията на всеки един район в тези три града, се образува отделна секция за гласуване с подвижна избирателна кутия. Изключението е дадено в т. 12, от една страна, където за няколко съседни административни района може да се

образува един ПСИК. Трябва да преценим доколко т. 10 съвпада с т. 11. Може би е добре все пак да ги обединим, за да стане ясно, че принципът е на територията на един район – един ПСИК.

КАТЯ ИВАНОВА: Според мен не са изключения, а това са точно възможните хипотези – когато на територията на един район има по-малко от 10 и когато има повече от 10. Ние не можем да фиксираме, че на територията на всеки район има отделна секция, защото може въобще да не са набрани 10 заявления, за да има такава секция.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Ако приемем, че т. 11 е принципът и т. 12 се наслагва към нея, аз не възразявам да отпадне т. 10 при това положение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не разбрах кое отпада, кое се наслагва.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защо да отпада т. 9?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Точка 10 имах предвид.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз считам, че т. 10 трябва да си остане и считам дори, че тя трябва да дойде преди другото. Тя трябва да стане т. 9, че на територията на всеки район се образува отделна секция, може да се добави – при условие че има подадени, и как става със заповед. Но това е общият принцип, че на всеки район се образува. Защо трябва да отпадне?

КАТЯ ИВАНОВА: Според мен последното изречение на т. 9 няма място.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Съгласен съм.

Имаме два варианта. Първият вариант е: отпада т. 10 и остават т. 11 и 12.

Вторият вариант е т. 10, която, както казах, визира един принцип, остава, но с важното пояснение, че на територията на всеки район се образува отделна секция за гласуване с подвижна избирателна комисия да е налице условието, а именно: ако в

съответния срок са подадени не по-малко от 10 заявления – изборна книга 17.

Това са двата възможни варианта. Иначе текстовете не се противопоставят.

Точка 12 не уточнява кой от кметовете на няколкото съседни административни района ще издаде заповедта за образуване на секцията. В този случай предлагам този районен кмет, на чиято територия са подадени най-много заявления. И да бъде изречение второ на тази точка 12, абзац първи.

Предлагам в т. 10, по повод предложението на колегата Иванова, една добавка: На територията на всеки район се образува отделна секция за гласуване с подвижна изборителна комисия, ако са подадени повече от...

КАТЯ ИВАНОВА: Не по-малко от 10.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Нека да е повече, да има синхрон с т. 11 – повече от 10 заявления за гласуване с подвижна изборителна кутия.

КАТЯ ИВАНОВА: Най-малко 10 казва законът.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Добре – не по-малко.

Това също е възможно, но по принцип отделен раздел за районите, който до голяма степен се преповтаря, включително в частта за правомощията на органа, който образува секцията, се налага, защото районите са с по-голямо значение сякаш, отколкото някакво стандартно населено място, или ситуацията в някоя община. Забелязах, че и в други принципни решения имаме специална уредба за районите. Например така беше в частта за изборителните списъци, съответното принципно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, тогава да оправим т. 6 и да пишем, че може и друго оправомощено лице като заместник-кмета. Второто е вярно, според мен – или

оправомощен със заповед заместник-кмет. Да бъде променено в т. 6, че и друго лице може.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки, колеги? Предложения по проекта за принципно решение?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, аз поставям на дебат обстоятелството, че в чл. 90 е извършена корекция през 2016 г. и там е посочено в изречение трето, че при избори за президент и вицепрезидент, и членове на Европейския парламент в градовете с районно деление ПСИК може да обхваща територията на повече от един район, само ако са подадени по-малко от десет заявления в съответния район.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тоест тук не можеш да ги обединяваш след 2016 г.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: От тази гледна точка, т. 12 може би следва да отпадне, тъй като тя визира такова изключение – при подадени по-малко от десет заявления за един район, но повече от десет за два съседни или три съседни, съответно има възможност да се създаде такава подвижна секционна избирателна комисия, тъй като има ограничение, което касае единствено и само президентски избори и европейски избори.

В този случай изключението по т. 12 не е уместно за районите и аз го оттеглям. Съответно трябва да се преномерират всички останали.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И последното изречение на т. 9.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: То ще отпадне.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Имаше предложение на Мария Бойкинова – махнахме го.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Раздел IV и т. 14 какво ни дава? Дава ли ни някаква информация?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Предвид обстоятелството, че т. 12 отпадна, в този случай съвсем техническият проблем с градовете с районно деление и с районите като цяло също отпада и трябва да си остане във вида: една секция за гласуване с ПИК може да обхваща територията на едно населено място в рамките само на общината. Тоест отпада техническият проблем с районите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки, колеги, по проекта? Не виждам.

Моля докладчикът да нанесе корекциите и да прегледаме решението за гласуване.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, в моя папка се намират корекциите на предлаганото решение от 12,26 ч.

Нанесени са всички корекции, които бяха направени, така че моля да го погледнете още веднъж за окончателно одобряване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам да стане „организацията на приемането на протоколите“. Това е дейност по приемане. Да отпадне проверката.

Колеги, имате думата. Докладчикът е нанесъл добросъвестно корекциите, които бяха направени.

Има ли други бележки и допълнения към проекта за решение? Други изказвания? Не виждам.

Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Номерът на решението е 934-МИ.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Сега да видим дали нашите добри намерения ще донесат очаквания резултат. Дай боже!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тъй като го правим единодушно с намерение да избегнем неудачите в практиката, много се надяваме да помогне това решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да бъдем реалисти – в срок от 24 часа няма да приключат дори на...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така е, но все пак оптимизираме техническите условия по приемане на решението стълпотворението на поне 5000 души. Правим каквото можем и вярваме, че във всички случаи е за добро.

Колеги, 13,00 ч. е. Да дам ли почивка? Има още две принципни решения плюс това на докладчика. Имаме след обяд и работа по т. „Разни“. И други колеги са се заявили.

Почивка до 14,30 ч., колеги. Прекъсваме заседанието.

(Почивка.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието, колеги.

Връщаме се към:

3. Обсъждане на проекти на принципни решения.

Господин Николов, дали сте готов да продължим?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, нанесох корекциите, които бяха направени в предишната сесия. Може би да ги спомена. Те са, както следва:

В т. 2 и т. 6 изрично се посочва, че секцията за гласуване с подвижна избирателна комисия се образува на 12 октомври 2019 г. Текстът преди беше „не по-късно“.

Има един съюз „по“, който в т. 2 е излишен и е избегнат.

На следващо място, в т. 6 е направена и друга корекция – кметът на общината или определен с негова заповед заместник-кмет на общината образува секцията за гласуване.

Пак в т. 6 досегашното изречение второ се обособява като отделен абзац: „Заповедта се оповестява публично на видно място в сградата на общината и се публикува на интернет страницата на общината“.

На следващо място, може би най-важната корекция, т. 8, абзац втори: „Ако някое от тези населени места е със статут на кметство, избирателите с адресна регистрация на територията на това кметство гласуват и за кмет на кметство със съответната забележка.“

От т. 9 изречение второ отпадна.

И на следващо място, тъй като имахме един спор за старите т. 10 и т. 11, доколкото те наистина се преповтарят, аз се съгласявам вместо да поясняваме т. 10 с изискване за не по-малко от десет заявления, т. 10 да отпадне и старата т. 11 да стане т. 10.

Също така т. 12 отпада, всички останали се преномерират впоследствие.

Към предишната т. 13, която касаше хипотеза на населени места, които са съставна част от административен район в рамките на градовете с районно деление, където може да се гласува и за кмет на кметство, изрично сме отбелязали, че може да се гласува с един втори абзац. Това е новата т. 11, беше т. 13. Има втори абзац – могат да гласуват и за кмет на кметство.

Също така старата т. 14, където имахме „едно“, „едни“ във връзка с градовете за районно деление, там текстът е олекотен и визира вече само едно населено място.

По-нататък имаме само преномериране, това трябва да се отбележи.

И другото нещо – предвид съдържанието на чл. 90, ал. 1, който беше цитиран, навсякъде, където говорим за десет заявления, вместо „поне десет заявления“, вместо „само десет заявления“ става легалната формулировка „не по-малко от десет заявления“, а това, за да бъде прецизен, съм го коригирал в сегашни т. 5, в т. 10 и в т. 11. Навсякъде става „не по-малко“. Това е легалният израз.

Това са корекциите, които съм направил в изпълнение на дебата преди почивката.

Може би трябва да коригираме заглавието – „Ред за образуване“, доколкото предвиждаме процедурата и то само по въпроси, където имаме оперативна самостоятелност. Един такъв е кога точно да се издадат заповедите за образуване на тези секции. Няма легална дефиниция по този въпрос и ние скрепяваме датата 12 октомври 2019 г. за образуване на секциите с крайния срок за подаване на заявленията – изборна книга 17. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Доколкото сочим условията, те са само възпроизвеждане на закона.

Имате ли бележки, колеги? Нанесени са коректно корекциите.

Има ли още желаещи колеги да вземат думата?

Колеги, ако няма други бележки и изказвания, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Приехме и Решението за секциите за гласуване с подвижна избирателна кутия. Номерът е 935-МИ.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, миналата седмица ви докладвах Проект за решение относно регистрация на партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети в общинските избирателни комисии за участие в изборите за общински съветници и кметове. При доклада на решението взехме решение да разделим това решение в две отделни решения, а именно: едното да бъде относно регистрация на партии, коалиции и местни коалиции в ОИК, и да има отделно решение за регистрация на инициативните комитети в общинските избирателни комисии. Разделила съм решението на две решения, съответно съм съобщила и правните основания.

Предлагам ви първоначално да погледнете Проекта относно регистрация на партии, коалиции и местни коалиции в ОИК.

При вас не е отбелязано – чл. 127 е само ал. 3, без ал. 4. Ще бъде отразено при приемане на решението, защото чл. 127, ал. 4 касае регистрацията на инициативните комитети. Не знам защо виждам, че не се е коригирало на компютъра, но в моя екземпляр е само чл. 127, ал. 3, така ще бъде и в решението. И съответно § 2 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, и наше Решение № 706-МИ от 23.08.2019 г.

Общите положения са същите. Само съм си позволила в Правила за наименование или абревиатура на местна коалиция да добавя една т. 3, в която изрично уточнявам, въпреки че е видно от раздел IV, че Общинската избирателна комисия извършва проверка за изпълнение на изискванията за наименование или абревиатура по реда на раздел IV, а именно, че при приемането на документите следва да направят тази проверка за изискванията и съответно, ако след приемането установят, да дадат срок, който да бъде установен не по-късно от крайния срок за регистрация. Мисля, че тогава

прегледахме решението и няма да ви го докладвам отново. Ако имате някакви други предложения, можем да ги обсъдим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Корекциите са съобразени. Другото е механично изваждане от текста на особените разпоредби. Нали така?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Моля, запознайте се след обсъжданията и нанесените корекции, дали трябва да се добави нещо.

(Дискусия извън микрофоните.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът по редакцията на т. 4, раздел I?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, но пак ще има повторение. Пак партиите от състава на една коалиция не могат извън нея да участват в местна коалиция.

КАТЯ ИВАНОВА: Да, на територията на съответната община. Веднъж не могат да се регистрират самостоятелно, и втори път не могат да участват в местни коалиции, извън състава на коалицията, с която са регистрирани в ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може и с второ изречение.

КАТЯ ИВАНОВА: Точно това имам предвид – на две, ако се раздели изречението, ще е по-ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По-четливо ще бъде.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, ако така мислите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Те са две хипотези, но събрани в едно изречение.

И нека да стане „не може“, вместо „не могат“. Те не могат.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В интерес на истината всички общи положения и от първа точка, бяха: „Партиите и коалициите,

регистрирани в ЦИК, могат да участват в изборите“, обаче самият чл. 127 казва „може“. Аз се замислих и навсякъде направих „може“. По същата логика върви и т. 1.

КАТЯ ИВАНОВА: Понеже говорим в множествено число, според мен е „не могат“, „могат“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че е „може“ и навсякъде съм го направила „може“. В старото решение беше „могат“. Затова всички общи положения са „може“, въпреки че говорим за партии.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Правилното е „може“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И в закона е така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще стане ли в две изречения т. 4?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Щом искате – ще стане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки, колеги?
– Не виждам други изказвания.

Да помолим докладчика да коригира раздел I, т. 4. Други бележки нямаше, които да променят съдържанието, преди да го гласуваме.

Дайте да минем и второто решение, за да ги завършим заедно.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, второто решение е относно регистрация на инициативни комитети в общинските изборителни комисии за участие в изборите за общински съветници.

Съобразила съм правните основания и съответно общите положения. Това, което в предходния доклад ви докладвах – чл. 127, ал. 4 ще отпадне и ще бъде пренесено в инициативните комитети. Съответно в общите положения поясняваме от кого може да бъде създаден инициативния комитет от 3 до 7 избиратели, на какви изисквания трябва да отговарят съответно, и че всеки избирател може да бъде член само на един инициативен комитет за всеки отделен вид избор – общински съветници, кмет на община, кмет на

район или кмет на кметство. Документите, които се подават към заявлението, в заявлението какво се посочва. Обжалването, какво става, ако съдът отмени, кога е крайният срок за регистрация, предоставянето на банковите сметки и заличаване на инициативния комитет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания по проекта за решение? Отделихме инициативните комитети, моля да ги видите. Те са само част от предишното решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Обсъдихме заявлението какво съдържа, приложените документи в предходно заседание. Това са законови текстове от чл. 151 до чл. 155.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, не виждам изказвания. Въпроси към докладчика? – Няма.

Да считаме ли, че сме приключили обсъждането на проекта за решение? Желаете ли за изказване? – Няма.

Да гласуваме това решение за инициативните комитети. Другото има корекции по раздел I, т. 4.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Хайде да гласуваме и другото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако искате да гласуваме без да сме видели редакцията на тази точка. Тя е ясна.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Мисля, че от едно изречение мога да направя две.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не се съмняваме. И три можете да направите.

Тогава да гласуваме първото, защото то е основното.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Кое да гласуваме сега?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Регистрация на партии и коалиции.

Процедура на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Решението за регистрация на партии, коалиции и местни коалиции е № 936-МИ.

Колеги, регистрация на инициативни комитети в ОИК. Процедура по гласуване на второто решение на госпожа Бойкинова.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Номерът е 937-МИ.

Благодарим, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако може, колеги, за сведение ви докладвам, че е пристигнало писмото от председателя на Софийски градски съд с приложен списък на регистрираните в Софийския градски съд партии по Закона за политическите партии, който ще ни послужи при регистрацията на партиите и коалициите за извършване на проверка относно наименованието или абревиатурата на коалициите, които се регистрират в Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, връщам на доклад решение относно регистрация на кандидатите в изборите за общински съветници и

за кметове на 27 октомври 2019 г. В отношение веднага си правя тази автокорекция – „и за кметове“ е пропуснато.

След първоначалното обсъждане на проекта са нанесени всички предложения и корекции, които бяха направени. Остана заедно да обсъдим дали да останат текстовете, които са от Закона за местно самоуправление и местна администрация, които касаят отпуска на кандидатите и те са в т. 49 и т. 50 – двете последни точки от проекта за решение. Остана да мислим по тези текстове.

Останалите корекции са нанесени, както бяха предложени.

Тъй като решихме, че ще имаме отделно решение за частични и нови избори, това, което беше записано в проекта за решение относно частичните избори съответно съм го извадила, за да може да влезе в последващо решение, както решихме. По този начин са коригирани и основанията.

Добавено е и Решение № 627 на ЦИК, което е за уседналостта.

Моля, погледнете текстовете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В първия раздел моето предложение е в т. 2 също да бъде посочена датата, или ако ние трябва по-ясно да го кажем, да махнем тези шест месеца и направо да пишем към датата 26 април 2019 г., тъй като това е решение, което се отнася за кандидатите в тези избори на 27 октомври. Затова имаме и друго решение, което е чисто за уседналостта.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: То остава безсмислено, ако ние не се позоваваме на него.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това беше едната идея – или да се позовем, които отговарят на условията за уседналост, съгласно наше решение, или да се посочи конкретната дата 26 април 2019 г. В т. 2 също би могло „шест месеца“ да отпадне.

В т. 4 обаче, както е първото изречение, според мен би могло да ни създаде заблуждение по отношение на инициативните комитети, защото те издигат кандидатски листи, но за общински съветници те могат да издигнат само един кандидат. Тоест инициативен комитет издига кандидатурата само на един независим кандидат за общински съветник.

Както подреждат кандидатските листи в кандидатски листи по едномандатни и многомандатни изборни райони, в един момент да не се получи така, че да заваят отново въпросите може ли да издигнат повече от един кандидат. Или трябва да бъде разделено изречението и да бъде „по отношение на партии, коалиции и местни коалиции“, а по отношение на инициативните комитети, че могат да издигнат независим кандидат, който представлява самостоятелна кандидатска листа за общински съветник. Защото в конкретния случай не е многомандатен.

Нали целта на нашето решение е ние да разясним, защото не е ясно на хората и такива питання имаме достатъчно много: може ли един инициативен комитет да издигне кандидатска листа от повече от един общински съветник? Не може! За това сме категорични всички. Дори имахме такъв отговор, който аз писах.

Предлагам т. 4 да бъде разделена: „Партиите, коалициите и местните коалиции подреждат кандидатите в кандидатски листи по едномандатни и многомандатни изборни райони. Инициативните комитети издигат кандидатурата на независим кандидат, който представлява самостоятелна кандидатска листа за общински съветник или кмет“. В случая за общинските съветници е правното. Съгласявам се с колегата Солакова за общинските съветници е конкретното.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Просто още едно изречение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, на отделен абзац, за да се набива на очи.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ти долу си го посочила в т. 6, но не се връзва с т. 4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Гледали сме проекта, колеги. Отложихме го, защото той имаше връзка с предходните две решения. Приемането му беше обусловено от тяхното решение.

Имате думата за изказвания.

Има ли други изказвания, освен господин Андреев.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В т. 9: партиите и коалициите, участващи в местни коалиции, не могат да регистрират свои листи или кандидатски листи, извън тези на местните коалиции. Това е така и е разпоредбата на чл. 415, обаче тя има завършек „за същия вид избор“, което е в подкрепа и на...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Иначе ще се сблъска с твоето решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, не се блъска, просто доуточнявам. Считам, че ако довършим цялата разпоредба на чл. 415, която включва да се добави само „за същия вид избор“, става ясно.

(Обсъждания извън микрофоните.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, постигнахте ли консенсус? Да.

Други изказвания, колеги?

Искам да насоча тогава аз вниманието ви към т. 31, раздел VII – Условия за регистрация и отказ за регистрация. Точка 31 предвижда, че когато има непълноти и несъответствия се дават указания в конкретния срок да се отстранят. Ако не се отстранят има отказ. Само че това е само един случай, когато може да се постанови отказ – при нередовни документи. Но има ред други случаи, когато има редовни документи и може да има отказ. Тук се разглежда само една хипотеза.

Струва ми се, че е по-добре да започнем: „Отказът на Общинската изборителна комисия да извърши регистрация, подлежи по обжалване по реда на чл. 88“ и тогава да развием случаите на нередовни и несъответни документи.

КАТЯ ИВАНОВА: Тук може да се възпроизведе това, което Мария беше написала за регистрациите на партиите и коалициите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да го чуем.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Във всички решения за регистрации на партии и коалиции както в ЦИК, така и в ОИК, сме възприели практиката и записваме в решението, че при приемане на документите и установяване на непълноти или несъответствия, веднага се дават указания, които се вписват в регистъра. А когато след приемането на документите се установят нередовности, съответно се дават пак указания, уведомяване по телефон, по електронна поща, телефон и факс и съответно се дава тридневен срок, но не по-късно от крайния срок за регистрация, за отстраняване на нередовностите. След което, ако не се изпълнят, Общинската изборителна комисия постановява отказ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е по-подробна регулация на същата хипотеза, но тя е частен случай само на нередовни документи и несъответни, неотстранени в срок. А хипотеза на нормални, редовни документи и все пак Общинската изборителна комисия отказва? Това е нормален случай на отказ. Редовни са документите, но ОИК отказва, например не го харесва. Ред причини може да има. Това е нормалният случай. Хипотеза на нередовни документи според мен е само един от възможните случаи. Правилото е, че всеки отказ подлежи на обжалване, в това число и когато има нередовности и те не са отстранени. Иначе оттук излиза, че само в тази хипотеза могат да се обжалват отказите.

Формалната проверка е да няма непълноти и несъответствия, но проверката по същество подлежи ли на регистрация, или трябва

отказ е друга степен на проверка. Тя не е формална, тя вече е по същество.

Не сте ли имали напълно редовни и основателни искове да ви ги отхвърлят?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, честно казано.

Цвети, като отделна точка всеки отказ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тя остава, вярна е, но е един от случаите. Това е една хипотеза.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В нова точка всеки отказ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, да се върнем на решението на госпожа Георгиева, тя е в очакване да приключим.

Други изказвания, колеги?

Колеги, да обърнем внимание на проекта за принципно решение. От три седмици е на доклад. Днес има много интересни теми и решения, но трябва да довършим. Това е много важно решение, колеги.

Има ли други бележки?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, подсещам ви да си кажете становището за последните две точки – 49 и 50, които касаят отпуските. Това остана да обмислим при последния прочит. Това е чл. 42 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мисля, че дават добро описание. Иначе трябва да отговаряме на десетки въпроси с това съдържание. То е относимо именно към кандидатите. Независимо че стъпваме на друг закон, непосредствено касае изборите.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нека да остане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кажете, колеги, да седят ли двата текста?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз мисля, че е редно да стоят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Дойде време да намерят отговор питащите.

Има ли обратно разбиране?

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В чл. 161 от Изборния кодекс се казва, че кандидат, който е държавен или местен орган, или заема служба в администрацията на държавен или местен орган, с изключение на кандидат за общински съветник, задължително ползва по свой избор неплатен служебен отпуск или платен. И с госпожа Георгиева коментирахме – в т. 44 да стане по-ясна разпоредбата и да уточним, че това се отнася за кандидат за кмет на община, район или кметство. Защото законът казва „с изключение“. Махаме изключението, за да уредим за кого важи. А т. 45 вече си е законовата разпоредба – кандидат за общински съветник, който заема държавна служба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Две отделни разпоредби са.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Имаше такова запитване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние отговорихме на този въпрос. Казахме, че само в дните, в които е на мероприятие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Те са част от орган за местно самоуправление, не са държавен орган.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според мен общински съветник, който е кандидат за общински съветник, не излиза в отпуск. Председателят е друг, той е на трудови правоотношения. За него можем да приемем, че е на държавна служба евентуално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз имам предложение да бъде променена т. 49 в следния смисъл: Когато кмет на община, район, кметство е регистриран като кандидат за общински съветник или за кмет, той определя със заповед заместник-кмет, който да го замества през

времето, за което е в отпуск. И само тогава, когато кметът не е издал такава заповед, тогава имаме хипотезата на чл. 42, ал. 8, който казва, че в 7-дневен срок преди края на мандата, даже тук можем да уточним и датата 18 октомври, имайки предвид, че мандатът на настоящите общински съвети приключва на 25 октомври, тогава общинският съвет избира временно изпълняващ длъжността кмет на съответната община, кметство, район.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Така или иначе има общински съвети, които по-рано си избират с решение кой да замества кмета, когато е кандидат.

КАТЯ ИВАНОВА: Това разрешение, е в унисон с разпоредбата на чл. 39, ал. 4, която казва, че кметът на общината или кметът на района могат да оправомощават заместник-кметове да изпълняват техни правомощия в случаите, предвидени в закон. Това е една от тези хипотези.

И след това отива отиваме към изричната разпоредба на чл. 42, ал. 8, която казва: Когато кмет на община, кмет на район, или кмет на кметство са регистрирани като кандидати, тогава вече в 7-дневен срок преди края на мандата общинският съвет избира изпълняващ длъжността кмет на общината за срок до полагане на клетва на новоизбрания кмет. Но на практика това са само хипотезите, в които преди да излезе в отпуск, кандидатът за кмет не си е определил заместник-кмет, който да изпълнява неговите правомощия по чл. 39, ал. 4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, не го разбирам така, защото излиза, че до 18 октомври, ако кметът не е определил заместващ, общината ще бъде без кмет, което е недопустимо.

КАТЯ ИВАНОВА: За съжаление е точно така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев искаше думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз считам, че там трябва да бъде изяснено по следния начин, че когато кметът за кмет е регистриран за кандидат, от момента на регистрацията той излиза в отпуск и определя заместващ.

КАТЯ ИВАНОВА: Така е.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е така, защото не го пише така в т. 49. Това е едното. Ако той не е определил, това е втората хипотеза, то тогава в 7-дневен срок се определя от края на мандата. Ако не е определил, в 7-дневен срок преди края на мандата, общинският съвет избира изпълняващ. Иначе ще излезе, че до 7-дневния срок преди мандата на общинския съвет, той си изпълнява всичките функции.

КАТЯ ИВАНОВА: Точно това имах предвид и аз.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Което не е правилно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз считам, че колегата Иванова е права. Наистина има един буферен период между датата на регистрация на кандидата и тези 7 дни преди изтичане на мандата. Единият въпрос е кога изтича мандата и мисля, че целта на законодателя или това, което го пишем – 7 дни, е тъй като кметът най-вече ще има работа по изборите. Затова са тези седем дни преди изтичане на мандата да може да се справи със задълженията, които има – задълженията, непосредствено свързани с изборите. А този буферен период от регистрацията до тези седем дни се счита, че може да е и без кмет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, и аз съм сред тези колеги, които предпочитат да дадем указания и нашия прочит на съответните разпоредби на ЗМСМА.

По отношение на началната дата на отпуска, винаги се е налагало под формата на съобщение ЦИК така или иначе да се

произнесе. При всички случаи това е датата и денят, следващи датата на регистрацията на решението на ОИК за регистрацията на кандидата. Защото не можем да искаме от същата дата на регистрацията, първата дата, която е възможна да излезе в отпуск, това е следващата дата. Това е едно.

Второ, ако остане т. 49, ние при всички случаи трябва да кажем какво се случва за периода до седем дни преди изтичане на мандата и мисля, че в този смисъл колегата Иванова направи предложение.

КАТЯ ИВАНОВА: Това е моят прочит на ЗМСМА.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И нейното предложение, и на колегата Андреев трябва да формулираме съответните точки и те да намерят място в решението. Важно е да се знае, че кандидатът излиза в отпуск от деня, следващ датата на решението, определя заместващ през периода на неговото отсъствие, може и до полагането на клетва. В случай че това не е направено, общинският съвет приема решение. И ако до седем дни преди изтичането на мандата общинският съвет не е определил заместващо лице, тогава мисля, че по ЗМСМА областният управител определяше заместник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов искаше думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно уточнение във връзка с казаното от Солакова – от датата на решението за регистрацията, или от влизане в сила на датата на решението?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ако може в т. 49 7-дневен срок преди края на мандата, да сложим в скоби – 18 октомври 2019 г.. Защото пак ще има въпроси, нищо, че ние отговорихме, мандатът на действащите общински съветници изтича на датата, на която са били изборите – 25-и, седем дена назад е 18-и. Да се запише и 18-и, защото ще има и такива въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема ли по-подробното изписване на т.а 49?

В правните основания, колеги, само чл. 42, ал. 6 и чл. 44 от ЗМСМА ли?

КАТЯ ИВАНОВА: Член 39, ал. 4, чл. 42, ал. 8 и дето се назначава от областния управител – ал. 10. Тогава, когато в този 7-дневен срок общинският съвет не е взел решението, тогава кой ще изпълнява длъжността кмет се назначава от областния управител.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е все чл. 42 на ЗМСМА.

КАТЯ ИВАНОВА: Член 42, ал. 8 във връзка с ал. 6, изречение второ и трето, и ал. 10.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Други предложения, колеги? Ние сме на т.а 49 и т 50 и това е краят.

Първо нормалната хипотеза – излиза в отпуск и упълномощава.

Колеги, ще искаме ли докладчикът да оформя тези две точки?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нека да ги изпишем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тогава да Ви помолим да ги направите сега, за да го гласуваме.

Други колеги с принципни решения ще гледаме ли, или да преминем към следващата точка?

Колегата Ивков е предложил проекти, нека да ги видим и утре да ги обсъдим.

Преминаваме към:

4. Разни.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам за сведение постъпило писмо от Съвета за електронни медии с вх. №

МИ-20-4 от 29.08.2019 г., с което ни е изпратен проектът на споразумение във връзка с осъществяването на правомощията по чл. 57, ал. 1, т. 24 от Изборния кодекс, а именно: мониторинг в рамките на предизборната кампания. Молбата ми е да го погледнете и ако някой има забележки или предложения към текста на споразумението, да можем да ги обсъдим в рамките на заседание и да се пристъпи към подписването на споразумението.

Датата, която е предложена и обсъдена със Съвета за електронни медии е това да стане на 12 септември в 2,00 ч. в Централната избирателна комисия в Пресцентъра.

Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам колегите да се запознаят, то е стандартно споразумение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Качено е в моята папка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате възможност, колеги, да го видите.

Давам думата на господин Николов.

3б. Отваряне на запечатани помещения.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, в моята папка за днешното заседание ще помоля да се запознаете с проект на решение за отваряне на помещение в Асеновград. Пристигнало е писмо със съответен входящ номер от 30 август 2019 г. от страна на кмета на община Асеновград, с което се заявява желание за отваряне на конкретното помещение. Специфичната цел за отваряне на помещението е да се преместят съответните изборни книжа от изборите за кметове и за общински съветници през 2015 г. от помещение 1 в помещение 8, което се намира в приземния етаж на сградата на общинската администрация. След проведен телефонен разговор със секретаря на общината се установи, че в помещение 1, където досега са изборните книжа и материали, няма други изборни

книжа и материали, не се налага неговото затваряне по реда на Решение № 243 от 2 май 2019 г. на Централната изборителна комисия. Това се налага само по отношение на новото помещение, което е склад 8 в подземен етаж в сградата на общината с адрес: гр. Асеновград, пл. „Николай Хайтов“ № 9.

Предлагам проект на решение и моля да се приеме решение в този смисъл. Посочил съм специфичната цел и изричното изискване да се затвори по надлежния ред новото помещение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само склад № 8, подземен етаж?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да. Склад 1 няма нужда да се затваря отново по специалния ред, защото там няма никакви други изборни книжа и материали – нито от 2015 г., нито от други избори или референдуми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е решението от преди обяд, което очаквахме.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? – Не виждам.

Процедура по гласуване отварянето на запечатано помещение в община Асеновград.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против - няма**.

Номерът е 938-МИ.

И сега в

4. Разни.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В точка „Разни“ докладвам също за сведение, че от община Самоков са пристигнали оригиналните декларации.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбрахме. Благодарим.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: И на трето място, ще помоля също в моята папка за днешното заседание да видите отговор на писмо на господин Николай Георгиев – кмет на община Кресна.

Днес, с входящ номер от 2 септември 2019 г. то е пристигнало в оригинал, а на 30 август е пристигнало на електронната поща на Централната изборителна комисия.

Господин Георгиев ни отправя въпрос, който е свързан с начина, по който изборна книга – Приложение № 13-МИ, представляваща заявление за гласуване по настоящ адрес, би могла да се подава в съответните общини по настоящ адрес. Уведомяват ни, че този процес е започнал и въпросът е: може ли, освен саморъчно, и лично в съответната община по настоящ адрес, както и по реда на чл. 36, ал. 1, а именно чрез електронната поща на съответната община, по друг начин да се подават тези заявления.

Подготвил съм отговор от едно изречение, в което уточняваме, че съгласно чл. 36, ал. 1 заявлението за вписване в изборителен списък по настоящ адрес, може да се подаде в съответната община по настоящия адрес на изборителя лично и саморъчно подписано, електронно чрез интернет страницата на съответната община, както и от упълномощено лице или по пощата, или факса. Тази аналогия е направена със заявлението за гласуване с подвижна секционна изборителна кутия. Там обясненията, които сме направили в пояснителната част на изборна книга № 17 са по-подробни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги, предложението за отговор на господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Алинея 2 е материално-правна разпоредба, въпросът не е насочен към ал. 2, която отразява

принципа на уседналост, но нека да възприемем консервативното разрешение, а именно двата възможни начина, които са за подаване на заявление или лично и саморъчно подписано от съответното лице, лично в съответната община, или това, което см е отбелязали единствено и само в пояснението на изборна книга № 13, а именно и електронно чрез интернет страницата на съответната община. Това да бъдат двата възможни начина.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Напиши „чрез електронно заявление, което ще е качено на интернет страницата“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Електронно заявление през интернет страницата на съответната община.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам да го отложим за утре и да го видим как е написано. Малко да го помислим.

Господин Димитров, заповядайте.

За. Промени в състав на ОИК.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви.

И двете решения, които ще докладвам, са свързани с явни технически грешки.

В община Бобов дол сме изписали „Антонина Николаевна Луценко“, като член, а би трябвало да запишем „Антонина Миколаевна Луценко“ – това е разликата. Тя се е появила, разбира се, по моя вина, тъй като съм разчитал почерци.

В същата община Бобов дол, община Кюстендил, вместо „Валерия Велкова Велкова“ да се чете „Валерия Велкова Христова“. Изначално така е било записано. По някаква причина се е променило в крайния запис. Най-вероятно, тъй като е написано с червен химикал, може би от юристите, които са вземали решението.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Едно по едно ги кажи, защото трябва да са две решения.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В едно решение съм ги написал, тъй като са назначени в една комисия с едно решение. Решението, което коригираме, е № 912-МИ от 30 август 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против - няма**.

Решението е № 939-МИ.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Още едно такова решение. То се отнася до корекция в Решение № 666, което е за назначаване на Общинска избирателна комисия – Главиница, където разликата е името на члена на ОИК. „Лилия Костова Димова“ да се чете „Лидия Костова Димова“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги – поправка в името на единия от членовете.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против - няма**.

Номерът на решението е 940-МИ, колега Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стефанова, имате думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, с вх. № ЦИК-05-61 от 30 август 2019 г. сме получили писмо от Сметната палата

във връзка с предаването на окончателния одитен доклад за финалния годишен финансов отчет за 2019 г., като те са ни написали, че той съдържа немодифицирано мнение относно годишния доклад, което означава, че нямат забележки.

Докладът е публикуван във вътрешна мрежа в моя папка, може всеки да се запознае с него. Това, което е отразено маркирано като некоригирани и неправилни отчитания са реализирани ангажименти по два договора за предоставяне на специализирана информационна система за 17 хил. 700 лв., които не са отписани от сметка 9200 – поети ангажименти за разходи на личности, в резултат на което салдото по сметката в отчетна група „Бюджет“ е завишено към 31.12.2018 г. В размер за неправилното отчитане е завишен шифър 0650 от задбалансовите пасиви, от пасива на баланса. Това се е получило, защото сме получили две фактури по договор 14 и 15 от „Информационно обслужване“ на 23 декември и не са били отразени в годишния отчет.

Резултатът и общият отчет е, че няма забележки към годишния финансов отчет и одит на доклада на Сметната палата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Той е много дълъг и много подробен, колеги, но е положителен.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Той май трябва да се публикува на сайта на Комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще провери докладчика и ще докладва да го качим. Той е хубав за качване.

Госпожа Стефанова има още доклади.

3б. Отваряне на запечатано помещение.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Във вътрешната мрежа в моя папка е публикуван проект за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа от Евроизбори 2014 и 2019 г. Искането е от община Върбица. Отварянето на помещението е с

цел обработване и експертиза на документите за предаване на „Държавен архив“ – Шумен.

Моля да го погледнете във вътрешната мрежа, за да вземем решение за отваряне на запечатаното помещение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата.

Ако няма изказвания, моля процедура по гласуване решението, предложено от госпожа Стефанова за отваряне на запечатано помещение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против - няма.**

Номерът е 941-ЕП, колега Стефанова.

4. Разни.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Благодаря.

Във връзка с докладваното по одитния доклад от Сметната палата, предлагам докладът да бъде публикуван на страницата на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме протоколно решение да се публикува одитният доклад на нашата страница.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против - няма.**

Продължавайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № ЦИК-07-96 от днес сме получили писмо от Централната изборителна комисия на Русия, с което ни уведомяват, че одобряват предложените допълнения и модификации в протокола за сътрудничество и ни молят финалния текст на български да им го изпратим по имейла, за да могат да го подготвят за подпис.

Българският превод, който обсъждахме, да допълня корекциите върху него и да го изпратя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, докладвам ви становище от служители в дирекция „Администрация“ на ЦИК. То е с вх. № ЦИК-09-163 от 30.08.2019 г. и се намира в моя папка, подпапка ИО. Това становище е относно финансова обосновка на услуги, извън обхвата на договорите, сключени между Централната изборителна комисия и „Информационно обслужване“.

Спомняте си, че преди няколко дни ви докладвах писмо от „Информационно обслужване“ с вх. № ЕП-00-249, с което се прави финансова обосновка на тези услуги. В изготвеното становище нашите експерти предлагат Централната изборителна комисия да приеме работата по извършените от „Информационно обслужване“ услуги по т. 1, 2, 3 и 5 и да одобри плащане в размер на 38 хил. 800 лв. без ДДС. А що се отнася до т. 4, отнасяща се до предстоящото извършване на профилактика на сигурността на компютърната техника в Централната изборителна комисия, според становището на нашия експерт е необходимо да се актуализират дейностите по профилактиката.

Във връзка с изложеното предлагам да вземем следното протоколно решение:

1. Централната изборителна комисия приема работата по извършените от „Информационно обслужване“ услуги по т. 1, 2, 3 и 5 от писмо с вх. № ЕП-00-249-1 от 23.08.2019 г. и одобрява плащане в размер на 38 хил. 800 лв. без ДДС, или 46 хил. 560 лв. с ДДС.

2. Централната изборителна комисия ще приеме извършване на профилактика на сигурността на компютърната техника след представяне на актуализирани дейности по профилактика, съобразени с бележките на главния експерт ИКТ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Колеги, гласуваме протоколно решение по направеното предложение – приемаме извършената работа и изплащаме определеното възнаграждение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против** - няма.

Имате ли друг доклад?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви и приемо-предавателен протокол с вх. № ЕП-00-324 от 30 август 2019 г. Това е протокол, с който „Информационно обслужване“ е предало на Централната изборителна комисия 17 броя с твърди корици и 53 броя с меки корици от Бюлетина за резултатите от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За сведение, колеги.

Друг доклад?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Последният ми доклад е във връзка с писмо, постъпило по електронната поща с вх. № МИ-22-59 от 27 август 2019 г. Писмото е от госпожа Влъчкова, която работи като главен счетоводител в община Чавдар и пита: тъй като ѝ предстои да бъде назначена за председател на ОИК, трябва ли да си пусне отпуск, при условие че работата ѝ в комисията няма да ѝ пречи да изпълнява задълженията си в общината.

Във връзка с това съм подготвил отговор до госпожа Влъчкова, в който се казва, че членовете на Общинската изборителна комисия се освобождават от служебните или трудовите им задължения за времето, необходимо за участието им в комисията. За това време те ползват по свой избор неплатен служебен отпуск, който се признава за трудов или служебен стаж, или по тяхно искане полагащия им се платен годишен отпуск. За времето, в което не участват в работата на комисията, не е необходимо да ползва отпуск.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е отговор № 1 в рубриката „Въпроси и отговори“, публикувана на интернет страницата на Централната изборителна комисия. Смисълът на тази рубрика според мен единствено е да не се мъчите да пишете отговори, а да препращаме към вече разяснения въпрос.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не е само „Въпроси и отговори“, в моето съобщение е казано, че...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не става дума за Вашето съобщение, а за отговора сега на колежата Войнов. Не се оспорва изготвянето на съобщение.

Отговор на Вашия въпрос се съдържа в рубриката...

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Писмото ще го редактирам по този начин.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Щом си го подготвил няма проблем да го пратиш, но го има.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Като го има е по-добре така: съдържа се еди-къде си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нали приехме тази практика – има ли отговор, не отговаряме на сто питащи. Да си го видят.

Приключихте ли, колега Войнов?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Приключих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще направите отговор в този смисъл.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, ако си спомняте, с протоколно решение на Централната изборителна комисия, взето на 21 август 2019 г., ние решихме да препратим едно писмо, постъпило по електронната поща на комисията, от госпожа Мария Вълканова, на Националното сдружение на общините в Република България. Става дума за конкретен казус, който произтичаше от разпоредбата на чл. 35, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, което все още не е влязло в сила и ще влезе в сила от 1 декември. Ние изискахме становището на Сдружението по тази разпоредба.

В отговор на нашето писмо с вх. № МИ-23-14 от 30.08.2019 г. е постъпил отговор от изпълнителния директор на сдружението госпожа Силвия Георгиева, с който отговор тя изразява принципно съгласие с това, че формулираният до нас въпрос не е бил достатъчно конкретен, което не дава и възможност да се вземе конкретно отношение по казуса, каквото беше и нашето становище. И същевременно ни уведомява, че тъй като в сдружението са постъпили много въпроси, базирани на разпоредбата на чл. 34, ал. 5, те са изпратили искане до Правната комисия на Народното събрание за официално тълкуване на тази разпоредба, но до момента все още няма такъв отговор, поради

което не биха могли да си позволят да тълкуват нормативен акт. Единственият компетентен орган е органът, който го е издал.

В този смисъл ви докладвам тяхното становище в отговор на нашето писмо за сведение.

На следващо място, колеги, с вх. № МИ-06-241 от 30.08.2019 г. в Централната изборителна комисия е постъпило до нас едно писмо в копие до нас, тъй като оригиналът е адресиран до господин Румен Петков – председател на Политическа партия АБВ, с приложен към това писмо снимков материал. Преписката е качена в моя папка от днешна дата. С което писмо кметът на община Неделино ни уведомява, че още преди започване на официалния старт на предизборната кампания едно лице – господин Севдалин Чандъров, афиширайки подкрепата на Политическа партия АБВ за кандидат кмет на община Неделино, е започнал агитационната си кампания, като действията му били насочени към оклеветяване на останалите евентуални кандидати за кметове, действащи общински съветници, служители на общинската администрация, бизнесмени и лично него като действащ кмет на община Неделино. Счита той, че с действията си се уронва престижът на политическата класа като цяло и господин Севдалин Чандъров се стреми чрез разделение и насаждане на омраза да гради имидж, който е недопустим, като всички тези действия той осъществява в личния си Фейсбук профил.

Колеги, аз предлагам този сигнал, който, подчертавам, е в копие до нас, да остане за сведение, тъй като знаете, че Централната изборителна комисия може да контролира предизборната кампания в рамките на 30-дневния срок, в който тя се осъществява. Този срок, съгласно чл. 175 от Изборния кодекс се открива 30 дни преди изборния ден. Ние имаме и принципно решение по този въпрос – № 794-МИ кога се открива

предизборната кампания, а именно на 27 септември и приключва в 24,00 ч. на 25 октомври.

На следващо място, по аргументи от разпоредбата на § 1, т. 15 от Изборния кодекс, Централната избирателна комисия не е компетентна да контролира социалните мрежи и в частност Фейсбук.

И не на последно място, очевидно се касае за нарушение, което, съгласно чл. 87, т. 22, би следвало да бъде от компетентността на Общинската избирателна комисия в община Неделино, която към днешна дата все още не е встъпила в правомощието си, за да може евентуално един подобен сигнал да ѝ бъде препратен.

Поради което аз ви предлагам тази преписка да остане за сведение на Комисията. Ако има друго предложение, готова съм да го обсъдим.

И последната преписка, която бих искала да ви докладвам, е с вх. № МИ-06-237 от 29 август 2019 г.

Колеги, това е поредното искане, неясно от кого, в този случай е изпратено от сайта на община Хаджи Димово. Няма подпис, няма подател, но се поставят въпроси, свързани с тези, които ние коментирахме по повод нашето принципно решение за регистрацията на кандидатите, а именно ако един кмет на община се регистрира като кандидат за кмет или общински съветник в предстоящите избори, кой следва да го замести, ако не се вземе решение от него, докога общинският съвет може да вземе такова решение.

Аз ви предлагам да дадем традиционния отговор, че предстои Централната избирателна комисия да приеме принципно решение относно регистрацията на кандидатите в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври и отговор на

всички поставени въпроси подателят на този имейл ще може да открие в това наше принципно решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Иванова.

Има ли други предложения?

КАТЯ ИВАНОВА: Отговорът до община Хаджи Димово е, че ще бъде решено в принципното решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ще бъде отговорено в принципното решение, което ще приемем.

Друг доклад имате ли по тази точка, госпожо Иванова?

КАТЯ ИВАНОВА: Не, нямам.

Нека да го гласуваме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, нека да гласуваме отговора до община Хаджи Димово като протоколно решение за изпращане на този отговор, че ЦИК ще приеме принципно решение.

Моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, започвам от най-простичкото – вх. № МИ-06-215-13 от 02.09.2019 г., качено в моя папка. Дошла е декларацията в оригинал на господин Динко Динев от Общинска избирателна комисия – Опан.

За сведение. Ще я приложа към преписката.

Въпрос на гражданин: може ли да ме уведомите дали е разрешено раздаването на листовки и флаери за кампанията за местните избори преди 27 септември?

Проектът ми на отговор не е качен и мисля той да гласи, че няма законова забрана за това: „Във връзка с Ваш въпрос еди-кой си от еди-коя си дата Ви уведомявам, че не е налице законова забрана.“ Освен ако не сметете, че след като започва 30 дни преди изборния ден, преди това не може да започва. Тогава пък би трябвало да санкционираме ние като водещ изборите орган, но преди малко колегата Иванова каза, че ние не се месим преди 30 дни каквото става и че имаме и принципно решение по въпроса.

Два възможни варианта. Аз предлагам този – не е налице законова забрана.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на докладчика. Има ли друго предложение за отговор по повод на раздаването на листовките и флаерите?

Ако няма други предложения, моля процедура по гласуване на протоколно решение.

(Дискусия извън микрофоните.)

ИВАЙЛО ИВКОВ: По аргумент на разпоредбите на чл. 175, ал. 1, във връзка с чл. 186 не е позволено раздаването на предизборни материали преди тази дата. Добре.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Димитров искаше думата. Заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ние водихме този дебат по повод на европейските избори. Нека да кажа това, което си спомням. Там беше въпрос на съдържание. Това, което излизаше по билбордовете, не казваше: „Гласувайте за мен, гласувайте за „Воля“!“, казваше „Много съм хубав!“.

В моя папка трябва да е качен въпрос на разследващ полицаи Иван Иванов от Пето СДВР. Имайте предвид, че тук вече сме отговаряли веднъж. Тази жена е регистрирана за наблюдател. Твърди, че не е подавала декларация. Ние сме се произнесли с наше решение. Цялата преписка прерових. Имаме Решение № 383-

ЕП, с което сме я заличили за наблюдател, пратили сме на Прокуратурата. Вследствие на което веднъж ни питат от едно районно, сега ни питат от друго районно. И така ще си отговаряме. Дали сме вече отговор.

Сега обаче малко по-подробно ни питат: пред кой от членовете на Централната изборителна комисия, виждате го който го чете, но за тези, които не им се тече, да им починат очите. Питат тази госпожа пред кой член на Централната изборителна комисия, искат оригинал отново от декларацията, кой ѝ е вкарал документите и така нататък. Правя автокорекции. Изпратили сме вече веднъж заверено копие. Мислех, че не е грешка да напиша само ксерокопие, защото не знам дали председател и секретар следва да заверяват декларации на физически лица.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Само ще ти кажа, че декларацията веднъж я изпратихме заверена.

Колеги, чухте предложението за отговор до разследващия полицай от Пето районно управление при СДВР.

Има ли други предложения?

Моля процедура по гласуване на отговора.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Господин Ивков, друг доклад?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нямам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Цанева, заповядайте в точка „Разни“.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Аз предлагам госпожа Солакова да докладва нейните материали, а аз да бъда след нея, тъй като имам един въпросник,

който ще ни отнеме 20-30 минути да го разгледаме и да отговорим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Цанева ще докладва малко по-късно.

Госпожо Бойкинова, заповядайте в т. „Разни“.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Тогава аз започвам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, първо, за сведение писмо от Народното събрание с вх. № МИ-02-9, с което ни уведомяват в отговор на наше писмо, че можем да ползваме Пресклуба на Народното събрание всеки четвъртък от 14,00 до 16,00 ч. за брифингите.

Три материала с вх. № ЦИК-07-65 от АСЕЕЕО във връзка с Годишната конференция по кое време ще бъде нашето изложение и дневния ред. Докладвам ви ги за сведение и ще ги предам на участника в конференцията и в Годишното събрание.

В папка с моите инициали под № ЦИК-07-65, превод, ще ви помоля получихме на 26-и писмото от АСЕЕЕО – анкета, която е с доста въпроси. Аз я разпратих по имейлите на колегите, които са в група „Международна дейност“. От колегата Стефанова получих някои отговори. Аз самата, съжалявам, че е качен екземплярът, в който аз съм си отбелязвала мои виждания по отговорите, така че, ако искате, да се запознавате сами, или да чета въпросите. Както кажете.

(Обсъждане отговорите на анкетата, извън микрофоните.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, тогава да гласуваме процедурно предложение с отговорите на анкетата, както бяха обсъдени в залата.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Госпожо Цанева, по точка „Разни“ друг доклад имате ли?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте в точка „Разни“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в моя папка е съобщение във връзка с постъпили въпроси от членовете на Общинската изборителна комисия относно ползването на платен или неплатен отпуск. Считам, че независимо че във „Въпроси и отговори“ сме дали отговор, трябва да излезем с нарочно съобщение, че ползват платен или неплатен отпуск само за времето, необходимо за работата им в комисията и уточнявам – съобразно определените графици за дежурства и заседания на комисията, и че Общинската изборителна комисия следва да обезпечи и осигури работата на комисията, включително и в неработни дни чрез осигуряване на дежурни членове от състава на комисията. За тази цел следва да изготвят съответните графици за работата на комисията, съобразен с наше Решение № 848 относно реда и начина на приемане на решение на Общинската изборителна комисия, тъй като заседанията се провеждат и в неработни дни, тъй като сроковете в изборния процес се броят в календарни дни.

Считам, че е добре да публикуваме такова съобщение, за да могат всички колеги да се запознаят, тъй като рубриката „Въпроси и отговори“ касае повече изборителите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Бойкинова за текста на съобщението.

Има ли други предложения? – Не виждам.

Ако няма, моля процедура по гласуване това съобщение да бъде качено на интернет страницата на ЦИК.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Госпожо Бойкинова, друг доклад?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка се намират указания за ОИК при обработване и защита на личните данни в изборите за общински съветници и кметове на 27 октомври 2019 г. Указанията съм ги съгласувала отново с колегата Николов и Андреев, тъй като ние работихме предишните указания за РИК. Те са аналогични с изключение на това, че сме вкарали новите дейности, които извършват в повече общинските избирателни комисии, като регистрации на партии, коалиции и местни коалиции, инициативни комитети, приемане на списъците на избирателите, подкрепящи регистрацията на независимите кандидати за кмет на община, район и общински съветници, съответно регистрацията на кандидатските листи и останалите дейности във връзка с обработването на личните данни за целите на изборния процес, аналогични с тези на районните избирателни комисии.

Запознайте се и ако имате допълнения...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ще им ги изпращаме ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам ви с писмо да уведомим общинските избирателни комисии, че на интернет страницата на Централната избирателна комисия са публикувани указанията на Комисията за защита на личните данни относно обработването и

защитата на личните данни в изборния процес, приети на основание чл. 57, ал. 1, т. 49 от Изборния кодекс, като приложено им изпращаме указанията за ОИК при обработването на данните във връзка с предстоящите избори.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, виждате предложените указания за общинските изборителни комисии и за обработването на личните данни. Нека да се запознаем и да видим дали имаме други предложения.

Колеги, ако няма предложения, моля процедура по гласуване за приемане на тези указания, както и протоколно решение за изпращането им с писмо.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Когато имат адрес.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Когато имат адрес, разбира се.

Моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Госпожо Бойкинова, друг доклад имате ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е публикувано едно проектописмо до Комисията по документите за принадлежност към „Държавна сигурност“. На този етап ви предлагам да изпратим за област Благоевград за изборителните комисии. Знаете, че след изменение през 2017 г. ОИК-овете също бяха обявени за публични органи. В този списък, който е изготвен от администрацията в уърд формат, в който ще ги

изпратим за общините на територията на област Благоевград, има една допуснатата техническа грешка – 11 позиции ЕГН. Аз ви предлагам да напишем вярното ЕГН, за да не се налага да пишем допълнително писмо.

На второ място ви предлагам този списък да не съдържа данни за лицата, родени след 16 юли 1973 г., както е разпоредбата на чл. 26, ал. 4 от Закона.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В тази връзка, колеги, преди да гласуваме протоколното решение, с вх. № МИ-23-16 от 2 септември 2019 г. сме получили писмото от господин Костадинов да изпратим пълен списък на общинските избирателни комисии с ЕГН.

Колеги, моля процедура по гласуване за изпращане на писмото до Комисията.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви, че от Министерството на финансите, от СЕМ, от кабинета на господин Томислав Дончев, от Националното сдружение на общините в страната, Печатницата на БНБ получихме отговор на нашите писма във връзка с координацията между органите и институциите за организацията и произвеждането на изборите, както и лица за контакт. Същите ще бъдат оформени в една обща таблица и публикувани във вътрешната мрежа за сведение.

Докладвам ви едно писмо от отдел „Административно обслужване“ в Министерският съвет за изпратената изходяща кореспонденция от Централната избирателна комисия за месец август 2019 г.

Предлагам принципно да гласуваме да се възложи за проверка. След извършване на проверка в случай на необходимост само да се върне обратно в залата. Ако всичко съвпада по описите в Деловодството, да се предостави на счетоводството за изплащане. Дължимата сума по тази справка и представените два броя фактури е 118 лв. и 35 ст.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Солакова.

Други предложения има ли?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Госпожо Солакова, друг доклад?

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, Националната служба за охрана ни информира, че е предприела всички необходими мерки, гарантиращи сигурността и безпрепятствената работа на ЦИК в рамките на компетентността в периода по организиране и произвеждане на изборите.

От Министерството на финансите сме получили указание във връзка с бюджетната процедура. До 13 септември трябва да представим проектобюджета за 2020 г., както и средносрочните разходни тавани за тригодишния период.

Информирам ви, че във вътрешната мрежа има публикувана документация за възлагане на обществената поръчка за изработване на хартиените бюлетини. Има и индикативен график. Моля да се запознаете.

За сведение ви докладвам, че сме получили препис от решение № 520 от 29 август 2019 г. за изменение на Решение №

502 на Министерския съвет за утвърждаване на класификация на областите на политики, а тук е включено изменението във връзка с бюджетната процедура и програмния бюджет за Централната изборителна комисия, коректно отразени, както са подадени от нас.

Уважаеми колеги, докладвам ви едно запитване от община Добрич във връзка с Решение № 659-МИ от 23 август 2019 г. за определяне на възнагражденията на секционните изборителни комисии. Поставени са няколко въпроса. И въпросът, и отговорът е публикуван във вътрешната мрежа – вх. № МИ-06-232. Става дума за допълнителните възнаграждения, които сме предвидили, за получаване на бюлетините и другите изборни книжа, както и за подреждане на помещението с оглед на практиката в община Добрич. Въпроси, които по-скоро са свързани със затруднения, които ще има общинската администрация, както, разбира се, и относно допълнителното възнаграждение за участие в обучението с оглед и на практиката, която имат в община Добрич.

С оглед на това, че Централната изборителна комисия при приемане на решението имаше възможност да обсъди достатъчно всички въпроси, които възникваха, както и размерите на допълнителните възнаграждения, то беше обект и на обсъждане с Националното сдружение на общините и с участието на секретарите на общини; с оглед на това, че Централната изборителна комисия успя да представи своите мотиви пред Министерството на финансите и да убеди и други държавни институции и най-вече министъра на финансите като вносител на проекта на ПМС за определяне и приемане на план-сметката, считам, че всички в случая сме длъжни да направим необходимото решение да бъде изпълнено, затрудненията предварително, след като се знаят, да бъдат предвидени съответни мерки за тяхното преодоляване, но да мотивираме участието на по-голяма част от

членовете на секционните комисии и да имаме пред себе си по-високата цел, която сме поставили, а именно участие на мотивирани, образовани, квалифицирани лица в съставите на секционните избирателни комисии, които осъзнават и могат да носят тази отговорност и тежест като членове на секционни комисии, призвани правилно да отчетат изборните резултати и данните от гласуването и да оформят секционните протоколи.

Моля да видите проекта на отговор във вътрешната мрежа.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, предложения за допълнения в проекта на отговор до община Добрич? – Не виждам.

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Госпожо Солакова, друг доклад имате ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Баханов, искахте промяна в състав на ОИК.

Заповядайте.

За. Промени в състав на ОИК.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо Председателстваща, уважаеми колеги! В днешното заседание във вътрешната мрежа трябва да е качен проект за решение за тройна промяна – едно преназначаване и едно ново назначаване.

С вх. № МИ-10-30 от 2.09.2019 г. в Централната избирателна комисия е постъпило предложение от Валентина Борисова Таскова – упълномощен представител на Политическа партия ГЕРБ за

община Кресна, като ни молят да бъде освободен Валентин Любомиров Богоев от председател на ОИК – Кресна, и на негово място да бъде назначен за председател на ОИК – Кресна, Росица Михайлова Петличка, която е досегашен член на Общинска изборителна комисия – Кресна. А за нов член на Общинска изборителна комисия – Кресна, да бъде назначена Йоанна Валериева Дърпатова. Като са приложени копие от диплома за висше образование на Дърпатова и декларация, подписана от същата.

Уважаеми колеги, към предложението е приложено и собственоръчно написано заявление от Валентин Любомиров Богоев, който желае да бъде освободен като председател на ОИК – Кресна, по лични здравословни причини.

Моля да погледнете решението. Като диспозитив съм отбелязал:

„Освобождава като председател на ОИК – Кресна, област Благоевград, Валентин Любомиров Богоев...“

Тук сме правили решения с „Преназначава“, тъй като досегашен член е била новия председател.

Оставам:

„Назначава за председател на ОИК – Кресна, област Благоевград, Росица Михайлова Петличка, със съответното ЕГН...“

На новоназначения председател на ОИК – Кресна, да се издаде удостоверение.

Назначава за член на ОИК – Кресна, област Благоевград, Йоанна Валериева Дърпатова...

На новоназначения член на ОИК – Кресна, да се издаде удостоверение.“

Това ми е предложението за решение. Моля да го погледнете, ако имате предложение за допълнения или изменения, съм готов да ги обсъдим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, предложения по проекта за решение за промените в ОИК – Кресна?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не може ли „Назначава“ и „На назначените да се издадат удостоверения“ с едно общо?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Понеже единият е председател, а другият е член.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нищо. Съобразно длъжностите. На новоназначените председател и член да се издадат.

Колеги, ако няма изказвания, процедура по гласуване.

Повторно гласуване, не можахме да завършим процедурата.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Номерът на решението е 942-МИ.

Продължаваме по т. „Разни“.

Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в моя вътрешна папка най-отдолу има запитване от госпожа Христова, а над него има и проект за отговор. Моля, първо, да отворите запитването. Аз ще го зачета. Две са нещата там.

Питат ни: може ли едно и също лице да бъде член едновременно на инициативен комитет за кандидат за кмет, и член на втори инициативен комитет за кандидат за общински съветник?

Второто е: може ли да се публикува становище по въпроса?

Затова съм го дал малко по-обстойно, с оглед, че ще предложи все пак и отговорът да се публикува. Вижте предложения от мен отговор. Въпросът е: едно или много.

Аз предлагам отговорът, той е с практическа стойност, ще имаме и други запитвания, в рубрика „Въпроси и отговори“ да се упомене и затова малко по-разширено е третият абзац. Уточнено е и с колежата „Въпроси и отговори“, че може.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ти казваш, че не може.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз казвам, че не може.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Но нашето решение е обратното.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Че може.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: За всеки вид избор.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз го подведох. С теб спорихме за това.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, когато обсъждахме решението за регистрация на инициативен комитет, изрично ви казах да погледнете разпоредбата на чл. 151, ал. 4, която казва, че всеки избирател може да участва само в един инициативен комитет, но тъй като това е обща разпоредба, аз ви предложих в т. 4 от принципното решение да приемем, че всеки избирател може да бъде член на един инициативен комитет за всеки отделен вид избор – общински съветници, кмет на община, кмет на район или кмет на кметство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако следваме логиката на госпожа Бойкинова, имаме следните варианти – мога да участвам в четири инициативни комитети.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това означава това, тоест хем за едното, хем за второто, хем за третото, докато стигна докъдето мога.

Моята логика в проекта на това нещо е, че не сме стахановци на много станове. Или искаш едното и нищо повече. Ти работа ли

ще вършиш за съответния си кандидат, или ще обслужваш и още трима кандидати? Абе, ти на кого си представител за издигане на инициативен комитет? – е моята логика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз добре си спомням спора при писането на решението – ако имаш четири различни бюлетини, четири пъти активно изборително право, това, че можеш да издигнеш кандидат е част, макар и малка част от твоего активно изборително право. Стига тези комитети, разбира се, да са различни, защото ние сме записали, че не може да е един и същи комитет, който издига така, така, така, така. Това е.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Защо да не може?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Бюлетините нямат нищо общо с практическия въпрос и той е: един човек четири комитета ли ще обслужва или един-единствен, пък били бюлетини, били списъци и така нататък. Проблемът е един човек колко инициативни комитета ще обслужва Проектът ми е един човек за един-единствен комитет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Следващият по време се отнася до подписите, а не се отнася за...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тук за член на инициативен комитет ли говорим?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, за член на инициативен комитет и аз мисля, че ако имаш избор на кмет, избор на съветник, избор на кмет на кметство, можеш да участваш в различни инициативни комитети, тъй като става въпрос за различен вид избор. Това е моето мнение и няма как да го променя. Подписка за

кмет не се сравнява с подписка за съветник. Ако са две подписки за кмет или две за съветник – да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Започнахме да съгласуваме нещо, на което аз не съм присъствал. В момента разисквам нещо, което съм написал преди някакви разисквания. Това е едно.

Второ, като тръгнахме да съгласуваме, как ще правим проверките, където вече взехме решението и едва ли тези тънкажи – един за четири, са описани там? Там ще го поправяме ли, след като вече сме го гласували преди 15 минути някакво решение? Съгласувани ли са двете решения в такъв случай? Защото аз си спомням, че проверката беше едно към едно. Тъй ли е?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Проверката е технически елемент. В края на краищата решенията вземаме ние. Като видим, че са четири различни вида избори, няма никакъв проблем. Друг е въпросът, ако имате два инициативни комитета за който и да е вид избор. Тогава вече – да, тогава няма как да кажем: не участвайте в повече от един.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Техническият въпрос е същото, което и сега разискваме. Така че не е технически въпрос. Въпросът е абсолютно структурен и той се нарича едно или четири? С без или без писане на допълнителни текстове. Това е.

Ако в това, което сме приели с този замъгляв текст на онова решение, на което аз не съм присъствал, се разбира едно към четири. Лично на мен, като ми прочетохте това нещо, не ме убеждава, че става въпрос, че един може да участва в четири инициативни комитета.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не знам защо смесваме подписката. В чл. 416, ал. 2 подписката е изрично уредена в местните избори: Избирател, който подкрепя участието в изборите за независим кандидат за общински съветник или кмет, полага подписа си. При полагане на подписа си избирателят може да участва само в един списък. Преди малко дадохте пример.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз казах: да, не може да има участие в две подписки, но в едни и същи избори. Иначе четири избора, четири подписки.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Изрично при доклада в решението ви обърнах внимание на чл. 151, ал. 4 и ви уточних, че в решението уточнявам за четирите вида избор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сигурно изрично сте обърнали внимание, но сте го нарушили значи, защото там изрично е казано, че всеки избирател може да участва само в един. Как по-ясно да ни каже законодателят? Да оставим настрана логиката на Ерхан, която аз подкрепям. Законът е и над неговата логика. Там пише, че може само в един.

Освен това, колега Димитров, не са четири, стават п броя по четири. Защо само четири? Защо тогава ще му забраните? А няма никакво основание да го сравняваме с ал. 2 на чл. 416, където казва един избирател в колко подписки може да се подпише. Това е друг институт на изборното право. Ние говорим за член на инициативен комитет. Да го решим сега, или да го решим утре. Този въпрос може да изчака отговора си, но може би трябва да се види принципното решение, преди да излезе, защото ние наистина имахме работа.

(Обсъждане извън микрофоните.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Вече за четвърти път го казвам: Да, законът казва точно така, но това е обща разпоредба, която важи за всички видове избори, а ние в решението трябва да го съотнесем към специфичните видове избори, които произвеждаме и те са четири вида избори. Гласуваме с четири вида бюлетини, имаме четири решения на общинските избирателни комисии. Аз мисля, че в това няма спор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако правната теза е, че това е обща разпоредба и тя се отменя от нещо, аз ще се съглася, ако ми кажете специалната разпоредба в Изборния кодекс, която отменя тази обща. Разпоредба в наше решение не може да отмени нито общ, нито специален текст от Изборния кодекс – твърдя аз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Последен път, няма повече да вземам думата.

Избирател в Лозен гласува за кмет на с. Лозен, гласува за кмет на София, гласува за общински съветник и гласува за районен кмет. Всеки път той има право част от това си свое право да превърне в инициативен комитет. И това е била моята логика. Защо ще му забраняваме да участва в който и да е вид избори в частта инициативен комитет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Момент! Пак объркахме субектите. Никой не говори за избирател. Говорим за избирател, който ще става член на Инициативен комитет. Разсъжденията за избирател са едно, но нивото избирател – член на инициативен комитет, вече е съвсем друго.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Как ще е съвсем друго?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено, че е друго. Едно е да си избирател, другото е да си член на инициативен комитет. Аз,

примерно, съм избирател, ама не съм член на комитет. Най-малкото това е различното.

Говорех за второто ниво – кога избирател става член на инициативен комитет. За това става въпрос.

Господин Ивков, искате ли думата още веднъж?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само още една аналогия искам да ви дам още, макар че е достатъчна тази на закона. Аз не зная тук законодателят какво повече да ни каже. Той забранява дори това, за което говорим да си в повече от една подписка. Забранява се дори на избирателя да е в повече от една подписка, а тук говорим, както каза Ерхан, за избирател, който е член на инициативен комитет. Още в по-специално качество. Тоест на самия избирател е изброено сред 2500-те да подкрепи повече от един кандидат за който и да е вид. А тук говорим за още по-специално качество – избирател, който вече има качеството на избирател, който обаче е и член на инициативен комитет. Да не говорим, че разпоредбата на Кодекса, обща или специална, тя е ясна и съдържа императивна забрана да участват в повече от един инициативен комитет.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Последно изречение, повече няма. Ясно е, че няма да се...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по три-четири пъти ви дадох думата.

Госпожа Дюкенджиева има думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, оттеглям си искането.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Избирател няма никаква пречка да подпише една подписка за едното, подписка за другото, подписка за третото.

(Дискусия извън микрофоните.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в 2015 г. сме приели по същия начин, както съм ви предложила в проекта за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Чаушев, хайде да го оставим за утре, да погледнем какво е решението.

Имате ли друг доклад по тази точка?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в заседанието от 30 август 2019 г., извън папките с нашите имена виждате проект на договор със Снежанка Велкова. Предлагам ви проекта на договора. Той е за периода, какъвто е утвърден и с други наши служители – от 29 август до 10 ноември 2019 г., включително. Средномесечното възнаграждение е аналогично с възнаграждението, което лицето е получавало през периода на Евроизборите. Виждате сумата.

Предлагам да гласуваме договор със Снежанка Велкова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Познавате служителката чудесно.

Процедура по гласуване сключването на предложениа договор.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Аз нямам друг доклад. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приключихме с т. „Разни“.

Заповядайте, госпожо Георгиева, връщаме се на Вашето решение.

3. Обсъждане на проекти на принципни решения.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, предлагам ви да погледнем текстовете, в които имаше предложения за промени и допълнения.

Докладвам ви т. 2, където е добавена отново датата.

Моля да погледнете т. 4 и 5, както предложихте. В т. 4:

„Партиите, коалициите и местните коалиции подреждат кандидатите в кандидатски листи по едномандатни и много мандатни изборни райони.

Кандидатите за общински съветници на партии и коалиции се вписват в регистъра...“

И т. 5 е за инициативните комитети:

„Инициативните комитети издигат независими кандидати за общински съветници и за кметове, като всеки кандидат за общински съветник или кмет, образува самостоятелна кандидатска листа.“

Това е текста, за който говорихме. Това е и старата т. 6, която е обединена и е включена сега към текста на т. 5.

По-нататък ще ви помоля да погледнете т. 31 и 32. Добавихме нова т. 32:

„В случаите когато Общинската изборителна комисия откаже регистрация, отказът може да се обжалва пред ЦИК по реда на чл. 88 ИК.“

И надолу другият текст, който касае по-нататъшните процедури, и който кореспондира с текст, който сме взели в Решението за регистрация на партии и коалиции.

И моля да погледнете накрая т. X, целият абзац, който касае отпуска на кандидатите.

Точка 45 е това, което бяхме изписали в стария тест с една добавка – след годишен отпуск сме добавили „от деня, следващ

деня на решението за регистрацията, до обявяване на резултатите от изборите“. Нали решихме да уточним от кой ден се ползва отпуск.

Оттам нататък даваме пояснения за различните варианти:

„За времето в което кандидатът за кмет на община, район или кметство е в отпуск по т. 45, за временно изпълняващ длъжността кмет определя един от заместник-кметовете. Когато няма назначен заместник-кмет, временно изпълняващ длъжността кмет на общината и района се избира от общинския съвет при условията и реда на чл. 42, ал. 8 на ЗМСМА“.

И т. 47: „В случаите когато общинският съвет не е приел решение в определения срок, временно изпълняващ длъжността кмет на община/район/кметство, се назначава от областния управител.“

Даваме различните хипотези за назначаване на временно изпълняващ длъжността кмет.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Редакцията защо я махнахте?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Махнах я, защото според мен тя обърква. Този текст е малко по-ясен и той също кореспондира с текстовете от Закона за местното самоуправление. Това е точно чл. 39, ал. 4. А другият беше чл. 42. Общо взето според мен малко се блъскат двата текста. За да сме по-ясни, по-добре... Но както решите.

Аз ви предлагам такъв вариант, ако решите, че трябва нещо да променим, съм готова да го отразя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Имате коригирания вариант. Важно решение, обсъждаме го доста време.

Други изказвания? Нанесени са корекциите. Има ли и други?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: За отпуската – когато вървахме т. 45, след това т. 48 и 49, между тези точки...

КАТЯ ИВАНОВА: Това е чл. 161, ал. 5, но тя синхронизира с т. 45, а не с 44.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Трябва да бъде технически поправено – в т. 49, където пише „разпоредбите по т. 44“, трябва да е „разпоредбите по т. 45“. Защото имаме една нова точка, затова се получава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли, колеги, други допълнения?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Номерът на решението е 943-МИ.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И ние благодарим, госпожо Георгиева. Дълго го обсъждахме.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Насрочвам следващото заседание утре в 10,00 ч.

(Закрито в 18,25 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Нина Иванова