

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 93

На 8 август 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Докладват: Таня Йосифова и Катя Иванова

2. Административни нарушения.

*Докладват: Ивайло Ивков, Димитър Димитров
и Катя Иванова*

3. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладва: Бойчо Арнаудов

4. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладва: Таня Йосифова

5. Обсъждане проекти на принципни решения.

Докладва: Димитър Димитров

6. Разни.

*Докладват: Цветанка Георгиева, Бойчо Арнаудов,
Таня Цанева, Димитър Димитров,
Николай Николов, Силва Дюкенджиева,
и Кристина Стефанова*

ПРИСЪСТВАХА: Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев и Мария Бойкинова.

Заседанието бе открито в 10,25 ч. и председателствано от госпожа Силва Дюкенджиева – заместник-председател на Комисията.

* * *

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Централната изборителна комисия.

Има качен проект на дневен ред за днешното заседание, като моето предложение е точка 1 да се премести, да започнем с точка втора, която ще стане точка първа – Доклади по дела, жалби, сигнали и преписки, след това административни нарушения, ако има искания за отваряне на запечатани помещения и след това ще гледаме обсъждане проекти на принципни решения.

Преди това искам да вземем протоколно решение за Комисия по обществената поръчка за офертите за преводи на Централната изборителна комисия.

Правя предложение комисията да бъде в тричленен състав с председател госпожа Катя Иванова, членове господин Бойчо Арnaudов и господин Николай Желязков – главен юриконсулт в Централната изборителна комисия, тъй като вчера постъпиха още две оферти.

Това е моето предложение за тази Комисия по ЗОП.

Има ли, колеги, други предложения за състава на комисията?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** - **няма**.

Процедура – господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Колеги, във връзка с току-що приетото решение, аз съм съгласен с разместването на дневния ред, както го каза госпожа Дюкенджиева, но все пак да съобразим, че колегите, които ще участват в току-що определената комисия, в 14,00 ч. ще трябва да се оттеглят.

Ето защо предлагам към 11,00 ч., най-късно 11,30 ч. да започнем обсъждане на принципното решение, което безспорно е най-важната точка в дневния ред, тъй като трябва да сме максимален брой във връзка с приемането му.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, господин Николов.

Колеги, преминаваме към т. 1:

1. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днешното заседание е качен проект на решение под № 633 относно налагане на административно наказание на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, което дружество е универсален правопреемник на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД, за нарушение на изискването на чл. 205, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс.

Административнонаказателната преписка е образувана въз основа на Акт № 50-ЕП от 31 май 2019 г., съставен от Председателя на Комисията на основание чл. 496, ал. 3 от Изборния кодекс. Актът е съставен в изпълнение на наше Решение № 448-ЕП от 30 май 2019 г. на ЦИК за нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2, за което се предвижда административно наказание, съгласно чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс.

Колеги, решението е стандартно. Единствената особеност тук е, че след съставянето на акта за установяване на административно нарушение, който е от 30 май и преди датата на връчването му – 10 юли, са настъпили промени в статута на нарушителя както следва.

На основание взето решение на едноличния собственик на капитала от 1 май 2019 г. „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД е прекратено без ликвидация в съответствие с чл. 264, ал. 1, изречение второ от Търговския закон и е заличено от Търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Универсалният правоприменник на заличения търговец е „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД с всички данни – ЕИК, адрес, седалище на управление. Представящите са същите, както „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД.

Срещу нашия акт е постъпило възражение в срок.

Предлагам ви Централната изборителна комисия да приеме, че наведените доводи във възражението са неоснователни и не оборват установеното в акта.

Предлагам ви проект на решение, с който да наложим на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД със съответните данни, като универсален правоприменник на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД, имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс. Предвидено е доброволно заплащане на имуществената санкция, както и това, че решението подлежи на обжалване пред Софийския районен съд чрез Централната изборителна комисия в 7-дневен срок от връчването му по реда на ЗАНН.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря на докладчика. Колеги, да се запознаем с проекта на решение и да го обсъдим. Колеги, предложения по предложения проект за решение?

КАТЯ ИВАНОВА: Приемам направеното възражение от колегата Ивков. Прав е. Трябва на втора страница, втория абзац да се изпише, че от страна на доставчика на медийни услуги – „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД, с универсален правоприемник „Нова Броудкастинг Груп“ е извършено нарушение. Приемам забележката.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения има ли?

Колеги, ако няма други предложения по проекта за решение, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Кристина Стефанова и Таня Цанева*).

Номерът на Решението е 594-ЕП.

Друг доклад, госпожо Иванова, по тази точка?

КАТЯ ИВАНОВА: Нямам.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, в папка от днешното заседание можете да видите проект за решение относно налагане на административно наказание на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД за нарушение на изискването на чл. 179 от Изборния кодекс. Като тук също предлагам да се включи и уточнението, което госпожа Иванова посочи във връзка с правоприемството от „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД в „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД. Представляващите са същите.

Това решение е въз основа на Акт № 7-ЕП от 9 май 2019 г. и в изпълнение на Решение № 271-ЕП от 8 май 2019 г. на Централната избирателна комисия, с което налагаме на представляващия „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД глоба в размер на 1000 лв. на основание чл. 474, ал. 1 от Изборния кодекс.

Решението подлежи на обжалване пред Софийския районен съд в 7-дневен срок от връчването му на нарушителя по реда на Закона за административните нарушения и наказания.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Йосифова.

Нека да се запознаем с проекта за решение и да го обсъдим.

Колеги, видяхте предложението проект за решение.

Има ли други предложения за допълнения, за промяна, освен това, което госпожа Йосифова каза?

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам, доколкото с това решение ние слагаме финала на извънсъдебната част на административно-наказателното производство, и доколкото точно в тези случаи има една неяснота, тук Изборният кодекс е предвидил глоба, горе, където правим заключение, че е извършила нарушение едната от представляващите, да напишем „изразяващо се в допускане на предизборна агитация в нарушение на забраната на чл. 179. Тоест да уточним за какво – за това, че тя или той, като представляващ медийния доставчик, е допуснал излъчването в нарушение на забраната на закона.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: На страница 2, абзацът за установеното в АУАН № 7-ЕП нарушение към 9 май смятам, че трябва да бъде, а не към 6 май.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, актът е от 9 май, а нарушението е на 6 май.

КАТЯ ИВАНОВА: Добре.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения?

Ако няма други предложения, колеги, моля процедура по гласуване с направените корекции на проекта за решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Госпожо Йосифова, номерът на Решението е 595-ЕП.

Колеги, преминаваме към т. 2:

2. Административни нарушения.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам преписка, но ще я докладвам в понеделник.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председателстващ.

От вчера остана да се оформи решението, с което се налага административно наказание на Ангел Джамбазки по Решение № 255, Актът е № 5. Господин Ивков поиска да види малко по-обширно мотивацията. Аз прегледах какво сме записали в Решението и там сме записали, че е накърнил добрите нрави, сравнявайки реакцията на българската полиция в случая Куклен, трябва да поясня, че става въпрос за битова разправа, с брюкселската полиция при овладяване на улични безредици, в случая за отблъскване на терористично нападение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Беше написал, че одобрява използването на оръжие.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Което по принцип може да е така.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Къде е абзацът, който си променил?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз го промених, защото ти поиска, каза, че е твърде общо.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: На първа страница вторият абзац – Акт № 5.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Новата редакция е, че в клипа се сравнява Брюксел с Куклен, което не е в добрите нрави.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз ще си поддържам моето мнение, че не виждам накърняване на добрите нрави, още повече правене на сравнение как действа полицията в Европа и как действа българската полиция, когато бъде нападната и трябва да се защити, тоест при неизбежна самоотбрана.

В тази връзка мисля, че трябва Централната изборителна комисия да отмени съставения акт за административно нарушение и да бъде прекратено административнонаказателното производство, тоест не трябва да налагаме наказание за един коментар. Аз тогава не видях призив. Сега също не виждам призив за използване на оръжие.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Изказвам обратно мнение на колегата Арнаудов. Ние със сигурност трябва да продължим наказателно-административната преписка. Касаше се за изключително грубо нарушение на въпросния текст. Законът е казал „добрите нрави“, но в случая беше налице абсолютно популистко подстрекаване на използването на огнестрелно оръжие от полицията в случаи по неустановен от закона ред, тоест извън установените от закона случаи, в които може да се използва такава. Ставаше въпрос за грубо подстрекаване, опасно изобщо за обществения ред в Република

България, непосредствено след един случай в една ромска махала, доколкото си спомням.

Сравнението, направено с брюкселската полиция, е абсолютно неадекватно, на човек лаик, който изобщо не може да оцени или не иска да оцени разликата в случаите на използване на огнестрелно оръжие. Така че ние трябва да продължим.

Друг е въпросът, че аз бих добавил едно изречение във втория абзац, точно след думата „оръжие“, че в предаването, което извън всякакво съмнение е предизборна агитация, се съдържа внушение за използване на огнестрелно оръжие по неустановения от закона ред.

След думата „оръжие“ предлагам ново изречение. Може да бъде формулирано и по-добре, но да е в смисъл: „В съответния материал, който извън всяко съмнение представлява предизборна агитация, се прави внушение за използване на огнестрелно оръжие в случаи, извън установените от закона“. Според мен именно в това се състои и нарушението в този случай. Да не говорим по-нататък, че това няма нищо общо с института на неизбежна отбрана, с характера и интензитета на нападението и защитата, и така нататък.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колегата Ивков преекспонира случая. Въобще не ставаше въпрос за това. Ставаше въпрос когато служители на реда бъдат нападнати, да имат право да защитят своя живот и на гражданите. Тяхна функция, която те трябва да изпълняват – абсолютно законна отбрана.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние не спорим за факта дали служителите на реда трябва да защитават своя живот. Несъмнено е, че това е така. Спорим с колегата Арnaudов кой и по какъв начин го е казал. Мисля, че почти единодушно беше решението на Централната изборна комисия, извън неговия глас. Спорим за това дали компетентният човек, който да преценява действията на полицията, е господин

Джамбазки, дали той има компетентност за това и с каква цел е това изказване. Това изказване беше с цел предизборна агитация, за да се влияе на част от избирателната маса с въпросните изказвания, без да се държи сметка, че може да разпали война в дадени региони между съответните общности.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, аз имам въпрос към докладчика: какво пише във възражението?

Така и така съм взел думата, искам да кажа, че в мотивите има най-малкото две грешки. Първата е на страница 2, абзац предпоследен преди диспозитива. Тук се говори за имуществена санкция, а доколкото виждам се налага глоба. Не можем да допуснем такава необоснованост и противоречие между мотив и диспозитив. Предлагам тук, преди цифрата 2000 лв., предпоследният абзац – „да се наложи имуществената санкция в минимален размер“, би трябвало да бъде „да се наложи глоба в минимален размер“. Това, първо.

Втората ми редакционна бележка, преди да чуя какви са мотивите във възражението, е, че доколкото разбирам Актът е съставен за нарушение по чл. 183, ал. 4, изречение първо, това е Акт № 5, а в мотивите се говореше на едно място, че актът е по чл. 183, ал. 1. Това също трябва да се види.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Във възражението е записано чл. 183, ал. 1, изречение първо.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: А възражението какво е.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Мога да ти го дам, то е доста дълго: „По никакъв начин не съм извършил вмененото ми нарушение, упоменато в съставения от ЦИК акт“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тоест там е написал чл. 183, ал. 1.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, така е.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тогава да го сложим в кавички, защото цитираме. Не можем да цитираме различно.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения по Проекта за решение има ли?

Господин Димитров, приемате ли корекциите, които бяха предложени?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Приемам ги и веднага ще ги нанеса.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, ако няма други предложения по предложени Проект за решение, моля процедура по гласуване с корекциите.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **5** (*Бойчо Арнаудов, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов и Силвия Стойчева*).

Нямаме решение.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Мога да разширя обяснителната част с две нови изречения, което ще ги направи мотивно по-тежки.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние трябва да дадем номер за отхвърлително решение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не, той ще направи нов проект.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Как ще го оттегля, като сме гласували. Той трябва да си го оттегли преди гласуването.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Евентуално прегласуване. Нищо друго не може да се направи.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Моля процедура на прегласуване, госпожо Председателстващ.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има предложение за прегласуване.

Прегласуваме Проекта за решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: *за* – **8** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); *против* – **4** (*Бойчо Арнаудов, Катя Иванова, Николай Николов и Силвия Стойчева*).

Номерът на Решението, господин Димитров, е 596-ЕП.

Друг доклад имате ли по тази точка?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Нямам.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте по тази точка.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз докладвах.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, преминаваме към следващата точка.

3. Доклади относно искания за отваряне на запечатани нарушения.

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, в моя папка от днешно заседание има изготвени няколко проекта за отваряне на запечатани помещения.

Ще започна с първия, който е № 629.

Постъпило е писмо по електронната поща с вх. № ЕП-14-72 от кмета на район „Приморски“, община Варна за разрешаване на достъп до запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България 2019 г. Достъпът е необходим за прибиране и съхранение на проверените от ГД ГРАО избирателни списъци от същите избори.

Изготвил съм проект на решение, с което разрешаваме достъпа до помещението. Моля да се запознаете с него и да го гласуваме.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, господин Арнаудов.

Колеги, има ли предложения по проекта за решение за отваряне на запечатано помещение в район „Приморски“?

Ако няма предложения, моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** - **няма**.

Номерът на Решението е 597-ЕП.

Друг доклад? Заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило по електронната поща писмо с вх. № ЦИК-14-78 от кмета на община Угърчин, област Ловеч, за разрешаване на достъп до запечатано помещение в архив на община Угърчин, където се съхраняват изборни книжа и материали от произведения Национален референдум 2013 г., и от изборите за членове на Европейския парламент 2014 г. в самостоятелни метални каси-шкафове.

Достъпът до помещението е необходим във връзка с изтичане срока на съхранение на същите книжа и тяхното предаване на отдел „Държавен архив“ – Ловеч.

Изготвил съм проект на решение, което е с № 631. Стандартен проект – разрешаваме отварянето на помещението при стриктно спазване на нашите изисквания по Решение № 243, както и на Закона за националния архивен фонд.

Моля да се запознаете с решението и да го гласуваме.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря на господин Арнаудов.

Колеги, да се запознаем с проекта за решение за отваряне на запечатано помещение в община Угърчин.

Ако няма предложения, моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Номерът на Решението е 598-ЕП/НР.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, следващото е с проект № 630, отново в моята папка.

Постъпило е ново писмо по електронната поща с вх. № НС-14-11 от кмета на община Угърчин за достъп до запечатано помещение в общината, находящо се в двора на административния комплекс, обособено в самостоятелна част от помещението на службата по строителство и инвеститорски контрол. Достъпът до помещението е необходим във връзка с изтичане срока на съхранение и предаването на книгата и материалите от изборите за народни представители 2014 г.

Идентично решение с преди малко гласуваното. Погледнете го и да го гласуваме.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Колеги, ако няма предложения, моля за процедура по гласуване на следващия проект за решение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Номерът на Решението е 599-НС.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Благодаря.

Нямам повече доклади в тази точка.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Колеги, в тази точка други доклади? Не виждам.

По т. 4.

4. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви искане за изплащане на възнаграждения на ОИК – Благоевград, за проведени заседания и дежурства на 1 юли 2019 г. и на 15 юли 2019 г. На 1 юли 2019 г. е за председател, секретар и един член. На 15 юли – председател, заместник-председател, секретар и 7 члена.

Дежурството на 1 юли 2019 г. е във връзка с явяване в открито съдебно заседание по административно дело № 421 от 2019 г. по описа на Административен съд – Благоевград. Приложен е и протокол от заседанието на 15 юли 2019 г.

Това е накратко. Имаме контролен лист за извършване на предварителен контрол от финансовия контролор преди поемане на задължение.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Йосифова.

Колеги, чухте предложението за изплащане на възнаграждението на ОИК – Благоевград. Някакви въпроси?

Ако няма, моля процедура по гласуване за възнаграждението на тази ОИК.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Благодаря.

Друг доклад, госпожо Йосифова? – Няма.

Преминаваме към следващата точка:

5. Разни.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, госпожо
Председателстващ.

Уважаеми колеги, докладвам ви две писма, получени по електронната поща с въпроси към нас от подателите им. Те са в моя папка от днешно заседание.

Писмо с вх. № 06-189 от 5 август от Емилия Милушева. В нейното писмо има четири въпроса, моля ви да ги погледнете, и съответните отговори в проекта.

Тя ни пита, първо: „Аз съм заместник-кмет в община Драгоман. За местните избори кметът ще излезе в отпуск, тъй като отново ще се кандидатира. Мога ли да остана да изпълнявам длъжността си, независимо че ще съм в листата за общински съветници. На агитация няма да ходя в работно време.“

И аз ви предлагам текст на отговор:

„Съгласно чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс можете да продължите да изпълнявате длъжността си заместник-кмет за времето от регистрацията на листата, в която сте кандидат за общински съветник до обявяване на резултатите от изборите“.

И в едно второ изречение съм извела и следващ текст кога е необходимо да подаде молба за отпуск – ако участва в предизборни мероприятия.

Да минавам ли, колеги, към следващия въпрос, или ще ги обсъждаме един по един?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Тоест тя ще бъде кмет докато замества?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Не, няма да бъде. Тя ще си изпълнява само длъжността заместник-кмет. В следващите въпроси става ясно кой ще бъде кмет.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И се кандидатира за общински съветник.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Да.

КАТЯ ИВАНОВА: В чл. 161, ал. 1 казва изрично „с изключение на кандидат за общински съветник“, а тя точно за това се бори, че ще бъде кандидат за общински съветник.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Точно така. С изключение на кандидатите за общински съветници.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Всички други ползват, без общинските съветници. Така е текстът.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Съгласно чл. 160, ал. 1 може.

КАТЯ ИВАНОВА: За държавна служба, а тя не е на държавна служба, колеги. По чл. 161, ал. 2 категорично не може.

(Обсъждане извън микрофоните.)

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Изхождайки от практиката на Централната избирателна комисия правилно се задават въпросите, но считам, че тези въпроси, които тепърва ще започнат, трябва да ги уредим с принципното решение, както винаги сме правили. Сега чета Решение № 1632-МИ от 31 август 2015 г., което е за предходните местни избори. В него имаме раздел „Отпуски“. За да можем да удовлетвори всички питання, които ще ни залееят, мисля, че колегата Бойкинова е докладчик на това разпределение, предлагам да го задържим и с принципното решение да дадем отговор, за да имаме единно становище, принципна позиция.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, тъй като имаше процедурно предложение да се отложи отговора по първия въпрос по повод отпуската на кандидатите, моля процедура по гласуване дали да отложим отговора на този въпрос.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Димитър Димитров, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против** – **7** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня*

Йосифова, Бойчо Арnaudов, Ивайло Ивков, Николай Николов и Цветанка Георгиева).

Няма да го отлагаме, тъй като нямаме решение. Ще отговорим.

И сега, колеги, по отговорите на въпросите. Предложен е проект за отговор от госпожа Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, още веднъж казвам, че писмото е с вх. № 06-189 в моя папка от днешна дата. В същата папка има проект за отговор на въпросите, поставени в писмото.

Моля ви да ги погледнете, да ги коментираме и съответно да вземем решение.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, по първата част от писмото и по първия въпрос бих искал да взема становище. Смятам, че отговорът е изготвен коректно. Трябва да се направи само едно изменение.

Според мен, тълкувайки систематически буквално чл. 161, ал. 1 във връзка с чл. 161, ал. 2 по принцип задълженото лице по смисъла на чл. 161, ал. 1, което трябва да излезе във всички случаи в постоянен отпуск, било платен, било неплатен, това му е предоставено на неговия избор, е само кандидатът за кмет. Кандидат за кмет, който заема служба в администрация на местен орган, какъвто е конкретният случай – заместник-кметът на община заема служба в администрация на местен орган, следва да ползва задължително постоянна отпуска.

Правя този извод от две обстоятелства. Първо, от записа в самата норма на ал. 1 – с изключение на кандидат за общински съветник. И второ, от систематическото тълкуване и от буквалното тълкуване на ал. 2, за което споменаха колеги, която урежда какви действия трябва да предприеме кандидат за общински съветник, който заема съответна служба.

От тази гледна точка според мен в отговора по първия въпрос трябва да направим само една корекция и тя е следната: „Съгласно чл. 61, ал. 1 – тук да добавим „във връзка с ал. 2“ – можете да

продължите да изпълнявате длъжността си заместник-кмет за времето от регистрацията на листата, в която сте кандидат, до обявяване на изборните резултати. Кандидат за общински съветник, който заема – вместо „държавна служба“ предлагам да пишем „служба в администрацията на местен орган“...

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Това откъде е? Как ще го направиш? Това никъде не е написано.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В ал. 1 на чл. 161 е написано съвсем директно. Според мен заместник-кметът не заема държавна служба, но той няма служебно правоотношение, неговото правоотношение възниква въз основа на трудов договор. Има редица изключения от трудово-правния му статут в сравнение с всички други служители. Той може да бъде съгласно Закона за местното самоуправление уволнен във всеки един момент, без да дължи предизвестие органът по назначаването, тоест работодателят по смисъла на Кодекса на труда.

С тези две корекции – чл. 161 във връзка с ал. 2, и който заема служба в администрация на местен орган, според мен първият отговор е удовлетворителен. Единствено и само чл. 161, ал. 1 изисква кандидат за кмет да излезе в съответния постоянен отпуск.

Освен от правилата на систематическото и на буквалното тълкуване, според мен този извод можем да го извлечем и от позицията на кмета и на заместник-кмета. Кметът на общината е орган на местната изпълнителна власт. Той държи всички лостове на властта, а заместник-кметът е със статут единствено и само на служител в местната администрация...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, но ако излезе кметът в отпуск, тя ще стане изпълняващ длъжността.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Ние нямаме заявление. Правилна е вметката на колегата Ивков какво би станало, ако заместник-кметът с решение на Общинския съвет бъде определен за временно изпълняващ длъжността кмет. В този случай естествено той ще добие статутът на

кмет на община и ще трябва вече, бидейки кандидат за общински съветник да излезе в отпуск, но ние нямаме заявление в това писмо, че лицето Милушева ще заеме позицията на временен кмет в периода ,в който е и заместник-кмет и кандидат за общински съветник.

Смятам, че първият въпрос е напълно коректен.

Колкото се отнася до втория въпрос, разбира се, не може да има никакъв конфликт на интереси, ако лице, което е служител в общинската администрация в Драгоман с решение на Общинския съвет, на основание Закона за местното самоуправление, бъде определено за временно изпълняващо длъжността кмет на община. Така разбрах, че е въпросът.

Съгласно Закона за местното самоуправление в тази ситуация, в която кметът е регистриран като кандидат и задължително на основание ал. 1 излиза в отпуск, в този случай това, което трябва да се случи, е общинският съвет да определи или заместник-кмет или друг служител в общинската администрация, такъв е записът в Закона за местното самоуправление, за временен кмет. Ако служителят на администрацията, определен за временен кмет, има съпруга, която е кандидат за общински съветник, или пък е общински съветник, това не е проблем, не води нито до несъвместимост по смисъла на Изборния кодекс, нито до по-важното, което е според мен, не води до несъвместимост по Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Това ми е становището по първите два въпроса.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз категорично ще гласувам „против“ изпращането на какъвто и да било отговор на писмото, с което госпожа Емилия Милушева отправя определени въпроси към Централната изборителна комисия.

Какви са ми съображенията?

Самите въпроси са абсурдни. Тук ни се развиват хипотетично теории, че същата щяла да се кандидатира, но все още нямаме регистрирани листи, в които ние да се убедим, че тя ще бъде кандидат за общински съветник. Освен това предполага какви решения ще вземе Общински съвет – Драгоман, и кой ще избере с решение на несъстоял се Общински съвет и на липсващо решение в този смисъл.

Аз не мисля, че трябва да отговаряме на този въпрос, или ако отговаряме, единственият отговор да бъде, че всички въпроси, свързани с изискванията към кандидатите, било за кмет на община, за кмет на район, кмет на кметство или общински съветник, ще бъдат уредени с принципното решение и там тя ще получи такъв отговор.

Да не говорим сега може ли да бъде член на ОИК директорка на детска градина, която няма да е в отпуск, или начален учител. Утре ще дойдат сто хиляди такива писма. Категорично се противопоставям да отговаряме на такива въпроси, те са просто безумни и аз ще гласувам „против“, ако излезе друг отговор.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Аз също подкрепям предложението на госпожа Иванова да изпратим отговор, че в принципното решение на Централната избирателна комисия ще бъдат посочени изискванията, съгласно Изборния кодекс, при какви условия кандидатите излизат в отпуск, как участват в кампанията и така нататък.

Освен това съм категорично убедена, че този текст на чл. 161, ал. 1, в който изрично е посочено, че с изключение на кандидат за общински съветник кандидатите в кампанията ползват отпуск, не можем да го решим еднозначно, поради определени текстове в Закона за местното самоуправление, които казват кога кметът оправомощава кой да го замества и как да го замества. Освен това чл. 38, ал. 4: кметът на общината и кметът на района могат да оправомощават заместник-кметове да изпълняват техни правомощия в случаите, когато това е

предвидено в закон. Ние не знаем тази госпожа заместник-кмет на община Драгоман с какви правомощия е натоварена да упражнява. Това са правомощия, които кметът изпълнява и тя може да продължи да ги изпълнява в това качество като заместник-кмет по време на кампанията. Има ли противоречие с това, че тя изпълнява някаква част от функциите на кмета като заместник и в същото време е кандидат за общински съветник?

Кандидатът за кмет може задължително да излиза в отпуск, а ако изпълняваш част от правомощията на кмет и си заместник-кмет няма да излизаш в отпуск, когато си кандидат за общински съветник?!

Аз лично не се наемам да давам такъв категоричен отговор. Този текст е съвсем различен от това, че кметът на общината, съответно кметът на района определя със заповед заместник-кмет, който да го замества при отсъствието му от общината. Това са две различни хипотези – да изпълняваш част от правомощията на кмета с негова заповед, и да го заместваш изрично упълномощен от него за определен период от време. Това са две различни хипотези на ЗМСМА.

Така че аз също няма да подкрепя този отговор.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: За процедура – господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам прекратяване на разискванията. Твърде много време отделихме на този случай.

Има два възможни варианта. Единият – за сведение. Другият – да отговорим, че несъвместимостта за трети и четвърти въпрос е уреден в чл. 81 във връзка с чл. 66. Вторият въпрос е неясен. На първият може да остане.

Това са двата варианта за коректен отговор. Не този, който ни се предлага, не и всички други според мен. Твърде много време го разискваме. Затова правя предложение за прекратяване на разискванията и респективно да се гласува предложението на докладчика, защото иначе можем да продължим още един час.

Вторият въпрос е абсолютно неясен. Аз три пъти го прочетох и не ми стана ясно какви са нейните възжеления.

Третият въпрос е уреден в чл. 81, във връзка с чл. 66 – несъвместимостта.

Първият въпрос – несъмнено може да си изпълнява функциите, но без втория абзац.

Затова предлагам да прекратим разискванията, респективно да гласуваме предложения ни проект, след като не се съгласихме.

И след това евентуално да прегласуваме предложението на колегата Ганчева, да ѝ отговорим, че с принципното решение ще уредим тези въпроси.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз ви предлагам, тъй като изпаднахме много в позицията на догадки дали така или иначе, с втория въпрос на нас категорично ни се казва, че тази дама временно няма да изпълнява тази длъжност.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това са нейни твърдения.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Така или иначе аз се съгласявам с предложението на госпожа Ганчева и ви предлагам да изготвя нов отговор в рамките на едно изречение, с което ще ѝ кажем, че отговор на поставените въпроси ще има в принципните решения, които предстои да бъдат приети и гласувани от Централната избирателна комисия.

Ако сте съгласни на това, моля ви да го гласуваме, за да мога да изпиша това изречение и да го изпратим като отговор на постъпилото питане.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Георгиева.

Колеги, има ли други предложения?

Моля, процедура по гласуване на този отговор, че ЦИК ще приеме принципни решения.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** - **няма**.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, има още едно писмо, което ще ви моля да погледнете. То е пореден отговор на питане, което вече е получило отговор, но още веднъж ни се изпраща от Михаил Зоров с вх. № 22-16-1. Моля ви да го погледнете и него. Отговорът е съвсем кратък.

Той е получил вече отговор, който колегата Войнов е изготвил, с който му се казва, че след приключване на регистрацията ще бъдат известни имената на кандидатите, но той вижте какво ни пише: „Мисля, че съм Ви разбрал правилно, но за всеки случай ще попитам ще се знаят ли окончателно и официално официалните кандидати за кметове след 25 септември 2019 г.“

И аз съм му написала едно изречение, вижте го в проекта за отговор:

„Съгласно Изборния кодекс и приетата Хронограма за изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г., регистрацията на кандидатите за кметове и общински съветници се извършва до 24 септември 2019 г., включително, което означава, че на 25 септември всички кандидати ще бъдат публично обявени.“

Предлагам ви да му изпратим такъв отговор.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нали по имейла?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Да.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте проекта за отговор на господина.

Има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Уважаеми колеги, само едно допълнение към доклада за комисията по Закона за обществените поръчки във връзка с преводите на Централната изборителна комисия. Ние определихме състава на комисията, но ще направя допълнение.

Предлагам за резервен член на комисията да бъде определен господин Димитър Димитров.

Моля процедура по гласуване, ако няма други предложения.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Господин Димитров, докладвайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Протоколно решение за това Милена Радославова да влезе в Национална база данни „Население“, за да провери настоящия адрес на господин Каракачанов, тъй като това е част от предходното решение. Без него няма как да се напише решението.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, моля процедура по гласуване за извършване на справка от госпожа Милена Радославова.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Колеги, прекъсвам заседанието на Централната изборителна комисия за половин час.

(Почивка)

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, заседанието на Централната изборителна комисия ще продължи в 14,30 ч. Дотогава почивка и комисия по Закона за обществените поръчки.

(Почивка)

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, продължава заседанието на Централната изборителна комисия.

5. Обсъждане проекти на принципни решения.

В днешното заседание има папка „Решения за съставите на общинските изборителни комисии“.

Господин Димитров ще докладва проекта на решение на господин Войнов с № 610.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Проектът е качен. Някои са го гледали, някои не. Нека да го отворим и да започнем страница по страница.

Най-напред с основанията – кои членове и какво сме решили. Страница първа, в която е написано, че основанията са чл. 57, ал. 1, т. 1 и т. 5, чл. 74, 76, 80, 81, чл. 404, § 1, т. 10 от Допълнителните разпоредби, както и писмото на Народното събрание, което е качено, от 31.07.2019 г. Писмото няма какво да коментираме. По правните основания имате думата. Има ли някой коментар?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Член 404 може да го има, може и да го няма.

КАТЯ ИВАНОВА: Според мен не трябва да го има.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И аз така мисля, че е в повече.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Като правно основание чл. 404 отпада, така ли? Добре.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз тук не виждам основния член, който е чл. 60 в своята цялост и се нарича „Провеждане на консултации“.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Всички други членове ги има.

КАТЯ ИВАНОВА: Според мен трябва да се изброят: 74, 75, 76, 77, 78, 80 и 81.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Искаш да няма тире.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има предложение да се изброят членове 74, 75, 76, 77, 80 и 81. Добре, нека да се изпишат.

По точка първа?

Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, гледам т. 1.1 – изброени са парламентарно представените партии и коалиции и не виждам Политическа партия ВМРО.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В т. 1.2 искаш да кажеш.

БОЙЧО АРНАУДОВ: В т. 1.2 според мен трябва да фигурира тази партия и оттам надолу трябва да се промени цялото решение и да няма такива допълнителни сметки и изчисления.

Смятам, че т. 1.1 вярно отговаря на настоящото положение, по-скоро на положението, каквото е било към датата на насрочване на изборите с указ на президента. Точка 1.1 е написана в съответствие с писмо на председателя на Народното събрание. Това писмо ние го поискахме, за да каже кои са парламентарно представените партии и коалиции към конкретна дата. Аз виждам три партии и две коалиции и нито една от тях не е партия ВМРО.

Тъй като партия ВМРО се яви самостоятелно на последните избори за членове на Европейския парламент и от нейната кандидатска листа бяха избрани двама членове, смятам, че тя има

самостоятелно право да получи по един представител в общинските изборителни комисии, както коалиция „Демократична България – обединение“. Затова смятам също така, че тя трябва да бъде включена в т. 1.2.

Предлагам да направим такива промени в това решение, след което надолу да се съгласуват промените.

Само да добавя, че правното основание за това е в Допълнителните разпоредби на сега действащия Изборен кодекс, § 1, т. 10. Законодателят изрично е дал определение и тълкуване на понятието „парламентарно представени“. Това са партиите и коалициите, които са участвали на последните избори за народни представители и имат парламентарна група в Народното събрание към датата на насрочване на съответния избор. Аз не знам Политическа партия ВМРО да е участвала самостоятелно на последните избори. И по-важното – не знам в момента, пък и както е написано в т. 1.1 и в писмото на председателя на Народното събрание, да има парламентарна група на Политическа партия ВМРО.

Затова смятам, че ние не бива да тълкуваме закона, Централната изборителна комисия сме правоприлагащ орган. Тълкуването е дадено от законодателя и според това тълкуване Политическа партия ВМРО не е парламентарно представена към момента.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз изцяло споделям казаното от колегата Арнаудов. И тъй като той вече посочи някои текстове към изложените от него аргументи аз бих искал да изложа пред вас и моето разбиране за разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от Изборния кодекс, съгласно която в консултациите при кмета за съответната община участват, освен парламентарно представените партии и коалиции, и тук обръщам внимание, че разпоредбата е кумулативна, и партиите и коалициите, които имат избрани с техните кандидатски листи членове на Европейския парламент от Република

България. На последните Евроизбори Политическа партия ВМРО се яви самостоятелно и от нейната кандидатска листа има избрани двама членове на Европейския парламент към днешна дата.

Поради това считам, че Политическа партия ВМРО категорично попада в обхвата на партиите, които имат избрани с техните кандидатски листи членове на Европейския парламент от Република България, имат право да присъстват на консултациите и съответно имат право на представител в общинските изборителни комисии отделно и независимо от Коалиция „Обединени патриоти“.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз не мога да приема становищата на колегите Арnaudов и Иванова. Когато четем закона, нека да четем докрай.

Да, в консултациите участват избрани с кандидатски листи за Европейски парламент, но не са парламентарно представени. А Коалиция „Обединени патриоти“ е парламентарно представена, в която коалиция участва и партия ВМРО.

Ние този дебат сме го водили в предходни комисии многократно и сме приели, че ако се дават на отделни партии, които са извън парламентарно представена коалиция, а са представени в Европарламента, допълнителни места, това означава, че ние ощетяваме и по друг начин представяме квотното партийно представителство.

Затова аз не приемам тези становища и ще моля да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Иванова искаше думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Очевидно четем Изборния кодекс по различен начин. Както каза и колегата Арnaudов, Централната изборителна комисия е правоприлагащ орган. Аз не мога да споделя разбирането, че в предходен състав на Централната изборителна комисия е бил воден дебат по този спор и Централната изборителна

комисия е приела някакво решение, в което е дадено различно разрешение от това, което предлагаме аз и колегата Арнаудов.

Категорично твърдя, че парламентарно представена е Коалиция „Обединени патриоти“ и че същата коалиция към датата на насрочване на съответния вид избор, има парламентарна група в Народното събрание. В изборите за член на Европейския парламент на собствено, самостоятелно основание е участвала Политическа партия ВМРО и същата има право да присъства както на консултации, така и на свой член във всяка една общинска избирателна комисия на предстоящите местни избори.

Ако волята на законодателя, ако ще трябва да тълкуваме закона, е била такава, действителната воля, то щеше да каже: и коалиции в състава на които влизат еди-кой си съставни партии.

Поради което аз наистина поддържам да се подложи на гласуване това предложение, но въпреки всичко то няма да бъде меродавно. Ние сме правоприлагащ орган и законът е категоричен в кумулативното си разбиране по този въпрос в разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Колеги, има две предложения. Всъщност предложението на госпожа Цанева е за проекта.

Трябва да подложим на гласуване предложението на господин Арнаудов и на госпожа Иванова като отделна самостоятелна партия да бъде включена партия ВМРО.

КАТЯ ИВАНОВА: Не като самостоятелна, а като партия, която има избрани депутати в Европейския парламент.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да бъде включена партия ВМРО, която не е парламентарно представена, но има членове в Европейския парламент.

Други изказвания, колеги?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: В коя точка да бъде?

БОЙЧО АРНАУДОВ: В т.1.1 не е включена. Значи трябва да бъде в т. 1.2.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Аз също подкрепям аргументите, които изтъкна госпожа Иванова, защото смятам, че законодателят наистина прави разлика между парламентарно представена коалиция и партия, която участва в Евроизборите и има избран представител. Само това. Иначе напълно споделям аргументите.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз само с едно изречение искам да кажа, че подкрепям проекта на докладчика. За мен партия ВМРО е част от Коалиция „Обединени патриоти“ и тя не трябва да бъде включвана в т. 1.2. Между другото и Коалиция „БСП за България“ също е с различен състав в изборите за Народно събрание и в изборите за членове на Европейския парламент.

Колеги, ако няма други изказвания, моля процедура по гласуване предложението на господин Арнаудов и на госпожа Иванова.

Гласували **13** членове на ЦИК: *за* – **6** (Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров) *против* – **7** (Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева).

Нямаме решение, колеги.

Продължаваме по проекта, както е внесен.

Колеги, по т. 1 други предложения за допълнения и изменения? Не виждам други предложения.

По точка 2?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В т. 2 са възпроизведени законовите текстове, които са свързани с публичността, датата, часа и кога се публикуват съобщенията – три дни преди провеждането им.

Следва реда на провеждане по т. 3.

КАТЯ ИВАНОВА: Според мен т. 2 никога не е била част от тези решения, но щом дължите да запишем, че са публични консултациите, да запишем.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз също считам, че излишно се товари текстът, така изписан в проекта на господин Войнов, доколкото разбирам го докладва колегата Димитров. И предлагам текста на т. 2 да бъде: „Кметовете на общините до 20 август 2019 г., включително провеждат консултации за съставите на ОИК с представители на парламентарно представените партии и коалиции в Четиридесет и четвъртото Народно събрание и партиите и коалициите, които имат избрани с техни кандидатски листи членове на Европейския парламент от Република България, но не са парламентарно представени“.

Мисля, че това е текстът изчистен и показал във времето, че действа, не е спорен.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, този текст е в проекта, който разглеждаме в момента, т. 1. Идеята е да му сменим местото ли? Не разбрах идеята.

КАТЯ ИВАНОВА: Въобще да отпадне.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да отпадне, че са публични.

ТАНЯ ЦАНЕВА: За кметовете е т. 1.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да отпадне, че са публични консултациите.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Само, че са публични, или цялата т. 2?

КАТЯ ИВАНОВА: Цялата точка. Никога не е била в решението.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това са две различни неща.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Публичността може да отпадне. Истината е, че няма как да се изпратят покани, тъй като никой кмет не знае кои партии са, кои ще са новите, кои ще са регистрирани, кои ще участват. Текстът „датата, часът и мястото се съобщават публично и се публикуват на интернет страницата не по-късно от три дни преди провеждането им“ не е вреден. Нищо не носи, освен че прави задължение публично да се каже, че ще има.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, за всички е ясно, че консултациите са публични. Оттеглям си предложението с оглед на това да не правим дебат по неща, които са публично известни. Мисля, че в хода на произвеждане на изборите не създават никакви проблеми. Досега, поне по мои наблюдения, сме нямали проблеми консултациите да бъдат провеждани на закрито, а да не са публични.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги, т. 2 ще остане, тъй като госпожа Ганчева си оттегли предложението.

По т. 3?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Текстът консултациите са публични не подкрепям. Останалото – датата, часът и мястото може да остане, тъй като това е технологичен проблем.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: В такъв случай предлагам тази точка да бъде допълнена с изречението: „В консултациите могат да участват и други партии и коалиции, които не са представени в Народното събрание или в Европейския парламент“.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това предложение – изречението „Консултациите са публични“ да отпадне и да добавим предложението на госпожа Иванова, че може да участват в консултациите?

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам възражение. В Кодекса си пише, че са публични. Какъв е проблемът? Те са публични по силата на Кодекса, а не по силата на хрумването на докладчика.

КАТЯ ИВАНОВА: Моето предложение е тогава текстът да остане и да се добави.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Понеже колегата Димитров поддържа предложението си изречението „Консултациите са публични да отпадне“, моля процедура по гласуване предложението да отпадне това предложение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Трябва да се гласува моето предложение – да не отпадне, тъй като докладчикът е направил предложение за отпадане.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Така е.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Ивков изречението „Консултациите са публични“ да остане.

Гласували **11** членове на ЦИК: *за – 10 (Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против – 1 (Димитър Димитров).*

Колеги, имаше предложение на госпожа Иванова да се допълни текстът, че в консултациите могат да участват и партии, които не са парламентарно представени и нямат представители в Европейския парламент.

Това ще го гласуваме ли, или се обединяваме всички, че сме съгласни.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Нека го гласуваме.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Иванова да се допълни текстът на т. 2.

Гласували **11** членове на ЦИК: *за – 10 (Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя*

Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против – 1 (Ивайло Ивков).

Продължаваме с т. 3.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз нямам забележки и корекции по тази страница. Единствено не знам дали да пишем „Приложение № 1“ в т. „е“.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В буква „е“ е приложение към самото решение.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: В т. 3, б „е“ след „да бъде предложено“ да се допълни „за член на ОИК“.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В т. 3 буква „е“: декларация а съгласие от всяко лице да бъде предложено“, има допълнение „за член на ОИК“.

Колеги, по буква „е“ възприемаме ли предложението да се допише? Да.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това е редакционно.

При това положение отиваме на т. 4 – съставя се протокол, който се подписва от всички участници.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: По т. 4 не виждам предложения за промени.

Колеги по т. 5? Няма предложения.

Минаваме на т. 6. Няма предложения.

Отиваме на т. 7. Също няма предложения за корекции.

В точка 8 има техническа грешка – не е РИК, а ОИК.

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По т. 7 предлагам да го разширим: Когато кметът на общината не е направил предложение, защото пише по т. 5 – срокът до 24 август, областният управител не по-късно от 3 септември, включително, прави предложение до ЦИК за състава на

съответната ОИК въз основа на предложенията на партиите и коалициите. Да разширим малко текста, за да е ясен.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И да се добави „по предложение на партиите, участвали в консултациите“. Нали така?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: То си го има – въз основа на предложението.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, по т. 7 други предложения има ли?

Може ли все пак да напишем срока по т. 9?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Какъв срок да сложим? Там няма срок. Въпросът е, че ако до 3 септември не са направили предложения...

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: По-ясно е, когато го има срока.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Само трябва да се добави, че се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции.

КАТЯ ИВАНОВА: В т. 7 е когато кметът не е направил предложение, областният прави предложение. А в т. 9, когато не е постигнато съгласие, кметът не е направил предложение, областният не е направил предложение и тогава ЦИК трябва да ги назначи, без да има предложение от никого. И там едното ще бъде в т. 5, другото в срока по т. 7.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да напишем срок.

КАТЯ ИВАНОВА: Да.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, обединяваме ли се по т. 9? Има ли други предложения?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Председателстващ, може ли да чуваме крайния текст, освен дали се обединяваме ли не, защото все пак на мен не ми става ясно какъв е текстът на т. 9.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Цанева, моля Ви.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Когато при консултациите за състав на ОИК не е постигнато съгласие, кметът или областният управител не е направил предложение в срока по т. 7 – 3 септември 2019 г., ЦИК назначава ОИК по направените предложения на партиите и коалициите, които са участвали в консултациите.

КАТЯ ИВАНОВА: На практика тук колегата Войнов е възпроизвел буквално разпоредбата на чл. 75, ал. 11, но понеже става дума за принципно решение аз мисля, че ние трябва да го...

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Разтълкуваме, да бъдем по-конкретни.
(Обсъждания извън микрофоните.)

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: И да добавим в края на изречението „при спазване съотношението между парламентарно представените партии и коалиции в Четиридесет и четвъртото Народно събрание“.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Председателстващ, бе да оспорвам председателстващата Ви преценка, моля един да води, защото в оперативен порядък извън микрофон колеги си подават какво се включва в т. 9 или т. 10, Вие казвате, че сме в т. 10, аз вече не разбирам какъв е текстът. Нека да бъдем последователни и наистина председателстващият да води и всичко да бъде на микрофон.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Много моля, госпожо Цанева, прочетете отново т. 9.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Когато при консултациите за състава на ОИК не е постигнато съгласие, кметът или областният управител не е направил предложение в срока по т. 5 и т. 7, ЦИК назначава ОИК по направените предложения на партиите и коалициите, които са участвали в консултациите при спазване съотношението между

парламентарно представените партии и коалиции в Четиридесет и четвъртото Народно събрание.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че грешката е дошла от това, тъй като проектът на решение, който ни се предлага, следва логиката на предходни аналогични решения, които е приемала Централната изборителна комисия. Мисля, че колегата докладчик е пропуснал текст – разпоредбата на т. 9 или съответната точка от това решение приключва „по направени предложения на партиите и коалициите, които са участвали в консултациите“.

След това логически идва т. 10 и то е именно това, че когато при консултации за състава на ОИК не е постигнато съгласие, ЦИК назначава ОИК въз основа на направени предложения на партиите и коалициите, участвали в консултациите, при спазване съотношението между парламентарно представените партии и коалиции в случая в Четиридесет и четвъртото Народно събрание, съобразно броя на народните представители от всяка парламентарна група към 16.07.

И тогава си идват тези точки, които са номерирани 10.1, 10.2, 10.3 и 10.4.

Мисля, че това е логиката и вместо да разширяваме т. 9, може би в т. 10 да бъде възпроизведен този текст, който стандартно присъства в нашите решения от този вид.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Добро предложение.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Доколкото разбрах, колегата Войнов е предложил проекта за решение. Той е възпроизвел правилно чл. 75, ал. 11, а именно: В случая, когато не е постигнато съгласие или областният управител не е направил предложение в срока по ал. 9, ЦИК назначава Общинската изборителна комисия по направените предложения на партиите и коалициите. Точка и така приключва тази точка, която при него е т. 9. Това е законовият текст.

Другото моля да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Ганчева да остане текстът така, както е.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: А спорно ли е, уважаема госпожо Председателстващ, както колегата Войнов – докладчикът, си е внесъл проект на решение? Моля наистина ако е спорно и оспорваме законовия текст, който е по чл. 75, ал. 11, тогава, ако някой има възражение, да го подложите на гласуване. В случай че няма, не е полемично, аз считам, че ние тук не можем да спорим по текста на закона дали е такъв или не е. Няма нужда да правим процедурни гласувания. Това е моето мнение.

Вносителят на проекта на решение си е възпроизвел ал. 11 на чл. 75.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Няма спор, че не е спорен текстът.

Колеги по т. 9 няма спор. Остава така, както е предложена от господин Войнов и както е в законовия текст.

Продължаваме нататък, няма да гласуваме.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам, както и колегата Иванова предложи, да включим нова т. 10, която беше цитирана току-що:

Когато при консултациите за състав на ОИК, не е постигнато съгласие, ЦИК назначава ОИК въз основа на направените предложения между парламентарно представените партии и коалиции в Четиридесет и четвъртото Народно събрание, съобразно броя на народните представители от всяка парламентарна група към 16.07.2019 г.

КАТЯ ИВАНОВА: При спазване на съотношението.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, при спазване съотношението между парламентарно представените.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: По т. 10, госпожо Цанева, има ли допълнения?

Госпожа Ганчева?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ние всъщност гледаме, колеги, работна т. 10.1 от предложението на колегата Войнов. Аз предлагам да не обсъждаме номерацията, а да вървим по работни точки. След това, като се нанесат корекциите, те ще си дойдат от само себе си.

Точка 9 си остава във вида, в който е предложен от докладчика. Сега т. 10.1 ли гледаме, госпожо Председателстващ?

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, т. 10.1.

По т. 10 работни, има ли други предложения?

Колеги, ако по точки 10 няма други предложения, да минем на т. 11.

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това, което в момента е като т. 10.1 следва 10.2: Представителите на една партия и коалиция не може да имат мнозинство в ОИК. Председателят, заместник-председателят и секретарят не могат да бъдат от една партия.

Предлагам да се възпроизведе текстът.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В т. 10.4 го има.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Може да се разменят т. 10.3 и 10.4, за да следва логиката на закона.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Точка 11. Да се добави „в градовете с районно деление – Пловдив и Варна“.

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: По т. 10.3 казваме, че всяка парламентарно представена партия или коалиция има право на поне един член във всяка ОИК, като аргументът за това е разпоредбата на чл. 76, ал. 5, но никъде в проекта на решение, аз разгледах този раздел до долу, не е предвидено, че и партиите, и коалициите, които имат избрани с техните кандидатски листи членове на Европейския парламент, не са

парламентарно представени и имат право на по един свой член в общинската избирателна комисия.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Точка 11.1.1.

КАТЯ ИВАНОВА: Не е така, защото тук са смесени текстове – 11.1, 11.1.1, „извън броя по 11.1“.

Систематически тогава мястото е където коментираме кой има право на член в ОИК – този текст да се качи горе. След което да си разсъждаваме в секции до толкова членове, както си вървят хронологично и текстовете на чл. 76.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Точка 11.1.1 ще стане т. 10.5.

КАТЯ ИВАНОВА: Да, точно това имам предвид.

Чисто систематически, както си върви чл. 76.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, по т. 11 има ли други предложения, освен че т. 11.1.1 става т. 10.4?

Колеги, ако по т. 11 няма други предложения, да преминем по т. 12.

Има предложение на госпожа Иванова в т. 11.3, „като се използва методът на най-големия остатък“ да отпадне.

КАТЯ ИВАНОВА: Защото не почива на законов текст.

Колеги, моля процедура по гласуване предложението на госпожа Иванова.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 4 (Бойчо Арнаудов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров); против – 9 (Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева).

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Председателстващ, имам по начина на водене.

Считам, че предложението на колегата Иванова не беше такава, каквото Вие го възпроизведохме, беше да се възпроизведе текстът на

чл. 76, ал. 5, а не така, както го възпроизведохте при подлагането на гласуване.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, продължаваме с т. 12.

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Имам процедурно предложение от тук насетне, тъй като преминаваме към съставите на 11-членните комисии, както са в зависимост от броя избирателни секции, да гласуваме текст по текст.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има процедурно предложение на госпожа Иванова.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Иванова от този текст нататък да се гласуват поотделно.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А досега как ги гледахме? Аз не разбирам каква е разликата от досегашното гледане.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Процедура по гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 5 (Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров); против – 8 (Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева).

Колеги, продължаваме с т. 12.

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не знам към кого – към колегата Цанева ли, която води бележките, към докладчика ли...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Към всички.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Кои изчисления и къде е базата за изчисления, които съобразяваме при гледането на описателния текст в решението?

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В папка в днешното заседание. Има „Изчисления МБ“, разпределение на местата – уърдовски файл, са качени абсолютно всички изчисления, включително подробно описание. Качени са преди обедната почивка.

КАТЯ ИВАНОВА: Кой ги качи? Кой ги направи тези изчисления, които са качени днес?

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Разпределението на местата – файлът, който е кръстен „Разпределение на местата“, е направен от господин Войнов още на 1 август. Това разпределение го има от 1 август, просто днес е преместено в тази папка.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, имаме две алтернативни изчисления. Едното се нарича „Изчисления ОИК – МБ“, тоест Бойкинова. Другото е „Разпределение на местата в ОИК“ по Войнов. Нямаме как да намерим нещо, което удовлетворява и едното, и другото, в първата си част, която се отнася до 11-членните ОИК. Нямаме друг начин, освен да се опитаем с гласуване да приемем единия от двата варианта. Просто аз не се сещам.

Правя алтернативно предложение и то не може да бъде друго, освен да се заменят числата, които са 4-4-1-1-1, да бъдат 5-4...
(Реплики.)

Той иска да каже, че тогава, когато се разпределя според съотношението, процедурата може да прекъсне в десетия мандат, след което да се продължи по някакви други правила. Такова нещо не може да има, когато се отчитат остатъците по големина. Трябва да се разпределят 11 мандата и тогава да влезе каквото и да е друго разпределение, което би засягало партиите извън парламента, тоест в Европейския парламент, и допълнителния, който променя четното в нечетно число. Това е. Не е толкова сложно.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, в проекта за решение е използвана методиката и изчисленията на господин Войнов. Ако

приемем т. 12 всичко, което е написано като състав на комисии в т. 12, трябва да е според изчисленията на господин Войнов, не да заменяме една комисия с друга. Ако комисията реши, че ще приеме изчисленията на госпожа Бойкинова, тогава т. 12 ще изглежда по различен начин, без да разделяме състава на комисиите 11, 13, 15, а просто променяме и допълваме с новото решение с новата методика.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Двете разпределения не съвпадат само в казуса 11-членни комисии. Във всички останали те са еднакви, така че могат да бъдат записани.

Точка 12.1 има разлика в единия мандат. Той или трябва да бъде отчетен по най-голям остатък, или да бъде направено ново разпределение, каквото той е направил. Ако искате, до утре ще ви направя нещо като бележка, пояснение. Това, което той е направил, е грешно.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В момента гледаме проект, както Вие ми обяснихте преди малко, на ЕВ – уърдовски файл № 610. Там има т. 12.1, до която достигнахме. Сега гледаме т. 12.1 с разпределение както следва: за ГЕРБ – 4 членове, за „БСП за България“ – 4, за „Обединени патриоти“ – 1, за ДПС – 1, за „ВОЛЯ“ – 1. Извън това „Демократична България – обединение“ – 1.

Вие правите ли ново предложение по същество и какво е то, или не правите ново предложение по същество? Грешно/негрешно всеки сам ще прецени с вота си и ще каже дали е грешно или не е грешно.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Новото предложение изглежда така, казвам числата: ГЕРБ – 5, „БСП за България“ – 4, Коалиция „Обединени патриоти“ – 1, ДПС – 1, „ВОЛЯ“ – 1 и Демократична България – 1. Това би трябвало да бъдат 11-те члена.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да го подложим на гласуване.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не знам дали трябва да се подложи.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Новото предложение се подлага първо на гласуване, то е по същество.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Димитров.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 3 (Димитър Димитров, Йорданка Ганчева и Мирослав Джеров); против – 10 (Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева).

Няма решение за приемане на предложението на господин Димитров. Текстът остава както е по проекта на решение на господин Войнов.

Колеги, продължаваме с т. 12.

Колеги, предложения по т. 12.2, 12.3?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тези са безспорни. По каквато и методика те са безспорни. Еднакви са и по двете изчислителни процедури – по тази, която е измислил господин Войнов, и тази, която би трябвало да се приложи. Аз съм виждал, между другото, и по-странни фантазии на тема разпределение.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, ако няма други предложения по т. 12, да минаваме към т. 13.

Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Имам предложение да се допълни т. 13.1 съгласно чл. 80, ал. 1, че за членове на общински изборителни комисии се назначават лица с висше образование, които имат право да гласуват в съответния вид избор и владеят български език. Това, което видях в подготовения проект за декларация, е записано, че постоянният и настоящият им адрес е на територията на Република България към дата 26 април 2019 г., включително шест месеца преди датата на изборите. Това да се вмъкне, просто е изпуснато.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стефанова, буква „е“ на т. 13.1 е: владеят български език. И буква „ж“ е: с висше образование.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да. И липсва „които имат право да гласуват в съответния вид избор“. Да го допълним, както и в декларацията: Постоянният и настоящият им адрес са на територията...

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Може ли да стигнем до декларацията?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да. Просто да допълним и да кореспондира с нея.

В текста на госпожа Бойкинова са разделени настоящ и постоянен адрес, но тук? Както е било и 2015 г. моето предложение е да е записано в една подточка постоянният и настоящият адрес да е на територията на Република България шест месеца...

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Имам предложение от разпоредбата на т. 13.1 да отпадне буква „а“. Няма изискване на закона членовете на ОИК да са български граждани. Има изискване да са лица, които владеят български език.

Отделно от това в разпоредбата на чл. 80, ал. 1, която визира изискванията към членовете на ОИК, се говори за лица, които имат право да гласуват в съответния вид избор. Това са, освен български граждани, и граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, които отговарят на определени други изисквания по чл. 369 и чл. 379.

Моето предложение е да отпадне това изискване на буква „а“, тъй като няма такова законово изискване. Изискването е да се владее български език и то е отразено в буква „е“ на т. 13.1.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не може ли да запишем „имат право да гласуват в изборите за общински съветници и кметове“, като с това всъщност включваме постоянен и настоящ адрес, след като имат право да гласуват в изборите за общински съветници.

КАТЯ ИВАНОВА: Другият вариант е да се запише законовия текст, който изчиства всякакви спорове.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да се възпроизведе законовия текст.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Ако един член на ОИК е с адресна регистрация в друга община, той няма да има право да гласува в различните видове избори – за кмет, за общински съветник. Тук пише „за съответния вид“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Няма да има право да гласува, но ще си гласува за Видин, пък ще е в Брегово.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Имало е проблеми.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам да остане изискването за български гражданин. Макар и изрично да не е посочено в чл. 80, мисля, че по аналогия трябва да приложим текста на чл. 50, където за член на Централната изборителна комисия се избира лице, което е български гражданин, защото общинската изборителна комисия има много съществена роля в местните избори, и на още по-голямо основание лицето трябва да е български гражданин.

Принципно и чл. 81, както препраща към чл. 66, така според мен тук трябва да се направи разширително тълкуване с оглед практиката ни досега, а и с оглед на това, че ние, ако си спомняте, се чудехме придружител дали да допуснем чуждестранен гражданин, а пък сега изведнъж с лекота искаме да допуснем за член на общинската комисия чуждестранен гражданин. За мен това е твърде буквален прочит на закона и не съответства на волята на законодателя. Затова

мисля да си остане. Никога досега не е създавал проблем този текст, не е бил оспорван.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Сега ще го гласуваме.

Колеги, има предложение от госпожа Иванова да отпадне изискването за членовете на ОИК да се назначават само български граждани.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Иванова.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 1 (Катя Иванова); против – 11 (Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева).

Остава си изискването за български граждани.

Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам към т. 13.1 буква „а“ за български граждани да допълним и текста от декларацията „които имат постоянен и настоящ адрес на територията на Република България към съответната дата, шест месеца преди изборния ден“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: 26 април 2019 г. – шест месеца преди датата на изборите.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Цанева, като допълнение на буква „а“, или като отделна точка?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Току-що обсъждахме и мисля, че наистина е по-резонно да го сложим като отделна точка към т. 13.1.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Цанева да бъде включена още една буква членовете на ОИК да имат постоянен и настоящ адрес на територията на Република България към дата 26 април 2019 г., включително.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър

Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против - няма.**

Колеги, продължаваме с т. 13 – 13.1, 13.2, 13.3.

Тогава в т. 13.2 правя предложение да се допише и съответната нова буква.

Колеги, други предложения по т. 13?

КАТЯ ИВАНОВА: В т. 13.2 не е ли по-правилно да се каже „съответното висше учебно заведение“, а не „висше училище“?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Може би, за да не се повтаря.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нека да бъде „висше учебно заведение“ в т. 13.2.

Колеги, други предложения по т. 12?

(Обсъждания извън микрофон.)

Колеги, т. 13.4 да стане т. 13.2, и след това 13.2 и 13.3.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: По-добре да стане т. 13.3.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Защото т. 13.1 и 13.2 са свързани.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: С изчистване на броевете на „Държавен вестник“ на обнародване на Закона за висшето образование.

Колеги, други предложения по т. 13?

Тогава отиваме на т. 14.

Колеги, предложение в т. 14 да бъде изписан текстът на закона на чл. 77, ал. 1.

Други предложения по т. 14?

Отиваме на т. 15.

КАТЯ ИВАНОВА: Какво значи функция на общинска избирателна комисия? Законът говори при изпълнение на своите правомощия. Какво значи функции?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Каквото пише в закона – правомощия.

КАТЯ ИВАНОВА: Не знам защо трябва да сме оригинални.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В т. 15: членовете на ОИК при изпълнение на своите правомощия.

Съответно в т. 16 – също: при изпълнение на правомощията си, членовете на ОИК...

КАТЯ ИВАНОВА: Даже тук е не „в изпълнение“, а „член не може да носи“, независимо дали изпълнява или не, законът казва, че членовете не могат да носят отличителни знаци.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да. Точка 16: „Членовете на ОИК не могат да носят отличителни знаци“.

Колеги, други предложения по т. 16? Не виждам.

Продължаваме с т. 17, която е 17.1, 17.2 и 17.3.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: В т. 17.1, буква „а“ моля думата „кандидатите“ да бъде заменена с „кандидат“ – кандидат за общински съветник или за кмет в съответната община.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз ще Ви върна към предишния раздел, който е озаглавен „Изисквания към членовете на общинските изборителни комисии“. Там ние казваме кое лице може да бъде назначено за член на ОИК, но никъде не коментираме кое лице не може да бъде назначено за член на ОИК, след което преминаваме към статута и към несъвместимостта по чл. 81 във връзка с чл. 66 от Изборния кодекс.

Затова аз ви предлагам да намерим подходящо място, може би т. 13.5, където да възпроизведем разпоредбата на чл. 80, ал. 3, че не може да бъде член на общинска изборителна комисия лице, което е осъждано за умишлено престъпление от общ характер, независимо от реабилитациите и така нататък.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Има го в буква „д“.

КАТЯ ИВАНОВА: Всичко ли е възпроизведено там?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Да.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Само редакционно предлагам към т. 17.1, буква „б“ думата „лице“ да отпадне и да си възпроизведем буквално чл. 66, който тук намира приложение – чл. 66, ал. 1, т. 2. Вместо „лице на“, да стане „не може да бъде на изборна длъжност в държавен или местен орган“. Без „лице“.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Това знаеш ли откъде идва? От първото изречение: докато заема длъжността си, член на ОИК не може да бъде...

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Какво пречи да продължи „на изборна длъжност в държавен или местен орган“. Да махнем „лице“.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В буква „г“ да отпадне и министър.

КАТЯ ИВАНОВА: Точка 4 на чл. 66 е заместник-министър, главен секретар на Президента на Републиката, Народно събрание и Министерския съвет, главен секретар на министерство...

(Обсъждания извън микрофоните.)

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, тогава в буква „г“ ще отпадне „министър“.

Да отпаднат буквите и да бъдат отделени с точка и запетая.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Както е структурата на чл. 66.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да бъде както в Изборния кодекс.

Колеги, по т. 17 други предложения?

КАТЯ ИВАНОВА: В т. 17.2 откъде се извежда? Нещо да ми кажете по този въпрос? Това го има, но само и единствено за членовете на районната изборителна комисия. И по силата на чл. 81...

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Се прилага и за тях.

КАТЯ ИВАНОВА: Добре.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, нещо друго по т. 17?

ТАНЯ ЦАНЕВА: И в назначаване да обърнем изречението: ЦИК назначава ОИК за всяка община до 6 септември 2019 г., включително – 50 дни преди изборния ден.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли възражения по това да обърнем изречението? Не виждам.

Мисля, че изгледахме цялото решение, успяхме да нанесем корекциите.

Колеги, подлагам на гласуване проекта за решение с направените днес в заседанието корекции.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз предлагам да се напише и тогава да гласуваме.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре.

Колеги, продължаваме заседанието с

6. Разни.

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в моя папка от днешното заседание е дошло едно запитване по електронната поща от господин Димитър Славов с вх. № МИ-15-132 от 6 август 2019 г., който ни пита следното:

Предвид факта, че до 20 август следва да се проведат консултациите за нови ОИК за мандат 2019 – 2023 г., моля, ако е възможно да получа отговор на следните въпроси:

1. Как следва да се тълкува разпоредбата на чл. 84 от Изборния кодекс и по-специално длъжни ли са членовете на ОИК да ползват отпуск по времето, когато участват в комисията? Възможно ли е едновременно да не са в отпуск по трудово-служебното си правоотношение и да изпълняват през това време функциите си на членове на ОИК?

2. Има ли значение по какво правоотношение работи съответният член на ОИК и/или дали изпълнява държавна служба за

преценката дали следва задължително да ползва платен или неплатен служебен отпуск, или е възможно при разбирателство с работодателя да не ползва такъв по време на активна работа на ОИК?

В тази връзка съм изготвил един проект на писмо-отговор, което също се намира в моя папка от днешното заседание, той е сравнително кратък и важи следното:

„Уважаеми господин Славов, във връзка с Ваше запитване, постъпило по електронната поща на Централната избирателна комисия, Ви информираме, че съгласно разпоредбата на чл. 84 от Изборния кодекс като член на ОИК Вие сте длъжен да ползвате отпуск по времето, когато участвате в работата на комисията, независимо дали работите по служебно или по трудово правоотношение. Съгласно същия член може да ползвате по свой избор неплатен служебен отпуск, или полагащия Ви се платен годишен отпуск.“

Това е моето предложение за отговор.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на господин Арнаудов.

Има ли други предложения по предложението отговор?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Едно малко предложение – това нещо като въпроси и отговор да се качи веднага, защото ще имаме стотици.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: И аз бих предложила това.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има предложение от господин Димитров и госпожа Стефанова този въпрос със съответния отговор да бъде качен в рубриката. Аз също го подкрепям, защото въпросите в тази насока вървят.

Колеги, моля процедура по гласуване да качим този въпрос с отговора на нашата интернет страница.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11 (Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров,

Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева); против - няма.

Имате ли друг доклад по тази точка?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Да, имам.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, прекъсвам за пет минути почивка.

(Почивка)

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, продължаваме заседанието на Централната избирателна комисия.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председателстващ.

Преди малко гласувахме протоколно решение за отпуските. Предлагам да го отложим с последващо решение, докато не го обсъдим по-подробно.

Вярно е, че текстът на чл. 84 изглежда задължителен, но той няма как да бъде реализиран задължително за всички. Аз имам такъв въпрос от понеделник, консултирах го с Румен преди това и не съм го внасял, по простата причина, че ще бъде много сложно да задължим всеки кандидат да знае, че трябва да излезе в отпуск. Може би няма да се намерят достатъчно кандидати. Говорим за няколко хиляди човека, които имат различни житейски обстоятелства.

Текстът, както Румен ми подсказа, е написан, за да защитава тези, които искат да излязат, но евентуално работодатели по някаква причина им пречат.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на господин Димитров да отложим изпращането на отговора на въпроса за отпуските.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11 (Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева); против - няма.

Господин Арнаудов, Вие имахте и друг доклад. Заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, в моя папка от днешно то заседание се намира едно запитване, постъпило по електронната поща с вх. № МИ-10-14 от господин Христо Дунчев. Запитването е следното:

„Уважаема госпожо Председател, уважаеми дами и господа, членове на ЦИК! Изборният щаб на Политическа партия „Партия на зелените“ най-учтиво ви моли да коментирате неговото разбиране за прилагането на чл. 148, ал. 5, т. 6 във връзка с чл. 164, ал. 2 от Изборния кодекс.

Партията има решение от компетентният орган – ПС, да участва в Местни избори 2019 г. със самостоятелна регистрация в ЦИК. Според нас технологията за разкриване на сметка, която да обслужва само предизборната кампания – чл. 148, ал. 5, т. 6 на съответната местна коалиция е следната: упълномощеното лице от председателя на партията да подпише споразумението за образуване и да представлява съответната местна коалиция, получава от председателя на партията и пълномощно да открие банкова сметка на името на партията, която да обслужва само и единствено съответната местна коалиция. Така ще се улесни контролът и отчетът на местната коалиция пред Сметната палата.

Молим за Вашето компетентно тълкуване на правотата на нашето съждение и ако то е невярно да дадете ваше тълкуване“.

Отговорът е качен в моята папка.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, видяхте предложението на господин Арнаудов за отговор.

Аз обаче имам предложение да отговорим на господин Дунчев, че Централната изборителна комисия ще приеме принципно решение, свързано с регистрациите на партиите, коалициите и инициативните комитети за участие в местните избори, ще има принципно решение на ЦИК, в което ще може да намери отговори на поставените въпроси.

Моля процедура по гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, имам и още едно запитване, което е доста дълго. То е с вх. № МИ-22-25 от 2 август 2019 г. от господин Айгюн Кенар, който ни поставя четири въпроса.

Изготвен е проект за отговор, който се намира в моя папка от днешното заседание. Нарича се: „За господин Айгюн Кенар“. Можете да го погледнете. Ще ви го изчета, той не е толкова дълъг:

„Във връзка с Ваше запитване със съответния входящ номер Ви информираме следното.

Съгласно разпоредбата на чл. 151, ал. 1 от Изборния кодекс, Инициативен комитет се образува за издигане на независим кандидат, а чл. 157, ал. 1 повелява, че всеки независим кандидат, както и кандидат за кмет, образува самостоятелна кандидатска листа. В тази връзка не е допустимо един инициативен комитет да издигне повече от един независим кандидат за общински съветник или кмет. Това следва и по аргумент от чл. 413, ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс, където е указано, че кандидат за общински съветник или кандидат за кмет може да бъде предложен за регистриране само от една партия, коалиция или инициативен комитет и само в един изборен район.

От това следва, че не съществува правна възможност един инициативен комитет да издигне, респективно да предложи за

регистриране като независим кандидат лице едновременно и за общински съветник, и за кмет. За тази цел е необходимо да бъдат образувани два отделни инициативни комитета.

И на последно място, съгласно чл. 416, ал. 2 от Изборния кодекс избирател, който подкрепя участието в изборите на независим кандидат за общински съветник или за кмет, удостоверява това с подписа си пред член на инициативния комитет. Всеки избирател може да участва само в един списък.“

Това е моето предложение за отговор.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте проекта на отговор на писмото.

Има ли други предложения, или искате малко време да се запознаете?

Колеги, ако няма други предложения, моля процедура по гласуване на отговора.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11 (Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против – 1 (Йорданка Ганчева).

Господин Арнаудов, друг доклад имате ли?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

5. Обсъждане проекти на принципни решения.

Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Качени са поправките в решението в папка „Решение за съставите на ОИК“ в днешното заседание, проект № 610.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, моля да се запознаем с нанесените корекции в проекта за решение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: На страница 2 се е получило повторение: „В консултациите могат да участват и други партии“. Два пъти е нанесено. В първия абзац да отпадне, а да остане в т. 2.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, запознахме ли се с текста? Има ли предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване на проекта за решение.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 7 (Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против – 5 (Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров).

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Само иска да изкажа кратък отрицателен вот.

Гласувах против това решение, тъй като, ако то беше прието, с него щеше да бъдат нарушени правата на Политическа партия ВМРО, която не е посочена нито като парламентарно представена в т. 1.1, нито като непарламентарно представена в т. 1.2 на това решение.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не смятам, че е професионално така да се изкривява алгоритъмът за използване на квоти. Със сигурност ще има негативни коментари, ако мине в този си вид, тъй като въпросната междинна стъпка, така наречена втора при господин Войнов, просто не се прилага никъде.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Кой ще пише отхвърлителното решение? Ние гласувахме и някой трябва да го напише.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Стефанова има думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, по молба на госпожа Стоева връщам на доклад преписка № ЦИК-07-92 от 6 август, която е била докладвана от госпожа Дюкенджиева. Става въпрос за

покана от Руското посолство за присъствие в Международната конференция „Цифровизация на изборителните процеси“ в Москва 6 – 8 септември 2019 г.

Имаме отговор, одобрен и изпратен, предвид предстоящите избори, че няма да имаме възможност да отидем, но след като те са се свързали с нея, тя днес се обади по телефона и има желание да отиде.

От администрацията са се свързали с организаторите на конференцията, които са казали, че все още има две свободни места, на които могат да поемат разходите и е необходимо спешно да изпратим, ако имаме делегация от българска страна, данните на участниците в конференцията.

Това, което тя ме попита, е да отида и да я придружа с нея.

Ако някой друг изявява желание да отиде с госпожа Стоева?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Не възразяваме да пътувате.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението да одобрим госпожа Стоева и госпожа Стефанова да участват в конференцията от 6 до 8 септември в Москва.

Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11 (Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.

Уважаеми колеги, искам да докладвам, аз ви го казах и извън микрофон, спомнете си, че докладвах вчера, че утре в района между БНБ и „Алабин“ ще се снима филм. В тази връзка имаме постъпила докладна от господин Николай Желязков – главен юрисконсулт в ЦИК. Можете да я видите в моя папка с № 09-154 от 8.08.2019 г., в която Центърът за градска мобилност ни уверяват, че при проблем с паркирането на определените за ЦИК паркоместа, след уведомяване от страна на ЦИК за номера на автомобила, паркиралите в близост

автомобили няма да бъдат санкционирани за времето на ограниченото паркиране.

Исках да информирам Централната изборителна комисия.

Колеги, нещо друго спешно за доклад?

Насрочвам заседание за утре от 10,00 ч.

Приятна вечер! Благодаря на всички.

Закривам заседанието.

(Закрито в 17,25 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Силва Дюкенджијева

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Таня Йосифова

Стенограф:

Нина Иванова