

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 76

На 4 юли 2019 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно протоколи на СИК.

Докладва: Емил Войнов

2. Доклад относно дистанционно електронно гласуване.

Докладва: Александър Андреев

3. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладват: Йорданка Ганчева, Николай Николов, Мирослав Джеров, Бойчо Арnaudов, Катя Иванова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Силвия Стойчева, Ерхан Чаушев

4. Доклад относно разяснителна кампания

Докладва: Кристина Стефанова

5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Докладват: Николай Николов, Емил Войнов, Ивайло Ивков

6. Разни.

Докладват: Стефка Стоева, Александър Андреев, Таня Йосифова,

*Кристина Стефанова, Севинч
Солакова, Силва Дюкенджијева,
Йорданка Ганчева*

7. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

*Докладват: Александър Андреев, Георги
Баханов, Димитър Димитров*

ПРИСЪСТВАТ: Стефка Стоева, Силва Дюкенджијева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева.

ОТСЪСТВАТ: Мария Бойкинова, Таня Цанева и Цветанка Георгиева – в отпуск.

Заседанието бе открито в 10,10 ч. от госпожа Стефка Стоева – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!
Откривам днешното заседание на Комисията.

Имате дълъг проект за дневен ред.

Има ли други желаещи да се включат? – Госпожа Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Госпожо Председател, ако може, да бъде включена в точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Други колеги? – Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Председател, в точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В точка „Изплащане на възнаграждения”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В точка седма „Изплащане на възнаграждения на ОИК” са колегите Андреев, Баханов, Димитров.

Други колеги? Не виждам.

Колеги, процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **12** членове: **за – 12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров и Силвия Стойчева*), **против – няма**.

Приема се.

Преминаваме към точка първа от дневния ред– 1. Доклад относно протоколи на СИК, но докладчикът господин Войнов го няма.

Преминаваме към разглеждането на **точка втора:**

2. Доклад относно дистанционно електронно гласуване.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в предходно заседание от 26 юни 2019 г. докладвах на Вашето внимание постъпило писмо от Държавната агенция за електронно управление, вх. № ЦИК-00-512 от 21.06.2019 г., с което председателят на Агенцията ни уведомява, че във връзка с дейностите по проект, финансиран по Оперативна програма „Добро управление”, в която Държавната агенция за електронно управление е бенефициент, а ние сме партньори, а именно за „Изграждане и внедряване на пилотна система за дистанционно електронно гласуване”, са извършени съответните дейности.

По отношение на последната Дейност 2 от Проекта, а именно изготвянето на Техническото задание от Фондация „Право и интернет”, в същата е установено несъответствие по отношение идентификацията, предвидена в самото техническо задание и уредбата на Изборния кодекс, която действаше към датата, в която е представено техническото задание за обществено обсъждане и приемане от Държавната агенция съвместно с ЦИК.

С измененията на § 145, ал. 22 от Преходните и заключителните разпоредби е дадена възможността за идентификация и автентификация да бъдат използвани всички предвидени форми, съгласно Регламента на Европейския съюз, който урежда електронната идентификация при извършването на дейности по електронен път, а именно Регламент № 910 от 2004 г. и който отменя Директива 1999/93/ЕО от 28 август 2014 г.

Във връзка с това Държавната агенция за електронно управление счита, че вече няма несъответствие на предложения проект за Техническо задание с разпоредбата на § 145, ал. 22, поради което иска да изразим становище относно приемането на работата на изпълнителя Фондация „Право и интернет” и одобряването от страна на Централната избирателна комисия на дейностите до момента, тоест по отношение на самото техническо задание.

В тази връзка при предходния ми доклад помолих да бъде обособена самостоятелна папка в „Заседания”, където да бъде качена цялата информация с оглед това Централната избирателна комисия и нейните членове да се запознаят, тъй като тази кореспонденция се води доста отдавна и да може все пак колегите да изразят становище по Техническото задание, което е качено и писмото на господин Темелков по отношение приемането на работата.

Във втората резолюция, приета с протоколно решение от страна на Централната избирателна комисия, са нашите лица за контакт по проекта, а именно госпожа Манолова и госпожа Тихолова - като главен експерт ИКТ в Дирекция „Администрация”, и те да дадат становище по отношение на писмото на господин

Темелков и дали наистина от гледна точка на проекта и техническото задание има несъответствие. Тоест, може ли Централната изборителна комисия да изрази положително становище по отношение на техническото задание и да може то да бъде прието.

Становището на госпожа Манолова и госпожа Тихолова е качено в моята папка и Вие бихте могли да се запознаете с него. Съвсем накратко в началната част на становището е изложена цялата кореспонденция, която до момента е протекла между Държавната агенция за електронно управление и Централната изборителна комисия, съответно в рамките на последното писмо, което е пристигнало. Съответно госпожа Тихолова и госпожа Манолова изразяват становище, че вече т. 7.1.2.3. от техническото задание не противоречи, тоест съответства на разпоредбата на § 145, ал. 22 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс.

Тъй като с писмото на Държавната агенция за електронно управление не е поставен срок, в който ние да вземем становище, и е необходимо колегите да се запознаят със становището на нашите експерти, аз предлагам за момента да го докладвам за сведение, за да може да се запознаят колегите и ако е необходимо, в рамките на тази и следващата седмица, да се проведе работно обсъждане в рамките на Работна група „Машинно и дистанционно електронно гласуване”, за да може вече да се вземе становище и отново да влезе в залата и ЦИК да изрази своето становище въз основа на писмото на Държавната агенция за електронно управление.

Това е моят доклад – в момента за сведение и запознаване, като стои пред нас още един въпрос, който следва да бъде решен. Той е свързан с изменението в Изборния кодекс, а именно необходимостта от създаването на специализирано звено към Централната изборителна комисия във връзка с дистанционното електронно гласуване. Това също е въпрос на обсъждане и аз предлагам в рамките на това обсъждане, което ще има и по

отношение становището и техническото задание, тогава да се проведе същото от Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както казах, приплъзванията са ми любими в някакъв тип изказ. Групата е за машинно гласуване, а не за електронно гласуване. Това е прекалено голяма хапка за който и да е – да се прехвърля елегантно, така де, в нечий представи, от едно място към друго. Няма група за електронно гласуване, което е... Просто даже не ми се и мисли.

Предлагам да се обсъди, разбира се. Предлагам да се състави група „Дистанционно гласуване” и тогава в тази група – ако искаме междинни звена, да се произнасяме за едно, второ, трето, четвърто, пък тогава да решаваме. Най-големият въпрос е какво ще е това звено и кой ще влиза там, вътре. Да не говорим за техническата спецификация, която ще бъде сърцевината на едни последващи действия.

По-нататък предложението ми е да се състави група „Електронно дистанционно гласуване”. (Реплики.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Основателно предложение – казват други колеги.

Изказвания?

Колеги, да Ви припомня само § 143, т. 13: „До 31 юли (днес е 4 юли) Централната изборителна комисия създава постоянно действащо специализирано звено за техническо осигуряване и технически контрол на дистанционното електронно гласуване”.

Нали не сте забравили този текст? Остават ни още 25 дни, за да създадем такова звено. Най-важното е, че лицата били длъжностни лица по смисъла на Наказателния кодекс. Друго не е казано. И се комбинираме с Министерския съвет, знаете разпоредбата.

Въпросът е много сериозен, докладчикът предлага да се запознаем с неговия доклад.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Изцяло съм съгласен и подкрепям колегата Чаушев. Може би мое е заблудението. Не съм искал по никакъв начин да поставя на някого да бъде възложена конкретно работата в група. Наистина е така. Съжалявам за моята грешка. Значи, следва да бъде обособена такава работна група и в рамките на нея да бъдат обсъдени всички въпроси. Подкрепям изцяло.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други изказвания по тази точка, мислете, колеги, кой ще влезе в тази работна група. *(Реплики.)* Цялата комисия, тоест никой! Добре.

Минаваме към доклад на госпожа Дюкенджиева – на неин доклад е разпределено писмото на Омбудсмана госпожа Манолова - да го докладва, за да го обсъдим с необходимата сериозност.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моята папка за днешното заседание е качено писмото от омбудсмана на Република България, с вх. № МИ-23-4/1. Писмото от госпожа Манолова е получено на 2 юли. То е адресирано, както виждате, до председателя на Народното събрание госпожа Караянчева, госпожа Александрова като председател на Комисията по правни въпроси, до председателите на парламентарните групи на ГЕРБ, „БСП за България”, „Обединени патриоти”, „Движение за права и свободи”, „Воля” и до госпожа Стоева, като председател на ЦИК.

Писмото, колеги, всъщност е един анализ и обръщение на Омбудсмана към всички. Започва с това, че първо на проведената среща на 28 юни 2019 г. в институцията на Омбудсмана са били обсъждани въпроси, свързани с изминалите избори и по-точно с машинното гласуване.

Това, което лично мен малко ме изненада – ще го видите на стр. 2, госпожа Манолова ни е написала, че „през последните седмици бяха публикувани няколко сериозни анализа на машинния вот в изборите за членове на Европейския парламент, които са изработени от Обществения съвет към ЦИК, от ЦИК, от сайта „Бивол” и от Института за развитие на публичната среда“. *(Реплики.)*

Аз лично не знам сайта „Бивол” за анализ за машинното гласуване, но няма да коментирам нищо повече.

Уважаеми колеги, с писмото е направен преглед на състоялата се среща при Омбудсмана и съответно има направени препоръки към всички, в това число и към Централната изборителна комисия. Ще си позволя да зачета препоръките, които са направени и въпросите, които са повдигнати и след това ЦИК ще прецени.

Колеги, поставените проблеми и препоръки са:

1. Ограничаване на промените в изборното законодателство до минимум 6 месеца преди избори;

2. Изборът наем или закупуване да бъде направен мотивирано, още отсега, въз основа на анализа на опита от минал вот и обществен дебат, включващ основните параметри;

3. Да бъде обявена обществената поръчка за осигуряване на машини за изборите наесен още отсега, така както ЦИК вече започна подготовката за осигуряване на хартиените бюлетини;

4. Свикване в спешен порядък, преди лятната ваканция, на институциите на кръгла маса с участието на всички участници в процеса, за обсъждане на проблемите и набеязване на мерки по преодоляването им. Изготвяне на индикатори за отчитане на напредъка при използването на машинното гласуване;

5. Подобряване на разяснителната кампания на ЦИК за правата на изборителите и начините за гласуване. Кампанията следва да информира гражданите относно предимствата на машинното гласуване и да не допусне разпространяване на факти, които да ги въведат в заблуждение или така наречените „фалшиви новини”. Информационната кампания за машинното гласуване следва да започва по-рано, поне месец преди деня за гласуване, и да включва мотивиращи елементи, като се наблегне на бързината, удобството и сигурността на технологията;

6. Спазване от страна на ЦИК на законоустановените принципи за публичност и прозрачност при провеждане на всички заседания на Комисията, включително работните, които да се

излъчват в цялост и да се публикуват пълните протоколи от тях. Публикуване на всички релевантни доклади относно проведения машинен вот, в това число доклад на одиторите, постъпилите в ЦИК писма-доклади на РИК и други;

7. Публичност на критериите, определени от ЦИК, по които се извършва одитиране и/или сертифициране на машините за гласуване;

8. Осигуряване на няколко машини за предварителен „обществен одит“ чрез публични демонстрации на процеса на гласуване, евентуално с бюлетина с фиктивни политически субекти и с участието на лица, несвързани с подготовката и произвеждане на изборите, което ще спомогне и за установяване на евентуални предизвикателства;

9. Навременно публикуване на методически указания за работа в секциите с машинно гласуване, за да има достатъчно време за подготовка на изборната администрация, и осигуряване и гарантиране на тайната на вота при гласуване с машина; ясни указания за начина на поставяне на машините;

10. Промяна в модела на обучение на представителите на РИК и СИК, за да се повиши качеството на тяхната работа и да се гарантира коректното отчитане на изборните резултати; ЦИК като постоянно действащ орган може да провежда обучения и разяснителна кампания и в между изборен период;

11. Ангажираност на политическите субекти, които имат представители в избирателните комисии по отношение на подготовката на членовете от квотите им в РИК и СИК и тяхната съпричастност и отговорно отношение към изборния процес; да не се допуска неоснователна и масова подмяна на членове на СИК в последния момент, особено в изборния ден;

12. Промяна и опростяване на протоколите на СИК – за да се ограничат възможностите за допускане на технически грешки при отчитане и вписване на резултатите;

13. Евентуално премахване на необходимостта данните от машинния протокол да се пренасят върху хартиения протокол на СИК. В този случай да има възможност наблюдателите и представители на партии да се снабдят с ксерокопия на двете части на протокола;

14. Въвеждане на контролно преброяване на хартиените разписки от машинното гласуване за съответствието им с крайния машинен протокол, като процедурата според госпожа Манолова, трябва да е публична, в избрани на случаен принцип избирателни секции в края на изборния ден.

Колеги, с това писмо ще видите, че накрая е припомнено, че Централната избирателна комисия има задължения до края на месец юли 2019 г. да създаде постоянно действащо специализирано звено за техническо осигуряване и контрол на електронното гласуване, а до края на месец март 2020 г. да приеме пътна карта за провеждането му.

Между другото, написано е накрая, че „Факт е, че проектът на Държавна агенция „Електронно управление” за дистанционното електронно гласуване е имал срок до 31 декември 2018 за реализиране на системата, но „всички замълчаха и никой не обясни защо не се работи по този проект и изобщо какво се случи с него”.

Завършекът е, че предвид изложеното се обръща към всички адресати в писмото с настояване да не се допуска отмяна на машинното гласуване под предлог, че то е скъпо и създава много проблеми.

Това е писмото, което сме получили на 2 юли 2019 г.

Последното изречение е: „Премахването на възможността за машинен вот за избирателите може да постави в риск честността на изборите и да се изгуби и без това ниското доверие в изборния процес, а е и предпоставка изобщо да не се стигне до електронно гласуване.”

Колеги, това е писмото. Аз лично не мога да направя предложение в момента, така че е за сведение. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Четиринадесет мисля, че са препоръките.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, тя каза, че са 14 препоръки към ЦИК.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И не само към ЦИК. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Качени са, виждате ги – докладваха се и в момента. Много сериозни, голямата част от тях са насочени към ЦИК, да не кажа в 90%, другите са неадресирани.

Да създадем възможност да не се подменя СИК, особено в деня на изборите – това е и нашата мечта.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Но не знам защо е отправено към нас.

Това е основата, на която е стъпил омбудсмана. Знаете за поканата, отправена към нас миналия петък, беше: „Има публикации в медиите” – ако помните, това беше причината за форума. Горее, когато се събраха представители на държавните органи, имаше някой наблюдател от страна на омбудсмана.

Колеги, иска ли някой да вземе думата по предложенията? Пише, че сме започнали кампанията, че може да работим по машинно гласуване своевременно и настоява за повече публичност, тъй като не сме публични. *(Реплики.)*

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз лично не виждам къде повече публичност, защото всички заседания на ЦИК се излъчват, всички протоколи се качват на сайта. Не виждам накъде повече да сме публични!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, безспорно трябва да вземем отношение, защото ще ни обвинят, че не подходдаме сериозно към писмото.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Едно подробно обсъждане изисква едно подробно запознаване с писмото. Аз предлагам да остане за сведение сега, да се запознаем, и в следващо заседание да го върнем на доклад и да го обсъдим подробно точка по точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така трябва да бъде, да.

Има ли други желаещи за изказване? Нямаме готовност днес за обсъждане. Добре, колеги – в заседанието във вторник да е обсъждането на писмото, моля да се подготвим.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

1. Доклад относно протоколи на СИК.

Господин Войнов, това е част от искането на омбудсмана. Имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаема госпожо Председател, колеги! Действително това, което ще докладвам, е в предпоследните две точки в препоръките на омбудсмана госпожа Мая Манолова. Между другото започнах този доклад на миналото заседание, сега пак го поставям на вниманието Ви – той е в моята папка от днешно заседание, и материалът е: „Предложение ИК 20.06.19”. Вие го видяхте на предишното заседание. Предполагам, че сте се запознали с него и можем да го разгледаме в детайли.

При положение че машинното гласуване остава за предстоящите избори - няма никакви индикации, че ще бъде отменено, трябва да поставим въпроса кои са най-критичните моменти, пред които сме изправени и как евентуално могат да бъдат преодолени.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кое гледаме сега?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: „Предложение ИК 20.06.19”. Към него има протокол ОС-хм.

За мене има три много големи предизвикателства, които критично могат да застрашат нормалното протичане на изборния процес на предстоящите избори.

Първото е несъответствията в протоколите, които наблюдавахме в определен брой секции на изминалите избори за Европейския парламент и които не доведоха до промяна на изборния резултат, но при предстоящите местни избори всяко несъответствие може да доведе до промяна в изборния резултат.

Второто предизвикателство е „Арена Армеец”. Всички знаете, че преди четири години три денонощия близо продължи приемането на протоколите в „Арена Армеец”, при това тогава нямаше машинно гласуване, а имаше само в 50 секции, и то само за изборите за общински съветници.

Третото предизвикателство е одитирането на машините. Знаете, че нито един държавен орган не се съгласи да одитира машините на изминалите избори. Намерихме един колектив учени, които се съгласиха, но няма гаранции, че на предстоящите избори те ще бъдат съгласни те да одитират машините.

Във връзка с това материалът, който Ви предлагам и съм подготвил, предлага възможните промени, които евентуално да бъдат направени в изборното законодателство с цел да се решат поставените въпроси.

Какво е първото предложение по промяна на протокола на секционните избирателни комисии? Идеята е секционните избирателни комисии с машинно гласуване да попълват същия протокол, както секциите с хартиени бюлетини, тоест да преброят и запишат в протокола само данните от хартиените бюлетини за получените резултати. След това във втората част на протокола просто да препишат разпечатката от машинния протокол, без да сумират никакви числа.

При отиването в общинската избирателна комисия операторът въвежда всички данни. Дори да са допуснати грешки при преписване на машинния протокол в протокола на секционната избирателна комисия, след това като се зареди флаш паметта, веднага грешките ще излязат в червено и веднага могат да бъдат поправени, като се прегледа отново разпечатката от финалния протокол от машинното

гласуване. Съответно Изчислителният център сумира автоматично резултатите от хартиените бюлетини и машинното гласуване и издава две разпечатки. Едната е разпечатка от самия протокол-разписка на секционната избирателна комисия. Втората разписка е от сумираните данни, която също се подписва от членовете на СИК и представител на общинската избирателна комисия.

Второто предложение е за отмяна на разпределението на недействителните гласове по кандидатски листи. Това е едно от нещата, които най-много затрудняват секционните избирателни комисии. Контролата, която се пресмята, е най-често сгрешена. Това разпределение по никакъв начин не влияе върху изборния резултат.

Третото предложение е за одитирането на машините, като се предлага държавен орган, в случая Държавна агенция „Национална сигурност”, тя да одитира и сертифицира машините за гласуване.

Виждате приложения протокол на секционната избирателна комисия. Това, което съм направил, е възможно най-сложният протокол. Той е за Столична община, където има 61 кандидати за общински съветници и съм показал как ще изглежда протоколът, ако има 30 кандидатски листи на партии и коалиции и двама независими кандидати. Виждате, че в първата част на протокола - тя е абсолютно същата, както се преброяват и отчитат хартиените бюлетини. След това има Втора част и пише „Данни от машинното гласуване”, там просто трябва да се препишат директно данните от дългия протокол от машината. С това смятам да завърша този доклад.

Между другото, преди да започнем обсъжданията, искам да докладвам още един материал, който е постъпил. Виждате го в моята папка: „Предложение за изменение на ИК”, това е PDF-файл. *(Реплики.)*

Доколкото разбрах, това са предложения от нашия колега Румен Цачев. Виждате първото предложение, то е горе-долу същото, само че се предлага данните от машинното гласуване въобще да не се вписват в секционния протокол. Това също е възможен вариант,

но според мен има две неудобства. Едното е, че няма да има достатъчно хартия в ролката от машината, за да могат да се дадат копия от протокола от машинното гласуване на всички желаещи наблюдатели, застъпници и представители.

И второ, тук са необходими много по-радикални промени в Изборния кодекс, тъй като трябва всички текстове, свързани с протокола на СИК, да се променят.

Второто предложение е абсолютно идентично с това, което и аз направих – да отпадне изискването за разпределение на недействителните гласове по кандидатски листи.

Третото предложение е секционните избирателни комисии да водят дневник, в който да вписват броя на подадени заявления, възражения, жалби и така нататък, присъствалите лица, спорове по действителността на подадените гласове. Според мен това не е толкова подходящо, тъй като в протокола само два реда са отделени на това – много лесно се попълват, а така трябва да се въведе допълнителна изборна книга.

Четвъртото предложение – не се заверяват всички копия на всяка страница от председател, заместник-председател и секретар, а едно копие да бъде заверено и това копие да се заснеме и да се раздава на застъпници и представители. Доколкото знам, при приемане на сегашния текст в Изборния кодекс, се предлагаше заверените копия да имат доказателствена сила в съда и затова трябва всяко копие да се заверява на всяка страница.

Петото предложение – данните от преброените предпочитания в протокола за общински съветници да се оформят като отделно приложение към протокола на СИК. То и в момента според мен е така, просто предпочитанията в лист 2 на протокола се отбелязват, отделно от останалите данни.

Следващите предложения са да не се вписва в протокола броят на получените бюлетини, да не се вписва броят на неизползваните бюлетини и броят на недействителните бюлетини извън избирателната кутия - да се записват само на едно място.

Това са радикални предложения за промяна в Изборния кодекс, по които според мен може да се разсъждава, но в сегашната ситуация едва ли някой ще седне да прави такива радикални промени в Изборния кодекс.

С това смятам да приключа доклада си и моля за становище на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата – втори път го внасяме за обсъждане. Миналия път колегата Войнов докладва, приложи и графичен вариант.

Господин Николов, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги! Аз подкрепям предложения проект, именно на колегата Войнов, поради няколко основни съображения и няколко основни пункта.

На първо място, в рамките на отминалите избори при опит за машинно гласуване с 3000 машини имаше немало случаи, при които очевидно поради това, че не са успели районните избирателни комисии да обяснят нормата на чл. 281, ал. 3, така както действа в момента, резултатите от машинното гласуване бяха отразени в секционните протоколи. Тази норма – това е центърът на този проект за ЗИД, изисква към данните от протокола на секционната избирателна комисия да се прибавят данните от машинното гласуване. Според мен чрез корекции в изборната книга при действаща такава норма в момента това не може да бъде направено. Ето защо нормата трябва да бъде изменена и отделно да се вписват в рамките на секционния протокол – това е идеята на корекцията на чл. 281, ал. 3, която предлага колегата – в § 2, те да се вписват отделно, като първо да се вписват данните от хартиените бюлетини, след което данните от машинното гласуване.

Тази корекция на чл. 281, ал. 3 впоследствие е в няколко норми за различните видове избори. Според мен по този начин с тази корекция ние ще улесним много секционните избирателни комисии, ще улесним обучителния процес и ще изключим риска

данни от машинно гласуване, ако такава се провежда за 6000 секции, да не бъдат отразени в секционните протоколи, защото има два отделни реда.

Спомням си, че при обсъждане на изборните книжа този въпрос беше поставен за европейските избори, но тогава не можахме да го разрешим с два отделни записа, просто защото има такава изрична разпоредба. Така че в този пункт аз подкрепям разпоредбата.

На второ място, коментирали сме и друг път втория основен момент, който е възпроизведен също в няколко основни норми. Ще има много голям дефицит от време секционните избирателни комисии да определят изборните резултати. Както знаем, в повечето секции – около 6000 секции от тези около 12 200 – 12 300, които предстои да бъдат създадени, ще се гласува за два избора. В немалка част от останалите – около 4000 – 5000, съответно изборите ще бъдат три, доколкото имаме данни от Националния осигурителен институт за около 1800 кметства. Разбира се, едва в 63 секции изборите ще бъдат четири, но за всички тези отделни избори ще трябва да се правят отделни отчитания.

От тази гледна точка подкрепям второто основно, базисно предложение по проекта, а именно да бъде свалено изискването към секционните избирателни комисии да отразяват в протокола/протоколите недействителните бюлетини по кандидатски листи. Този труд в крайна сметка е безсмислен, никого не ползва, а е съмнително доколко се изпълнява качествено. И той също е възпроизведен в няколко разпоредби от Кодекса, за които колегата Войнов правилно според мен предлага да бъдат премахнати.

Следващото нещо, което според мен е по-важно от второто, е одитирането, тестването и сертифицирането. Испитахме големи затруднения с този процес сега на отминалите европейски избори. Вървахме по пътеката, която беше прокарана през 2016 г. Очевидно за 6000 машини това ще е трудна задача за екипа, който формирахме – надявам се, не и невъзможна.

Но по-важното е, че сега ако искаме навреме да съобщим за проблема, допълнително ние трябва да предложим на законодателя мярка как да бъде спестен, а именно компетентен държавен орган, който предварително ни е заявил, че в случай че закон му възложи, има капацитетът да проведе такова одитиране, тестване и сертифициране – това са различни операции – да получи чрез законова норма задължение, с която това да му бъде възложено.

Аз подкрепям текста, смятам, че предложенията на колегата Цачев относно специален регистър на жалби и сигнали при условие както си даваме ясна сметка, че тези избори за машинно гласуване ще бъдат много по-сложни както от машинното гласуване, както каза колегата Войнов, проведено през 2015 г., така и от машинното гласуване, проведено сега. Мисля, че не е удачно това предложение.

Подкрепям предложенията на колегата Войнов. Смятам, че ако се обединим около тях, е добре час по-скоро да ги представим официално, съответно на законодателния орган, за да възпроизведем тезата си, че полагаме усилия, за да спестим евентуални рискове около машинното гласуване, в случай че бъде запазено.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Господин Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Много бързо и без да се разливам.

Ясно е, че е отпаднала е необходимостта – нека да цитирам тук госпожа Солакова, която каза, че недействителните бюлетини, така както се отчитат по партии и листи, са отживелица. Тя приблизително така се изрази. Мисля, че имаме широко съгласие. Освен всичко, те са вкарани навремето, примерно преди време, в контроли и създават наистина огромен проблем.

Второ, естествено е, че подкрепям идеята да се раздели и протоколът на две части или да се създадат два протокола. Това трябва да решим – дали ще бъде Протокол А, Протокол Б и да не натоварваме всички комисии със създаването на общ протокол, а той да бъде изваден от Изчислителния център, където вероятността от

грешки е минимална, а може би я няма. Всъщност това най-добре ще помогне на създаването на условия за надеждност на изборния резултат. Всички знаем, че една преференция – 5 гласа, и така нататък може да има огромно значение.

Ако секционните избирателни комисии – говоря за тези, в които ще има машинно гласуване, се ограничат до това да възпроизведат числата от разписката-протокол... Няколко идеи имам – трябва да се обсъдят със „Сиела” – как онзи протокол да се насече, да не бъде там 3, 4 или не знам колко си метра, в най-лошия случай...

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Може да не са „Сиела”...

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Примерно, разговарях със „Сиела”. Нямам с кого друг да разговарям по този повод. Те са хората, които имат опит и които знаят какво означава два метра разписка. Може би ще се улесни допълнително работата и възможността да се пренасят числата 1:1. Естествено това, което те преброят като съдържание на избирателната кутия или на урната, е тяхна отговорност. Мисля, че ако това се занесе като материал, като входящ материал в Изчислителния център, ще се получат възможно най-надеждните варианти на секционен протокол, който ще инкорпорира едното и другото.

Не съм мислил за правните основания и какво трябва да се промени в сегашното съдържание на Изборния кодекс. Но това е някаква такава работа, която може да се свърши, когато има някакво принципно решение, за което се отнася първата част на това, за което говоря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? -
Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Направените предложения за изменение на Изборния кодекс променят логиката на нещата, а именно, че сумирането на данните няма да се извършва от секционната избирателна комисия, която единствено ще отразява

това какво е съдържанието на избирателната кутия и от машинното гласуване от разписката. Този процес ще се осъществява от общинската избирателна комисия.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тази промяна, разбира се, е съществена. В тази връзка поставям въпроса: кое тогава ще считаме за резултат в секцията? Тоест, единствено и само секционната избирателна комисия вади и сортира, след което общинската избирателна комисия ще е натоварена, така както в предходни избори имаше такава комисия, която е преброителна комисия, осъществяваща този процес на ниво община и така нататък, или самата секция ще го прави?

Аз лично в тази връзка считам, че такава, каквато е логиката на целия Изборен кодекс, е секционната избирателна комисия да установява резултатите в дадената секция и с оглед на това законодателят е предвидил сумирането на данните. Дали тези данни от машинното гласуване ще бъдат сложени под хартиените или в графа, така както е било когато имаше машинното гласуване, което се включваше в резултатите, което беше предложението да има графа „машинното гласуване“ за действителните гласове отстрани, аз не виждам каква е разликата? Тоест, с какво това ще облекчи в повече от предходното?

Защо ние трябва да натоварим този процес на едно лице, което дори няма..., тоест на преброителя, който в случая няма качеството на длъжностно лице, да сумира тези данни и да ги предлага на общинската избирателна комисия? Този въпрос считам, че не е от съществен анализ, за да видим дали такова предложение може да бъде направено. С оглед на това аз лично към момента не бих подкрепил такова изменение в Изборния кодекс, каквото се предлага.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов има думата за реплика.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колегата Андреев правилно постави въпросите и затова искам да се опитам да отговора на тях.

Първо, с какво ще облекчим секционните изборителни комисии? Ще ги облекчим с това, че дори ако приемем, че без промените на Изборния кодекс, въведем отделни редове за хартиените и машинните данни, те трябва да направят поне в София над 2000 сумирания. Можете да си представите колко време ще им трябва за това нещо и как навсякъде могат да бъдат допуснати грешки. Това е за облекчаването на секционните комисии.

Второ, как може да предположим, че операторът в Изчислителния пункт, който въвежда данните, той би трябвало да дава окончателният резултат в секционната комисия? Първо, в протокола на секционната изборителна комисия има данните от хартиеното и машинното гласуване. Копие от този протокол ще получи всеки застъпник, всеки наблюдател, всеки представител и всяка политическа партия, която иска да си направи паралелно преброяване. Като въведе данните от хартията, данните от машината – обикновено е екселска таблица, веднага получава сумарния резултат, който след това може да сравни със сумарния резултат, който излиза от Изчислителния център.

Второ, самият Изчислителен център как обявява резултатите за изборния район или който е в момента? Той просто сумира данните от всички секционни изборителни комисии и ги обявява. Ние нали не можем от пръв поглед да се уверим дали тези данни са верни? Защо тогава се чудим, че като сумира данните от хартиените и от машинните резултати, той ще издаде приемо-предавателно разписка, в която ще има обобщените данни, така че тази разписка ще бъде разписана и това всъщност ще бъде окончателният протокол на секционната изборителна комисия. Не виждам причина да се съмняваме, че сумирането на две по две числата ще бъде по някакъв начин променено. Казах, че всеки страничен наблюдател може да си направи паралелно преброяване и да се убеди във верността на резултатите.

Мисля, че по никакъв начин не се опорочава, не възникват съмнения в истинността на получения резултат в секционната избирателна комисия, а членовете ѝ действително ще бъдат много облекчени. Единствено трябва просто да се увеличат работните места в изчислителните пунктове, тъй като операторите ще трябва да въвеждат много повече числа. Но Вие сами видяхте в последния доклад на „Информационно обслужване”, където правят анализ на проведените избори през 2015 г. в зала „Арена Армеец”. Те казват, че са били предложили 147 работни места, но това предложение не било прието и в „Арена Армеец” имало само 80 работни места. Така че явно преброителят има възможност да осигури повече работни места за въвеждане на данните. Представете си ако има 150 работни места в „Арена Армеец”, дори един протокол един час да се вкарва, това значи, че по 150 протокола на час могат да минават. Това значи, че за 10 часа ще приключи отчитането на резултатите в „Арена Армеец”. Така че смятам, че е резонно предложението, което се прави.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? - Колеги, да кажа и аз своето мнение.

Считам, че е наложително да се опрости протоколът, защото това е огромна работа. Има ненужни данни, например недействителните гласове по партии – подкрепям в тази част предложението на колегата Войнов.

Що се отнася до разделянето и преброяването от „Информационно обслужване”, въпросът е политически и няма да го решим ние. Въпросът дали секционните избирателни комисии, които са оторизираните органи, ще броят и правят сборуването или това ще го прави един независим орган, е част от въпроса за доверието към изборния процес. Така че не е в нашата компетентност. Така на мен ми се струва, че е добре, когато ние даваме само експертни мнения, сочим данни, но законодателните предложения не са в нашата компетентност. Има си Народно събрание, има си политически сили, които ще решат това.

Същото е и за въпроса със сертифицирането – не сме ние, които да казваме: „Изменете закона така и този да е сертифициращият орган”. Затова трябва също да се погрижи държавата, да се погрижи Народното събрание. Така че предлагам да седим само в рамките на протокола и това, което можем да променим в Изборния кодекс сега, а после – което може да се променя с нашите изборни книжа.

Видяхте как изглеждат част от протоколите – както винаги на всички избори всъщност.

Други колеги? - Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Мисля, че вече оставяме убеждението, че по отношение на съдържанието на протокола трябва да се върви към неговото опростяване. Аз още отсега бих казала указателните текстове да паднат от трипластовия индигиран протокол, за да може да са част от обучителните материали, каквито направихме и на последните избори с оглед лесното попълване от страна на секционните избирателни комисии.

В представеното от господин Войнов има много хубави предложения, които заслужават внимание и допълнителен анализ и обсъждане, но може би трябва да преценим доколко е целесъобразно с оглед кратките срокове, които имаме преди местните избори. В тази част се присъединявам към казаното от председателката, че трябва да се фокусираме само върху онова, което е наложително за местните избори – да се направи като предложение за законодателни промени.

Бих посочила няколко конкретни от тези, които бяха изтъкнати, като незначително е, но в крайна сметка е важно да бъде разписано с оглед на това, че включително в секциите в чужбина ни поставят тези въпроси за поставянето на копие на протокола на секцията в близост до секцията, а след това и разпечатка, която получават от Изчислителния пункт.

На следващо място, повторното въвеждане в ЦИК трябва да бъде въведено в закона като изискване – за повторното въвеждане на

данните от протоколите, за компютърната обработка говоря, и създаването на актуализирана база данни след анализ на несъответствията и приемане на решение от страна на Централната избирателна комисия.

Органът, който определя и обявява резултата, е общинската избирателна комисия, но в случаите, в които Централната избирателна комисия определя окончателната актуализирана база данни, в случаите, в които се довежда до промяна в резултата, обявен от общинските избирателни комисии, след приемане на решения въз основа на анализ на несъответствията, това следва да е основание за промяна на решенията на общинските избирателни комисии. Нещо, което беше част от Изборния закон, включително от Изборния кодекс през 2011 г., и имаме отстъпление като законодателно решение. Поне такава е моето мнение.

Разбира се, избирателните права на членовете на секционните и на общинските избирателни комисии е въпрос, който трябва да бъде решен законодателно, за да може или поне в мотивите, или в обсъжданията да чуем мненията и на народните представители. В тази връзка бихме могли да направим предложението, защото знаете, че с принципно решение на Централната избирателна комисия този въпрос беше решен през 2015 г., но продължиха да се поставят въпроси и след това.

Разбира се, в съдържанието на протокола в чл. 434 не съм привърженик на детайлизирането в законодателството на отделни актове и съдържанието на отделни актове, както в случая е този конкретен текст на чл. 434, който определя данните, които трябва да бъдат вписани в протокола. Считам, че една част от тях биха могли да отпаднат.

Присъединявам се към предложението за броя на неизползваните бюлетини, броя на получените бюлетини – да не бъдат част от този протокол, защото те са част от други приемо-предавателни протоколи и се намират като част от изборните книжа и материали, които биват предадени.

Аз лично в последното може би ще се отгранича от останалите колеги, които считат, че по този въпрос Централната изборителна комисия не трябва да взема отношение и не трябва да изразява становище, защото е политически въпрос. Аз бих подкрепила предложението, в което като условие за произвеждане на машинно гласуване да бъде законодателното решение за провеждане на одит и сертификация от държавен орган. Да, вярно е, не е наложително ние да посочим кой да бъде той конкретно, но е вярно и това, че в закона следва да се предвиди извършването на одит и сертификация, което да бъде условие за провеждане на машинно гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? –
Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, аз се извинявам, че за втори път ще взема думата за около 2 минутки, но ми се струва, че това, което ще кажа по повод на дискусиата, която е интересна, задълбочена и много навременна според мен, ще има известен принос.

Според мен с предлагания проект на чл. 281, ал. 3 не се възлага никаква отговорност на недлъжностно лице. Съответният изчислител, съответният служител на преброителя, който и да е той, ще е обвързан с двете цифри, които са задали съответните длъжностни лица в секционната изборителна комисия. Предлага се те да бъдат задължени да впишат двете отделни цифри – от хартиеното и от машинното гласуване. Този служител в Изчислителния пункт е обвързан с тези два записа. Освен това той ще направи едно просто сумиране и не може по никакъв начин нито да прибавя, нито да изважда. Секционната изборителна комисия е тази, която е отчела единия вид и другия вид.

Другото нещо, което е - това лице действа под контрола на общинската изборителна комисия. Съгласен съм с госпожа Солакова, че трябва да се фокусираме преди всичко върху предстоящите местни избори. Според мен това, което е важното и същественото, е, че с това изменение ние избягваме риска ако се

запази машинното гласуване и случайно не обясним достатъчно добре това задължение за сумиране, което го има в действащата редакция на чл. 281, ал. 3 или съответно те, секционните избирателни комисии, просто забравят да изпълнят това задължение, избягваме риска от 6000 секции, да речем, да се установи, че в 500 или дай Боже в по-малко, просто са забравили да прибавят, както се изисква в момента, резултатите от машинното гласуване към резултатите от хартиените бюлетини. Това е рискът, който поне е според мен – аз така тълкувам тази норма в чл. 281, ал. 3.

Но пак да приключа с това, което казах, че според мен съответният Изчислителен пункт, съответното лице е обвързано със записа на оторизирания орган, който на базата на прякото начало е установил изборните резултати от двата вида гласуване. Това е моето мнение по този въпрос.

Иначе съм съгласен с госпожа Солакова, че текстът за одитиране е добре да остане, защото това може би е същественият момент, който предстои, ако се запази машинното гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз си мисля, че Централната избирателна комисия е правоприлагащ орган и ние нямаме законодателна инициатива. В този смисъл ми се струва не съвсем подходящо да се ангажираме с конкретна формулировка за изменение и допълнение или въобще за отмяна на действащи в момента текстове от Изборния кодекс. Аз не казвам, че в тази формулировка няма логика, но аз мисля, че Централната избирателна комисия с оглед констатираните проблеми при произвеждането на изборите за членове на Европейски парламент и въобще в своята практика при произвеждането на избори, се натъква на проблеми, които обаче ние следва да формулираме като такива и да оставим на законодателя конкретната техника по изработването на съответни разпоредби. Още повече ако остане в този вид и предложението на колегата Войнов в последната му част се подкрепи, ние нито сме направили някаква оценка на въздействието

– има законодателни техники, с които ние не бихме могли да се справим добре.

Първото ми предложение е въобще всички идеи, около които ще се обедини Комисията, свързани с констатирани от нас проблеми, да бъдат поставени като такива с формулировката, че е добре да се помисли за изменението и допълнението на съответните текстове, респективно за отмяна на такива, но не и с ангажирането с конкретна формулировка на определени текстове от Изборния кодекс.

Вторият въпрос, който аз бих искала да поставя и върху който ми се ще да стане някакъв дебат в Комисията, е свързан с това, че от много страни Комисията е атакувана за това, че не е произвела своевременно обществената поръчка, свързана с машините за гласуване, че е закъсняла разяснителната кампания, че не са предприети по-рано действия във връзка с произвеждането на конкретни избори.

Струва ми се, че е удачно да се чуе тук, от микрофона, и за тези, които наблюдават заседанието на Централната избирателна комисия, ясно да се каже, че дейността на тази комисия по повод конкретен вид избори е обвързана с насрочването на тези избори с Указ на Президента. Знаете, че в предходни състави на Комисията бяха правени и извършвани действия и приемани конкретни решения по повод предстоящи избори преди насрочването на същите тези избори с Указ на Президента, но същите бяха обжалвани и има категорична практика на Върховния административен съд, с която тези наши решения, като преждевременно предприети, бяха отменени.

Ето защо ми се струва удачно да помислим върху онези разпоредби на сега действащия Изборен кодекс – визирам разпоредбата на чл. 4, които третираат въпроса в какъв срок следва да се насрочат тези избори. Знаете, че към настоящия момент изборите за общински съветници и кметове се насрочват не по-рано от 60 дни преди изборния ден с Указ на Президента. Може би е добре да се

помисли да предложим на законодателя всъщност да помисли върху връщането поне на предходната формулировка от действащия до 2014 г. от Изборния кодекс – имам предвид чл. 10, ал. 1, където беше предвидено, че изборите за общински съветници и кметове се насрочват от Президента на Републиката не по-късно от 90 дни преди изборния ден.

Струва ми се удачно да направим такова предложение пред законодателя за усъвършенстване, защото то би облекчило в известна степен работата на Централната избирателна комисия откъм срокове. Вие, колеги, видяхте в какви съкратени темпове трябваше да се проведе една обществена поръчка за машини. Едно евентуално обжалване и се поставя под въпрос произвеждането на едно машинно гласуване. Тук няма да навлизам в подробности за предмета на конкретната обществена поръчка. Това би позволило по-рано да се започне работа съответно с общински избирателни комисии, да се помисли по-задълбочено за информационно-разяснителна кампания. Струва ми се, че това е един от въпросите, върху които трябва да съсредоточим вниманието си, ако можем да направим едно такова предложение за усъвършенстване на законодателството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, според мен Кодексът и сега върши работа – казва не по-късно от 60 дни, тоест крайният срок е закован, можеше и днес, можеше и преди време. Явно с практиката на Върховния съд не се съобразява. Тя е категорична, че не можем да вършим правни действия преди датата на насрочване на изборите

КАТЯ ИВАНОВА: Аз принципно съм съгласна, че е фиксирано „не по-рано от 60 дни”, тоест има възможност за Президента да ги насрочи и по-рано, но както виждаме в последните няколко произведени избори, тази разпоредба стриктно се спазва и на практика указите са непосредствено два месеца преди изборния ден. Поради това, ако този срок бъде променен, то и Президентът би бил обвързан от тази законодателна разпоредба. Струва ми се удачно

да помислим върху едно такова предложение. Както прецени в крайна сметка Комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Напълно съм съгласна с Вас, госпожо Иванова, за по-ранно обявяване и насрочване датата на изборите. Така е.

Колеги, трябва да обявя почивка. Моля да продължим заседанието в 13,00 ч., за да имате време да обядвате и като започнем, да се работи. Моля ви да акцентираме в следобедното заседание върху увода, анализа, защото днес е последният срок. Благодаря.

(След обедната почивка.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме заседанието с предложенията на господин Войнов, които той е преработил, съобразно изказванията сутринта. Съобразил е направените предложения без конкретни текстове - само в кои насоки според Централната избирателна комисия е правилно да се предприемат законодателни мерки.

Ако ще се говори за повече въпроси, извън протоколите на секционните избирателни комисии, аз предлагам, като първа точка, която е най-сериозна, да бъде записано: машините за гласуване, 6-те хиляди машини, от кого ще се придобият, по какъв способ, чия ще бъде собствеността и кой ще се грижи за тяхното съхраняване – да се разреши на ниво Кодекс.

Други колеги? *(Реплика на господин Чаушев без микрофон.)*

Обсъждаме варианта на колегата Войнов, наименуван „Предложение ИК” от днешна дата, преработен е от сутринта материалът. *(Реплики.)*

Практиката на Върховния административен съд – номера на решението можете ли да извадите, за да могат адресатите на нашето

писмо да си го прочетат? *(Реплика на Емил Войнов.)* Добре, ще го извадим и може да се добави – това е въпрос на техника.

Предлагам в края на третия абзац: „Необходимо е със законов текст да се определи държавният орган, който да извърши одит”. Това е „институция”. В края на т. 3 да се каже: „Да се определи държавен орган, който да извърши одит, тестване и сертифициране.“

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да, добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата.

Ако сте готови и няма други изказвания, ще подложa проекта на гласуване. Или да видим отново варианта, в който да добавим и за машините една точка. *(Реплика на Емил Войнов.)* Добре, ще Ви изчакаме след малко.

Би могло преди това да започнем т. 1: „За да се избегнат описаните опасности и на основание...” В обстоятелствената част, там, където са мотивите на предложенията, да запишем: „и на основание чл. 53, т. 47 от Изборния кодекс предлагаме...”

Колеги, имате думата по **точка трета:**

3. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Господин Николов, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, в рамките на точката в моята папка предлагам проект на решение относно отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали за община Вълчедръм.

Постъпило е в ЦИК на 2 юли 2019 г. искане по електронната поща. Днес разбрах, че е постъпило и официално всъщност в рамките на деловодството на Комисията.

Свързах се вчера със секретаря на община Вълчедръм, проявило е инициатива местното поделение на Държавен архив,

което желае да архивира изборните книжа и материали от изборите през 2014 г. Съответната община желае да унищожи след съставянето на съответен акт тези книжа.

Подготвил съм, както вече казах, проект на решение. Ясен е адресът на изборното помещение, това е сградата на общинската администрация, ул. „България“ № 18-20, целите на отварянето също са ясни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Виждаме го, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Заявлението на секретаря на общината е, че в това изборно помещение с клетки са разделени отделните изборни книжа и материали за отделните избори. Можем да приемем, че са сепарирани, така че е само за тези изборни книжа.

Моля да се запознаете, предлагам проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги – виждате поредното решение за отваряне на запечатано помещение. Не виждам изказвания.

Колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против** – **няма**.

Колеги, Решението е № 514-ЕП.

Господин Николов, имате ли още доклади?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Във връзка с това, което уточнихме на заседанието от 2 юли 2019 г., да се свържем и да действаме оперативно с общините от област Варна, се свързах с община Аврен – приехме решение за отваряне на помещението с оглед смарт картите. Там има само една секция за машинно гласуване. Разговарях със секретаря на общината вчера и днес заяви, че са отворили помещението в изпълнение на нашето решение и са изпратили, както уточнихме, по пощенски път смарт картите от

единствената секция с машинно гласуване. Очакваме ги утре или вдругиден. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приключихте ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам Ви вх. № ЕП-14-60 от 3 юли 2019 г. във връзка с наши указания и искане за отваряне на запечатано помещение с цел изваждане на смарт карти от община Аксаково. Във връзка с това съм Ви предложила проект за решение с проектен № 537, който се намира в папка с моите инициали – стандартен е, така че ще огранича доклада, докато го разгледате. Моля за бележки, ако имате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. Не виждам изказвания.

Колеги, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове: **за – 12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма**.

Решението е с № 515-ЕП/МИ.

Заповядайте!

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам аналогично искане за отваряне на помещение от кмета на район „Приморски“, община Варна, с вх. № ЕП-14-51 от 2 юли 2019 г. Изготвен е проект на решение с проектен № 533 – да се разреши отварянето с цел изваждане на смарт картите в район „Приморски“, община Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата – сходен проект на решение с община Аксаково.

Ако няма изказвания, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против** – **няма**.

Решението е с № 516-ЕП.

Друг доклад?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви входящи № ЕП-06-208 и пак към № ЕП-06-208. Това е информация. Изпратили са ни заповедта, протоколите за отваряне на запечатано помещение в район „Одесос”, община Варна, както и че са изпратени пакет с 27 броя плика, съдържащи по 5 смарт карти. Доколкото разбрах по последна информация, пратката вече е в Централната изборителна комисия за предаване на комисията, определена с решение на ЦИК за смарт картите.

За сведение в тази точка, госпожо Председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моята папка с вх. № ЕП-14-16/2 от 3 юли и от 4 юли 2019 г. е постъпило искане от кмета на община Чипровци за отваряне на запечатано помещение. Подготвил съм проект за решение, който е качен в папката ми. Ще Ви помоля да го погледнете и ако имате предложения за изменение и допълнение, да ги обсъдим. А ако няма, ще Ви помоля да го подложим на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, имате думата. Не виждам изказвания.

Колеги, моля процедура по гласуване по предложения проект на решение.

Гласували **16** членове: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка*

Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева), **против – няма.**

Решението е № 517, колега Джеров.

Имате ли още доклади?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря, госпожо Председател, нямам повече доклади.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия по електронната поща с вх. № ЕП-14-50 е постъпило писмо от кмета на община Варна, район „Младост“ за разрешаване на достъп до запечатани помещения, находящи се в сградата на районната администрация, в които се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България от 2014 г. и 2019 г.

Достъпът до първото помещение е необходим във връзка с изтичане срока на съхранение и предаването им в дирекция „Регионален държавен архив“ – гр. Варна. А достъпът до второто помещение е необходим във връзка с изваждане на смарт картите от машинно гласуване на територията на район „Младост“, община Варна.

Затова съм изготвил едно решение, което се намира в моята папка за днешно заседание, № 532 – стандартно решение, като най-накрая просто е добавен текстът, че смарт картите от машинното гласуване, заедно с копия от заповедта на кмета за определяне на длъжностните лица от общинската администрация и от съставените протоколи, да се изпратят на ЦИК.

Моля да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Този път област Варна е със смарт картите.

Колеги, виждате проекта. Има ли изказвания? Такива решения от онзи ден издаваме.

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма.**

Решението е с № 518-ЕП.

Имате ли друг доклад?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не, нямам. Мерси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в папка с моите инициали е качен проект на решение № 543 за отваряне на запечатано помещение.

В Централната избирателна комисия е постъпило писмо, вх. № ЕП-14-57 от 3 юли 2019 г. от кмета на община Никола Козлево с искане за разрешаване на достъп до запечатано помещение, намиращо се в сградата на общината Никола Козлево, в което се съхраняват изборни книжа и материали от всички видове избори и национални референдуми, поради което същото ще бъде като проект с номер и без абревиатура.

Достъпът до помещението е необходим във връзка с изтичане срока на съхранение и предаването на книжата и материалите от 2014 г. на отдел „Държавен архив“ – град Шумен.

Проектът е стандартен. Предлагам да се запознаете с него.

Моето предложение е да разрешим отварянето на запечатаното помещение при стриктно спазване на изискванията на наше Решение № 243-ЕП. Ако имате предложения и допълнения, моля да бъдат изразени на микрофон.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли бележки и изказвания? - Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма**.

Решението е с № 519, госпожо Иванова.

Имате ли още доклади?

КАТЯ ИВАНОВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Господин Андреев, имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви за сведение постъпило писмо, вх. № ЕП-06-207 от 3 юли 2019 г. от кмета на община Димитровград Иво Дилов, с което в изпълнение на наше Решение № 493-ЕП от 20 юни 2019 г., с което сме разрешили отварянето на запечатано помещение, ни изпраща Заповед № РД-06-1006 от 24 юни 2019 г., с която е определена Комисията, която да отвори запечатаното помещение, и съответно протоколът за отварянето на запечатаното помещение, както и актът за унищожаване на неценните документи с изтекъл срок на съхранение.

За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По запечатани помещения – не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, Ваш ред е.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Аз имам да докладвам няколко решения за отваряне на помещения. Първото е от община Провадия, и то от серията искания за разрешаване на достъп, за да могат да бъдат събрани смарт картите. Писмото е постъпило по електронната поща, с вх. № ЕП-14-55 от 2 юли 2019 г. и е горе-долу в абсолютно същия ред като всички останали решения. Споменати са т. 18, т. 19 от наше Решение № 243-ЕП, както и последното изречение да бъде: помещението да бъде

запечатано по реда, определен в Решение еди-кое си на ЦИК. Проектът на решение го има в моята папка, както и самото искане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по проекта на господин Димитров. Търсим смарт картите.

Колеги, ако няма изказвания, моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма**.

Решението е с № 520-ЕП, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Проект на решение за отваряне на помещение. Искане за отваряне на помещение, което е от кмета на община Петрич. Там искат да предадат от две помещения документи, които са с изтекъл срок на съхранение. Писмото е постъпило по електронната поща, с вх. № ЦИК-14-65 от 3 юли 2019 г. Постъпило е по електронната поща, след което е постъпило на следващия ден и в оригинал.

В помещение № 1 на общината се съхраняват изборните книжа и материали от Европейските избори през 2014 г., в помещение № 2 – от Националния референдум през 2013 г. и изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент на републиката и национален референдум през 2016 г.

От тук нататък се цитира Решение № 243-ЕП от 2 май 2019 г. и се разрешава да се отвори помещение № 1, в което се съхраняват изборните книжа и материали от избори през 2014 г. за Европейски парламент, и помещение № 2, в което се съхраняват изборните книжа от Националния референдум през 2013 г., както и другите, които са от 2016 г.

След като се направи оценка на това, което ще бъде предадено на „Държавен архив” и при условията, определени с Решение №243-ЕП от 2 май 2019 г. да се унищожат неценните книжа, а останалите

да бъдат предадени на „Държавен архив”, след което да бъде изпратена информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Виждаме го.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да не го възпроизвеждам, стандартно е. Единствената особеност е, че помещенията са две и имат различно съдържание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е в първата част на диспозитива.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам в първата част на диспозитива да се допълни: „С цел предаване на изборни книжа”, и да се опише точно кои. Тоест, референдумът от 2013 г. и Евроизбори 2014 г.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Искаш да кажеш – горе, но то е упоменато.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В първия абзац, след запетая да се упомене с каква цел се разрешава това – с цел да се предадат, тъй като има и такива, които трябва да останат за съхранение.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема добавката в края на диспозитива да се опише целта на отваряне на помещенията.

Колеги, други бележки? - Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против** – **няма**.

Решението е № 521-ЕП/НР/ПВР, господин Димитров.

Имате ли друг доклад?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Една преписка – иска се отваряне на помещение в община Поморие. Иван Алексиев, който е кмет, е

направил това искане. Писмото е с вх. № 14-61 от 3 юли 2019 г. Искането е свързано с това, че трябва да бъдат или както ние сме решили, трябва да бъдат унищожени неизползваните материали от последните избори. Разрешава се отварянето на помещението, не е описан адресът, но е описан номерът на заповедта на кмета на Поморие, с която е определено за съхранение. Целта е да се унищожат останалите в резерв формуляри на изборни книжа, бюлетини, неизползвани печати. Достъпът – т. 18 и т. 19, което е стандартно. Това е горе-долу. Копие от заповедта да бъде изпратено на ЦИК, както, разбира се, и протоколът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Виждате проекта. Нямаме идентифицирано запечатаното помещение, не е казано въобще къде е.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Казано е, че е определено с еди-коя си заповед на кмета, има и номер заповедта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Дори не знаем в кое населено място – на кмета...

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, в Поморие е, разбира се. Но не е казано. (*Реплика на Николай Николов.*) Добре, тогава адреса ще уточня до утре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не е трудно. И ще го вкарате отново за гласуване.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Добре, оставяме го за утре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Или днес до края на деня.

Господин Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам вх. № ЕП-14-58 от кмета на община Лом, област Монтана. Получила е искане от „Държавен архив“, тя пък иска от нас разрешение. Ние даваме разрешение за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа от Европейския парламент 2014 и 2019 г. За предаване на Държавен архив – Лом, Монтана, и да предадат на архив тези от 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по представения проект за решение.

Колеги, ако нямате бележки към проекта за решение, моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма**.

Решението е № 522-ЕП.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващото е с вх. № ЕП-14-52. Искането е от община Дългопол, област Варна заради смарт картите и ние разрешаваме със стандартно решение, което виждате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по проекта. Виждате проекта за община Дългопол. (*Реплики.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: От Европарламента и от Народното събрание 2017 г. се съхраняват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други бележки, моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма**.

Решението е с № 523-ЕП/НС, господин Ивков.

Друг доклад имате ли? (*Реплика на Ивайло Ивков.*) Добре.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, докладвам постъпило по електронната поща писмо с вх. № ЕП-14-53 от секретаря на район „Аспарухово”, община Варна, за разрешаване на достъп до запечатано помещение.

Достъпът до помещението е необходим във връзка с изваждане на смарт картите от машинното гласуване на територията на района. Решението е в този смисъл, можете да го видите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, запознайте се с проекта за решение, което е от серията „събиране на смарт карти от общините“. (*Реплики.*)

Колеги, ако няма изказвания по проекта, моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против** – **няма**.

Решението е с № 524-ЕП/НС.

Госпожо Стойчева, имате ли друг доклад?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Едно предложение за решение, което е в същия смисъл – искане за достъп до запечатано помещение в община Вълчи дол, област Варна, с цел изваждане на смарт карти от машинното гласуване. В диспозитива само ще добавя изречението, че помещението следва да се запечата по реда на Решение № 243-ЕП на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги – идентично е решението.

Гласували **15** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против** – **няма**.

Решението е с № 525.

Нямате друг доклад. Благодаря.

Господин Чаушев иска думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля и аз да се включа като епизод в същата поредица. Във връзка със смарт картите е искането.

С вх. № ЕП-14-56 от 3 юли 2019 г. от кмета на община Девня господин Свилен Шитов сме получили по електронната поща искане за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители през 2017 г. и от изборите за членове на Европейския парламент във връзка с наше искане за събиране на смарт картите от машинното гласуване.

В моята папка във вътрешната мрежа има проект на решение в стандартен вариант, както го правим. Моля да разрешим отварянето на изборното помещение в град Девня. (*Реплики.*)

Добре, с добавката, че се запечатва по съответния ред, съгласно предходните решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания към проекта за решение? Посочена е целта, посочено е всичко.

Колеги, процедура по гласуване – докладчикът прие предложението, гласуваме проекта за решение с допълнението.

Гласували **14** членове: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма**.

Решението е № 526-ЕП/НС.

Преминаваме към разглеждането на **точка четвърта:**

4. Доклад относно разяснителна кампания .

Госпожо Стефанова, заповядайте по точка четвърта от дневния ред.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в моята папка е публикуван финален доклад с вх. № ЕП-25-55 от 20 юни 2019 г., на експерта към група „Разяснителна кампания” госпожа Бижева. Тя го предоставя малко по-късно, защото трябваше да излязат данните от независимите агенции „ГАРБ” и „Нилсън Атмосфиър” за измерване на постигната аудитория при излъчване на рекламата. Финалният отчет е направен в рамката, която тя ни докладва още в първоначалния си доклад при започване на разяснителна кампания, като го разделя с количествени и качествени показатели. Става въпрос за видеоизлъчването на видеоклиповете по телевизията и за дигиталния маркетинг в интернет. Моля да го погледнете.

Това, което показват данните от „ГАРБ” и „Нилсън Атмосфиър”, заедно с ангажимента, който успяхме да постигнем с гарантираните рейтинги с „Би Ти Ви Медия груп”, целевата група, която ние си поставихме, е мъже и жени над 18 години, достигнат брой зрители, видели видеоклиповете. Като бройка е изтъкнат също така и достигнатият брой зрители, които са видели видеоклиповете повече от 3 пъти. Достигнали сме 3347 хиляди зрители. Както и отчита достигнатата аудитория в измерване с таргет рейтинг поинт. Аз само ще напомня, че таргет рейтинг поинт е измервателна единица в системите за измерване на реализирана телевизионна аудитория като една такава точка е равна на 1% от целевата аудитория.

Това, което тя анализира, е, че кампанията е добра и е достигнала до два пъти повече избиратели от тези, които са гласували.

Измерване в радио излъчването няма на тези независими агенции. Затова тя ги е изброила само като излъчвания по договори.

В интернет пространството е описала, както и аз Ви представих за увода за бюлетините, отчета на излъчванията и сайтовете, в които е направено, като банери и приролс и кликове към нашия сайт, както ги е обединила и с Фейсбук страницата. Заключение е, че е постигната много добра аудитория и всички

гласоподавателите са видели телевизионната реклама за изборите поне веднъж. А около 60% от гласоподавателите са видели телевизионните клипове за изборите три или повече пъти.

Над 7 милиона реклама на послание се е заредила на компютър или мобилно устройство при използване на дигитални или социални медии.

Относно втория раздел „Оценка на качествените параметри на кампанията”, тя обръща внимание, че ако Централната избирателна комисия има идеята и иска да имаме такова измерване на качествените показатели, първото, което трябва да направим, е стандарт на отчитане на тези качествени показатели, както и предлага да бъде направено национално представително проучване, в което да има три основни ключови моменти: оценка на знанията и информираността за изборите; достъп до информация - колко лесно избирателите са намерили информация как да гласуват; оценка на създадените материали и посланията в кампанията.

Това проучване би трябвало да обхване не само разяснителната кампания, а целия изборен процес като цяло, неговата организация, доверието на хората към изборния процес. Моето предложение в работно обсъждане е да анализираме детайлно тези качествени показатели и да решим дали за следваща разяснителна кампания на предстоящите избори ще правим такова качествено оценяване като цяло.

Препоръките мога да Ви ги изясня. По-скоро би трябвало да подложим на гласуване това предложение, както и да направя проучване за такова национално социологическо проучване като цена и обхват. Ако, разбира се, Централната избирателна комисия има такава нагласа, за да може за следващи избори да го включим в План-сметката. *(Коментари и уточнения извън микрофон.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, разяснителна кампания!

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Документът е с вх. № ЕП-25-55 от 20 юни 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз предлагам да осмислят колегите данните в доклада, за да видим за следващите избори дали ще възприемем да се натоварим с още едно проучване, дали ще има физическа възможност за това предвид срока. *(Уточнения.)*

Колеги, чухте доклада.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изследване - добре! Това предварително ли е или следварително?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Ние трябва да имаме предварителна подготовка, за да може по време на активен период да бъде осъществено това измерване на качествените показатели. Но тези качествени показатели по разяснителна кампания не могат да се отделят от цялата презентация. Ако искате, мога да Ви запозная малко по-детайлно с оценката на изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, колеги – остава да се разисква.

Господин Николов също иска да вземе отношение.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, по отношение на изследването няма да взема становище, обаче лично – това е финален доклад, финален отчет – съм удовлетворен от данните в него. Използвам възможността да отбележа, че ако се готви отговор на въпроса, който беше поставен по втора точка във връзка с твърдението, че нямало информационна и разяснителна кампания, според мен спокойно може да се използват данните от този финален отчет на един външен експерт. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания по доклада? - Няма.

Колеги, остава да мислим ще залагаме ли показатели и за качеството на кампанията.

Преминаваме към следващата **пета точка** от дневния ред –

5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Съвсем накратко докладвам за сведение, че Акт 16 за установяване на административно нарушение от 13 май 2019 г., по който предстои да се произнесем на основание чл. 496, ал. 3 от Изборния кодекс, е връчен на съответното лице, посочено като нарушение в акта на 1 юли. Срокът за възражение изтича днес – 4 юли 2019 г. Предстои вероятно в следващата седмица да разгледаме проект за санкционен акт.

Това е за сведение. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И Вашето е същото, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз използвам доклада на колегата Николов, за да направя процедурно предложение на Комисията в тази връзка.

Считам, че тези доклади не бива да се правят отделно. Връчването на акта за установяване на административно нарушение на съответния нарушител е само част от цялото административно-наказателно производство. Ние се произнасяме с решение, когато установяваме съответното административно нарушение. При приключване на процедурата се произнасяме и с решение за налагане на административно наказание, поради което не смятам за удачно да докладваме и евентуалното връчване или невъзможността за връчване на нарушителите на акта за установяване на административното нарушение. Правя го по ред причини, едната от които е – Вие знаете колко много актове издаде Комисията, да се проследява хронологията на развитие на събитията в рамките на това административнонаказателно производство ми се струва неудачно.

Аз по принцип също имам такъв доклад, но предлагам да се обединим да не бъдат докладвани такива междинни етапи, а да си

докладваме крайния акт, а именно самото решение, в което включително ще бъде описано и това дали междуременно в 3-дневния срок нарушителят е направил възражение или не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз лично не възразявам – задържайте си ги и като дойде време за проект за решение, ги докладвате заедно с тези междинни документи.

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз също не възразявам на предложението на колегата Иванова. Докладвах го, защото имаме такава установена практика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, да.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Актовете, които сме съставили за отминалите избори, са 52 и по 41 от тях предстои да се произнесем, имаме правомощия да се произнесем със санкционен акт на нашия орган.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И ще го направим, да.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В другите случаи – на компетентния орган. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако се обединяваме, да остане така, да не се докладват съобщенията за връчване на актовете.

И господин Войнов е заявил участие по тази точка от дневния ред. Заповядайте!

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, докладвам Ви писмо с вх. № ЕП-09-21 от 2 юли 2019 г., което е в моята папка. То е от главния прокурор, който ни изпраща по компетентност получен от Прокуратурата сигнал, съдържащ твърдения за допуснати пропуски при обработването от СИК на протоколите от проведените избори. Сигналът е от анонимно лице и е изпратен до още 60 адресата. Обвинява се „Информационно обслужване” АД, че е саботирало и провалило машинното гласуване, прилагат се примери от несъответствия в

протоколите на СИК и се прави изводът, че липсващи контроли компрометират резултатите от изборите.

Докладвах Ви писмото за сведение, можете да го видите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, на Вашето внимание в моята папка ще видите цялата документация – който иска да си я припомни, с две думи я казвам. Вие обърнете внимание, който си я спомня, на становището, което предлагам да излезе днес от Централната избирателна комисия и да бъде изпратено по административно дело № 1566 от 2019 г., насрочено за 9 юли 2019 г., за което на предходно заседание взехме протоколно решение да изготвя становище и да го изпратим, но да не изпращаваме процесуален представител във Варна за явяване.

Става въпрос за искане от СОПА, пристигнало в ЦИК на 22 май 2019 г., с искане за предоставяне на достъп до обществена информация, в което се съдържа твърдение, че не са ни качвани протоколите и се пита: защо, причината.

Отговорихме им с писмо още на следващия ден, на 23 май 2019 г., докладчик е бил ръководителят на групата колегата Бойкинова. Направена е справка, видно е, че в същия ден, тоест още като си помисли някой да обжалва наши неправилни действия, се оказва, че те стават правилни. Всичките протоколи са били качени и ние сме дали отговор в този смисъл – че всички протоколи се качват своевременно, след като бъдат подготвени от стенографите, за което се изисква техническо време.

Сега има бланкетна жалба с всички основания по еди-кой си член от АПК – чл. 146, с което се моли да бъде отменено нашето решение и да бъдем задължени да дадем нов отговор.

Аз лично не виждам какъв друг отговор бихме могли да дадем, след като всички протоколи са били качени към датата, в която сме получили искането. Отговорили сме 13 дни преди дадения ни от закона 14-дневен срок. В този отговор, но без нюансите, които са в

моето изказване – леко, в този дух предлагам да изпратим отговор. Той е съгласуван, той е изготвен от главния юрисконсулт Желязков.

Аз съм добавил в две изречения някои чисто такива, малко адвокатски неща – искането, че молим да отхвърлят жалбата като неоснователна и недоказана. Проверил съм цялата преписка и съм извършил справка дали тя е изпратена в цялост с всички документи, които виждате – те са на разположение на съда. Това е важно, защото се твърди, че не сме взели решение, а пък от протокола се вижда, че сме взели решения. Виден е и отговорът, тоест уверен съм от нашите юрисконсулти, че всички тези документи, които съм качил за прегледност и да се запознае който иска, са на разположение на Административния съд. Тоест от фактическа страна той ще може да си изясни всичко и да вземе решение по жалбата.

Предлагам, ако се приеме становището – и да има, и да няма забележки, след като се приеме, да го изпратим днес своевременно по факс на факса на Административен съд Варна, а междувременно да замине с пощата, за да може да е на разположение на решаващия състав към датата на заседанието, а именно 9 юли 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колеги, имате думата.

Аз имам само един въпрос – в имейла, там има един въпрос, така ли е? Един въпросителен знак?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Къде?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На третия абзац от диспозитива, отдолу-нагоре.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Забелязах го и ще питам, не знам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбрах.

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз имам две предложения във връзка със становището. Едното е чисто терминологично, доколкото в чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация се предвижда, че жалбите срещу решенията за предоставяне на информация по ЗДОИ

или отказът да бъде предоставена такава, подлежат на обжалване по АПК, то съгласно чл. 163, ал. 2 от АПК, мисля, че актът, който ЦИК ще изпрати на Варненски административен съд, следва да бъде обозначен като писмен отговор по жалбата. Отгоре не е „становище”, а „Писмен отговор”, „Отговор”. Това е чисто терминологично.

ИВАЙЛО ИВКОВ: От една страна на нас ни е даден срок в призовката – срок за становище по жалба.

КАТЯ ИВАНОВА: Няма значение. Аз просто чисто терминологично уточнявам според мен как следва да бъде именуван този акт.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Писмен отговор, така ли?

КАТЯ ИВАНОВА: Да, писмен отговор по чл. 163, ал. 2 на жалбата по Закона за достъп до обществена информация.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм, ще го променя, ако няма други мнения. „Писмен отговор” вместо „становище” - става.

КАТЯ ИВАНОВА: Да.

Второто ми предложение е жалбата да бъде допълнена, като ЦИК изрази становище и за недопустимост на жалбата, доколкото заявлението по ЗДОИ от страна на СОПА е удовлетворено с подробен писмен отговор. Не е необходимо формата на отговор да бъде решение. Ние сме подали пълна и точна информация на заявителя по Закона за достъп до обществена информация. Допълнителен аргумент в тази посока е и разпореждането на Варненския административен съд от 7 юни 2019 г., с което той е оставил без движение жалбата на СОПА, като в т. 4 изрично казва на жалбоподателя да обоснове наличието на правен интерес от оспорването, предвид обстоятелството, че всъщност е налице писмен отговор по поставените въпроси от страна на Централната избирателна комисия. Така че предлагам да бъде допълнено и с изразено становище за недопустимост, а алтернативно за неоснователност на подадената жалба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм. Аз исках да е по-малък и такива указания дадох. Иначе могат много неща да се изпишат. Съгласен съм, защото това е съществено. Мястото му е тогава...

Първо, във фаза по доказателства няма да сочим други. Следващото изречение преди „моля” – на основание да я отхвърлите, да кажем, че жалбата е недопустима поради липса на правен интерес, доколкото молителят е получил изчерпателен писмен отговор. Така ли?

КАТЯ ИВАНОВА: Да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващото изречение в такъв случай ще трябва да се перефразира: „В случай че не оставите жалбата без разглеждане като недопустима, Ви молим да я отхвърлите”. *(Реплика на Катя Иванова.)*

В такъв случай ще трябва да перефразирам и последното изречение. Не възразявам да се вкара, но истината е, че аз не го проверих и защото за мен е неоснователна и считам, че съдът – той самият, е указал за правния интерес, ще го следи служебно. Не пречи обаче да го кажем... Както прецените. Само уточнявам текста. Ако ще го вкарваме, така ли да бъде?

КАТЯ ИВАНОВА: Така, така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, докладчикът прие направената бележка.

Други колеги имат ли изказвания по отговора, по жалбата на СОПА? Ако няма, колеги, предлагам процедура по гласуване на проекта на отговор с направените днес изменения, защото трябва да имаме и технологично време да го изпратим своевременно до Варненския административен съд.

Колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували 14 членове: **за** – 14 (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан*

Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева), **против – няма.**

Приема се.

Госпожо Стойчева, заповядайте – искахте думата за включване по предишна точка от дневния ред.

3. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Ако ми позволите, да докладвам поредното решение от област Варна, става дума за община Белослав. Постъпило е писмо по електронната поща от кмета на община Белослав Деян Иванов, с искане за разрешаване на достъп до запечатано помещение с цел изваждане на смарт картите от машинното гласуване. Решението следва изискванията на досега гласуваните решения в този смисъл. Можете да се запознаете с проекта в моята папка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Целта на отваряне е отново смарт картите, да?

Колеги, имате думата. Не виждам изказвания.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма.**

Решението е с № 527-ЕП, госпожо Стойчева.

Госпожа Ганчева помоли за включване.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Отново с аналогичен на колегата Стойчева доклад.

Докладвам вх. № ЕП-14-63 от 4 юли 2019 г. от кмета на район „Владислав Варненчик“, област Варна. Молят ни да предоставим разрешаване на достъп до запечатано помещение, което е

индивидуализирано съгласно писмото, в което се съхраняват изборни книжа от произведените избори за Европейски парламент с цел изваждане на смарт карти съгласно наше писмо.

Проектът на решение е с проект № 546, стандартен, в папка с моите инициали трябва да е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, виждате проекта за решение. Не виждам изказвания.

Процедура по гласуване.

Гласували **15** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против** – **няма**.

Решението е с № 528-ЕП.

5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Колеги, колегата Ивков иска думата във връзка с току-що приключилото обсъждане.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С колегата Иванова обсъдихме и тя предлага не така, както съм го направил становището от Централната избирателна комисия, а да е от юрисконсулт, за да претендираме разноси. Аз не съм наясно какви точно разноси и как се изчисляват тези разноси. (*Коментари и уточнения извън микрофона.*)

Колеги, аз не правя ново предложение. Исках само да Ви запозная с нещо, което не го поставих по време на доклада, за да сме взели решение с яснота.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приключихме, писмото-отговор е така, както е гласувано.

Колеги, преминаваме към **точка шеста** –

6. Разни.

Разрешете ми на мен първо да Ви докладвам един материал, който дойде преди малко. Положих доста усилия, за да се помъча да бъде осигурен достъп на колегите комисари и на администрацията на Комисията отсреща в стола на Министерския съвет, и след като водихме и преговори, току-що дойде отговор. Той е: „Не”. С пълно разбиране се отнасят към нашите отговорности и нашата натовареност все пак, обаче столът е в намален състав и с фиксирано работно време, а пък капацитетът бил на предела на достатъчност. Следва да се има предвид, че изхранването в стола е субсидирана дейност – ние можем да си платим субсидираната дейност, и в този смисъл няма възможност за удължаване на работното време и за увеличаване на персонала.

Аз мисля, че трябва да отговорим с още едно писмо, че не искаме удължаваме и ще съобразим с рамките на работното им време, ще съобразим и субсидирането. И все пак, само за Централната изборителна комисия ли няма място да се храни там? Хранят се достатъчно допълнително други администрации. Лично това писмо много ме огорчава. Искан да имате къде да се храните, особено в дните, когато е много натоварено и човек няма физическо време.

Колеги, другото е, че опитан да се разреши пропускателният режим и комисарите да могат да влизат без да минават на скенер, така както всички външни хора влизат, и ние по няколко пъти на ден. Отговорът също е отрицателен. Това са докладите ми.

Писмата, които писах за паркинг, за сгради, за апартаменти - те пък нямат отговор. Те са с мълчалив отказ.

И ще Ви докладвам писмо на председателя на Централната изборителна комисия на Руската федерация. Още като бяхме в Казахстан, той каза, че в началото на месец септември, там ще има една конференция от 6 до 8 септември, посветена на новите модерни способности за гласуване. Аз няма да мога да участвам тогава. Така

както се подразбира от писмото, засега е за един човек за участие – те поемат спането, храната. Очакват, че колегата, който ще бъде изпратен, ще изпрати предварително своя доклад, за да бъде включен в сборника, който ще се издаде.

Аз предлагам да отговорим с едно писмо, в което да направим уточняване – за един или за двама души. На фона на предстоящите избори е другият въпрос – от 6 до 8 септември, колеги. ЦИК на Руската федерация е домакин и организатор. *(Реплики.)*

Колеги, помислете, интересна е срещата. Датата е сложна за българския ЦИК. Аз казах, че няма да ходя. Ако има желаещи да се включат, да се изготви доклад, да се направи едно сериозно представяне. Ако искате, да го решим във вторник на заседанието. Ако няма и се прецени, че сме ангажирани с изборите, то да отговорим любезно.

Това беше моят доклад, колеги. Благодаря Ви.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви постъпило съобщение, което е качено с вх. № ЕП-22-543 от 2 юли 2019 г., изпратено до Централната избирателна комисия от господин Петков от село Димитриево, община Чирпан, област Стара Загора, който ни съобщава, че според него при подготовката и провеждането на изборите на 26 май 2019 г. са допуснати нередности при назначаването на членовете на секционната избирателна комисия и по-специално на един от тях. Вие бихте могли накратко да се запознаете.

Доколкото аз разбирам от писмото, въпреки че трудно може да се уточни какво точно е нарушението, за което той ни сигнализира, но счита, че този член на секционната избирателна комисия е бил неграмотен, тоест не е могъл по никакъв начин и като секретар на Комисията да даде указанията във връзка с упражняване правото на глас от страна на избирателите в секцията. Счита, че ако той бъде определен и в следващите избори като член на секционната избирателна комисия или както той казва – а може би и председател

на комисията, това би могло да доведе до нарушения в изборния процес.

Аз Ви предлагам да остане за сведение. В моята папка е – Стара Загора, Чирпан, Петков от с. Димитриево. Не пише никъде партия. *(Уточнения.)*

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да изпратим до партията да не назначава неграмотни.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако знаеш коя е партията, може би да.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако е посочена партията.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е посочена.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Или до съответната РИК, друго няма.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: РИК вече няма. Няма на кой да го изпратя. А и ОИК няма, защото тази ОИК приключва своята дейност преди изборите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада.

Има ли други предложения? - Не виждам други предложения.

Господин Андреев, друг доклад? Заповядайте!

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам още един доклад, който за момента е за сведение и с молба после да бъде обсъден. Той е във връзка с проведената среща с представителите на Националното сдружение на общините и с техните представители. Получено е писмо-отговор, което ще намерите в моята папка с вх. № ЦИК-00-494 от 4 юли 2019 г. Ще се Ви помоля да се запознаете с него и допълнително в днешния ден да преценим какъв отговор да изпратим до Националното сдружение на общините.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това ли е засега? - Добре.

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря, госпожо Дюкенджиева.

Уважаеми колеги, в моята папка можете да видите писмо с вх. № МИ-15-99 от 2 юли 2019 г., във връзка с прието

Решение № 418-МИ/НР на общинската изборителна комисия - Стара Загора, относно предсрочно прекратяване на пълномощията на Райчо Димитров Стоев – кмет на кметство село Яворово, община Стара Загора. Пълномощията на кмета на кметство село Яворово, са прекратени предсрочно по негово искане. Анулирано е издаденото удостоверение за кмет на кметство. Тъй като до края на мандата остава по-малко от една година, на основание чл. 463, ал. 3 от Изборния кодекс частични избори не се насрочват.

Докладвам го за сведение на основание чл. 42, ал. 5 от ЗМСМА. Препис от Решението се изпраща на ЦИК, както е постъпила общинската изборителна комисия. Приключих.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря. Друг доклад?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, докладът на госпожа Йосифова беше за сведение.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикувано становище № ЦИК-09-127 от 1 юли 2019 г. във връзка с писмо на „Информационно обслужване” АД от 22 май 2019 г., с което ни уведомяват, че по седем дейности, които са извършили, нямаме сключени договори с тях и съответно плащане по извършените услуги.

Това писмо е обсъждано и докладвано в заседание. Във връзка с него е направена сравнителна информация относно конкретните точки за извършените дейности, съпоставени с действащите договори с „Информационно обслужване” АД. На базата на тази информация е изготвено становище, което ни е предоставено от Милена Радославова, госпожа Младенова и госпожа Тихолова, в което те ни казват, че по услуги 1, 2, 3, 5 и 6 считат, че няма съвпадение с предмета на действащ договор. По услуга № 4 в писмото има частично съвпадение с предмета на договор в частта, касаеща проверките по чл. 3, ал. 3 от Изборния кодекс. А за услуга

№ 7 – профилактика на сигурността на компютърната техника, такава не е извършвана и ако предстои да се извърши с решение на ЦИК, би трябвало да вземем решение под каква форма ще бъде извършена тя.

В тази връзка в моята папка има изготвено писмо. То е малко допълнено с предоставеното становището и на работното обсъждане по тези дейности, с предложение да се изпрати до „Информационно обслужване” АД.

Предложението е по т. 1, 2, 3 и 5 да ни изпратят финансова обосновка с разбивки по отделните елементи за извършената услуга. Уведомяваме ги, че с оглед извършените услуги по т. 4 считаме, че има частично съвпадение с предмет на Договор № 15 от 22 април 2019 г., съгласно Приложение № 1 към него, и по т. 7 ги молим да ни предоставят подробна оферта, съдържаща всички елементи на предложената услуга с ценови параметри, както и конкретно предложение с времеви график за изпълнението ѝ.

След като получим тази информация от тях и вземем решение за изплащане на услугата, ще ги помолим да ни предоставят приемо-предавателен протокол и фактури по конкретните дейности.

Моля за одобрение за изпращане на писмото към „Информационно обслужване” АД.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада.

Има ли някакви други предложения освен предложението да изпратим това писмо на „Информационно обслужване” АД? - Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове: **за** – **12** (*Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Друг доклад? - Заповядайте!

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, имам да докладвам две писма, които по мое мнение са свързани едно с друго. Това е вх. № ЦИК-07-77 от 2 юли 2019 г. от „А-WEB ”. Другото писмо е вх. № ЦИК-07-184/1 от 2 юли 2019 г. от ЦИК на Южна Корея.

В кратко резюме и само да припомня, че същата тази информация е докладвана за запознаване на сегашния състав на Комисията и е оставена без конкретно предложение през юни месец, както и дошло писмо, което е на доклад на госпожа Цанева, която най-вероятно след отпуската си е планирала да го докладва.

Става въпрос за Националната изборителна комисия на Корея, която ни пише по няколко причини. Първо се чуди дали сме обмислили писмото относно назначаването на нов генерален секретар на „А-WEB ”, което е пратено преди няколко месеца, както и че Националната изборителна комисия в момента подготвя да изпрати делегация до членовете на Изпълнителното бюро на „А-WEB ” за дискусия по новата кандидатура на новия генерален секретар и бъдещите насоки за развитие на „А-WEB ”. Тази среща те планират да бъде в София и дали Централната изборителна комисия е отворена за ги посрещне в България като делегация. „Ние планираме да бъдем в края на юли, за да може да дискутираме в детайли бъдещето на „А-WEB“. Това е само теория, която очакваме да кажете дали е реализируема”.

Доколкото разбирам, това е само среща на членове от Националната изборителна комисия на Южна Корея при нас, както най-вероятно ще има план да посети и другите членове на Изпълнителното бюро.

Другият имейл е с вх. № ЦИК-07-77, пак от 2 юли 2019 г. Той е от господин Шарма, който учтиво ни моли отново да се запознаем с прикачената кореспонденция, която многократно са ни изпращали със запитване за препоръки от страна на Централната изборителна комисия за господин Синха, които документи те са ни изпратили като кандидатура за генерален секретар на А-WEB. В тази връзка са

ни изпратили писмо на 27 юни, на 24 юни и на 5 юни, както и на 31 май 2019 г.

Аз успях в деловодната система да откроя развитието след срещата и събитието, което беше организирано от страна на ЦИК през м. февруари с „А-WEB” в София. Ние на 6 март 2019 г. сме получили писмо от „А-WEB”, с което ни уведомяват, че сегашният генерален секретар подава оставка и ни прилагат документи като членове на Изпълнителното бюро за предложения за избиране на нов генерален секретар.

Документите на господин Синха – старши член на Индийската избирателна комисия, както и неговата автобиография и препоръки, ги има преведени на български и съм ви докладвала юни месец.

Доколкото разбирам, съгласно Устава на „А-WEB” с оттеглянето на господин Юн Ки Хим, Секретариатът започва официална процедура по номиниране на следващия генерален секретар. Имаме цитирана извадка от Устава на чл. 18, когато се очаква или възникне свободен пост за генерален секретар, кандидатите за следващия генерален секретар ще подадат кандидатурите си с препоръки – поне от двама члена от Изпълнителното бюро, не по-късно от 90 дни преди общото събрание.

Към момента обаче, доколкото ни е известно и сме получили писма от тях, има само една кандидатура – на господин Синха. Когато има само един кандидат за следващ генерален секретар, Секретариатът може да препоръча този кандидат на Изпълнителното бюро. То ще номинира финалния кандидат с одобрение от Общото събрание, а самото Общо събрание ще вземе решение кого да избере като генерален секретар. Дадени са в чл. 18, ал. 5 ролята на генералния секретар и какви са му задълженията относно организацията.

Кандидатурата на господин Синха – Индия, е предхождаща от това, че следващ домакин на Общото събрание на „А-WEB” и то следва да се проведе в Индия. На последното Общо събрание на „А-

WEB”, проведено в Букурещ на 21 август 2017 г., беше избран без възражения за заместник-председател на „А-WEB” за периода 2019 – 2021 г. Той ще бъде домакин на следващото Общо събрание на „А-WEB” не по-късно през тази година в Индия и ще стане председател на „А-WEB” за периода 2019 – 2021 г. Той като заместник някъде го имаше – сега ще ви прочета самия състав към момента на Изпълнителното бюро, и той номиниран за тази позиция.

В тази цялата кореспонденция явно те изчакват, но ни пишат, че трябва доста своевременно и спешно да изпратим нашето съгласие recommendations за номинацията на господин Синха. *(Уточнява документацията.)* Това е от предното Общо събрание. Президентът е на Постоянния изборителен орган на Румъния, вицепредседател е Индия – главен изборителен комисар Сунила Рора, който предлага този господин Синха. И вече членове на Изпълнителното бюро – тук сме посочени и ние, като председател госпожа Алексиева, когато се е провеждало това Общо събрание.

Моето предложение, евентуално да го обмислите – не знам, ако искате да правя още проучвания във връзка с Устава, но най-вероятно членовете на Изпълнителното бюро трябва да дадат някакво становище относно кандидатурата, за да може на следващо Общо събрание да бъде дискутирана и да бъде взето решение за генералния секретар.

Искате ли да ви прочета функциите на генералния секретар?

РЕПЛИКИ: Не, не.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да решава въпроси, възложени му от Общото събрание, да надзирава общото функциониране, да набира средства и да надзирава финансите на Асоциацията, да представлява „А-WEB” на международни форуми и събития, да докладва проектите. *(Реплики.)*

Работят. Понеже и във Фейсбук публикуват, в момента и госпожа Цанева докладва програми за тази година, така че си действат по план. Но ние трябва да им отговорим.

Предложението е да подкрепим кандидатурата на господин Синха. Ако искате, за следващо заседание отново да... Направила съм една папка „А-WEB” извън заседание в Евроизбори 2019 г., и помолих от деловодството да качат информацията, която тук успех да събера, ако намерят още нещо, защото тя е с предистория и е хубаво новите членове да я имат и да са запознати за какво става въпрос.

Тук скоро Таня Цанева докладва писмо, с което ни канят и за членски внос.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ние отказахме.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да, ние всички години сме отказвали. Едното е различно от другото.

Сега аз моля за становище дали като членове на Изпълнителното бюро на „А-WEB” трябва да отговорим – дали положително или отрицателно, за кандидатурата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: До кога трябва да им отговорим?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Ние трябва да отговорим до 31 май 2019 г. Кореспонденцията е започнала от 6 март и предпоследната е била на 27 юни 2019 г. Всичко е атачнато в това последно писмо и може да я видите, само че е на английски. Чакаат ни само нас явно.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да ги разделим.

Има две писма. Първото е с вх. № ЦИК-07-184/1 от Люк Ба Чър от Корейската национална избирателна комисия. Той ни казва така – само принципно иска да ни попита, тъй като ще идват в края на юли в Европа, някаква делегация, дали сме готови за среща. Не става въпрос за разноски, не става въпрос за организация.

Да му кажем, че принципно сме готови и ще ги приемем в седалището на Централната избирателна комисия, но ги молим своевременно да ни уведомят заради идващите и приближаващите

местни избори, за да можем да организираме достатъчно присъствие на тази среща. Това е моето предложение по първото.

Това, което ми прави впечатление, е, че на първото долу, той казва – не го виждам преведено, но пише, че ще бъдат в Европа и се готвят и че НЕК в момента се готви да изпрати делегация до другите членове, за да дискутира темата за новия секретар. Тоест, тепърва като дойдат в края на юли, ще дискутираме. Тогава аз не разбирам кое налага тази спешност в момента, след като тепърва ще дискутираме, като ни пише, че това е във връзка със срещата в София.

Сега гледам писмото. Срещата в София – на срещата на това Бюро са взети някакви решения, кой от наша страна беше освен Ивилина – мисля, че Севинч, или ти? *(Реплики, уточнения.)* Ако е била само Ивилина, тогава да го отложим малко, за да видим. Не вярвам тя да ни откаже да ни даде информация. Тя сто на сто си спомня какво точно се е случило, да се свържем с нея и да можем да дадем информиран отговор.

И другото, което е – ако тепърва ще дискутираме в края на юли, кое налага тази спешност сега да кажем подкрепяме ли го?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Самата технология, която изисква подкрепата на тази кандидатура, е, че първо се издига номинация, която трябва да е подкрепена от членовете на Изпълнителното бюро. След като получат те recommendation от всички членове, тази кандидатура се подготвя и за Общото събрание, за което все още няма дата – 2019 – 2020 г. в Индия, където вече ще бъде избран чрез гласуване този генерален секретар. *(Реплики.)*

Няколко пъти я казах, даже я цитирах в прочетеното. Срокът за подаване на кандидатури е бил 31 май 2019 г. След изтичането му – аз Ви прочетох Устава, когато обаче има само един кандидат за следващ генерален секретар, случаят е такъв, че Секретариатът може да препоръча този кандидат на Изпълнителното бюро. Това са направили – след като са го препоръчали, те ни изпращат писма през

една седмица от 31 май досега, с молба спешно да кажем нашето становище за препоръки.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, но нашият член на Изпълнителното бюро трябва да каже. Нали така?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Сега ще видя дали е персонално или не.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Как ще е персонално?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Не е персонално.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Централната изборителна комисия на България е член на Изпълнителното бюро.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: „СС of Bulgaria – it’s requested that recommendation...” *(Реплики.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, може ли само да поставим на гласуване предложението на господин Ивков – да изпратим писмо, че ще приемем делегацията през м. юли? *(Реплика на Ивайло Ивков.)* Да, че сме готови да приемем.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В края на юли, но да ни уведомят своевременно за датите, в които планират да бъдат тук и датата на срещата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги, ще поставим на гласуване предложението да изпратим писмо, с което да получим обратна информация от тях за датите на посещение в България и съответно да ги уведомим след това дали на нас ще ни бъде възможно предвид предстоящите местни избори в България. Периодът е краят на месец юли, а сега ще искаме да ни уведомят за датите на предстоящото посещение.

Моля, процедура по гласуване на това предложение.

Гласували **12** членове: **за – 12** (*Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, другото писмо ще бъде отложено за следващо заседание и за превод на Устава.

Друг доклад, госпожо Стефанова? - Няма.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви докладна записка от госпожа Манолова – те са две: относно отчитане на извършената работа по граждански договор.

Първият е с госпожа Мадлен Стоянова. Тя е представила отчет за изпълнението на Договор № 24 от 30 април 2019 г. Описала е дейностите, които е извършвала. Средствата по този договор следва да бъдат изплатени от утвърдената План сметка в частта на Централната изборителна комисия. Съгласно чл. 10 от Договора, заплащането по него се извършва след приемане на работата въз основа на представения отчет. Договорената сума по чл. 9 е в размер на 3050 лв.

Предлагам да приемем работата и да се извърши плащането по граждански договор с госпожа Мадлен Стоянова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, за изказвания. Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Продължете, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Следващата записка е относно отчитане на извършените дейности от стенографите по граждански договори за подпомагане на дейността на Централната изборителна комисия по чл. 4 от гражданските договори. След приключване на възложените дейности се представят отчети от всеки един

изпълнител. Към тази докладна записка са представени всичките. Следва да бъдат изплатени от средствата по План сметката.

Предлагам да приемем и да одобрим представените отчети по изпълнението на гражданските договори. Конкретно са описани в приложените отчети към Докладната записка с вх. № ЦИК-09-130 от 3 юли 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма изказвания, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, Главният секретар на Народното събрание с вх. № ЦИК-02-59 от 3 юли 2019 г. ни информира за изключване на електрическото захранване в сградата на бул. „Княз Александър I” № 1 на 6 и 7 юли 2019 г. от 9,00 до 18,00 ч. Моля да имате предвид това.

За сведение Ви го докладвам.

Във връзка с процедурата по възлагане на обществена поръчка за осигуряване на самолетни билети и така нататък, знаете, че комисията, назначена със Заповед на председателя, въз основа на протоколно решение на Централната избирателна комисия, на 26 юни 2019 г. проведе заседание. Протоколът е одобрен с протоколно Решение и от председателя на ЦИК.

Докладвах Ви, че са установени пропуски и несъответствия, за което в протокола изрично е посочено от „Атлас Травелс” ЕООД и „Аргос бизнес корпорейшън” ЕООД да се изискат заверени копия на валидни документи за банкова гаранция или застрахователна полица за 2018 – 2019 г. Протоколът е публикуван на страницата в „Профила на купувача” на 27-ми и е изпратено уведомление. А

гражданското дружество да представи в цялост договора за сключване на гражданското дружество по ЗЗД.

Получили сме допълнителна информация и документи, вх. № ЦИК-06-18/1 от 3 юли 2019 г., и преди това с вх. № ЦИК-06-17/1 от 28 юни 2019 г. от „Аргос бизнес корпорейшън” ЕООД, съответно „Атлас травелс” ЕООД. Докладвам Ви ги за сведение.

Днес изтича срокът, мисля, предоставен от Комисията съгласно закона – 5 работни дни от получаването на протокола, и от последното дружество ще очакваме изисканите документи. За сведение Ви докладвам, ще продължи работата на комисията.

Националният статистически институт ни е информирал, че сме включени в информационната система – краткосрочна бизнес статистика, относно разходи за придобиване на дълготрайни материални активи и ни уведомяват, че системата за въвеждане на данните за второто тримесечие 2019 г. е отворено от 1 до 31 юли 2019 г.

Предлагам да се предостави на госпожа Манолова. Имаме определени лица, отговорни от Счетоводството, които да представят исканата информация за одобрение от ЦИК, съответно след това за изпращане.

Получили сме в ЦИК от отдел „Административно обслужване” на администрацията на Народното събрание два броя фактури на стойност 175,70 лв. за изпратени изходящи писма от Централната изборителна комисия за месец юни. Представена е справка по преписката.

Аз Ви предлагам принципно да одобрим изплащането след извършване на съответна проверка за съответствие в Деловодството, удостоверено от директора на дирекция „Администрация”. Моля да гласуваме одобрение на изплащането.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. Няма изказвания.

Моля, процедура по гласуване на направеното предложение.

Гласували **14** членове: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви един констативен протокол, № ЦИК-02-58 от 1 юли 2019 г. Той е заведен на тази дата, но е от 27 юни 2019 г. Докладната записка на госпожа Манолова е от 2 юли 2019 г. Тя ни информира, че след проведен разговор с директора на Дирекция на собствеността в Народното събрание на 27 юни 2019 г. тя и главен юрисконсулт Николай Желязков заедно с главен специалист „Домакин” в Народното събрание, са извършили оглед на мебелите в предоставените с приемо-предавателни протоколи от Народното събрание на ЦИК помещения, намиращи се в Източното крило в сградата на Народното събрание. При извършения оглед е установено, че 92 броя заседателни стола са с влошено състояние и се нуждаят от ремонт, за което е съставен и подписан констативен протокол. Няма друго искане, освен да ни информира.

Предстои Народното събрание да извърши проучване за ремонт на столовете, за което Централната изборителна комисия щяла да бъде уведомена. Уточнява, че огледи и съответно протоколи за състоянието на мебелите не са правени непосредствено преди и след използването на помещенията.

Попитах госпожа Манолова в какво качество е присъствала като представител на ЦИК и е подписала протокола, каза, че е поискала разрешение от председателката да присъства и главен юрисконсулт, със знанието, съгласието, предполагам и по разпореждане на председателя на ЦИК.

Докладвам Ви го, за да се запознаете. Преписката е публикувана във вътрешната мрежа.

Колеги, по изпратено писмо по електронната поща в Централната изборителна комисия от участник в състава на секционна изборителна комисия в 24-ти район ние препратихме до областния управител с искане да се предприемат всички необходими мерки за изплащане на възнагражденията, защото знаем, че средствата, предвидени за възнаграждение на членове на секционните изборителни комисии, са обособени в бюджета на Администрацията на Министерския съвет и чрез областните администрации се превеждат в бюджета на съответната община.

Ние сме изпратили писмото на 13 юни 2019 г. На 2 юли 2019 г. сме получили писмо с изходящ номер от 26 юни 2019 г., подписано от областния управител Николай Пехливанов до кмета на Столична община. Приложено, изпраща писмо, получено от Централната изборителна комисия за предприемане на необходимите мерки за изплащане на възнаграждението. Обратна информация дали е изплатено възнаграждението все още нямаме.

Само за сведение да Ви кажа, че всички писма, които получаваме от общините във връзка с унищожаване на резерва – в случая от община Кнежа, ни информират, че те са предоставили всички бюлетини и формуляри на секционните изборителни комисии. Всичко това ще бъде класирано в деловодството. Само за сведение ще Ви докладвам периодично.

Докладвам Ви писмо с вх. № ЕП-00-310 от 2 юли 2019 г. То е по изпълнение на Договор № 1 от 30 януари 2019 г. между „Информационно обслужване” АД и Централната изборителна комисия, обобщено казано, във връзка с организирането на криптирания обмен в рамките на подготовката и произвеждането на изборите за членове на Европейския парламент.

В тази връзка Ви докладвам и становище, вх. № ЦИК-09-125 от 27 юни 2019 г., по повод поставена задача. Докладвали сме аз и госпожа Йорданка Ганчева във връзка с промяната на паролата в тази система за криптиран обмен. Поискали сме информация от директора на дирекция „Администрация” с оглед на това, че за

Централната изборителна комисия достъп в тази платформа е осигурен от госпожа Веселина Тихолова – ИТ-специалист в администрацията на Централната изборителна комисия.

С това становище, което посочих с регистрационния номер, администрацията в лицето на Николай Желязков, Веселина Тихолова, Гергана Младенова, Петранка Семерджиева и госпожа Манолова ни информират по изпълнението на Договор № 1 от 30 януари 2019 г.

Като извод само ще представя на Вашето внимание, че с получаването на Дневник по чл. 1 от Договора са отразени всички извършени от експертите дейности, съобразно функциите им, както и подписване на приемо-предавателния протокол за приемане на работата по изпълнение на договора, се изплаща дължимото възнаграждение и становището на администрацията е това да бъде изпълнено – ЦИК да приеме изпълнението на договора след представяне на приемо-предавателен протокол и фактура от страна на „Информационно обслужване” АД. Такъв приемо-предавателен протокол в два екземпляра с приложен Дневник на електронен носител, с писмо с вх. № ЕП-00-310 от 2 юли 2019 г., са постъпили в Централната изборителна комисия.

Предлагам Ви въз основа на становището от администрацията на ЦИК да приемем изпълнението по Договор № 1 от 30 януари 2019 г., като упълномощим председателя и секретаря да подпишат приемо-предавателния протокол, така както е представен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли въпроси?
- Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против** – **няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Въз основа на получена покана в Централната изборителна комисия е направено предложение от госпожа Манолова – директор на дирекция „Администрация”, в семинар на 11 юли 2019 г., от 12,30 ч., организиран от Съюза на юристите в България и „АПИС Европа” АД, да вземе участие Николай Желязков – главен юрисконсулт в дирекция „Администрация”.

Предлагам да одобрим направеното предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания? - Не виждам.

Гласуваме.

Гласували **13** членове: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против** – **няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в ЦИК на 12 юни 2019 г. е постъпило писмо от главния счетоводител на Хранителния комплекс към Народното събрание. Аз съм го докладвала на 13 юни 2019 г. и е възложено на госпожа Манолова да ни предостави информация за ползващите Хранителния комплекс. Всъщност то е подписано и от ръководителя на Хранителния комплекс.

Информират ни, че в продължение на Споразумението, което ЦИК беше подписала с председателя на Народното събрание, Централната изборителна комисия е изплащала ежемесечно режимни разходи за 25 лица, които бяха фиксирани в това споразумение. До месец април са изплатени разходите за ЦИК, но за месеците май и юни 2019 г. не са ни издавали фактури за режимните разходи, тъй като очакват писмено потвърждение с оглед водените разговори за това, че може да отпадне необходимостта да ползваме услугите на Хранителния комплекс към Народното събрание.

Днес, 4 юли 2019 г., на мен ми е предоставена информация, изготвена от госпожа Манолова. Допълнително помолих госпожа Гергана Младенова да ни предостави информация за разходите, които сме имали до месец април, включително от началото на годината, така както е било по Споразумението за 25 лица. От тази справка е видно, че девет души, осем от които до пет пъти през месец май, са ползвали Хранителния комплекс, а през месец юни - само един представител на ЦИК.

При това положение, колеги, аз Ви предлагам за месец май да потвърдим за четирима души режимните разходи да бъдат изплатени, и да информираме Хранителния комплекс да ни бъде представена фактура за това, а за месец юни – режимни само за един колега.

Не правя предложение за месец юли какво да се предприеме от страна на ЦИК. (*Коментари и уточнения извън микрофона.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За тези пет хранения, които имат от администрацията и един колега от ЦИК, да одобрим плащане за режимни за изминалия период.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение за минало време да се заплатят режимни разноси с оглед бройката служители и комисари, които са използвали Хранителния комплекс, моля, процедура по гласуване

Гласували **15** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Господин Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз моля също така с едно писмо да ги уведоим своевременно, че считано от днес, Централната избирателна комисия няма да ползва и няма да заплаща разноси. Моля да се подложи на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да го подлагаме на гласуване или да изчакаме категоричното становище на Министерския съвет? Аз чакам всеки момент да ми се обадят. Предлагам малко да изчакаме да се обадят от Министерския съвет и ще го внесем и гласуваме в днешно заседание – не в следващо, а днес. Просто да изчакаме десетина минути. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, информирам Ви, че по електронната поща е получено писмо до госпожа Манолова въз основа на потвърждение от нейна страна на 27 юни 2019 г. за приемане на предложението за осигуряване на кожени калъфи за служебни карти на Централната избирателна комисия.

За сведение Ви го докладвам.

Докладвам Ви докладна записка с вх. № ЦИК-09-132 от 4 юли 2019 г., относно осигуряване сигурността по подготовката и произвеждането на изборите за членове на Европейския парламент от НСО. Във връзка с подготовката и произвеждането на изборите беше осигурен пропускателен режим от Националната служба за охрана чрез разкрити седем денонощни поста за периода 25 май – 31 май 2019 г. За извършените дейности е изготвен проект на споразумение между ЦИК и НСО за сума в размер на 30 хил. лв. Госпожа Манолова моли Комисията да одобри приложения проект на споразумение. По бюджета на ЦИК има налични средства за извършване на плащане. В случай на одобрение на това споразумение от страна на ЦИК, да се изготви споразумителен протокол между ЦИК и Националната служба за охрана и с писмо да се уведоми министърът за промените по бюджетите.

Аз Ви предлагам администрацията да ни представи и финансовата обосновка за извършените дейности от страна НСО. Явно те отсъстват в тази папка и не мога да Ви направя предложение за одобряване на споразумението.

Сега отново Ви връщам на писмото от Министерството на финансите, което Ви го бях докладвала. Веднага след получаването,

писмото беше разпределено и на главния счетоводител. Писмото е с вх. № ЦИК-04-25 от 21 юни 2019 г. Още с предоставянето на изпълняващите функции „председател” - тогава госпожа Дюкенджијева - беше разпределено и на Счетоводството, за да може да има достатъчно време за представяне на бюджетните прогнози за периода 2020 – 2022 г. от първостепенните разпоредители. Сроктът, колеги, е 5 юли 2019 г.

Става въпрос в изпълнение на ПМС № 344 от 21 декември 2018 г. за изпълнение на Държавния бюджет за 2019 г., както и Решение № 195 от 11 април 2019 г. на Министерския съвет от месец април за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2020 – 2022 г. С тази бюджетна прогноза на Централната изборителна комисия са утвърдени разходните тавани за трите години в този отчетен период. Сега с изпратеното писмо се иска в срок до 5 юли 2019 г. всички първостепенни разпоредители с бюджет да приведат бюджетните си прогнози за периода 2020 – 2022 г. в съответствие.

Уважаеми колеги, виждате във вътрешната мрежа решението и разходните тавани, одобрени за Централната изборителна комисия за периода 2020 – 2022 г. Госпожа Младенова е подготвила привеждането в съответствие с утвърдените разходни тавани на бюджетната програма на ЦИК. Единственото, което не е представено в случая, са ключовите индикатори за изпълнение на политиките и ценовите стойности за периода 2019 – 2022 г. Това е Приложение № 3а.

Подготвено е писмо до министъра на финансите, с което да го информираме, че информацията е изпратена на електронна поща, така както е предвидено в указанието на Министерството на финансите, и подписано с квалифициран електронен подпис, както и, че се прилага на хартиен носител декларация от председателя и главния счетоводител заедно с обяснителна записка в тази връзка.

Това, което е изготвено от главния счетоводител и от директора на дирекция „Администрация”, е било само по отношение

на администрацията. По отношение на програмите на Централната избирателна комисия като юридическо лице тя ме уведоми, че това е работа на ЦИК или на ръководството. Тъй като не смятам, че това е така – информацията я получих едва днес, както за тях е било необходимо време от 21 юни 2019 г. до този ден да работят по преписката, ако трябва ЦИК да изработи такъв материал, това означава, че се нуждаем и ние от време.

Предлагам Ви да изпратим, така както е изготвена бюджетната програма и е приведена в съответствие с Решение на Министерския съвет от 11 април 2019 г. по отношение на разходите тавани, да се изпрати предложението, декларация и обяснителна записка. По електронната поща, разбира се. Тази информация е в Бюджетна програма, а Приложение № 3а, когато бъде изготвено от директора на дирекция „Администрация” и главен счетоводител. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. *(Реплики.)*

Нали не се шегувате, колеги, да възлагаме с решение на администрацията да си върши работата? Надяваме се, че ще го свършат.

Приключихте ли с доклада?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А за изпращането няма ли да гласуваме?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще гласуваме. Частично, на части – така ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата.

Процедура по гласуване – така, както предложи госпожа Солакова, частично.

Гласували **15** членове: **за** – **15** *(Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова,*

Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева), **против – няма.**

Приема се.

Госпожо Дюкенджиева има думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моята папка за днешното заседание е качено писмо от община Враца с вх. № МИ-06-171 от 1 юли 2019 г. Секретарят на община Враца е поискал Централната избирателна комисия да преведе на община Враца осигурителните вноски за членовете на общинска избирателна комисия и секционна избирателна комисия във връзка с произвеждане на местен референдум в село Мало Пещене, община Враца.

Колеги, предлагам това писмо да бъде препратено по компетентност на Министерския съвет, тъй като съгласно Изборния кодекс, осигурителните вноски по Кодекса за социално осигуряване и Закона за здравното осигуряване са за сметка на държавния бюджет и няма как Централната избирателна комисия да преведе парите за осигурителните вноски. Така че моето предложение е това да бъде изпратено по компетентност. *(Реплики.)*

Добре, колеги – отлагам доклада.

Тогава само още нещо искам да докладвам.

Във връзка с писмо – госпожа Бойкинова го е докладвала, със съобщение, получено в ЦИК и с дело в Административен съд – Пазарджик, сме получили писмо от „Информационно обслужване“ АД. Става въпрос за едно лице, гласувало в Солун. Моля само за протоколно решение да отворим помещението, където се съхраняват изборните книжа и материали от изборите през 2016 г. Това са Президентските избори, за да може да бъде изваден избирателният списък на гласувалите в Солун.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението.

Който е съгласен да приемем протоколно решение в смисъла, предложен от госпожа Дюкенджиева, моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма.**

Приема се.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нямам друг доклад, благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: На следващото заседание ще докладвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:

Преминаваме към **точка седма –**

7. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Господин Андреев, имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви за постъпило искане от ОИК – Калояново, област Пловдив, за изплащане на възнаграждение за проведени две извънредни заседания на Общинската изборителна комисия – Калояново. Първото заседание е на 14 юни 2019 г., а второто – на 24 юни 2019 г. И на двете заседания са присъствали председател, заместник-председател, секретар и трима членове, като комисията е общо от 11 члена.

На първото заседание, което е проведено, а именно на 14 юни 2019 г., Общинската изборителна комисия – Калояново, е взела решение във връзка с предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник от Местна коалиция „Заедно за община Калояново”, анулиране на издаденото удостоверение и обявяването на избран следващия от списъка на местната коалиция за общински съветник на мястото на този, на когото предсрочно са прекратени

пълномощията, както и да бъде издадено удостоверение на общинския съветник след влизане в сила на настоящото решение.

В тази връзка, след влизането на решението в сила, Общинската изборителна комисия – Калояново, е провела второ заседание, на което е констатирила, че решението е влязло в сила и е взела решение за издаване на удостоверение на следващия избран общински съветник, като са упълномощени и лицата, които да връчат съответното удостоверение.

Освен това допълнително е взето решение в точка „Разни”.

Уважаеми колеги, предлагам да бъде изплатено възнаграждение само за проведено едно заседание, тъй като всички решения са взети в първото заседание, а именно на 14 юни 2019 г. Провеждането на второ заседание на общинската изборителна комисия – Калояново, за да констатира, че първото решение е влязло в сила, след което да издаде удостоверение на определения на мястото на този, на който са му прекратени правомощията общински съветник, не е следвало и няма основание за провеждането.

Поради това моето предложение е да бъде изплатено възнаграждение за проведено едно заседание, а именно на 14 юни 2019 г. с участвалите председател, заместник-председател, секретар и трима членове, на основание наше Решение № 2901-МИ от 05.11.2015 г., като за второто заседание да не бъде заплащано възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата – да одобрим за едно или за две заседания? (*Коментари и уточнения извън микрофона.*)

Може би ще има трето заседание, за да отчетат, че са го връчили, също и четвърто, за да отчетат, че са написали писмо.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля Ви, колеги, слушам Ви и се огорчавам като ги коментираме така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбирам, но аз ще подкрепя докладчика за едно заседание.

Имате думата, господин Йвков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тези преписки не се качват и не ги виждаме. Аз влязох и исках да се запозная, защото отказваме на колеги да изплатим възнаграждение за заседание, на което те са се събрали и са взели решение, съгласно закона.

Аз правя предложение да се изплати, така както е поискано - и за двете заседания. Ясно е, че не може да се издаде удостоверение без да е влязло в сила решението. Такива са порядките в тази ОИК и аз съм склонен да уважа начина им на действие и да им се изплати възнаграждение. Още повече дори да има грешка на някой от ръководството, че е свикал второ заседание, не са виновни членовете, които са се явили и присъствали на него. Така че аз правя обратното предложение – да се изплати така, както е поискано за двете заседания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли друго предложение? - Няма.

Подлагам на гласуване предложението на господи Ивков да се изплати възнаграждение за две заседания.

Гласували **16** членове: **за** – **5** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров*), **против** – **11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева*).

Няма достатъчен брой гласове за взимане на решение. Излишно е да поставям другото предложение на гласуване. (*Реплики.*)

Добре, щом не е излишно – гласуваме предложението на докладчика, колеги, за изплащане на едно заседание.

Гласували **16** членове: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров*,

Николай Николов, Силвия Стойчева), **против – 3** (*Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков*).

Приема се.

Имате ли друг доклад?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, нямам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в ЦИК е постъпило искане от Общинската изборителна комисия – Благоевград, за заплащане на възнаграждение за проведени две заседания и две дежурства, съответно заседание на 13 юни и 24 юни 2019 г. и дежурства на 14 юни и 25 юни 2019 г.

Изготвена е справка от деловодството на ЦИК, контролен лист за финансови задължения, както и счетоводна справка за размера на възнагражденията, които следва да бъдат изплатени, ако Централната изборителна комисия вземе решение за изплащането им.

Посочени са присъствалите на заседанието от членовете на ОИК – Благоевград. Там, както знаете от предходни мои доклади, има едно дело в Административен съд, по което се провеждат различни заседания. Така че протоколите за заседанията и дежурства са свързани с провеждането на тези дела и участието на Общинската изборителна комисия – Благоевград в тези заседания. Те са свързани с упълномощаване на лица, членове на ОИК – Благоевград, които да представляват комисията и да поддържат нейното решение при обжалването в Административен съд – Благоевград.

Дежурствата са във връзка с подготовка и явяване в открито съдебно заседание по административно дело на 14 юни и явяване в открито съдебно заседание по административно дело № 421/2019 г. по описа на Административен съд – Благоевград, на 25 юни 2019 г.

Уважаеми колеги, предлагам да вземем решение, с което да изплатим възнагражденията за две заседания и две дежурства в Общинската изборителна комисия – Благоевград, така както са

посочени в исканията. Приложени са необходимите документи, съгласно наши решения. Така че считам, че няма пречки за изплащането на тези възнаграждения. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада.

Други предложения има ли? - Няма изказвания.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Имате ли друг доклад? Заповядайте!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако позволите, уважаема госпожо Председател, тъй като мисля, че е малко по-спешен.

Получено е с вх. № ЦИК-00-450/1 от 2 юли 2019 г. от Прокуратурата на Република България – Бюро по защита при Главния прокурор, искане относно извършена проверка на декларацията за установяване конфликт на интереси до председателя на Комисията и желаят да им бъде предоставена информация дали по отношение на едно лице с посочени три имена, вече четири, тъй като има и тире, с посочено ЕГН, което е държавен служител в Бюрото по защита при Главния прокурор и са налице обстоятелствата по чл. 7, ал. 2, т. 3 и 4 от Закона за държавния служител, а именно не може да бъде назначавано за държавен служител лице, което е народен представител или общински съветник. Информацията им е необходима във връзка с проверка по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за достоверността на обстоятелствата в декларация за несъвместимост – в едномесечен срок от нейното подаване от служителя при постъпването му на служба.

Уважаеми колеги, изготвил съм писмо до господин Ивайло Филипов – изпълнителен директор на „Информационно

обслужване” АД, с което във връзка с постъпилото писмо, което Ви цитирах преди малко с входящия номер, молим да извършат проверка за посоченото в писмото лице с посочено ЕГН, дали е налице несъвместимост по чл. 7, ал. 2, т. 3 и 4 от Закона за държавния служител.

След получаване на отговор, предлагам едва тогава да отговорим и приложим писмото от „Информационно обслужване” АД до председателя на Комисията за Бюрото по защита при Главния прокурор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението. Има ли изказвания по него? - Няма.

Колеги, гласуваме.

Гласували **17** членове: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против** – **няма**.

Приема се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е писмо с вх. № ЕП-23-3 от 4 юли 2019 г. от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, като заместник-председателят Антон Славчев ни уведомява, че Комисията е постановила свое решение от 26 юни 2019 г. по сигнал с регистрационен номер – техен, по описа на КПКОНПИ, с което образуваното срещу Мария Иванова Габриел – член на Европейския парламент от Република България в периода 2000 – 2017 г. и еврокомисар по цифровата икономика и общество, производство е прекратено. Самото решение е приложено. Имаме тук кореспонденция, която сме водили с КПКОНПИ – изисквали са предходни заявления, до предходния състав на нашата комисия.

Нашето решение е от 30 май 2014 г. за обявяване на избраните евродепутати. Така че може да се запознаете с това решение.

Предлагам същото да остане за сведение. Производството е прекратено, не сме страна по това дело, просто са изискали информация от нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вие ни информирахте, уведомени сме.

Свършихте ли доклада? Благодаря

Господин Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Пристигнало е писмо с искане от председателя на Общинската изборителна комисия – Котел, за изплащане на възнаграждение, с вх. № МИ-27-75 от 2 юли 2019 г. Направена е справка, контролен лист и счетоводна справка също. Общата сума е 570,57 лв. с ДДС.

Става въпрос за едно заседание, състояло се на 21 юни 2019 г. Присъствали са председател, заместник-председател, секретар, както и осем членове. Взето е решение за прекратяване на пълномощията на един от общинските съветници, както и за обявяването на следващия в листата за общински съветник. Не мисля, че има какво да обсъждаме. Всъщност, има дълга предходна история – нека да не се занимаваме, уведомяване, не е присъствал, председателят на Общинския съвет е поискал да бъдат прекратени пълномощията и в края на краищата се е стигнало до това заседание, за което се иска изплащане на възнаграждение. Възнаграждението се състои от самото възнаграждение и 40 лв., които са фискални бонове за изразходвано гориво. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли въпроси към докладчика? - Няма.

Моля, процедура по гласуване на предложението.

Гласували **16** членове: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Връщаме се на **точка шеста:**

6. Разни.

Госпожа Солакова искаше да довърши доклада си в точка „Разни“.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с изтеклия срок на срочния трудов договор с господин Димитър Стоянов Стойнов, знаете, че възложихме на администрацията да изготви длъжностна характеристика, която да бъде одобрена с протоколно решение на Централната изборителна комисия и утвърдена от председателя на ЦИК, и да ни се предостави на вниманието, за да може да преценим и да вземем решение за сключване на трудов договор с това лице на длъжността „Старши експерт – регистри“, каквато длъжност изпълняваше по срочния трудов договор.

Представен е проект на длъжностна характеристика, той е публикуван във вътрешната мрежа. Разбира се, ако решим да подходим сериозно, бихме могли да направим още бележки по редакцията, която определено трябва да се прецизира, но това е въпрос, който стои и пред всички длъжностни характеристики, които са утвърдени към момента.

Това, което на този етап ще Ви предложи, е по т. 5 на Раздел V – „Преки задължения“: В т. 5 след „въвежда база данни в създадени по решение на ЦИК регистри“ – останалият текст да отпадне.

В т. 6 – редакцията да бъде: „Да следи за актуалността на въведените бази данни и да предлага актуализиране при необходимост“.

Стои въпросът да се прецени от председателя на Централната изборителна комисия, защото такава задача има под всяка една длъжностна характеристика, но нямаме нито отчетност, нито

контрол от страна на директора на дирекция „Администрация”. При това положение стои въпросът дали изобщо да остане като форма на отчет ежедневно отчитане изпълнението в Регистър на задачите.

Това, което Ви предлагам в Раздел VIII – „Контакти” - т. 3 да отпадне, а т. 2 да стане – „с други администрации и организации и лица”, и то да е във връзка с поставените задачи на длъжностното лице.

С тези редакции предлагам да одобрим длъжностната характеристика на длъжността „Старши експерт – регистри” в администрацията на Централната изборителна комисия, звено „Административно обслужване”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. Виждате длъжностната характеристика.

Колеги, има ли изказвания? - Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против** – **няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с оглед така утвърдената длъжностна характеристика и с това, че имаме свободна длъжност на длъжност „Старши експерт – регистри” и с оглед на това, че на 30 юни 2019 г. изтече срочният договор на господин Димитър Стоянов Стойнов, който изпълняваше същите тези функции на тази длъжност, предлагам Ви Централната изборителна комисия да сключи трудов договор за неопределено време с лицето, с три месеца изпитателен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. Той беше на срочен договор по време на произвеждане на изборите.

Ако няма, който е съгласен да сключим трудов договор с посочения изпитателен срок от три месеца и при същото възнаграждение, което беше в срочния договор, моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма.**

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, явно съм изключила микрофона докато докладвам – трудовият договор е считано от 5 юли 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли още доклади? - Няма, благодаря.

Господин Николов, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, аз също да се асоциирам към точка „Разни“ съвсем накрая. Преди два дни на заседанието във вторник представих за сведение материал, който касае функциите на общинските изборителни комисии в периода между изборите, тоест след провеждането на общите избори до приключване мандата на общинските изборителни комисии. Мисля, че аналогичен материал представи и колегата Йосифова миналата седмица на заседанието във вторник. Двата материала докладвахме за сведение, в двете папки са.

Предлагам да проведем действие по тези два материала, тъй като времето наистина тече. Това, което бих предложил, е преди да бъдат разгледани от пленарния състав, да бъдат разгледани на заседание на някои от работните групи, например по обучителните дейности – за целия състав на ЦИК, а работната група по обученията, да речем, да прегледа материалите и да изрази

становища по тях. Това да бъде в петък или в понеделник съответно, за да може евентуално да се гледат във вторник. Защото наистина нямаме време, а влизаме и в отпускарски сезон. Това ми е процедурното предложение, след като сме ги докладвали за сведение. Не знам, може и колегата Йосифова да изрази становище.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Аз съм съгласна, дори бих предложила цялата комисия, ако може... *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по предложението на господин Николов – работната група да се събере утре или в понеделник – предлага колегата, и да разгледате предложения от него материал. Засега изглежда, че няма да имаме утре заседание, да видим докъде ще стигнем с обсъждане на увода към Бюлетина.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Сега ли да го обявим? – В понеделник от 10,00 ч. Работна група „Обучение”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В работната група се предлага да се обсъдят обучителни материали, приготвени са проекти от двамата колеги Йосифова и Николов, да бъдат обсъдени на работната група детайлно, за да се внесат отново на вниманието на цялата комисия. *(Реплики.)*

Добре, колеги, решавате да е в понеделник от 10,00 ч.

Господин Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, на Вашето внимание докладвам писмо с вх. № ЦИК-07-88, то е в моята папка на английски език. Председателката на Централната изборителна комисия – Молдова, ни уведомява, че е решила да приключи мандата си, изказва ни благодарност за неocenимия ни принос и така нататък, за ценните съвети по време на мандата ѝ, и се надява отново да се срещаме, тъй като тя остава в тази област.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колеги, връщаме се на **точка първа:**

1. Доклад относно протоколи на СИК.

Връщаме се на доклада на господин Войнов с коригирания материал.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, коригирал съм материала с всички направени забележки. Можете да го погледнете.

Във втория абзац съм включил текста, който предложи госпожа Стоева – че основният въпрос, ако бъдат закупени машини, е чия собственост ще бъдат и кой ще се грижи за тяхното съхраняване.

На първа страница в последния абзац съм включил основанието, на което правим това предложение.

В т. III – накрая, записал съм „държавен орган“, вместо „институция“.

В т. 5 – „предлагам“ вместо „добре е“. (*Коментари и уточнения извън микрофона.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сега чак видях, след много разглеждане, че началото на втория абзац е основният въпрос, но аз предлагам да се изведе самостоятелно. Както другите в болд сме казали този и този въпрос, ние тук само го споменаваме в мотивите, че има един такъв въпрос. А сертифицирането вече го отнасяме като самостоятелен голям въпрос. Тук само сме го споменали и аз трудничко го намерих - мислех, че е изнесено самостоятелно, разбирате ли? Предлагам това да премине в т. I от това, което разглеждаме.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз съм съгласен – вместо т. I, ще сложим това за т. I за това нещо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да ги преномерираме.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да, съгласен съм. (*Коментари и уточнения извън микрофона.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може би е добре да бъде... (*Реплика на Ерхан Чаушев.*)

Сега правим корекция, затова се внесе. Тук някой от колегите каза – да не е „основен въпрос”, а „основният проблем е”. Как да го направим? Дайте редакция, колеги – дали ще бъдат наети или закупени машините, кой ще се грижи за съхраняване, логистика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И кой ще наема складове, кой ще наема охрана?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Монтиране, складове, охраняване. Тук е нещо общо и едва ли някой ще разбере какво точно става.

Господи Войнов, дали успя да записваш колективната мисъл? Как го записахте, да видим какво считат членовете на Комисията? - „Монтиране, поддръжка, ремонти”. *(Реплики.)*

Никой няма да ни отваря, да ни чете предмета и да се запознава. *(Уточнения, реплики.)*

Колеги, сега е 16,30 ч. Дайте да приключим този материал, от две заседания го гледаме, защото трябва да минем към Увода. *(Реплики.)*

Ние другаде казали ли сме какво искаме от законодателя? Казваме – искаме орган. Добре, да разреши законодателят този въпрос на ниво закон. Нали това е целта? Нека в закона да ни кажат.

Колеги, предлагам да направим почивка в рамките на 10 – 15 минути, господин Войнов да ни предаде новия текст и да започнем след почивката с обсъждането на Увода.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, да.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам тези, които направиха предложенията, да работят заедно с господин Войнов. Обикновено в залата се искат готови редакции, ние него го оставяме целия ден самостоятелно да работи и оформя колективната мисъл на ЦИК, и после го поправяме. Тези, които имаха предложения, да ги дадат в писмена форма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, 10 минути почивка и се връщаме за обсъждане.

(След прекъсването.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължава заседанието, имаме необходимия кворум.

Връщаме се на доклада на господин Войнов по точка първа, който е съобразил поредните направени бележки.

В т. 1 бих добавила, колеги, не само това, което е в обществената поръчка и касае периода на произвеждане на изборите, а времето между различните избори. Предлагам да добавим: „както и съхраняване, охрана, поддържане, наемане на складове за машините по времето между изборите”. Хем не казваме какво искаме, хем искаме някой да ни разбере за какво говорим.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В т. I, второ изречение, предлагам да се добави следният текст: „Необходимо е да се уреди въпросът за съхранението, охраната и поддържането на машините в периода между различните видове избори”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата.

Колеги, ще си кажа предложението – сега го виждам, когато преглеждам материала в доста по-различен вид. Не знам дали е прибавяне на данните от машинно гласуване – според мен не е точно заглавието. По-скоро това са предложения спрямо съдържанието на секционния протокол. Това предложение има доста по-различен характер от въпроса с машините, сертифицирането, датата на насрочване на изборите, разликата между първи и втори тур.

Не знам дали това предложение да не остане последно – за съдържанието на протокола. Аз мисля да Ви предложа да се гласува и пункт по пункт писмото, защото подозирам, че ще има различни становища предвид проведеното обсъждане.

Нали разбирате какво искам да кажа сега, когато виждаме в нов формат предложението за законодателни изменения? Така ми се

струва – от по-голямото към по-малките проблеми. Предлагам своето становище за градацията. Те, всичките са важни – всяко едно само за себе си, но да вървят в някаква логическа последователност, да не са накъсани. Това е идеята ми.

Колеги, имате думата.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам второто и третото изречение да бъдат заменени с текста, който е трети абзац от второто изречение до края, защото целта на настоящото предложение не е да прави оценка на произведеното, а точно констатациите, които са в тази част, която Ви казвам, да стане второ изречение и да продължи нататък, е причината да направим съответните предложения до Народното събрание преди предстоящите местни избори.

По отношение на прибавянето на данните от машинното гласуване, аз бих приела да се направи такава промяна в изборния кодекс, при която да става ясно, че се отразяват в протокола както данните от преброяването на бюлетините, така и данните от финалния протокол от машинното гласуване. Без да се говори дали се прибавят, дали се сумират или не се прави, просто секционната избирателна комисия е органът, който трябва да направи преброяването и да удостовери това с отразяване в секционния протокол.

При така направеното предложение излиза, че само частично ще изпълни своите задължения като такъв орган и останалата част ще бъде предоставена на територията на общинската избирателна комисия. За да избегнем това, а и предварително да няма критики към предложението, бих го приела само, ако предложим промяна в редакцията, при която да става ясно, че секционната избирателна комисия отразява в протокола данните от преброяването на хартиените бюлетини и от машинното гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз искам да разбера – първа страница...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Второто и третото изречение отпадат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А първи и втори абзац да отпаднат изцяло, така ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, и втори абзац... *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз разбрах за стр. 1, първите три абзаца – как точно да стане замяната?

Да, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Доколкото разбрах предложението на госпожа Солакова – всъщност в т. II вместо относно „Прибавяне данните от машинното гласуване” заглавието да бъде: „Отделно вписване в протокола на секционната избирателна комисия на резултатите от изборите с хартиени бюлетини и машинно гласуване”. В този смисъл може би леко да променим изложението по-надолу, особено в първия абзац на т. II. *(Реплика.)*

Напротив, мисля, че изменението, което би следвало да настъпи в резултат на това, касае. Впоследствие вече в самия текст според действащите текстове на Изборния кодекс „при попълване на протокола данните от машинното гласуване се прибавят от данните от преброяване на хартиените бюлетини”. Да, това е действащият текст – тук съвсем коректно се цитира действащата уредба.

Може би в края на този абзац „получените суми трябва да се впишат в протокола на СИК” – тук вече да развием идеята, че би било добре... Хайде, да не е този текст в страдателен залог, но необходимо е с оглед спестяване на време на секционните избирателни комисии да се вписват отделно, съответно резултатите от машинното гласуване и резултатите от хартиените бюлетини. Или с оглед на спестяване. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Първият абзац на т. II описва в момента каква е ситуацията и какво трябва да правят секционните избирателни комисии, след това се обяснява какво се предлага да се

направи. Значи ние махаме законодателните промени, които бяха предложени и сега искате съвсем да изменим текста, така че да не може законодателят въобще да разбере какво искаме да постигнем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, моето предложение е отделно отразяване на данните от преброяването на хартиените бюлетини и от машинното гласуване. В този смисъл като опишем как е действащото законодателство и как е предвидено прибавяне на данните от машинното гласуване и как това не се случи на места в секциите и секционните протоколи не съдържат данните и евентуално сумирането, ако остане сегашната редакция, би довело до затруднение и забавяне на процеса по отчитане на резултатите в рамките на секцията, предлагаме редакция на съответната разпоредба, при което да се предвиди поотделно отразяване на данните от гласуването с хартиените бюлетини и от машинното гласуване. И точка! *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мисля, че господин Войнов първо иска да вземе думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз не знам дали едно и също говорим?!

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, за две различни неща говорим.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Така разбрах от госпожа Солакова, че тя предлага секционната избирателна комисия да добавя, тоест да отразява резултатите от хартиените бюлетини и също да бъдат записани резултатите от машинното гласуване без да ги сумира секционната комисия. *(Реплика на Севинч Солакова.)* Важно е действието, сега текстът какъв е... Значи, това е абсолютно едно и също.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е едно и също. *(Реплики.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По Вашето предложение излиза, че секционната комисия не си е свършила работата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Напротив, аз искам да се регламентира законово секционната комисия да брой само хартиените бюлетини.

Какво значи „не си е свършила работата“? След като е законодателно уредено, тя ще си е свършила работата. Искам първата част от протокола да е еднаква за всички секционни избирателни комисии, независимо дали е с хартиена бюлетина или с машинно гласуване. Единствената добавка е за секциите с машинното гласуване да препишат финалния протокол във втората част на протокола. Това мисля, че най-много ще улесни секционните комисии. Защо да не са си свършили работата, след като това ще бъде регламентирано евентуално?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз мисля, че можем да постигнем консенсус по текста. Принципно наистина заглавието, така както е вписано в т. II, поставя погрешен акцент върху идеята за изменение. Тук наистина бихме могли да впишем отделно вписване в протокола на секционната избирателна комисия на резултатите от гласуване с хартиени бюлетини и от машинното гласуване. Това би могло.

От друга страна, свършено прав е колегата Войнов – аз тук веднага си оттеглям идеите за реформи, в първия абзац на т. II се описва действащата нормативна уредба. Така е, ние го коментирахме това сутринта.

Във втория абзац се дават проблеми, които са струпали в 1139 секции. Тук също според мен може би не трябва да имаме никакви реформи.

В третия абзац се дава: „Очаквани проблеми” и цифрите 1000 сумирания и 2000 сумирания, ако протоколът остане в сегашния си вид със задължението на секционните избирателни комисии да прибавят. Това е легалният термин в момента – „прибавят”, в чл. 281 мисля, че беше. Сега вече, центърът тук в т. II, ако променим в този смисъл отделно вписване – заглавието на т. II, идва в четвъртия абзац, който безспорно е най-главният. Защото тук се съдържа нашата идея.

Според мен тук текстът като цяло е коректен, може би трябва думата „само” да отпадне от първото изречение и да стане така: „За

да се улесни отчитането на гласовете от секционните избирателни комисии и за да се избегнат грешките в секциите с машинно гласуване, трябва членовете на СИК да преброят и впишат в протокола данните от гласуването с хартиените бюлетини. Второто изречение казва, че освен тези данни, трябва да впишат и едни други данни. *(Реплика на Ивайло Ивков: Само да впишат.)*

Да, отделно да впишат данните от машинното гласуване без да ги сумират. Така е. Според мен, ако сменим заглавието и отпадне тук думата „само” и тези три или четири изречения в последния, най-важния абзац, останат в този си вид, дори може районната избирателна комисия да я премахнем и да стане: „Общинската избирателна комисия издава подписаната разписка” – „следва да издава подписаната разписка, която да съдържа обобщени данни от гласуването с хартиените бюлетини...”. Бихме могли да постигнем този резултат без да създаваме някакви впечатления за това, че секционните избирателни комисии не са си изпълнявали задълженията.

А защо не – то се каза, каза се, но според мен бихме могли да цитираме една-две норми тук. Но в този случай без думата „само” и със сменено заглавие текстът е коректен, така както е структуриран в тези четири абзаца. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз съм съгласен с това, което Николов каза. Заглавието да бъде в отново: „Отделно вписване на данните от машинното гласуване”, вместо „прибавяне”. И думата „само” – да отпадне, също съм съгласен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако ми разрешите, колеги, отново се връщам към заглавната част. В тази част точно исках да предложа самостоятелно гласуване на отделните точки, защото стана ясно от обсъжданията, че тук ще има различни мнения. Проблемът по втора и по трета точка е един и същ и той касае едно нещо – протоколите на СИК. Защо го разделяме на две, на мен лично

не ми е ясно и систематично се разкъсва, раздробява и не е ясно защо проблемите за едно нещо са на две места. Мисля, че трябва да се обедини като самостоятелни проблеми в протокола на СИК. Това е изключително важно в практиката.

Освен това предлагам в това, което сега е т. 2, вторият и третият абзац да минат по-напред и след това да дойде първият абзац. Защото едното има характер на оценка на това, което се е случило, другото касае законодателната уредба сега и това, което предстои. Но това техническо разместване е най-малкото.

Не виждам обаче как ще го гласуваме днес, предвид противоположните изказвания, които се развиха и на този стадий точно по тази точка. Може да мислите в една насока, колеги, но изразяването явно е изключително важно – сумират се, не се сумират, прибавят се, не се прибавят.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз обаче ще се върна по-напред. Съгласно чл. 214, ал. 2 Централната избирателна комисия организира, ръководи и контролира машинното гласуване. Така че проблемът как го организира, виси – купува или наема? Какво значи „организира“? Мисля, че чл. 214, ал. 2 ясно трябва да се прецизира. Поради това няма нищо лошо да се постави проблемът с конкретизирането на чл. 214, ал. 2. Най-малкото какво значи „организира“? Хайде, хем го контролираме, хем ръководим – ясно, но какво значи „организира“ – може би с една преходна норма.

Как организираме при налична собственост или купуване на собственост, респективно наемане на собственост? Как организираме? Все едно няма да избягаме от този въпрос след два месеца.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Защото пък чл. 18 – само възлага и контролира, там пък не организира, пак за машинното гласуване. *(Реплика на Ерхан Чаушев.)*

Да, да. Това е в чл. 214, ал. 2, но и чл. 18 има странна редакция след 2016 г. (*Коментари и продължителни уточнения извън микрофона.*)

Колеги, на мен ми се струва, че т. 2 и 3 са въпрос на редакция, за да се постигне наистина едно добро предложение. Нали идеята е да се улеснят протоколите, но това да бъде в рамките на законосъобразния избор?

Да дам ли отново почивка, за да се преработят т. 2 и т. 3, или да го отложим? Да работим сега и да го отложим утре за приемане заедно с Увода? (*Реплики.*)

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз ще Ви помоля да обърнете внимание, тъй като намерих конкретните текстове и да погледнете чл. 440, ал. 3. За ал. 3 на чл. 440 говорим, защото е за вида предстоящи избори, но аналогични разпоредби има и за останалите видове избори.

Данните от машинното гласуване се прибавят поотделно към данните от протоколите на секционната избирателна комисия по ал. 1 и 2 – не знам дали е ясна редакцията, явно е.

А в ал. 4 е казано, че данните от гласуването с хартиени бюлетини и от машинното гласуване се сумират, като общият брой на гласувалите избиратели с хартиени и машинно гласувалите избиратели е равен на общия брой на намерените в избирателната... Ето типичен пример за подхода на законодателя, който детайлно се опитва да опише абсолютно всичко в Изборния кодекс – чл. 440, ал. 3 и ал. 4.

Затова аз Ви предлагам и считам, че говорим за едно и също, защото не правя предложение нито по първи, втори и трети абзац, а те описват сегашната ситуация, проблемите, които сме констатирани, които евентуално могат да възникнат, но предлагаме да се направи отразяване на данните поотделно в протокола, като отпадне необходимостта те да бъдат сумирани със съответна

редакция в чл. 440, ал. 3 и 4 или пък без да се позоваваме на конкретните алинеи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ето, аз Ви връщам по законодателната промяна, която Ви бях предложил и сега я махнахме.

„В чл. 440 се правят следните изменения:

1. В ал. 1, т. 2 думите „по кандидатски листи” се заличават.
2. Алинея 3 се изменя така:

„(3) Данните от машинното гласуване се вписват в протоколите след данните от хартиените бюлетини”.

3. Алинея 4 се отменя.

4. Досегашната ал. 5 става ал. 4.”

Повтарям: Данните от машинното гласуване се вписват в протоколите след данните от хартиените бюлетини – И в протокола ги има всички данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Понеже имаме много разсъждения, а имаме един текст пред нас, аз доколкото разбирам, сега как ще го наречем, в какъв вид ще е – това лесно ще го решим, наистина седи като проблем. Но по същество аз ще подкрепя проекта, само че аз подкрепям в този вариант заедно с конкретните законови изменения, защото там става тотално ясно всичко. Поиграл си е колегата и много точно ги е установил – за което между другото поздравления, без да е юрист. Намерил е в Изборния кодекс точно местата, където трябва да се поправят, за да улесним законодателя.

Да, ние не сме законодателен орган, но можем, съгласно Изборния кодекс, като правоприлагащ орган да правим тези предложения и да улесняваме законодателя. Нещо повече, той винаги го е искал от нас, поне чрез Правната комисия преди, да дадем нещо. А да не говорим, че имаме случаи без да сме обсъждали в ЦИК да е давано.

Така че тук – съгласен съм да отпаднат второ и трето изречение и да се продължи нататък, това са такива незначителни

промени. Съгласен съм и с председателката, че второ и трето може да стане т. II – римско относно протокола, и да са с т. 1 и 2 – арабско. Това също са козметични промени. Но по същество подкрепям изцяло, като правя предложение да се върнат и тези от сутринта допълнителните, както бяха предложени, конкретните промени в това отношение.

Може да напишем – на въпроса на колегата Иванова, че това е частичен или в спешен порядък или нещо ще измислим, доклад относно само машинното гласуване с оглед чукащите на вратата местни избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, след като видях проекта, така както е предвиден със законодателни промени, без да съм привърженик точно на този подход, аз също като колегата Ивков бих предпочела да ги дадем заедно, за да стане идеята изцяло ясна, защото така както е в скобите „без да се сумира“, и предположението, че продължава все едно работата по отчитането на резултатите за съответната секция, просто със съответната редакция посочваме, че всеки отделен изборен орган в отделните етапи на изборния процес си има своите отделни правомощия.

Още отсега правя предложение т. 4 по отношение на чл. 440 да отпадне - самата т. 4.

Точка 3: „3. Алинея 4 се отменя.”

Точка 4 да отпадне. Алинея 5 не става ал. 4, тя си остава ал. 5.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не се преномерира.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, само да Ви припомня – тръгнем ли тук за протоколите да даваме редакция и текстове, трябва да даваме и по всичките останали точки. *(Реплика.)* Не може частично.

Аз бих предложила нещо друго. Ето, казваме тук какви са проблемите, както казва законът: „Вписване на данните в протокола на СИК”. Можем да Ви предложим конкретни законодателни изменения, нали? – Веднага, при поискване от страна на Правната

комисия или на парламента. Но иначе трябва да формулираме всичките си искания със законодателна промяна. Ние ги имаме, готови са – ако ни ги поискат, добре, ще помогне. Ние казваме къде са проблемите според нас.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Принципно съм съгласен с такъв подход в нормални обстоятелства. В случая ние сме изправени пред ненормални обстоятелства – много малки срокове, не знаем дали ще остане в този му вид. Практиката сочи, че непосредствено преди избори се правят промени точно в най-трудоемките и възлови неща като машинното гласуване – да си спомним на миналите кога стана известен окончателно броят на машините, преди да се самолинчуваме и да се критикуваме как сме провели машинното гласуване. Така че аз считам, че е навременен.

Отново казвам, че го подкрепям абсолютно с някои козметични промени. Да, съгласен съм – едно-две изречения, но ние искаме да се свърши работа или гледаме политиката как ще... Ако искаме да се свърши работа, няма да ни интересува какво ще си помислят. Каквото искат да си мислят. Ако ние сме убедени, че тези три неща трябва да се случат, трябва да си кажем мнението по същество и да дадем такъв доклад, още повече вече е положен труд и ни е представена добра база. Ако ли пък не, просто да оставим за анализа и да действаме на базата на сега действащото законодателство. Но всички знаем, че сме притеснени за евентуалните резултати с оглед проблемите, които отчетохме при изминалите избори.

Затова последно аз считам, че трябва само по същество да видим разумни промени на предложеното, ако има. Другите – козметичните, съм съгласен с всички, които се изказаха. Мисля, че и докладчикът се съгласи за т. 2 и 3, да бъдат към протокола, т. 1 – да бъде друго, да паднат първите два абзаца; там, че сме го провели успешно и еди-какво си, което каза колегата Солакова.

Мисля, че тук нямаме проблем и да добавим текстовете. По този начин ние показваме, че искаме да се свърши работата и си

даваме становището, ако така мислим. А кой как ще го възприеме, вече е отделен въпрос. Ние ще сме си свършили едно задължение – да алармираме, да вършим превантивна работа и да подготвим по този начин евентуално едно по-безпроблемно провеждане и точен резултат на предстоящите избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата.

Аз не знам без да се преработят втори и трети абзац и без да се види окончателният вариант, дали ще се постигне консенсус при гласуването. Ние досега докладчика го връщахме няколко пъти за по-разбираеми и по-ясни неща, за да видим окончателния вариант.

Пак казвам, ако ще правим конкретно предложение в този текст – да се заличи, да се добави нова алинея, трябва да кажем по всичките си искания. Иначе става частично – ето, в частта за протоколите Ви предлагаме това и това.

Колеги, имате думата – вече отиваме към 18,00 ч., а това беше точка първа от дневния ред, до вечерта се връщаме... (*Коментари и уточнения извън микрофона.*)

Колеги, има ли бележки? Кажете предложения. И до утре да седим и да си говорим на нашата заседателна маса,... Моето предложение е това, ако има и други?

Аз предлагам докладчикът да съобрази тези предложения, които бяха направени, отново да коригира т. 2 и т. 3, за да видим ще събере ли в тази част предложението нужното мнозинство.

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз процедурно бих искал да се изкажа. Ако отново отиваме на отлагане, както се случи два пъти днес, нека сега да вземем принципно да решим, защото това ще има значение за текста – дали ще имат приложение конкретните норми, в който смисъл се изказаха госпожа Солакова и колегата Йвков, или няма да има приложение. Защото това има значение за текста. Ако няма да има приложение, това означава, че именно тук, на стр. 2 и 3 според мен е добре изрично да се посочи, че искаме промяна в

нормата на чл. 440. Това не е въпрос без значение. *(Реплика на Ивайло Ивков.)*

„Би било добре”, „удачно” – да, такъв израз трябва да се използва, за да ориентираме законодателя. Така че нека Централната избирателна комисия сега поне да се произнесе по това – ще има ли като приложение конкретни норми и текстове? Това е моето процедурно предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вариантът е готов и в изменение, така че да го обсъждаме... Ние го имаме. Дайте да видим да го изпишем какво точно искаме, защото тук се говорят противоположни мнения точно по т. 2 и т. 3.

Госпожо Солакова, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз и по т. 3 бих предложила да нямаме оценка по отношението на текстовете от Изборния кодекс, разпределението им по кандидатски листи, че през всички тези години те са неработещи и излишни.

Ако решим да направим предложение, то просто да бъде: „Предлагаме да се отмени задължението за вписване на недействителните гласове по кандидатски листи”. Отказали сме се от другите текстове, които са за опростяване на протокола, но евентуално ще можем да го предвидим при одобряването на образците на изборните книжа. Така че в този смисъл предлагам второто изречение, поне в т. 3, господин Войнов, да отпадне. *(Продължителни обсъждания извън микрофона.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, утре трябва да имаме заседание. Така е, трябва утре на свежа глава и с нови сили да си обсъдим изцяло Увода към Бюлетина.

И това писмо – да вземем решение, това предложение ще го има ли и какво точно ще съдържа. То вече доста се поизмени, поразшири, преобрази от първоначалния вид. Идеята тръгна от това как може да се олекоти протоколът – това беше, и се стигна до нещо много по-голямо.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това ли е основният проблем, който предстои?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам да гласуваме Вашето предложение да бъде отложено за утрешното заседание, на което вече да бъде погледнато – ако трябва, да се внесат последните промени и да се гласува това, което ще бъде в окончателен вид.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз лично бих предпочела, тъй като отсъствах на предишното заседание, наистина за утре да отложим заедно с Увода да го гледаме, а в рамките на работна група да уточним обхвата на това предложение, което ще направим, тъй като ние искаме да лимитираме всички онези проблемни точки и нашите предложения за решения, съобразявайки се и с времето на народните представители, и на възможността да се направи едно цялостно предложение за усъвършенстване на изборното законодателство, което е предмет на един цялостен анализ в изпълнение на нашите законови правомощия по чл. 57.

Така че предлагам да се ограничим в рамките само на онова, което ще подпомогне нашата дейност по организиране и произвеждане на местните избори с цел улесняване работата и на секционните избирателни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други предложения? - Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз предлагам утре от 9,00 ч. да има работна група, в смисъл тези, които имат предложения, да се съберем тук, да бъдат обмислени предложенията и да се преработи материалът, ако трябва. А ако искате, да е от 9,30 ч. (*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз също с оглед направените обсъждания се присъединявам към идеята да бъде отложено за утре, като предлагам председателска преценка с оглед организацията на работата – да прецени кога да бъде оперативното обсъждане. Доколкото разбирам, се обединяваме с колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? -
Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Също! Аз казах – няма проблем според мен за 12 часа. Проблемът е принципен – искаме ли ние да поставим ребром въпроси на базата на нашата практика и на базата на такъв важен въпрос или не искаме? Ако ще го отлагаме до безкрай, няма смисъл.

Аз съм готов и днес да го гласувам – първия вариант с козметичните промени, които направихме там за оценките, тоест вие хора, искате ли машинно гласуване занапред като държавна стратегия, за да знаем ние да ги купуваме ли, да ги наемаме ли – дайте го в закона! Ако няма да има машинно гласуване, няма нужда да купуваме. Ако ще има и натам вървим и то ще замести хартиеното, няма смисъл да наемаме - всеки път да си правим едни малки покупки. Първо!

Второ, в протокола затрудняваме тези хора страшно много, защото наред с другото, в тези видове избори те трябва да ни правят и еди-колко си сумирания, дори ги е сметнал. Прекрасно! Ще направим ли тези промени в протокола? После можем да сложим две изречения: „Не са само това проблемите”, „имаме и други, които ще застъпим в анализа”, но това са спешните с оглед идващите избори.

Аз съм готов и днес да го гласуваме, но се присъединявам – важен е въпросът, всеки да си направи извода, да гласуваме, да видим нагласите на Централната избирателна комисия и ако не, оставяме така нещата. Аз съм готов и днес да гласувам първия вариант с промените, с които и той се съгласи и вече изказът може да се дооформи. Аз не съм сигурен, че колегата Войнов разбра точно къде да пипне, сега след последните обсъждания и пак утре ще гледаме незавършен вариант.

Въпросът е за принципните въпроси – съгласни ли сме, а другото е въпрос на изказ, вече ще му помогнем. А ако трябва, той ще си го направи. Готов съм и днес, съгласен съм и да се отложи, но утре да се реши.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Утре е неизбежно – и Уводът, и това предложение, колеги. С оглед преобладаващите изказвания, предлагам да преустановим заседанието. Ние изчерпахме дневния ред, остана само предложението.

Всички чухте предложенията. Предлагам утре работна група в 9,30 ч. и в 10,30 ч. да започне заседанието. Утре имаме доста работа.

Колеги, Уводът е около 50 страници, моля Ви прегледайте го. *(Реплики.)*

Затова казвам „около 50”, за да може утре да върви нормално работата, а не като днес – връщаме се на един, макар и сериозен документ, но се връщаме многократно. *(Реплики.)* Не, защото тази вечер изтича срокът.

Колеги, ако не възразявате, продължаваме утре. Заседанието ще бъде в 10,30 ч., в 9,30 на работната група аз също ще бъда, както и всички, които желаят.

А сега имаме да решаваме още един въпрос – господин Андреев има думата, спешен е въпросът.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, връщам на доклад писмото, което е постъпило днес с вх. № ЦИК-00-494, то е качено в моята папка. Става въпрос за предложението за провеждане на съвместен дискуссионен форум заедно с Националното сдружение на общините в Република България.

Виждате предложението, то съдържа два варианта. Единият вариант е за провеждането на 23 юли 2019 г., вторник, от 13,00 до 17,30 ч. като програма. Другият вариант, който те предлагат, е да бъде в рамките на 2 дена, като на 24 юли, а именно в сряда продължи с провеждането на още две работни сесии, като съдействието от страна на Националното сдружение е да подпомогне Централната изборителна комисия при организацията и провеждането на форума чрез своята структура „Актив” ЕООД. Също така те са дали примерен бюджет по отношение на единия

вариант. Вторият вариант е за едnodневно или двудневно провеждане на форума.

Моето предложение е да приемем варианта, който предвижда в рамките на един ден да бъде проведен форумът, още повече бяха поставени редица въпроси, които ние ще получим писмено от Националното сдружение на общините и да можем да го проведем. В тази връзка е моето предложение.

Ако колегите имат друго предложение, нека да минем на него. Аз предлагам да е един ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата.

Онзи ден имахме дълго работно съвещание с представителите на общините. Кажете Вашите становища. Те откликнаха веднага, в срок, много организирано. Ще бъде полезно обучението. Вярвам, че ще натовари членовете на ЦИК, но обучението е важно. *(Уточнения.)*

Колеги, гласуваме предложението на докладчика за провеждане на обучението в рамките на един работен ден в София с покана до всички 265 общини на посочената дата, когато се предлага от общините, за да им е удобно.

Процедура по гласуване.

Гласували **15** членове: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма.**

Приема се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ще изготвя едно писмо, с което може да предложим, че приемаме в този вид програмата за едnodневно провеждане на такъв форум и от тук нататък вече да можем да организираме среща, на която да се предвидят стъпките, тъй като е много близка датата 23-ти, за да може да бъдат извършени и останалите дейности.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, това е чудесно.

Възлагаме на господин Андреев и цялата организация по-нататък като централно ръководство на това хубаво мероприятие.

Утре в 9,30 ч. – работна среща, в 10,30 ч. – заседание.

Колеги, закривам заседанието. Благодаря.

(Закрито в 18,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева