

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 73

На 26 юни 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Разни.

Докладват: Стефка Стоева, Таня Цанева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Севинч Солакова, Мария Бойкинова, Силва Дюкенджијева

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Кристина Цветославова-Стефанова, Катя Иванова и Таня Йосифова.

Заседанието бе открито в 11,15 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Добър ден, колеги. В залата присъстват 15 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на 26 юни 2019 г.

Колеги, имате проект за дневен ред. Моят асистент не ме е включил. То, разбираемо, понеже ние сме далеч един от друг. Ще моля да бъде включена в точка първа с проект за доклад пред Комисията по правни въпроси в Народното събрание.

Други желаещи да се включат в дневния ред?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Госпожо председател, моля да бъде включена в точка „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Друг?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И аз също моля, госпожо председател, да бъде включена в точка „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения за включване в т. „Разни“? Няма.

Колеги, моля, гласувайте дневния ред с направените днес допълнения.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Соева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Дневният ред с допълненията се приема.

При 15 членове решение се взима с 10 гласа, колеги. Има и още колеги, които ще дойдат. Госпожа Стефанова и госпожа Иванова са в отпуск. Господин Ивков ще закъснее, обадил се е.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

1. Разни.

По тази точка, колеги, моля да взема думата.

Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали ще видите проект за анализ, който предоставям на вашето внимание. Той е 10 страници. Моля да се запознаете и да го обсъдим.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На стр. 5 е записано „24.06.2019 г.“, мисля, че е грешка, трябва да бъде „24.05.2019 г.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Прав сте, прав сте. Грешка.

По бележката на господин Арнаудов, записвам „машините да се върнат в склада“.

Колеги, отпред има една обща част, която макар и в сбита форма, обхваща всички въпроси на изборите – колко партии, коалиции, гласували, активност, действителни гласове, съотношение на спечелили кандидати – всичко е казано в доста сбита форма. Там още много можеше да пишем, но....

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, първо, на стр. 6 след края на първия абзац, където се описват всички трудности по доставянето на машините, може би според мен е добре да се добави следното изречение: „Въпреки трудностите машини бяха доставени до всичките 3 000 секции.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, дописах го, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: След това в края на стр. 6 се казва, че „В секциите за машинно гласуване само 27,7 процента от избирателите са избрали да гласуват с машина“, а след това в началото на следващата страница се казва, че „Ако се съпостави броят на избирателите, гласували с машина, и действителните гласове на гласувалите в секциите с машини, то те съставляват 26,8 процента“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Оттам е разликата. Едното е спрямо общо гласувалите, а другото е към действителните.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Точно така. Значи би трябвало този процент да е по-голям, тъй като от машинното гласуване няма нито

един недействителен глас, а общо действителните гласове са по-малко от броя на гласувалите. Така че процентно би трябвало това число да е по-голямо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не съм го смятала аз, взела съм го от..... Ще прегледам пак.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В тази точка, господин Войнов, защо има разлика в сумарните цифри?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Примерно от 100 човека, ако са гласували в секцията, 27 са гласували с машина. От тези 100 човека, примерно, действителните гласове са, да кажем, 98. Значи за 27-те, гласували с машина, вече процентът е по-голям спрямо 98. Не е по-малък. Би трябвало да е

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тогава, за да не будим недоумение, да падне второто и да се изчисти. Добре.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: На същата стр. 7 във втория абзац има едно изречение: „В 26 от секциите машинно гласуване не е произведено.“

Според мен коректният израз е „В 23 от секции машинното гласуване не е отчетено.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: 23 или 26?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: 23! Това е коректното. В 10 от тях гласуването не е стартирало, в 4 секции е прекъснато, в две секции машините са разменени, но имаме примерно 4 секции, в които не са разчетени флашките.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Казвате, че „машинното гласуване не е отчетено“.

Аз обичам техническите изрази, особено, като не е стартирала машината, а ние да казваме „то не е отчетено“. Какво да отчита, като тя не е тръгнала.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм, но не са 26 секциите. Примерно може да се каже, че в 10 секции....

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Надолу са разграфени.

Колеги, съгласна съм да го поправа. Смесът е един и същ. Говорим за използване на... Съгласна съм. Добре.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: И последната ми забележка е на стр. 10. Там има един извод, че част от мотивите за въвеждане на машинното гласуване са намаляване на недействителните гласове и борба с протоколи на СИК, в които има грешки и несъответствия. Последните произведени избори сочат, че тези резултати не са постигнати“.

Що се отнася до намаляване на недействителните гласове, в сравнение с предишните избори – през 2014 г. – има намаляване, тъй като тогава са над 5 процента недействителните гласове, сега са 3 цяло и нещо. Така че за това нещо може би може да се каже, че частично е постигнато.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка не мога да се съглася и считам, че реално погледнато, така, както е записано, е така. Не е постигнат този резултат, първо, защото по отношение на въвеждането през 2014 г. на нова бюлетина, в която имаме и преференциално гласуване, това е един от основните въпроси, който повдигна и процента на недействителните гласове и няма нищо общо с това, което е в момента. Реално погледнато, това, което е заложено от законодателя в момента – да се борим с недействителните гласове, по никакъв начин не е повлияно, защото то е под тези 5 процента.

През 2014 г. имаше нова бюлетина, по съвсем различен начин, няма „не подкрепям никого“, гласуване с преференции – това е едно от основните явления, което доведе тогава до такъв висок брой на недействителни бюлетини.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз не мога да се съглася. Чушки и домати не се сравняват. Три хиляди секции спрямо останалите осем хиляди – как да ти падне процентът, интересно. Ако ще сравняваш

недействителни, можеш да сравняваш недействителни в цялостния масив.

Така че изводът дали се увеличават или намаляват недействителните гласове едва ли може да се направи на база 3 000 секции. Най-малкото точно в тези секции поне във всеки случай недействителните са намалели, защото недействителните са акумулирани само и единствено в хартията.

Така че аз бих направил, ако тръгна в казуистика, бих направил тъкмо обратния извод. Напротив, именно заради машинното гласуване намалихме недействителните гласове. Това е по същата логика, ако си играем ей така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ако не е възможно да подадете недействителен глас с машина, естествено, че ще допринесете за това да няма недействителни гласове. Това е основната причина.

Трябва внимателно да се разгледат „не подкрепям никого“ в единия и в другия случай, да се направи статистика и да се види има ли връзка. Иначе само така да се твърди, че недействителните гласове, да, те са намалели, но не в онази драматична степен, в която се очаква, че като се въведе машинно гласуване, едва ли не ще изчезне. Това е смисълът.

Така че аз приемам това изречение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това и съм искала да кажа. Ако има такъв спор по този въпрос, ще остане само грешките в протоколите – че това е била целта, и да махнем „недействителните бюлетини“, въпреки че и аз мисля, че това намаление, което се прогнозира и се пледира много за него, не е налице. Няма какво да си говорим.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги! Ако позволите все пак, да се изкажа.

Първо, аз приветствам подхода на госпожа Стоева за това да има писмен документ, който да се обсъди на заседание на ЦИК във връзка с обсъждане на проблема в машинното гласуване на заседание на Комисията по правни въпроси след обяд. Разбира се, така трябва да се направи. Ето, поставят се много въпроси от колегите, които са от различен характер.

Второ, ако този документ, който обсъждаме в момента – то така се прави, с писмен документ – всъщност е за целите на следобедното заседание и според мен трябва да променим заглавието. В смисъл, очевидно ние ще го публикуваме, но нека в заглавието – това ми е първата бележка – да отбележим, че е анализ на изборите за членове на Европейски парламент от Република България във връзка с проведеното машинно гласуване. Това ми е бележката по заглавието, което ще помоля да коментираме.

Второто, което бих искал да кажа, е, че с много от изводите в документа като цяло аз не бих могъл да се съглася. Смятам, че може да се обогати категорично материалът поне с още две – три предложения, които да бъдат в работен порядък.

Какво имам предвид? Първо, да кажа това, с което категорично съм съгласен, подкрепям го. Смятам, че сега е моментът да се каже, смятам, че ако машинното гласуване бъде запазено за общите избори, ние честно, безпристрастно и обективно трябва да кажем затрудненията, които имаме, трябва да поискаме промени в закона. Трябва да кажем обаче, че имаме и успешно проведено машинно гласуване. Това е първото нещо.

Второто нещо, което бих искал да предложа, е думата „успешно“ на мен тук ми липсва. Пише, че ЦИК е провела машинното гласуване – това е в изводите – описани са добре, подкрепям това във фактическата част – големите усилия, които положихме. Мисля, че включително създаване на нормативна уредба, включително множеството срещи, които бяха проведени, някои от които с чисто логистичен характер. Но предлагам тук да бъде вписана думата „успешно“. Това да стане там, където пише

„ЦИК проведе машинно гласуване“ – има такъв израз, мисля, че беше между стр. 6 и стр. 7.

Трето, какво подкрепям. Подкрепям категорично предложението, което е направено – да се изиска законодателна промяна, която да възложи на администрацията на Министерския съвет – в случай, че машинното гласуване бъде запазено, разбира се – да придобива машини, да стопанисва машини, да съхранява машини, да поддържа машини между двата тура. Такъв запис има в частта за изводите.

Подкрепям също така категорично – мисля, че на много работни съвещания сме го казали – да поискаме днес – сега е моментът – двете различни, отделни процедури - по одитиране и по сертифициране - да бъдат проведени от компетентен държавен орган и това е подкрепено много хубаво във фактическата част с изложение относно това, че множество държавни органи без такава законова норма са ни отказали, включително някои от тях имаха и капацитет да сторят това.

Четвърто обаче, аз не съм съгласен с извода, че предстоящото машинно гласуване през есента ще бъде по-скъпо от отминалото. Такива изводи са изложени на стр. 7, мисля, че беше. Тук е хубаво да се прави сравнение, като е въведен критерият един глас колко би струвал. Би струвал 59 лв. Но при условие, че есента ще бъдат двойно повече машини на следващите избори, това означава автоматично, водейки се от критериите, които използвахме тогава, когато формирахме единичната цена за отминалата обществена поръчка, да върви единичната цена надолу, така, както направихме сравнение с 2016 г.

От тази гледна точка според мен изводът, че вероятно ще бъде по-скъпо, тук категорично трябва да отпадне. Категорично трябва да отпадне. Естествено, направено е едно сравнение между хартиените бюлетини – пак на стр. 7, за която споменах – 0,77 лв. и 59 лв. за един глас с машина. Това е направено като сравнение. Но все пак да отбележим, че ние имаме доста по-голяма сметка като

цяло за целия изборен процес. В тези 0,77 лв. не влизат възнагражденията на секционните избирателни комисии и прочее.

На следващо място, аз не съм съгласен с извода, че като цяло има тенденция гражданите да не възприемат машинното гласуване. Има такъв извод по въпроса за доверието. Тук ние казваме, че при президентските избори на първия тур са гласували 23 процента, на втория тур са гласували 33 процента. Трябва да сравняваме първия тур на президентските избори с отминалите избори. Ако 23 процента от избирателите, упражнили правото на глас в 500 –те секции с машинно гласуване и са подкрепили машинното гласуване, сега са 27 процента на тези избори в тези 3 000 секции от упражнените правото на глас. Тоест, има тенденция, ако сравняваме първи тур според мен на президентски избори, а то е логичното, има тенденция към разширяване на възприемането от гражданите на машинното гласуване.

На шесто място, изтъкваме проблема с преференциите. Този проблем е част и от публичния дебат, който се води в момента. Обаче все пак да отбележим, че този проблем не е изолиран за машинното гласуване. То го има и при хартиените бюлетини. Проблемът фактически е многостранен, той си има причини като цяло, но очевидно според мен, ако изтъкнем като минус на машинното гласуване на преференциите, няма да бъдем прави в контекста на гласуването с хартиените бюлетини. Защото го има и при по-разпространения способ и метод за гласуване. Няма да бъдем прави, защото това предпоставя нещата в една едностранна посока.

На седмо място, споменах, че би било добре да има няколко чисто законодателни предложения в тази посока. Две от тях са направени – одитиране, възлагане на администрацията на Министерския съвет придобиване на тази техника, цялата процедура по това, нейното съхраняване и поддържане.

Смятам спокойно, че можем да направим още две предложения за законодателни изменения, защото като обективираме, като посочваме проблеми, очевидно трябва да се

опитаме да посочим и разрешения. Проблемът с преференциите според мен е двустранен. От една страна, ние трябва да вървим – тя е организационна мярка, но тя е свързана и с бюджет – към повишаване на възнаграждението на секциите с машинно гласуване. Пак във връзка с преференциите според мен може да се посочи това, за което стана дума преди малко. Аз подкрепям колегата Войнов за това, че при машинното гласуване преференциите много по-лесно се изчисляват, отколкото при хартиените бюлетини. Те просто са вписани във финалния протокол.

И тук това, което бих искал да кажа, е, че предлагам две мерки, чисто законодателни. Едната е да се предвиди административно-наказателен състав за тези ръководства на секционните избирателни комисии, в чийто секционни протоколи не са отразени коректно преференциите от двата вида гласуване. Ясно е кой брой, ясно е в крайна сметка кой трябва да отрази преференциите на гражданите, особено при общински избори.

Второто ми предложение – чисто законодателно – е известна претенция за олекотяване на изискванията, които са към секционния протокол, в това число премахване на разпределението на недействителните гласове по кандидатски листи. Имат задължение секционните комисии в момента не просто да преброят действителните бюлетини, но като отчетат бройката на недействителните, да пишат колко по партии са недействителни. Това според мен е ненужно и това би загубило страшно много време.

Да обобщя. Твърдя, че трябва да бъде вписано изрично „успешно“. На второ място, твърдя, че предположението за по-скъпо гласуване през кметските избори в сравнение с отминалите е некоректно. На следващо място, смятам, както вече казах, че проблема с преференциите трябва да бъде посочен в по-общ контекст и, разбира се, по-хубаво е да имаме две допълнения за законодателни изменения.

Но все пак като цяло на мен тук ми липсва един изричен запис и в това може би не се повтарям в момента, затова, че ние имаме стартова позиция за продължаване на машинното гласуване за това, че 20 000 души в крайна сметка в секционните избирателни комисии са работили с машини, те вече имат известен опит, самите ние сме натрупали опит, всички нива на изборните органи натрупаха опит, в това число и РИК-овете да спомена, и в крайна сметка основният извод е, че имаме разколебано доверие на избирателите към този процес – аз категорично не го подкрепям.

Само да кажа един детайл, защото и детайлите са важни. Хубаво е да има повечко цифри. В крайна сметка другата теза, която върви в общественото пространство срещу машинното гласуване – аз тук не казвам, че тя е основната теза по-скоро – е, че щяло да има четворен избор и има дефицит на време във връзка със софтуера. Къде ще бъде четворният избор? Знаете ли къде, колеги? В 81 секции. Това е положението. От 12 500 секции в 81 - това са 32 кметства в София – в 83 кметства, благодаря, колега Войнов, заслугата е на колегата Войнов за това изчисление – 32 кметства са в София и в 5 във Варна ще има четворен избор. Около 4 000 – 4 500 изборът ще бъде троен, това означава тройно повече време за изчисляване на резултатите в самите секционни избирателни комисии и за приемане съответно на резултатите в изчислителните пунктове. В другите 8 000 секции ще имаме двоен избор и вярно, при по-висока изборна активност в сравнение с изборите за Европейски парламент.

От тази гледна точка според мен материалът би могло да бъде дообогатен и да послужи като база за обсъждането след обяд.

Аз смятам, че докладът, така, както е написан, без изрично да е вписано в него, сякаш обосновава тезата за изоставяне на идеята за машинното гласуване. Сякаш обосновава, без изрично да е посочено.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колега Николов, аз във Вашето дълго изложение не разбрах с какво точно от това, което е обективизирано в доклада като констатации, не сте съгласен. Разбрах, че много неща Ви липсват. Но с оглед кое? С обосноваване тезата за или против машинното гласуване, защото изразявам мнение, че Централната изборителна комисия – поне по мое възприятие – до настоящия момент във всички анализи се е стремилa да пази линията на правоприлагащ орган и да даде на законодателя именно какви констатации са направени.

По отношение на предложението, ще си позволя да взема отношение само по това, което Вие казвате за административно-наказателния състав. Правите предложението за законодателни изменения по отношение на членовете на секционните изборителни комисии. Аз продължавам да твърдя и съм постоянна в мнението си, че, колеги, ние трябва да стимулираме и да не действаме с репресивни мерки към секционните изборителни комисии, защото това е основното звено за произвеждане на какъвто и да било вид избори. Да, в действителност те са длъжностни лица по смисъла на Наказателния кодекс. Би следвало да знаят, че освен права имат и задължения.

Но позволявам си да взема отношение по Вашето предложението за законодателна промяна. Малко ми се струва крайно. Ние не сме направили такива констатации, които да водят до такъв извод. Само моля за уточнение дали Вие обосновавате „за“ или „против“ теза за машинно гласуване, защото аз считам, че нашата работа с този доклад, който ни е предложен от председателя, е да дадем обективно това, което сме констатирaли по време на произведените избори. Мисля, че обективно е отразено в това.

Вече е въпрос на изказ. Вероятно Вие като научен работник може би по друг начин се изразявате. На мен ми се струва, че езикът е достъпен. Става ясно какво се иска да се каже. А думичките,

естествено, на всеки един от нас на база личните субективни възприятия ще му липсват някакви думички с оглед изказа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Искам да взема отношение по двата въпроса на госпожа Ганчева.

По първия въпрос. Аз смятам, че линията на ЦИК трябва да е ясна – да изтъкне обективно и безпристрастно и плюсовете, и минусите. За мен този документ няма нужда да обосновава теза „за“ или „против“ машинното гласуване. Това да си го реши законодателят. Ние трябва да му дадем информацията и фактите такива, каквито са.

Аз казах, че за мен докладът е леко дебалансиран, защото изоставя тази теза и тръгва в другата посока. Леко дебалансиран. Изразявам се максимално деликатно. Тръгва в другата посока, към която не съм съгласен, че трябва да се придържаме. Ние не трябва да аргументираме нито теза „за“, нито „против“.

Подробно мисля, че казах по страници и с цифри какво трябва да се обогати. Ако трябва, да го повторя. Няма нужда.

Но, колега Ганчева, да кажа в рамките на тази дуплика, че при условие, че ние започваме да говорим за доверието на избирателя, което вече не е нито цифри, нито факти, очевидно изоставяме тезата на безпристрастност и обективност на излагане единствено и само на факти.

Държа обаче изрично в този доклад да се напише, че има 20 000 души, които вече знаят как се работи с машини и че ние сме минали по пътя, както се казва, за възлагане на обществена поръчка, за сложни преговори, за различни логистични проблеми и различни разрешения и също имаме вече и опит, който е на доста по-различно ниво в сравнение с това, което съм чувал, че ЦИК е придобил през 2016 г. във връзка с предходните избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Един уточняващ въпрос.

Колкото се отнася до репресията.....Извинявам се.

Кои са тези 20 000 души?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Това са членовете на секционните избирателни комисии.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Мисля, че може да има други комисии. Колко от тези ще останат?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не мога да кажа колко ще останат, но съм сигурен, че немалка част от тях ще останат. Не мога да кажа колко ще останат.

По въпроса за репресията, който е много важен. Последният човек и като научен работник, който смята, че репресията върши работа тогава, когато някой трябва да си изпълни задължението, съм аз. Ако се разчита само на репресия, нищо няма да стане. Ясно е обаче, че има ли такъв административно-наказателен състав, очевидно тези наши колеги съвсем добронамерено, след като проведем – имаме доста повече време за една доста по-балансирана и смислена обучителна кампания, използвам целенасочено термина „кампания“ - включително от РИК-овете на секционните избирателни комисии, както се казва, ще са си наясно, че ще имат повече мотива да отразяват коректно преференциите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: За мен докладът е абсолютно балансиран. Само че има един дефект. Той не може да влезе във всички детайли, които са свързани с гласуване с машини на местни избори и да сравняват местни избори с национални, хайде, да кажем, че не е достатъчно професионално. Вярно е, че технологията е една и съща. Но иначе всички останали неща са различни.

Имам само един въпрос в тази връзка или по този повод. Мразя „тази връзка“ да употребявам този израз. Възможно ли е към този доклад да бъде добавен и докладът на "Информационно обслужване" АД, който все пак не е някаква тайна. Ние не се стремим на никого да повлияем в никаква посока. Повечето от

политиците имат предпоставено отношение - със сигурност – или поне от тези, с които съм могъл да общувам. Няма значение какво се говори и как се говори. Ако те предварително са решили, че ще подкрепят едно или друго, те ще го подкрепят независимо от това каква е цената.

Но докладът на "Информационно обслужване" АД съдържа такива детайли, които ние няма как да възпроизведем в този общ доклад. По-скоро бих подложил – де да знам – бих призовал колегите да се съгласят докладът да бъде изпратен на комисията, защото там наистина има детайли. И там е 10 страници, и ние тук 10 сме написали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако ми разрешите и на мен да отговоря на господин Николов. Но ще започна отзад напред.

След обяд на срещата са поканени и хората от "Информационно обслужване" АД. Доколкото ми е известно, те са си депозирали доклада, който и на нас са депозирали. Той не е тайна. Само ние се бавим с депозирането. Както вървим, аз може и да не отида съвсем навреме в 14,30 ч. в Народното събрание. Така дълго продължаваме дебатите.

Сега да отговоря на господин Николов. Ние сме, както вчера си споделихме дружески, с концептуални различия по въпроса. Хубаво е хората да мислят различно. Няма лошо.

Започвам от заглавието. Според мен съдържанието отговаря на заглавието. Всичко е обсъдено, макар и сбито и не мисля, че е удачно два часа да обсъждаме горе милиони числа пред комисията. Всичко това ще излезе в бюлетина. За сведение такова заглавие е обявено и в техния дневен ред. Не мисля, че можем да го променяме.

Успешно машинно гласуване! Машинно гласуване имаше. Ако на това му казваме успешно, да си говорим откровено, то приключи, общо взето, за мен снощи, когато извърших плащането по фактурата, връщането на другата фактура. Месеци наред половината от нашето време беше ангажирано с машинно гласуване, колеги. Така ли е? Може би изборите щяха да протекат по-различно

в другата си част, ако ние имахме това време и го бяхме отделили за класическия, обикновения начин, по който досега са произвеждани изборите.

Хубавата идея Министерският съвет да организира и аз много я споделям, но, както знаете, през 2016 г. те са прехвърлили на нас тези правомощия. Така че едва ли някой ще си ги иска обратно.

Изключително важният въпрос за сертифициране и одитиране на машините. Много е важно и предвид отговорите, които сме получили преди това, аз подозирам, че те – органите, които вече са ни отговорили в този вид - ще продължат да седят на тази позиция.

Не сте съгласни кое е по-скъпо. Да, наесен ще бъдат 6 000 машини. Първо, употребена е думата „вероятно“. Там никъде не се говори с категоричност, със сигурност. Те ще струват два пъти повече най-малкото, защото са 6 000 устройства. Дори за това. А отделно от това, като сложим няколкото софтуера и различията, не знам колко ще излязат. Поне от това, което пишат от "Информационно обслужване" АД, а те разбират от технологии, пише, че съвсем няма механично линейно да се увеличи цената, а може би с доста повече. Аз не разбирам от това. Затова съм казала „вероятно“ в проекта за доклад.

Гражданите не възприемат машинното. Говорим за 27 и 33 процента. Ако искам да съм некоректна, нямаше да посоча първо 23 на първи тур и 33. Това са обективните данни. От 23 до 27 не е кой знае какво увеличение, но е по-малко от 33 процента гласували на предходните и на тези избори.

Шесто, проблема с преференциите. Вярно е, че проблемът не е само на машините, но и те дадоха своя дял много сериозно – 1100 и колко секции са с неотчетени преференции. Защо да не си го кажем? Факт е!

Административни наказания на СИК. Защо не ги задържаме. Да променим и НК. Аз мисля, че ние и без това толкова трудно намираме хора за тази тежка работа, че никой не ви гарантира, че

тези 20 000 души, колега Николов, ще искат отново да са членове на СИК с тези възнаграждения, пък ние ги заплашваме и с административно-наказателна отговорност. Едва ли ще намерим хора за секционните комисии.

Олекотяване на секционния протокол. Това вече зависи от нас. Това не е въпрос на законодателно изменение.

Казахте, че ние сме на старт. Само тези сме, които сме обучени май за машинно гласуване. Но опитът нали знаете какво е? Нещо, което се оставяло зад гърба ни. Тези избори няма да имат нищо общо с предходните, които бяха с една бюлетина в цялата държава. Така че едва ли много ще ни помогне опитът освен звъненето по телефоните и организирането на охрана, на МВР, на одитори.

Та това е моят отговор към Вас, господин Николов. Знам, че не Ви удовлетворява, но нека колегите кажат. Аз съм готова да нанеса и Вашите бележки. Просто изразих моето мнение.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Две думи само. Поздравления за доклада. Разбираем, ясен език, ясна теза.

Аз няма да го подкрепя, защото не съм съгласен с принципите, които се изтъкват и ми е диаметрално противоположна в много насоки тезата за машинното гласуване. Но все пак, ако той бъде подкрепен от необходимото мнозинство, на стр. 10 имаме записано, че не са постигнати двете цели – да се избегнат грешките и да се избегнат недействителните гласове. Това очевидно не е вярно. Недействителни гласове няма. Трябва да го поправим, за да сме точни.

Нямам други проблеми освен последните, които спомена колежата Николов и с които съм съгласен. Има един уклон ние с този доклад като че ли да отричаме машинното гласуване.

Също така не съм съгласен, не са реални сравненията с броя на гласувалите. Ако искаме да направим адекватно такова сравнение, трябва да сравним със страни като Латвия, страни, в

които има – как е почнало, с какъв процент, как е растял във времето, а не с нас, където сме провели един път машинно гласуване с 500 машини с различни секции.

Тоест, аз имам концептуални различия, които нямаме време да развиваме. Заради това няма да го подкрепя, нито пък ще правя предложения – очевидно е, че така клони мнозинството от ЦИК. С много от нещата съм съгласен и считам, че изказът е прекрасен и че е един стегнат и добър документ, който дава някаква теза. Но имам само тази забележка – чисто фактологическа.

Иначе много мога да говоря. Колегата Николов каза част от нещата, с които съм съгласен. Не може да се прави такова сравнение, не можем да го отречем. Аз имам пък трето виждане, че изначално е сбъркано по този начин направено от законодателя машинното гласуване. Едва ли е момент за такъв дебат два часа преди срещата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, колега Ивков. Ще махна това за недействителните бюлетини. Приемам го.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, изразявам мнение, че в доклада се съдържат единствено и само факти и опасения или притеснения на база на тези факти какво ще се случи след няколко месеца.

В тази връзка считам, че абсолютно коректно са изложени фактите от страна на изготвилния доклад – в случая на председателя на Централната избирателна комисия. Тук се изложиха различни тези в пространното изложение на колегата Николов – какво било, накъде според него, къде отива концептуално и т.н., без никакви доказателства в тази връзка. Всеки може да си го тълкува както си иска.

В тази връзка не съм съгласен и с изказването на колегата Ивков, че бил хубав, стегнат доклад, но няма да го подкрепи, тъй като навежда на някакви изводи против машинното гласуване. Как да сравняваме с Латвия? Тогава дайте да направим, ако тръгнем на

база на сравнение, да сравним с всички държави, в които е имало машинно гласуване, но са се отказали от това машинно гласуване. Дайте да направим тогава този анализ, след като трябва да сравняваме какво е в България и какво е било в другите страни, тъй като никъде в Европа няма машинно гласуване.

Не казвам, че съм против или за машинното гласуване, но като говорим, че се въвеждали някакви такива внушения и се правят с този доклад, дайте да ги обосновем. Практическото ми предложение, тъй като остават два часа до заседанието на Комисията по правни въпроси, на което Централната изборителна комисия трябва да изложи своето виждане относно изборите и по-специално – машинното гласуване – дайте тези предложения, които направиха Николов, Ивков и т.н., да ги подложим на гласуване. Да ги гласуваме и да приключим с тези анализи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Само една съвсем кратка реплика към колегата Баханов и колегата Ивков. В Латвия няма машинно гласуване. Там включително бюлетините човек може да си ги изнесе, тъй като това не е и интегрална бюлетина. Просто си я взимаш дори, за да не се види за кого си гласувал, останалите си ги слагаш в джоба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И в Естония е електронно гласуването.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Минахме към дребнавости, но на дребнавости – също с дребнавост. В Германия конституционното решение е именно, защото данните са предавани в мрежа. Така че едва ли е пък адекватно цитирането на германския опит и конституционното решение тъкмо за нашето машинно гласуване, където нямаме пренос по мрежа. Ако ще тръгнем по този тип дребнавости, хайде да свършваме с този тип дребнавости. На всяка дребнавост ще има още три отгоре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кратка дуплика в същия стил все пак. Ясно, че няма, има електронно гласуване и така трябва да се смята какъв е бил процентът които са гласували. Това е вид електронно гласуване, колега Андреев. Няма нужда от ехидни усмивки и от тези забележки. Колегата Баханов пък нямаше смисъл да ми се кара. Всеки си изрази мнението. Аз казах, че съм изключително приятно впечатлен от доклада. Той наистина е кратък, на разбираем език, защитава теза и много от фактите вътре са верни. Аз не съм съгласен с някои от интерпретациите и изводите. Нямаме време сега да спорим по това.

Така че ще подложим на гласуване доклада, а не наши предложения. Иначе аз правя предложение всичко това да отпадне, което казах, че не подкрепям. Първо, едното, че е постигнат резултат – че няма ли действително? Председателката се съгласи. То е очевидно. Другото нещо е, че за доверието на хората не можем да говорим, защото не сме правили такива изследвания и нямаме обективна база. Да не говорим още по-малко, че имало някаква жалба. Нито знаем дали е от български гражданин тази жалба – аз, доколкото знам, не е – за да правим от нея извода, че, видиш ли, нямало доверие, защото имало една жалба до прокуратурата. Не искам да влизам в подробности.

Доклада. Поздравления за труда и за визията, но аз имам концептуални различия и затова няма да го подкрепя и няма нужда никой да ми се кара.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние сме различни – пак това казвам. Всеки тук мисли, както той счита за правилно. Аз мисля, че няма неверни факти и данни в доклада. Ако някои изводи – гледала съм всичко да е умерено.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, аз подкрепям тезата на колегата Николов за това, че можем да искаме

да се олекоти протоколът на секционната избирателна комисия и не е вярно това, че това зависи от Централната избирателна комисия, тъй като, както си спомняте, когато обсъждахме изборните книги, основната теза на болшинството от членовете на Централната избирателна комисия беше, че законодателят така е разрешил и затова не може да мърдаме от този образец на изборна книга.

Така че това е резонно според мен предложение, което може да се вмъкне в доклада.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, в типичния за ЦИК стил ние започнахме с изказвания във всички посоки. Хайде да се концентрираме върху това, което след обяд трябва да представим пред Комисията по правни въпроси в Народното събрание.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, аз имам процедурно предложение. Мисля, че два часа обсъждахме и всеки изказа своите виждания по отношение на доклада.

Предлагам да преминем към гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги има ли, които да се изказват или да приемем предложението на госпожа Цанева?

Ако няма, колеги, моля...

Господин Войнов, нима се съмнявате в моята добросъвестност, че ще нанесе всички бележки? Ако все пак ще има такова становище, да го гласуваме. Аз ще изляза, ще нанесе корекциите и ще се върна тук, за да видите, че съм се постарала да съм добросъвестна. Ще оставя някой друг да води заседанието.

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаема госпожо председател, госпожа Цанева направи процедурно предложение и мисля да го гласуваме първо и в зависимост от това какъв е резултатът, да видим как ще продължим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме да прекратим вече разискванията. Нямаше вече желаещи за изказвания. Аз затова предложих. Аз просто предложих да гласуваме анализа.

Процедура по гласуване на доклада с корекциите, разбира се.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов*).

Предложението се приема.

Благодаря, колеги.

Заповядайте, господин Николов, за обяснение на отрицателен вот.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Аз гласувах против, уважаеми колеги, по две основни причини. Първата причина е, че с този материал ние изоставяме една позиция, която според мен ЦИК има по статут и по закон – да представя фактите, да представя обстоятелствата, да ги представя точно и да оставя законодателят да си вземе решението.

Както казах вече, докладът е дебалансиран, защото заема ясно страна против машинното гласуване, макар това изрично да не е казано.

Второ, гласувах против, защото с някои от фактите не съм съгласен, които имат по-скоро отрицателна светлина, а други, които имат по-скоро положителна, които също споменах, ги няма.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, преди да изляза, за да нанесе поправките, преминаваме към следващите доклади от точка „Разни“.

Давам думата на госпожа Солакова. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, вчера Работна група 1.1 проведе заседание в разширен състав. Да не посочвам

имената на участвалите в заседанието. Много благодаря на колегите. Много въпроси обсъдихме. Някои от тях и днес ще докладвам.

Във вътрешната мрежа в папка са публикувани някои от материалите, които са в резултат от обсъждането на работната група. С оглед на изпълнението на бюджета, отчитайки интензивната работа на Централната изборителна комисия в периода на организация и произвеждане на изборите и преценка на приноса на комисията, на служителите от администрацията, включително и лица, които като експерти бяха привлечени, ние имахме вече възможност да им благодарим, че се включиха да подпомагат работата на Централната изборителна комисия в целия този период.

Във вътрешната мрежа моля да погледнете, има една папка „Справки“, която е извън персоналните. Моля да обърнете внимание, че в тази справка имаме данни от главния счетоводител в Централната изборителна комисия за движението на средствата по бюджета на Централната изборителна комисия. Виждате, по § 0100. Въз основа на предложението на Централната изборителна комисия е файлът в PDF-формат „ЦИК“ – виждате го – с оглед на решението на работната група.

Мисля, че от името на всички, които участваха в заседанието, мога да направя предложение да одобрим така, както е представен като вариант за допълнителни възнаграждения на администрацията. Това е вариант, първи файл – „Администрация – вариант първи“. Предлагам да го погледнете и в случай, че нямате предложения по така направеното предложение, да бъде подложено на гласуване. То съответства на решението на Работна група 1.1

Обръщам внимание и на счетоводството при изплащането на допълнителното възнаграждение на служителите от администрацията от бюджета на Централната изборителна комисия на тези експерти, които са по чл. 39, ал. 4 от Правилника на Централната изборителна комисия – средствата да бъдат за сметка на план-сметката по възможност.

Едновременно предлагам да одобрим предложението както по отношение на комисията, така и за колегите от администрацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова иска думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, първо, неслучайно казах, че благодаря за вчера на колегите, които присъстваха на заседанието. С удоволствие мисля, че участвахме всички в работното заседание на работната група и заседанието беше ползотворно и плодотворно.

Аз предлагам на първо място с оглед усещането от вчерашното заседание да подновим заседанията на работните групи, защото така ще стане по-ефективна и работата на Централната избирателна комисия като цяло на заседанията.

И още едно предложение имам. Ако искате, наистина сега да го гласуваме, но следващото оценяване на работата на комисията и на администрацията да не бъде далеч във времето. Да го направим така, че да можем да приложим едни нови правила, които ефективно да оценят и да вземат труда. Защото вие знаете, че тази интензивна работа, с този обем, с който се справихме, числеността на администрацията – за всичко това, ако можем да отчетем какво въздействие има върху здравословното ни състояние, по никакъв начин с допълнителните възнаграждения не можем да го оценим.

Но, така или иначе, длъжни сме да спазваме и финансовата дисциплина. Следва да приемем това решение в рамките на този месец дотолкова, доколкото е и краят на първото шестмесечие и полугодие на годината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако трябва – пак казвам – да се направят допълнителни обсъждания, за да има чувството за справедливост. То обичайно много трудно се постига. Всеки има своята правда. Но кажете, ако трябва, да дадем почивка, да се обмисли. Не трябва да се остава...

И още един въпрос. Пак казвам, ако желаете почивка, обявявам я веднага.

Смея да отбележа, аз лично, като видях списъка, пропуснато е едно лице с временен договор, което работи не по-малко от другите – за госпожа Сидерова става дума. Извинявам се.

Други колеги искат ли да вземат отношение по въпроса? Има ли други изказвания и въпроси?

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, само в рамките на обсъденото на работна група 1.1 ще си позволя да кажа по отношение на лицата, които бяха привлечени за дългосрочни експерти по граждански договор да подпомагат нашата работа и с оглед на извършената от тях дейност, за което формално не сме сключили договор, аз ще ви предложа в папката „Справки“ във вътрешната мрежа има списък на тези сътрудници по граждански договори – Йоана Емилова, Мериам Сапунджиева, Снежанка Велкова, Ейгюн Ахмедов, Стоян Русинов. Съобразно извършената от тях работа, времето, през което бяха ангажирани и труда, който положиха и всичко, което дадоха от себе си като принос към работата на Централната изборителна комисия, то остава само в рамките на благодарността.

По отношение на възнагражденията на договорите така, както е отбелязано, проектите на граждански договори се изготвят от юридическото звено и са изготвени. Моля да гласуваме ан блок по целия списък сключването на граждански договори с този предмет по извършени дейности от сътрудниците.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме, колеги, ако няма изказвания.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Мария Бойкинова*).

Предложението се приема.

Колеги, кой има желание на участва в комисията за отваряне на офертите за самолетните билети? И от администрацията трябва да има. Ако трябва да се обсъждат още въпроси, ние ще се върнем на тях.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви получени оферти в Централната изборителна комисия. Постъпили са вчера в срока за получаване на офертите за участие в обществената поръчка с предмет осигуряване на самолетни билети и медицински застраховки за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания в страната и чужбина на членове на ЦИК, служители от администрацията на Централната изборителна комисия и външни експерти, както и предоставяне на допълнителни услуги, свързани с пътуванията, хотелски резервации, настаняване и трансфер. Получени са оферти от „Август бизнес корпорейшън“ ЕООД, „България еър“ и „Посока“ ДЗЗД – от две търговски дружества – „Атлас травелс“ ЕООД.

В тази връзка, тъй като съгласно изискванията на закона при постъпили налични три оферти можем да пристъпим към следващия етап за назначаване на комисия за разглеждане, оценяване на получените в срок оферти и класиране на участниците.

Предлагам комисия в състав: Севинч Солакова, Мирослав Джеров, Бойчо Арнаудов, Николай Николов и Огнян Секирански като външен експерт, да разгледаме офертите и да извършим всички

дейности по изпълнение на закона в тази процедура. При липса на желаещи за председател на комисията моля комисията така, както я представих като състав, аз като председател, да бъде гласувана.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, моля да одобрим извършване на промяна в бюджета на ЦИК с оглед на решение на Централната изборителна комисия за одобряване на възнагражденията на общински изборителни комисии в отчетния период с общ размер 24 361,95 лв. Виждате в приложението към докладната записка за утвърждаване от председателя са посочени общините със съответните суми. Със същата сума намаляваме разходите по бюджета на Централната изборителна комисия, тъй като увеличаваме трансферите.

За извършената корекция по бюджета да изпратим писмо до министъра на финансите. Моля за одобрение, упълномощаване на председателя за извършване на корекцията и изпращане на писмото до министъра на финансите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания по доклада?

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай*

Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Моля, продължете с докладите си, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Следващата преписка, уважаеми колеги, е за изпращане на писмо до Дирекция „Държавно съкровище“, до директора господин Петров с искане за разрешение БНБ – Централно управление да сторнира оборотите на Централната изборителна комисия, както следва: 3 049,99 лв., които представляват възстановени суми от отчетени задгранични командировки през 2019 г. в съответния размер, възстановени суми от „Атлас травълс“ за неизползвани самолетни билети и за неизползвани застраховки. Посочени са размерите.

Моля за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада. Има ли предложения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване за одобрение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Солакова, моля, продължете докладите си. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за участие в семинар на служители от администрацията на Централната изборителна комисия е постъпила докладна записка от госпожа Манолова, директор на Дирекция „Администрация“. В ЦИК е постъпила оферта-покана за семинар от „ОмегаСофт“ ООД, организиран във връзка с условия и документи за изплащане на обезщетения за болнични, майчинство, промени при пенсиониране 2019 г. Семинарът е полудневен на 05.07.2019 г. Посочени са лекторите.

Видно и от поканата, и в докладната се сочи, че семинарът има практическа насоченост, свързан с промените в обхвата на доходите, които подлежат на облагане, новите образци, новия начин на електронно подаване и прием в НОИ.

Предложението на госпожа Манолова е в семинара да вземат участие Петранка Семерджиева, финансов контролър, и Жасмина Пеовска, счетоводител-касиер.

Таксата за един участник е 120 лв. без ДДС. Крайният срок за регистрация е 28.06.2019 г. Имаме налични средства по § Издръжка по бюджета на Централната изборителна комисия.

Предлагам, колеги, да одобрим предложението за участие на колеги от администрацията в семинара.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада. Има ли други предложения.

Ако няма, моля, процедура по одобряване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, има една докладна записка от директора на Дирекция. То е по повод постъпила фактура в Централната изборителна комисия с вх. № ЦИК-99-180 от 18.06.2019 г. Поради липса на каквато и да е информация в Деловодството и по тази преписка възложих на администрацията за извършване на проверка. Оказа се, че тази фактура не е постъпвала в ЦИК досега. Тя е за публикувана обява във в. „168 часа“ във връзка с извършване на пазарно проучване, анализ и консултиране по смисъла на чл. 44 от ЗОП за определяне на прогнозна цена за производство, закупуване, наемане дългосрочно или краткосрочно и доставка в

страната на не по-малко от 12 500 специализирани устройства за машинно гласуване през 2018 г.

Публикацията е одобрена с протоколно решение от 23.08.2018 г. на Централната изборителна комисия. Представени са доказателства за самата публикация. И тъй като сега е постъпила фактурата, предлагам да одобрим изплащането в размер на 150,23 лв. Налични средства по бюджета имаме.

Моля за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада. Моля за одобрение на обявата така, както беше докладвана от госпожа Солакова.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, следващата преписка е с вх. № ЕП-00-306 от 24.06.2019 г. Това е писмо, получено по електронната поща от "Информационно обслужване" АД. Писмото е разпределено и на господин Войнов. Моля всички да се запознаете с изпратения за преглед „Основна част“ на бюлетина на Централната изборителна комисия с резултатите от изборите, като той включва и Район № 1 – извън страната.

Напомнят ни за предоставяне на уводната част от Централната изборителна комисия с оглед на отпечатването на този бюлетин.

За сведение ви го докладвам. Моля за запознаване, защото в следващо заседание трябва да вземем решение както за одобряване на увода, така и за съдържанието на бюлетина.

Докладвам ви вх. № ЦИК-00-481 от 24.06.2019 г. от Националната служба за охрана. Представена ни е фактура на

стойност 676,57 лв. за техническо обслужване на предоставен автомобил на Централната изборителна комисия.

Предлагам да одобрим превода на сумата по фактурата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли предложения? Ако няма, моля, процедура по гласуване за одобрение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, по повод на докладна записка ЦИК-09-118 от 19.06.2019 г. е направено и допълнително проучване с оглед на необходимостта да бъдат закупени хладилници за Централната изборителна комисия.

Вчера проведохме обсъждането и на Работна група 1.1. Виждате списъка така, както е представен. Проучването включва и разпечатки от интернет-страници на Технополис, Техномаркет и Зора с отделни модели и цени на предлаганите артикули с оглед на необходимостта от закупуване.

Извършено е прочуване при най-изгодни условия и съобразяване с изискванията на колегите.

Предлагам да одобрим очакваните финансови разходи така, както е по списък, публикуван във вътрешната мрежа, като за целта бъде представена справка за последващо одобрение на конкретния размер, да бъдат закупени хладилници за ЦИК.

Моля за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада. Има ли други предложения.

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Господин Арнаудов, заповядайте за доклад.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило едно писмо от Съвета за електронни медии с вх. № ЕП-20-296 от 24.06.2019 г., с което ни казват следното:

„Съветът за електронни медии предоставя на вниманието на Централната изборителна комисия доклад за специализирания мониторинг върху дейността на доставчиците на медийни услуги по време на предизборната кампания за избори на членове на Европейски парламент от Република България.

След получаване на вашето становище докладът ще бъде оповестен чрез публикуването му на интернет-страницата на Съвета.“

Самият доклад е качен във вътрешна мрежа от днешно заседание в папка „Доклад от СЕМ“. Ще ви помоля да се запознаете с него. Той е доста обемист – близо 140 страници е. Аз успях да го прегледам набързо и обърнете внимание на стр. 129, т. 3, където е „Кореспонденция с ЦИК и нарушения на Изборния кодекс“.

Групата по медийни пакети ще разгледа обстойно доклада и в някои от следващите заседания ще предложи и становище, което да бъде изпратено на Съвета за електронни медии.

Засега ви го докладвам за сведение и запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, господин Арнаудов.

Имате ли друг доклад? Не. Благодаря.

Господин Андреев, заповядайте за Вашия доклад.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали са качени два материала, които ще ги докладвам днес за сведение и запознаване. Единият е постъпил въпросник за попълване от държавите-членки във връзка с изборите за Европейски парламент през 2019 г. с вх. № ЕП-04-01-206 от 20.06.2019 г., като въпросникът ни е препратен от Постоянното представителство чрез открита, обикновена нота до Министерството на външните работи, До Народното събрание, ЦИК, Министерския съвет, Министерство на правосъдието, Държавна агенция "Електронно управление" и Комисия за защита на личните данни.

Въпросникът съдържа обобщаване на данни по отношение на проведените избори за членове на Европейски парламент, като с придружителното писмо е посочено, че Част I. т. 5 е от компетентността на Централната изборителна комисия, и Част II „Демократично участие и права на гражданите и на Европейския съюз“, които следва да бъдат попълнени.

Аз ви го докладвам за запознаване, тъй като срокът за предаването на попълнените отговори от страна на Централната изборителна комисия е до 20 юли 2019 г., докогато имаме необходимото време.

Ще подготвя отговори, които евентуално да обсъдим и да приемем с нарочно решение от страна на Централната изборителна комисия, за да може те да бъдат изпратени съответно до Министерството на външните работи, след което заедно с останалите отговори от другите институции да бъдат обобщени и предадени чрез Постоянното представителство.

Докладвам ви и втория доклад, който също е за сведение и запознаване. Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е качена преписка с вх. № ЦИК-00-512/1 от 21.06.2019 г. Това е постъпило по електронната поща писмо от Галина Ангелова, младши експерт в отдел „Административно обслужване“ при Държавна агенция "Електронно управление", с което ни е

препратено писмо, подписано от председателя на Държавна агенция "Електронно управление" господин Темелков и с което се поставя на обсъждане и съответно има искане за взимане на становище от страна на Централната изборителна комисия по въпроса за одобряването на техническото задание по проекта, по който Централната изборителна комисия е партньор с Държавна агенция "Електронно управление", която е бенефициент по изграждане и внедряване на пилотна система за дистанционно електронно гласуване.

В тази връзка, както знаете, до момента ние бяхме изпратили предходно писмо, с което бяхме казали, че няма да съгласуваме към момента или тоест, ще изчакаме със съгласуването до момента, до който Държавна агенция "Електронно управление" ни отговори дали техническото задание е съобразено с изискванията на Изборния кодекс по отношение на изграждането на централната система за електронна идентификация и хоризонталната система за автентикация на изборителите, въпрос, който е свързан и с издаването на новите документи за самоличност на българските граждани, където би следвало да се съдържа такъв електронен чип, позволяващ установяването на идентичността на лицето, което се легитимира като изборител в системата за гласуване.

В тази връзка беше изпратено и запитване до Министерството на вътрешните работи, въз основа на което ни беше върнат отговор, че тези система в момента е в процес на изграждането, тоест, на одобряването на документацията, за да може тя да бъде изградена и въз основа на това писмо на министъра на вътрешните работи ние съответно върнахме нашия отговор към Държавна агенция "Електронно управление".

Въпросът е, че с последните изменения, които са в Изборния кодекс, са поставени два въпроса. Първият, до края на месец юли трябва да бъде изградено специализирано звено към Централната изборителна комисия във връзка с електронното дистанционно гласуване, което предстои – въпрос, който трябва Централната

избирателна комисия да разгледа и вземе съответно решение. И второто, с изменението на ал. 22 на § 145 от Изборния кодекс е изменен текстът по отношение на идентификацията на избирателите и съответно освен идентификацията и автентикацията, като в новия текст на разпоредбата на § 145 е предвидено, че редът за автентикация и идентификация на избирателите се определя от Централната избирателна комисия. .

В тази връзка при регистрацията и гласуването избирателят се идентифицира електронно по ред, определен от Централната избирателна комисия, който е съобразен с регламента относно електронната идентификация и удостоверителните услуги, който отменя директивата в тази насока и се допуска използването на квалифициран електронен подпис за идентификация.

С оглед на това е и писмото на председателя на Държавна агенция "Електронно управление", тъй като той счита в тази връзка с изменението на § 145, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Изборния кодекс, въведени с изменението на ЗИД на Изборния кодекс вече няма пречка да бъде одобрено техническото задание по пилотната програма, която е финансирана по Оперативна програма „Добро управление“ и по което Държавна агенция "Електронно управление" е бенефициент, а ние сме партньори.

В тази връзка ще помоля колегите подробно да се запознаят, тъй като към писмото е приложено техническото задание, за момента да се запознаят за сведение, тъй като този доклад ще бъде върнат. Но отделно от това ще помоля да вземем и съответното решение да бъде обособена отделна папка или тоест, тази папка, която съществуваше по отношение на електронното управление, да бъде върната в папките за вътрешната мрежа, за да може всички колеги към момента да се запознаят с всичко, което е извършено до момента, кореспонденцията, която е протекла между ЦИК и Държавна агенция "Електронно управление" и на следващо място, да бъде предоставена преписката за запознаване и изразяване на становища от страна на директора на администрацията госпожа

Манолова и нашия IT-специалист, които са нашите лица за контакт по проекта, който е съвместен с ДАЕУ за изразяване на становище по отношение на техническото задание в тази си част, в която съответно ни е върнато, че съответства и би трябвало ние да го одобрим, за да може, след като чуем и тяхното становище, вече Централната изборителна комисия да обсъди на заседание и съответно върне отговор към Държавна агенция "Електронно управление".

Благодаря за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на господин Андреев да бъде обособена тази папка и отделно да бъде искано становище от госпожа Манолова и госпожа Тихолова.

Други предложения по доклада, колеги?

Тъй като не виждам други предложения, моля да гласуваме само това предложение за становище от госпожа Тихолова и госпожа Манолова и обособяване на папката в „Заседания“.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Димитров, за Вашия доклад

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, аз ще помоля да отложим за утре това, което имам да докладвам, за да присъства председателката. Става въпрос за дата на срещата с Обществения съвет. Без нейно съгласие няма как да го приемем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, направих справка относно участие на външния експерт досега в работата на

комисии в Централната изборителна комисия – два пъти досега е участвал. Проектът на граждански договор е във вътрешната мрежа и е за участие в работата за отваряне, разглеждане, оценяване на постъпилите оферти по обявената от Централната изборителна комисия поръчка. Ние вече одобрихме в състава на комисията да бъде включен Огнян Благоев Секирански.

Предлагам сега с него да се сключи граждански договор с предмет и клаузи така, както са в проекта на договор. Възнаграждението е в същия размер, както и досега.

Моля за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, моля да погледнем гражданския договор. Той според мен е същият. Колеги, моля да погледнем гражданския договор и, ако има някакви възражения, да се изкажат.

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Войнов, за Вашия доклад.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има едно писмо с вх. № ЦИК-11-17 от 25.06.2019 г. То е от Ралица Нинова, която е кандидат-докторант в Софийския университет и моли за електронни данни от всички произведени избори – парламентарни, местни, президентски избори, избори за Европейски парламент от 1990 г. до момента. Ще се радва данните да съдържат резултатите по секции.

Подготвил съм писмо със следното съдържание:

„Във връзка с Ваше писмо Ви информираме следното. Централната изборителна комисия разполага с електронни данни за проведените избори след 2003 г. Тях можете да намерите....

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинявайте. Имаме диск с данните от 1991 г.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам да го докладвам на следващото заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре.

Имате ли друг доклад, господин Войнов? Няма.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви съобщение от Административен съд – Пазарджик, с приложена молба от адвокат Мария Попова, пълномощник на Даниела Янакиева. Молбата е по чл. 192 от ГПК и се иска от Централната избирателна комисия да представи по делото искане-заявление на лицето за участие в изборите чрез гласуване не по постоянен адрес, а в Република Гърция.

Заявлението е подадено по електронен път. Става въпрос за изборите за президент и вицепрезидент, произведени на 06.11.2016 г., както и извлечение от списъка на гласувалите на 06.11.2016 г., от което да е видно дали лицето Даниела Иванова Янакиева е гласувала.

След направена справка в архива на страницата на Централната избирателна комисия установих, че лицето Даниела Иванова Янакиева фигурира в списъка на потвърдените лице, които са подали заявления за гласуване извън страната в гр. Солун, Генерално Консулство, държава Гърция.

В тази връзка съм подготвила писмо до Ивайло Филипов, изпълнителен директор на "Информационно обслужване" АД, да ни предостави подаденото по електронен път заявление. Всъщност той ще ни подаде една справка, от която е видно, че е подадено такова заявление по електронен път и съответно в архива ще бъде изваден и списъкът за гласуване, като това ще го възложим на директора на администрацията евентуално с помощта на външни специалисти – в хранилището да се намери тази секция и да се извади списъкът за гласуване.

Предлагам сега да гласуваме писмото до господин Ивайло Филипов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на докладчика. Има ли други предложения, колеги, по доклада?

Ако няма други предложения по доклада, моля процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Бойкинова, заповядайте за следващия Ви доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, госпожа Радославова след направена справка в Национална база данни установи, че господин Костадин Тодоров Костадинов има адрес в гр. Варна и съответно актът за установяване на административно нарушение ще бъде връчен чрез общинската администрация по адреса в гр. Варна. А за господин Николай Тихомир Барекон не се установи друг адрес освен този, който е наличен, постоянен адрес.

Също така ви докладвам връчен и подписан акт за установено административно нарушение против Волен Сидеров. Съответно Централната изборителна комисия трябва да вземе решение за определяне и налагане на наказание.

Докладвам ви и писмо от Столична община, район „Средец“, които са препратили актовете за връчване от Район „Сердика“.

Също така ви докладвам и една писмо от главния секретар на Народното събрание. Знаете практиката на Централната изборителна комисия, когато има актове за установяване на административни нарушения против действащи народни представители, ние молим администрацията на Народното събрание да връчи тези актове.

В тази връзка сме изпратили две писма за връчване на актове за установяване на административни нарушения против Веселин Найденов Марешки и сме получили писмо от главния секретар на Народното събрание, с което ни уведомява, че съгласно чл. 62 от Конституцията на Република България Народното събрание осъществява законодателна власт и упражнява парламентарен контрол. Предвид спецификата на парламентарната дейност и качеството на нарушителя, представляващ коалиция от партии „Воля – Българските родолюбци“, Народното събрание не е задължен субект по смисъла на чл. 43, ал. 4 от Закона за административните нарушения и наказания по предприемане на действия във връзка с предявяване и подписване на акта и не „представлява“ съответната служба по смисъла на цитираната разпоредба на ЗАНН.

Цитираната разпоредба на ЗАНН е чл. 43, ал. 4 от ЗАНН, когато актът е съставен в отсъствие на нарушителя, той се изпраща на съответната служба, като законодателят не е имал предвид съответната служба, а именно къде осъществява дейност коалиция от партии „Воля – българските родолюбци“, а самото физическо лице.

Да не говорим, че всички цитирани актове, изпратени, са в лично качество установени на господин Марешки, а не като представляващ коалиция „Воля“. Има само един акт срещу коалиция „Воля“ и съответно той ще бъде връчен чрез представляващия. Но всички останали актове, които са пет на брой, са лични.

Предлагам с обратно писмо да уведомим главния секретар на Народното събрание, че актовете, които сме изпратили, са против господин Марешки и са издадени в качеството му на кандидат за член на Европейския парламент и съответно физическото лице е народен представител. Вярна е цитираната разпоредба на чл. 62, но пък чл. 63 от Конституцията казва, че Народното събрание е от 240 народни представители и господин Веселин Марешки е един от тях. Отгоре на това е и заместник-председател на Народното събрание.

Считам, че с писмо следва да помолим съгласно изискванията на чл. 43, ал. 2 да бъдат връчени актовете на господин Веселин Марешки, тъй като това е местоработата на народния представител Веселин Марешки.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Предлагам писмото да се адресира не до главния секретар, а до председателя на Народното събрание. Той да си прецени на кого ще го разпредели.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Възприемам предложението на господин Арнаудов – писмото да бъде адресирано до председателя на Народното събрание – да бъдат връчени актовете на господин Марешки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложенията на госпожа Бойкинова. Има ли други предложения? Ако няма, моля, процедура по гласуване за изпращане на писмо до председателя на Народното събрание.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Александър Андреев*).

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Бойкинова, за следващия Ви доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, получили сме три писма от областния управител на област София, с които ни уведомява, че от район „Оборище“ са получени връчени актове за установяване на административни нарушения и съответно с писмо изискват да изпратим цялата преписка.

Предлагам ви да изготвим писмо до областния управител, с което да го уведомим, че с измененията в Изборния кодекс за нарушения по чл. 474, чл. 475, чл. 480 и чл. 484 от Изборния кодекс наказанието се налага с решение на Централната изборителна комисия. Явно погрешно са били изпратени тези актове от район

„Оборище“, въпреки нашите писма, че след връчването на актовете следва да ги върнат в Централната изборителна комисия.

Предлагам да си ги изискаме от областния управител.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението за гласуване на писмо до областния управител.

Моля, процедура по гласуване, ако няма, колеги, други предложения.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Бойчо Арнаудов, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**

Предложението се приема.

Госпожо Бойкинова, заповядайте за следващия доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е решение относно налагане на административно наказание на доставчика на медийна услуга „СТУДИО МИЛДИ“ ЕООД. Актът е съставен на 05.05.2019 г. в изпълнение на решение на Централната изборителна комисия против „СТУДИО МИЛДИ“ ЕООД, собственик на интернет-сайта www.rusemedia.com., затоа, че на 1 май 2019 г. в сайта са публикувани рекламни банери Единна коалиция БСП за България, Единна политическа партия ГЕРБ, предизборни материали. В страницата липсва информация относно сключените договори с партиите и коалициите във връзка с предизборната кампания, каквото е изискването на разпоредбата на чл. 180.

Актът е съставен в отсъствие на нарушителя, като на основание чл. 44, ал. 1 от ЗАНН му е дадена възможност да направи писмени възражения по него в тридневен срок. Същият не е направил възражения. Нарушението се потвърждава от приложените по административно-наказателната преписка решения, акт, сигнал и е приложена разпечатка към сигнала, а видно и от заседание на

Централната изборителна комисия е направена проверка на интернет-сайта и не са открити да са публикувани такива договори.

Предвид тежестта на нарушението, всички свързани обстоятелства и факти, предвид на това, че липсват данни за предишни нарушения от този доставчик на медийна услуга, от този интернет-сайт, ви предлагам да наложим минималното наказание – 2000 лв.

Иначе разпоредбата на чл. 484 предвижда от 2 000 до 5 000 лв. Предлагам минималната имуществена санкция. Съответно виждате в решението и банковата сметка на Централната изборителна комисия.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски районен съд чрез Централната изборителна комисия в седмодневен срок от връчването му.

ЗАНН казва, че подлежи на обжалване по местоизвършване на нарушението, но тъй като е сайт, който се разпространява на цялата ни територия, на територията на цялата страна, приели сме, че Централната изборителна комисия е компетентна.

Предвид на това считам, че подлежи на обжалване и пред Софийски районен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада и предложения проект за решение. Има ли други предложения по проекта за решение?

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Само предлагам, уважаеми колеги, да кажа това, което смятам, че трябва да се коригира в проекта.

Първо, доказателствата, които подкрепят становището на акта, сме ги посочили в абзац предпоследен на мотивите, който е абзац първи на стр. 2. Предлагам да ги изтеглим малко по-напред и да бъдат веднага, след като съобщаваме в тези мотиви, че е съставен такъв акт. Това ми е първото предложение.

Второто. За да подсилим тезата, че сме дали възможност на нарушителя да си реализира правото на защита, думите „от която

той не се е възползвал“ да се заличат. „След подписването му“ да поставим точка и да запишем: „В законния срок нарушителят не е представил възражение.“

Това са ми двете редакционни предложения по мотивите. Иначе подкрепям проекта за санкционно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, съгласна съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги, чухте предложението. Ако няма други предложения, моля, процедура по гласуване на предложения проект за решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Решението се приема.

Решението има № 506-ЕП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може ли малко да ми дадете отново думата, колеги?

Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е качен анализът с направените бележки и корекции от вас. Много моля да го видите. Ако искате да припомня там, където са бележките, за да бъде по-лесно. Съгласни ли сте? Да видите, че са отбелязани и дали е коректно.

В частта „Машинно гласуване“ първото изречение да стане така: „В предходните избори за членове на Европейски парламент от Република България е произведено експериментално машинно гласуване с наети от Министерския съвет“ – мисля, че става по-ясно.

На следващата страница: „Още преди насрочване на изборите.... сме поискали от органите с молба да извършат одит, тестване и сертифициране на машините.“

На следващата страница „24.06.2019 г.“ е поправено правилно на „24.05.2019 г.“

По-нататък, колеги, е отпаднало цялото изречение: „Ако се съпостави броят на избирателите, гласували с машина, и действителните гласове, 26,8 процента“ – това изречение отпада.

Следващият абзац започва с изречението на господин Войнов: „Въпреки трудностите машините за гласуване бяха доставени до всичките 3 000 секции“ и продължава „резултатите сочат...“

Следващото изречение: „В 26 от секциите машинно гласуване не е отчетено“ – пак по бележка на господин Войнов. Така било коректно да се каже, възприемам го.

Колеги, в изводите на първо място, след „Спецификата на предстоящите местни избори изисква....“ стигаме до „четири вида избори“ и следва новото изречение: „Колко бюлетини трябва да има за общински съветници, за кметове и за кметове на райони“. Това беше добавено от госпожа Бойкинова. Взети са от официалното писмо, което се писали до БНБ. Видяхте ли го?

По-надолу - предложение на господин Арнаудов: „В секциите с машинно гласуване, в които ще следва да се произведе втори тур на изборите, машините ще трябва да бъдат върнати в централния склад, трябва да се....“ и т.н. другите манипулации.

На страница 9 – отпада подчиненото изречение: „при това не експериментално и не в гр. София, а в цялата страна“ и става: „Досега ЦИК е произвела машинно гласуване на местните избори през 2015 г. с 50 машини само в гр. София и то само за общински съветници“.

Следващото изречение: „Част от мотивите за въвеждане на машинното гласуване са намаляване на грешките и несъответствията в протоколите на СИК.“ Отпаднало е „борбата с недействителните гласове“. И второто изречение: „Последните произведени избори сочат, че този резултат не е постигнат“.

В края на този абзац, изречението „Важен е и фактът...“ да стане: „Процентът на гласувалите избиратели по този начин не се е увеличил чувствително. Обратно, той е близък...“ и продължава изречението.

Мисля, че това бяха бележките, колеги. Колеги, друго към текста? Нанесени са корекциите.

Благодаря.

Продължаваме заседанието.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, вече имаме връчени актове за установяване на административни нарушения и аз предлагам докладчиците по решенията, с които сме взели да установим административни нарушения, съответно да бъдат и докладчици по решението за налагане на наказание, тъй като считам, че те най-добре могат да мотивират какво наказание да наложим, като съответно винаги можем да подобрим решението, което преди малко взехме за налагане на наказание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: От друга страна, можем и на госпожа Бойкинова като отговаряща за тези дейност да възложим да разпределя решенията.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз нямам нищо против, но

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз мисля, че госпожа Бойкинова в изборния ден се справи отлично с жалби, сигнали. Нека малко да разпределим функциите. Защо да не вземе отношение тя и да ги разпределя?

Да гласуваме, колеги, протоколно решение, с което госпожа Бойкинова да поеме тази функция. Добре, разбрахме се и без протоколно решение.

Не е редно да ме прекъсвате така. Извинявайте, но ще Ви дам думата. Вдигнете ръка. Не по този начин.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в изпълнение на чл. 390, ал. 8 от Изборния кодекс във вътрешната мрежа е

публикувано проектописмо до президента на Републиката, до председателя на Народното събрание и до министър-председателя. Предлагам ви да гласуваме изпращането на актуализирана база данни на ЦИК на технически носител, както и копия от решенията, с които обявихме окончателните резултати от изборите за членове на Европейски парламент и имената на избраните членове на Европейски парламент от Република България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, много важно наше задължение. Не сме го изпълнили.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз само исках да отбележа, че има директна забрана в Закона за административните нарушения и наказания лице, което е участвало в изготвянето на актове за установяване на административни нарушения, в това число свидетел по акта, впоследствие да участва в изготвянето на наказателните постановления.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така е.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, ако приемем, че санкционните решения, които са по особената процедура, всъщност може би трябва да прецизираме разпределението. Но това може да го съобрази и госпожа Бойкинова, на която вече мисля, че делегирахме правото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова ще го спази, не се и съмнявам.

Но това е така. Правилна е бележката на господин Николов.

Имате думата, госпожо Дюкенджиева. Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали в днешно заседание е качено писмо, което сме получили с вх. № ЦИК-00-484 от 25.06.2019 г. от "Информационно обслужване" АД. Те ни молят на основание чл. 64 от Закона за обществените поръчки да им издадем удостоверения, които да им послужат за участие в други обществени поръчки.

Моето предложение е да гласуваме и тези две удостоверения да бъдат предоставени на "Информационно обслужване" АД.

Моля, запознайте се с удостоверенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, виждате удостоверенията. Изискват ги за участието им в други поръчки.

Моля, процедура по гласуване да им издадем исканите удостоверения.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващ доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа моля да погледнете и това е въпрос, който вчера беше засегнат на заседанието на работната група. В папка „Служебни карти“ – уточнила съм преди малко – тя е постъпила на 05.06.2019 г. в ЦИК. Все още е в сила. Предлагам ви по тази оферта с номера, който ви докладвах, да закупим 20 брой карти. Цената им е 44,80 лв. за брой.

Предлагам да одобрим това и да възложим закупуването им.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата.

Ако няма други становища и изказвания, колеги, моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев*).

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, да продължите с доклада си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, на работното заседание вчера беше обсъдено отново писмото, което получихме от председателя на Конституционния съд на Република България проф. Велчев, ведно с Определение от 28.05.2019 г., както и копие от искането на омбудсмана на Република България. Това е по образуваното конституционно дело № 6 от 2019 г. по искането на омбудсмана за обявяване на противоконституционност на отделни норми от Изборния кодекс.

Обсъдихме вчера в работната група. Различни становища бяха изказани. Спряхме се на основните групи норми, които са атакувани пред Конституционния съд и становището, около което се обединихме в по-голямата част беше Централната избирателна комисия да не изразява становище пред Конституционния съд по оспорените норми от Изборния кодекс.

Само съвсем накратичко ще ви ги припомня. Оспорва се това, че в чл. 58, ал. 1 от Изборния кодекс са лимитирани актовете на Централната избирателна комисия, които подлежат на обжалване. Посочени са решенията, които могат да бъдат обжалвани в противоречие с нормата на чл. 120 от Конституцията, която изисква в случаите, когато трябва да бъде ограничено обжалването, законодателят изрично да посочи актовете, които не подлежат на обжалване.

На следващо място се оспорват разпоредбите на Изборния кодекс, които предвиждат решенията на Районната или Общинската избирателна комисия да могат да се оспорват пред Централната избирателна комисия след потвърждаването им от ЦИК пред

тричленен състав на Административния съд по местонахождение на съответната изборителна комисия.

На трето място, това са разпоредбите, които уреждат и определят мнозинството за взимане на решения, в случаите, когато отхвърлително решение на съответната изборителна комисия е върнато след преглед на законосъобразност от съответния съд.

Колеги, аз лично също считам, че не следва да изразяваме становище. Това са отделни текстове, по които и по повод прилагането им в едната част, ние ще ги засегнем в анализа до Народното събрание по отношение на произведените избори и измененията в Изборния кодекс. Нека да видим Конституционният съд как ще се произнесе по текстовете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предложението – разбирам – е да не се дава становище на Конституционния съд.

Добре, колеги. Процедура по гласуване, моля.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Колеги, други доклади по дневния ред има ли?

Госпожа Бойкинова вдигна ръка. Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо от Пето районно управление, с което към Централната изборителна комисия са зададени следните въпроси: има ли входирана подписка за регистрация на Политическа партия Българско национално обединение, списък, предоставен във връзка с регистрацията на политическата партия във връзка с изборите за членове на Европейски парламент на 26 май 2019 г., под какъв

номер е регистрирана, кога и от кого е внесена подписката, как е представена подписката – на електронен или на хартиен носител, да представим заверени копия от подписката, стр. 332, ред 3.302 – Антон Руменов Монеv, и да посочим, ако са ни известни, три имена, ЕГН, адрес и телефон на физическото лице, което е представило подписката.

Изготвила съм отговор. „Документите за регистрацията са под № 3 във входящия регистър от 08.04.2019 г. Подписката е на хартиен и структуриран електронен вид. Подадена е от господин Георги Венелинов Георгиев. Нямаме други данни освен трите имена.“

Прилагаме заверено копие от тази страница 332. Заличени са всички други данни, само този ред е оставен, който искат в писмото – ред 3.302.

Предлагам да гласуваме писмото-отговор с приложенията съгласно писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада. Има ли други предложения.

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Бойкинова, за следващия Ви доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви един сигнал за сведение. Сигналът е от господин Живко Митев Стоянов, който е озаглавен „Сигнал относно купуване на гласове от ДПС по време на изборите за Европейски парламент.“

С една думата, твърди, че преди две седмици – на 09.06.2019 г. по време на изборите имал неприятна случка. Предложили са му пари, за да гласува. Съответно е подал сигнал в полицията. Получил

е от Районна прокуратура – гр. Варна, отказ да бъде образувано наказателно преследване. Но тъй като счита, че ЦИК е единственият законен орган, който може да се намеси, сигнализира и нас по повод случилото се с него.

Докладвам го за сведение, тъй като купуването и продаването на гласове е престъпление и очевидно същият е сигнализирал компетентните органи, които са направили разследване и прокуратурата е постановила отказ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, тъй като предстои заседание на комисията за самолетните билети и друга среща - в Комисията по правни въпроси в Народното събрание, закривам заседанието.

Следващото заседание на Централната изборителна комисия е утре, четвъртък, 27.06.2019 г. от 10,00 ч.

(Закрито в 14,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева