

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 66

На 14 юни 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Мирослав Джеров,  
Георги Баханов*

2. Доклади по постановления на прокуратури.

*Докладва: Георги Баханов*

3. Разни.

*Докладват: Емил Войнов, Йорданка Ганчева,  
Мария Бойкинова, Севинч  
Солакова, Кристина Стефанова,  
Таня Цанева, Георги Баханов*

**ПРИСЪСТВАХА:** Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

**ОТСЪСТВАХА:** Александър Андреев, Бойчо Арнаудов и Ивайло Ивков.

Заседанието бе открито в 10,20 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието.

Кой още иска да се включи в днешния дневен ред?

Госпожа Стефанова – в т. „Разни“ ли?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Цанева?

ТАНЯ ЦАНЕВА: В т. „Разни“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега?

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако обичате, в т. „Разни“, тъй като не съм отворил още дневния ред, ако има точка за отваряне на помещения да ме включите, ако – не, да направим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И там ли искате?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, и в т. „Доклади по постановления на прокуратури“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега? – Няма.

Който е съгласен с предложения дневен ред с направените предложения, моля да гласува.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова и Николай Николов*.)

Приема се единодушно.

Дневният ред е приет единодушно от комисията.

Четиринадесет присъстващи от колегите. При това положение решения се взимат с 10 гласа, колеги.

Преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

**1. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.**

Заповядайте, господин Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, постъпило е искане за отваряне на запечатано помещение. Качено е в моя папка с днешна дата под № 14-60 от 13 юни 2019 г.

Става дума за искане за отваряне на запечатано помещение в район „Западен“, община Пловдив, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. и от изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Подготвил съм Проект за решение, с което предлагам да им разрешим отварянето на запечатаното помещение така, както е описано под № 5, намиращо се съответно на партера в административната сграда на район „Западен“, община Пловдив, със съответния адрес, в което се съхраняват конкретните книжа.

Моля да погледнете Проекта ми за решение. При положение, че имате предложения за изменение и за корекции, съм готов да ги приема.

Ако сте съгласни с така изготвеното решение, моля, госпожо Председател, да бъде подложено на гласуване и одобрено. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли бележки към Проекта за решение? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова и Николай Николов*.)

Приема се единодушно.

Решението е № 483.

Решението е № 483.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Нямам други доклади.

Продължаваме с точка трета от дневния ред:

## **2. Разни.**

Господин Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, постъпило е писмо по електронната поща с вх. № ЦИК-00-463 от 13 юни 2019 г. Можете да го видите в моя папка.

Писмото е от Китов Център и е покана за семинар на тема: „Законът за киберсигурност. Нови изисквания и мерки за мрежова информационна сигурност“. Семинарът е на 24 юни 2019 г. от 10,00 до 17,15 ч., като програмата е в две части:

Първо, правни и организационни въпроси.

Второ, технически аспекти.

Цената е 170 лв. без ДДС за един участник.

Тъй като това е семинар, организиран от частна организация с комерсиална цел, докладвам това писмо за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Заповядайте, госпожо Ганчева.,,

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нямам доклад, уважаема госпожо Председател. Оттеглям се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Госпожа Бойкинова е оттеглена.

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в моя папка е публикувана докладна от госпожа Манолова във връзка с приключването на договора с „Милива“ ООД и предоставената парола за администриране на Фейсбук профила.

Предложението на госпожа Манолова е лицата, които оперират с Фейсбук – госпожа Веселина Тихолова и Цветомира Жекова, да направят промяна на паролата във Фейсбук страницата, за да може вече да не се ползва от „Милива“ ООД.

Моля за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров и Николай Николов*.)

Приема се единодушно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, във връзка с докладването във вчерашното заседание писмо-покана от Международната фондация за изборни системи (IFES) за участие в обучителен курс „Електронни технологии и киберхигиена“. Тъй като днес е последната дата – 14 юни 2019 г., за подаване на участници, доколкото разбирам, няма да има наше

участие, затова предлагам да изпратим писмо, с което да благодарим на IFES и да съобщим, че няма да има такова от наша страна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само да поясня. Курсът е изключително специализиран и няма да бъде такъв форум, на който може да се разговаря за каквото и да било като сътрудничество. Това е една кратка програма, която те ще изпълнят, ще издадат някакви сертификати и с това ще приключи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, да гласуваме изпращането на писмо с предложеното съдържание, с което да уведомим, за съжаление, че няма да присъства наш представител в Комисията.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, и Николай Николов*.)

Приема се единодушно.

Господин Баханов, имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, разпределено ми е писмо с вх. № ЕП-22-534 от 13 юни 2019 г. от Петър Мангов, получено по електронната поща.

Запитването му е: какъв е срокът за изплащане на членовете на избирателните комисии от изборите за евродепутати, проведени на 26 май 2019 г. в Република България? Защо се бави изплащането им в община Иваново, област Русе?

Уважаеми колеги, след консултации с колегите и със секретаря на Комисията, предлагам да бъде изпратено това запитване по компетентност на областната администрация, област Русе.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения, колеги? – Не виждам.

Процедура по гласуване за писмо с предложеното съдържание за изпращане на случая по компетентност на областния управител на Русе.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова и Николай Николов*.)

Приема се единодушно.

Имате ли още доклад по тази точка?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: По тази точка не, Готов съм с доклада за отваряне на помещения и с другия доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, връщаме се на точка първа от дневния ред:

**1. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.**

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, мисля, че трябва да е качено във вътрешната мрежа с вх. № ЦИК-14-59 от 12 юни 2019 г. искане от кмета на община Гърмен, област Благоевград, Минка Капитанова, относно отваряне на помещение № 1, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. и 26 май 2019 г. и от изборите за народни представители на 26 март 2017 г.

Уведомяват ни, че изброените по-горе изборни книжа и материали от изброените избори се съхраняват във въпросното помещение № 1, което се намира в мазето на сградата на общинска администрация Гърмен.

Имайки предвид горното, молят да разрешим да отворят въпросното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от 25 май 2014 г., 26 май 2019 г. и изборите за народни представители на 26 март 2017 г.

Като т. 2 – да извадят изборните книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от 25 май 2014 г., които да обработят за предаване на отдел „Държавен архив“ – гр. Благоевград.

Подготвил съм Проект за решение, с което предлагам, след като е описана фактичката обстановка, както беше докладвана досега от мен, да разрешим отварянето на запечатано помещение в сградата на община Гърмен, област Благоевград, за разрешаване на достъп до запечатано помещение, така че да бъде отворено въпросното помещение във връзка с изтичане срока за съхранение и предаване на книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България през 2014 г. в отдел „Държавен архив“ – Благоевград.

Описал съм и действията, които следва да бъдат извършени във връзка с това отваряне на въпросното помещение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по Проекта за решение. – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова и Николай Николов*.)

Приема се единодушно.

Решението е № 484.

Ще докладвате ли постановлението на прокуратурата или го оставяте? (*Реплика на господин Баханов извън микрофоните.*)

Връщаме се на точка трета.

### **3. Разни.**

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Уважаеми колеги, докладвам Ви въпроси относно евро изборите, поставени от господин Мартин Димитров, който казва, че е кореспондент на Балканската англоезична медия „Балкан ин Сайт“ по повод изборите за представители на Европейския парламент и ни задава следните въпроси:

Има ли постъпили сериозни сигнали за манипулация на изборния процес по време на изборния ден?

След това: ще се разследват ли потенциални манипулации, контролиран и корпоративен вот в определени секции, където има нетипично фокусиране на преференциалния вот за един определен кандидат?

Третият въпрос: според екзитполовете на четирите социологически агенции, значително по-голям процент от гласувалите са го направили, използвайки преференциите, докато официалните данни показват различен резултат?

Защо има толкова проблеми с преброяването на преференциалните гласове?

Отговорът е в моя папка. Отговаряме му, че Централната избирателна комисия води публичен регистър на жалбите и сигналите, подадени до комисията, и решенията по тях. Регистърът е публикуван на интернет страницата на Централната избирателна комисия.

Сега, в момента Ви добавям, че ще добавя, че Централната избирателна комисия води отделен публичен регистър за постъпилите жалби и сигнали в изборния ден, който също е публикуван на интернет страницата.

Отговаряме ме му, че Централната избирателна комисия няма правомощия да разследва наличие на контролиран или корпоративен вот и че в Централната избирателна комисия не са постъпвали

сигнали и жалби във връзка с купуване и продаване на гласове както в изборния процес, така и в целия период.

Това е може би заради изменението през 2016 г. в Закона, съгласно който пред всяка избирателна секция се поставя информационно табло с телефоните за връзка и подаване на сигнали до Районно управление на Министерството на вътрешните работи и до дежурния прокурор.

Поне моето мнение е, че след тази промяна в Закона ние не сме получавали такива жалби и сигнали. Иначе преди получавахме и ги препращахме по компетентност.

Централната избирателна комисия на интернет страницата си публикува резултатите от гласуването, включително от машинното гласуване, по избирателни секции и населени места, като не прави анализ на данните от екзитполовете на социологическите агенции.

Съгласно чл. 281, ал. 3 от Изборния кодекс във връзка с чл. 378 от Изборния кодекс в изборите за членове на Европейския парламент данните от машинното гласуване, включително и за предпочитанията се прибавят към данните с гласуването от хартиените бюлетини, поради което в протоколите на СИК, Централната избирателна комисия е констатирала несъответствия относно предпочитанията, но те не водят до пренареждане на кандидатските листи, тъй като това е въпроса му. Той се интересува дали може да има такова пренареждане и има ли толкова големи проблеми с преброяването. Очевидно, че на този етап няма, тъй като те не са довели до промяна в крайния изборен резултат, по-точно в пренареждането на кандидатските листи. Защото предпочитанията имат такова отношение.

Предлагам това да отговорим на господин Мартин Димитров.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, чухте подробно писмото.

Имате думата.

Мисля, че е подробно, обстоятелствено. Има ли да добавим нещо? – Не виждам желаещи за изказвания.

Колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова и Николай Николов*.)

Приема се единодушно.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Уважаеми колеги, уведомявам Ви, че е постъпила жалба от „Сдружение Оптимизиране на правосъдието и администрацията“ до Варненския административен съд и жалбата е срещу наш отговор по заявление от сдружението.

Само Ви припомням, че с това заявление се искаше да се предостави информация от Централната изборителна комисия за фактическите причини защо последният протокол не е публикуван на сайта на Централната изборителна комисия, както и протоколите от работните заседания.

Докладвах Ви подробно заявлението. Ние отговорихме на господин Чолаков, че Централната изборителна комисия незабавно публикува на интернет страницата си пълните стенографски протоколи, след като същите бъдат изготвени от стенографите в срок.

Недоволен от този наш отговор, както Ви казах, е подадена жалба, в резултат на което получихме разпореждане от председателя на Административния съд, в което се изисква от Централната изборителна комисия в тридневен срок, в писмен вид да заяви уведомено ли е сдружението за взетото решение от Централната изборителна комисия. В случай, че е уведомено, да представим доказателства за това.

Отговаряме на Административния съд, че Централната изборителна комисия е уведомила сдружението с писмо, което е изпратено на електронната поща на сдружението. Писмото е

изпратено на 23 май 2019 г. и прилагаме разпечатка, удостоверяваща, че това е датата на изпращането, както и заверен препис от извлечение от Протокол № 49 от 23 май 2019 г., в изпълнение на разпореждането на съда.

Предлагам да гласуваме този отговор и да го изпратим до Административен съд – Варна.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, чухте доклада.

Малко ни се помага, но се пречи достатъчно. Първо, отговори, после отговори до съда, дела, първа, втора инстанция – всичко, без разглеждане, но ние си пишем отговори. В призовката ни предлагат правна помощ, ако искаме.

Колеги, който е съгласен с предложения отговор, моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова и Николай Николов*.)

Приема се единодушно.

Заповядайте, госпожо Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, докладвам Ви от община Антон, получен по електронната поща протокол от 27 май 2019 г. за отваряне на запечатаното помещение за прибирането на книгата и материалите от произведените избори за членове на Европейския парламент, а при изпълнение на наши решения № 243 и № 318 от май месец тази година, в протокола са отразили състоянието, в което са намерили съхраняваните до момента други изборни книжа и материали.

Докладвам Ви го за сведение.

Включително са представили и копие от заповедта на кмета за определяне на комисията по чл. 287.

Докладвам Ви писмо, отново получено по електронната поща, запитване от секретаря на община Божурище във връзка с заместник-кмет на общината, който е общински съветник в друга община.

Тъй като по този повод те поискаха становището на Централната изборителна комисия, изразено на 30 март 2017 г., че няма законова пречка заместник-кмет в община Божурище да е общински съветник в друга община. Тъй като в писмото си секретарят посочва, че заместването на кмета ще продължи вероятно по-дълго време, моли за становище дали определянето на въпросния заместник-кмет за временно изпълняващ длъжността „кмет“ по реда на чл. 39, ал. 3 с решение на общинския съвет, дали ще бъде в нарушение на Закона за местното самоуправление и местната администрация?

Колеги, тъй като днес ми е разпределена преписката, но дотолкова, доколкото съм запозната с казуса и успявам да проверя и отново в Закона за местното самоуправление и местната администрация, независимо от продължителността на времето за заместване на кмета на общината от този заместник-кмет, който е общински съветник в друга община, няма основание Централната изборителна комисия да промени становището си.

Предлагам Ви да изпратим становище в същия смисъл. Ако искате, дори можем да напишем, че потвърждаваме становище, изразено на 30 март 2017 г., и отново да посочим, че независимо от продължителността на времето на заместване няма законова пречка този заместник-кмет да изпълнява функциите по заместване на кмет на община.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, имате думата.

Има разискване, но никой не казва: „Да, забранено е“.  
(Уточнение извън микрофоните.)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, появиха се съмнения. В този смисъл Ви предлагам да изготвя Проекта на отговор и тогава да Ви го представя на вниманието.

Докладвам Ви писмо в отговор на нашето до районните администрации в 25-ти район. С огромно удоволствие Ви докладвам специално това писмо от кмета на район „Красна поляна“.

Изразявайки становище по въпроса относно заплащането на допълнително възнаграждение на членовете на секционните избирателни комисии, които са работили в намален състав, като за целта се използват средствата, определени за тези, които не са се явили, като възнаграждение по бюджета.

Кметът изразява становище относно нецелесъобразността. Той поставя въпроси и във връзка със законосъобразността на заплащането на едно такова допълнително възнаграждение, но обръща внимание, че предложението е добро и следва да бъде обмислено за в бъдеще. В този смисъл, както и ние си говорихме, в решението на Централната избирателна комисия при приемане на такова решение този въпрос да стои и да отделим специално внимание.

Получили сме отговор на това писмо и от район „Надежда“. Малко по-обстойно са изразили становището си. Можете да се запознаете. Получили сме го по електронната поща и е публикувано във вътрешната мрежа.

Изразяват категорично становище за нецелесъобразността и в този смисъл отново навеждат на идеята, че делегеференда, този въпрос предстои да бъде решен с намаляване състава на комисиите. Не знам в тази насока в анализа дали ще включим подобно предложение.

Докладвам Ви получено писмо от община Карнобат, с което ни уведомяват, че на 13 юни 2019 г. е преведен финансов

ресурс в размер на 42 746,10 лв. за изплащане възнагражденията на членовете на секционните изборителни комисии. Както и преди малко имахме възможност да уточним, в различните области, в различни периоди се превеждат и са превели тези средства, някъде вече са дори изплатени.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, има ли друго по дневния ред.

Преминаваме към точка втора:

## **2. Доклад по постановления на прокуратури.**

Заповядайте, господин Баханов.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Уважаеми колеги, тъй като беше закачено с един кламер искането на община Гърмен за отваряне на помещението и към него с вх. № ЕП-06-184 от 12 юни 2019 г. отново от кмета на община Гърмен са ни изпратили акт относно унищожаване на неценни документи с изтекъл срок на съхранение от произведения Национален референдум през 2013 г., изборите за народни представители през 2014 г., които нямат практическо и справочно значение от община Гърмен. И в изпълнение на наше Решение № 5172-ЕПНС от 19 март 2019 г. ни информират, че постоянната експертна комисия, която е назначена със заповед на кмета, е извършила тази експертиза на изборните книжа и материали от посочените преди малко от мен референдум и избори за народни представители в община Гърмен и е съставила акт за унищожаване на неценни документи с изтекъл срок на съхранение от 8 април 2019 г. Същият е бил изпратен на отдел „Държавен архив“ – Благоевград, и са ни приложили акт за унищожаване на неценни документи с изтекъл срок на съхранение и писмото, с което са изпратили този акт на „Държавен архив“ за съгласуване.

Предлагам това да остане за сведение.

Следващото, уважаеми колеги, е с вх. № НС-09-1/3 от 13 април 2019 г. от Районна прокуратура – Пловдив. Постановление за частично прекратяване и спиране на наказателно производство на

прокурор при Районна прокуратура – Пловдив. Било е водено за изборите на 26 март 2017 г., че в гр. Бургус – Испания, едно лице е упражнило избирателното си право два пъти при един и същи избор, а именно избора за народни представители на Република България като е гласувал в избирателна секция № 147 – Бургус, два пъти. Престъпление по чл. 168, ал. 2 от Наказателния кодекс.

Подробно в постановлението за частично прекратяване и спиране е описана фактичката обстановка. Касае се за едно лице, за което е имало информация, подадена от Централната избирателна комисия след направената справка в избирателните списъци от ГД „ГРАО“, че е гласувал два пъти – един път в основния списък, един път е била вписана в допълнителен списък.

След проведените процесуално-следствени действия, се е установило, че лицето е гласувало само веднъж, по нейни данни и по данните на членовете на секционната избирателна комисия. Не се е установило по безспорен начин. След направените графологични и допълнителни почеркови експертизи, че не може да се определи дали подписът срещу името на Веселина Неделева в избирателния списък, в секция № 147 – Бургус, е спънал някой от участващите в секция, както и това дали ръкописно изписаните цифри са изписани от участващите в комисията.

Освен това в експертното заключение е посочено, че положеният подпис от свидетеля като отделен, фигурира в избирателния списък под № 206, а в предоставеното копие е посочено името на лице Петър Генуров. Така че съда не е установил по безспорен начин наличието на престъпление по чл. 168, ал. 2 от Наказателния кодекс, а именно лицето да е упражнило два пъти в един и същи избор своето избирателно право, но с оглед на това, че срещу същата е изписан подпис, който не може да се установи по безспорен начин от кой е бил изписан, районният прокурор при Районна прокуратура –

Пловдив, счита, че производството следва да продължи по отношение на това, че на същата дата – 26 март 2017 г., в гр. Бургус е съставен неистински частен документ, а именно списъка на гласувалите за избори за народни представители и срещу частта на положения подпис на името на Веселина Неделева го е употребил, за да докаже, че съществува право за посоченото лице да упражни избирателното си право – престъпление по чл. 309, ал. 1 от Наказателния кодекс.

В хода на разследването са извършени съответните процесуално-следствени действия, но не са събрани достатъчно доказателства за съпричастността на конкретно лице, респективно достатъчно такива, изпълващи изискванията на разпореждането на чл. 219 от НПК, поради което не е била и ангажирана наказателна отговорност на конкретно лице, поради което постановлението е частично:

„Прекратява наказателното производство по следствено дело № 184 за водено за престъпление по чл. 168, ал. 1 от Наказателния кодекс.

Спира наказателното производство по същото дело в частта на положения подпис от името на Веселина Неделева – престъпление по чл. 309, ал. 1 от Наказателния кодекс до намиране на съответния извършител.“

Уважаеми колеги, същото постановление може да бъде обжалвано пред районен съд.

Считам, че изводите на прокурора, с оглед на описаната фактическа обстановка са правилни и законосъобразни по отношение на частичното прекратяване, също така и по отношение на спиране на наказателното производство.

Предлагам към настоящия момент да бъде за сведение.

Същото постановление е качено във вътрешната мрежа и някой от колегите, ако има мнение, различно от моето, а именно да остане за сведение, моля да го изрази на следващото

заседание и евентуално да бъде обжалвано, но считам, че е абсолютно изяснено от фактическа обстановка. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За сведение, нали?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нямаме друг доклад?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, и аз да докладвам.

Вчера бях при госпожа Фандъкова, знаете, след заседанието. Срещата беше, за да поговорим за битови въпроси, които стоят пред Комисията.

Помолих я да напишем едно мотивирано писмо защо се нуждаем от още парко места, предвид характера на работата на Комисията – денонощно, дежурство, във всичко, седем дни от седмицата.

Изготвила съм Проект за такова писмо. То е в моята папка в днешното заседание. Моля Ви, да видите Проекта за писмо.

Ще Ви предложа още едно писмо. Да помолим за пореден път да ни се предостави сграда за нуждите на Комисията, която да е общинска собственост, ако общината разполага с някакво подходящо помещение.

Моля Ви, вижте писмото.

Предлагам в третия абзац отдолу нагоре да паднат думите „в интензивен период“. За нас всички са интензивни периоди.

Имате ли бележки към Проекта за писмо, колеги?

РЕПЛИКИ: Само това да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Ако няма други бележки, моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня*

*Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Йорданка Ганчева и Николай Николов*.)

Приема се единодушно.

Колеги, предлагам да гласуваме и второто писмо, с което да помолим да ни уведомят има ли налична сграда – общинска собственост, подходяща за Централната изборителна комисия.

Ако няма други бележки, моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Йорданка Ганчева и Николай Николов*.)

Приема се единодушно.

Колеги, ако няма други желаещи да вземат думата, прекъсвам заседанието. Изчерпахме дневния ред дотук.

Заседанието продължава в 13,30 ч.

*(След почивката.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, заседанието след обед продължава.

Има ли желаещи да докладват, преди да преминем към сериозния въпрос?

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА:** Да минем жалбата до прокуратурата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Заповядайте, госпожо Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, миналата седмица колегата Баханов докладва отказ на прокуратурата да образува досъдебно производство срещу Костадин Костадинов за клипа – всички си спомняте клипа, да не казвам за какво беше, с насилието.

В моя папка в днешното заседание Ви предлагам Проект на жалба до Апелативна прокуратура срещу постановлението на Софийска градска прокуратура за отказа.

Моля да погледнете Проекта. *(Разглеждане на Проекта за жалба.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам в последния абзац да добавим „необосновано прокурор от Софийска градска прокуратура е приел, че Централната избирателна комисия следва да установи нарушение и да наложи административно наказание. От данните на самата му преписка е било видно...“ и следва изречението, че ние вече сме установили такова наказание. Някой не си е прочел преписката.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: „Необосновано прокурора е приел, ...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: „... че Централната избирателна комисия не е установила извършване на нарушение на изборното законодателство в самата преписка“. *(Господин Георги Баханов говори на изключени микрофони.)*

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Горее, в първото изречение пише „от 30 май 2019 г.“. *(Господин Георги Баханов говори на изключени микрофони.)*

Добре, преписката е от 2019 г. *(Господин Георги Баханов говори на изключени микрофони.)*

Не, има сигнал и от нас, и от „Демократична България“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате ли други бележки и становища?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: То не е по същество и по характера на текста, но ние в края на краищата наказахме Ангел Джамбазки за споменаване на изречението, че „Белгийската полиция използва огнестрелно оръжие“. При това той не казва нищо друго. Той вербално... Това беше за Джамбазки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нашата практика сега едва ли представлява интерес за прокуратурата. Не я забелязва.

Колеги, не знам защо толкова наблягаме на разпита на лицето Костадин Костадинов и какво той е казал. Клипът сам по себе си достатъчно красноречиво говори какво представлява, за да го питаме него какво той мисли за клипа си.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това е цитат от самото постановление. Ще го махна, няма проблем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не, няма лошо, но може би едно такова изречение, че „сам по себе си и без свидетелски показания клипът е красноречив“?

Колеги, ако няма други бележки?

„Обжалваме пред Вас на основание член“ в началото. Накрая „по горните съображения и на основание ... моля да отмените и да върнете реписката за продължаване на...“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Разбрахме се, че правното основание е чл. 213, ал. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други бележки, моля, процедура по гласуване на предложения Проект за жалба, ведно с направените допълнения.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са

*(Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров и Николай Николов.)*

Приема се единодушно.

Колеги, да преминем към следващата точка.

**Разглеждане на изпълнението на договора със „Сиела Норма“ АД във връзка с доставката на 3000 машини за машинно гласуване на изборите на 26 май 2019 г.**

Приключиха изборите, получихме онзи ден доклад от другата страна по договора. Там те отчитат като успешно машинното гласуване. Не установяват проблеми от тяхна страна. Това наложи, знаете, една работна среща.

Ние изложихме своите съображения относно изпълнението на договора, по-точно относно частично неизпълнение и забавяне изпълнението по договора. Остана представителите на „Сиела Норма“ АД, господин Тодоров и двете технически лица – Стефан Митков и Елеонора Съйкова, да прегледат нашите възражения и, предполагам, наличните данни, които те имат относно гласуването и поеха ангажимент да ни уведомят до днес, до обяд, какви мерки ще предприемат и по нашите искания какво считат – приемат ли ги или ги оспорват.

Часът е 14,10, нищо не е постъпило. Коректно изчакахме спазване на срока, но както обичайно, те са далеч над сроковете с отговорите си до Централната избирателна комисия.

Вчера, знаете, че поставихме като минимално изискване, че 23 машини не са заработили или са били счупени по време на произвеждането на изборите, а от тях две машини са разменени в секции в София, община „Подуяне“. За което считаме, че вина има фирмата „Сиела Норма“ АД, която не ги е доставила на правилните места, в правилните секции.

Така че предложихме спадане на цената по договора за тези машини, с които де факто не се е произвело машинно

гласуване в посочените секции. Тези секции са известни на „Сиела Норма“ АД. Съгласно представения от тях доклад, те са изброени абсолютно точно – тези 23 секции се знаят кои са.

Нямаме отговор, но сме длъжни да си вършим нашата работа, независимо от техния отговор. Трябва да решим какво правим с договора – дали изплащаме изцяло сумата или правим частично плащане като правим прихващане с машините, най-малко със стойността на машините, които не са заработили.

Друг е въпроса дали ще минем към тотални неустойки – 10% от договора, 150% неизпълнение и така нататък или ще седим на база на установените безспорно неработили машини.

При това, колеги, в изборния ден – 26 май 2019 г., Вие помнете колко сигнала дойдоха, дойдоха и писма от РИК, в които се посочват неработещи машини, такива, които въобще не са стартирали, или такива, с които е било преустановено машинното гласуване в течение на деня. Имаме тези данни.

Струва ни се, че е добре да отворим чувалите с изборните книжа от тези секции, за да установим категорично, че това се е случило. Освен тази 23 имаме данни и за други секции. Така например София – област, постъпилите данни са за три секции, а не само за една, както е написано в отчета на „Информационно обслужване“ АД.

Имате думата, колеги.

Трябва да вземем решение, за да знаем, пак казвам, как процедираме по договора, за да ме упълномощите да извърша такова плащане в изпълнение на договора, каквото протоколно решение вземем днес. Имаме достатъчно кворум – 16 души са в залата. Трима са в отпуск – колегите Андреев, Арнаудов и Ивков са в летен отпуск, колегата Джеров помоли да отсъства след обяд по уважителни причини. Иначе всички други колеги са на работа, кворумът е достатъчен.

Някой иска ли да вземе думата?

Колегите, които проверяваха протоколите, нарочната комисия, която създадохме. Някой ще вземе ли думата?

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Имам известни съмнения относно отварянето на чувалите по простата причина, че едва ли можем да установим повече отколкото е било установено тогава, когато флашките са били в Изчислителния център. По тази причина, да, можем да го направим, но това ще бъде повторно упражнение, за да потвърдим, че флашките действително са такива, каквито са, или каквито са ни докладвани от „Информационно обслужване“ АД.

Колкото до останалата част, не сме прегледали всички шест хиляди разписки. Някои от разписките, на практика те са приемо-предавателни разписки, просто ги няма в кашоните и ще е необходимо много време, за да преминем всяка една по една.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вие сте прав да не проверяваме тези 23, за които приемаме безспорно, че не се е провело машинно гласуване, но има някои, за които имаме данни в изборния ден, че не са работили, а те не са включени тук. Може би само за тях трябва да си направим допълнителна проверка. Например София – област, бяха Божурище, Петърч и Долна баня. Тук проверихме и Своге. Проверихме, че тук е само секцията в Божурище. Номерът, посочен в доклада е за една секция. Да проверяваме ли още допълнително, за които имаме твърдения, или да стъпим на тези 23, за които данните са проверени?

Имате думата, колеги.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Бих се ангажирал, става въпрос времево и като усилие, с издирването на още няколко или идентифицирането на няколко такива секции. Още повече, че като отворим чувалите, ще можем да погледнем и какви са разписките, как те са пренесени в протоколите. Всъщност ние в

момента имаме, така да се каже, пълната документация. Добре е дори и от любопитство, ако искате, не толкова от смисъла на разследване, да видим кое, как се е движило стъпка по стъпка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Хубаво, господин Димитров, но сега няма време за любопитство. Ние ще си правим анализите отделно. Сега въпросът е какво плащаме? Какво е изпълнено по договора, за да направим плащане за действително свършената работа.

Заповядайте, госпожо Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Ще Ви предложа да вземем протоколно решение за отваряне на хранилището 52П, за да можем да проверим по отношение на Силистра за предадените флашки с оглед на това, че имаме данни за с. Попина, че в Централната изборителна комисия са представени четири броя флашки вместо две.

На второ място, да прегледаме от наличната документация какво е отразено по отношение на поддържането на машината в Ситово и евентуално какви протоколи, подписани и от техника, са представени.

На Софийска област също съответно документите да бъдат проверени по отношение на Своге, секция № 4 в гр. Своге и Петърч в община Костинброд и в гр. Долна баня. Защото в гр. Своге също се явява, така ги наричам, софтуерен проблем дотолкова, доколкото от данните за машинното гласуване са отчетени три гласа, потвърдени за машинното гласуване, а в числовите данни, включително и в сканирания протокол, тоест това е така наречена проблемна секция, при която е извършено преброяване на разписките, са потвърдени 4 броя в сканирания протокол на секционната комисия по отношение на машинното гласуване. Тази разлика, която беше констатирана и при машинното гласуване в с. Попина, община Ситово, Силистренска област.

Конкретно тези секции са при мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колеги, за тези места ние действително знаем в изборния ден, че имаха проблеми. Въпросът е, че там излиза, че резултата е отчетен, така както се дават данните от преброителя и несъответствията са отстранени. Въпросът е: имало ли е там машинно гласуване или то е компрометирано и не се е състояло?

Колеги, имате думата. Въпросът е сериозен.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тъй като има едно число 16, което е по-ниско от 23 и което включва десетте нестартирала, двете разменени, плюс 4, в които не е било успешно отварянето на флашките.

За тези 16 секции можем безспорно да твърдим, че можем да поискаме някакъв вид удръжка от договора, което е по 3 хиляди. Дали ще се умножава по 1,5 и така нататък, означава между 50 хил. и 70 хил. лв. Сумата не е голяма, но мисля, че това ще има важно значение и най-вече знаково значение. Няма да може да се твърди, че това е едно безпроблемно мероприятие, което може да се организира импровизирано в рамките на два месеца и то да протече гладко, все едно че не представлява никакво предизвикателство.

Това е моето съображение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Проблемите с машинното гласуване са много големи и ние ще ги кажем там, където му е мястото. И това, че в 23 секции не е проведено такова гласуване е най-малкия проблем. Но не мисля, че държавен орган трябва да плаща пари за нещо, което не е получил.

Освен тези 16, за които казахте, считам, че всички останали до 23 за мен не са работили в изборния ден. Там няма реализирано машинно гласуване. Не считам, че Централната избирателна комисия е виновна за това, че са й донесли

машини, предназначени за други секции. Да се твърди подобно нещо – че има лоша доставка и че получателят е виновен за това, лично на мен ми идва много в повече. Те си сбъркали доставката, СИК били виновни, включително и флашките. Техните техници имат и това задължение – като се изключи машината да се провери, че протокола е финализиран, че флашките са извадени. Не може да се твърди, че по вина на Централната избирателна комисия включително не им работят машините на „Сиела Норма“ АД.

Моето мнение е, че следва да приспаднем стойността за 23 машини.

Може да поддържате и друго, моля Ви.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Опитах се варианта да бъде най-мек, тъй като очевидно е спорно – и числото е спорно, затова и сега чакаме. Искан да го направя максимално мек и абсолютно сигурен, гарантирам, от гледна точка на това, което можем да установим като недвусмислено, повтарям, без капка съмнение, че това не се е случило.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вие чухте, че фирмата не приема никакъв мек вариант.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Аз също съм на мнение, че за тези 23 машини, за които ние имаме информация, не трябва да бъде заплащано на фирмата „Сиела Норма“ АД. *(Уточнение извън микрофоните.)*

В 23 секции не е имало изобщо машинно гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Говорете на микрофона, защото и този въпрос може да се обсъжда за големи неустойки от реалната стойност на машините.

Други колеги?

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги, поддържам становището да се удържи на „Сиела Норма“ АД за 16 машини, тъй като от тези 23 машини в три случая не са били занесени флашките в районната изборителна комисия, за което действително техникът е можело да напомни, но все пак това е задължение на секционната изборителна комисия – да свали флашките. Това го има в нашите Методически указания. Четири машини са прекъснали по време на деня, през работния ден.

Тъй като ние изрично упоменахме, че не трябва да се подменят машини, резервните машини не трябва да излизат от склада, смятам, че тези 4 машини са спорни, доколкото „Сиела Норма“ АД е могла да ги отремонтира в рамките на 60 мин.

Затова смятам, че за 16 машини са безспорни, за които може да се удържи от договореното възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кои са тези 16, сбор от какво са според Вас?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Това са двете машини, които са разменени, 4 машини, в които флашките не са били разчетени, тоест повредата е във флашките, което е задължение на фирмата да осигури качествени флашки, и 10 машини не са стартирали още от началото на деня.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам реплика към колегата Войнов.

Моля да ми посочи клаузата от договора, на основание на която следва да се подмени машината, за да мога да проверя и да взема становище по същество.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Стъпвам единствено на протокола от 24 май 2019 г., където представителят на фирмата каза, че възможността да не се изнасят резервни машини от склада ще попречи на това да могат да подменят машини в деня на изборния вот и смята, че ние няма да приемем това за

нарушение. Вследствие на неговото изявление беше заявено от наша страна, че това нещо няма да го считаме за нарушение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Неподмяната на машината няма да считаме за нарушение, но това, че не са си направили ремонта... Госпожа Солакова Ви пита договора къде изтъква подобно съждение? Къде има клауза в договора, която предвижда въобще подмяна на машини?

**ЕМИЛ ВОЙНОВ:** Такава клауза няма, но аз стъпвам върху протокола, който беше направен на 24 май 2019 г. и при евентуално съдебно дело мисля, че това е доказателствен материал в тяхна полза.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** И други неща има за тези 300 машини, но някак си не е удобно да ги говорим, нали?

Господин Николов, имате думата.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги, наистина очевидно се насочваме към аргументи за едно частично неизпълнение, съответно частично плащане по така договорената сума.

По повод на протокола от 24 май 2019 г. бих искал да кажа нещо, което е важно. Според мен този протокол не би следвало да има съществено значение в перспектива, по простата причина, че с редица последващи действия, в това число писмени, като държавен орган не толкова, колкото като страна по договора ние сме заели позиция и чрез преговори, и чрез документация за това, че твърдим частично неизпълнение в друга посока.

От тази гледна точка според мен този протокол би могъл по някакъв начин да бъде изтъкнат, но той вече няма да има това значение, което би имал, ако не бяхме предприели тези последващи действия. Разбира се, би могло да има всякакви възражения, във всички посоки – и по основание, и по размер, както се казва, но поне по този въпрос според мен имаме

известна аргументация в този смисъл, в който споменах, за наистина наличие на частично изпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбира се, ние бихме могли да имаме безкрайно много възражения по договора по качеството на изпълнение, по забавата, по сроковете, за това в какво положение бяхме поставени в деня преди изборите и в изборния ден. *(Реплики.)*

Да, но ние казваме: „Добре, хайде, в името на партньорството и на свършената работа, и на това, че сме одобрили тези действия, няма да претендираме вреди“. Но за нещо, което е очевидно и което не е сработило, не мисля, че се дължат пари за това. Дължи се за свършена работа. За частично несвършена, най-малкото за това не се дължат пари. *(Реплики извън микрофоните.)*

Моля да говорите на микрофоните, защото ние говорим съвсем нормални неща, които се случват в тази зала. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Не знам кой от какво се притеснява. Ние за пореден път поставихме исканията си и пак сме сложени в позиция да чакаме нещо. Нищо, че имаме и доклад, сроковете текат, Комисията седи и чака.

Има ли други предложения, колеги?

Досега се оформиха две – да не се плащат 23 машини, несработили по представената ни извадка, или 16.

Госпожа Солакова предложи да се отворят чувалите на още три секции. Госпожа Солакова предлага да прибавим машините в Петърч, Долна баня и гр. Своге, и машината в с. Попина, област Силистра, която е имала сериозен софтуерен проблем. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Ние за трите секции имаме данни.

Още нещо ще каже госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, няма да кажа още веднъж, защото в крайна сметка става дума за изпълнение

на един договор. Ако ние продължаваме тук да представяме ирелевантни факти и да се позоваваме и на протоколи, и на изразени желаниа от страна на изпълнителя, аз няма да участвам в едно такова обсъждане. В случая говорим за сериозни проблеми с машинното гласуване, които не просто ще бъдат обект на нашия анализ и на доклада до Народното събрание, а това трябва, на първо място, да приключи с отношението ни по изпълнението на договора със „Сиела Норма“ АД.

Мисля, че направих предложението достатъчно ясно и няма да го повторя.

Предлагам да бъде подложено на гласуване. Но да повтарям два пъти едно и също предложение мисля, че не е в интерес на честта на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За трите секции данните ги има, права сте, на нашата страница.

За Силистра имаме ли докладвано писмено?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не.

РЕПЛИКА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз ще подкрепя госпожа Солакова за тези данни. Ние ги имаме и в изборния ден, така е. Що се отнася до Янина, наистина можем да проверим. Имаме сигнал, че са били 4 бр. флашки. Това не е трудно, става дума за една секция.

Други предложения има ли? *(Уточнение извън микрофоните.)*

Понеже там има устни оплаквания, това подлежи на проверка. Другите са документирани, така че там фактите са установени по безспорен начин.

Колеги, ако няма други предложения, да вървим отзад напред.

Първо, да подложа на гласуване дали да отворим торбата с книгата и хранилището и да проверим в област Силистра броя на флаш паметите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Общият брой на флашките, за да видим съответствията на броя на секциите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е заради нарушение, твърдяно в една секция.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Георги Баханов*), извън залата е (*Мирослав Джеров*.)

Приема се.

Следващото предложение, колеги, извън спорната секция, която е в район Силистра, е Централната изборителна комисия да не заплаща по договора стойността на 26 машини – 23 по справка и 3, за които каза госпожа Солакова, в Софийска област – Петърч, Своге и Долна баня. (*Уточнение извън микрофоните*.)

В списъка е Божурище. Проверихме я. (*Господин Димитър Димитров говори на изключени микрофони*.)

Не, господин Димитров. Още три, извън Божурище.

Пак казвам: Своге, Петърч, Долна баня.

Говорим за 26 машини. Нали така, госпожо Солакова, 23 плюс 3? Без спорната, която подлежи на проверка.

Поставям на гласуване 26 неработили машини, за които Централната изборителна комисия приема, че има неизпълнение на договора.

Гласуваме протоколно решение, колеги.

Става дума за 23 машини по списъка, плюс така посочените София-област – с. Петърч, гр. Своге и гр. Долна баня.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 12 (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – 4 (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев и Николай Николов*), извън залата е (*Мирослав Джеров*.)

Приема се.

Колеги, под въпрос остана след проверката за Силистра – машината.

Сега стигаме до цената. (*Господин Димитър Димитров говори на изключени микрофони.*)

Не виждам защо да гласуваме за 16?!

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: По-скоро го казах за микрофон, извинявам се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре – за протокола, за микрофона, както решите.

Остава цената и с това прието неизпълнение какво ще прихванем.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Моето предложение е на тези 26 машини да прихванем наемната цена по договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В 15,00 ч. нещо е дошло от „Сиела Норма“ АД.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на протоколното решение за отваряне на хранилището, предлагам да ни упълномощите с госпожа Силва Дюкенджиева да влезем в хранилището да направим проверка и да изброим, да установим броя на флашките в Силистренска област, за да можем да ги

сравним с броя на секциите, които са били определени за машинно гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, понеже текат едни обсъждания, нека да чуем и господин Димитров и да подискутираме за стойността на изпълнението в раздела „Девет санкции“.

Слушаме Ви, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Извинявам се! Една много бърза сметка, която е базирана на 26, на наемна цена 3 плюс 1,5, което е нещо като санкцията по 9.1 пит, което не е само наемната цена. Това искам да кажа.

При това положение сметката би излязла под 120 хил. лв., 117 хиляди и нещо си. Трябва да я изчислим.

РЕПЛИКА: С ДДС.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това е включително ДДС.

Процент и малко е, ако говорим за процент от общата сума.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сто и седемнадесет хиляди ги изкарвам аз. Двадесет и шест машини по 3 хил. лв. и по 150% по т. 9.1, сумата излиза 117 хил. лв. За едно и също говорим, нали? *(Внасят писмо на председателя.)*

Чета Ви: „В изпълнение на договор“, следва наименование, „на проведената среща, в резултат на проведената среща с цел уточняване на извършените дейности, относно цитираните в писмо на Централната изборителна комисия от 28 май 2019 г. 23 броя секции, с посочена от ЦИК информация за установяване на липса на 23 флаш памети по приложен списък, предлагаме на вниманието на Централната изборителна комисия допълнителна подробна информация относно действията, извършени от „Сиела Норма“ АД, във връзка с обслужване на машините в тези 23 секции“. И следва: „Машините, дефектирали в събота, 2 броя; машини неприключили успешно изборния ден – 15 броя; нямаме

индикация за проблеми относно подадената в Централната изборителна комисия информация, че не са отчетени флашките – 6 броя.

В заключение можем да заявим, че „Сиела Норма“ АД е изпълнила задълженията си по договора, а именно: за всички 23 секции е имало налична персонализирана и инсталирана с тестван софтуер машина. Видно от разпечатките от всяка машина – доклади за диагностика с успешно изпълнени всички проверки за аудио памет, принтер, четец, хеш информации и т.н. Представена на одиторите с цел сертифициране на машините.

Във всички 23 секции е представен пълен комплект, съдържащ брой машина, два броя флашки, разписки, 5 смарт карти, 1 брой удължител, батерия, видно между подписаните протоколи.

Видно от протоколи, доклади за оказване на техническа помощ за дефектирали машини на 25 май 2019 г. – 2 броя и съответно 15, не са могли да бъдат отстранени на място от техниците на „Сиела Норма“ АД без процедура за замяна на цялата дефектирала машина. Също така е видно, че във всеки случай техник на „Сиела Норма“ АД се е отзовал и опитал да реши проблема, но като е оказал техническа помощ.

Точно това е указано във Ваше писмо от 24 май 2019 г. и е предвидена само реакция за отстраняване на повреда на машина за гласуване, включително при отпечатване на разписките и началния-финалния протокол до 60 мин.

Четвърто. От липсващите 23 броя флаш памети са открити в куфарите в склада на „Сиела Норма“ АД 4 броя от тях и са предадени на ЦИК.

„Сиела Норма“ АД като цяло не носи отговорност за забравени, загубени, непредадени флаш памети, тъй като след предаване на флаш паметите в съботния ден техниците вече нямат достъп до тях.“

Така е, колеги, както и не сте очаквали след вчерашната среща, разбрахте, че всичко е изпълнено. За разменените две секции не става и дума – машини в двете секции.

Всичко е изпълнено, всичко е направено.

Очаквах доста повече от това писмо като съдържание.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тоест те твърдят, че са си изпълнили задълженията и...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сега ще Ви бъде качено. От това се разбира – има една графичка, една табличка в бяло – 2 броя дефектирали машини. Те не са акцентирали. Машини, неприключили – 15 броя, и никаква индикация няма – ни за 6 броя машини, оцветени в жълто.

Отговорът е: не на всичките Ви въпроси. Това представлява писмото. Както и си знаехме. Ние просто толерантно изчакахме и преизчакахме да мине срока.

Ще помоля да го качат. Би трябвало да са го качили в мрежата. Но в четири точки отговорът е: „Не“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, че съм очаквала нещо друго, лично аз. След вчерашното им поведение – не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме да говорим за цената на неизпълнение.

Чухте предложението на господин Димитров – 26 машини плюс 150% неустойка върху тяхната стойност, изчислена по т. 9.1 сумата 117... *(Госпожа Мария Бойкинова говори на изключени микрофони.)*

Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, мисля, че ние като кредитор трябва да докажем вредите и техния размер. Не съм съгласна, че не можем да търсим отговорност при наемане. Напротив, това е скрит дефект. Така че скрити дефекти могат да се обезщетяват при договора за наем. Въпросът е ние да докажем и да обосновем вредите и техния размер, а не просто да кажем,

че не са доставени тези машини. Защото те са доставени, както те казват. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Много моля, на микрофон и като задаваме въпрос, да дадем и отговора какво ние твърдим.

РЕПЛИКА: Отговорът от „Сиела Норма“ АД е качен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, запознайте се. Изчетохме го, но го разгледайте. Друго е, когато човек сам си го изчете. Има машини, неприключили деня. Те като че ли са живи същества, които не приключват, а пък „нестартирали машини“ някак си е спестено. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Всичко това, което говорим, е нормално обсъждане, но остава скрито от обществото по този начин.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Мога евентуално да извадя, мисля, че Видинската секция е една, така че знаем коя е. Варна са 4, така че не мога да предположа коя е и коя не е, но една от Варна няма приемо-предавателен протокол. Подозирам, че е тя. Не можах да намеря такъв протокол, рових. Видинската е ясна.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще видим в протоколите какво ни е отразено за машинното гласуване.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ако няма предавателен протокол, нищо не можем да видим.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Там ще пише.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, просто няма такъв протокол. Този номер го няма в класъора. Това искам да кажа. В този смисъл нищо не може да се установи, поне по тази приемо-предавателна разписка. То даже е разписка, не е протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чакам да се запознаете с писмото. Моля, всички да са ориентирани, за да го обсъдим най-внимателно.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо Председател, ще помоля за кратка почивка, за да се запознаем с току-що постъпилото писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Направете искане. Аз не мога да знам, че имате нужда от почивка.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо Председател, ще Ви помоля за кратка почивка просто, за да се запознаем с току-що постъпилия отчет или доклад от страна на фирмата-изпълнител.

Лично аз това, което виждам, относно машините, дефектирали в събота – 2 броя, които ние не сме коментирали, ме провокира да се запозная в детайли и едва тогава да изразя становище относно финализиране на договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мисля, че искането е уместно.

Колеги, в папката, която току-що дойде, има една снимка, има няколко протокола, две наши писма. Искам да ги видите и тях.

Колеги, 20 мин. почивка. Продължаваме в 15,30 ч.

*(След почивката.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието, колеги.

За съжаление, не са се върнали още колегите, които отвориха с наше протоколно решение запечатаното помещение и издирват долу в изборните книжа флашките в РИК – Силистра. Очевидно се нуждаем от сериозни проверки за секциите, за които считаме, че няма изпълнение на задължението за произвеждане на машинно гласуване. А и от папката, която сега пристигна от „Сиела Норма“ АД, има приложение с други секции, част от които не съвпадат с тези по безспорните за нас приети 23 машини, посочени от „Информационно обслужване“ АД.

Някои колеги пък си тръгнаха със и без разрешение на председателя на ЦИК. Само те имат работа, Вие тук нямате такава.

Бих Ви предложила да поканим изпълнителя по договора на 17 юни 2019 г., когато изтича срока по договора, да подпише приемо-предавателен протокол за извършената работа, да представи фактура, за да се извърши плащане, а по нашите претенции ние имаме начин как да бъдат удовлетворени – това, което считаме, че представлява неизпълнение по договора, за да може проверката ни наистина да е обстойна и да бъде сериозна, и да бъде наистина подкрепена с доказателства, извадени на база изборните книжа и да съставим едно подробно протоколно решение за кои секции какво приемаме.

Има ли други предложения, колеги? (*Уточнение извън микрофоните.*)

Решението за поименното обявяване на членовете на Европейския парламент беше от дата 31 май 2019 г., поради което предлагаме на 17 юни 2019 г. да дойде противната страна за подписване на приемо-предавателен протокол и представяне на фактура за плащане.

Който е съгласен с такова протоколно решение, колеги, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Мирослав Джерев и Николай Николов.*)

Приема се единодушно.

Ще моля колегите за подробно запознаване с документите в новопрстигналата папка. Да видим какво предлагат от „Сиела

Норма“ АД и какво са установили пък те от своя страна, за да вземем след това мотивирано решение.

Ако няма друго по дневния ред, закривам заседанието.

Насрочвам следващото заседание за 17 юни 2019 г., понеделник, 10,00 часа.

Колеги, благодаря и приятни почивни дни.

*(Закрито в 16,15 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Мая Станкова