

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

### № 49

На 23 май 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Дневен ред:

1. Отговор до Омбудсмана на Република България.

*Докладва: Емил Войнов*

2. Доклад относно разяснителната кампания.

*Докладва: Кристина Стефанова*

3. Медийни пакети.

*Докладва: Таня Цанева*

4. Регистрация на наблюдатели.

*Докладват: Силвия Дюкенджиева, Н. Николов, Мирослав Джеров, Таня Йосифова, Таня Цанева, Силвия Стойчева*

4а. Машинно гласуване.

*Докладва: Ерхан Чаушев.*

5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Николай Николов, Бойчо Арнаудов, Катя Иванова, Кристина Стефанова*

5а. Секционни изборителни комисии извън страната.

*Докладва: Николай Николов*

5б. Доклад относно искане за изплащане на възнаграждения на ОИК.

*Докладва: Бойчо Арnaudов*

5в. Доклад относно искане за отваряне на запечатани помещения.

*Докладва: Таня Йосифова*

6.. Разни.

*Докладват: Мирослав Джеров, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Силвия Стойчева, Силва Дюкенджиева, Мария Бойкинова, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Кристина Стефанова, Цветанка Георгиева, Катя Иванова, Николай Николов*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: няма отсъстващи.

Заседанието бе открито в 10,30 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията и Силвия Дюкенджиева, зам.-председател.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!  
Откривам днешното заседание.

Имате думата по представения ви дневен ред.

Госпожа Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Ако обичате, да ме включите в точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Други колеги?

Госпожа Стефанова?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: И мен да включите в същата точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Георгиева.

ЦВЕАНКА ГЕОРГИЕВА: Също в точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Господин Николов?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаема госпожо председател, аз искам да Ви предложа да се обособи нова точка, а именно „За замяна на назначени членове на СИК в чужбина по вчерашното ни решение”. Искането на Министерството на външните работи токущо е получено. Изпращаме днес на „Информационно обслужване” за проверка подадени 15 лица, така че според мен това може да стане преди точка „Разни”.

На второ място, получил съм жалба от ВМРО, по която следва днес да се изработи проект за решение, така че да ме включите в „Жалби”.

Също така да ме включите и в точка „Разни” и в „Регистрация на наблюдатели”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Госпожо Дюкенджиева?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо председател, ако може да ме включите в точката за регистрация на наблюдатели. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаема госпожо председател, моля да направите нова точка „Искане за изплащане на възнаграждения на ОИК” и да ме включите там.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, като т. 5б.

Други колеги? Госпожо Йосифова?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имам едно искане за отваряне на запечатано помещение. Ако прецените, да бъде в отделна точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, в т. 5в.

Други колеги?

Ако няма, моля да гласуваме дневния ред с направените допълнения. Режим на гласуване.

Гласували общо 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Баханов, Чаушев, Ивков, Ганчева и Бойкинова.

Започваме с **точка първа** от дневния ред:

**Отговор до Омбудсмана на Република България.**

Заповядайте, господин Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател. Колеги, на вчерашното заседание ви докладвах писмото на омбудсмана на България до Централната изборителна комисия. Още веднъж ще напомня, че в писмото си тя поставя 3 проблема, като основният е необходимостта от ръчно преброяване на контролните разписки от машинното гласуване и сравняването на получените резултати с финалния протокол от машинното гласуване във всички секции, в които се произвежда машинно гласуване.

Вторият въпрос, който поставя, е липсата на възможност за изборителите, които ще гласуват с машина, да пуснат празна бюлетина.

И третият въпрос, който поставя, че не е предвидено в протокола на секционната изборителна комисия да се вписват данни за броя на кандидатите, гласували машинно, и броя на изборителите, гласували с хартиена бюлетина.

Нейното писмо, както и отговорът, който съм подготвил, са в моята папка в днешно заседание, можете да ги видите, за да се запознаете. Виждате, има един текст, маркиран в жълто, това е

алтернативата на отговора, че не е необходимо да се произвежда брое на контролните разписки във всяка секция. Така че може този текст да падне, ако Централната изборителна комисия прецени, може и да се замени с някакъв по-омекотен вариант, да не се броят във всички секции, а в някои извадки. Това трябва след дебатите Централната изборителна комисия да реши. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, дали сте готови с прочита на проекта за отговор? Имате думата за изказвания по предложения проект.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз се запознах с писмото на омбудсмана и с писмото, което ни е предложено като проект. Считам, че е прекалено в обяснителен режим за Централната изборителна комисия по отношение на поставените въпроси от госпожа Мая Манолова. Но основният въпрос, който тя поставя, е брое на контролните разписки. И аз лично считам, че ние трябва да се ограничим до този въпрос. Защото по отношение на въпроса дали, кое и как е възприето от Централната изборителна комисия по отношение на действителни гласове ние да обясняваме дали в Изборния кодекс е предвидено произвеждането на такива или не, това са нещо, които считам, че не би следвало да се съдържат в нашето писмо, а именно това е въпрос, който беше дискутиран от Централната изборителна комисия, който получи своето еднозначно решаване от гледна точка на това дали наистина е така или не е. Но така или иначе мнозинството с две трети прие да няма в машинното гласуване, тъй като предходната практика на ЦИК въпреки всичко предвиждаше при машините да има и празен вот. Дори по времето, когато имаше и „не подкрепям никого”. Включително ако погледнем в нашите технически изисквания към машините, също имаше такъв момент. В началния, стария, новия, какъвто и да е, имаше. Затова аз лично считам, че тази част трябва да отпадне.

Изцяло подкрепям колегата Чаушев, че няма кога ние да правим промяна на Методическите указания, свързани с броене на разписки по какъвто и да бил повод. В абзаца, в който се говори кога се преброяват, това е в Методическите указания за РИК, би трябвало чисто редакционно съвсем малко да се промени, защото в случая пише, че по отношение на тези секции е предвидено във всяка секция с машинно гласуване да се сравняват данните от паметта с финалния протокол. Това се отнася, когато в секцията дванадесетте протокола са в РИК. Тоест, в РИК става. Иначе така се разбира всяка секция да го прави, което означава, че това става в секцията. Затова чисто редакционно мисля, че трябва да се коригира този момент, за да стане ясно, че това става в районната избирателна комисия.

Отделно от това считам, че маркирането в жълто трябва да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Господин Арnaudов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз лично смятам, че абзацът, в който коментираме липсата на опция да се подаде празен глас трябва да остане, евентуално с леки редакции. Но аз мисля, че Централната избирателна комисия вчера взе такова решение и не виждам нищо лошо в това да го кажем. Ние даже сме го казали вече. Така че какъв е проблемът да остане този абзац.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ясно е, че е малко спорно дългото обяснение кога са действителни и недействителни гласове. Може би трябва да се съкрати и да се позовем на решението, което сме взели. Това е решение, то има обвързваща сила, не се нуждае от някаква допълнителна аргументация. Госпожа Манолова отлично знае, че имаме такава оторизация.

Колкото до жълтия цвят, аз и преди бях предложил меко решение, което да казва примерно кое е представителна извадка,

няма да уточняваме колко, вероятно е 10 %. Ако наистина преброим в 300 секции разписките и ги сравним с числата в отпечатания протокол отчитането ще бъде наистина много, много надеждно и всеки, който се занимава с такива неща, е наясно. Някаква мека опция може да се напише. Не харесвам това във всички секционни избирателни комисии. Това е много работа и много време, колеги. Дори да се разделим на няколко групи и да вкараме РИК-овете вътре и т.н., това са все пак комисии, които ще установяват резултати, макар и експозит, все едно в каква форма. Така че мисля, че трябва да се ограничим до нещо, което ще наречем представителна извадка. Ние ще си решаваме колко е представителна и какво означава. И без това ще го вземем във времето след изборите. Това е моето мнение. Иначе проблемът е винаги и навсякъде, където има машинно гласуване. Аз няколко пъти съм го повдигал, поставял този въпрос.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Господин Димитров, имам въпрос. Как предлагате това да стане след изборите? Разписките ще бъдат прибрани по чувалите.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Ще е необходимо наше решение. Аз не случайно споменах, че това са разписки, които по принцип се съхраняват както всичко останало. Ако търсим обществен ефект, може да се привикат и външни участници. Аз не се съмнявам, нека да кажа ясно, че ще има разлики. Ако се получат някакви разлики, според мен това ще е инцидентно и ще е някакво обяснение с външни фактори, а не с това, че да кажем е системен проблемът на машините. Между другото, добре е да го направим по друга причина. Не да установяваме резултати, вие сте юристи, така че знаете какъв е срокът за оспорване и т.н. Трябва да го направим за наше спокойствие, тъй като е доста вероятно все пак да имаме 6000 машини. Ние трябва да знаем какво са направили тези 3000 машини, за да имаме най-малкото солидно основание за следващите 3000. Да не говорим, че доставчикът ни е най-заинтересован. Ако

преброяването се окаже коректно, той има може би крайният положителен аргумент в полза на разширяването на практиката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Госпожа Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в предпоследния абзац във връзка с отделното записване на преференциите на хартиени бюлетини и машинно аз мисля, че не толкова това е направено с цел да се опрости протокола на секционната избирателна комисия, а защото резултатите са неделима част от общия избран резултат на машинното гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Видяхте ли го, господин Войнов?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Първото изречение на предпоследния абзац.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, аз смятам, че по всеки един въпрос, който омбудсманът е поставил в своето писмо, ние трябва да дадем отговор независимо че имаме прието решение с необходимото мнозинство, както ни е вменил Изборният кодекс. Така че предлагам, макар и да е малко по-обстоятелствена тази част от писмото, която господин Войнов предлага в отговора си по отношение на аргументите защо няма възможност за празна бюлетина да остане. И не смятам, че трябва да правим някакви редакции в нея.

Но, колеги, предложението на господин Димитров, аз смятах да се изкажа в същия смисъл, не е да правим задължително преброяване на контролните разписки, а ако можем в момента да постигнем съгласие за това каква част да преброим, да го заявим. Ако не можем, само да упоменем, че със нарочно решение ще обявим каква част от тези контролни разписки ще бъде преброена и да го вземем допълнително. Защото наистина това ще бъде гаранция



за цялата наша работа, която до момента сме извършили по отношение на машинното гласуване и по този начин още веднъж ще покажем, че желаем процесът да бъде напълно прозрачен до неговото финализиране включително. И само така можем да докажем дали се получават разминавания или не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А Вашето предложение за какъв процент е евентуално, за да го обсъдим сега?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Това, което е общоприето в тези социологически извадки обикновено е 10 %. И то трябва пак да се направи специална извадка на случаен принцип, както бяха определени секциите, в които решихме, че ще има машинно гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, искам да повтора нещо. Основанието не е да проконтролираме този резултат. Този резултат ще бъде обявен, ще бъде такъв какъвто е няма да го променяме. Основанието е, че ние трябва да поръчаме още 3000 машини, трябва да вземем решение дали ще ги купуваме, какъв е този софтуер, удовлетворителен ли е. И без да имаме крайният аргумент много трудно ще вземем решение. Пак ще го вземем, разбира се, но след много караници. Просто ще си опростим донякъде отношението, ще го направим по-еднозначно. Такъв аргумент е важен и пак повтарям – и за доставчика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, мислих по въпроса за предложението и настояването на омбудсмана да се направи преброяване на контролните разписки и смятам, че ние нямаме основание да променяме правилата. Първо, че малко време преди изборите не е добра практика да се променят правила. На второ място, това не е въпрос и не ни е представена гледна точка или

аргумент, или мотив, с които ние да не сме били запознати предварително и да не сме ги обсъждали. Ние сме имали предвид и такива аргументи, които са посочени в писмото на омбудсмана и анализирайки ситуацията, преценявайки, че данните са записани на 3 носителя – и флаш паметта, и финалния протокол са гаранция, когато съвпадат, че няма необходимост от преброяване на разписките и че то е излишно. А когато има разминаване, този случай е уреден в нашите Методически указания. В този смисъл, пак повтарям, първо, че не е добра практика, второ, няма основание Централната изборителна комисия да промени решението си кога да бъдат преброявани, при какви условия да бъдат преброявани тези разписки.

В този смисъл предлагам оцветеният в жълто текст да отпадне. И сега чисто редакционно в абзаца, който е относно празната бюлетина, след „не подкрепям никого” целият текст до края на абзаца да отпадне. И съвсем технически, в третия абзац да отпадне „искаме да ви информираме”, да започне с резултатите от гласуването или „Информираме ви”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Напълно подкрепям предложението на колежата Солакова. И моята идея първоначално беше такава, не я формулирах още тогава, казах редакционно да се коригира. Като отпадне този текст, който тя предлага, мисля, че останалото е добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Госпожо Ганчева, заповядайте, имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ще изкажа моето мнение по отношение на писмото. Също предлагам пасажът, който касае празната бюлетина, да бъде съкратен и да се ограничи дотолкова, доколкото е взетото от Централната изборителна комисия решение, като не споделям част от изложените мотиви защо е прието това решение. Мисля, че ние си взехме нашето решение при условието на публичност и прозрачност, то е факт и няма защо сега да се

обясняваме. По определения ред взехме решението. Централната избирателна комисия при вземане на това решение е съобщила всички фактори и обстоятелства с оглед произвеждането на предстоящите избори. Аз лично считам, че изцяло са равнопоставени избирателите, които ще упражнят правото си на глас с машина или с хартиена бюлетина, с оглед на което в последния абзац от писмото на уважаемия омбудсман имаше въпрос по отношение на това защо отделно няма в протокола числа за хартиените бюлетини и за машините. Хартиените бюлетини и резултатите от машинното гласуване дават резултата от гласуването в предстоящите избори и в конкретната секция. Това е моето мнение. И двата гласа – и на хартия, и гласуването с машина са равнопоставени.

Така че може би в този смисъл в последния абзац може да се сложи едно изречение, ако колегата Войнов не възразява и ако комисията не възразява. Това е в предпоследния абзац. „В протокола на СИК е предвидено отделно да се вписва броя на избирателите”. Може би, че „Резултатът от гласуването в съответната секционната избирателна комисия всъщност е сбор от хартията и отразяването на вота с машината”.

По отношение на контролните разписки и абзаца в жълто, ако ние приемем решение, с което да преброим всички разписки от машините, единственото ми притеснение е в тази посока при ясно гарантиране на, нали идеята на машинното гласуване е да не се брои хартия. Аз нямам притеснение от тази гледна точка, обаче да не се забави процесът. Това е. Хем гласуваме с машини, хем въвеждаме отново броене, което обаче е доказано от флаш паметта, има достатъчно достоверни доказателства. Това са моите притеснения, че би могъл да се забави процесът при ясни резултати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги имат ли желание да се изкажат?

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, все си мисля, че и да се приеме предложението на госпожа Манолова за преброят ръчно резултатите от машинното гласуване имаме ли къде да установим съответствието между това преброяване и което излиза от машината? Как ще го установим и как ще официализираме, че сме преброили? Къде ще отбележим резултата от това преброяване? Или само ще си го кажем: да, наред е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, разрешете ми и аз да взема думата. И аз мисля, че са важни тези 3 въпроса, а и те вече са разпространени много широко, бяха доведени до знанието на гражданите по един наистина подходящ начин. Мисля, че трябва да дадем отговор и на трите въпроса, защото ни задават три въпроса.

По третия въпрос аз нямам никакви бележки. От контролите е видно, че тези гласове могат да бъдат установени.

Що се касае до втория абзац, аз мисля, че е некоректно да се поставя въпрос за привилегии и за дискриминационно отношение към гражданите, които в една секция имат право да гласуват по два различни способа. Това не накърнява тяхното изборително право. И обратното, получаваме писма, в които граждани казват, че не могат да гласуват на машини, че са дискриминирани. Тук се твърди обратното, защото липсвала някаква възможност да подадат недействителна бюлетина. Аз мисля, че там бихме могли да сложим някакво изречение за нарушените права.

И отиваме към точка първа, която на практика е най-важната. Бих предложила в отговора на писмото да добавим, че за съжаление писмото идва твърде късно, след като ЦИК е приела Методическите указания на тези и тези дати, които са публични и след като това, което каза и господин Чаушев, вече са проведени обученията на РИК и на СИК. И е късно да реагираме в оставащите два дни до изборите. Ще го премислите, за бъдещите избори ще го имаме предвид, включително да предложим законодателна промяна, защото повторно броене не е залегнало в закона. Но също така, колеги, аз

мисля, че е добре както за нашето спокойствие, така и за спокойствие на обществото да извършим такава проверка на представителна извадка на случаен принцип от 10 %. Това ще бъде добър знак. Нито ще ни затрудни толкова, но ще бъде едно доказателство, че процесът е бил честен.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: И това би спряло приказките, всякакви такива произволни твърдения за едно или друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На случаен принцип. Това означава, че не избираме секциите, защото са представителни. Така както бяха създадени тези 3000 секции, така да се изберат и тези 300.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кой друг искаше думата. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз също съм категорично против 3 дена преди изборите да променяме Методическите указания и да въвеждаме нови, още повече са минали и обученията и общо взето ние сме на прага на изборния ден.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, репликата ми е към предложението на председателката. Предлагам да обмислим дали да запишем, че това са причините – късното получаване на писмото и приетите Методически указания, и проведеното обучение. Аз продължавам да считам, че няма нищо ново в това писмо, което да не е било и не е стояло на вниманието на Централната избирателна комисия. Ние сме хора, които познаваме процеса. В общи линии, да, може някой да ни представи в един момент нова гледна точка, предложение, което ние не сме обсъждали. Тогава – да. Но специално в този случай за броенето и преброяването на контролните разписки ние сме имали възможност да анализираме въпроса и да приемем аргументирано своето решение. Всеки с вътрешното убеждение защо гласува така.

В този смисъл предлагам това да не го пишем в писмото отговор до госпожа Манолова.

На второ място, в писмото, ако правилно съм разбрала, да се напише, че ние ще правим контролно преброяване на 10 % или както и да се нарича на случаен принцип на 10 % от секциите с машинно гласуване още от сега. Считам, че това трябва да бъде отново тема на обсъждане след като минат изборите. Първо трябва да видим колко случая има на несъответствие между данните от финален протокол и флаш паметта, за да можем изобщо да говорим дали се налага контролно преброяване. Дори да се наложи и при липса на несъответствие, това трябва да бъде в една спокойна обстановка, когато вече изборните резултати са обявени, официализирани и представителите на Република България са членове на Европейския парламент. Ние на този етап само можем да кажем, че машинното гласуване ще бъде обект на детайлен анализ в нашия доклад за изборите, с който доклад Централната изборителна комисия ще направи и своите предложения за подобряване на изборното законодателство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Не виждам. Тогава, колеги, да подложа на гласуване отговора. Има само два нюанса по точка първа. И по втора и трета точка колегата Андреев предложи да не се отговаря. Поддържате ли предложението?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Отпадайки последния абзац, би могло да се каже по отношение на втория въпрос. Аз не съм съгласен с целия, но все пак ние се обединихме. Така или иначе целта на писмото на госпожа Манолова е ясна, целта на нашия отговор също е ясна.

По отношение на третия въпрос все още поддържам становището си. Основни са първите два.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, понеже въпросът е да изпратим писмо и вътре има само различие в нюансите аз предлагам да гласуваме, а после тези, които са против или за жълтия текст да обясняват. Или да го подложат самостоятелно

на гласуване. Добре. Първият вариант на докладчика е всички да се преброяват. Второто предложение е на господин Димитров да се преброят 10 % от секциите с машинно гласуване на случаен принцип след изборите.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз предлагам да обединим нещо между това, което аз предложих, но не добре съм формулирал, и това, което госпожа Солакова каза. Изречението би трябвало да бъде, че ЦИК ще публикува обстоен доклад с анализ на машинното гласуване, което може да включва и такъв компонент. Това ще бъде част от доклада, който ще изработим и няма да има никакво отношение към сегашните резултати, които ще бъдат обявени. Нещо такова средно да бъде. А иначе доклад ние все едно ще пишем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам да гласуваме дали да остане абзаца независимо каква редакция ще придобие или да го няма този абзац, който е в жълт цвят. А оттук нататък какво ще правим след изборите мисля, че не е момента да правим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мисля, че е коректно да се каже проверка на 10 %. И другото е на докладчика – 100 %. Така ще се разбере какво ще остане и дали абзацът въобще ще остане.

Добре, колеги, моля процедура по гласуване на предложението на господин Димитров.

Гласували общо 18 членове на ЦИК: **За – 9, против – 9** (Андреев, Арнаудов, Баханов, Ганчева, Иванова, Стефанова, Солакова, Йосифова и Цанева).

Извън залата са колегите Ивков и Бойкинова.

Не се постигна решение. Необходими са 12 гласа.

Сега гласуваме спорния абзац в отговора на докладчика за 100 % преброяване изцяло на разписките от машинното гласуване.

Гласували общо 18 членове на ЦИК: **Против - 18.**

Извън залата са колегите Ивков и Бойкинова.

Не се приема и това предложение.

Имате думата за редакция. Госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, във втория абзац на втора страница да не бъде „ще намалееят”, а „ще се намали”.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В първия абзац вместо „Искаме да ви информираме” ще стане „Информираме ви”, така беше направено предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Малко по-надолу доста се повтаря „информацията”. Да помислим по този въпрос.

КАТЯ ИВАНОВА: Вместо „Информираме ви” да стане „Уведомяваме ви”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И да махнем следващото изречение, защото към днешна дата не можем да напишем това изречение.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По отношение на изброяването. В контролните разписки само по себе си не се съдържат резултатите от машинното гласуване. Там се съдържа само гласа на отделния избирател, който е гласувал. За разлика от финалния протокол и от флаш паметта. Затова в този абзац не можем да говорим, че контролните разписки съдържат резултат от гласуването като цяло. Контролната разписка съдържа резултат от гласуването на отделния избирател. Това може би да се отдели, а именно моето предложение е, че резултатите от гласуването с машина се съхраняват в: двете технически устройства, във финалния протокол от машинното гласуване, както и гласуването на всеки отделен избирател в отделните контролни разписки. Защото вие по контролните разписки няма как да направите, те трябва наистина да се преброят всички и по определен начин да се сумират, за да могат да дадат резултата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Мисля, че текстът, както е записан – „Уведомяваме ви, че резултатите от гласуването с машина се съхраняват на три различни носители”, просто изброяваме носителите. Те и в Методическите указания са така написани.



Мисля, че така е просто и разбираемо. Иначе ще стане много сложно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът не приема Вашето решение, господин Андреев.

Други колеги?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В следващия абзац приемам предложението „Въпреки гарантираната идентичност на информацията от трите носители в Методическите указания на РИК, приети с еди-кое си решение е предвидено във всяка секция с машинно гласуване” тук да се вмъкне „при предаване на протокола в РИК да се сравняват данните”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: До кой абзац стигнахме?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: За първата страница предлагам, ако има други изменения по нея, да кажат, ако не, да се гласува отговора на първия въпрос без жълтия абзац.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имам въпрос по последното изречение. „...също се предвижда възможност за преброяване на разписките”. Това възможно ли е, господин Войнов?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Защото не сме го регламентирали в документите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На първа страница няма други предложения. По страница втора?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: И след опцията „Не подкрепям никого” текстът до края отпада.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз считам, че отговорът на омбудсмана трябва да бъде кратък, ясен и точен без детайли, защото всички аргументи при взимане на отделните наши решения са пространно обективирани в протоколите, които са публични и уважаемата госпожа Манолова очевидно за да ни пише е запозната.

По отношение на първия абзац – двете технически устройства и финалния протокол, от това трябва да стане ясно, че не се налага,

както прие комисията, да се броят контролни разписки, тъй като ясно и категорично има съвпадение. След това по повод празната бюлетина, както казах и в предходното си изказване, трябва да е ясен факта на нашето решение. То е взето, такива са машините. Считам, че всяко едно друго обяснение, което естествено че съвпада с взетите решения много детайлизира писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Вече много време отделихме на това писмо, хайде да приключваме и да го приемем. Други колеги? Въпроси към докладчика?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз предлагам с направените корекции да се приеме. „По този начин ще се намали броя на недействителните гласове” да бъде корекцията и да отпадне текстът след „не подкрепям никого”.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да. Да не кажа колко трудно взехме това решение, няма защо да си припомним тези неща. Против съм това да се пише в такъв прав текст, че ЦИК е направил нещо, с което е повлиял върху изборния резултат, включително върху недействителни бюлетини. Това също е изборен резултат, колеги, ние не може с технически средства да предпоставяме някакви резултати. По същество това е вярно, но ние не можем да го пишем в прав текст в никакъв случай.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво предлага докладчикът?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз вече ви казах.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, ние на различни въпроси даваме конкретни и точни отговори. Сега имаме поставени конкретни въпроси и считам, че бихме могли да предложим конкретни отговори. Още повече че сме взели решения по тези въпроси. Да препращаме към протоколни решения считам, че не е правилно. В този смисъл се придържам към текста на вносителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Георгиева, считам, че ние разглеждаме писмото на госпожа Мая Манолова достатъчно дълго време именно с целта да дадем точни и конкретни отговори. Мисля, че никой в тази зала няма усещане и не цели да не се дадат точни и конкретни отговори. Мисля, че ние в момента ги прецизираме с оглед точност и конкретност като се чуват различни мнения и обсъждания именно да дадем точни отговори на уважаемия омбудсман. Така че в този смисъл аз Ви правя реплика, защото считам, че никой на тази маса няма друго разбиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

До къде стигнахме?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Пак повтарям, моето предложение е текстът след „не подкрепям никого” да отпадне. Ако има други предложения нека да се гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева предложи да се съкрати и горната част, нали така? И предложението на госпожа Иванова да се посочи протоколното решение от коя дата е, то къде отиде?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нали се разбрахме да се даде точен отговор.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз съм съгласен да се добави номера на протоколното решение, ако го имаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, колеги, тогава да преминаваме към гласуване. Кое е последното предложение, на госпожа Ганчева ли? Така ли е, госпожо Ганчева?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, аз не направих конкретно предложение, казах, че според мен е по-добре, за да е ясен и точен отговора на омбудсмана да остане това, което е като наше решение. Тук се изрази становище, че може би малко по-детайлно. Добре, малко по-детайлно, но примерно аз не приемам изречението „очакването на обществото” и прочее. Ние сме се

съобразявали с всички относими факти и обстоятелства при взимане на решенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, колеги.

По предложението на госпожа Ганчева, моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 15 членове на ЦИК: **За – 6** (*Андреев, Димитров, Ганчева, Бойкинова, Джеров и Стоева*), **против – 9**.

Извън залата са колегите Баханов, Чаушев, Ивков, Иванова и Йосифова.

От това гласуване остава текста на докладчика.

Абзацът по последния, трети въпрос, колеги?

Господин Войнов?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: По третия въпрос приемам предложението да се махнат думите „с цел да се опрости протокола”, както се направи предложението от колегата Ганчева и да стане „не се записват поотделно, но това е направено, тъй като гласът, подадени с хартиена бюлетина и с машина са равнопоставени”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки, колеги?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз предлагам да запишем, че при другите избори, примерно в изборите за президент и вицепрезидент, изрично законодателят е предвидил отделно данни. Да и обясним, защото единствено законодателят в изборите за президент и вицепрезидент там данните не се приобщават, както тук, а поотделно имаме данни и за машина. Но в изборите за членове на Европейския парламент и народни представители законодателят е приел да се сумират. И това е в изпълнение на закона, а не защото искаме да опростим протокола. Това е законодателно решение, не е инициатива на ЦИК. Ето, чл. 281 – „Данните от машинното гласуване се прибавят съответно към данните от протокола на СИК”. И за президент и вицепрезидент е същата алинея и същия член, който касае вписване на данните от протокола казва: „Данните от машинното гласуване се прибавят поотделно към данните от

протокола”. Това е разликата, единия път се приобщават, а тук поотделно. Този протокол е в този вид, защото той е в изпълнение на закона, а не защото ние искаме да го опростим.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам, ако докладчикът не възразява, да посочим текста на колегата Бойкинова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът съгласен ли е да приеме предложението на госпожа Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Че за разлика от изборите за президент и вицепрезидент, при които данните от машинното гласуване се прибавят поотделно към данните от протокола на СИК в изборите за народни представители и в изборите за членове на Европейския парламент законодателят е предвидил чл. 281 за народни представители, а за членове на Европейския парламент има препращаща норма, данните от машинното гласуване се прибавят съответно към данните. Което означава, че те се сумират и не се съдържат поотделно. Това е законодателно решение, поради което и протокола за СИК, който е изборна книга 85хм, приет от Централната избирателна комисия, отговаря на законовите изисквания на Изборния кодекс.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм с този текст, ще го уточним.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други допълнения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване на писмото с направените редакции.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 15, против – 1** (Андреев).

Извън залата са колегите Чаушев, Ивков, Иванова и Стойчева.

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

**Доклад относно разяснителната кампания.**

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви сведения и получени междинни доклади от „Нова Нет Инфо”, получен на 22 май с вх. № ЕП-25-27/3, от „Инвестор Медия груп” с вх. № ЕП-25-26/4 и от БТВ, които ни съобщават, че ни изпращат отчета за изминалата седмица, като до края на кампанията остават 2 дни и в понеделник ще ни изпратят финалния отчет.

Колеги, във вътрешната мрежа в моята папка има въпроси и отговори от социалните мрежи. На преференциалния вот колко кандидата могат да се посочат? В кръгчетата на бюлетината можете да отбележите своето предпочитание (преференция) за един кандидат. Ако отбележите предпочитания в повече от едно кръгче гласът се брои за действителен, но без предпочитание. Той е само за партията и коалицията.

Следващият въпрос е: Здравейте, в колко часа отваря и затваря секцията в Милано? Гласуването в секциите извън страната е според местното време на съответната държава. Изборният ден се открива в 7 часа местно време и гласуването продължава до 20 часа. Когато в 20 часа има негласували избиратели, гласуването продължава до 21 часа.

От страницата на ЦИК не може да се разбере има ли или няма филми за обучение на членовете на СИК. Не мога да намеря също и материалите за обучение в текстови формат. Навигацията в страницата на ЦИК е трудна и нелогична. Желая спешно да ми бъдат изпратени материали за обучение на членовете на комисията, ако изобщо разполагате с такива. Обучителните видеоматериали за членове на СИК в страната и извън страната за машинното гласуване, както и Методическите указания за членовете на СИК в текстови и ДОК формат са публикувани на интернет страницата на ЦИК в раздел „Избори за членове на Европейския парламент 2019 г.”, рубрика „Обучителен портал”.

Това са отговорите на въпросите.

И тук има няколко поста, които ще ви прочета, за да вземем решение дали да отговаряме или не.

Изреченията от типа списъка със секциите с електронно гласуване можете да намерите на сайта не са полезни на никого. Не знам дали сте си отваряли сайта напоследък, но там не са едно, две неща. Такъв списък за сигурност има, но и да ровим в някакви дълбини. Дори търсачката на сайта не го намира. Моля ви за линк.

Тук предлагам само да качим линк. Предоставяме ви линк, който ви води до списъка на секции с електронно гласуване.

Елена Благоева. Как гарантирате тайната на вота при машинното гласуване, ако гласуват например само 5 човека машинно какво е тайното? Ще предупреждавате ли избирателите, че при машинно гласуване не е ясно дали има тайна на вота?

Това предлагам да го оставим и да не отговаряме.

Не става ясно къде може да се гласува машинно.

Тук предлагам само да отговорим с линк, който да води до решението за секциите с машинно гласуване.

Това са моите предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложенията.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 12 членове на ЦИК: **За – 12, против няма.**

От залата отсъстват колегите Баханов, Чаушев, Ивков, Ганчева, Иванова, Николов, Солакова и Георгиева.

Предложенията се приемат.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папката от вчерашното заседание има предложения за постове до края на изборния ден. Моля да ги видите. Едното е изображение на избирателната активност, което предстои да публикуваме в изборния ден. Другото е „ЦИК обяви края на изборния ден” като картинка. Третото е „Резултати от изборите за Европейския парламент” като графика. Моля за одобрение. Това са картинки, които ще ползваме в

изборния ден. Ще се променят в часовете, които сме одобрили в оперативния план. Ще публикуваме процентите.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Може ли да направим от името на господин Андреев едно предложение? Да се качи „Начало на изборния ден 7 часа” на самия 26-и.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Предложения по другите при поста няма.

Моля, колеги, процедура по одобрение на четирите поста.

Гласували общо 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

От залата отсъстват колегите Баханов, Чаушев, Ивков, Ганчева, Николов, Солакова и Георгиева.

Колеги, преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

**Медийни пакети.**

Заповядайте, госпожо Цанева, имате думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви с вх. № ЕП-24-266 запитване за ползване на медиен пакет между БНР и партия ДОСТ на стойност 480 лева. Предлагам да отговорим с писмо, че партията има този финансов ресурс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване.

Гласували общо 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

От залата отсъстват колегите Баханов, Чаушев, Ивков, Ганчева, Николов, Солакова и Георгиева.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в папка от вчерашно заседание ви докладвам договор с вх. № ЕП-24-270. Договорът е между партия ДОСТ и Българско национално радио на стойност 666 лв. и включва агитационни клипове в „Хоризонт”. Предлагам да бъде одобрен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по одобрение на договора.

Гласували общо 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**



От залата отсъстват колегите Баханов, Чаушев, Ивков, Ганчева, Николов, Солакова и Георгиева.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви договор с вх. № ЕП-24-271 от 22 май. Договорът е на стойност 2088 лв. и е между Дарик радио и партия ДОСТ и включва предизборни клипове с продължителност 30 секунди до 24 май. Описано е в кои часове пояси е излъчването на тези клипове. Предлагам да бъде одобрен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по одобрение на договора, колеги.

Гласували общо 12 членове на ЦИК: **За – 12, против няма.**

От залата отсъстват колегите Баханов, Войнов, Чаушев, Ивков, Ганчева, Николов, Солакова и Георгиева.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви с вх. № ЕП-24-275 договор между коалиция ВОЛЯ – Българските родолюбци и телевизия „Европа” за медийна услуга, включваща един брой интервю в сутрешен блок и един блок участие в интервю на обща стойност 3960 лв. с ДДС. Предлагам да бъде одобрен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по одобрение на договора, моля. Режим на гласуване.

Гласували общо 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

От залата отсъстват колегите Баханов, Чаушев, Ивков, Ганчева, Николов, Солакова и Георгиева.

Предложението се приема.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Докладвам ви договор с вх. № ЕП-24-274 между политическа партия ДОСТ и БТВ Медия груп. Предмета на договора е излъчване на предизборен клип спот, общо 6 излъчвания, всяко от които с дължина 30 секунди. Излъчванията са от 23 до 24 май. Общата стойност на договора е 27 254,74 лв.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Моля, процедура по гласуване на договора.

Гласували общо 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

От залата отсъстват колегите Баханов, Войнов, Чаушев, Ивков, Ганчева, Николов, Стоева.

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред:

**Регистрация на наблюдатели.**

Господин Николов, заповядайте, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, в моята папка от вчерашното заседание е представен проект на решение за регистрация на 14 наблюдатели от организацията „Жените днес” с вх. № от 21 май. Пристигнало е заявление за регистрация на 15 наблюдатели. При извършената проверка от „Информационно обслужване” се установи, че едно от лицата не отговаря на изискванията за регистрация като наблюдател, ето защо в проекта, който е на вашето внимание съм изтъкнал обстоятелството, че това лице не следва да бъде регистрирано. Моля да се запознаете с проекта на решение за регистрация на тези 14 наблюдатели, които отговарят на съответните условия. Заявлението е окомплектовано с необходимия списък, със съответните декларации за всяко едно от регистрираните лица като наблюдатели и както казах вече в мотивите е изтъкнато обстоятелството, поради което отказваме на едно от тези лица. Моля за вашите въпроси, ако не, да бъде прието решението. Искам да изтъкна само обстоятелството, че това движение е регистрирано по надлежния ред. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на господин Николов за регистрация на наблюдатели от „Жените днес”. Предложения? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арнаудов, Баханов, Чаушев, Ивков, Ганчева, Войнов, Стоева.

Това е Решение № 389-ЕП.

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ. Уважаеми колеги, в моята папка от днес съм изготвил проект за решение за регистрация на наблюдатели от сдружение „Институт за социална интеграция” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май. Постъпило е съответно заявление от 22 май 2019 г. от сдружението, подписано от представляващия госпожа Катя Колева Гелевска чрез Стоянка Иванова Балова, регистрирана с решение на Централната избирателна комисия под № 268-ЕП от 07.05.2019 г., българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май. Към заявлението са съответно пълномощно от госпожа Гелевска, пълномощно от същата госпожа в полза на 41 лица, упълномощени представители на сдружение „Институт за социална интеграция”. Списъкът с имената и ЕГН на упълномощените лица за наблюдатели, който е представен на хартиен носител и в електронен вид на технически носител в екселски формат. Представени са и съответните декларации по образец.

Предлагам на вашето внимание проекта за решение, който ще ви моля да го погледнете, с 6 лица, за които установени несъответствия както следва по съответните имена и съответно ЕГН, съответно 35 упълномощени представители на сдружението със имената и ЕГН-та. Моля за вашето становище по проекторешението и ако нямате никакви предложения за изменение и допълнение, да бъде подложено на гласуване. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на господин Джеров. Предложения? Няма.

Моля да подложим на гласуване регистрация на наблюдатели от сдружението „Институт за социална интеграция”.

Гласували общо 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Баханов, Ивков, Ганчева, Иванова, Стефанова.

Това е Решение № 390-ЕП.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Имам още един проект за решение. Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в моята папка от днешна дата е проектът за решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Сдружение на роверите” за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май. Съответно е постъпило заявление с вх. № 6 (6-6) от 22 май 2019 г. от сдружение „Сдружение на роверите”, подписано от представляващия Атанаска Кънчева Цанкова чрез Йордан Иванов Цвятков, регистрирана с решение на ЦИК под № 290-ЕП от 10 май 2019 г. българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. Към заявлението са приложени съответно пълномощно от госпожа Цанкова, още едно пълномощно от госпожа Цанкова и списък с имената и ЕГН на упълномощените представители за наблюдатели в изборите, декларации по образец. В заявлението и списъка на упълномощените лица са предложени като наблюдатели 7 лица. Проверката на лицата от приложения към заявлението списък установява, че към датата на регистрацията 5 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс, съответно 2 лица, за които са установени несъответствия, са определени след това със съответните имена и ЕГН-та. В допълнение са следващите 5 имена на предложените лица.

Моля да погледнете проекта за решение. Ако имате предложения за допълнения и изменения съм готов да ги приема и да ги отразя, в противен случай бих помолил да се подложи на гласуване проекта за решение. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. Ако нямате предложения, моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

От залата отсъстват колегите Андреев, Арнаудов, Баханов, Ивков, Иванова, Стефанова.

Това е Решение № 391-ЕП.

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Към тази точка аз имам два доклада. Първия доклад е относно регистрацията на наблюдатели от сдружение „Зона за трансатлантически просперитет”, наблюдателна мисия България. Постъпило е заявление на това сдружение от 22 май. Към заявлението са приложени документите, които съм описала. В списъка на упълномощените лица са предложени за регистрация като наблюдатели 111 лица. След извършената проверка на лицата от „Информационно обслужване” се установи, че за 9 лица има несъответствие. Описала съм ги с имената и ЕГН. Вследствие на тази проверка и на останалите проверки във връзка с приложените документи предлагам да регистрираме като наблюдатели 102 упълномощени представители на сдружение „Зона за трансатлантически просперитет”, наблюдателна мисия България със съответните имена и ЕГН. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър, да им се издадат удостоверения. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по предложението проект за решение.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

От залата отсъстват колегите Андреев, Арнаудов, Баханов, Ивков, Иванова, Стефанова.

Това е Решение № 392-ЕП.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Още един доклад, колеги, отново от същата организация, същото сдружение. Постъпило е заявление от сдружение „Зона за трансатлантически просперитет”, наблюдателна

мисия България. Приложени са изискуемите документи, както и са предложени за регистрация като наблюдатели 332 лица. От извършената проверка се установява несъответствие за 54 лица, които са описани подробно с имената и ЕГН. Като се взех предвид, че са представени всички изискуеми документи предлагам да регистрираме като наблюдатели 278 упълномощени представители на сдружение „Зона за трансатлантически просперитет”, наблюдателна мисия за страната. Описани са лицата със съответните имена и ЕГН. Да им се издадат удостоверения и да се впишат в публичния регистър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма изказвания, моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

От залата отсъстват колегите Андреев, Арнаудов, Баханов, Ивков, Иванова, Джеров, Николов.

Това е Решение № 393-ЕП.

Госпожо Цанева, заповядайте, имате думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, преди да ви докладвам проекта за регистрация на наблюдатели, моля да ви предложи проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 374-ЕП от 21 май относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Зона за трансатлантически просперитет”, наблюдателна мисия България, като е допусната техническа грешка в диспозитива в броя на регистрираните наблюдатели е записано 127, да се чете 142.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада за поправка на техническа грешка.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 12 членове на ЦИК: **За – 12, против няма.**

От залата отсъстват колегите Андреев, Арнаудов, Баханов, Ивков, Стефанова, Джеров, Николов и Йосифова.

Това е Решение № 394-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в моята папка е проекта за решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Зона за трансатлантически просперитет”, наблюдателна мисия България. Постъпило е заявление с вх. № 555 от 22 май, с което сдружението е приложило заявление, както и всички необходими документи към заявлението за регистриране на 76 упълномощени лица за наблюдатели за страната. След направената проверка 8 лица не отговарят на изискванията, установени са несъответствия.

Затова ви предлагам да регистрираме като наблюдатели от сдружение „Зона за трансатлантически просперитет”, наблюдателна мисия България 68 лица, да им бъдат издадени удостоверения, да бъдат включени в публичния регистър. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Няма изказвания.

Моля, процедура за гласуване на предложения проект на решение.

Гласували общо 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Баханов, Ивков, Стефанова, Николов и Йосифова.

Това е Решение № 395-ЕП.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, с вх. № ЕП-18-11 сме получили заявление от „Институт за социална интеграция”, с което ни молят да бъде издаден дубликат на удостоверение за регистриран наблюдател Яне Анастасов Янулов, регистриран с Решение № 322.

Моля за вашето мнение дали да издаден дубликат и в какъв вид да бъде този дубликат на удостоверението за наблюдател. Няма причини, поради които се иска този дубликат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз предлагам засега да оставим заявлението без движение и да попитаме вносителя по каква причина го изисква. Нека да обясни какво се е случило с оригинала. Просто да предприемете Вие действия по изясняване.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

**СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА:** Благодаря, госпожо председател. Колеги, в моята папка има две предложения за регистрация на наблюдатели. Първото предложение е относно регистрация на сдружение „Истината за Стара Загора” за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент. Постъпило е заявление от сдружението, представлявано от Янко Георгиев Янков, за регистрация за участие с наблюдатели. Към заявлението са приложени всички изискуеми документи. Сдружението заявява за регистрация наблюдателите за страната на брой 283. Получена е проверката от „Информационно обслужване” за това дали лицата отговарят на изискванията. Тази проверка установява, че 278 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс и за 5 са установени несъответствия, както следва. Посочени са какви са несъответствията.

Предлагам за регистрация 278 упълномощени представители на сдружение „Истината за Стара Загора” за страната, както следва. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения, като преди това се впишат в публичния регистър.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, имате думата.

Ако няма желаещи, моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували общо 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

От залата отсъстват колегите Андреев, Арнаудов, Баханов, Ганчева, Стефанова и Йосифова.

Това е Решение № 396-ЕП.

**СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА:** Още едно предложение за регистрация на наблюдатели от сдружение „Младежи за Балканите”. Сдружението вече е регистрирано за участие в Централната избирателна комисия и предлага за регистрация 5 наблюдатели. Извършена е съответната проверка, която установява, че от тези 5 лица 4 отговарят на изискванията, за 1 лице има несъответствие,



поради което регистрираме 4 упълномощени представители на сдружение „Младежи за Балканите” за страната, както следва. Посочени са имената. Издаваме удостоверения и вписваме в публичния регистър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпроси има ли, колеги? Не виждам.

Процедура по гласуване, моля.

Гласували общо 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

От залата отсъстват колегите Андреев, Арнаудов, Баханов, Стефанова и Йосифова.

Това е Решение № 397-ЕП.

Госпожо Дюкенджиева, заповядайте и вие по тази точка.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, в моята папка в днешното заседание има проект за решение за регистрация на наблюдатели, поредната порция, от сдружение „Зона за трансатлантически просперитет”, наблюдателна мисия България. Приложени са всички необходими документи. Предложените лица за наблюдатели са 89. След проверката, която сме получили в ЦИК на 22 май от „Информационно обслужване” се установява, че за 15 лица има несъответствия, те са описани и за 74 лица има съответствия, поради което предлагам да регистрираме като наблюдатели 74 упълномощени представители на сдружение „Зона за трансатлантически просперитет”, наблюдателна мисия България. Другото го виждате в проекта за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували общо 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

От залата отсъстват колегите Андреев, Арнаудов, Баханов, Стефанова, Николов, Стойчева и Йосифова.

Това е Решение № 398-ЕП.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля, преди да започнем точката с жалбите, което ще отнеме доста време, предлагам нова точка „Машинно гласуване“.

**Машинно гласуване.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в моята вътрешна папка има поредица от документи, които са в структурен вид – протокол от след подписване въз основа на нашата работна среща вчера с представители на „Сиела“, съответно нашите одитори. Другата част е свързана с транспортно логистичния план и питання от „Сиела“ по отношение на тълкуване на договора. Другото е изпълнение от тяхна страна на изпращане на хм приложение, макетен интерфейс за начина на гласуване, което да е валидно в мобилна версия и за достъп до интернет. Това са ми общо взето структурно изразени нещата.

Аз ще започна от протокола, който е във вътрешната мрежа, виждате го. Както виждате, документите са представени, те са тук, в ЦИК, завходени. По същество те са описали действията, които са извършили вчера по отношение на одит и сертификация. Тук има среща в 14 часа при определен брой стъпки и действия. Моля да се запознаете. Засега ви го предлагам за сведение и да се организира въпросната среща, която също да завърши с протокол. Просто ние трябва да си извършим и стъпките от наша страна.

С една дума, да се организира ли тази среща в 14 часа, която ще завърши с протокол между двете страни и документите ще бъдат входираны в ЦИК или да не се извърши? Въпросът е дали оказваме логистична подкрепа или не оказваме. Докладвам го, защото документираме вече всичко. Както прецени ЦИК. Това е за сведение и да се организира тази среща като се осигури помещение е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпросът е само за логистичната подкрепа ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не разбирам въпроса. В какъв смисъл? Докладвам протокола от вчерашното заседание. Помещението е съседното. Моята визия, ако ЦИК реши, е да се проведе такава среща в сградата на ЦИК при тези условия, е да бъде съседното помещение до пресклуба. Разрешава ли ЦИК да се организира или да не се организира тази среща?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, моето предложение е да се организира тази среща, за да може и Централната изборителна комисия да е информирана какво следва оттук нататък стъпка по стъпка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Няма нищо по-естествено, какво да го дискутираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли или да гласуваме? В колко часа да бъде срещата?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В 14 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, моля.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

От залата отсъстват колегите Стефанова, Войнов, Андреев и Николов.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Следващият ми доклад е във връзка също с машинното гласуване и ви докладвам вх. № ЕП-23-70-12. На макета има чертеж за начина на гласуване. Ако се натисне би следвало да се отвори и се гласува по някакъв си начин. Това е за улеснение на гражданите, да го виждат и през мобилните си телефони. Да попълват електронна бюлетина през мобилните си телефони, включително и през интернет връзки. Това е идеята на това предложение. Това е за обучение и улесняване на гражданите. Ще го качим на сайта. Показва се стъпка по стъпка какво да се

прави. Това е с използване на съвременни технологии, увеличаваме възможността гражданите да се запознаят какво ще стане, ако преценят, че ще гласуват машинно.

С една дума предлагам да го одобрим и да се предприемат съответните технически средства и организация за организиране на тази ХСМЛ версия на това, което виждате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други предложения, колеги, процедура по гласуване.

Гласували общо 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

От залата отсъстват колегите Андреев, Арnaudов, Стефанова, Николов, Цанева и Йосифова.

Предложението се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Следващото ми предложение е за останалите три документа – организиране на транспорт до областните градове, предложение от нашия изпълнител с вх. № ЕП-23-70-12 от 21 май, с вх. № ЕП-20-70-13 за тълкуване на договора и с вх. № ЕП- 23-70-15, който е свързан с тези документи. Понеже са вързани всички документи помежду си, предлагам внимателно да се запознаете с тях и да влезе като първа точка в следобедното заседание. Това е моето предложение. Същината е това, искането за тълкуване на договор с № ЕП-20-70-13, което е принципен въпрос, който се иска от нас и то е какво става при обстоятелства, че машината спре. Това непреодолимо условие ли е или не е. Това се иска там. Затова искам това да се огледа, преди да посоча моите възгледи.

Предлагам тези три преписки да станат първа точка в следобедното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, съгласни ли сте? Да, добре, ще бъде включено като първа точка в следобедното заседание.

Продължаваме с **точка пета** от дневния ред:

**Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.**

Заповядайте, госпожо Иванова, имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, връщам на доклад преписка с вх. № ЕП-19-1 от 21 май 2019 г., това е документът, оглавен жалба-сигнал, подаден от сдружение „За оптимизиране на правосъдието и администрацията”. Знаете, че вчера разискванията бяха прекъснати във връзка с насрочените срещи в Централната изборителна комисия по повод машинното гласуване. Но все пак ние се обединихме около някои принципни неща при отговора.

Аз съм подготвила един проект, който можете да откриете в моята папка, с уговорката, че това е работен вариант. Докато се запознавате искам принципно да ви кажа няколко неща. Първата част е отговор аналогичен на този, който сме давали по повод на други запитвания към Централната изборителна комисия по отношение на един от регистрираните кандидати. Във втората част съм отговорила на поставения въпрос, че аналогична проверка е извършена по отношение на всички регистрирани кандидатски листи на партии, коалиции и инициативни комитети. И в последния абзац на отговора обръщам вашето внимание върху предложението, което ни е направено със сигнала на сдружението за евентуално изменение и допълнение на наше Решение № 106-ЕП от 9 април 2019 г. Моята идея да се отговори по такъв начин е, че всъщност в своето принципно решение № 106 Централната изборителна комисия е включила в обхвата на проверка всички онези обстоятелства, които законодателят е регламентирал и които трябва да бъдат проверявани по отношение на регистрираните кандидати.

Ето защо моето становище е, че не са налице законови основания ние да изменим и да допълним към този момент принципното решение, тъй като то покрива всички тези проверки, които Централната изборителна комисия е задължена да извърши по

отношение на регистрираните кандидати. Това е моето предложение за отговор.

Съжالياвам, че колегата Андреев излезе във връзка с неговите доклади. Той има едно принципно предложение, което аз ще подложа на обсъждане. Той смята, както и аз между другото смятам, че у гражданите е налице едно смесване на някои законови понятия. В § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, когато законодателят определя живял най-малко през съответните месеци. Когато говори за постоянен и настоящ адрес всъщност тези понятия са дефинирани в Закона за гражданската регистрация. Аз мисля, че гражданите смесват това живеене по постоянен и настоящ адрес с фактическо пребиваване някъде, за което обаче пребиваване през определен период от време няма съответно адресна регистрация. И това важи и за онези граждани, които фактически пребивават на територията на друга държава независимо дали тази държава е членка на Европейския съюз или е такава извън Европейския съюз.

Та предложението на колегата Андреев е, след като дадем определението на законодателя за § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, да направим по някакъв начин един коментар, че това са понятия, дефинирани в Закона за гражданската регистрация и не бива да бъдат смесвани с фактическото пребиваване на дадено лице на територията на друга държава извън Република България. Предлагам и това предложение да се прецени като удачно и да бъде включено в писмото. Отворена съм за всякакви предложения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Госпожо Бойкинова.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Аз по-скоро считам, че всъщност това е една законова презумпция, т.е. законодателят презюмира, че ако някой има регистрация по настоящ и постоянен адрес той се счита, че е живял. Всяка законова презумпция може и да се обори,

но ние съгласно Изборния кодекс правим проверката, която изисква Изборният кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен, че е презумпция, обаче въпросът е дали е оборима или необорима. Това е същественият въпрос според мен. И според мен в сигнала на СОПА и трактовката, която те дават, има много мисъл. И аз мисля, че този въпрос трябва задължително да го поставим, ако не сега за сменена практика, то в анализа след изборите. Защото не може законодателят да каже, че еди-кой си има активно право, който е живял, и в следващия момент да ми обясниш, че може и да не е живял. Защото както и да го гледаме термина „живял” и да напишеш Преходните и заключителни разпоредби, има един смисъл общоприет и не може ти с правна норма в Преходните разпоредби да кажеш, че живял е този, който е адресно регистриран. Къде е волята на законодателя? Действително ли е живял на територията на Европейския съюз или може да е живял където си иска, въпросът е да е регистриран. Тоест, едно поощрение на нашите органи, включително и ЦИК, дава възможност. Не става въпрос само за конкретното лице. Това е принципен въпрос за абсолютно всички кандидати. Помнете навремето, някои от вас са били членове на ЦИК, какво беше за президент. Мисля, че за Симеон Сакскобургготски се разискваше въпроса и за още един кандидат. Така че този въпрос, ако не сега, явно, че ние вече имаме практика и се съобразяваме с нея, макар че не пречи да правим проверки както повелява закона и по чл. 365, ал. 5, че Министерството на вътрешните работи, когато имаме основателни съмнения или Министерството на правосъдието... Обаче да речем, че ние правим проверки, има декларации и засега ние това намираме за достатъчно. Обединили сме се около тази позиция. Но това не е въпрос, който трябва да подминем с лека ръка и да сме толкова категорични.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз бих искала да ви кажа, ако сте се запознали внимателно със сигнала, че самият подател на сигнала казва, че е налице предпоставяне от законодателя фактически феномен, тай като детайлно анализират законовите разпоредби, отнесени към конкретния проблем, който поставят. Но аз мисля, че в отговора съм се постарала да дам коментар на закона такъв, какъвто е към настоящия момент и да имаме предвид, че Централната изборителна комисия е правоприлагащ орган. Затова съм казала, че в своето принципно решение на практика ние включваме за проверка всички тези обстоятелства, които законодателят ни е вменил.

Бих искала само да припомня на колегата Ивков, че по отношение на двама от кандидатите, граждани на други държави, членки на Европейския съюз, ние сме извършвали допълнителна проверка в МВР по отношение на адрес на пребиваване, в Министерството на правосъдието по отношение на това лицата са осъждани или дали са поставени под запрещение. Така че такива проверки ние извършваме тогава, когато са налице законовите основания за това.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Мисля, че и тук са налице законовите основания. Аз съм съгласен със заключението в сигнала

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм съгласна с оглед на дефиницията на понятието Централната изборителна комисия малко по-внимателно да се занимава с този въпрос при извършването на анализа и предложението си за законодателни промени. По принцип това, че българските граждани притежаваме два адреса внася достатъчно объркване, тъй като това е доста по-различно с адресна регистрация и темата за гражданската регистрация в голяма част от европейските държави. Знаем много случаи, в които сме потвърждавали решения на районни изборителни комисии за отказ



да се регистрират кандидати, които макар да живеят в гражданственото значение на думата в страната от години и да не са напускали границите години наред, поради формално наличие на гражданска регистрация отказът е бил потвърждаван именно. И тогава такива дискусии в ЦИК горе-долу не е имало. Включително в случая, аз го давам като пример, защото го бях запомнила, лице, което беше участвало като член на секционна избирателна комисия във Варна, студентка, живее в студентски общежития, член на секционна избирателна комисия по време на европейските избори, при наличие на задължение на ръководствата на общежитията да водят книги и да правят адресна регистрация лицето плати хиляда лева глоба. Това също не предизвика достатъчно сериозна дискусия тогава в ЦИК. Помня случая с кандидата за кмет. Едва във Върховния административен съд се установи, че група граждани и голяма част от граждани, които се водят с настоящ адрес извън страната, получават служебно такъв, без да са подавали адресна карта по реда на Закона за гражданската регистрация. Това също тогава не предизвика достатъчно сериозна дискусия.

Така че аз подкрепям предложението да се направи сериозен анализ и на дефиницията, включително в частта относно адресната регистрация, за да може да се направи съответното предложение за усъвършенстване на законодателството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова?

КАТЯ ИВАНОВА: Аз също считам, че такъв анализ Централната избирателна комисия задължително ще извърши след изборите. Моят въпрос е към тези, които правят предложенията. Ще вписваме ли нещо подобно в отговора на писмото, за да го включа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Считам, че законодателят е въвел една законова презумпция, доколкото той е обвързал връзката между един известен факт. Известни са фактите дали имаш настоящ и

постоянен адрес, като предполага, че е живял. Защото няма как фактически да се провери дали избирателите или кандидатите фактически се намират на адреса, който са заявили. Но абсолютно считам, че това е една презумпция, но тя не може да бъде оборена в производство пред Централната избирателна комисия. Който твърди, че някой не се намира на даден адрес, има Закон за гражданската регистрация и съответно реда, по който е извършена. Съответно тя може да бъде заличена. И ние тук сме разглеждали един случай, мисля че беше с регистрация за кмет на Долна баня, при което установи, че ние заличихме регистрацията му. Установи се, че не е имал настоящ адрес. Не мога точно да се сетя казуса, но е имало и такива случаи. Това не е производство, което трябва да се развие пред Централната избирателна комисия, тъй като ние сме направили необходимите законови проверки и съответно сме приели, че регистрациите отговарят на изискванията на закона и сме регистрирали кандидатите. Който твърди обратно, счита, че може да обори тази законова презумпция, да си предприеме необходимите стъпки, но Централната избирателна комисия нищо не може да направи, тя не е орган, който е извършил регистрацията нито по настоящ, нито по постоянен адрес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм с колегата Бойкинова. Бих допълнил, че в кратките срокове преди изборите би било много трудно да се развие едно такова производство и да се установи. От друга страна, ние според сме направили ако не цялостна проверка, то екзистенц минимума. Какво правим ние? Изискваме декларации от всички участници в изборите. Ясно е, че сега става въпрос за едно лице, защото то е на дневен ред и там има и друг контекст, но този въпрос наистина е сериозен като цяло. Ние даваме декларация. Ако в даден момент се установи, че това лице не е било, може назад да се върнат всички действия, има ред за това. Най-малкото има декларация на лицето. Може да бъдат сезирани компетентните

власти да проверят и обстоятелства, които всяко едно лице е декларирало и ако те не са налице, има ли нарушение, има ли субективна, обективна част, дори на престъпен състав декларации, да се вземат необходимите решения. Но това е един дълъг процес, който не може в рамките на Централната изборителна комисия, в тези срокове и при това законодателство да се развият.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте, имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението проект на писмо от колежата Иванова. Мисля, че при вчерашните обсъждания при запознаването тя направи обстоен доклад като цитира и съответните алинеи, но имам едно конкретно предложение. Подкрепям в предложението за анализ да включим и това с оглед, че и във връзка с писмата, които получаваме и грамите от Външно министерство също се поставя този въпрос във връзка с понятието „живял” – чл. 350, ал. 1 и какво означава „живял” по § 1 от Допълнителните разпоредби.

Предлагам в абзаца „При подаване на документите в ЦИК Дилян Пеевски е подал заявление-декларация”, предлагам всички делегати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Първият конкретен въпрос от сигнала е свързан с проверка във връзка с регистрацията на един от кандидатите, а именно господин Дилян Пеевски, който е втори по ред регистриран кандидат в кандидатската листа на Движението за права и свободи, поради което първата част на отговора е, че във връзка с конкретно извършената проверка по отношение на цялата кандидатска листа, в частност по отношение на подадените от господин Пеевски документи.

Вторият въпрос е във връзка с искането за аналогична проверка на всички останали регистрирани кандидати, затова в

предпоследния абзац аз съм си позволила да напиша, че аналогична проверка в базата данни на ГД „ГРАО” в МРРБ е извършена от всички регистрирани за участие в изборите за членове на Европейския парламент кандидатски листи на партии, коалиции и инициативни комитети. Ако колегата Ганчева има някаква друга, конкретна редакция, аз съм съгласна да я обсъдим и да я включа.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тогава може би там, където говорите с оглед на систематичното му място за аналогичните проверки, че всички кандидати са подали декларации по чл. 351.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема ли?

КАТЯ ИВАНОВА: Да, приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз прочетох внимателно сигнала, който е постъпил и съм съгласен с текста, както отговаряме. Но тук има един специфичен момент, който сигнализиращият ни, т.е. сдружението поставя въпрос. Всички български граждани имат постоянен адрес в страната и за него не спорим. Въпросът е по отношение на настоящия адрес. Целта тук беше и аз затова направих това предложение на колегата Иванова първият абзац, където даваме легалното определение, дадено от § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби, е да кажем с едно изречение, че настоящият адрес не е въпрос на презумпция за разлика от това, което се застъпи тук. Настоящият адрес е регистрация. Имаме производство, въз основа на което по Закона за гражданската регистрация аз подавам заявление, регистрирам се на този адрес, проверяват ме дали имам основание да бъда регистриран и ме регистрират. Дали аз фактически живея в момента там или не с оглед фактът, че адресната регистрация, която е по постоянен и настоящ адрес за българските граждани е свързан с предпочитане на старата по отношение на това до момента, до който не е извършена нова, в тези случаи аз настоящият адрес го имам на определен адрес

в населено място на територията на страната или на друга държава, членка на Европейския съюз. Това нещо не трябва да се бърка с фактическото живеене, което те поставят като въпрос. Аз знам, че някой е заминал и се е върнал след два месеца, после пак е заминал и се е върнал. Но това не означава, че той е сменил настоящия си адрес. Това изречение даваше точно този отговор, който те търсят и който поставят по отношение на всички. Тук боравим с легално определение, което легално определение ни е дадено от § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби към Изборния кодекс. Ние не можем да обясняваме и това е във връзка и с поставения въпрос: добре, защо ние не приемаме обяснението, което ни се дава в чл. 351 от Изборния кодекс „живял”. Защото „живял” при законодателя е свързано с адресна регистрация, а не с фактическото живеене на дадено място, което може би някой друг орган, но не и Централната избирателна комисия би могъл да проследява и да извърши разследване дали наистина има такова нещо. Адресната регистрация по силата на българското законодателство, Закона за гражданската регистрация и Изборния кодекс е регистърно и е свързано с подаването на определено заявление и вписването в регистрите по настоящ адрес. Тази проверка се извършва и ние сме я възложили на ГД „ГРАО”. Оттам нататък ние не бихме могли да проследяваме каквото и да било по отношение дали 3 месеца или 6 месеца преди това или след това някой фактически някъде другаде е живял.

Затова и във връзка и със законодателството все повече се приема разликата, която е между адресна регистрация и това, което в международното частно право и в европейското право е пребиваването, обичайното пребиваване на лицето, което вече няма формалната връзка между населеното място и регистъра, където се вписва и фактическото живеене поради някакви лични или други интереси, които обуславят аз да се намирам на това място.

В тази връзка считам, че това изречение изясняваше нещата и по този начин допълва, то не променя смисъла на текста на самото

писмо, но дава допълнителна яснота, защото този въпрос вече повторно се поставя. А неговото неразбиране води до тези въпроси ние да препращаме към еди-кой си, нещо да променяме в нашите решения, да извършваме някакви проверки, за които нямаме и правното основание ние да ги извършваме. Ние няма защо да ги извършваме, при положение че това лице е установено от ГД „ГРАО” при извършването на проверката, че има това, а всичките 380 други кандидати, които са регистрирани, защото те са 381 в тези избори, по отношение на тях също е проверена адресната им регистрация по постоянен и настоящ адрес.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз абсолютно съм убедена, че това е една законова презумпция, защото ако законодателят искаше само да обвърже адресна регистрация и постоянен и настоящ адрес той нямаше да обвързва уседналостта с живял най-малкото. Просто имаш адресна регистрация от тази до тази дата и изобщо нямаше тук да говорим за понятието „живял”. Презумпция е, защото от един известен факт от действителността, а именно настоящия адрес, ние съдим за друг неизвестен факт къде той фактически се намира и определяме, че той има местожителство по настоящия си адрес. Да, съгласна съм, че законодателят е обвързал фактическото местоположение именно с настоящия адрес, защото известният факт е настоящият адрес, а неизвестният е къде той се намира. И затова това е презумпция и законодателят казва, че живял се счита за този, който има настоящ адрес, т.е. връзката с един известен факт с друг, който е неизвестен. То това е презумпция, презюмират, че той е живял, ако има настоящ адрес независимо той фактически къде се намира. Абсолютна презумпция за мен.

Но аз ще ви кажа примера за кмета от Долна Баня. Има настоящ и постоянен адрес, ОИК го регистрира, само че по сигнал до кмета се извършва проверка на настоящия адрес и той се оказва,

че е някакво училище, някаква еди-каква си сграда, в резултат на което кметът заличава регистрацията. Не мога да твърдя точно фактите, поради които, но така или иначе кметът заличава регистрацията и съответно ние сме заличили регистрацията на този кандидат, като решението ни беше потвърдено от Върховния административен съд.

Затова ви казвам, че това е презумпция, която е оборима. И има такива случаи.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев има дублика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не мога да се съглася с колегата Бойкинова, че това е презумпция, ние нищо не презюмираме в случая, а имаме легално определение, което е дадено – живял най-малко през последните 6 месеца в Република България или в друга държава-членка е. Няма никаква презумпция на легално определение, което определя какво значи живял.

В тази връзка, оставям теоретичния спор какво е презумпция или не е и т.н., но важни са фактите. Тук няма нищо общо с този случай, който колегата Бойкинова изтъква, защото там имаме точно това, което не е. Значи неправилно е регистриран по настоящ адрес, т.е. на място, което въобще не се обитава. Защото за да може да имате настоящ адрес, трябва да представите определени документи, удостоверяващи. Ако това не е ваша собственост и няма сграда, че вие живеете под наем или със съгласието на собственика на определеното място. Това са две различни неща. В случая ние не говорим за това. Ние говорим, че по отношение на това лице, както и на всички останали кандидати, Централната изборна комисия е извършила съответно чрез ГД „ГРАО” проверка дали те имат постоянен и настоящ адрес, т.е. дали отговарят на изискванията на чл. 351 във връзка с Допълнителните разпоредби § 1, т. 3, буква „а”, за да може да бъде направено това.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако това беше вярно, което колегата Андреев така надълго и нашироко разви, нямаше да имаме чл. 365, ал. 5. Ако това, което той говори, е така и това не е презумпция, нямаше да има чл. 365, ал. 5, която казва, че МВР и Министерството на правосъдието – забележете, две министерства – правят проверка за обстоятелствата по чл. 351. А § 1, т. 3 е свързана и пояснява и там се прави презумпцията по чл. 351. Само че тази презумпция е оборима и затова законодателят е предвидил проверка по искане на ЦИК. Тук вече е регистрацията на Централната избирателна комисия, за кого да направи и за кого не. Според мен или правим за всички, или не правим. Но чл. 365, ал. 5 ни казва, че по искане на ЦИК може да се направи проверка. Ако това не беше презумпция, а беше норма, която казва, че независимо къде живееш и къде имаш примерно постоянно пребиваване – има други закони, които казват колко дни трябва да си живял в една страна, не само в България, за да имаш постоянно пребиваване. Аз пък не мога да приема, колега Андреев, че някой ще има в Шри Ланка 300 дни в годината, ще се връща по няколко пъти и ще се води на настоящ адрес. Това е измислено понятие поради други причини от нашия законодател в България.

Да не говорим по аргумент за противното. Всички дела, които бяха образувани за хора по производство за избиратели, които уж нямали право да гласуват в местните избори, защото нямали уседналост завършиха с приключване на производствата, прекратяване поради липса на фактическото обстоятелство за живял. Тоест, прокуратурата установяваше къде в действителност са живели, а също така вината, т.е. анимуса на избирателите. И пак ви казвам, ако не беше презумпцията, чл. 365, ал. 5 беше излишен. Ние по-скоро трябва да преценим дали да не използваме тази си възможност да искаме, поне когато имаме сигнал, който съдържа



повод и достатъчно данни за определени лица, ако не за всички, да искаме тази проверка. Затова е този член.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев, реплика, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Пак в реда на изказването на колежата Ивков, чл. 351 не съдържа само адресната регистрация. Пак повтарям, оставяме настрана теоретичния въпрос кое е презумпция и т.н. Тези неща ги оставяме. Член 351 включва пасивното избирателно право не само в живял, но и че не е поставен под запрещение и не изтърпява наказание лишаване от свобода, колега Ивков. И тези условия се декларират. Тях няма как ГД „ГРАО” да ги провери. Те се проверяват по определен начин. Или ако ги проверяват, то допълнително проверката се извършва.

А по отношение на това, което Вие казахте за прекратените производства, там мисля че седеше по по-различен начин. Ако искате, можем да направим един дълъг анализ на всички постановления, защото основният мотив за прекратяването това е липсата на субективната страна на извършеното престъпление. Тоест, дори формално лицата да нямат адресна регистрация, в случая поради това, че те не са знаели или са подведени от членове на секционната избирателна комисия, или по някакъв друг начин, т.е. нямаме умисъл за извършването, което е нещо съвсем различно, нека да не ги смесваме двете. Затова това нещо, което в момента говорите, няма нищо общо с всички тези случаи, които Вие споменахте. В случая Министерството на вътрешните работи и Министерството на правосъдието извършват останалата част от проверката по чл. 351, а не тази, която тук се твърди, че трябва да извършат по постоянен и настоящ адрес. Защото дори и да трябва да я извършат, те пак ще влязат в база данни на населението.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Като неплика на колегата Ивков и в допълнение на казаното от колегата Андреев. Член 365, ал. 5, когато се чете да се има предвид, че тя касае само проверката по чл. 351. А колегата каза обръщам внимание, че това са определени обстоятелства, които касаят дали българските граждани са навършили определена възраст, дали не са поставени под запрещение, дали не изтърпяват наказание лишаване от свобода и по отношение на постоянния адрес и на определението живял най-малко обърнете внимание, че се касае само за правомощие на територията на Република България или държави, членки на Европейския съюз . Сигналът в случая касае лице и твърдения за живеене в държава, която не е член на Европейския съюз.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други изказвания? Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предложих да бъде включен един текст, че регистрацията по настоящ адрес представлява регистърно производство, което следва да бъде извършено при спазването на Закона за гражданската регистрация и не е обвързано с фактическото живеене на определено място. Това беше смисълът, който влагам. *(Разговори извън микрофона.)*

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев оттегли предложението си.

Подлагам на гласуване предложението на отговора на писмото, както е предложено от госпожа Иванова.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 14 членове на ЦИК: **За – 13, против – 1** *(Ивков)*.

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Войнов, Чаушев, Стефанова, Стоева, Цанева.

Предложението се приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, заповядайте, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, уважаема госпожо председател, в тази точка са ми разпределени две жалби, за първата от които имам готовност.

Всъщност става дума за определение на Върховния административен съд с вчерашна дата, което можете да видите в моята папка. Върховният административен съд е обезсилил наше решение от 16 май относно постановяване на нарушение по чл. 186 и 184 от коалиция от партии ВОЛЯ – Българските родолюбци. Въпросът, който произтича от това определение на Върховния административен съд е на полето на изпълнението на влязъл в сила на индивидуален административен акт.

Хронологията по казуса е следната. На 5 май 2019 с Решение № 258 по отношение на същата коалиция ние сме установили нарушение на чл. 183, ал. 4 и на чл. 186, ал. 2, в това число нарушение на забрана за използване на агитационни материали, които застрашават държавната собственост и сме постановили на основание на чл. 186, ал. 2 премахване на националния знак на военните въздухоплавателни средства от всички агитационни материали на коалицията от партии ВОЛЯ – Българските родолюбци. Същността на казуса е, че във фейсбук, по-скоро на страницата на коалицията от партии знакът на военновъздушните сили е поставен като символ на тази коалиция. Произнесли сме се по това решение по сигнал на началника на кабинета на министъра на отбраната. Върховният административен съд е потвърдил това наше решение от 13 май.

По втория сигнал, също от началника на кабинета на министъра на отбраната ние вземаме същото решение. С вчерашния си акт Върховният административен съд е обезсилил нашето второ решение, като е казал, че със своя акт Централната изборителна комисия с решение 258, имаш характер на стабилен, влязъл в сила индивидуален административен акт по същия казус ЦИК вече се е произнесъл и не бива по същия казус с идентични страни да се

произнася подробно. Това е предметът за обезсилване. С вчерашния акт Върховният административен съд ни е върнал преписката по компетентност, като в определението изрично е писано: „Връща преписката на Централната избирателна комисия за предприемане на действия по компетентност по подадения сигнал от 4 май за неизпълнение на влязъл в сила административен акт, утвърден с окончателното съдебно решение от 13 май”.

В моята папка предлагам писмо до министъра на вътрешните работи. Правното основание на писмото е чл. 271, ал. 3 във връзка с чл. 271, ал. 1, т. 1 от АПК. Член 271, ал. 3 позволява на административен орган, издател на определен акт да се обръща към органите на Полицията за съдействие във връзка с изпълнението на този акт. Предлагам това разрешение, защото Изборният кодекс както е ситуиран не позволява, не съдържа инструмент за приложение за изпълнение на влезли в сила принудителни административни мерки, каквато е премахването на конкретния знак от агитационен материал, ето защо се налага да приложим общият закон. Спомням си, че в дебата, когато приехме обезсиленото решение на 16 май този въпрос се постави, но за съжаление след справка в нашето Деловодство не установих да сме сезирали Министерството на вътрешните работи с искане за изпълнение на този документ.

Моля ви, разгледайте писмото, то е отправено до министъра на вътрешните работи. Копие изпращаме до двукратния сигналподател, казва се Илия Налбантов, началник на кабинета на министъра на отбраната. Разбрах, че в досегашната си практика ЦИК не е стигала до изпълнение в този смисъл. Според мен това е единствената възможност за изпълнение на нашето влязло в сила решение, каквито са указанията на Върховния административен съд. Най-същественото може би е, че при справка на интернет страницата на тази коалиция от партии се установи, че и към днешна дата въпросният знак продължава да бъде публикуван и да се използва

със съответните цели. Предлагам обаче към писмото освен нашето влязло в сила Решение № 285 да приложим също така и решението на Върховния административен съд от 13 май 2019 г. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз имам едно предложение за лека редакция. Според мен трябва писмото да звучи така: „Да окажете съдействие на ЦИК за изпълнение на Решение № 285-ЕП от 5 май 2019 г. в частта относно премахване на националния знак”. А в долното приложение да опишем, че прилагаме нашето решение и решението на Върховния административен съд. Защото по този начин се обърква текстът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да, разбира се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други допълнения към проекта за решение, въпроси, да преминем към гласуване.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

От залата отсъстват колегите Андреев, Баханов, Войнов, Ганчева, Стефанова и Йосифова.

Предложението се приема.

В момента е 13,30, обявявам почивка до 15 часа.

*(След обедната почивка.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме работата.

Госпожо Йосифова, докладвайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря ви.

Уважаеми колеги, в папка с моите инициали можете да видите писмо-запитване от проф. д-р на икономическите науки Стати Статов – ректор на Университета за национално и световно стопанство, който се обръща към нас със запитване как следва да гласуват на изборите за Европейски парламент на 26 май 2019 г. студентите от УНСС – редовно обучение, които имат електронни студентски книжки.

Само да поясня – мисля, че стана дума: Проблемът при електронните студентски книжки е, че не може да се отбележи, че лицето, студентът е гласувал. Това е проблем. Иначе имат стикер за заверен семестър. Те приличат на магнитна карта.

Аз съм подготвила един отговор, колеги, и моля да се запознаете. Той е в моята папка за днешното заседание – първият файл. Отговорът е следният:

„Уважаеми господин Ректор, в отговор на Ваше писмо, получено по електронната поща с вх. № ЕП-00-256/22.05.2019 г. на Централната изборителна комисия Ви отговаряме следното“ и всъщност цитирам т. 5 от Методическите указания, които сме приели и които гласят, че „студенти редовно обучение, включително дипломанти и докторанти се дописват в секция по техен избор в населеното място, където се обучават, когато то е различно от населеното място по постоянния им адрес, след представяне на документ за самоличност и надлежно заверена студентска книжка или уверение“.

Така че в случая – аз така и ги насочих по телефона, че следва да им бъде издадено уверение, че са студенти редовно обучение, имат заверен семестър, за да могат да гласуват. И това ще бъде обезпечено в деня на изборите с дежурни от администрацията на Университета.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** То е идентично с приетото онзи ден за Велико Търново, където има много хубав резултат – отменени са студентските занятия във Великотърновския

университет, така че ЦИК изигра превантивна роля за цял един университет. Госпожа Йосифова е поела висшите учебни заведения. Внася ред в изборния ден.

Колеги, ако няма бележки към отговора, моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджевиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, връщаме се в точка пета:

#### **5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.**

Господин Арнаудов, мисля, че Вие не сте докладвали и имате доклад.

**БОЙЧО АРНАУДОВ:** Уважаеми колеги, в моята папка за днешното заседание можете да видите един сигнал с вх. № ЕП-22-335. Сигналят е от Максим Делчев. Той ни насочва към една фейсбук страница и един видеоматериал, т.е. видео клип. Файла, който можете да видите, се нарича „Сигнал линк“. Той е първият и ви моля да го изгледате, след което ще ви представя проект за решение, което съм подготвил. (*Членовете на комисията се запознават с видеоматериала.*)

Колеги, аз безспорно ще предложа и препращане на сигнала до Прокуратурата – тя да се произнесе по компетентност, но въпреки това съм изготвил проект на решение, с което ние установяваме нарушение по чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс. Проектът на решение е качен в моята папка за днешното заседание с № 414.

Ще ви запозная накратко.

Казваме, че с Решение № 210-ЕП от 23 април 2019 г., Централната избирателна комисия е регистрирала кандидатската листа на партия „Възраждане“. Под № 17 в нея е регистриран Костадин Костадинов, като кандидат за член на Европейския парламент от Република България. И че Централната избирателна комисия, след като се запозна със съдържанието на посочения в сигнала клип, разпространяван на личната фейсбук страница на по-горе посочения в качеството му на кандидат за член на Европейския парламент, безспорно установи, че има нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

Въпросният видеоклип, използван като агитационен материал, призоваващ за подкрепа на партия „Възраждане“, безспорно съдържа сцена на насилие и убийства. И като такава не само нарушава добрите нрави, което е изрично забранено от нормите на Изборния кодекс, но и евентуално представлява състав на престъпление по смисъла на Наказателния кодекс – мотивиране и подбуждане на неограничен брой лица към извършване на престъпление и нарушаване на обществения ред.

С оглед гореизложеното, Централната избирателна комисия счита, че Костадин Костадинов в разрез с правилата за водене на предизборната кампания, е нарушил разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

Предвид гореизложеното и на посочените правни основания Централната избирателна комисия установява нарушение на разпоредбата на чл. 183, ал. 4, извършено от Костадин Костадинов в качеството му на кандидат за член на Европейския парламент от Република България. Оправомощава председателя на ЦИК да състави акт и постановява спиране на разпространението на видеоклипа и неговото премахване от личната фейсбук страница.

Решението в частта, с което се постановява спиране на разпространението на видеоклипа и неговото премахване, подлежи



на обжалване пред ВАС чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря на докладчика.

Прегледах проекта за решение. Аз лично го споделям изцяло. Нито за миг нямам колебание за това изборно нарушение.

Колеги, имате думата.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз съм на малко по-различно мнение по отношение на това можем ли ние да установим нарушение и какви действия бихме могли да предприемем.

Не че не споделям доводите, които са изложени от колегата. Не че не споделям, че това трудно би могло дори и да се квалифицира като нарушаване на добрите нрави. То насочва към извършването на престъпление. Но, имайте предвид, че ние не можем да установяваме нарушения по отношение на лична страница във фейсбук. По силата на § 1, т. 15 от Допълнителните разпоредби, социалните мрежи като фейсбук, твитър и други подобни, не подлежат на контрол, тъй като те не представляват доставка на медийна услуга.

Във връзка с това и по отношение и на други нарушения, ние включително и в рамките на друго нарушение за използване на символи на една политическа сила, както и в други случаи, когато изцяло и само е публикувано в социалната мрежа, ние до момента никога не сме установявали, а и нямаме правно основание да установим нарушение.

Ето защо аз няма да подкрепя този проект с оглед обвързаността на Централната изборителна комисия, с която няма как да не се съобразя, тъй като ние реално погледнато не бихме могли, или ако в случая установим по отношение на това, то би

трябвало отгук-нататък за всички само затова, че са във фейсбук страницата, да установяваме нарушение, независимо какво е то.

По отношение на предложението да бъде изпратено до Прокуратурата и до съответните органи с оглед преценката дали е налице подбуждане към извършване на престъпление или има ли такова престъпление, аз изцяло подкрепям, ако бъде направено такова предложение от колегата Арнаудов, въпреки че не разбрах дали той го прави официално. Ако той не го направи, аз ще го направя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз не споделям мнението на господин Андреев. Тук не става въпрос нито за доставчик на медийни услуги, нито за медийна услуга. Тука става въпрос за един кандидат, който в личната си фейсбук страница призовава към упражняване на насилие. Мисля, че няма проблем Централната изборителна комисия да установи такова нарушение, да го санкционира, след което да препрати и този сигнал до Прокуратурата и тя да прецени дали има извършено престъпление. *(Реплики.)*

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не можем да указваме такива неща.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз пък на микрофон ще кажа, че не виждам причина Централната изборителна комисия да се страхува да си упражни правомощията. Тя има правомощия да контролира извършването на предизборната кампания, независимо тя къде се извършва. И като установи нарушение, да налага санкции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не бих искал да влизаме в такъв дебат. Не мога да приема, че Централната изборителна комисия и такова становище, което да се изразява, че Централната изборителна комисия не осъществява своите правомощия. Напротив! Винаги, когато е била сезирана, тя е разглеждала всички сигнали. И тогава

когато е имало основание – правно основание, винаги е установявала нарушение в съответствие с Изборния кодекс.

В конкретния случай, за да се води предизборната агитация, не може ние да излизаме извън рамките на това, което контролираме, а именно там, където имаме афиш или материали, които са публикувани, които са достъпни за всички, а не само в личната страница във фейсбук, както твърдите, така както и отразяването в електронните медии, в обществените медии, в печатните издания, в онлайн новинарските издания.

Но не мога да приема да твърдим, че Централната изборителна комисия не си изпълнява своите правомощия. (Реплики.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отново господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Централната изборителна комисия е сезирана за нарушение на чл. 183, ал. 4. Такова нарушение има. Личната фейсбук страница, макар и лична, се вижда от всички в цялата страна. Централната изборителна комисия е компетентна да прецени има ли нарушение или няма, и ако има нарушение, трябва да действа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Две становища се застъпват. Едното е на докладчика, че има нарушение, извършено на лична страница във фейсбук и моли да установим такова. И другото е на господин Андреев, който казва: не, ЦИК не контролира агитацията във фейсбук. (Реплики.)

Той поддържа и в проекта за решение такова искане.

Колеги, гласуваме второто предложение на колегата Андреев.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против** – **7** (*Бойчо Арнаудов, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав*

*Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева).*

Гласува се предложението на докладчика.

Който е съгласен с проекта за решение, моля процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Бойчо Арnaudов, Кристина Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*), **против** – **7** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Севинч Солакова, Таня Цанева*).

И така при този постигнат кворум и при второто гласуване комисията не достигна до постановяване на решение, от което следва, че не установява нарушение.

Тогава остава другото предложение поне да го изпратим по компетентност до Прокуратурата.

Това ли искахте, господин Андреев, или да обоснове вота? – Заповядайте.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Съвсем накратко исках да обоснова моя отрицателен вот. Защо гласувах против? Аз изложих подробно при обсъждането на проекта моите доводи, но пак исках да кажа, че в случая Централната изборителна комисия за съжаление, независимо от развитите доводи за това, което е нарушаването на добрите нрави, няма необходимата компетентност да налага нарушения за извършени такива в рамките на социалните мрежи на основание Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Госпожо Ганчева, заповядайте.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Аз също ще обоснова отрицателния си вот. Гласувах само и единствено, защото ние нямаме правомощия да установяваме нарушения за съдържание, което се разпространява

във фейсбук. Такъв е и законът, такава е и практиката на Централната изборителна комисия.

Иначе поддържам да бъде изпратено на Прокуратурата. Предлагам да гласуваме да се изпрати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По компетентност да сигнализираме всъщност.

Докладчикът, нали поддържате това си становище?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, ще изготвите и писмо – да го гласуваме.

Процедура по гласуване, колеги, за да уведомим ВКП по компетентност.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, искам да ви запозная с един сигнал, който се намира в моята папка от вчерашното заседание – „Сигнал СЕМ“. Изпратен ни е от Съвета за електронни медии. Входиран е с вх. № ЕП-20-265 от 22 май 2019 г.

Изпратен ни е за преценка по компетентност – дали има нарушение на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, в едно предаване, излъчено по програма „СКАТ“ на доставчика на медийни услуги „СКАТ“ ООД. Цялото предаване е качено там, но то е с дължина над час и половина.

Аз успях да го изгледам и ще ви докладвам накратко. Само ще ви помоля преди това, защото според мене тука има две неща, които трябва да видим. Да го пуснете и да видите първите две минути, където има едно съобщение, което също е визирано като евентуално нарушение. Да изгледаме това съобщение и да преценим

за него, след което ще продължа с моя доклад. *(Членовете на Централната избирателна комисия се запознават с видеоматериала.)*

Ако сте се запознали вече, само искам да ви прочета. В сигнала на СЕМ пише следното: „Начало на съобщение за провеждане на предизборни срещи на представител на политическа партия НФСБ в кметството на с. Еленово“. Само че в самото съобщение аз не чух израза „предизборна среща“ и този господин Петър Петров, доколкото знам, не е кандидат за член на Европейския парламент.

В съобщението се казва: депутат еди-кой си ще се срещне с граждани еди-къде си.... Аз тук не виждам нарушение. Ако някой друг има друго становище, нека да го изкаже. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

Добре, колеги. Доколкото разбирам, вие също смятате, че няма нарушение.

Преминаваме нататък. Започва едно предаване „Паралакс“, което включва платени форми на предизборна агитация. Аз го изгледах. Започват едни интервюта, които се водят от Валентин Касабов. Той води тези интервюта в Народното събрание, в сградата на парламента. И разпитва различни хора какво мислят за Валери Симеонов – как го намират като човек, като политик и т.н.

Аз лично също смятам, че тука няма нарушение. Ако вие прецените, че има нещо друго, ще се съобразя с вашето становище. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Идентичен случай имаше скоро поставен пред комисията и ние установихме липса на нарушение.

Други изказвания, колеги, по сигнала на Съвета за електронни медии? Какво е предложението на докладчика?

**БОЙЧО АРНАУДОВ:** Моето предложение е Централната избирателна комисия да не установи нарушение по подадения сигнал.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Има ли различни становища, колеги? – ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за...** Системата показва, че господин Чаушев не е гласувал, макар че е в залата.

Моля, процедура по прегласуване, тъй като господин Чаушев е тук, а машината не го е отчела.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към разглеждането на:

**56. Доклад относно искане за изплащане на възнаграждения на ОИК.**

Госпожо Георгиева, заповядайте по тази точка.

**ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА:** Госпожо председател, уважаеми колеги, докладвам ви искане от ОИК – Пещера, за заплащане на възнаграждение на членовете на общинската избирателна комисия във връзка с проведено редовно заседание на 15 май 2019 г., при което са прекратили пълномощията на общински съветник от листата на местна коалиция „Илиан Варсанов за Пещера“. Николай Мулетаров се казва общинският съветник. И са обявили за избрана на негово място следващата в същата листа Нина Якова.

На заседанието са присъствали 11 членове на общинската избирателна комисия. Към искането е приложен протокол с подписите на всички членове, и съответно решението, което са взели.

Към преписката има контролен лист. Сумата, която трябва да се изплати, е 570,57 лв. И е приложена счетоводна справка. Така че аз ви предлагам да утвърдим този разход и да изплатим това възнаграждение на членовете на Общинската изборителна комисия – Пещера.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Чухте доклада, колеги. Предлага се изплащане на възнаграждението.

Друго мнение? – Не се изразява.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Кристина Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към разглеждането на:

#### **6. Разни.**

Господин Джеров, заповядайте.

**МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ:** Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, за сведение ще ви предложа. В моята папка от днес е вх. № ЕП-06-74 от 21.04.2019 г. от община Раднево. Получили сме от кмета на общината господин Теньо Тенев: На основание Решение № 189 от 18.04.2019 г. да се отвори запечатаното помещение в община Раднево, в което се съхраняват изборните книжа и т.н. Приложени са съответно Заповед № 878 от 22.04.2019 г., приложен е протокол от 15 май 2019 г. със съответния състав и го предлагам за сведение на комисията.

Също така предлагам за сведение вх. № ЕП-06-75 от 21 май 2019 г. от господин Пенчо Чанев – кмет на община Златарица, с което казва: На основание ваше решение № 203 от 23.04.2019 г. във връзка с Решение № 4387-НС от 2 март 2017 г. на Централната



избирателна комисия, приложено ви предоставям съответно: протокол за отваряне на помещението от 8 май 2019 г., също така Заповед № РД-12-188 от 25.04.2019 г. Има ги като приложение към съответното писмо.

Предлагам за сведение.

Подготвил съм и два отговора на две писма. Едното е с вх. № ЕП-22-318 – също е в моята папка от днес. Въпросът е поставен от господин Мартолов, който пише: Бих искал да ми дадете официален отговор на следния въпрос и вашият отговор ще бъде предаден на председателя на изборната секция в с. Мартиново – 3459, община Монтана, за приложение и изпълнение. И въпросът е следният:

„Има ли право кметът на с. Мартиново, който е представен и избран за кмет като кандидат съответно на политическа партия „ГЕРБ“, в изборния ден да стои на входа на избирателната секция от часа на откриване до часа на затваряне на същата – практика досега на същия кмет при всички избори. Ако има такова право, моля уточнете на какво разстояние от изборната секция може да пребивава в деня на изборите. Благодаря предварително.“

Подготвил съм и предлагам да изпратим отговор на господин Мартолов със съдържание:

„Във връзка с Ваше писмо, получено по електронната поща с вх. № ЕП-22-318 от 21 май 2019 г. на Централната избирателна комисия, Ви отговаряме, че с поведението си кмета на с. Мартиново не нарушава изискванията и нормите на Изборния кодекс.

Единствената санкция за разстояние е по смисъла на чл. 226 от Изборния кодекс, който казва, че: „Не се разрешава присъствие на други лица, освен гласуващи в момента избиратели, на разстояние, по-малко от три метра от кабината за гласуване, когато в нея има избирател“.

Предлагам да отговорим по този начин на господин Мартолов.

И още едно писмо предлагам като съдържание със съответния отговор. Изпратено е от Димитър Костадинов. То е с вх. № ЕП-22-325 от 22 май 2019 г. В него се казва: „Казвам се Димитър Костадинов. Живея със съпругата си на остров Крит – Гърция. И двамата се регистрирахме онлайн през април. Системата ни потвърди. Има ни в списъка на регистрираните за гр. Ханя в Гърция. Но снощи майка ми каза, че ни има и в списъка на секцията по лична карта в България. Питам какво правим в този случай. Пак ли аз като буден гражданин трябва да свърша работата на някой заспал чиновник. Сигурен съм, че такива грешки са съвсем умишлени...“ и т.н. е изразено неговото становище и питане в писмото.

Предлагам да отговорим на господин Костадинов следното:

„Във връзка с Ваше писмо, получено по електронната поща с вх. № ЕП-22-325 от 22 май 2019 г. на Централната изборителна комисия, Ви отговаряме, че Вие и Вашата съпруга няма да бъдете включени в списъка на Секционната изборителна комисия в гр. Троян, тъй като имате успешна регистрация онлайн през месец април 2019 г., за което твърдите, че системата Ви е потвърдила.“

Предлагам по този начин да отговорим на господин Димитър Костадинов.

И от днес докладвам – не е качено и ще ви го прочета. Изпратено е от господин Габриел Радев: „Уважаеми членове на ЦИК, на 20.05.2019 г. като съвестен гражданин и спазващ законите на Република България, подадох сигнал за нерегламентирана кампания в интернет на сайтовете на „Икономедия“ АД. От резолюцията към сигнала (разпределен, както е видно към мен лично), един от младите..., се констатира, че няма нарушение. И в ръкописния текст под отказа се чете „Докладвано“. Съответно не установи нарушение по така подадения сигнал с протоколно решение. Въпреки 30-годишната си квалификация като IT специалист, аз не успях да намеря нито решение, още по-малко

протоколно, на сайта на ЦИК. Добре съм запознат, че такава би трябвало да се публикува в срок.

Не съм юрист, но знам и мога да чета, че всеки един подаден сигнал, особено касаещ такава тънка материя като интернет рекламата, дори и да не е разгласена от специалист, с което не отричам или потвърждавам качествата на господин Джеров, но всеки сигнал в регистрите на ЦИК може да бъде обжалван.

Скривайки причините за отказа, аз съм лишен от законното си право да протестирам отказа пред по-висш орган. Като гражданин на Република България настоявам за компетентен отговор на така поставените въпроси. Предварително благодаря – Габриел Радев.“

Предлагам да остане за сведение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз също считам и го бях предложила, обаче колегите не се съгласиха. Моето мнение е, че когато ние с протоколно решение не установим нарушение, можем да отговорим. И считам, че трябва да отговаряме на подалите сигнала, че с протоколно решение ние не сме установили нарушение. Това не се възприе от комисията, но го бях направила като предложение.

И считам, че така е редно. Гражданите трябва да бъдат уведомявани. Защото когато постановяваме решение с номер, то е публично. Решението излиза, но когато е с протоколно – излиза, но...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Също излиза на сайта ни. Срокът тече от публикуването. (*Коментари и уточнения извън микрофона.*) Господин Джеров?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Аз приключих, да. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да се върнем тогава към господин Николов по точка 5а от дневния ред:

#### **5а. СИК извън страната.**

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Нашата работа, уважаеми колеги и уважаема госпожо председател, по секциите в чужбина, за които ще стане дума, ще бъде абсолютно безсмислена, ако Външно министерство не изпрати издадените вече удостоверения от Централната избирателна комисия. Изпратен е автомобил от страна на Външно министерство, който да получи диска с издадените над 1000 удостоверения от нас досега.

Моля за писмо – изготвил съм проект на писмо, което е в моята папка, което да бъде одобрено от Централната избирателна комисия в днешното заседание. Писмото е адресирано до госпожа Захариева – министър на външните работи и има следното кратко съдържание. Това е проект № 874 – Екатерина Захариева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Само да си докладвам писмото, ако позволите.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Николов, аз го писмото имам питання, ако не възразявате.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Исках да го представя и после да отговаряме, но както реши председателят.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател. Няма да вземам думата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Писмото ми е със следното съдържание: „Приложено на електронен носител Ви изпращаме по компетентност 191 файла, съдържащи издадени от Централната избирателна комисия удостоверения на назначени председатели, заместник-председатели, секретари и членове на секционните избирателни комисии извън страната в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Приложено също на електронен носител Ви изпращаме и Методическите указания за секционните избирателни комисии извън страната.“ Те са в коригиран вариант.

Това, което е важното и това исках да докладвам е, че вчера сме изпратили секционните избирателни комисии за секциите в страната. Този път изпращаме и коригираните секционни избирателни комисии извън страната, за да са на разположение.

Това е докладът и моето писмо. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря за доклада, уважаеми колега Николов.

Аз имам питане първо дали това ще бъде извън практиката на Централната избирателна комисия да занимаваме с въпроси, които са свързани с оперативната подготовка на изборите, в частност с гласуването извън страната, министъра или председателя на работната група „Избори“, каквато е традицията с оглед адресата. В този смисъл въпросът ми е: Кое налага адресатът да бъде министърът на външните работи?

И по втория абзац от писмото Ви: „Приложено също на електронен носител Ви изпращаме и Методическите указания за секционните избирателни комисии извън страната.“ Защо ги изпращаме? Какви корекции?

Доколкото съм запозната, трябва да са отпечатани 400 бройки Методически указания за гласуване извън страната и да са вече отдавна изпратени на Министерството на външните работи.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: По втория въпрос. Методическите указания за гласуване извън страната ги изпращаме, защото вчера сме изпратили методическите указания за страната и днеска получихме обаждане защо не са получили тези за страната. Отговорихме, че са ги получили за сведение и ние отговорихме,

разбира се, че сме ги изпратили, за да могат да ползват тези указания по аналогия в случаи, в които се налага.

Официално до момента министерството Методическите указания за извън страната, които са подготвен материал, коригиран миналата седмица, доколкото знам, не са получавали. Това ми е първото съображение.

Второ, писмото е адресирано до министъра на външните работи, защото вчера също до министъра на външните работи сме изпратили указанията за страната. По аналогия. Иначе няма проблем първият абзац, който касае издадените удостоверения, да бъде адресиран до по-ниско ниво в йерархията на министерството. С оглед на реципрочност с вчерашното писмо на Централната изборителна комисия – по аналогия предлагам същия адресат. Разбира се, ако предложите, няма проблем да го изпратим и до постоянния секретар, до главния секретар, до други нива и така.

Това е отговорът ми на въпроса на колегата Ганчева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, не знам откъде възникна въпросът за методическите указания. Но за Външно министерство 400 бройки поради краткия срок са отпечатани не във вида, в който са при нас – гланцирани, а са черно-бели на А4. От Външно министерство, знаете, поставиха условие те да бъдат доставени по-рано, за да може да ги подготвят заедно с другите книжа и материали и да тръгнат за транспортиране. Ние се забавихме с възлагането на отпечатването.

Вчера тези, които изпратихме за страната на Външно министерство и ги гласувахме – те са за всички ведомства разпределени по 5 бройки заедно с останалите министерства и във Външно. Това е списъка, който одобрихме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги, по проекта на писмо от господин Николов? – Госпожо Иванова, имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз ще помоля само докладчикът да уточни какво има предвид под „корекции в методическите указания“, защото аз нямам спомен ние да сме изменяли или допълвали нашето решение. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Без второто изречение се предлага и приложение 1 брой или? *(Реплики, уточнения.)*

Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам, тъй като въпросът касае оперативна подготовка за гласуването извън страната, писмото да бъде изпратено, в случай че бъде прието от Централната избирателна комисия, с адресат председателя на Работна група „Избори“, сформирана от Министерството на външните работи – така както сме информирани за групата, съгласно заповед на министъра на външните работи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Съгласен съм с предложението на госпожа Ганчева да изпратим до председателя на Работна група „Избори“ и без Методическите указания за СИК извън страната. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам да изпратим устройството с удостоверенията и да го гласуваме сега, това е предметът.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за...** Записано е, че госпожа Стоева не е гласувала...

Процедура по повторно гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** *(Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров,*

*Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, отново се връщаме в точка:

#### **6. Разни.**

Господин Андреев, имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение постъпило писмо с вх. № ЦИК-07-72 от 21.05.2019 г., с което от Европейската комисия за по-лесно Департаментът по правни въпроси ни е изпратил писмо, с което ни уведомява, че е разкрита процедура за назначаване на национален експерт, свързан с въпросите по миграцията.

Докладвам ви го за сведение, тъй като не представлява интерес за Централната изборителна комисия.

На второ място, докладвам ви постъпило за сведение писмо от госпожа Чунтова от Представителството на Европейския парламент, от Пресслужбата. Входящ № ЕП-00-253 от 22.05.2019 г. С писмото ни поканват на 28 май 2019 г. от 15,00 ч. за провеждане на дискусия на тема „Евроизборите 2019 – какво следва?“. Ще се проведе в Дома на Европа в София на ул. „Раковска“.

Докладвам го за сведение, тъй като към момента на датата ние все още ще сме ангажирани с приемането и обявяването на резултатите. Затова за сведение.

На следващо място ви докладвам постъпило писмо от Българската национална телевизия, от „По света и у нас“, от господин Никодимов. Писмото е адресирано до РИК-23, РИК-24 и РИК-25 и до нас, което аз приемам като копие, тъй като става въпрос за снимане на репортаж за подготовка и запечатване на изборното помещение и предаването му на охраната - на органите на



Министерството на вътрешните работи, и репортаж на „По света и у нас“, който да бъде направен на 25 май 2019 г. от 20 ч.

По същото следва районните избирателни комисии да преценят дали да допуснат такова нещо. Аз лично съм против, но то е адресирано до тях, а не до нас и го взимам за сведение. Ако има друго предложение, приемам.

Докладвам го за момента за сведение.

Отделно от това ви докладвам писмо от господин Тодоров – репортер към „България он ер“, който прави запитване във връзка с информацията, която е изнесена в „Шоуто на Слави“ от 20.05.2019 г., в което се твърди, че има разпределени партийни субсидии за 2018 г. над предвидените, съгласно Закона за Държавния бюджет.

Питането към Централната избирателна комисия е: „Има ли данни за нарушение, съгласно изнесените твърдения? Спазена ли е субсидията за разпределение на държавната субсидия и налице ли е неправилно изплащане на субсидията?“ Като е оставил също така и телефон.

И второто, което е. Казвам, че е свързан доклад, но това е от гледна точка на това, че се третира един и същи въпрос. Иначе са съвсем различни, като едното е от институция, а именно това е постъпилото писмо с вх. № ЦИК-04-20 от 22.05.2019 г. от министъра на финансите, което е качено и в моята папка за дата 22 май, с което министърът на финансите е адресирал питане до нас, а именно:

Във връзка с различните интерпретации в публичното пространство относно субсидирането на политическите партии и коалиции, моли за наше становище по прилагането на чл. 25, ал. 2 във връзка с чл. 27, ал. 1 от Закона за политическите партии.

Във връзка с тези две писма, които третират един и същи въпрос, а именно това са субсидиите, които са предвидени за политическите партии и коалициите, които са парламентарно представени или в предходни избори за Народно събрание и имат над 1 на сто, считам, че Централната избирателна комисия не е

компетентна да се произнесе по прилагането на Закона за политическите партии. Още повече, че субсидията, която се отпуска на партиите и коалициите, които са парламентарно представени, е въз основа на Държавния бюджет при спазването на изискванията на същия, където е определена и субсидията, която се полага и въз основа на Закона за политическите партии, кои партии имат право на такива субсидии.

С оглед на това моето предложение е да бъде изготвен по отношение на министъра на финансите един кратък отговор, с който да го уведоим, че във връзка с исканото от нас становище считаме, че Централната изборителна комисия не е компетентна да се произнесе по прилагането на цитираните от него разпоредби по Закона за политическите партии.

А по отношение на писмото на „България он ер“, също кратко писмо, но този път по имейл, с което да кажем, че Централната изборителна комисия не е компетентна да се произнесе по поставените въпроси.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, чухте доклада.

И по двете питання докладчикът предлага да оставим без разглеждане и да отговорим, че ЦИК не е компетентна по този въпрос. Има ли друго разбиране? – Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Господин Димитров, заповядайте, имате думата.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Госпожо председател, колеги, набързо една-две преписки, които са безспорни.

Господин Ганчев ни е изпратил писмо, с което ни уведомява, че от средата, по-точно от 7 май 2019 г. в Обществения съвет името на господин Стоилов, който представлява Асоциацията за реинтеграция на осъдени лица, трябва да бъде заменено с титуляра Даниел Стоянов, който се е завърнал от чужбина и е председател на тази Асоциация.

Отговорът, разбира се, е много естествен: „Уведомяваме Ви, че незабавно ще извършим исканата от Вас промяна.“ Иначе другото е кое е писмото. Такъв им е правилникът, че трябва да бъдат представлявани от организации, които са членове на Асоциацията и съответно представляващите тези организации. (*Реплики.*)

Това, което той иска, е да бъде отразено на страницата на Централната изборителна комисия. Това разбира се само ние можем да направим.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ще отразим исканата от Вас промяна, а не извършим.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Извинявам се, малко съкратих логиката. Предполагам, че писмото е протоколно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предложението е да сменим едно име. Уведомиха ни вчера, а днес и писмено.

Колеги, ако няма въпроси, моля да гласуваме предложението на господин Димитров.

Процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Следващият сигнал е спешен и е от госпожа Ненова. Той е личен, разбира се, и е с вх. № ЕП-22-336, с което тя ни уведомява, че са сменили секцията, в която гласува. Вероятно е имало някакъв вид промяна.

Отговорът е: „Ще изпратим Вашия сигнал към районния кмет на Лозенец по компетентност, тъй като той определя границите на избирателния район и съответно списъците“.

Тя се оплаква, че трябва да пътува дълго и до далечно училище, докато другото училище е от другата страна на улицата. Тя казва: „40 години съм гласувала в това училище. Защо сега трябва да ходя някъде другаде?“

Така е решил кметът и това е съдържанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В отговор на Ваше запитване ви уведомяваме следното: „Изборният кодекс не предвижда включване в избирателния списък по адрес различен от постоянния и настоящия. Гласуване в секция, различна от двата споменати адреса, е възможно само ако сте член на ЦИК, РИК и т.н., което е уредено в чл. 34 от Изборния кодекс.“ Има разбира се изключения – болници, чужбина...

Това е. Уведомлението е, че не може да гласува на адрес различен от настоящия и постоянния.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджевиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Господин Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви писмо, получено от „Информационно обслужване“ АД, с вх. № ЕП-00-250. Това всъщност е приемо-предавателен протокол със следното съдържание: „Днес, 22 май 2019 г., Стефан Димитров – представител на „Информационно обслужване“ АД, предаде на Красимира Манолова – представител на ЦИК, 1 бр. плик с парола за достъп до електронната пощенска кутия – активност ЦИК.бг.“

Това е паролата, с която в изборния ден се осъществява контакт с районните избирателни комисии. Доколкото разбрах, ще трябва на госпожа Стефанова да го предам, тъй като тя отговаряла за това нещо.

Докладвам ви го за сведение.

Следващото писмо е с вх. № ЕП-22-328. Това е един имейл, който е пристигнал и е със следното съдържание: „Здравейте! Уведомявам ви, че от името на ЦИК се разпращат имейли, които навярно са опит за хакерска атака. Препращам имейла.“

Става въпрос за един имейл, в който от името на ЦИК се уведомяват гражданите, че могат да проверят дали са в списъка на лицата, подкрепящи дадена партия или коалиция, като натиснат един линк. Този имейл го препратихме на „Информационно обслужване“ АД да го проверят.

И имаме отговор, който е с вх. № към ЕП-22-328 от Стефан Димитров. Той ни отговаря, че препратеният имейл не се опитва да се представи като мейл, изпратен от мейл-сървър на ЦИК, а използва

само името на ЦИК. „И за съжаление, няма какво да се направи, за да спрем подобни опити...“

Оказва се, че не е някаква заплаха това нещо. И също за сведение го докладвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте за друг доклад.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Следващото нещо е писмо, което е получено от СЕМ с вх. № ЕП-20-263 – това е в подпапката „СЕМ“ и е във връзка с постъпили в Съвета за електронни медии сигнали. И са ни изпратили записи на предаването „Бареков и Байрактаров без цензура“, излъчени по телевизия „Евроком“ на 2, 7, 9 и 16 май 2019 г. Но по този сигнал Централната избирателна комисия вече се произнесе с Решение № 368-ЕП от 21 май 2019 г. Така че и това го докладвам за сведение.

Следващото – вече ви докладвам писма от граждани.

Първото писмо е с вх. № ЦИК-12-192 от 21 май 2019 г. и е от господин Стоил Стоилов, на когото преди няколко дни господин Димитров му отговори в негово писмо. Той е един от хората, които са цитирани от госпожа Манолова в днешното писмо, което разглеждахме.

Като ни благодари за отговора на предишното му писмо, сега пак се интересува защо не е предвидено да се преброяват контролните разписки от машинното гласуване; и защо не се публикуват отделно резултатите от машинно гласуване. Общо взето това са въпросите, които бяха и в писмото на госпожа Манолова.

Отговора, който съм подготвил, е:

„Уважаеми господин Стоилов, уведомяваме Ви, че Изборният кодекс не предвижда контролно ръчно преброяване на контролните разписки от машинното гласуване. Кодексът не предвижда и отделно публикуване на резултатите от машинното гласуване. Въпреки това цялата информация за резултатите от машинното гласуване е налична, както във флаш паметите, така и в масивите от

данни на преброителя и при наличие на обществен интерес може да бъде публикувана.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Продължете, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Следващото писмо е с вх. № ЕП-22-333 от 22 май 2019 г., от господин Станислав Станев. Той ни пише: „Здравейте, силно съм обезпокоен от решението на ЦИК да прецените след изборния ден дали да се прави контролно преброяване и проверка на машинното гласуване. Такова решение след приключване на гласуването, при ясни пълни или частични изборни резултати, е манипулация на изборния вот.“ И други такива разсъждения от негова страна.

Подготвил съм следния отговор:

„Уважаеми господин Станев, Централната избирателна комисия не е взела решение да се преценява след изборния ден дали да се прави контролно преброяване и проверка на машинното гласуване.

Преброяване на контролните разписки от машинното гласуване ще се извършва само, ако и двете флаш памети са увредени или изчитането им е неуспешно и това е уредено с Решение № 304-ЕП от 13 май 2019 г. на ЦИК.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на предложеното писмо.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Господин Войнов, приключихте ли?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Още малко имам.

Докладвам ви писмо с вх. № ЕП-22-337 от 23 май 2019 г. Това е от Петранка Копаранска, която е председател на секционна избирателна комисия с машинно гласуване, и пише, че поради неотложен ангажимент не е успяла да отиде на обучението. Затова се интересува и задава няколко въпроса. Виждате въпросите, предполагам. Само ще ви кажа отговорите – какво предлагам да й напишем като отговор:

„Уважаема госпожо Копаранска, добре е да се запознаете с Методическите указания за произвеждането и начина на машинно гласуване в СИК, приети с Решение № 358-ЕП от 20 май 2019 г. на Централната избирателна комисия.

С една карта не може да се гласува два пъти последователно. Ако картата се постави повторно, машината няма да я приеме.

Преди да гласува, избирателят преглежда избора си. Ако е допуснал грешка, може да се върне назад. След като гласува и получи от машината контролна разписка, няма право на второ гласуване.“

И на последния й въпрос отговорът е:

„В края на изборния ден машината отпечатва финален протокол, в който са отразени данните от отпечатаните контролни разписки.“

Това са отговорите на четирите въпроса, които госпожа Копаранска поставя.



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Следващото писмо е с вх. № ЕП-22-317 и е от Ивайло Добрев: „Здравейте! Във връзка с въвеждането на машинно гласуване на предстоящите европейски избори, бих искал да ви попитам мога ли да гласувам в секция с машинно гласуване в град различен от постоянния ми адрес?“

Отговорът е: „Във връзка с Ваше писмо, получено по електронната поща с вх. № ЕП-22-317 от 21 май 2019 г. на Централната избирателна комисия, Ви информираме, че на предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. Вие може да гласувате само в секцията по постоянния Ви адрес.“ (*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов, съгласих се с Вас.

Процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: И последното писмо е с вх. № ЕП-22-324 от 22 май 2019 г. Съдържанието му е следното: „Давам заявка, че

иска да гласувам машинно на 26 май 2019 г. в Секция № 8 в гр. Троян.“

Отговорът е: „Уважаеми господин Петков, във връзка с Ваше писмо, получено по електронната поща с вх. № ЕП-22-324 от 22 май 2019 г. на Централната избирателна комисия, Ви информираме, че ако постоянният Ви адрес е в обхвата на секция № 8 в гр. Троян, ще можете да гласувате машинно.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Процедура по гласуване на това писмо, колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13...** Системата отбелязва, че докладчикът го няма.

Колеги, повтаряме процедурата по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Благодаря – този път имаме вярно отчитане.

Госпожо Стойчева, заповядайте по точка „Разни“.

**СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА:** Благодаря, госпожо председател.

Колеги, докладвам за сведение постъпило до Централната избирателна комисия писмо от областния управител на Варна. То е във връзка с изпълнение на наше решение, с което сме разрешили достъп до помещение, в което се съхранява създадената фригварна?? документация от произведените избори за народни представители през 2017 г.

Също така за сведение на Групата за гласуване в чужбина имаме изпратено едно писмо от Божидар Божанов, който ни информира, че не сме посочили пълния адрес на секцията в гр. Никити. На интернет страницата е посочено единствено, че това е

„Гимназия Никити“, а би било добре да се посочи името на улицата, която е „Галипус“ според господин Божанов.

Господин Николов говори с Външно министерство по този повод сутринта и от там отговориха, че гимназията в Никити е една и няма как да бъде сбъркана, но госпожа Ганчева ако може, да помогне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, имате думата за Никити.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз мисля, че не е било необходимо колегата Николов да прави усилия да говори с Министерството на външните работи. Имаме преписки, които регулярно получаваме в Централната изборителна комисия, с адресите на секциите от Министерството на външните работи. Мисля, че за Никити беше на мой доклад онзи ден и възлагане на администрацията да актуализира адресите на нашата страница, съобразно адресите, които са ни подадени от Външно министерство. Освен това те са публикувани на страницата на Министерството на външните работи и на съответните дипломатически и консулски представителства.

Предлагам конкретно за този случай да възложим на администрацията да види съобразно преписката – не мога да възпроизведа входящия номер, да извърши проверка какъв е адресът и ако е направена някаква техническа грешка на нашата страница, да бъде актуализирана. Това е моето мнение.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Ще го обознача по този начин на преписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева, продължете.

ЙОРДАНКА ДАНЧЕВА: Отделно имам предложение да препратим писмото и на Министерството на външните работи с питането за адреса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стойчева, довършете.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Още няколко въпроса има. Единият вече многократно е бил задаван и имаме отговор в рубриката „Въпроси и отговори“ на нашата официална страница: „В изборния ден се налага да пътувам, поради което няма да мога да гласувам в секцията, в която съм регистриран. Мога ли да гласувам в друг град на територията на страната?“

Поради това, че отговорът на този въпрос се съдържа на интернет страницата, предлагам да го оставим за сведение.

Съща така подобно питане: „Може ли да се прави повече от една преференция и как?“ – въпрос зададен от господин Гутев. И на този въпрос има отговор на интернет страницата. Господин Арnaudов беше отговорил, поради което предлагам и него да го оставим за сведение.

Това беше, госпожо председател. Аз приключих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, вх. № ЕП-20-259 от 22.05.2019 г. Писмо от „Оф нюз“ относно казуса „Глас народен“. Пишат ни:

„Здравейте, колеги! В късния следобед на 21 май 2019 г. получихме обаждане от „Глас народен“, с което ни информират за решение на ЦИК, касаещо визията на банера на „Глас народен“, излъчвана в „Оф нюз“. Въпреки че въпросното решение не беше връчено и не знаем дали сме страна по него, настояхме „Глас народен“ да изпрати нови банери, което те направиха днес.

Банерите с новата визия (без листото канабис) вече са качени в „Оф нюз“. Изпращам три скрийн шота от сайта.“ И ни изпращат, че са качени.

Не сме длъжни да уведомяваме никого за решенията си. Те се публикуват и трябва да се изпълняват от всички участници в изборния процес, включително и от медиите, т.нар. шеър холдери.

Аз предлагам ЦИК да го приеме за сведение – аз го приемам за сведение, да.

Има ли други предложения? – Няма. Значи за сведение.

Входящ № ЕП-22-312 от 21 май 2019 г.: „Казвам се Моника Огренова и в момента съм доброволец по програма на Европейския съюз. Доброволствам в Африка, в страна в която няма българско посолство. Как точно трябва да гласувам?“

Отговора го виждате в моята пъпка във вътрешната мрежа от днес или от вчера, може и от онзи ден: „Във връзка с Вашето писмо Ви информираме, че ако там където се намирате, няма разкрита секция, няма да може да упражните правото си на глас.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Процедура по гласуване на това писмо.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Имате думата, продължавайте, моля.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Следващо – трето, с вх.№ ЕП-22-315 от 21 май 2019 г. Качено е вчера или онзи ден – не може да ми дойде редът за доклад, знаете какво беше.

„Добър ден! Интересува ме, ако съм подал невалидна бюлетина от типа „цялата надраскана“, защото не искам да си давам гласа за никого, но не искам и да се разпределя чрез „Не подкрепям никого“, какво става с моя глас?“

Предлагам точно този въпрос да остане за сведение. Предложения? (*Реплики.*)

Нямам отговор и предлагам да е за сведение. Не мисля да подстрекавам гражданите да гласуват с недействителни бюлетини и

да им обяснявам колко е хубаво това. Нито пък мисля, че точно този гражданин при така зададения въпрос, ще го убедим да гласува с действителна бюлетина.

И последното, обаче ви моля да му обърнем внимание с малко съсредоточаване. Това е една сага, която от доста време тече, но наред с разяснителната кампания, преди това машинното гласуване и т.н., не съм я докладвал. Поне три пъти съм разговарял и с човека, и с посланика ни в ЮАР.

Вижте вх. № ЕП-04-01-152 от 22 май 2019 г. От същата дата трябва да е в моята папка във вътрешната мрежа. Трябва да го има, но не съм си гледал папката.

Ние веднъж отговорихме на този гражданин. Той ни беше запитал и му отговорихме с такъв отговор... Става въпрос за следното. Човекът от 20-тина години живее на територията на посолството в Претория. Той счита, че това е българска територия. В началото и до момента му отказват да бъде вписан в списъка – този който сега правим от известно време, от няколко избори, който е на база подадените заявления в чужбина. Имаме разкрита секция в посолството ни в Претория. Отказано му е да бъде вписан поради това, че няма избирателни права.

Аз го посъветвах по телефона това, което ние сме обсъждали и при други случаи – да влезе в сайта, беше пуснат вече след втория ни разговор и да види дали фигурира в списъка по постоянен адрес. И му казах, че ако фигурира в списъка по постоянен адрес, това е достатъчна индиция, че би следвало – няма логика да не фигурира и в другия списък. Но му обясних, че не ние съставяме другите списъци.

Обясних му, че има пълното право да бъде дописан. Да си направи скрийн шот и да удостовери с личната си карта, като попълни декларация. Аз не съм срещал до момента случай, в който човек толкова много да иска да упражни правото си на глас и затова, макар и случаят да е личен, той е важен за мен.

Сега имаме ново писмо. Този път говорих и с посланика, който ми каза, че е много интересен юридически казус. Казах: „Просто впишете човека в списъка, ако той има изборителни права и си е подал заявлението. Станала е грешка, за която аз в момента по телефона на базата на оскъдната информация не мога да гадая какво е.

Сега ни изпращат това писмо вече от Постоянен секретар: „Приложено изпращаме на Централната изборителна комисия получена по електронната поща молба от господин Крумов във връзка с правото на същия да гласува в изборите за членове на Европейския парламент. Министерството на външните работи остава на разположение на Централната изборителна комисия при възникване на въпроси, свързани със статута на господин Крумов и характера на неговото правоотношение с министерството.“

Това е, което аз разбрах като оперативна информация по телефона, за да не занимавам ЦИК. Защото като са отказали, ние се уповаваме на преценката на ГД „ГРАО“. Но за да е той в „Красно село“ в списъка си по постоянен адрес, не би трябвало и няма логика да не бъде в списъка в посолството в Претория.

Той не е изпратен от българската държава там. Не е тази хипотезата. Обаче той твърди: „Аз имам постоянен и настоящ адрес и живея на територията на България, тъй като територията на посолството е територия на Република България“. Това беше потвърдено и от посланика.

Толкова знам по случая.

Как да реагираме? Вече трябва да реагираме. Аз ги посъветвах да пишат до ЦИК, за да вземем протоколно решение, тъй като вече приближава изборният ден. Какво съм пропуснал, за да го направя веднага. Или ако не съм пропуснал, аз съм склонен – те удостоверяват и от самото министерство казват, че той действително е вписан в списъка в България, където не е стъпвал 20 години, по постоянен адрес.

Аз предлагам в този конкретен случай ние да укажем да бъде вписан в списъка на посолството по подаденото заявление, макар и неудовлетворителния генериран отговор веднага, ако те установят, че той е вписан в списъка по постоянен адрес. Аз не мога да се сетя за хипотеза, в която ти няма да бъдеш заличен от списъка по постоянен адрес. Тоест, считам, че след като може в „Красно село“ да се яви, трябва да може и в Претория да се яви да гласува.

Това е моето мнение. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря на колегата Иванова. Това беше нещо, което и аз можех да извърша като справка.

За момента си оттеглям предложението и предлагам да го обсъдим малко по-късно. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Колеги, да не губим време, ще го върна на доклад утре, след като извършим цялостна проверка по наведените твърдения от колегите. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, в моя папка във вчерашно заседание е качено писмо, което сме получили от районна изборителна комисия в Хасково. В писмото колегите от РИК – Хасково, искат становище по следния въпрос: „Кой следва да подпише изборителния списък и списъка на заличените лица на кметство, в случай че кметът на кметството е в отпуск по болест и не е определил лице, което да го замества за периода на отсъствието му?“

Колеги, РИК ни задава този въпрос, защото има същия въпрос, зададен към РИК от кмета на община Хасково.



В тази връзка Ви предлагам отговор, който е качен в моя папка в днешно заседание, с което да отговорим на колегите от РИК – Хасково, че в случай на отсъствие на кмета на кметството и няма определен заместник, то тогава изборният списък и списъка на заличените лица на кметството трябва да се подпише от кмета на общината“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, ако няма предложения по отговора, моля процедура на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов и Силвия Стойчева*).

Приема се единодушно.

Продължаваме с точка шеста:

### **6. Разни.**

Госпожо Бойкинова, заповядайте, имате думата.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** В моя папка от вчерашно заседание трябва да има едно писмо до всички районни изборни комисии, до всички кметове на общини и то е във връзка с Приложение № 77 – Протокол за предаване и приемане на изборния списък.

Ако си спомняте, вече госпожа Солакова докладва до госпожа Кузева – главен експерт в отдел ГРАОН, тъй като в изборната ни книга освен кмет е следвало да има и съответния ръководител на лечебно заведение, Дом за стари хора или друга специализирана институция.

Предлагам да уведоим всички кметове на общини, че при предаване на избирателните списъци и попълването на Приложение № 77 на този формуляр – Протокол за приемане и предаване на избирателния списък, следва да се изпишат имената, под полето „кмет на община“ да се изпише „и ръководител на съответната институция“, за да се приеме избирателния списък, тъй като липсва това означение, и няма пречка на ръка да бъде дописано.

Предлагам да гласуваме писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания по Проекта за писмо?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само се чудя дали към това писмо, което да е и с копие до областните управители, да не добавим „формулярите на протоколи“, си бях поставила като въпрос, тъй като постъпват такива въпроси и от РИК-те? Че районните избирателни комисии получават формулярите на протоколи, за което със съответен протокол, формулярите на протоколи на СИК, допълнително отпечатани и представляващи резерв. Не точно с тази формулировка.

Дали да не добавим в това писмо, за да не изпращаме различни писма – с копие до областния управител?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Съгласна съм, ще го добавя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема.

Предлагам процедура по гласуване, заедно с направеното допълнение..

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова,*

*Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви писмо от госпожа Янка Ламбова. Тя ни сигнализира за нехайното отношение към хората, които имат ТЕЛЖ и искат да гласуват с подвижна избирателна комисия.

Казва, че срокът за подаване на заявление е изтекъл. Опитала се е да подаде заявление на 22 май 2019 г., четири дни преди изборите, но ѝ е било отказано, тъй като срокът е изтекъл.

Въпросът ѝ е: „Защо, след като могат да се дописват списъци в избирателните секции, дори и в деня на изборите да се дописват избиратели, защо в списъка за хората с ТЕЛЖ не може да има дописване в изборния ден? Каква трудност създава това за хората при организирането на гласуването? Хората в неравностойно положение, които не са били уведомени от кметството, към което гласуват и където трябва да подадат заявление, каква вина имат за това нехайство?“ И казва каква е разликата между тях и хората без увреждания, че не могат да се допишат.

Написала съм ѝ един отговор, в който ѝ отговаряме следното:

„Да, законовият срок за подаване на заявление за гласуване с подвижна избирателна комисия е изтекъл, но Вие бихте могли да са възползвате от другите осигурени възможности, които предоставя Изборния кодекс и които биха улеснили упражняването на правото Ви на глас.

В случай че имате затруднения в придвижването може да упражните правото си на глас в секция по Ваш избор на първия етаж (партер), предвидена и обозначена за гласуване на избиратели с увредено зрение или затруднения в придвижването. При гласуване в

такава секция не е необходимо да представяте на комисията решение от ТЕЛК“ , въпреки че госпожата твърди, че притежава такава.

Направих справка на страницата на „Районна избирателна комисия“. На интернет страницата е публикуван списък с адресите на тези секционни избирателни комисии на територията на общината, определени именно за гласуване на избиратели с увредено зрение, както и мерките за осигуряване на достъпна среда и телефоните, и адресите за подаване на заявки за транспорт, осигурен от община Бургас. Община Бургас е осигурила и транспорт. Публикувани са списъците с телефоните, с които госпожата може да се обърне, ако има нужда, тъй като от писмото не знам какви са затрудненията.

Също така съм я уведомила, че:

„Избиратели с увредено зрение, с увреден слух или с друго увреждане, което не им позволява сами да извършат необходимите действия, могат да гласуват и с придружител, след разрешение от председателя на секционната избирателна комисия“.

Дано с това да помогнем на госпожа Ламбова да упражни своето право на глас с помощта на предприетите мерки от общината и оповестени от Районна избирателна комисия – Бургас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Подробно и грижовно писмо, колеги.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Отдавна не съм слушал толкова грижовно писмо. Това е като пространно изложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на отговора на госпожа Бойкинова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против –

**няма**, извън залата са (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

Госпожа Солакова има предложение да го качим в Раздел „Въпроси и отговори“.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова да качим писмото на страницата на Централната изборителна комисия в Раздел „Въпроси и отговори“.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Уважаеми колеги, докладвам Ви заявление за достъп до обществена информация от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията. В него се казва, че желаят Централната изборителна комисия да им предостави информация за фактическата причина до момента на подаване на заявлението – 22 май 2019 г., около 9,30 ч. сутринта последният публикуван в сайта на Централната изборителна комисия протокол от работните заседания на Комисията е Протокол № 41 от 14 май 2019 г., а следващите не са публикувани.

Съответно искат информация защо не са публикувани.

Направих справка, след получаване на писмото днес, и установих, че до дата 21 май 2019 г. са публикувани всички пълни стенографски протоколи от проведените заседания на Централната изборителна комисия.

Предлагам да отговорим на господин Чолаков, че Централната изборителна комисия незабавно публикува на интернет страницата си пълните стенографски протоколи от проведените заседания на Комисията, след като същите бъдат изготвени от стенографите. Разбира се, че трябва техническо време те да бъдат разшифровани и съответно преведени в машинно четивен вид, за да бъдат публикувани. *(Реплики.)*

Колеги, считам, че не следва да се съобразявам с твърденията защо не ги публикуваме и какви практики са, тъй като заявленията за достъп до обществена информация следва да съдържат само искане каква информация и...

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Колеги, само за сведение да Ви уведомя, че в папка „Решения на Върховен административен съд се намира Решение по административно дело № 5853/2019 г., което е образувано по жалба на политическа партия „Движение за права и свободи“ срещу наше Решение № 347, с което установихме нарушение и постановихме премахване на клип.

Съответно съдът е оставил без разглеждане жалбата по отношение на установеното нарушение и е отхвърлил жалбата по отношение на постановената принудителна административна мярка от страна на Централната изборителна комисия.

Второто определение на Върховния административен съд е по жалба на „Глас народен“ срещу наше решение, с което сме установили нарушение във връзка с предизборен материал на политическа партия „Глас народен“ и съдът е оставил без разглеждане жалбата като недопустима и е прекратил производството по делото.

Можете да се запознаете подробно в Папка „Решения на Върховния административен съд“.

Колегата Ивков осъществи процесуалното представителство по делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря Ви.

Друг доклад? – Няма.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, връщам на доклад писмо по електронната поща с вх. № ЦИК-07-198/116, което докладвах на 20 май 2019 г. Писмото е от А-WEB, Асоциацията на Международните изборни органи.

С това писмо ни бяха помолили да изпратим препоръки за предлагане към момента на нов генерален секретар на Изпълнителното бюро. Тъй като Централната избирателна комисия на България е член на Изпълнителното бюро, молят да изпратим препоръки за предлагания от Асоциацията господин Чой, като ни изпращат кратка биографична справка.

Връщам го днес на доклад, тъй като срока е 24 май 2019 г.

Дали ще изпращаме препоръка или не? (*Уточнение извън микрофоните.*)

Колеги, след кратко обсъждане, ще приемем това писмо към момента за сведение.

С вх. № ЦИК-07-7/39 от 22 май 2019 г. сме получили писмо по електронната поща от Европейската комисия „Джас Ситизанънт Елекшън“, с което ни уведомяват и ни канят на Четвъртата среща на Европейската мрежа за сътрудничество в изборите.

Засега го предлагам за сведение, тъй като срока за отговор е 31 май 2019 г., а срещата ще се проведе на 7 юни 2019 г.

Към това писмо изпращат отново въпросника, който Ви докладвах на 20 май 2019 г. Въпросникът е за след изборите. Дала съм да се превежда на обикновен превод и след изборите ще поставя тези писма отново на разглеждане.

За сведение, с вх. № ЦИК-07-74 сме получили електронното издание на вестника на Международния институт за мониторинг и развитие на демокрацията със седалище Санкт Петербург. Който желае, може да го прегледа.

Отново с вх. № ЦИК-07-69/1 сме получили покана с програма и формулярите за попълване за участие в XVIII Международен симпозиум в изборните дела, който ще се проведе на Малдивите от 3 до 6 юни 2019 г. Организиран е от Ай Си Пи Ес – Международния център за парламентарни науки.

Към момента го предлагам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в папка във вътрешната мрежа, извън папката се намират две писма, които са съответно до господин Филипков и до господин Димитър Георгиев. Те са във връзка с искания от „Информационно обслужване“ АД от съответната служба за осигуряване на свързаности.

Едното писмо от „Информационно обслужване“ АД беше на мой доклад, другото – на колежата Солакова, с оглед обезпечаване на обработката на гласуването извън страната.

Във вчерашно заседание Ви докладвах вх. № ЕП-00-237 от 21 май 2019 г. – писмото от Държавна агенция „Електронно управление“, с което ни уведомяват, че е изградена исканата от нас



свързаност, във връзка с което възложихме на госпожа Манолова да предприеме необходимите действия. Тя е изготвила тези две писма.

Предлагам да ги гласуваме анблок. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Таня Цанева*), против – **няма**, извън залата са (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов и Цветанка Георгиева*).

Приема се единодушно.

Продължете, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам вх. № ЕП-04-01-153 от 22 май 2019 г. Това е писмо от Министерството на външните работи, Работна група „Избори“, относно дежурствата, които са организирани в Министерството за обезпечаване периода на изборите.

Докладвам го за сведение и запознаване. Те са в Деловодството и във вътрешната мрежа за сведение на всички членове на ЦИК, копие ще бъде оставено и във Временно комуникационния пункт за сведение на колегите при обработката на протоколите и документите от гласуването извън страната.

Докладвам вх. № ЕП-04-01-152 от 22 май 2019 г. Това е преписка, която постави на вниманието на Централната изборителна комисия колегата Ивков преди малко.

Докладвам я за приобщаване към преписка.

Докладвам вх. № ЕП-04-01-151, ведно с оригинал, като това е писмо от Министерството на външните работи. Препратена ни е грама, че в община Занстас, Кралство Нидерландия са информирани,

че следните лица са се регистрирали за участие в изборите в Европейския парламент от Нидерландия и им е бил издаден така наречения волтинг пас.

Докладвам го за сведение.

Нямам други предложения по тази преписка.

Колеги, на мой доклад отново е един обем от преписки, който касае изпълнението на Договора с „Информационно обслужване“ АД по криптирания обмен. Това са всъщност копията, нотификациите, които получаваме на имейла на Централната изборителна комисия, след като бъдат изпращани отговорите от нашата контактна точка.

Мисля да не ги докладвам като входящи номера, госпожо Председател, за да не губим оперативно време.

Докладвам вх. № ЕП-№ 04-01-63/5 от 20 май 2019 г. Това е препратено от Министерството на външните работи, Работна група „Избори“, грама от Лондон относно наименоване на файловете на документите, които се изпращат до Централната изборителна комисия на 25 май 2019 г.

Докладвам го за сведение.

Докладвам за сведение и приобщаване към преписката на госпожа Цанева, която преди малко докладва за среща на Изборната мрежа на 7 юни 2019 г. с вх. № ЦИК-07-6-38 от 21 май 2019 г. Тя е ведно с превода.

Докладвам вх. № ЦИК-09-90 от 15 май 2019 г. Това е информация от госпожа Тихолова, която Ви докладвах, и взехме съответното протоколно решение за подадени заявки в регистър БГ и имена БГ. Тя ни уведомява, че е активирана съответната услуга за всички домейни и са изпълнени промените на лицата.

Колеги, освен това получих и информация от госпожа Тихолова с един списък на приложените преписки по протоколно решение на ЦИК от 8 май 2019 г. във връзка с

криптиран обмен на данни. На бележка е посочено, че предоставя преустановена обработка по информация от господин Горанов - „Информационно обслужване“ АД. Ще обработят всички получени файлове.

Предполагам, че става въпрос за файловете за Кралство Великобритания.

Връщам на доклад писмото от Временните обществени съвети на България в чужбина. Те са до Централната изборителна комисия с копие до ръководител Работна група „Избори“ на Министерството на външните работи относно подкрепа на предложението на господин Чаушев за информационна бележка на информационните табла в СИК извън страната – предполагам, че сте се запознали.

Благодарят, че сме обсъдили на наше заседание предложението на Временните обществени съвети. Проследили са дебата и намират за удачно предложението на господин Чаушев да се постави информационна бележка на информационното табло пред секцията извън страната с напомняне към изборителите, че могат да направят самостоятелна онлайн проверка по ЕГН и на своите изборни права на сайта на ГД „ГРАО“ по отношение на изискването за уседналост, залегнало в чл. 350, ал. 1 във връзка с § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, като препоръчват за улеснение на изборителите дългия и неудобен интернет адрес да бъде допълнен с кю ар кода, така както е посочено.

Молят Комисията да върне на обсъждане този въпрос.

Предлагам го отново на вниманието на Комисията.

Предлагам и едно съобщение в смисъл, че всеки български гражданин, който ще упражни правото си на глас извън страната и не е включен в списъка за гласуване извън

страната, може да гласува, в случай че има избирателни права и препоръчваме да провери.

Предлагам Ви отделно да обсъдим предложението на Временни обществени съвети за информационна бележка. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма изказвания, колеги, моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, като приехме това предложение, предлагам с писмо да го изпратим на Работна група „Избори“ в Министерството на външните работи, за да бъде изпълнено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване да изпратим писмо до Министерството на външните работи.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във връзка с получени запитвания от български граждани относно това къде могат да видят местата за гласуване извън страната.

Предлагам Ви местата така, както са приложени към Решение № 251 със съобщение да публикуваме на нашата интернет страница, както и госпожа Стефанова – чрез Фейсбук с поста, с оглед да информираме отново кои са местата за гласуване извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам Ви, че от ГД „ГРАО“ пристигна информация за броя на избирателите по секции.

Предлагам Ви с протоколно решение да одобрим публикуването на тази информация на нашата страница, както и да се предостави на ръководителя на Работната група за компютърната обработка, за да може да се зареди информацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров,*

*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, уведомявам Ви само за сведение, че от Министерския съвет са изпратили до областните управители и кметовете на общини кога ще се събира информацията в изборния ден. Тя е синхронизирана с нашия Оперативен план.

Докладвам Ви писмо до главния секретар на Народното събрание с копие до началник сектор „Охрана“ на НСО с предложение и молба за съдействие за осигуряване на места за паркиране на районните избирателни комисии, на медиите и всички други, които имат право на достъп през източното крило.

Моля да го одобрим и да го изпратим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Димитър Димитров, Бойчо Арnaudов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван актуализиран списък на сътрудниците. Знаете, че гласувахме и одобрихме голяма част от тях с примерен Проект на граждански договор. Работи се по въпроса, но Ви предлагам

така, както е изготвен този списък към 23 май 2019 г. окончателно да го одобрим, за да го предоставим за изготвяне на гражданските договори и организиране на работата по включването им в изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване за одобряване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Димитър Димитров, Бойчо Арнаудов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, снощи Ви докладвах, че за допълнителния резерв отпечатани протоколи е направена организацията от Администрацията на Министерския съвет за предоставяне по райони.

Днес Ви предлагам, във връзка с това писмо, искането за предоставяне на протоколното решение на Централната избирателна комисия във връзка с наше писмо от 21 май 2019 г., с което направихме предложението за допълнителен резерв.

Подготвила съм Проект на писмо до господин Цонков, така както той ни е писал по електронната поща, че писмо с изходящ номер, посочен в Проекта на писмо, е прието по реда на чл. 53, ал. 4 от Изборния кодекс на основание чл. 53, ал. 7 поименното гласуване е отразено в протокола от заседанието, публикуван на интернет страницата на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Димитър Димитров, Бойчо Арnaudов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, докладвам Ви писмо от Столична община, с което ни уведомяват за осигурен специализиран транспорт за лицата с увреждания.

Другите писма, с които ни уведомяват и от Столична община, от други областни администрации, районни администрации, общини, във връзка с организирането на изборния ден.

Знаете, че за сведение следва да се докладват и да се класират в отделна папка „ОТП“ в Деловодството. Някои от по-важните от тях, знаете, че се намират в залата.

Докладвам Ви информация от служители в Администрацията, които са упълномощени да правят справки в Регистър „Население база данни“. Те ни информират, че в периода 14 април – 20 май 2019 г. има едно постъпило искане за извършване на справка от госпожа Ганчева, съгласно протоколно решение от 11 май 2019 г. по съответна преписка. Тази справка е приложена.

Докладвам Ви го за сведение.

Има писмо, което сме получили от областния управител на област Добрич. Знаете, че приехме решение, с което допълнихме решението за определяне на възнагражденията на членовете на районните избирателни комисии. С решението приехме, че всички колеги от районните избирателни комисии,



чиито настоящ и постоянен адрес са различни от седалището на районната изборителна комисия, имат право на командировъчни при спазване на съответните нормативни правила.

Областният управител ни информира, че поради публикуване на нашето Решение № 238 от 30 април 2019 г. на същата дата в 19,28 ч. за месец април... Вярно е, че това е в края на месеца. За месец април представените разходооправдателни документи са единствено касови бележки за заредено гориво.

В този смисъл ни задават въпрос дали следва да бъдат одобрени тези разходи, като за месец май, след нашето решение, те вече са имали задължението да се снабдяват със съответните фактури с касов бон към тях, издадени на името на съответния член на Районна изборителна комисия – Добрич.

Колеги, областният управител ни сезира въз основа на писмо, изпратено от районната изборителна комисия, а това означава, че в РИК въпросът е обсъден. Това са колеги, които до 30 април 2019 г. не са знаели, но ние така или иначе приехме, че техните разходи следва да бъдат одобрявани по Наредбата за командироването с оглед на това, че същите живеят в населени места извън областния център или седалището на районната изборителна комисия.

Вярно е, че и по изготвената справка от колегите от Администрацията, следва да бъдат представени документи, които са посочени в тези нормативни актове, но предлагам въз основа на решение на районна изборителна комисия с посочени поименно членовете на РИК и разходите, които те са извършили за заседания, като се посочат съответните дати, всички тези документи да бъдат представени на областния управител, за да може да бъдат одобрени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, по отношение на Приложение № 90 без документ на изборната книга... (*Госпожа Севинч Солакова говори на изключени микрофони.*)

Докладвам Ви само за сведение. Знаете, че информацията ще се намира както в деловодството, така и в зала 42.

В Централната избирателна комисия получаваме информация от общини за образуване на секции в лечебни заведения, социални домове и други институции, които са посочени в Изборния кодекс.

Колеги, докладвам Ви постъпила преписка с оправдателни счетоводни документи за разходи, извършени за сметка на Централната избирателна комисия за месец април 2019 г. за предоставяне на счетоводството за извършване на справка и плащане в общ размер 3111,70 лв.

Докладвам Ви го за сведение. (*Реплики.*)

ЦИК-02-48 от 22 май 2019 г.

В Централната избирателна комисия продължава да постъпва информация за графици на служителите от Народното събрание, които да обезпечат работата на Централната избирателна комисия в изборния период.

Колеги, знаете, имаше искане от страна на служители, които обезпечат комуникационния пункт за приемане на данни от

гласуването извън страната за осигуряване с канцеларски материали и други. Имаме приемо-предавателен протокол. От Централната изборителна комисия са предоставени исканите по списък такива материали.

Във връзка с постъпил въпрос относно проверка на лице дали може да бъде включено в секционна изборителна комисия, с оглед на това, че следва да има изборителни права, разполагам с данни за трите имена и ЕГН.

Предлагам да възложим на колегите от Администрацията, които имат достъп до база данни „Население“ за извършване на тази проверка.

Моля за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам Ви преписка, която съдържа констативен протокол за извършена услуга, с приложения приемо-предавателни протоколи. Става въпрос за възлагане на Печатница "Демакс" за отпечатване на Методическите указания на Централната изборителна комисия за СИК в страната, както и Методически указания извън страната.

С писмо, изх. № ЕП-26-25 от 14 май 2019 г. Централната изборителна комисия възложи отпечатването на 25 210 бр., включително 400 бр. за чужбина.

Със следващо наше писмо изпратихме разпределението на отпечатаните Методически указания за СИК по райони. Те са публикувани в една обща папка „Методически указания – Демакс“ в папка с моите инициали във вътрешната мрежа. Можете да ги видите.

Първото разпределение го виждате, то е за 25 210 бр. Посочени са бройките по райони. За ЦИК са 110.

След това получихме информация за отпечатани допълнителен брой 1300 бройки.

Имаме писмо № ЕП-26-25/3 от 17 май 2019 г. относно разпределението на допълнителния брой, като за Централната избирателна комисия поискахме да бъдат предоставени 50 бройки и такива са получени в Централната избирателна комисия.

Писмото е публикувано в тази папка „Методически указания – Демакс“.

В това разпределение не участват само първите райони, за които изборните книжа вече бяха предоставени.

В папката се съдържат приемо-предавателните протоколи и е извършена проверка. Тя съответства на разпределението по райони, колеги. Описани са и в констативния протокол с вх. № ЕП-26-38 от 22 май 2019 г.

Предлагам Ви да одобрим подписването на констативния протокол за Централната избирателна комисия за извършената услуга. Цялата документация, ведно с протоколите, заедно с получената фактура в Централната избирателна комисия да се предостави на главния счетоводител. Общата цена по тази услуга е 29 999,90 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч*

*Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № ЕП-20-264 сме получили писмо от СЕМ, с което ни изпращат за преценка по компетентност относно наличие на нарушение по чл. 183, ал. 2 за предаването „Бареков и Байрактаров без цензура“. Оказа се, че този запис ни го изпращат за трети път и Централната изборителна комисия вече се е произнесла с Решение № 368-ЕП от 21 май 2019 г.

Днес и колегата Войнов докладва писмо за същото предаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № ЕП-22-334 сме получили писмо от Пламен Йончев: „Защо от представители на ПП ГЕРБ навсякъде, включително и по Българската национална телевизия се говори и се гласува за ГЕРБ и СДС, след като в ЦИК за тези избори има регистрирана само партия ГЕРБ. СДС юридически не участва и ако в плакатите на ГЕРБ има и СДС то това е нарушение на закона?“

Колеги, предлагам да го оставим за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На мен лично ми направиха впечатление такива агитационни материали.

Предлагам да отложим това писмо за по-късно, за да можем да си съставим мнение дали това е нарушение или не. Че

е факт, факт е. На мен ми е ноторен, тъй като чат-пат си пускам телевизора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам да приемем предложението на докладчика – да бъде за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да изискаме от СЕМ такива материали, който е органът, който ще ни даде най-достоверна информация, и след като ги получим, ако има такива, да вземем решение на база на материалите, с които разполагаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има две предложения: на господин Ивков – да изискаме материали, а на докладчика е за сведение.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ще помоля колегата Ивков да конкретизира кои материали конкретно, точно кога са излъчвани, за да може да знаем какво да изискаме от СЕМ, а не да караме СЕМ да търсят през цялата кампания – 30 дни, какво и къде се е публикувало.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сигналят е за агитационни материали, в които се призовава за гласуване за листата на политическа партия ГЕРБ и СДС. Гледал съм ги вчера по няколко от телевизиите. Искам да изпратим до СЕМ дали има такива агитационни материали и, ако има, да ни ги изпратят и тогава да вземем решение, а не наизуст да говорим. Дали са излъчвани вчера по БНТ?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, ако прочетете внимателно сигнала, първото е въпрос: „Защо от представителите на ПП ГЕРБ навсякъде, включително и по БНТ се говори да се гласува за ГЕРБ и СДС, след като в Централната изборителна комисия за тези избори е регистрирана само ПП „Герб“?

СДС юридически – аз не знам да има такава партия, регистрирана в Централната изборителна комисия, така както е изписано в сигнала, не ми е известно – „Герб“. „СДС юридически не участва и ако в плакатите на ГЕРБ има СДС то това е нарушение на закона“.

Уважаеми колеги, доколкото и аз гледам телевизия във времето, останало ни след работата ни в ЦИК или преди това, доколкото ми е известно, съм информиран, че има регистрирана листа на политическа партия ГЕРБ, изписано с големи букви.

На второ място, доколкото ми е известно, политическа партия ГЕРБ или листата има споразумение за подкрепа с много партии. Освен СДС има, ако не се лъжа, и партията на Любен Дилов, и Земеделски народен съюз – Петя Славова, ако не бъркам, и т.н. Така че не виждам какъв е проблема да се агитира, да се гласува за ГЕРБ и СДС след като СДС подкрепят политическа партия ГЕРБ, доколкото ми е известно поне.

Доколкото ми е известно, има двама представители на СДС в листата на политическа партия ГЕРБ. Пак казвам, „ГЕРБ“ е изписана с четири главни букви. Такава, каквато е в сигнала, няма регистрирана в Централната изборителна комисия. Ако не се лъжа, господин Александър Йорданов и главния секретар на СДС към последните места е регистриран, така че няма никакъв проблем представители на политическа

партия ГЕРБ да агитират да се гласува за ГЕРБ и СДС, след като има представители на СДС в листата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков искаше думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако ще разгледаме сигнала по същество, както започна колегата Баханов, съм готов. Спорно е наистина дали има нарушение. Но понеже стана въпрос дали има, аз Ви казвам, че лично съм възприел и съм гледал, и се призовава да се гласува за листата на политическа партия ГЕРБ и СДС. Дали това е нарушение или не е отделен въпрос, но се оспори дали съществува. Съществуват такива клипове. Сега дали тук не се въвежда в заблуждение избирателя; дали имаме коалиция, регистрирана; дали имаме политическа партия СДС; дали има кандидати, регистрирани в кандидатска листа за тези избори, това са все въпроси, на които гражданинът с основание очаква Централната избирателна комисия да му отговори.

Аз не твърдя към момента, че има нарушение. За да си съставя мнение, трябва да видя въпросните материали. Тези материали, компетентният орган, който може да ни ги предостави, е СЕМ.

Права предложение да изискаме от СЕМ тези материали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Едно изречение под формата на реплика. В сигнала се твърди, че навсякъде, включително и по БНТ се говори „да се гласува за ГЕРБ и СДС“, а не „за листата на ГЕРБ и СДС“. Само едно уточнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Много подробно не съм гледал как се агитира, но да се агитира за ГЕРБ и СДС няма никакъв проблем. Да се агитира вероятно за коалицията ГЕРБ и СДС би



било проблем, говоря за нас. А иначе, след като самото СДС няма никакъв проблем, какъв е проблема на този избирател?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Реплика на колежата Ивков.

Колежата Ивков, обърквам се в изказванията. Хем твърдите, че Вие сте гледали, хем пък да изискаме материали да се запознаете. Не мога да разбера какво точно искате.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Единствената ми цел, госпожо Ганчева, която ме води и ме е довела тук, е да спазвам закона и да правоприлагам правилно за разлика от Вас, която сте подчинена на дадена политическа сила и сляпо изпълнявате заръките ѝ. Не да наказвам някого. А това, че съм гледал нещо, не значи че мога да го възпроизведа с поглед тук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля Ви, запазете добрия тон! Знаам, че сте изморени.

Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Председател, благодаря Ви за приканването да запазим добрия тон. Аз също ще се присъединя към него и този път за последно няма да взема лично обяснение с оглед на това, че се намираме на прага, два дни преди изборите. Но много моля уважаемият колежата Ивков да се въздържа от квалификации, когато се изказва по отношение на мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колежата, призовавам малко да се успокоим. В края на краищата Централната избирателна комисия е сигнализирана с едно писмо. Това, което служебно ни е известно, е, че в Централната избирателна комисия за участие в предстоящите избори е регистрирана политическа партия ГЕРБ, а с друго решение Централната избирателна

комисия е регистрирала кандидатската листа на политическа партия ГЕРБ, като към цялата преписка са приложени съответните документи кои партии подкрепят регистрирания кандидат.

Според мен няма спор и това беше широко огласено в публичното пространство, че СДС подкрепя и има подписано споразумение за подкрепа – всичко това беше отразено нашироко в медиите, партия ГЕРБ, както и че двама представители на Съюза на демократичните сили фигурират в регистрираната листа на партия ГЕРБ.

Може би този гражданин, който отправя това искане към нас, не е наясно с тази фактическа обстановка и аз не виждам нищо лошо да му се напише накратко едно писмо-отговор на поставения въпрос и не виждам за какво нарушение говорим, за какви изисквания от СЕМ на материали. Просто едно писмо. Ние отговаряме ежедневно на десетки такива писма.

Това е моето предложение, което моля да подложите на гласуване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Има три предложения.

Започваме от последното – това на госпожа Иванова, да се даде отговор на лицето, задало въпроса. Да му се обясни отделната регистрация на двете партии.

Колеги, процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **4** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Георги Баханов, Емил Войнов и Ивайло Ивков*), извън залата са ( *Таня Йосифова и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

Ако мога да направя отрицателен вот?

Уважаеми колеги, Гласувах „против“, тъй като подкрепям предложението на докладчика същото да остане за сведение. Явно човекът, който задава въпроса, е запознат и буди недоумение факта, че след като е запознат с фактите отново поставя този въпрос, имайки предвид факта, че, отново казвам, има споразумение между ГЕРБ и СДС, доколкото е известно, и двама представители на СДС са в листата на политическа партия ГЕРБ. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах „против“, защото за пръв път Централната изборителна комисия ще обясни на някакъв гражданин, който явно е наясно с фактите, че има споразумение между две политически сили, което никой от ЦИК не е виждал и изобщо не знае за какво става въпрос по това, което чули и видели отнякъде членовете на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, постъпило е писмо по електронната поща, намира се в моя папка, писмо-молба от Георги Кирилов. Ще Ви го зачета:

„С Решение на Русенски районен и Русенски окръжен съд съм настанен в Психиатрична болница „Св. Иван Рилски“ – Нови Искър“ – има адресна регистрация в София-град, район „Красно село“. „На визитация ми бе заявено, че преди 18 април 2019 г., ако съм бил доведен при тях, щяло да е в срок искането за гласуване. Но понеже не съм бил настанен преди тази дата, няма да мога да гласувам. За същото съм ги питал и преди няколко седмици“. Информира ни, че интернета, който ползва,

е предплатен и не знае дали в следващите дни ще може да разполага с него.

Има един призив към нас: „Моля, организирайте гласуването ми“.

Колеги, предлагам Ви да препратим това писмо към общинска администрация – Нови Искър, да направят проверка по случая и при необходимост да предприемат някакви действия.

Пред нас са много неизвестни, на базата на които мисля, че няма как да вземем решение. А да изпращаме някакъв формален отговор към адресата просто мисля, че не е полезно. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Да направят проверка, тъй като, първо, имаме отказ от включване в избирателни списъци в лечебно заведение. *(Шум и реплики между членовете на комисията.)*

Да се провери има ли избирателни ... Ние не знаем тези неща и точно заради това да се направи проверка и те вече ще са наясно следва ли да предприемат някакви действия или не следва. Ние не знаем тези неща и няма как да вземем решение.

Това Ви предлагам. Колеги, ако имате други предложения, готова съм да ги чуем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението. Съгласни ли сте?

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам копие от писмото да се изпрати на РИК. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако трябва да го пратим на някой – на здравното заведение.

Кажете колеги?

Докладчикът приема ли?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Не ми се вижда най-правилно да върнем същото писмо на ръководителя на лечебното заведение.

Продължавам да си мисля, че е най-добре районната администрация да направи проверка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване за изпращане на три лъча – да изпратим писмото до тримата адресати.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Йорданка Ганчева, Силвия Стойчева и Таня Цанева*).

Приема се единодушно.

Имате думата, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило писмо-запитване от госпожа Мария Борисова с вх. № ЕП-22-330 от 22 май 2019 г. В писмото ни уведомява, че ще се намира на постоянния си адрес – гр. София, в изборния ден, въпреки че първоначално е подала заявление за гласуване в чужбина.

Същата желае да получи отговор от нас каква е процедурата да се убеди, че ще присъства в списъка в нейната изборителна секция в София по постоянен адрес и че ще може да гласува въпреки подаденото заявление за гласуване в чужбина.

В тази връзка съм подготвила отговор на поставения от нея въпрос. Ще Ви го зачета набързо:

„Тъй като сте подала заявление за гласуване в изборите за членове на Европейския парламент от Република България в изборителна секция извън страната Вие сте вписана в списъка на

заличените лица в секцията по постоянен адрес, като срещу името Ви следва да е отбелязана и причината за това със съкращението „МВНР“, което означава, че Вие като избирател сте включена в списъка за гласуване извън страната.

При това положение в деня на изборите Вие ще можете да упражните правото си на глас в секцията по постоянния Ви адрес като представите документ за самоличност (лична карта) и попълните декларация по образец – Приложение № 75-ЕП, без да е необходимо да представяте удостоверение по чл. 40 от Изборния кодекс. Вашето име следва да бъде заличено от списъка на заличените лица и данните Ви да бъдат вписани в допълнителната страница на избирателния списък (под черта).“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако сте съгласни с предложения отговор, моля за процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Ивайло Ивков*), извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев и Таня Цанева*).

Приема се.

Изключете камерите.

Колеги, почивка половин час.

*(След почивката.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължава заседанието.

Госпожо Дюкенджиева, имате думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, вчера всички се запознахме с писмото, което сме получили от министъра на вътрешните работи. То е качено в моя папка във вчерашно заседание с № ЕП-04-02-31, а в моя папка в днешно заседание има Проект на отговор. Писмото се казва „МВР“. Очаквам да нанесем корекции, защото предполагам, че ще има.

На т. 1 и 2 е отговорено.

На т. 3 съм описала какво сме изпратили към Министерството на вътрешните работи.

Според мен по т. 4 и 5 е информация, която ние в Централната изборителна комисия нямаме и предложението ми

е тези списъци, които се изискват, да бъдат изискани от фирмата-изпълнител.

По повод на искането за промяна в Методическите указания съм написала, че Централната изборителна комисия няма да променя Методическите указания, които са приети с Решение № 304-ЕП, тъй като до изборния ден остават три дни и не е в правомощията на секционните изборителни комисии да подписват протоколи за удостоверяване часа за приемане на СИК от служители на МВР в деня преди изборите, нито предаване на изборното помещение на комисията в началото на изборния ден.

Последното ми предложение е, че секционните изборителни комисии нямат правомощия да освобождават служители на МВР след приключване на изборния ден.

Това е предложението ми, колеги. Очаквам Вашите предложения.

Всъщност т. 1, колеги, е: „Да ни уведомите по какъв начин ще бъде организирана цялостната логистика“.

По този повод съм отговорила, че... *(Уточнение извън микрофоните.)*

ТАНЯ ЦАНЕВА: По т. 2 мисля, че трябва да се обърне изречението, че: „Съгласно сключен договор между Централната изборителна комисия и „Сиела Норма“ същата“... в момента не мога да го възпроизведа – „по задължение или по договор тя осъществява логистиката“. Тоест ние не сме определили друга форма.

По т. 6 в първото изречение мисля как да го направим – че „няма да променяме Методическите указания, тъй като до изборния ден остават три дни“. Мисля, че това не е основание, което можем да изтъкнем. Друго трябва да помислим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Войнов.



ЕМИЛ ВОЙНОВ: Точка 6 може да отпадне, „тъй като до изборния ден остават три дни“ и да приключи с „от 13 май 2019 г.“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Правите предложение от „тъй като до изборния ден остават 3 дни“ да отпадне?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Приемам. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В т. 6 ние отговаряме на няколко въпроса, които са поставени от т. 7 до т. 8, доколкото виждам. В случая питането е дали ще променим Методическите указания с оглед приемането на протоколи, с които да се удостовери предаването и приемането.

В тази връзка възприемам по-дългия отговор, който е изготвен от докладчика, но може би с една промяна, че „Централната избирателна комисия не предвижда да приеме образци на протоколи за предаване и приемане, тъй като СИК няма как да предава и освобождава служителите на Министерството на вътрешните работи, които охраняват изборното помещение. В тази връзка не се предвижда и изменение на Методическите указания, приети с Решение № ..., новото решение, защото това е по отношение на РИК.

Така го предлагам.

В смисъл, така или иначе ние трябва да им отговорим защо няма да ги изменяме, тъй като само да кажем „Централната избирателна комисия няма да променя Методическите указания“ считам, че не е правилно. Не дава отговор на тяхното предложение, че Централната избирателна комисия не предвижда да приеме образци на протоколи – и да

се опишат видовете, защото, доколкото видях, те са два протокола.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Те даже са три.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като „секционната избирателна комисия няма как да освобождава служителите на Министерството на вътрешните работи от охраната на машините, с оглед на което не предвижда и изменение на Методическите указания за секционните избирателни комисии в страната, приети с решение № 246-ЕП от 2 май 2019 г.“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Имам някои предложения по т. 1 и 2 от писмото. Мисля, че подобно предложение беше направено от колегата Цанева, ако съм я чула правилно.

Според мен би било добре, че съгласно сключения договор, съответната клауза, цялостната логистика – но тази логистика започва „от получаването на машините“, а не „по получаването на машини те“, до транспортирането им във всички избирателни секции се осъществява от фирмата-изпълнител.

Следващото изречение така, както е записано – „имат ангажимент по охраната и съпровода на машините и транспортирането им от мястото за съхранение в гр. София до съответните СИК, така и обратно“, обаче според мен това „обратно“ не се разбира. От избирателните секции отново ли до склада в София или на друго място? Мисля, че трябва да сме по-прецизни.

Имам забележка по последното изречение от т. 1, тъй като, доколкото си спомням при една проведена среща имаше изискване охраната да продължи до 10 юни 2019 г. Така че мисля, че можем да отчетем резултатите и по-рано, но от нас се искаше охраната да е до 10 юни 2019 г., ако си спомняте?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Съгласна съм с предложенията.

Само да кажа, че това изречение съм го взела от писмото, което вече сме изпратили на Главна дирекция „Национална полиция“, затова е така.

КАТЯ ИВАНОВА: Същото предложение имам за т. 2 – да се изпише съгласно коя клауза на договора е осъществяването на логистиката. Според мен тя влиза дори към т. 1. Цялостната логистика, фирмата, осъществена за логистиката, пак е фирмата-изпълнител по договора.

Към т. 3 мисля, че трябва да има едно обединяване. Да няма тези две изречение, а „С писмо на Централната изборителна комисия са Ви изпратени личните данни, имена, ЕГН, както и телефоните на лицата, организатори, техници, обучители, включително и тези, на които е възложено транспортирането на машините“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Докладчикът моли за този, новия график, който е дошъл за доставката на машините, за да си го приложи. Но той ще си каже.

Колеги, това писмо е от вчера и те си чакат отговор, защото касае и помещенията, за охрана, бюлетини и всичко друго.

Колеги, утрешната среща ще доразвие и ще уточни други въпроси, но понеже тук става дума за охрана на помещенията, в които ще се съхраняват и документи, и машини, и за наши методически указания, представителите на МВР молят за по-голяма акуратност от наша страна. Знаете, те са доста организирани. Имат сложна организация по създаване на охрана, транспортиране и на книжа, и на машини, и на помещения. Така стоят нещата.

Други колеги?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз си записах корекциите. Съгласна съм с предложените корекции в писмото от госпожа Иванова и от господин Андреев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът предлага да си нанесе поправките и да даде отново проекта за писмо, за да го видим.

Връщаме се към въпроса машинно гласуване. Да направим обсъждане.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, трябва да решим определен тип преюдициални въпроси, свързани с това. По отношение на съдбата на допълнителните три хиляди машинни средства – къде остават, къде тръгват, ако тръгнат въобще, въвежда ли се в тях автентичен софтуер. Това са преюдициалните въпроси във връзка с предния ми доклад. Ако решим тези въпроси, предвид протеклата ситуация, защото, когато нещо е ставало, ставало е и нещо друго. Така да се каже, животът е процес, а не разпоредба, написана на текст. Именно това писмо, което получихме, е тълкуване какво става към настоящия момент.

С една дума, предлагам първо да се разрешат преюдициалните въпроси, а после да се опишат в специална юридическа форма онова, което предварително е решила ЦИК.

Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тъй като става дума за обсъждане на договор, предлагам заседанието да продължи със стенографски протокол, да изключим камерите.

Моля, изключете камерите, ако обичате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заседанието продължава.

Уважаеми колеги, давам думата на госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, във връзка с постъпило по електронната поща на Централната избирателна комисия писмо с вх. № ЕП-23-70 от 21.05.2019 г. от изпълнителя на обществената поръчка СИЕЛА – НОРМА, което е в папка от днешна дата заседание на комисията, извън всички папки, където е качен и отговор на поставените въпроси, с който ви моля да се запознаете. Ако има предложения и разисквания, да го обсъдим. Ако не, ще помоля същият отговор да бъде поставен на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Прочетете писмото. Познати са и текстовете, и фактите. В последните дни непрекъснато работим по тези въпроси.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С една думата с отговора казваме, че т. 15 от Методическите указания, която възпроизвежда законовата разпоредба на чл. 269 от Изборния кодекс, касае хипотеза, при която при възникнала непреодолима сила, при която не може да се гласува със специализираните устройства за машинно гласуване, същото се преустановява и гласуването продължава с хартиени бюлетини. Тази разпоредба няма отношение към тези 10 процента в повече от

общата бройка, които са предвидени при изпълнение на договора за наемане на три хиляди специализирани устройства за машинно гласуване, тъй като този допълнителен брой, както вече уточнихме, той е резервен и е предвиден за обучение, за разяснителна кампания и в договора няма задължения при повреда....

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля, съсредоточете се върху проекта за писмо.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз ще си позволя само да допълня, че настоящото писмо освен че съдържа отговор на поставените от тях въпроси, всъщност възпроизвежда цялата хронология от момента на обявяване на процедурата за откриване на обществена поръчка, акцентира върху нейния предмет и до момента, в който те сега се обръщат към нас с молба за разяснение на отделни клаузи от договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На мен ми се струва, че писмото е категорично, подробно.

Има ли, колеги, корекции, допълнения към проекта за писмо-отговор? Ако няма, моля, процедура по гласуване.

.. Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Господин Чаушев го прегледа и каза, че няма възражения. Има друга дейност в момента и затова не е в залата.

Колеги, приключихме с писмото. Моля да видите още в мрежата едно писмо, изготвено от мен. Предлагам утре да поканим на работна среща по време на заседанието на ЦИК на представители

на Министерството на вътрешните работи., "Информационно обслужване" АД, СИЕЛА-НОРМА и одиторите, които ще сертифицират и одитират машините, за уеднаквяване на съвместните ни действия с цел осигуряване на максимална сигурност на изборния процес. Предлагам срещата да е в 10,30 ч. в нашата заседателна зала.

Моля, запознайте се с проекта за писмо и, ако сте съгласни, моля, процедура по гласуване.

.. Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Приключихме с тази точка и се връщаме, колеги, към отговора на въпросите на Министерството на вътрешните работи..

Госпожо Дюкенджиева, нанесохте ли корекциите?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, госпожо председател. Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали файлът е с индекс 1 – МВР -857/1. Мисля, че съм отразила корекциите така, както говорихме преди малко.

Има едно допълнение накрая на договора във връзка със запитванията по повод охраната и ключовете, които МВР.... – това като допълнение от писмо, което ние вече сме изпратили на Главна дирекция „Национална полиция“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стефанова предлага.... Къде да го включим? Още в първото изречение – „три хиляди машини за гласуване...“. Вместо „машините“, да запишем „три хиляди машини за гласуване“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, приемам корекцията „три хиляди машини за гласуване“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата за още бележки към текста. Ако няма, моля, процедура по гласуване на отговора до Министерството на вътрешните работи..

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Господин Николов, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, съвсем накратко. Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали се намират две жалби, които са идентични. Жалбите са от Политическа партия ВМРО-Българско национално движение.

Първата е адресирана до нас и е постъпила вчера в нашето Деловодство. Втората фактически е адресирана до СЕМ. Днес е постъпила в нашето Деловодство, препратена по компетентност от СЕМ.

По същество в жалбите, предмет на жалбите е обстоятелството, че вчера с приемо-предавателен протокол, който е представен и към двете жалби, Българска национална телевизия е отказала да излъчи финалния клип на ВМРО – Българско национално движение с аргумента, че този клип - ето точно на тази позиция, може би някъде към 30-тата секунда – той е кратичък, до 40 сек. и съдържа знаци, означения на две други политически партии, на две коалиции. И вторият аргумент е, че има изписване „ВМРО“ без добавката „Българско национално движение“.

В рамките на самия протокол освен това – аз бих искал да ви го прочета – изрично е отбелязано, че в представения агитационен материал, подаден от Политическа партия ВМРО, освен



Политическата партия ВМРО, която е изписана само с тези четири букви, а не в съответствие с регистрацията си в ЦИК, са изписани още две – Земеделски народен съюз, СПС „Защита, „За честта на пагона“, както и Партия Социалдемократическа партия – общо четири субекта.

Вносителят на агитационния материал твърди, че този агитационен клип е само на ВМРО – Българско национално движение, а изписването на ЗНС, СДП, СДП „Защита“, НСКЗВ „За честта на пагона“ всъщност изразява подкрепата им за ВМРО – Българско национално движение.

От представения видеоматериал последното обстоятелство не е видно. По този начин се създават предпоставки за създаване погрешно впечатление у телевизионните зрители относно действителния субект.

Накратко, представил съм проект на решение, в който предлагам жалбата да бъде оставена без уважение, като развива накратко съвсем следната аргументация. Нормата на чл. 193 от Изборния кодекс, за която се твърди, че е нарушена от страна на Българската национална телевизия при съставянето на този протокол, действително въвежда една привилегия. Привилегията е безвъзмездно, безплатно в Българско национално радио и в БНТ съответно всички политически партии, инициативни комитети, респективно коалиции, които са регистрирани за участие на различните видове избори да излъчват свои начални клипове и крайни клипове.

Наистина изпълнено е базисното условие – този клип да е представен от субект, който е регистриран за участие в изборите. Наистина, ако проследите клипа, са представени както наименование, така и лого или лога на четири други субекта. Два от тези субекти са партии. Тези партии – Социалдемократическа и Земеделски народен съюз не са регистрирани за участие в изборите.

Самата Политическа партия ВМРО – Българско национално движение, е регистрирана за участие в изборите, както се казва, самостоятелно, не във формат коалиция.

Освен това не може да се сподели това, което е представено в рамките на жалбата като юридически аргумент за това, че чл. 181 от Изборния кодекс предоставя възможност „Гражданите, партиите, коалициите, инициативните комитети, кандидатите имат свобода на изразяване на предизборна агитация“. Тази свобода наистина е налична само за тези субекти, които са регистрирани за участие в изборите. Доколкото разбрах, Българската национална телевизия и друг път по аналогични казуси е споделяла същото становище.

Правата на Българската национална телевизия, респективно на Българското национално радио да формира такъв тип откази идват от споразумението, което е подписано всъщност между представители на политическите партии и двата субекта.

Това споразумение също е в папка с моите инициали. В т. 4.3 от споразумението изрично се казва, че Българската национална телевизия и Българското национално радио могат да следят за спазването на Изборния кодекс, за спазването на Закона за радиото и телевизията и на други елементи от действащото законодателство.

От тази гледна точка аз предлагам тази жалба да бъде отхвърлена, да бъде оставена без уважение. Разбира се, в рамките на мотивите на решението накрая се споделя, че съображението, изтъкнато в протокола, че е съществено нарушение това, че ВМРО в клипа не е изписано в цялост, с цялото си наименование, а само като ПП ВМРО, не е съществено, защото наистина водачът на листата, който в този до 40-секунден клип наистина казва наименованието на партията, казва го гласно така, както е регистрирана при нас за участие в изборите с Решение № 122-ЕП от 10.04.2019 г. Това са моите съображения.

Разбира се, това решение ще подлежи на обжалване в утрешния ден вероятно. И аргументът, ако позволите, е, че все пак, ако позволим логото, наименованието на тези две партии, нерегистрирани за участие в изборите, безплатно да прозвучат в национален ефир, това означава създаване на неправомерна конкурентна среда. В смисъл такъв, че привилегията по чл. 193 би могла, поне според мен, да се ползва единствено и само от субекти, които са регистрирани за участие в изборите. В този смисъл е създал тази привилегия законодателят за участниците в изборите. Не бива да се допуска реклама, създаване на по-благоприятни условия за субекти, които не участват в изборите.

Така че моля за вашето мнение по него. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, така е написано в мотивите.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз имам обратното предложение на това, направено от докладчика. Само преди известно време беше докладвана преписка, в която регистрирана за участие политическа партия в листата има представители и на друга политическа партия, която е подписала споразумение за подкрепа. Това са общоизвестни факти. Двете партии, чието лого фигурира в клипа, който регистрираната за участие партия ВМРО е пожелала да бъде излъчен по Българска национална телевизия и Българско национално радио като неин заключителен клип в рамките на подписаното споразумение с посочените институции, включва партии, които имат споразумение с ВМРО и техни представители фигурират като кандидати за членове на Европейския парламент в регистрираната листа на партия ВМРО.

Поради това аз считам, че ние следва да дадем съответните указания този заключителен клип да бъде излъчен по Българската

национална телевизия и Българското национално радио и жалбата, която е депозирана до нас, да бъде уважена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз поддържам своето предложение дотолкова, доколкото все пак тук има становище на оторизирана организация, каквато е Българската национална телевизия. Тя е в правата си в това отношение. Взела е становище. Смятам, че нейното становище е законосъобразно. Няма твърдение в рамките на жалбата, че представители на тези два политически субекта – Земеделски народен съюз и Социалдемократическа партия – участват в рамките на съответната коалиция.

Но, разбира се, ЦИК ще вземе своето решение и аз ще го съобразя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Иванова.

Процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 6, против – 9.**

От залата отсъстват Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Силва Дюкенджиева и Таня Йосифова.

Предложението не се приема.

Подлагам на гласуване предложението на докладчика за решение.

Процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 8** (*Емил Войнов, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 7** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*).

Предложението не се приема.

Заповядайте, господин Андреев, за обяснение на отрицателен вот.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Гласувах против, защото считам, че можеше да се даде указание на съответната политическа сила да променят своя клип в тази част, която не съответства и която от редакционната отговорност на БНТ не са го приели, с оглед те да се възползват от възможността да имат безплатен клип, който да приключва тяхната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не се постигна решение.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Още един път ще го гласуваме утре. Това е. Това става така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви едно писмо от Районната изборителна комисия – 17, Пловдивски, във връзка с нашето предложение за отпечатване на допълнителен брой протоколи, формуляри на протоколи от 21.05.2019 г. Те са получили допълнителен резерв още 15 бройки. Това съответства на средния процент резервни протоколи за страната така, както беше нашето решение.

Помнете, че първоначалното искане на РИК-17, Пловдивски, беше да бъдат отпечатани за всяка секция по още един протокол, като първоначалният резерв да бъде като трети формуляри.

С това писмо председателят на РИК-17, Пловдивски, уведомява Централната изборителна комисия, че тези бройки са недостатъчни и изразява опасения, че при необходимост няма да има такива и това ще създаде реална опасност от проваляне на изборите на територията на Районна изборителна комисия – 17 Изборителен район.

Колеги, първо, мислех само да ви го докладвам за сведение. Но си мисля да изпратим едно писмо до РИК-17, Пловдивски. В това писмо да посочим, че Централната изборителна комисия и в Методическите указания е обърнала внимание на попълването на чернова преди пренасянето на формуляра на протокол на ЦИК – съответното приложение, и то едва, след като провери контролите дали са изпълнени.

На следващо място, е приела решение относно прилагането на чл. 274, Решение № 375 – мисля, че беше – от 21.05.2019 г. В този смисъл такива следва да бъдат и указанията и на Районната изборителна комисия. Намираме за необходимо да ги уведомим, че Централната изборителна комисия няма да прави предложение до администрацията на Министерския съвет за отпечатване на допълнителен брой протоколи.

Тъй като това е поредното писмо от РИК-17, Пловдивски, в писмото ще отбележим, че писмата на районните изборителни комисии се подписват от председател и секретар.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, последно писмо. Получили сме писмо по пощата от областния управител на област София, изпратено с изх. № от 20.05.2019 г. Възложила съм проверка в деловодството. Писмото по електронна поща, факс или нещо друго

не е пристигнало по-рано. Заведено е в нашето Деловодство на 23.05.2019 г. Разпределена ми е преписката след някоя от почивките, но не първата.

В този смисъл държа да отговорим още днес на това писмо. Проектът на отговор е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Областният управител на София – област, ни уведомява с копие до кмета на Столична община, че във връзка с изпълнение на нашето решение за контрол по отпечатването на бюлетините практиката досега е била при получаване на бюлетините от представители на районна администрация и Районната изборителна комисия да се предоставят на представители на Столична община.

В този смисъл, разбира се, с обезпечена охрана от МВР и т.н.,

Задават въпрос дали този ред може да бъде приложен и при приемането на бюлетините за изборите за 26 май – по график, съгласуван с ЦИК, изпратен до областните управители. На 21.05.2019 г. Печатницата на БНБ предостави и предаде на София – град, всички бюлетини, съответно изборните книжа и материали.

В този смисъл ви предлагам да отговорим, че сме получили писмото на 23 май. С оглед на това, че по график срокът за получаване на бюлетините е изтекъл, считаме и намираме, че е отпаднала необходимостта от изразяване на становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: колеги, ако няма други становища, моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Някой колега има ли спешен доклад? Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали предлагам проект № 417 – промени в снощното Решение № 386 относно секционните избирателни комисии извън страната. Проектът е публикуван в 20,31 ч. късно снощи пристигна от Министерството на външните работи предложение за замени вече само, единствено и само замени в 20 секции извън страната. Тук предлагам в този проект тези замени да бъдат отразени. В 19 от тях остана да уточним с колегите от Министерството на външните работи – дори около 20,00 ч. отново се чухме – в секция № 77 Ираклио, където има кандидатура, представена от партия, какво е положението. Разбрахме се утре, тъй като вече е пристигнало и е разпределено на мой доклад, отново поредната секция за около 15 замени, които са за утрешния ден съответно.

Предлагам в тези 19 секции днес да направим корекция.

Освен това във II на предлагания проект се предлага установени технически грешки относно имена и някои други, включително в снощното решение на вече назначени членове на секционни избирателни комисии. Тези технически грешки бяха установени днес, когато разпечатахме огромния масив от удостоверенията на вече назначените членове на секционните избирателни комисии извън страната, които вече са в Министерството на външните работи и предполагам са разпратени до съответните дестинации.

На трето място, в настоящото решение също като техническа грешка по повод на писмо, което пък днес е пристигнало в ЦИК, предлагам и корекция на една от секциите в Гърция, където е сбъркано името на населеното място, където тя е организирана.



Всички, които се предлагат да бъдат назначени, както казахме – 19 лица – до около 16,00 ч. пристигна справка от "Информационно обслужване" АД и те притежават съответните изборителни права.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, имате думата. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги! Моля да се оттегли докладът в тази част, за да направим справка. Ако касае допуснатата техническа грешка или неправилно изписване при обявяването на местата съгласно наше Решение № 251, мисля, че първо трябва да направим справка за техническата грешка.

Моля да се оттегли докладът в тази част.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не възразявам да се оттегли докладът в тази част. Това е т. 119 – Секционната изборителна комисия № 119. Да отпадне от проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колеги, ако няма други желаещи да се включат в днешния дневен ред, да се ориентираме към приключване на заседанието.

Има частично оттегляне на проекта на решение.

Подлагам на гласуване останалата част от проекта за решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Сточева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 399-ЕП.

Колеги, закривам заседанието.

Насрочвам заседание утре, 24 май 2019 г. в 10,30 ч.

*(Закрито в 22,45 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Невена Чехларова

Цвета Минева

Мая Станкова

Божидарка Бойчева