

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
София 1169
пл. „Княз Александър I“ № 1
e-mail: cik@cik.bg

ЖАЛБА

от: **КОАЛИЦИЯ „ВОЛЯ – БЪЛГАРСКИТЕ РОДОЛЮБЦИ“**, регистрирана за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. с Решение № 89-ЕП от 7 април 2019 г. на Централната избирателна комисия, представлявана **Веселин Марешки**, чрез адв. **Никола Стойчев** – пълномощник

адрес за кореспонденция: .

срещу: Решение № 324-ЕП/16.05.2019 г. на Централната избирателна комисия (ЦИК)

Уважаеми върховни административни съдии,

В установения срок на основание чл. 58, ал. 1, във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 45 от Изборния кодекс (ИК) оспорваме пред Вас Решение № 324-ЕП/16.05.2019 г. на ЦИК („Решението“)¹, в частта, с която е постановено *„премахване на националния знак на военните въздухоплавателни средства от всички агитационни материали на КП „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“*.

Считаме, че обжалваното Решение е нищожно, а при условията на евентуалност – незаконосъобразно поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби.

I. Допустимост на жалбата

По силата на чл. 58, ал. 1 ИК, изброените в тази разпоредба категории решения на ЦИК (сред които и тези по чл. 57, ал. 1, т. 45 ИК) подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в тридневен срок от обявяването им. Следователно жалбата е подадена в срок срещу подлежащ на обжалване акт и се явява допустима.

¹ Решението е публично достъпно на сайта на ЦИК на следния адрес: <https://www.cik.bg/bg/decisions/324/2019-05-16>

Коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“ („Коалицията“) е регистрирана за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 с Решение № 89-ЕП от 7 април 2019 г. на ЦИК. Оспореното решение има за адресат Коалицията, поради което за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорване на Решението.

Следователно настоящата жалба е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

II. Аргументи по същество

1. Процесният знак няма нищо общо с емблемата на Българските военновъздушни сили (ВВС)

Видно от уебсайта на ВВС (<http://af.armf.bg/bg/>), емблемата на ВВС изглежда така:



Това е знакът, логото, емблемата на българските ВВС, с които се свързват българските ВВС и използваните от тях технически средства. Безспорно ако се използва този знак или аналогичен на него, щеше да може да се направи напълно обоснован извод, че някой се опитва да заблуди българските граждани и да им внуши, че българските летци подкрепят определена кауза, партия, коалиция или кандидат.

Случаят не е такъв. Процесното лого е съвсем различно и се състои от концентрични кръгове в червен и зелен цвят с празно пространство по средата (вж. по-долу). Поради това няма как въпросното лого да въведе избирателите в заблуждение, че Българските военновъздушни сили подкрепят даден участник в кампанията или че участват в изборния процес.

2. Опознавателният знак на военните въздухоплавателни средства има чисто технически характер, не е емблема на българските ВВС, служи за цели стриктно ограничени до въздухоплаването, и не представлява обект на правна защита извън контекста на въздухоплавателните дейности

Опознавателният знак на военните въздухоплавателни средства има чисто технически характер, който има значение само за въздухоплавателната дейност. Знакът има смисъл само в контекста на военните полети и целта му е недопускане на „приятелски“ огън между български самолети. **Този знак няма никакво значение, не носи никакъв смисъл и не е обект на правна закрила, когато се използва долу на земята. Неслучайно знакът не се отличава с особена оригиналност, нито носи никакви словни или други смислови елементи.**

ЦИК в случая твърди, че е налице заблуждение, защото имало прилика между процесното лого и опознавателния знак на военните въздухоплавателни средства. Този извод е напълно погрешен и нелогичен. Дори да беше налице евентуалната визуална близост с този технически по своя характер знак, това няма как да заблуди никого.

Най-напред средностатистическия избирател не е запознат с факта, че този знак се ползва за поставяне на военните самолети. **В случая не става въпрос за емблема или лого, за което законът да е предвидил някаква конкретна закрила или права.** Става въпрос за един чисто технически опознавателен знак, който цели да предотврати инциденти във въздуха.

Абсурдно е да се смята, че ако в страната за някакви цели се използва лого, което прилича на този чисто технически знак, то това би довело до заблуждение на някого. Изводът, че ползването на визуално подобен знак в политическа кампания води до опасност за българските военни въздухоплавателни средства пък е до такава степен нелогичен, че граничи с налудничавост. Може би някой смята, че е възможно вражески военни сили да открият огън по уебсайт или пък че българските ВВС погрешно ще сметнат уебсайт за приятелски и ще пропуснат да го поразят!?

Изобщо човек със здрав разум много трудно може да си представи хипотеза, в която използването на знак, приличащ на техническия опознавателен знак извън контекста на въздухоплаването, би могло да доведе до каквито и да било опасности или да заблуди някого.

3. Неправилност на извода на ЦИК, че агитационни материали съдържат опознавателния знак на военните въздухоплавателни средства

На следващо място, процесният символ не е идентичен и с опознавателния знак на военните въздухоплавателни средства.

3.1. Опознавателен знак на военните въздухоплавателни средства

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 20 от 14.06.2010 г. за регистрация на военните въздухоплавателни средства в Република България („Наредба №20“), националният знак на военните ВС, вписани в регистъра на военните ВС на Република България, е кръг, състоящ се от **три концентрични кръга и външен кант** със следните цветове и максимални размери:

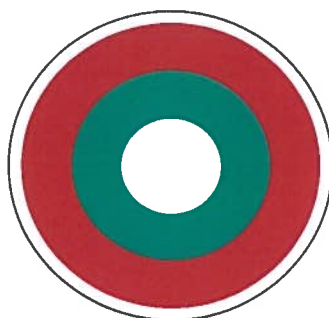
1. **вътрешен** - бял цвят с диаметър 240 мм;
2. **среден** - зелен цвят с външен диаметър 480 мм;
3. **външен** - червен цвят с външен диаметър 720 мм;

4. **външен кант** - бял цвят с ширина 10 мм.

Съгласно чл. 6, ал. 3 от Наредба №20, цветовете на националния знак съответстват на цветовете, указани в Приложение № 2 на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България. Според т. 1.3 от цитираното приложение, цветовете са:

- бял – със степен на белота не по-малка от 80 %;
- зелен - номер 17-5936 ТС по скалата на Пантон-текстил;
- червен - номер 18-1664 ТС по скалата на Пантон-текстил.

Представен визуално, опознавателният знак на националните военни въздухоплавателни средства изглежда така:



3.2. **Процесното лого**

Процесното лого очевидно представлява интерпретация от страна на администраторите на процесния сайт, на един от оригиналните графични елементи, използвани от Политическа партия „ВОЛЯ“ – буквата „О“, представена като синя окръжност в средата, „оградена“ с празно пространство, което е оградено със стилизиран концентричен кръг в синьо. Стандартното лого на ПП „ВОЛЯ“, което се ползва от нея още отпреди тя да се регистрира за участие в изборите като част от коалиция и дори много преди това (от 2017 г.), изглежда визуално така:



Създателите на процесното лого видимо използват същата идейна концепция, но с известна промяна – **представят два стилизирани концентрични кръга в червен и зелен цвят с празно пространство в центъра.**

При поставяне на символа върху фон в различен от белия цвят, центърът заема същият цвят като този на използвания фон. Илюстрираме горното със следния визуален пример:



3.3. Разлики между процесното лого и опознавателния знак на въздухоплавателните средства

Видно от изложеното, между опознавателния знак на въздухоплавателните средства и процесното лого са налице съществени разлики:

- Процесното лого няма външен кант с бял цвят, ограден с черна окръжност..
- Цветовете на процесното лого не съответстват на посочените в т. 1.3 от Приложение №2 към Закона за държавния печат и националното знаме на Република България. Както е видно от визуалното сравнение между двата символа по-горе, зеленият цвят на процесното лого е по-светъл, а червеният цвят – по-ярък в сравнение с цветовете съгласно цитираното приложение.
- Процесното лого не включва вътрешен кръг с бял цвят, а празно пространство в центъра, което заема цвета на фона, върху който е поставено логото.

От горните разлики е видно, че това лого не е идентично с опознавателния знак на военните въздухоплавателни средства. Следователно оспореното Решение се основава на неправилна фактическа констатация, поради което следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

4. Използването на процесното лого не нарушава която и да било от предвидените в ИК забрани.

4.1. Забраната за поставяне на агитационни материали, които застрашават държавната собственост, предвидена в чл. 183, ал. 4, изр. първо ИК, е неприложима в конкретния случай.

Тази забрана се отнася за агитационни материали, които физически застрашават целостта на вещи и имоти – държавна собственост, като създават риск от пожар, срутване или друг вид повреда. Несъмнено използването на лого в интернет пространството не е в състояние да създаде подобен риск.

Абсурдно е да се приеме, че използването на процесното лого създава риск за военните въздухоплателни средства, които са държавна собственост. Едва ли някой би унищожил или повредил военен самолет поради това, че ще го свърже с даден политически субект.

Въпросният опознавателен знак не е обект на интелектуална собственост нито на държавата, нито на което и да било трето лице. Следователно използването му отново не би могло да накърни каквито и да било защитими права.

В този смисъл, считаме, че няма нарушение, а Решението на ЦИК е немотивирано. Това само по себе си представлява достатъчно основание за неговата отмяна.

4.2. Използването на процесния символ не накърнява добрите нрави

Не могат да се споделят и доводите на ЦИК, че използването на знака въвеждало избирателите в заблуждение, че в изборния процес участват военнослужещи.

Опознавателният знак има специфично предназначение, предвидено в чл. 2 от Наредба №20, а именно – **да осигури идентификацията на определено въздухоплателно средство (а не на военновъздушните сили, а още по-малко пък на служещите в тях лица).**

В този смисъл, опознавателният знак има значението на такъв единствено ако е поставен върху определено въздухоплателно средство по реда, предвиден в Наредба №20. Използването на знака (или подобен на него) по друг начин по никакъв начин не създава какъвто и да било риск някой потенциален избирател да остане с впечатлението, че въпросните онлайн публикации са свързани с Българските военновъздушни сили.

Ако се възприеме логиката, застъпена в оспореното Решение на ЦИК, това би означавало, че ако в даден агитационен материал е виден елемент от табела с регистрационен номер на българско моторно превозно средство (например буквите ВГ върху син фон), това би могло да заблуди избирателите, че служители на Сектор „Пътна полиция“ към Министерството на вътрешните работи подкрепят кампанията на даден участник в изборите. Очевидно е, че подобен извод е абсурден.

5. Липса на компетентност на ЦИК да постановява премахване на определени визуални елементи

По силата на чл. 57, ал. 1, т. 45 ИК и чл. 186, ал. 2 ИК, ЦИК разполага с правомощие да постанови премахване или изземване на агитационни материали, поставени в нарушение на Кодекса. **Комисията обаче не разполага с правомощие да постанови премахване на определен/отделен визуален елемент.** Последното е равнозначно на това ЦИК да нарежда на агитиращите да **редактират** своите агитационни материали – правомощие, което същностно се различава от предвиденото в чл. 57, ал. 1, т. 45 ИК.

Разпоредбата на чл. 23 ЗАНН въвежда принцип на законоустановеност на принудителните административни мерки, в това число на тяхното съдържание. С оглед този

принцип, ЦИК би могла да налага единствено принудителните мерки, които изрично са предвидени в закона. Недопустимо е чрез аналогия или разширително тълкуване да се обоснове правомощие на ЦИК да разпорежда да се внасят промени в агитационни материали.

Само по себе си процесното лого не представлява агитационен материал. След като ЦИК не разполага с правомощие да постановява промени в съдържанието на използваните от участниците в изборите материали, като включва или изключва определени визуални елементи от тях, то оспореното Решение се явява нищожно поради липса на компетентност.

Уважаеми върховни административни съдии,

Предвид изложеното, моля да прогласите Решение № 324-ЕП/16.05.2019 г. на Централната избирателна комисия за нищожно в частта, с която е постановено: *„премахване на националния знак на военните въздухоплавателни средства от всички агитационни материали на Коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“*, а при условията на евентуалност – да отмените същото като незаконосъобразно в обжалваната част.

Приложения: 1) Пълномощно; 2) Препис от жалбата за ЦИК.

С уважение:

.....
(адв. ~~Никола~~ Стойчев)