

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 45

На 18 май 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклад относно разяснителната кампания.

*Докладва: Кристина Стефанова*

2. Медийни пакети.

*Докладва: Таня Цанева*

3. Проекти на решения относно регистрация на агенции, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден.

*Докладва: Димитър Димитров*

4. Регистрация на наблюдатели.

*Докладват: Силвия Стойчева, Таня Цанева*

*Емил Войнов и Цветанка Георгиева*

5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Цветанка Георгиева, Ивайло Ивков,*

*Мария Бойкинова и Георги Баханов*

5а. Обсъждане отговор на писмо на ГД „Национална полиция“.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

6. Проект на решение за изменение и допълнение на Решение № 305-ЕП от 13.05.2019 г. относно попълване на незаети места в СИК извън страната.

*Докладва: Николай Николов*

7. Граждански договори и списъци със сътрудници.

*Докладва: Севинч Солакова*

## 8. Разни.

*Докладват: Силва Дюкенджиева, Бойчо Арнаудов,*

*Димитър Димитров, Мирослав Джеров,  
Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева,  
Таня Йосифова, Таня Цанева, Севинч  
Солакова и Николай Николов*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 10,20 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на Комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието.

Представен е проект за дневен ред. Желаете ли за допълнително включване в дневния ред има ли, колеги?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз имам един сигнал като жалба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В т. 5 желаете да бъдете включена. Добре.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И, госпожо Председател, в самостоятелна точка трябва да върнем отговори на въпросите на Главна дирекция „Национална полиция“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако желаете, да го включим като т. 5а след жалби и сигнали.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други колеги, желаещи да бъдат включени в дневния ред? Не виждам в момента. Винаги можете да го направите и в течение на заседанието.

Да, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Ще помоля да ме включите също в точка „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Не виждам други заявки.

Колеги, моля процедура по гласуване.

*Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

Благодаря.

По първа точка от дневния ред, колеги:

**1. Доклад относно разяснителна кампания.**

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, с писмо от вчера с вх. № ЕП-25-34-2 БТВ ни информират, че започва последната вълна на излъчвания на видеоклиповете, които са стартирали от 15 май.

В моя папка от днешно заседание е публикуван изпратеният дизайн от вестник „Нова дума“, съгласно наше решение да публикуваме там материал от разяснителна кампания. Моля да го погледнете за одобрение, за да можем да отговорим за публикуване.

Ползвали са брошурата на разяснителна кампания от дигиталния вариант за гласуване на българите извън страната, като са вмъкнали образец от бюлетината.

Моля да погледнете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли въпроси?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз имах въпрос относно плащането в евро, но разбирам от колегите, че досега също така е процедирано и предвид, че вестникът не се намира на територията на България, очевидно ние няма как да платим в лева. Това ми беше въпросът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други въпроси, колеги?

Ако няма, моля процедура по гласуване, колеги.

*Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

Колеги, в моя папка от днешното заседание е качен клип № 5, кратък вариант, който вчера обсъдихме с фирмата. Моля да го погледнете и да го одобрим.

Предлагам да бъде излъчен в другите медии, както в БНТ в момента се излъчва дългият вариант. Това е краткият вариант, съгласно сключените договори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз предлагам да го докладвате, за да не прекъсваме доклада. (Гледане на клипа.)

Колеги, гласуваме по одобрението на клип № 5. Процедура по гласуване, моля.

*Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

Преминаваме към втора точка:

## **2. Медийни пакети.**

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, докладвам ви заявки.

С вх. № ЕП-24-242 заявката е „Оберон Радио Макс“ ЕООД, това е радио „Fresh“ и Политическа партия „Волт“ на стойност 207 лв.

Заявка с вх. № ЕП-24-240 между „Авенир 21“, а именно вестник „19 минути“ и коалиция „Възход“ на стойност 700 лв.

И заявка с вх. № ЕП-24-235 между „Сега“ ЕАД – вестник „Сега“ и сайта „Сега.бг“ и коалиция „Възход“ на стойност 1000 лв. с ДДС.

Политическите субекти имат финанси в медийния пакет.

Предлагам да изпратим писма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване, моля.

*Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

Продължавайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в папка с моите инициали с вчерашна дата са качени договорите, които ви предлагам.

Договор с вх. № ЕП-24-236 между „Трафик бул“ ООД и коалиция „Възход“. Договорът е на стойност 900 лв. с ДДС и включва банер със съответните пиксели на зона 5, видим на всяка страница на сайта „Трафик нюз“, 65 хиляди импресии. Както казах – 900 лв. с ДДС.

Предлагам да бъде одобрен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по одобрение на договора. Гласуваме.

*Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мирослав Джеров и Таня Цанева); против - няма.*

ТАНЯ ЦАНЕВА: Договор с вх. № ЕП-24-237. Договорът е между „Струма“ ЕООД и коалиция „Възход“. Договорът включва

каре във вестник „Струма“ със съответната площ, вътрешна страница на стойност 900 лв. с ДДС.

Предлагам да бъде одобрен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване.

*Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Договор с вх. № ЕП-24-238. Договорът е между коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“ и Българска национална телевизия на стойност 4386 лв. с ДДС и включва интервю в сутрешен блок и интервю в „Още от деня“.

Предлагам да бъде одобрен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, моля.

*Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

ТАНЯ ЦАНЕВА: И договор с вх. № ЕП-24-239. Договорът е между коалиция „Демократична България – обединение“ и Българска национална телевизия на стойност 9504 лв. с ДДС и включва 4 броя предизборен репортаж в телевизионната програма на БНТ 1.

Предлагам да бъде одобрен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме.

Моля процедура по гласуване.

*Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов,*

*Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

**По трета точка:**

**3. Проект на решения относно регистрация на агенции, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден.**

Господин Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаема госпожо Председател, колеги, постъпило е заявление № 6 от нашия регистър, за регистрация на агенции, които ще извършват проучвания на изхода в изборния ден. Заявлението е Приложение № 35-ЕП от изборните книжа. Към него са приложени: удостоверение за актуално състояние, списъци, съдържащи имена, единни граждански номера на 315 анкетъори, номерата на секциите, извън които ще се осъществява анкетирането, методика за извършване на проучването и кратка презентация.

Предварителната проверка от „Информационно обслужване“ с вх. № ЕП-00-203 от 15.05.2019 г. установява, че 307 от лицата отговарят на условията навършени години, не са регистрирани в друго качество и не са кандидати за членове.

Предвид гореизложеното на обичайните основания ЦИК реши: регистрира „Екзакта Рисърч Груп“ като агенция, която ще извършва проучвания.

Осемте имена, които са изписани, са лицата, на които е отказана регистрация като анкетъори, както и основанията – какви са грешките.

„Екзакта Рисърч Груп“ да се впише в публичния регистър, да се издадат удостоверения на регистрираните анкетъори.

Решението подлежи на обжалване.

Това е. То е обичайно, каквото всеки път се явява.

Тъй като някои от колегите погледнаха, че изначално списъкът от тези, които са имали грешка, е много по-дълъг, но ние, за да не удължаваме нещата, втори път да не идват, допълнително да

ги регистрираме, и там, където е възможно ясно да се види, че грешката е от сорта Галя – Галина в изписването на имената, сме ги приели за коректни. Но тези, които са изписани, няма как да бъдат приети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, въпроси към докладчика? Бележки по предложения проект за решение?

Колеги, имате думата за въпроси към докладчика.

В диспозитива ги няма тези лица, които регистрираме, а посочваме тези, които не регистрираме. И какво е правното значение на това изписване – аз лично не мога да разбера.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Че няма да получат удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И това е в диспозитива. Смесът е, че определени лица ще получат.

Не казвам, господин Димитров, че трябва да се изписва, но не виждам и смисъл да изписваме пък лицата, но които отказваме в дълъг списък. Каква принадлежна стойност имаме от това? Нищо не следва.

Пишем, пишем, а толкова други неща трябва да правим. Както кажете, колеги. Технически са ми бележките. Разбирате, че те не са по същество, а по формата на акта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други бележки?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз правя същото предложение – тези лица с грешките да отидат в мотивите, а в диспозитива само да остане „регистрира 308“ и отказва регистрацията на 8 лица.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ще го променя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: То е само въпрос на техническо изписване.

Ще получите номер, когато го гласуваме.

Има ли други, желаещи да се включат в регистрацията на агенции?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Аз имам доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.



По четвърта точка от дневния ред:

**4. Регистрация на наблюдатели.**

Госпожо Георгиева, имате думата.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моя папка от днешна дата има проект на решение № 361, с което ви предлагам да бъде регистрирано Сдружение „Асоциация за стратегическо управление Делфи“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент на 26 май 2019 г.

Постъпило е заявление с приложимите към него необходими документи и декларации по образец за регистриране на 8 души, като наблюдатели от това сдружение.

След направената проверка се установява, че от тези 8 лица шест отговарят на изискванията на Изборния кодекс, а за двама са констатирани несъответствие.

Затова на основание правните аргументи, които виждате, няма да ги изброявам ви предлагам Централната изборителна комисия да реши: Регистрира Сдружение „Асоциация за стратегическо управление Делфи“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г., като българска неправителствена организация.

Регистрира като наблюдатели шест упълномощени представители на Сдружение „Асоциация за стратегическо управление Делфи“. Виждате ги като номера и ЕГН.

На регистрираните наблюдатели, ако гласуваме това решение, да се издадат удостоверения и те да бъдат вписани в публичния регистър.

Това ви предлагам като текст на решението. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте доклада. Виждате проекта за решение.

Да, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Прави ми впечатление последния шести наблюдател. Такова ЕГН не може да има. Това да не би да е личен номер.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Вероятно, ще проверя специално.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Защото 0048 не може да има.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Ще ги сверя.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Има за родените след 2000 г.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Ще сверя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз установих, че може да има такива странни за едни млади хора.

Колеги, ако няма други бележки към проекта за решение, моля процедура по гласуване.

*Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

Номерът на решението е 337.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Ще се включа и в следващата точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Първа е госпожа Стойчева. Няма я.

Госпожо Цанева, втора сте, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, колеги.

Предлагам ви проект на решение с постъпило заявление с вх. № 991 от 16 май 2019 г. от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори. Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, както и списък с имената и единните граждански номера на 16 упълномощени представители на сдружение ГИСДИ.

След направената проверка от „Информационно обслужване“ се установява, че всички лица отговарят на изискванията.

Затова ви предлагам да бъдат регистрирани като наблюдатели 16 упълномощени представители на Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“ както следва със съответните ЕГН. Да им бъдат издадени удостоверения. Да бъдат вписани в публичния регистър. И решението подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата за изказвания по предложения проект за решение.

Нека да го качат да го видим.

Колеги, продължаваме.

Господин Войнов, заповядайте. Вие сте в дневния ред за доклад.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Госпожо Председател, колеги, в моя папка от вчерашна дата има проект за решение под № 360, относно регистрация на наблюдатели от Съюза на офицерите и сержантите от запаса и резерва. То е постъпило с вх. № 32 от 17 май 2019 г. и е подписано от председателя Златан Кирилов Стойков. Тази организация е регистрирана с Решение на ЦИК № 270-ЕП от 7 май 2019 г.

Към заявлението са приложени пълномощни в полза на 12 представители на Съюза, които да бъдат регистрирани като наблюдатели. Представени са 12 декларации по образец. Също и списъкът е представен на хартиен носител и в електронен вид.

На 17 май в Централната избирателна комисия по електронната поща е постъпило писмо от „Информационно обслужване“ за извършената проверка на предложените 12 лица и проверката е установила, че 9 лица отговарят на изискванията, а за 3 лица са установени несъответствия.

Имайки предвид това, предлагам Централната избирателна комисия на вземе следното решение:

Регистрира като наблюдатели 9 упълномощени представители на Съюза на офицерите и сержантите от запаса и резерва, както следва – изброени с имена и ЕГН. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър и да им се издадат удостоверения. И решението подлежи на обжалване пред Върховния

административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по предложениия проект. Намира се в папката на господин Войнов от вчерашното заседание.

Въпроси, колеги, към докладчика? Бележки към проекта за решение? Успяхте ли да се запознаете с проекта?

Ако сте готови, колеги, моля, процедура по гласуване.

*Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

Номерът на решението е 338, господин Войнов.

Госпожо Цанева, заповядайте отново.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, качени са проектите.

Както ви докладвах, единият проект е за регистрация на 16 наблюдатели от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“.

Проектът е № 351.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата по проекта.

Искали са регистрация на 16. Това е поредното допълнение.

Колеги, ако няма въпроси към докладчика, към проекта за решение, моля процедура по гласуване.

*Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

Номерът на решението, госпожо Цанева, е 339.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И, колеги, предлагам ви следващият проект относно регистрация на Фондация „Център за модернизиране на политики“.

Постъпило е заявление с вх. № 10 от 11 май от Фондация „Център за модернизирание на политики“. Към заявлението са приложени удостоверения за актуално състояние от 13 май, пълномощно от представляващия и пълномощно и декларация по образец в полза на Мария Николова Николова, която да бъде регистрирана като наблюдател.

След проверка, получена на 16 май 2019 г. от „Информационно обслужване“, резултатът след проверката е, че лицето, което се предлага за регистрация като наблюдател, отговаря на изискванията. След проверка и на актуалното състояние и в неговия предмет предлагам да регистрираме Фондация „Център за модернизирание на политики“ в наблюдение на изборите на 26 май, както и едно лице за наблюдател да бъде регистрирана в публичния регистър и да бъде издадено удостоверение на посоченото лице за наблюдател със съответното ЕГН.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, аз мисля, че съгласно разпоредбите на Изборния кодекс фондации не могат да бъдат регистрирани като наблюдатели, само сдружения.

КАТЯ ИВАНОВА: Член 112.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моето виждане е, че можем да регистрираме фондация, тъй като тя е регистрирана по Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Има го в предмета на дейност.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: С измененията на Изборния кодекс фондациите не могат да бъдат наблюдатели.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Фондацията се създава за осъществяване на дейност в обществена полза.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Но е фондация.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, фондация е.

КАТЯ ИВАНОВА: От 2016 г. не може.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Преди можеше и фондации и ЦИК е регистрирала фондации, но с измененията на Изборния кодекс, сега виждам, че е от 2016 г., само сдружения. Фондациите не.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в този случай аз ще изготвя нов проект, с който ще откажем регистрацията на фондацията. Явно грешката е в мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема да коригира проекта с резултат обратен, на който предлага. Предполагам, че в някоя от почивките ще приключите днес.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Като го кача, тогава ще получа номер.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Член 112, ал. 1, т. 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Когато видим новия проект, тогава ще гласуваме и ще получим номер.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Първото писмо беше и за сдружението първоначална регистрация, и за наблюдатели. Сега е само за наблюдатели.

Уважаеми колеги, в моя папка ви предлагам проект на решение. Проектът е с № 358 – регистрация на наблюдатели от Сдружение „Институт за социална интеграция“. Институтът е регистриран с Решение № 268 от 7 май 2019 г. на Централната изборителна комисия, като българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. Тук виждам една техническа грешка, която ще поправа.

Към заявлението са приложени и списък с 37 лица със съответните придружаващи документи, за които се иска регистрация като наблюдатели. Съответната проверка посочва, че 35 от лицата отговарят на изискванията на Изборния кодекс, а при двама са установени несъответствия.

Затова, на база на правните аргументи, ви предлагам решение: Централната изборителна комисия регистрира като наблюдатели 35 упълномощени представители на Сдружение

„Институт за социална интеграция“, както следва – виждате имената и ЕГН. И съответно регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър и да им се издадат удостоверения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли въпроси по предложения проект за решение? Предлага се регистрирането на 35 наблюдатели. Не забелязвате никакви несъответствия в изписването.

Моля, колеги, процедура по гласуване на предложения проект за решение.

*Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

Номерът на решението, госпожо Георгиева, е 340.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Нямам повече в тази точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря и аз.

Преминаваме към **пета точка**, колеги:

**5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.**

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Може ли и мен да включите по тази точка?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Веднага Ви включвам.

И пак госпожа Георгиева е наред.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, постъпила е жалба, която можете да намерите в моята папка от днешна дата. Там е цялата документация, която е качена.

Жалба от Красимир Ангелов, който е упълномощен представител на коалиция „Обединени патриоти – НФСБ, Атака и ВМРО“, против решение на РИК – Враца.

В жалбата се твърди, че има нарушение на Изборния кодекс по повод проведени консултации в община Борован за разкриване на подвижни секционни изборителни комисии на територията на общината. Посочва се, че упълномощеният представител на коалиция „Обединени патриоти“ не е уведомен по съответния ред, с което се нарушава чл. 90, ал. 4, във връзка с чл. 91, ал. 1 от Изборния кодекс. Към нас, като Централна изборителна комисия, е формулиране искане да назначим за представители на подвижните СИК в община Борован конкретно посочени в жалбата лица, без да е указано на каква длъжност.

Видно от преписката, която съпровожда жалбата и ни е представена от страна на РИК – Враца, са налице следните обстоятелства, които съм проверила и които ви докладвам.

Още на дата 7 май 2019 г., в 14,50 ч. на страницата на община Борован е обявена покана за провеждане на консултации за подвижните секционни изборителни комисии, които консултации са насрочени за 12 май 2019 г. от 10,00 ч. В поканата изрично е отбелязано, че при невъзможност да присъстват на консултациите, партиите и коалициите, имащи право да предложат членове, да изпратят своите предложения до 10 май 2019 г. в общинска администрация – Борован.

Консултациите са проведени, както са обявени, на 12 май 2019 г. след приемане на решение от страна на РИК – Враца, за определяне броя на членовете на територията на общината. И след като са били осведомени за броя постъпили заявления по Приложение № 16 от Изборния кодекс, в изборните книжа, отново има покана за конкретните консултации в общината, публикувана официално на интернет страницата на общината.

От протокола, който прегледах, консултациите са започнали в 11,30 ч., поради закъснение на представителя на партия „Воля“. В протокола изрично е записано, че не се е явил представител на



коалиция „Обединени патриоти“. Последвала е връзка по телефона с представителя на същата коалиция, който е отказал да присъства и е предоставил местата в подвижните СИК на присъстващите представители на партии и коалиции. Обръщам ви внимание само, че в протокола не е упоменато името на лицето, с което е разговаряно. Телефонната връзка обаче е осъществена в присъствието на останалите правоимащите партии и коалиции и това е записано в протокола, който е приложен към цялата преписка и който и вие можете да погледнете.

По време на консултациите е постигнато съгласие между партиите и коалициите и двете места, които са били предварително определени за коалиция „Обединени патриоти“ са преразпределени – едно към партия ДПС и едно към коалиция „БСП за България“. Консултациите са приключили и са закрити в 12,00 ч. и всички присъстващи на тях са подписали протокола без възражение и особени мнения.

Предвид дотук изложеното, на основание чл. 57, ал. 1, т. 26а и чл. 73, ал. 1 от Изборния кодекс ви предлагам Централната избирателна комисия да вземе следното решение: отхвърля жалбата на Красимир Симеонов Ангелов като упълномощен представител на коалиция „Обединени патриоти“ против Решение № 61 от 14 май на РИК 6 – Враца, като неоснователна.

Следващото не знам дали да го има, искам да ми помогнете заедно решим дали има необходимост от потвърждаване на решението, което е взела РИК – Враца: „Потвърждава Решение № 61 относно назначаване на СИК за гласуване с подвижна избирателна...“

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колко членна е комисията?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Подвижните ли? По пет члена са.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът ни пита за изписване на диспозитива.

Докладвайте си докрай и ще вземем отношение.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Аз ви предлагам да погледнете целия текст и решението и да решим дали да остане в този вариант решението, или има необходимост да направим някакви корекции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам да отпадне втората част от диспозитива, защото тя казва първата част с обратен словоред.

Също така в края: „Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – Враца, чрез РИК – Враца, защото имаме решение, с което отхвърляме жалбата и на обжалване подлежи първоначалния акт, тоест решението на РИК.

Мисля, че всички колеги ще се обединят около това.

И, колеги, в мотивите четири абзаца от края, абзацът, който завършва с „Телефонната връзка е осъществена в присъствието на правоимащи партии и коалиции“, предлагам да бъде „на присъствалите представители на партии и коалиции“, те не са правоимащи, пък и не са там и целите партии и коалиции.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре, съгласна съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата по проекта. Обстойно е решението.

Ако няма въпроси, колеги, моля процедура по гласуване на предложени проект с предложението за изменение.

*Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11 (Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

Номерът на решението е 341, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, сигналът е от ВМРО и е в папка от вчерашно заседание, а проектът ми за решение е от днешното.

В Централната изборителна комисия е постъпила, чрез Районна изборителна комисия жалба от общинското ръководство на ВМРО – БНД и на общинската организация на партия „Възраждане“ срещу решение на Районна изборителна комисия – Благоевград.

С Решение № 41 Районна изборителна комисия – Благоевград, се е произнесла по постъпил сигнал от тези две политически партии. В сигнала се е твърдяло, че на празника на града на гр. Петрич, организиран от кмета на общината, е присъствала госпожа Мария Габриел, която е поздравила гражданите на Петрич и според подалите сигнала счита, че това е предизборна агитация и се използва публичен ресурс. А Районната изборителна комисия се е запознала с приложените към сигнала разпечатки от интернет сайтове, в които е отразено събитието по повод празника на гр. Петрич. Също така в тези медийни публикации е цитирано изказването на госпожа Габриел. И Районната изборителна комисия, като се е запознала и на интернет страниците, е приела, че изказването на госпожа Габриел не е предизборно такова. Това са установили, видно от нейните думи към гражданите на Петрич, а именно:

„Петрич има славно минало, неизменна част от историята на България. Петрич е култура, която виждаме в невероятните таланти. Те са в основата на нашата българска и европейска идентичност. Честит празник!

Петрич – градът на Евтим Евтимов, баба Ванга, Цар Самуил, гордите хора! Тук се чувстват по неповторим начин любовта към земята и нашите корени, твърдостта на планината и борбения дух на петричани!“ и така нататък.

Съответно са се позовали на практика на Върховния административен съд, без да цитират решение и номер на дело, но считат, че има нарушение на разпоредбите на чл. 168, ал. 3, когато съответният публичен ресурс е ползван като част от нарочно организирана кампания, където се провежда предизборна агитация по смисъла на § 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби.

Уважаеми колеги, аз напълно споделям мотивите на колегите от Районна изборителна комисия – Благоевград, тъй като считам, първо, че честването на празника на един град е публично мероприятие и на него могат да присъстват всички граждани. Както в община Асеновград е имало празник на града, кметът на община Асеновград е поканил госпожа Корнелия Нинова, президентът е присъствал, публични лица, считам, че няма никаква пречка кметът на община Петрич да покани когото си иска и на този празник да присъстват всички. Не виждам нищо незаконно в това един кандидат да поздрави жителите на град Петрич. Видно е от неговото изказване, че то представлява едно приветствено слово, с което са поздравени гражданите на гр. Петрич. Това изказване няма нито косвен, нито директен призив за подкрепа или неподкрепа. Поради което считам, първо, че в това мероприятие не се съдържа предизборна кампания, или агитация. И второ, още по-малко пък да е използван публичен ресурс, тъй като, както казах, това е публично мероприятие и на него могат да присъстват всички граждани на община Петрич.

Поради което ви предлагам да отхвърлим жалбата като неоснователна и подкрепим мотивите, изложени от колегите в Районна изборителна комисия – Благоевград. Оплакванията са, че не е изяснена фактичката обстановка. Има и особено мнение към решението от колега, като особеното мнение е в смисъл, че Районна изборителна комисия при установяването му не е изяснила всички фактически обстоятелства и че то е взето само на база на снимковия материал и публикациите в медиите. Това са твърденията в особеното мнение.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** На кого е особеното мнение?

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Особеното мнение е на член на РИК – госпожа Юсева.

Аз считам, че Районната изборителна комисия при постановяването си не е допуснала съществени нарушения, които, ако ли бяха допуснати, биха довели до различен резултат. Считам, че то е постановено при изясняване на цялата фактичката

обстановка. Поради което ви предлагам проект да отхвърлим жалбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада. Имате думата.

Господин Арnaudов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, моето изказване е в малко по-друга насока. Много уважавам колегата Бойкинова, но си мисля, че след като се е запознала с жалбата, е трябвало да си направи отвод и тя да бъде преразпределена и разгледана от друг колега, каквато е практиката на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, очевидно трябва да взема отношение по последното изказване.

Полагам огромни усилия да изчитам жалбите и да ги разпределям така, щото да няма подобни изказвания. Но това невинаги е възможно при толкова много жалби в този период. Разбирате какво иска да се каже – че Вие сте посочена от партия ГЕРБ при назначаването Ви и че става дума за български еврокомисар, който е предложение на партия ГЕРБ.

Тъй като жалбите текат основно между ГЕРБ и БСП, вече натоварихме безкрайно много едни колеги, които поемат голяма тежест от работата. Вторият ешелон, който течен, това са жалбите между „Воля“ и „Обединени патриоти“.

Ако Вие обвинявате госпожа Бойкинова, че има някаква заинтересованост от изхода на преписката, тогава го кажете, моля. Аз отново ще припомня онова решение на Конституционния съд, в което е казано, че независимо по какъв начин са посочени и са избрани членовете на независимите държавни органи, те имат еднакви права и задължения, и действат независимо от партии и коалиции, които са ги издигнали. Подобно разделение, което правя, е само заради добра воля и прекалено прецизиране от моя страна. Иначе, колеги, ще ви раздавам наред жалбите, както би трябвало и да бъде.

Господин Арnaudов, виждам, че искате думата. Заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз затова казах, първо, че много уважавам колегата Бойкинова като професионалист и не се съмнявам в нейната професионална преценка. Упрекът ми не е насочен и към Вас, тъй като знам, че в Централната изборителна комисия влизат огромен брой преписки, жалби и сигнали. Единствено казах, че колегата Бойкинова, след като се е запознала със същността на сигнала и срещу кого е точно, е могла да поиска жалбата да бъде преразпределена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само на това основание. Вие нямате отвод, заради...

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не, не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова искаше думата. Заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз отворих вчерашната папка на колегата Бойкинова. Въпросният сигнал или жалба и материалите към него, в това число и постановеното решение на РИК, и особеното мнение към него не са качени. По погрешка е качен сигнал, който е разпределен на господин Баханов. Аз ще помоля за отлагане, да се качат материалите, за да можем да се запознаем и да формираме мнение по него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Въпросът, който поставяте, колега Арнаудов, ме учудва. Това означава ли, че когато се гледа жалба срещу, примерно, една политическа сила, колегите, които при конституирането на тази Централна изборителна комисия са посочени от нея, ще излизат и няма да гласуват? И обратното, защото мисля, че за първи път се поставя този въпрос.

Считам, че сме независим държавен орган и такива отводи биха блокирали работата на Централната изборителна комисия.

Още повече, ще взема отношение и по жалбата, която е разпределена на колегата Бойкинова, считам, че както казахте – много я уважавате – съвсем безпристрастно и обективно докладва и изложи проекта за решение.

И аз се учудвам, колега Арнаудов, Вие все пак сте от предходния състав, че поставяте този въпрос. Дайте да решим как ще вземаме решенията оттук насетне. Ами че то, колеги, има всеки ден жалби от големите политически сили, от всякакви и така нататък. Ние гледаме жалби срещу БСП, срещу ГЕРБ, срещу ВМРО, „Обединени патриоти“, „Воля“. От всички политически партии. Какво правим?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Госпожо Ганчева, Вие също сте от предишната комисия и много добре знаете как са били разпределяни жалбите. Не виждам защо поставяте този въпрос. Не става въпрос кой как ще гласува и дали ще е в залата или няма да е извън залата, а кой ще е докладчик по конкретни жалби.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И каква е разликата?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Няма разлика. Просто ви казах моето мнение. Досега е било така. Не виждам защо това трябва да се променя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, благодаря Ви за отговора, колега Арнаудов, обаче, поставяйки въпроса на микрофон, аз не виждам разлика от предходното разпределение и сега. Още повече председателят, мисля, че ви отговори достатъчно ясно на този въпрос. Но, за да го поставяте, значи ще вземете отношение и по начина, по който ще гласуваме. Каква е разликата кой ще докладва и кой ще гласува искам да знам?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Това по какво ще взема отношение е мое лично... Аз казах каквото имах да кажа. Досега е било така. Не си спомням в предишния състав да сме разглеждали по този начин жалбите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз няма да се съглася с колегата Арнаудов, ще ме извини, защото практиката на Централната избирателна комисия се е ръководила единствено от принципа, който е залегнал в чл. 46, а именно, че тя е независим

държавен орган, независимо кой ни е номинирал. И в предходната комисия, и в предходни състави жалбите са били разпределяни, независимо от това кой член на Централната изборителна комисия от коя политическа сила е бил номиниран и как е бил избран дори и преди 2013-а и 2014 г.

С оглед на това обстоятелство считам, че нямаме промяна на каквато и да било практика. Ако колегата Арнаудов има предвид, че при запознаване с жалбата не са били взети предвид определени обстоятелства по нея, то може да го изрази по същество.

А жалбата, между другото е качена.

КАТЯ ИВАНОВА: Току-що е качена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще дам време да се запознаят колеги, безспорно, но ще помоля да влязат двамата колеги, които излязоха – Николов и Баханов, и ще поставя на гласуване, колеги, предложението на господин Арнаудов. Ще го формулирам така, както той го формулира: да се разпределят жалбите на членове на Комисията според това от коя партия и коалиция те са номинирани, така че да не разглеждат жалби срещу съответната партия и коалиция. Така ли го разбрах?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това ще бъде едно много важно решение за независимостта на членовете на ЦИК, колеги. Аз не знам да е имало такава практика по-рано. И ако е имало, аз бих я окачествила като несъобразена със закона.

КАТЯ ИВАНОВА: Винаги е било негласна практика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря.

Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги, в законите, по-специално в Изборния кодекс и другите нормативни актове, уреждащи статута на Централната изборителна комисия, навсякъде е посочено, че Централната изборителна комисия е независим държавен орган. Независимо от факта от коя парламентарна или политическа сила са били предложени членовете



й, след конституирането на Централната изборителна комисия същите трябва да проявяват своята безпристрастност.

В тази връзка е и репликата ми към изказването на колегата Арнаудов, имайки предвид факта, че докладчикът само излага фактите и своето виждане по въпроса. Всеки един от останалите членове на Централната изборителна комисия, може да изложи своето виждане и да определи своето отношение към този въпрос, жалба, сигнал и така нататък със своето гласуване. Така или иначе никой не е лишен от правото му да предложи даже проект за решение в обратния смисъл и да го мотивира, и да предложи. Колкото членове на Централната изборителна комисия, толкова предложения могат да се направят за решене в друг смисъл. Мисля, че никой не е лишен от тази възможност.

Отделно от това, цялата преписка по принцип се качва на страницата на Централната изборителна комисия във вътрешната мрежа, всеки от колегите може да се запознае с нея и ако прецени, че докладчикът излага факти, които не са верни или ги тълкува по начин, различен от неговото виждане, може да направи съответните изказвания.

В случая считам, че е абсолютно недопустимо да се прави такова разграничение. Благодаря ви.

По тази логика, както каза колегата Ганчева, аз затова исках да взема думата, който е предложен от определена политическа сила, ако става въпрос за жалба и сигнал срещу тази политическа сила, не трябва да гласува.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Аз мисля, че целия този дебат не е в полза на Централната изборителна комисия. Да стоим тук с часове и да си разясняваме закона, или да си обясняваме правомощията и да си напомняме, че решенията се взимат с 2/3 от гласовете на Комисията, че докладчикът просто извършва техническата дейност по докладване и изписване на мотиви и диспозитив, и че са немалко случаите, когато докладът не се приема и се гласува друго решение... Има ли смисъл, колеги, да го повтаряме?

Старала съм се да спазвам негласната практика да ги разпределям на тези колеги, които да не бъдат обвинявани в подобни деяния, като госпожа Бойкинова днес. Аз не виждам тя да е действала по начин, който да налага отвода ѝ. Това значи да напусне и залата, ако ще се съмняваме в нейната безпристрастност.

Искате ли да гласуваме решение да спазваме закона, или... Като поставяте въпроси и аз ще отговарям с гласуване.

По проекта за решение, колеги, предлагам във втората част от диспозитива: „подлежи на обжалване пред Административен съд – Благоевград“, защото предлагате да се отхвърли жалбата.

Колеги, по същество имате думата. Извършено ли е нарушение от еврокомисаря и правилно ли е решението на РИК – Благоевград? Имате думата, колеги. Сега по същество можете да изкажете своето становище.

Да, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, имам въпрос към госпожа Бойкинова.

Доколкото в жалбата основното твърдение е за използване на публичен ресурс, бихме ли могли от определението за публичен ресурс да си дадем отговор на въпроса, съобразно твърденията, които са въведени в жалбата, за какъв публичен ресурс става дума – за ресурса, който е използван по организацията на празника на града, за някакъв транспортен ресурс, или за някакъв друг ресурс, за който става дума? Защото формулировката в законовата норма на чл. 168, ал. 3 е възможно най-обща. Жалбоподателят се позовава и на общия запис във връзка с предизборната кампания.

Освен това, имаме ли данни, твърдение в жалбата или друго, дали е представен изказващият се действащ все още еврокомисар, дали е представен като кандидат за евродепутат преди да се изкаже?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз не намирам такива твърдения, нито доказателства.

Всъщност този, който е подал сигнала, е приложил само разпечатки от статии, от които той прави някакъв извод. Той не е присъствал лично, за да изложи такива твърдения. Това са разпечатки от интернет страници, въз основа на това кой как е видял отразяването на този празник. Няма такива твърдения за конкретно използван общински ресурс.

Според мен този, който е подал сигнала, твърди, че като мероприятиято е организирано от общината, това е ресурс. Затова аз направих и аналогия с празника на Асеновград, който също е организиран от кмета на Асеновград.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Други въпроси, колеги, към докладчика, извън въпроса за публичния ресурс?

Други въпроси, бележки към проекта?

Ако няма, колеги, други изказвания, моля процедура по гласуване на предложениния проект за решение.

*Гласували 16 членове на ЦИК: за – 12 (Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов и Цветанка Георгиева); против – 4 (Кристина Стефанова, Бойчо Арнаудов, Катя Иванова и Таня Цанева).*

Решението е № 342, госпожо Бойкинова.

## **8. Разни.**

Колеги, и аз имам за доклад две писма, които искам да ви предложа в моя папка от днешното заседание. И двете касаят машинното гласуване. И двете касаят осигуряване на максимална сигурност и прозрачност на процеса, който предстои – гласуване с машини в 3000 секции.

Предлагам да изпратим писмо с посоченото съдържание до „Информационно обслужване“, за да имат те контактите на лицата, които извършват националното сертифициране и одит на машините, за да осъществяват контакт, който, разбира се, е под контрола на ЦИК.

Второто писмо, колеги, е много по-съществено, то е насочено към фирмата изпълнител, виждате съдържанието.

Искаме спешно отговори на следите въпроси: Имат ли подписан договор с транспортна фирма подизпълнител, името на тази фирма? Каква е организацията по осигуряване на оптималните маршрути както за своевременното, така и за сигурното доставяне на машините до секционните избирателни комисии? Искаме имената и данните за контакт с всички отговорни лица, които ще регулират процеса. Отделно искаме вида и номерата на моторните превозни средства, с които ще се извозват машините, имена, ЕГН и телефони на шофьорите. Отделно от това искаме имена, ЕГН и телефони на всички лица, свързани с изпълнението на договора във връзка с проверката, която върши ДАНС.

Ако вие се сещате и за други въпроси, които бихме могли да поставим към фирмата, имате думата, колеги.

Сега се сещам за още един, може би това трябва да е в отделно писмо – да ни опишат къде ще се съхраняват машините и как ще се охраняват до деня на обявяване на изборния резултат.

Имате думата, колеги. Виждате колко въпроси и колко мерки за сигурност. Видяхме вчера с каква невероятна организация, охрана и ред потеглят бюлетините към всички РИК-ове. Очакваме, че по същия начин ще бъдат транспортирани и машините за гласуване, за да се изключат всякакви съмнения и говорения в обществото.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз мисля, че след второто тире може би трябва да допълним тяхното транспортиране след приключване на изборния ден от секциите до склад, не знам как се казва, и тяхното съхранение до изтичане на договора – 10 юни. В този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако искате, след „определени за машинно гласуване“ да сложим запетая „както и тяхното обратно транспортиране в склада и съхраняването им до крайния срок, съгласно договора.

Госпожа Стефанова има предложение.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Може би да допълним да ни представят логистичен график в дните, в които ще бъде извършен транспорта до доставяне и след това до обратното връщане. За двата дни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги, предложението – логистичен график по дни и направления. Добре.

Други колеги?

Господин Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Може би трябва някъде да напишем „целия оперативен план, свързан с инсталирането, поддържането и обратното транспортиране на машините“. Целият оперативен план, който ще изпълни „Сиела“ на 24-и, 25-и, 26-и и 27-и. За този период говорим, защото те си имат друг оперативен план. Тъй като частите, които са споменати фрагментарно, се отнасят до един по-голям оперативен план, който включва отговорници, регионални, индивидуални и така нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбрах. Ще добавя и оперативен план, за съжаление не всичко е от него.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, но добре е да го имаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Данните ние искаме, за да направим допълнителни проверки. Ще включа това за оперативния план.

Госпожо Иванова, имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Мисля, вместо да се прави такова изброяване колко шофьори, колко други лица, може би трябва да поискаме данните на абсолютно всички лица, които по какъвто и да било повод ще бъдат ангажирани в този период от 25-и до 10-и – крайният срок по договора, във връзка с процеса, касаещ машинно гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние сме ги поискали два пъти – веднъж като организатори, още веднъж за нуждите на ДАНС, но изрично предлагам такъв вариант, защото шофьорите не са служители на фирмата-изпълнител и в този смисъл не са

ангажирани с организацията, а бихме искали те да се проверят самостоятелно и отделно.

КАТЯ ИВАНОВА: Те изрично не са декларирали, че ще ползват подизпълнител.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Пишеше в договора. Имаше го в договора и тогава обсъждахме тук какво се има предвид, и ни се каза, че това вероятно е свързано с транспортирането. Ние го задаваме само като въпрос: има ли подизпълнител и коя е фирмата? Ние не знаем и не сме уведомяване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Отделно това искаме шофьорите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние ги искаме. Дали са служители на изпълнителя или не, ние нямаме представа.

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само едно изречение. Нека не влагаме специфичния юридически смисъл в подизпълнител, тъй като по смисъла на държавната поръчка те не можеха, те работят с понятието „привлечен ресурс“. Така е и в договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво да напишем? Ще има ли привлечен ресурс за транспортирането? Ние не влагаме този смисъл. Ние искаме да осигурим спокойствие в обществото и да е ясно, че ЦИК работи за това да има максимални условия за сигурност при извършване на транспорта, охраната и обратното връщане на машините, колеги. Това е наша грижа.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Според мен колкото е по-конкретна информацията, която искаме, толкова е по-ясно за какво точно става въпрос. Защото, ако ние започнем да изброяваме всичко различно, в този случай тя ще се размие и евентуално ще влезем в една по-дълга кореспонденция, няма да ни отговорят това, което трябва, после отново ще искаме. Затова аз се придържам повече към така представения проект, в който ясно трябва да ни кажат кой ще транспортира...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не само кой ще транспортира, а и кой ще инсталира, кой ще обучава. Всички тези лица са необходими.

Ако няма други изказвания, колеги, моля процедура по гласуване на предложените две писма, като второто го гласуваме с направените от колегите допълнения.

*Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

Думата има госпожа Дюкенджиева. Тя слезе долу за приемане на документи.

Колеги, тогава минаваме към **шеста точка:**

**6. Проект за решение за изменение и допълнение на Решение № 305-ЕП от 13.05.2019 г. относно попълване на незаети места в СИК извън страната.**

Оправомощавам госпожа Стефанова да продължи да води заседанието, за да изляза за миг да коригирам писмата, колеги, и да ги изпратим. И се връщам веднага.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Господин Николов, заповядайте.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги, ще помоля да отложим точката за, без да звучи твърде оптимистично, може би 15,30 и 16,30 ч.

Това, което мога да докладвам оперативно, е, че след като по наше решение се изпратиха постъпилите около 1200 кандидати за членове на секционни избирателни комисии в чужбина от страна на Министерството на външните работи, в изпълнение на чл. 104 привечер, около 20,00 ч. преди два дни, те бяха изпратени за проверка в „Информационно обслужване“, резултатите от която постъпиха снощи около 17,00 ч. Оказа се, че от „Информационно обслужване“ в масива база-данни са установени около 245 несъответствия. В момента решението се комплектува, като се проверява от първа до последната 191 секция всяко едно от

предложените имена. За щастие, голяма част от несъответствията имат чисто технически характер – грешки в имената, както са подадени от Външно министерство. От тази гледна точка имаме проблеми само с около 5 или 6 секции на този етап, които се проверяват. Така че аз ще помоля да изчакаме да речем до около 16,00 ч., за да може да е максимално подготвено решението, да не се полагат впоследствие корекции и да имаме стабилност на акта от всяка една гледна точка. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Благодаря, господин Николов.

Преминаваме към **седма точка:**

#### **7. Граждански договори и списъци със сътрудници.**

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, частично ще докладвам с оглед на това, че и след вчерашно обсъждане изисква време и госпожа Манолова работи по този въпрос.

Както виждате, списъкът на сътрудниците от Народното събрание, които ще подпомагат дейността на Централната избирателна комисия, е голям.

Уважаеми колеги, на първо място, отново напомням за сътрудниците на членовете на Централната избирателна комисия за изборния ден, приемането на районните избирателни комисии – тези, които в най-близък досег с нас работят по приемането на документите, събирането на цялата информация от изборите. Напомням и ви предлагам най-късно в неделя ние да сме готови поне с числения състав, а с поименния данните могат да се попълнят и в понеделник.

На второ място, обръщам внимание и в Оперативния план да се попълни съставът на отделните групи в организацията на изборите.

На трето място, разбира се, следобед ще помоля да обсъдим, първо, в работен порядък, след това да гласуваме и да утвърдим



както числения състав, така и проектите на граждански договори със служителите от Народното събрание.

На този етап ви предлагам да сключим граждански договори с двама бивши наши колеги, които познават изборния процес. Директорът на дирекция „Администрация“ разговаря с тях. Те изразиха съгласие да подпомагат дейността на Централната изборителна комисия. Става дума за Айгюн Ахмедов и Стоян Русинов. Айгюн от 20 до 31 май, а Стоян Русинов от 22 до 31 май.

Проектите на договорите трябва да са във вътрешната мрежа. Организационните въпроси, с които ще се занимават, всъщност обхващат цялостната дейност на Централната изборителна комисия и те ще ни подпомагат най-вече при организирането на външните сътрудници в изборния ден и при приемането на протоколите от районните изборителни комисии.

Възнаграждението, което предлагам, по първия проект на договор от 20-и до 31-и – 1100 лв., а по втория – 1000 лв.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, предложения, допълнения имате ли?

Подлагам на гласуване предложенията, направени от госпожа Солакова, за сключване на договори с двамата сътрудници.

*Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

Колеги, преминаваме към **осма точка:**

### **8. Разни.**

Първи докладчик е госпожа Дюкенджиева. В момента я няма.

Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, в моя папка в днешно заседание можете да видите две писма.

С вх. № ЕП-22-269 от 17 май 2019 г. писмото е от господин Веселин Дяков, който ни пита следното:

„Аз съм студент в гр. Мюнстер, Германия и желая да гласувам на европейските избори. Преди приблизително месец се регистрирах, предоставяйки съответно името си, телефонния номер и местоположението си в Германия и така нататък. Все още не съм получил никакво известие къде и кога, в каква часова рамка в коя сграда в града ще бъдат проведените изборите в гр. Мюнстер. Опасявам се, че регистрацията ми не е била успешна или е възникнала някаква грешка.

Бих желал да ми съдействате, като ми предоставите информация за горепосочените условия за провеждане. Желая хубав ден!“

Моето писмо е следното: „В случай че имате избирателни права, можете да упражните правото си на глас в секция, която ще бъде разкрита в Почетното консулство в гр. Мюнстер, а неговия адрес можете да проверите на страницата на Централната избирателна комисия в раздел „Избори Европейски парламент 2019 г., рубрика „Гласуване извън страната“, подрубрика „Адреси на СИК извън страната“.“

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложения отговор от господин Арнаудов.

*Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева);*  
**против - няма.**

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, имам още едно писмо, на което не съм изготвил отговор, сега ще ви го прочета.

Писмото е с вх. № ЕП-22-267 от 17 май 2019 г. от госпожа Бойка Шестак:

„Уважаеми дами и господа, при проверка установих, че не съм отписана от избирателна секция № 47, област София, община Столична, гр. София, район „Красно село“, 25-о основно училище „Д-р Петър Берон“ със следния адрес...

Моля да бъде отписана от изборителната секция № 47, тъй като съм се регистрирала за изборите за Европейски парламент от Федерална република Германия по настоящия ми адрес във Франкфурт на Майн, където живея от много години. Вписана съм в електоралния списък по настоящ адрес в Германия.

Тъй като няма да гласувам в секция към Българското консулство, а в немска секция, моля да актуализирате списъка с избиратели, също и информацията в интернет, като заличите името ми от изборителна секция № 47 в гр. София. Изпращам настоящия имейл, за да имате възможност за по-голяма точност при преброяването.

Моля да потвърдите отписването ми и с отговор на този имейл. Благодаря предварително.“

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, след като се запознах с въпроса, който отправя към нас госпожа Шестак, аз считам, че искането, което отправя тя, не е от компетентността на Централната изборителна комисия и мисля, че в този смисъл трябва да бъде и отговорът, който ние ще й изпратим. Същата би могла да се обърне към МРРБ – ГРАО във връзка с включването ѝ в списъците. Също така знаете, че списъците се изготвят от органите по чл. 23 от Изборния кодекс, тоест от съответните общински администрации. Така че Централната изборителна комисия няма правомощия в тази насока.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, за мен лично на този въпрос, който е поставен така, първо, че Централната изборителна комисия не е компетентна, но няма и основание, поради което тя да бъде заличена от списъците. Такъв предварителен отказ е недействителен. В тази връзка тя твърди, че желае, няма да гласува, но ние няма как да знаем, че тя...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тя заявява, че е включена в избирателния списък в Германия.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въпросът е, че тя пише: „Вписана съм в електронния списък по настоящ адрес“. Това не означава, че тя е включена в списъка за гласуване.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Прочети го цялото.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз го прочетох. „По настоящ адрес ми е във Франкфурт на Майн, където живея от много години. Вписана съм в електронния списък по настоящия адрес“. Дали това е обаче изборният? Сигурни ли сме, че това е изборният.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А електоралният какъв е?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре, съгласих се.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, други предложения имате ли?

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Иванова.

*Гласували 11 членове на ЦИК: за – 11 (Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров и Таня Цанева); против - няма.*

БОЙЧО АРНАУДОВ: И, колеги, едно последно писмо, постъпило по електронната поща с вх. № ЕП-22-258 от 16 май 2019 г. на Централната избирателна комисия от господин Атанас Начев, който накратко ни пита къде са публикувани адресите на секциите, които ще бъдат образувани в Германия.

Дал съм му следния отговор: „Адресите на избирателните секции в Германия можете да проверите на страницата на Централната избирателна комисия в раздел „Избори за европейски парламент“, рубрика „Гласуване извън страната“, подрубрика „Адреси на СИК извън страната“. Там ще види в кои градове ще се образуват и с точните адреси.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Арнаудов.

*Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър*

*Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

Колеги, преминаваме към:

**5а. Обсъждане на отговор на писмо на ГД „Национална полиция“.**

Госпожа Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председателстващ.

Колеги, вчера ви докладвах, че имаме едно писмо от Министерство на вътрешните работи – Главна дирекция „Национална полиция“. В моя папка е качено самото писмо на господин Терзийски към Централната изборителна комисия и съответно проект на писмо-отговор, който ви предлагам. Там има два въпроса, които искам съвместно Комисията да реши. Моля да се запознаем, за да можем да изготвим проекта на отговор по писмото до Главна дирекция „Национална полиция“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, моля да се запознаете с предложението.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, както виждате, въпросите са 14.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз се запознах с писмото, което е постъпило, и да ви кажа съм малко изненадана. В самото писмо ясно е казано, че тези органи имат ангажименти както по Закона за МВР, така и по Изборния кодекс. Това не са първите избори, които се организират, така че тези задължения са разписани в двата посочени от мен нормативни акта. Изненадана съм и предлагам там, където е записано в бъдеще време „ще има“, това бъдеще време да се замени с „има такива ангажименти“.

По точка първа видях, след като е отговорено с писмо, може би формулировката трябва да бъде, че по първия поставен от Вас

въпрос Централната изборителна комисия вече е дала отговор с наше писмо с изходящ номер от еди-коя си дата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, само по т. 9 не съм предложила никакъв проект за отговор.

Приемам предложенията на госпожа Иванова – да не е в бъдеще време и промяната в т. 1. Просто моля за предложение на Комисията по т. 9 и по т. 13, където не съм дала отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам по точки да вървим колеги, извън проблемните, посочени от докладчика.

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз по т. 13.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Който има в началото?

Искате ли да си водите писмото, госпожо Дюкенджиева? Заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, по т. 1, както предложи госпожа Иванова, да се отговори, че вече е изпратено писмо на Централната изборителна комисия със съответния изходящ номер, ще бъде цитиран.

По т. 2, освен „има ангажимент“, някакво друго предложение за отговор по въпрос 2?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Във втория въпрос може би трябва да се добави „след приключване на гласуването до 10 юни“, или до обявяване на резултатите. Те трябва да ги охраняват след това.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това вече фирмата охранява.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: И МВР трябва. Одиторите казаха, че трябва да се охранява от МВР до обявяване на резултатите от гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точно така.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В отговора на втория въпрос, освен че МВР има ангажимент по силата на Закона за МВР и Изборния кодекс по охрана и ангажимент, да напишем, че има ангажимент за охрана на машините до обявяване на резултатите от Централната изборителна комисия.

Други предложения?

Колеги, по въпрос 3? Моето предложение е, че това писмо ще бъде изпратено допълнително, но ако имате други предложения?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защо да пишем отделно писмо, а не тук да го посочим?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ако имате предложения за отговор на въпрос 3, аз съм готова да го запиша.

По въпрос 4, разбира се вече не в бъдеще време, това се разбрахме, че навсякъде ще се премахне, други предложения за отговор?

КАТЯ ИВАНОВА: Може би трябва да се запише, че от предаването на бюлетините на районните изборителни комисии до предаването им на съответните секционни изборителни комисии, навсякъде тези книжа се съпровождат.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, по въпрос 5?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, първо, ще започна с писма, които са пред мен и са пристигнали вчера и днес. Във връзка с транспортирането на изборните книжа и материали непрекъснато от областните администрации ни информират за всички съгласувани и съвместни действия по осигуряване на транспорта, съхранението и, разбира се, охраната от страна на съответните органи.

Областният управител на Русе ни е изпратил едно писмо, което е изпратено и до директора на Областната дирекция, с посочване на конкретен график, с приложена заповед във връзка с транспортирането и доставянето на изборните книжа.

Областна администрация Благоевград ни информира нас, на първо място Централната изборителна комисия, за всички действия, които са предприели по приемането на протоколите от секционните изборителни комисии. Също се сочи координацията и съдействието,

което получават в изпълнение на техните правомощия от органите на МВР.

На второ място, ще посоча решенията, които има Централната избирателна комисия с оглед на изпълнението на Изборния кодекс в частта по осигуряване на охраната на изборни книжа и материали, включително и бюлетините за гласуване.

Решение № 51 на ЦИК е за условията и реда за изработка на изборните книжа и материали, където изрично е казано, че охраната се осъществява от Министерство на вътрешните работи.

По същия начин този въпрос е уреден в Решение № 158 по отношение на осъществяването на контрола при отпечатването на хартиените бюлетини, съгласно чл. 209.

И в двата случая изрично е указано, че МВР е органът, който осигурява охраната на този процес и в целия изборен процес МВР има тази функция и безкрайно добре координирано и съгласувано с Централната избирателна комисия. Свидетели сме и сме присъствали и ние на срещи, които се провеждат, при осъществяване на дейността на всички органи на МВР.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Господин Андреев.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Моето предложение е там, където става въпрос за ангажиментите за охрана на изборните книжа и материали по време на тяхното транспортиране от съответните места, където са отпечатани, съхранението и тяхното транспортиране до секционните избирателни комисии, да се позовем на нашите Решене № 51-ЕП и Решение № 158. Едното се отнася до отпечатването и съхранението на изборните книжа и материали с изключение на бюлетините, а по отношение на бюлетините изрично имаме Решение № 158. И в двете решения в наша отделна точка самостоятелно е написано, че дейностите по охрана в процеса на доставка и съхранение на изборните книжа и материали, а доставката включва и транспортирането, се осъществява от органите на Министерство на вътрешните работи. По този начин ще съкратим отговора на писмото по отношение на тези точки, където става ясно, че ние сме възложили на основание чл. 18 от Изборния кодекс тези



дейности. Те следват и от разпоредбите на Закона за Министерство на вътрешните работи и Изборния кодекс. По този начин, в тази си част, бихме могли така общо да отговорим.

По отношение на другите точки, където искат конкретен отговор, можем да ги погледнем и да преценим, както е изготвен в проекта на писмото, да останат тези отговори.

Що се отнася до останалите т. 6, 7 и 8, дайте да видим отговорите, както са подготвени. Ако трябва нещо да добавим и по този начин да продължим надолу.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, тогава по т. 6.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Включително и по т. 11, това сигурно е след края на изборния ден, транспортирането от секциите до РИК и от РИК до ЦИК.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: По т. 6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз също мисля като госпожа Иванова, че трябва да отговорим точка по точка. Още повече, че имаме отговорите. Генерално в началото на писмото да кажем: ние сме приели тези решения, в тях е уредено всичко, но независимо от това на Вашите въпроси отговаряме. И така отговорите са кратки – по едно изречение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Затова по т. 8 съм предложила, че Изборния кодекс не предвижда възможността в изборната секция да се носи оръжие. Това ми дойде като изречение.

КАТЯ ИВАНОВА: Цитирай закона – чл. 221 и чл. 222, ал. 4.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Изречението за ключа от т. 8 трябва да мине в т. 7, защото там е въпросът за ключа.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Има смесване на двата въпроса.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, предлагам да изготвим писмо до всички районни избирателни комисии, че в Приложение № 4 към Методическите указания, последното квадратче: „Изборното помещение се заключва и запечатва с хартиена лента, подпечатана с печата на общината, подписана от присъстващите членове на СИК и предаване на ключа на охраната

на изборното помещение“, текстът „предаване на ключа на охраната на изборното помещение“ отпада и същият не следва да се чете. Следва да се прилагат общите указания в Методическите указания, в смисъл съдържанието на Методическите указания, ще посоча коя е точката, в която всъщност е общият текст, че изборното помещение се охранява от органите на МВР.

Между другото, това е оказано от чек-листата 2017 г. И в 2017 г. Не сме имали проблеми, с оглед може би и указанията, които сме дали, и с оглед различната практика. Не считам, че това е нещо много фатално или не. Вчера на обучението на районните изборителни комисии им дадох указание, че това не важи.

Предлагам с този текст да гласуваме писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в предишни избори лично аз съм уведомявала и Централната изборителна комисия, обаждане от главен секретар на МВР, че полицаите няма да прибират ключовете и такова задължение не може да им се вмени, независимо че така е написано. Най-вероятно става дума за грешка.

В този смисъл становището на МВР винаги е било, че на тях не се предават ключове. Не казвам, че сме имали проблем, нов същото време трябва да уточним, че в 2017 г. при този запис те са осъществявали тази функция да прибират ключовете, предадени след запечатване на помещенията, не отговаря на истината.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз или грешно съм разбрала, или грешно съм се изказала. Изказването ми беше в този смисъл, че не се налага да променяме Методическите указания, а само с писмо да укажем приложението към Методическите указания и че този текст не следва да се чете, а да се спазват общите указания, а не на чек-листа. В такъв смисъл ми беше изказването.

Благодаря на колегата Солакова, че ме поправи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Ако мога да взема отношение, понеже преди малко приключи обучението районните изборителни комисии, на което бяхме с колегите. Там също беше поставен този

въпрос, който наистина е породен от указанията в чек-листи, които са като приложения към Методическите указания. Поставиха въпроса: защо трябва да предават ключовете на полицията, като до този момент те не са ги предавали на полицията, а са се съхранявали от председателите на секционните изборителни комисии.

Това, което обяснихме в отговор, беше същата позиция, която изрази и колегата Бойкинова току-що, че разминаването се дължи на грешка при изписването на изречението в чек-листа, че последната част не следва да се чете и че ще имаме писмо от Централната изборителна комисия до всички районните изборителни комисии да знаят, че трябва да се прилага ясно изписаният текст в общата част на Методическото указание – след действие на секционната изборителна комисия по подготовка на изборното помещение. Там много ясно е казано, че МВР охранява изборните помещения отвън. Така е изписан текстът – отвън.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Тогава да отговорим ли на въпрос № 3, че няма да бъдат предавани ключовете на МВР? Да. Благодаря.

Колеги, тогава се връщам на въпрос № 6 за предложения за корекции. Номер 6 ще остане ли така, както съм го предложила? Мисля, че имаше предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мисля, че говорим за ключове и това е т. 8.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам да променим редакцията на изречение номер 2 – предаване на ключ няма да има. Не следва да се предават ключове на служители на МВР.

Става ли така, госпожо Иванова?

КАТЯ ИВАНОВА: Да. Става дума за ключовете на изборните помещения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, трябва да кажем за ключ на изборните помещения – не следва да се предават ключовете на служители на МВР.

Колеги, ако сме приключили с т. 8, да преминем към т. 9, която е спорна и няма предвиден отговор.

Давам думата на докладчика за становище.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, виждате т. 9 – съставянето на протокол за предаване на изборното помещение за охрана в предизборния ден и приемането на същото от председателя на СИК преди началото на изборния ден.

Аз лично нямам предложение да има съставяне на такъв протокол, защото не мисля, че някога е правено, но може и да ме опровергавате. Съгласна съм да приема каквото и да е предложение, но аз лично не мисля, че трябва да има такъв протокол за предаване и приемане. Това е моето становище.

МВР си изпълнява охраната на помещението по силата на закона и те са отвън, така че аз лично не мисля, че трябва да има каквото и да е предаване на протокол на изборното помещение, защото те реално не са вътре в изборното помещение, те са отвън. И в повечето от случаите охраната охранява едновременно няколко помещения, така че по тази причина не правя предложение за такъв протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, аз мисля, че тук въпросът е следният. Ако в изборния ден секционната комисия сутринта установи, че нещо липсва от стаята, кой ще отговаря за това нещо? В момента не зная в последните избори как се е процедирало, но преди години се попълваше приемо-предавателен протокол и той включваше книгата и материалите, които секционната комисия е получила от районната избирателна комисия.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: То и сега има такъв.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В смисъл, че се оставя за охрана избирателен списък, списък за еди-какво си. Това се описваше в протокол. Но може и без.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз предлагам да не изследваме казуса, а, както предлага госпожа Иванова, да

отговорим: съгласно чл. 218, ал. 6 се охраняват отвън и да приключим.

Госпожо Иванова, имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, разпоредбата на чл. 218, ал. 6, съгласно която изборните помещения се охраняват отвън от служители на Министерство на вътрешните работи, систематически е разположена в раздел VI – предизборен ден.

Лично моето тълкуване – систематическо, граматическо, сочи на това, че задълженията на органите на МВР по охраната на изборните помещения започват от предизборния ден и продължават до края на изборите. Просто не виждам какво друго бихме могли да направим.

А какво Централната изборителна комисия е преценила да напише в Методическите указания, колеги, те имат за свой адресат секционните изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В т. 4 на Методическите указания – „Охрана на изборните помещения“, точно сме цитирали законовия текст: „Изборните помещения се охраняват отвън от служители на Министерство на вътрешните работи“. А първото изречение на т. 4 – „Охрана на изборните помещения“ гласи: „След проверката и поддръждането на изборното помещение, присъстващите членове на СИК го заключват и запечатват с хартиена лента, подпечатан с печата на общината, на която се подписват. Изборните помещения се охраняват отвън от служители на Министерство на вътрешните работи“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги. По т. 9 ще бъде изписан текстът на ал. 6 на чл. 218 с добавката, че не е предвидено да се съставя протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по т. 10.

Аз имам бележки към редакцията. МВР няма ангажимент, има задължение. Да бъде: Служителите на МВР имат задължение да охраняват изборните книжа и материали при доставянето им“, а не „движението им“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги.

По т. 10: имат задължение при доставянето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, бележки по т. 10 и т. 11?

КАТЯ ИВАНОВА: Точка 10 и 11 може би да се обединят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може, да. Една и съща материя касаят. Всъщност отговорът се съдържа и в т. 10, втората част. Ще трябва да преномерирате тогава.

По т. 12.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Пише го в закона.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, моето предложение по т. 12 е текста, който съм изписала.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз предлагам да бъде „които охраняват съответната секция, могат да гласуват в нея“, защото иначе се повтаря „охраняват секции“ и „секции, които охраняват“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други изказвания по т. 12, моля по т. 13, колеги.

Докладчикът, имате думата, какво предлагате по т. 13?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нищо не мога да предложа по т. 13.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: По т. 13 предлагам следния отговор: „Охраната на изборната секция приключва след заминаването или отпътуването на членовете на СИК за районната избирателна комисия.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, готови ли сме?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Машините пристигат, подписва се първият ден протокол с цялата наличност какво са получили в структурен план между членове на СИК и доставчика на машината, техникът, който я е доставил. От този протокол единият остава при СИК, другият отива при техника.

На следващия ден: свършва целият процес, има обратния процес – пак се пише протокол „Предадох ви машината“ и председателят на секционната изборителна комисия очакват да свърши организацията. Но досега не беше проблемът с охраната.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Няма проблем.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уточняваме това. Да се чуе и за останалите.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Записала съм текста, както го предложи господин Войнов, че охраната на изборителната секция приключва след отпътуване на комисията за районната изборителна комисия. Това означава, че и машината вече е предадена. Няма как комисията да тръгне за РИК-а, без да е предала това. Така съм го записала.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, да продължаваме ли?

Точка 14, колеги.

Аз предлагам следния текст: „В Методическите указания на ЦИК не се касае до техническа грешка в твърдения от Вас смисъл. Умишлено или целенасочено ЦИК при приемане на Методическите указания е употребила термина „шофьорска книжка“, а не понятието на закона, или известното понятие, поради старанието си указанията да бъдат максимално достъпни до гражданите.“

КАТЯ ИВАНОВА: Разбираеми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В смисъл да кажем, че знаем какво правим и то е целенасочено. Поради желанието Методическите указания да бъдат разбираеми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще го изпиша и после ще го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам, колеги, да го гласуваме. Работихме повече от час този отговор. Направихме корекции.

Предлагам да гласуваме писмото по всички отговори, ведно с направените корекции, и да приключим с него.

Моля процедура по гласуване, колеги.

*Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка е писмото. Аз го бях подготвила след срещата с Министерство на вътрешните работи и ДАНС, но сега ви го докладвам. Вие ще прецените дали да е с копие до Министерство на вътрешните работи, защото преди малко гласувахме отговор, в който специално отговорихме по този въпрос. Но нека то да бъде до всички избирателни комисии и да ги уведомим, че този текст отпада и да ги помолим да уведомят секционните избирателни комисии и да го имат предвид, защото в предизборния ден присъстват и членовете на районните избирателни комисии при приемането и предаването на изборните книжа и материали.

Ако имате други предложения?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз имам предложение за адресат – копие до министъра на вътрешните работи, за да бъде ясен адресатът. И копие до господин Терзийски от „Национална полиция“ самостоятелно. И до всички кметове – казва госпожа Солакова.

Колеги, ако няма бележки по текста, моля процедура по гласуване.

*Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

Господин Баханов.



ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да се върнем, госпожо Председател, към точката „Жалби и сигнали“, тъй като имам сигнал, на който изтича срокът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, заповядайте, след което искам да чуя мнението ви за почивка, колеги.

Колеги, връщаме се на **пета точка** от дневния ред:

**5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.**

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-10-72 във вътрешната мрежа в моя папка от 17.05.2019 г. е постъпил сигнал до Централната изборителна комисия от Карлос Арналдо Контрера, регистриран като кандидат от кандидатската листа на ПП „ВМРО – Българско национално движение“ с Решение № 194-ЕП от 23.04.2019 г. на ЦИК.

В сигнала, уважаеми колеги, можете да го погледнете, ни сезира, тъй като е получил сигнал от граждани за нарушение на правилата за водене на предизборната кампания за български представители в Европейския парламент, тъй като се разпространява видеоматериал на ПП „Движение за права и свободи“, което нарушава правилата на чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс.

Цитирам ви в сигнала. Видно от приложения видеоклип на електронен носител, водачът на листата на ПП „Движение за права и свободи“ Мустафа Карадайъ е на предизборно събрание в гр. Силистра. В заснетия клип представя речта си пред изборителите, като същата безспорно се явява агитация в полза на партията, която представлява. Въпросният клип е поместен във Фейсбук страницата на ДПС Пресцентър, и е посочена съответната страница, можете да я погледнете, както и, че същата се разпространява свободно сред гражданите. Няма как да е, тъй като е във Фейсбук. Отделно от това на заден фон в залата има агитационен материал, който недвусмислено призовава към гласуване за определена партия за листата на „Движение права и свободи“ с № 20 в интегралната бюлетина.

Описва се клипът. Той е около 25 минути, уважаеми колеги, но само в началото – от 20-тата секунда до втора минута и 40-тата секунда, има изказване на Мустафа Карадайъ, което е, в сигнала е записано, на турски език, като първо поздравява събралите се симпатизанти, но след това продължава призива си на турски език, като това продължава от 20-тата секунда до втората минута и 40-тага секунда. Това е записано в сигнала – пак уточнявам.

Подателят на сигнала счита, че с това изказване водачът на листата на ДПС нарушава императивни правила, отнасящи се до начина, по който се води политическа агитация в Република България, тъй като в Конституцията на Република България, чл. 36, ал. 2 е прогласено правото на всеки един български граждани, за който българският език не е майчин, да използва и изучава своя майчин език, но в ал. 3 на чл. 36 е посочено, че случаите, в които се използва само официалният език, се посочват в закон.

И подателят на сигнала счита, че такова императивно правило законодателят – и е така – е приел в чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс, който гласи: „Предизборната кампания се води на български език“. Счита, че е изпълнен фактическият състав на нарушението, тъй като от дата 15.05.2019 г., а именно период на активна предизборна кампания за предстоящите избори.

Вижда се, на второ място, че Мустафа Карадайъ представя речта си на предизборно събрание в гр. Силистра, което се доказва и от видеостената, която представя лозунга на партията за предстоящите избори, както и номерът на интегралната бюлетина в тях.

Накрая сигналът завършва, че воден от всичко изложено считат, че водачът на листата на ПП „Движение за права и свободи“ Мустафа Карадайъ в своята предизборна агитационна реч пред избиратели в гр. Силистра, е нарушил императивните правила на закона, отнасящи се до реда на провеждане на агитация и по-точно чл. 180, ал. 2, тъй като кампанията се води единствено на български език. И използването на друг език по време на активна такава, е грубо погазване на нормите на закона.

Видеоматериалът се разпространява на територията на цялата страна и извън нея, както и в социалните мрежи, поради което считат, че компетентна да се произнесе е Централната изборителна комисия. Искането е: „Във връзка с дадените от Изборния кодекс правомощия на ЦИК, моля Комисията да разгледа настоящия сигнал и да предприеме действия срещу Политическа партия „Движение за права и свободи“. Молят ЦИК да наложи санкция на партията и водача на листата Мустафа Карадайъ, поради нарушаване на разпоредбата на чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс относно забраната за агитация на език, различен от българския.

Също ни молят в рамките на нашите компетенции с цел прекратяване на противоправното поведение на нарушителя, санкционирането му и спирането на разпространение на посочените материали. Прилагат копие на електронен носител от видеоматериала, дал повод за сигнала.

Уважаеми колеги, има и едно уточняващо писмо към този сигнал № 10-72 от дата 17.05.2019 г. с индекс 1, отново от Карлос Арналдо Контрера, това е вече по електронната поща, първият сигнал е дошъл в оригинал, подписан, с което във връзка с постъпилния предходен сигнал № 10-72 от дата 17.05.2019 г. внася пояснения с цел доказване на фактическия състав на нарушението на чл. 180, ал. 2 и по-точно забраната за агитация на език, различен от официалния в Република България от страна на водача на ПП „Движение за права и свободи“ – Мустафа Карадайъ. Посочват още доказателства, че процесният видеоклип се разпространява не само в официалната Фейсбук страница на ПП „Движение за права и свободи“, именувана „ДПС Пресцентър“, а така също и в официалния сайт на партията. Посочен е сайтът с линк: [www.dps.bg](http://www.dps.bg), секция „Европейски избори“ и подсекция „Актуални новини“ са поместени статии относно предизборните митинги и събрания на партията във връзка с предстоящите избори.

И втората статия, явно там е публикуван материалът, със заглавие „Мустафа Карадайъ от Силистра: Винаги, когато е трудно, идва времето на ДПС“, публикувано в 10,31 ч. на 16 май 2019 г. И в

края на изложението на статията е поместен въпросният клип, който грубо нарушава разпоредбите на Изборния кодекс. Тъй като клипът е поместен на официалната интернет страница на Движението за права и свободи и безспорно се доказва, че той се разпространява като агитационен материал по смисъла на § 1, т. 17 от Изборния кодекс и пропагандира в поза на определена партия.

Само и в допълнение: моля да се вземе предвид и фактът, че извършеното нарушение от страна на водач на листа на Движението за права и свободи нееднократно е извършено. Освен в посочения диапазон, сигналът е от 0,40 до 2,40 минута, говоренето на турски език по време на предизборната среща в гр. Силистра, се повтаря периодично както по време на речта му, така и по време на представянето на другите кандидати на листата. И са описани още едно, две, три, четири като време нарушения на Изборния кодекс, на чл. 180, ал. 2 от Изборния кодекс, където е осъществено това нарушение.

Молят да бъде наложена необходимата санкция на водача на листата и партията, която представлява за извършено нарушение на чл. 182, ал. 2 от Изборния кодекс.

Уважаеми колеги, видеоматериалът, доколкото разбрах, вече го гледате, тъй като е качен във вътрешната мрежа в моя папка. Както казах, той е достатъчно дълъг, аз съм го изгледал два пъти целия. Наистина в началото, както сами се убеждавате от посочения времеви диапазон, има говорене на език, различен от българския. Също така при представянето на кандидатите пак има по едно изречение на език, различен от български. И мисля, че в края на изложението на оратора също има говорене на език, различен от българския.

Ето защо, уважаеми колеги, съм изготвил проект на решение. Същото е качено във вътрешна мрежа в моя папка. Моля да го погледнете. Вписал съм това, което изчетох преди малко. Констатациите в сигнала, исканията и какво констатира Централната избирателна комисия.

Считам, че е налице, на първо място, агитационен материал по изложените съображения, което се доказва от представения видеоклип, а именно, че това е предизборно събрание на Политическа партия ДПС, проведено в гр. Силистра, тъй като отзад в клипа се виждат агитационни материали на въпросната партия. Водачът на листата на партията за европейските избори – господин Мустафа Карадайъ, произнася слово, видно от този клип. Той също така е и председател на партия „Движение за права и свободи“. Има времеви диапазон след началото на изказването му, в които наистина говори на език, различен от българския, като след това уточнява, може би сте го видели, че за тези, които не разбират турски език, превежда или уточнява какво е казал преди това.

След това при представянето на още трима кандидати след него в листата, отново по едно изречение или думи има, които не са на български език. И тези, които са посочени във времеви диапазон в сигнала.

Считам, уважаеми колеги, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс от страна на Мустафа Сали Карадайъ, в качеството му на представляващ партия „Движение за права и свободи“, извършено чрез разпространението на агитационен материал, поместен във Фейсбук страницата на „ДПС Пресцентър“, както и на официалния сайт на ПП „ДПС“. Като предлагам да се постанови спиране разпространението на този аудиовизуален материал във всички медии и интернет пространството, тъй като същият съдържа нарушение на Изборния кодекс. И да упълномощим председателя на ЦИК да състави акт за установеното нарушение по чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс.

На второ място, предлагам да се установи нарушение на забраната на чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс от страна на Мустафа Сали Карадайъ, в качеството му на кандидат за член на Европейския парламент от Република България от кандидатската листа на партия „Движение за права и свободи“ с, изразяващо се във водене на предизборна агитация на език, различен от българския. Като също да оправомощим председателят на ЦИК да състави акт за това

нарушение. И след съставянето и връчването на актовете, същите да се изпратят на областния управител на област София за издаване на наказателни постановления.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приключихте ли с доклада?

Колеги, имате думата по направения доклад и предложения проект.

Господин Ивков е първи.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само едно кратко изречение не по същество, не съм гледал сигнала, ще се доверя на доклада на докладчика и ще чуя колегите.

Преди да преценяваме дали има или няма нарушение, му предлагам вместо правното основание да е чл. 495, ал. 1, защото там е за лице, което прави нарушение извън разпоредбите на този кодекс, а той ни предлага, че са нарушени две разпоредби от кодекса, да бъде чл. 496, ал. 2, т. 1. Това е правното основание ЦИК да установява по принцип нарушения. Повече няма да говоря.

И тъй като сигурно няма да взимам думата само да уточни – предлагате установяване на нарушение по чл. 183, ал. 4 ли?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Грешно е останало.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тоест това ще бъде махнато.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Член 181, ал. 2.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само чл. 181, защото, ако имаше и другия, трябва да се мотивира в мотивната част. Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много е показателно как тръгна дискусиата – още преди да сме изгледали и видели клипа се доверяваме на един написан текст и вече започваме да го поправяме, за да налагаме наказания още преди да сме изгледали целия материал. Много странно как тръгна тази дискусия, която явно ще си върви там, докъдето ще си стигне.

Но аз, преди да стигнем до онова, до което явно ще се стигне, искам все пак да изгледам целия материал, а не преразкази, защото

един материал е в цялост, в контекст, конкретен. Не знаех, че говоренето на турски език е нарушаване на добрите нрави. Това беше наистина иновацията на тази ЦИК.

Освен това – дали докладчикът знае съдържанието на турски, което върви от 0,40 до втората минута и дали общо поздрави и така нататък за някои си нещица общо взето са предизборна кампания? Самото говорене на турски език е много странно, че е вече агитация. Затова говорих и за контекстове.

Първо, искам да го изгледам. А второ, може би е добре и превода.

Две предложения – първо, да се отложи, за да се изгледа от всички, а не на преразкази и доверявания; второ, и превод на тези две минути, май толкова излязоха.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Господин Баханов.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** По повод направеното изказване от колегата Чаушев, аз не съм казал, че се говори на турски език, аз само твърдя, че се говори на език, различен от българския. Аз разбирам, че това не е български език, а какъв език е не знам и не мога да твърдя.

В Закона е записано чл. 181, ал. 2, че се провежда предизборната кампания на български език. Безспорно това е предизборна кампания, тъй като това е предизборно събрание. Чувам, че се говори на език, различен от българския, затова предлагам и моя проект за решение – да се наложи наказание на човека или хората, които говорят на език, различен от българския на предизборна кампания, на предизборно мероприятие на определена пария, да им се наложи наказание. Нищо повече не съм казал.

Отделно от това казахме, че е техническа грешка чл. 183, ал. 4. Никъде не съм казал, че говоренето на език, различен от българския, е нарушение на добрите нрави. Така че да не ми се вкарват думи в моята уста. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Направено е искане на господин Чаушев да изгледа целия клип, за да вземе становище.

Отлагам докладването на проекта за решение, за да му се даде възможност да се запознае.

Междувременно, господин Ивков, заповядайте да докладвате вашия сигнал.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Момент! Имах второ предложение. *(Реплики)* Кое не? Ако щете го приемайте, ако щете недейте, но аз имах второ предложение. Ето това „Не, не“ означава онова, с което започнах първото си изказване, и то още засега кротичко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, отложих точката, за да се запознаете, но да правим гласувания да превеждаме или не... Въпросът е по същество: има ли агитация на чужд език или не?

Господин Ивков, заповядайте, моля.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако може господин Чаушев да уточни от какъв език да търсим преводач. Аз само казвам, че не е български. Оттам нататък не мога да се ангажирам от какъв език да търсим преводач.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте. *(Реплики)*

Колеги, приключихме. Моля, запознайте се с клипа.

Господин Ивков, заповядайте за Вашия доклад.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Вчера докладвах сигнала, за да вземем принципно решение дали ще се установява нарушение или не. Мисля, че съм се съобразил с мнението и становището на мнозинството от колегите, които се изказаха.

Предлагам на Вашето внимание, моля да го изчетете, днес е напрегнат ден, знаете, че има обучения, без допълнителен преглед, само след моя диктовка е качен проектът за решение за случай с вх. № ЕП-2383 от 17.05.2019 г., свързан доклад с вх. № ЕП-20-131, това е идентичен сигнал от Общинския съвет по наркотични вещества – Благоевград, който е изпратен до нас и с копие до СЕМ. Единият е дошъл при нас на основния ми доклад, другият е свързан, доколкото



дойде и това, което е изпратено на СЕМ, които пък са ни го препратили по компетентност.

Повечето от вас са запознати, припомням на тези, които не са и които ще вземем евентуално решение, че касае предизборната кампания, предизборни агитационни материали на госпожа Венета Маджистрели, която е в кандидатската листа на Политическа партия „Глас народен“ за предстоящите избори за Европарламент. Приложени са три броя материали, те са ноторни, поне за мен, аз съм ги виждал и без да бъдат приложени. Също така единият е видно, че е качен на страницата на „Офф нюз“ – доставчик на медийни услуги. Това е всъщност номерът на бюлетината на съответната партия горе вляво на фона на листо от канабис, което също ни е ноторно, че служи за производство на наркотични вещества. То, свързано с посланието, се прецени вчера, че осъществява два от съставите на чл. 183, ал. 4. Аз все пак съм си позволил да напиша, че на единия състав индиректно, защото така смятам – говорим за живота и здравето на гражданите, а другият е за накърняване на така наречените добри нрави.

Предлагам, след като беше обсъден и вчера, установяване на нарушение по чл. 183, ал. 4, изречение първо, защото този член е богат като текст, затова съм го индивидуализирал точно по кое изречение. От мотивната част става ясно кои състави. Предлагам да оправомощим този път председателят не акт, а актове. Вярно е, че разпоредбата казва „който“, но аз считам, че след като ние установяваме, вчера поне единодушието ми се струваше почти пълно, само аз имах резерви, нарушение на този текст, трябва да бъде насочено както към съответния кандидат, така и към представителя по закон на политическата сила, регистрирана за изборите, защото това е предизборна кампания както за кандидата, така и за силата. Ако беше едно и също лице, щях да предложа акт. Това беше моето двоумение сега, когато го написах.

Вярвам, че вече изчетохте решението, не е много дълго, две странички е. Ще съм благодарен, ако има някакви коментари,

особено за смислова или техническа грешка, и, разбира се, по същество.

Има предложение извън микрофон, да включим чл. 498 от Изборния кодекс.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Аз приемам предложението за установяване на две нарушения и издаване на два акта.

Имам само една бележка – предпоследния абзац от мотивите „и в разрез“ предлагам да е „с добрите нрави“, а не „най-малкото с добрите нрави“.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Добре, съгласявам се. И аз се чудех дали да го добавям, не обичам такива, но то е в контекста.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Господин Баханов.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Доколкото разбрах, колегата Ивков предлага да се установи нарушение, на първо място, на кандидата Венета Константинова Маджистрели, и на второ място, на партията.

Предложението ми е само във втория абзац на диспозитива да го напишем: „установява нарушение по чл. 183, ал. 4, изречение първо ИК на Светослав Емилов Витков, в качеството му на представляващ политическа партия „Глас Народен“, за да стане ясно, че наказваме партията.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Приемам.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, и аз имам едно питане. Освен че насочваме правното основание на нарушението, в диспозитива ще изписваме ли кратко изразяващо се в... В някои решения го имаме.

Госпожа Иванова.

**КАТЯ ИВАНОВА:** Колеги, доколкото установяваме нарушение по отношение на представляващ партия, регистрирана за участие в предстоящите избори и на кандидат от кандидатската листа, мисля, че практиката, около която се обединихме, е да посочваме номерата на решенията на ЦИК за регистрация на партията и на съответната кандидатска листа в мотивите на решението. И наистина в диспозитивите изписваме: при нарушение

по чл. 183, ал. 4 в какво се изразява. Така ми се струва, че беше прието.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Приемам всичко.

Единствената ми молба е, ако може... Организационен проблем, от 14,30 ч. имаме обучение, на което приех да отида, не беше планирано, на седем РИК-а. Съгласен съм с колегата Иванова, знае какво е. Може ли да я оставя след това да ви го представи? Да допълним решенията за регистрация, това са технически добавки. Ако ще минава в залата. Ако не, аз ще се разбера с колега да го направи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагаме да го гласуваме, както е направено с допълненията.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако ще го гласуваме, аз ще се разбера с колега, който ще направи тези неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Става дума само за техническо допълване. Каза се, че обсъждано вчера. Няма смисъл два дни да се занимаваме. Има предложен писмен вариант.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Постарах се да го мотивирам и да ви го представя, за да мине в срока. Другото приемам.

Да повторим. Едното беше да добавим решенията, с които са регистрирани партията и листата. И другото е на колегата Баханов – „в качеството му на“, вместо както аз съм ви го представил „представляващ“. И чл. 498. И отпада от предпоследния абзац „най-малкото“ добрите нрави. Това са промените, които запомних.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И ще Ви бъда задължена за повече ЕГН и адрес в диспозитива.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има ги в проекта, който виждате пред Вас. Би трябвало да ги има.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На първия виждам ЕГН, на второто...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Остана да го търсят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля процедура по гласуване на проекта за решение с допълненията, направени днес.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против** - **няма**.

Номерът на решението е 343.

Колеги, минава 13,30 ч. Какво мислите за почивка? Колко да бъде тя? Един час достатъчен ли е?

Почивка до 14,30 ч.

(След почивката)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Продължаваме заседанието. Включете камерите, моля. Има кворум.

По дневния ред, колеги, сме в т. Разни, тъй като по т. 6 все още не е готов докладчикът.

Господин Николов, извънредно включване в дневния ред.

Заповядайте.

**6. Проект на решение за изменение и допълнение на Решение № 305-ЕП от 13.05.2019 г. относно попълване на незаети места в СИК извън страната**

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, както знаете днес изтича срока по чл. 104, ал. 1 от Изборния кодекс за назначаване на членовете на секционните избирателни комисии в чужбина по предложението на Министерство на външните работи във връзка с незаетите места по предложение на партии или коалиции. В тази връзка по изпратеното преди два дни предложение на Министерство на външните работи вчера в късния следобед пристигна, както вече казах, една справка от „Информационно обслужване“ относно съответствието на предложените над 1 000 кандидати от Министерство на външните работи. Установи се, че има несъответствие по отношение на 245 от

тях. За щастие по-голямата част от тях са грешки в имената на предложените кандидати от страна на Министерство на външните работи, представители на българските общности в чужбина, служители в министерството и т.н.

Имаме обаче три групи проблеми, по отношение на които е необходимо спешно да уведомим Министерство на външните работи с възможност до реакция до края на деня. Първата група проблеми е, че 35 от предложените лица не са регистрирани по настоящ адрес на територията на Република България и на територията на държава членка на Европейския съюз. Вторият тип проблеми е, че на 18 от предложените лица, различни от първата група, има грешки в техните ЕГН-та, които вероятно са от технически характер. Третата група се състои само от 3 лица, които са предложени двукратно за позиции в секционните изборителни комисии, една дама е предложена едновременно за секционна комисия в Бразилия и в Аржентина.

В тази връзка съм изготвил писмо, по което моля спешно за вашата санкция да бъде изпратено в Министерство на външните работи, ние сме в оперативно взаимодействие с тях, те го очакват, мисля, че вторият и третият проблем би могъл да бъде отстранен дори в близките часове, докато за първия проблем ще им трябва доста повече време да намерят алтернативи на тези 35 граждани, които нямат такава регистрация по настоящ адрес.

Моля, в моята папка, да видите писмото, то е от 3 страници и илюстрира поименно категориите лица, които принадлежат към трите групи по критериите за несъответствие 3 броя. Очакваме оперативно взаимодействие от министерството. Моля същото писмо да бъде одобрено и изпратено.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Чухте, колеги, спешния доклад, затова помолих господин Николов. Ако не възразявате предлагам процедура по гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Ивков, Ганчева, Иванова, Стефанова, Бойкинова, Цанева.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

## **8. Разни**

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Благодаря.

Уважаеми колеги, във вчерашно заседание в моя папка с вх. № ЕП-18-5 по електронната поща сме получили писмо от Асоциация „Прозрачност без граници“, които ни молят да им предоставим информация за данните за контакт, мейл, телефон, адрес, на независимите кандидати за членове на Европейския парламент, тъй като не могат да я намерят в нашия регистър. На тях тази информация им е необходима, тъй като имат някаква инициатива, която е насочена към участниците в изборите и желаят да се свържат с тях.

Предлагам ви с едно писмо, чиито проект също е качен в моя папка във вчерашно заседание, с което да им предоставим въпросната информация. Тя е направена като една таблица „инициативен комитет“ със съответния адрес, да им го изпратим по мейла.

Моля за одобрение на комисията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, процедура по гласуване, ако не възразявате да изпратим подобно писмо.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Ивков, Ганчева, Иванова, Стефанова, Бойкинова, Цанева, Николай Николов.

Продължаваме.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Уважаеми колеги, в моя папка във вчерашно заседание с вх. № ЕП-22-231 сме получили поредното писмо от господин Емил Колев, на който вече е отговоряно. Неговото предишно писмо беше по повод къде може да намери образец на бюлетината и ние му отговорихме. Той обаче сега ни е изпратил отново мейл, в който пише: „Уважаема госпожо Солакова, уважаема госпожо Стоева, благодаря за писмото, за съжаление то не съдържа отговора на зададения въпрос. Интересувам се относно

легитимността на бюлетината, кой стои зад тази бюлетина? Ако това е ЦИК, моля да ми кажете как, с какъв документ“.

Предлагам ви проект на писмо, в което съм му написала, че образеца на бюлетината е утвърден с протоколно решение на ЦИК и за осъществяване на контрол от ЦИК при отпечатване на хартиените бюлетини е приела Решение № 158, което може да намери на интернет страницата ни. Ще добавя, че бюлетините са изработени по образец, съгласно протоколно решение на ЦИК от 31 март 2019 година. Ще цитирам номера на решението, изборната книга.

Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим отговор с това съдържание, моля процедура по гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 12, против – 1 (Таня Йосифова).

Извън залата колегите: Баханов, Ивков, Ганчева, Иванова, Стефанова, Николов, Цанева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Още един доклад, колеги.

В моя папка в днешно заседание с вх. № ЕП-04-01-136 сме получили по електронната поща едно писмо, което е от Министерство на външните работи. Те ни предлагат образец на информационно табло. Има ги качени образеца и самото писмо на Министерство на външните работи. Предлагат ни това да бъде информационното табло, което ще бъде поставяно пред секционните избирателни комисии извън страната и молят за отговор дали одобряваме съответното тяхно предложение.

Колеги, моля да се запознаете с предложението на Министерство на външните работи и ако няма възражения от страна на комисията да им изпратим едно писмо, че не възражаваме.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. Не виждам изказвания. Моля процедура по гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Ивков, Стефанова, Николов, Цанева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нямам доклади по тази точка повече. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължавам по реда.

Господин Арnaudов, в точка „Разни“.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в моя папка от днешно заседание писмо с вх. № ЕП-22-272, постъпило по електронната поща от госпожа Гинка Димитрова, която ни пита следното: „Казвам се Гинка Димитрова и съм от град Варна. Днес бях в община Варна, за да получа бележка за гласуване на друго място. Отговориха, че срокът бил 11.05.2019 година. Добре, но аз на 11.05.2019 година не знаех, че няма да съм в града в деня на изборите. На 16.05.2019 година разбрах, че ще отсъствам от града в деня на изборите. Смятам, че конституционните ми права са нарушени, защото не мога да гласувам в град Бургас, където ще бъда от 23 май до 27 май 2019 година включително. Какво е възможно да се направи, за да мога да гласувам!“

В тази връзка съм подготвил един проект за писмо, който се намира отново в моя папка, проектът е с №742 и гласи следното: „Във връзка с Ваше писмо Ваше писмо, Централната изборителна комисия, Ви уведомява, че за да може да гласувате с удостоверение за гласуване на друго място трябва притежавате някои от следните качества, изчерпателно изброени в чл. 34, ал. 1 от Изборния кодекс. Срокът за подаване на заявление за гласуване на друго място по образец – Приложение № 18-ЕП от изборните книжа, и неговото издаване беше до 11 май 2019 г. Ако Вие имате постоянен и настоящ адрес в различни населени места, можехте да поискате да бъдете вписана в изборителния списък по настоящ адрес до същата дата – 11 май 2019 г. Към настоящия момент за Вас остава възможността да гласувате единствено в секция по постоянния си адрес в гр. Варна.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отговорът е гласувате по настоящ адрес. Излишно е да казваме, че не й е нарушено на



госпожата конституционното право да гласува, а тя трябва да го упражнява там, където законът позволява това и указва това.

Колеги, ако няма допълнения към проекта за отговор, той е доста обстоен, моля процедура по гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Ивков, Стефанова, Николов, Цанева.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Нямам повече доклади в тази точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаема госпожо председател, колеги, за сведение пристигнало е писмо от кмета на Белово – вх. № НС-06-12. С Решение № 181 сме разрешили да отворят помещение, изпратили сме заповедта, с която сме назначили комисията, протокол и всички други необходими документи. Монтирали са това, което са искали да монтират – допълнителни стелажи и това остава за сведение, да се приключи преписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изпълнено е решението.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Има едно нещо, което ми се вижда малко странно, то върви като 00-14, това е отворено писмо от госпожа Иванчева, която си контактува с в. „Уикенд“ по повод на някакви нейни снимки, до нас е копието. Това също остава предполагам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, аз Ви го разпределих преди малко.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, аз го погледнах, освен за сведение друго нищо няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приключихте ли?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Джеров, имате думата.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в моя папка от днес имам две писма и един материал за сведение, той е от община Чипровци, с вх. №ЕП-14-16 от 16.05.2019 година и второ писмо от 17.05.2019 година пак под същия номер. Бе поискано от община Чипровци отваряне на запечатано помещение и т.н. Аз върнах запитването с конкретизация на въпроса, вследствие на което получихме отговор, че отпада необходимостта от издаване на решение на ЦИК за нашата община, тъй като вече има такова решение, което се отнася за всички общини от Република България по съответното Решение № 318-ЕП от 15.05.2019 година. Това го докладвам за сведение.

Другото, с което бих искал да ви запозная е в моята папка също от днешна дата с вх. № ЕП-22-271 от 17.05.2019 година. Постъпило е едно запитване от господин Светослав Нинов по електронната поща, в което казва, че би искал да попита може ли да гласува в град, различен от неговия настоящ адрес. В кратко писмо му отговарям, качено е писмото-отговор в папката: „Във връзка с Ваше писмо, получено на електронната поща на Централната избирателна комисия с вх. № ЕП-22-271 от 17.05.2019 г., Ви уведомяваме, че по така зададения въпрос нямате право да гласувате в град, различен от настоящия Ви адрес. В случай, че имате постоянен адрес в друг град можете да упражните правото си на глас в съответното населено място.“ Това е отговорът, който предлагам да бъде изпратен на господин Нинов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арnaudов отговори преди малко на този въпрос.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Да, по аналогичен начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на този отговор.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Ивков, Стефанова, Николов, Цанева.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Имам още едно писмо. Постъпило е с вх. № 22-260 от 16.05.2019 година, подател е „Рос Мар“ със

съответни мейл, в което се казва: „Здравейте, подал съм заявление да гласувам по настоящ адрес в София, но в последния момент се оказа, че ще съм командирован в Габрово, където ми е постоянния адрес. В такъв случай мога ли да гласувам в секцията, в която се водят по постоянен адрес в Габрово?“

В тази връзка съм изготвил едно писмо, което предлагам да бъде изпратено на въпросния господин, предполагам: „Във връзка с Ваше писмо, получено на електронната поща на Централната изборителна комисия с вх. № ЕП-22-260 от 16.05.2019 г., Ви уведомяваме, че нямате право да гласувате в секцията, в която се водят по постоянен адрес – Габрово съгласно чл. 36 ИК.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по така предложението отговор има ли бележки? Моля процедура по гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Ивков, Стефанова, Николов, Цанева, Димитър Димитров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стойчева, имате думата, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, в моята папка има предложение за писмо до всички районни изборителни комисии, всички областни управители, то е във връзка с възложените от ЦИК за отпечатване методически указания, с което уведомяваме, че следва да имат предвид, че методическите указания за гласуване се доставят едновременно с бюлетините и други изборни книжа и във връзка с разпространението им следва да имате предвид, че всяка секционна изборителна комисия на територията на района трябва да получи по два броя, а останалите да се разпределят между областните и общинските администрации, както и между всички заинтересовани участници в изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по проекта за писмо има ли бележки? Няма. Да гласуваме проекта за писмо.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Ивков, Стефанова, Николов, Цанева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Нямам друго в т. „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № 15-88 от Веска Топалова, качено е в моя папка, която ни пита: „Ще съм председател на комисията в Беласица на предстоящите избори във връзка с обучението в Петрич на 17.05.2019 година, няма да мога да присъствам, има ли възможност да посетя друго обучение в гр. София?“

Предлагам ви един кратък отговор: „Във връзка с Ваше писмо, получено по електронната поща на Централната избирателна комисия с вх. № ЕП-15-88/16.05.2019 г., Ви уведомяваме, че на сайта на РИК № 23, № 24 и № 25 – София може да намерите информация за предстоящите обучения и да прецените в кое от тях Ви е удобно да се включите.“

Предлагам ви този отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на предложението отговор.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13, против – 1 (Йорданка Ганчева).

Извън залата колегите: Баханов, Ивков, Стефанова, Николов, Цанева, Стойчева.

Госпожо Йосифова, имате думата.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, в моя папка от днес можете да видите писмо от госпожа Искра Балусева – секретар на община Тервел, в която ни задава три въпроса. Съответно аз съм представила проект за отговор, пак в моя папка р743 община Тервел. Накратко, касае § 1, т. 2 от ДР на ИК и издаването на удостоверения от общината в деня на

изборите в случаите, когато избирател е вписан в списъка на заличените лица и срещу името му е вписано основанията за уседналост. Те ни питат кога общината може да издаде такова удостоверение, кога се счита, че не са налице основанията за вписването му, какво се разбира под „живял най-малко през последните 3 месеца в Република България“. Това е първата част от писмото, първите два въпроса.

Моля да се запознаете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз лично считам, че въпросите, които са зададени от секретаря на община Тервел не са от компетентността на Централната избирателна комисия дотолкова доколкото във всеки един конкретен случай кметът на общината, издавайки удостоверението по чл. 40 във връзка с липсата на основанията по чл. 38 трябва да прецени дали съответното доказателство или пък съответния документ удостоверява наличието на настоящ адрес на територията на Република България или на друга държава членка и не сме ние тези, които трябва да указваме по какъвто и да било начин какво трябва да се приеме като такова доказателство, с оглед на което считам, че не би следвало да даваме такъв отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз ще подкрепя становището на колегата Андреев. Обръщам внимание на комисията, че списъкът на заличените се изготвя по постоянния им адрес от ГД „ГРАО“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството. В разпоредбата на чл. 39 ясно са разписани правилата как става изключването от списъка на заличените лица. Аз смятам, че Централната избирателна комисия не е компетентна да дава отговор по поставените въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз имам бележка по втория отговор. Започва така: „Обстоятелството, че лицето не е напускало през последните три месеца Република България и не е

живяло в друга държава, която не е членка на Европейския съюз“, няма продължение на това изречение, какво следва от това.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз сега се запознавам с писмото и мисля, че тази дама ми се обажда на мен по телефона и моето лично становище, което изразих е, че не сме компетентни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за мен е по-интересно, ако разбирам добре от отговора, че става въпрос явно за конкретно лице, защото се цитира 2005 година, от 2005 година не е променян настоящия адрес. Питам аз, що за секретар на община задава въпрос, вместо да даде указания дали лицето не се е явило в момента да иска поправка на избирателните списъци? Ако има отказ от страна на кмета да го впише знае много добре, че има съдебна процедура и знае много добре, че съдебните процедури понякога установяват нещо друго като записи в ЕСГРАОН. Затова аз лично считам, че отговорът, така, както е зададен, той коректно може би отговаря на зададения въпрос, но некоректно е поставен пред нас въпроса от страна на секретаря на общината. Подкрепям колегата Андреев, че не дължим отговор за деня на изборите, когато ще се издава удостоверение по чл. 38 и чл. 40.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът съгласен ли е?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Съгласна съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам тогава да коригирате писмото и да го внесем отново за обсъждане, като докладчикът съобрази изказванията и изготви нов проект.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, в моя папка от вчера имам още едно писмо от госпожа Инна Леонтиева, то с № ЕП-22-255 относно гласуването на 26 май. Тя има пътуване в друг град, не където ѝ е адресната регистрация. Пита: „Бих ли могла да гласувам в произволна секция с попълване на удостоверение на място или такъв вариант не се предвижда?“ Тъй като вече сме разгледали този въпрос в рубриката „въпроси и отговори“ предлагам да я насочим

към отговор № 8, който е в смисъл, че не би могла да гласува в друг произволен град. Понеже имаме рубрика „въпроси и отговори“ предлагам в тази рубрика на интернет страницата на ЦИК да отговорим.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Трето писмо в този смисъл в рамките на половин час. По-добре да отговаряме.

**БОЙЧО АРНАУДОВ:** След като толкова много се повтарят аз предлагам моето или подобно да се качи в рубриката „въпроси и отговори“, за да ги насочваме натам.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Предлагам да отговорите кратко. Междувременно да гласуваме и предложението на господин Арнаудов да качим неговия отговор на нашата страница „въпроси и отговори“, за да могат гражданите да се информират.

Да ни го дадете с другото писмо, ако не възразявате.

Нямате друг доклад по тази точка. Предлагам на господин Арнаудов предложението да гласуваме за качване на сайта на неговия предходен отговор.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Нека да го качим и неговия.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Ивков, Стефанова, Николов, Цанева.

Госпожа Цанева е наред в дневния ред, прескачаме.

Госпожо Ганчева, имате думата.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, докладвам вх. № ЕП-00-8-95 от 16 май 2019 година. Това е писмо от техническия екип, с което ни информира, че по изпълнение на договора за криптирания обмен на 16 май 2019 година е получен файл с български граждани, регистрирани да гласуват в Румъния – 1 лице съдържа идентифициране и предлагат да бъде изпратено от контактната точка на България до контактната точка на Румъния.

Ако не възразявате, имам няколко аналогични, да докладвам и да ги гласуваме заедно.

Следващият аналогичен доклад е с вх. № ЕП-008-8-91 от 16 май 2019 година. На 15 май 2019 година е получен криптиран файл

български граждани да гласуват в Германия. Съдържат се 1 260 лица, идентифицирани са и се предлага да се изпрати от контактната точка на България до контактната точка на Германия.

Следващият е ЕП-00-8-92 от 16 май 2019 година, като съдържа 8 лица, български граждани, регистрирани да гласуват в Ирландия, идентифицирани по посочения начин. Предлага се да бъдат изпратени от контактната точка на България до Ирландия.

Последният такъв доклад е ЕП-00-8-93 от 16 май 2019 година, като се сочи, че на 16 май 2019 година е получен криптиран файл с български граждани, регистрирани да гласуват в Литва. Файлът съдържа 2 лица, идентифицирани успешно. Предлага се да бъдат изпратени от контактната точка на България до контактната точка на Литва.

Моля, ако нямате възражения да дадем санкцията да бъде изпратена информацията по тези доклади по предложения начин – от нашата контактна точка до контактните точки на съответните държави, съгласно доклада.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, имате думата. Ако няма изказвания, моля процедура по гласуване общо на няколкото предложения, които са направени.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Извън залата колегите: Арnaudов, Баханов, Ивков, Стефанова, Николов, Стойчева, Цанева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Два доклада, които са отново във връзка с криптирания обмен и се предлага да бъдат за сведения, вх. № ЕП-00-8-09 от 15 май 2019 година и ЕП-00-8-88 от 15 май 2019 година, като се сочи, че на 15 май 2019 година приложено е получен файл от Словения, който съдържа 9 лица от списъка за идентифициране успешно. Приложена изпращат файла, който включва, както данни, получени на 15 май 2019 година, така и информация относно идентификацията на всяко лице. Предложението е за сведение във връзка с това, че вече тези лица не отговарят на условията за включване на избирателните списъци на Словения, тъй като във връзка с изпълнението на договора на 15 май



2019 година е получен криптиран файл, той е бил успешно декриптиран и съдържа 9 лица. В допълнение към този файл има и съобщение, че тези лица вече не отговарят на условията за включване в избирателните списъци в Словения. Затова се предлага от техническия екип предложението за решение да е за сведение. Аз нямам друго различно предложение, така че ви предлагам, ако не възразявате – да приемем.

Следващ доклад. Във връзка с изпълнение на договора за организиране на дейности по тестове и реално провеждане на криптиран обмен на информация ни информират, че на 15 май 2019 година е получено криптирано съобщение от контактната точка на Германия. От него става ясно, че лицето е било подадено по-рано в контактната точка на Германия, но е заявило, че не желае да гласува за членове на Европейския парламент от Германия на предстоящите избори и не следва да бъде заличавано от избирателните списъци в страната по произход България. Лицето е Виолета Йорданова Христова, със съответното ЕГН. Предлага се да бъде за сведение.

Докладвам вх. № ЦИК-09-88-1 от 15 май 2019 година. Това е във връзка с предходно наше протоколно решение. Госпожа Веселина Тихолова – главен експерт ИКТ относно изпълнение на задачите във връзка с портала за обмен на данни ни информира, че в периода 30 април – 15 май 2019 година са получени 32 писма по електронна поща на ЦИК с приложени линкове към документите, опис на който е приложен. Файловете и описа на получените писма са публикувани в папка „Заседания“, като 28 документа съдържат криптирана информация, която се обработва от „Информационно обслужване“, 4 документа са свалени и приложени към документацията, като 3 от тях съдържат единична, може би се има предвид идентична информация. Моля запознайте се и ако реши някой колега, че има информация, която следва да бъде разгледана на заседание на Централната избирателна комисия, да го върне на доклад. Аз го докладвам за сведение и запознаване.

Колеги, моля да се запознаете с вх. № ЕП-00-185 от 15 май 2019 година. Това е реда за приемане на документите във временния

комуникационен пост във връзка с обработването на резултати от гласуването извън страната. Докладвах го няколко пъти. Предлагам евентуално на едно от следващите заседания, в понеделник примерно, да го приемем.

Също така в папка във вътрешната мрежа има едно писмо, което е изготвено до господин Иван Найденов с копие до господин Димитър Георгиев, като председател на ДАНС. Не предлагам сега да го приемем, изготвено е за запознаване. Касае приемането отново на секционните протоколи за гласуване извън страната. Ако някой колега има някакви бележки, добавки, да ми ги даде, за да може на следващо заседание да го приемем писмото за изпращане ведно с технологичния ред за обработката.

Колеги, на мой доклад има множество такива файлове, които идват като нотификация на нашия официален мейл, някои с разширение, за Кралство Великобритания. Други касаят отговорите, които се изпращат от контактната точка на България след санкцията на Централната избирателна комисия. Докладвам ги, като входящи номера се намират в мрежата. Нямам по какъв друг начин да ви ги докладвам освен за сведение предвид, че по едните „Информационно обслужване“ има задължение във връзка с договора за криптирания обмен, а другите са отговорите отново в рамките на криптирания обмен.

Нямам други доклади, уважаема госпожо председател  
ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Зачетох се в предложението за писмо до господин Найденов. Предлагам всички колеги да се запознаят и до края на заседанието да го обсъдим. Искате сериозно зачитане, до утре, така ли?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предложих на някое от следващите заседания, за да се запознаят колегите ведно с реда за технологична обработка. Предложението ми за писмо, ведно с реда да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Нямате друг доклад. Господин Николов го няма в момента.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, докладвам ви още едно писмо с вх. № ЕП-222-250, качено в моя папка, от Ивета Иванова. Тя ни пише, че тъй като в момента не се намира на постоянния си адрес по лична карта, живее на друго място и иска да гласува, но е изпуснала срока за подаване на заявление за гласуване по настоящ адрес, какво трябва да направи, за да се включи в изборите? Аналогична поредица други въпроси.

Предлагам кратък отговор: „Във връзка с Ваше писмо, получено по електронната поща на Централната избирателна комисия с вх. № ЕП-22-250/15.05.2019 г., Ви уведомяваме, че на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. можете да гласувате единствено по постоянния си адрес.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на отговора.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Извън залата колегите: Андреев, Николов, Арnaudов, Цанева, Стефанова, Йосифова, Ивков.

Благодаря.

Останаха двама колеги, заявени в т. „Разни“, които в момента не са в залата.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви с вх. № ЕП-1-06 от 17.05.2019 година в моя папка отворено писмо от Асоциация „Прозрачност без граници“ относно това, че Асоциация „Прозрачност без граници“ изпрати до Централната избирателна комисия заявление за достъп до обществена информация с поставени 4 въпроса. Централната избирателна комисия с Решение №256 ЗДОИ даде информация и отговори на четирите въпроса, поставени от асоциацията. В писмото се казва, че Централната избирателна комисия не дава отговор на двата съществени въпроса, които е поставила, а именно какви са мотивите за наемане вместо закупуване на машините за гласуване и какви са критериите, въз

основа на които е определила прогнозната цена за наемане. В писмото се казва, че ЦИК се е позовала на протоколи от проведени заседания на 1 и 2 април, но в тях липсват страници и от документа е видно, че Централната изборителна комисия е взела решение за изключване на камерите и за прекратяване на онлайн излъчването и цитират колко страници, от коя до коя страница липсват в тези два протокола. В тази връзка заявяват, че не приемат практиката, прилагана, както от предишния състав така и сега за изключване на камерите и микрофоните. Уведомяват ни, че съгласно чл. 54 комисията работи в публичност и прозрачност и заседанията се излъчват в реално време. Заявяват също така, че не са доволни и от поставения четвърти въпрос какви мерки планира ЦИК да предприеме да осигури машини в предстоящите местни избори. Считат, че така дадения отговор от Централната изборителна комисия приемат за непълен и че според тях нищо не сме предприели, въпреки че аз считам, че ние много подробно написахме, че след извършен анализ ще вземем решение дали ще ги наемем или закупим, но няма да коментирам нашия отговор.

Единствено са доволни от четвъртия въпрос – какви мерки сме предприели, за да осигурим защита и проверка на софтуера и функционирането на доставените 300 000 машини. Считат, че Централната изборителна комисия дължи на българското общество адекватен отговор за мотивите, с които приемат такива отговорни решения, особено когато става въпрос за изразходване на значителни финансови ресурси. Докладвам ви писмото за сведение, тъй като, както ви казах, то има характер на отворено писмо и е публикувано в медиите. Лично аз още вчера го прочетох в медиите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Бяхте подготвили изключително обстоен отговор. Сега по последната точка ще дадем отговор след около две седмици, да минат тези избори и тогава ще обсъждаме за следващите.

Имате ли още доклади? Заповядайте.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Уважаеми колеги, докладвам ви предложение от Асоциацията за реинтеграция на осъдени лица. Тази

асоциация, както знаете е в състава на Обществения съвет към Централната избирателна комисия. В писмото се казва, че през 2014 година – изборите за членове на Европейския парламент общо 38 избирателите в местата за лишаване от свобода и изтърпяване на наказания са били лишени от правото да упражнят глас, не са били допуснати, тъй като не са имали документи за самоличност. По предложение на тази асоциация в Приложение № 5, което е всъщност избирателният списък за гласуване в местата за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода и задържане“ е включено указание как гласуват тези избиратели, когато нямат документ за самоличност. Така, както през 2014 година и в сега приетите изборни книжа – Приложение № 5 от нашите изборни книги има изрично указание, че в изборния ден самоличността на лицата с избирателни права в местата за задържане и изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“ се установява по предвидения в чл. 54, ал. 1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗ).

Действително в методическите указания това не е уредено и никога не сме го уреждали, но няма пречка ние да изготвим едно писмо до всички РИК в случай, че на територията на техния район бъде образувана такава СИК, тя се образува не по-късно от 48 часа преди изборния ден, да укажат на СИК, че в изборния ден при упражняване правото си на глас лицата освен с предвидените в методическите указания документи за самоличност могат да гласуват като установят самоличността си по предвидения чл. 54, ал. 1 от ЗИНЗ ред и мисля, че по този начин удовлетворяваме искането на колегите от Обществения съвет за по-голяма сигурност, че тези избиратели ще бъдат допуснати до гласуване.

Предлагам ви писмо, изготвено е, в моя папка е. Ще добавя – с копие и до господин Стоянов, който е председател на Асоциацията за реинтеграция на осъдените лица.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, чухте предложението за отговор. Ако няма изказвания, моля процедура по гласуване на предложеното писмо.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13, против – няма.

Извън залата колегите: Арnaudов, Баханов, Ивков, Стефанова, Николов, Цанева, Георгиева.

Имате ли още доклади, госпожо Бойкинова? Няма.

Господин Андреев поиска думата по т. Разни.

Заповядайте.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Уважаеми колеги, във вчерашното заседание в края ви докладвах едно писмо, с което ви помолих и да се запознаете, а именно с наш вх. № ЕП-04-01-135 от 17.05.2019 година, което във вчерашната дата дойде, както в оригинал, така и в копие по имейл с молба за становище на Централната избирателна комисия. Качено е в днешно заседание с писмото от Министерство на външните работи, подписано от постоянния секретар господин Найденов. Във връзка с изразеното от нас становище по въпроси, които вече бяха повдигнати от Министерство на външните работи, а именно във връзка с оправомощаването на лицето, което ще предаде изборните книжа и материали в деня преди изборите дали то може да бъде член на СИК, както и по отношение на нашите методически указания, което беше докладвано от колегата Иванова. В резултат на това наше писмо с писмото, което в момента ви докладвам Министерство на външните работи иска от нас да изразим становище е ли е възможно само по отношение на секциите, които са извън дипломатическото и консулското представителство книжата и материалите да бъдат предадени не от ръководителя на самото дипломатическо и консулско представителство, тъй като една голяма част от тях се намират на големи разстояния от самото дипломатическо или консулско представителство, а това да бъде извършено чрез оправомощен представител, който да е членът на СИК, назначен по предложение на министъра на външните работи, който да бъде оправомощен от ръководителя на дипломатическото и консулското представителство по чл. 217 от Изборния кодекс.

В тази връзка аз ви предлагам, с оглед и изтъкнатите въпроси, които се отнасят и до логистичното осигуряване на гласуването

извън страната, както и затрудненията, които явно ще се изпитат при предоставянето на книгата и материалите в деня преди изборите в секциите, които са отдалечени от дипломатическото и консулското представителство да възприемем направеното предложение, като то разбира се ограничи само до тези секции извън дипломатическите и консулските представителства. В тази връзка съм изготвил и един кратък отговор, с който възприемаме тяхното становище и по този начин им даваме възможност те да осъществят по този начин предаването на книгата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, след като се запознахте с този отговор имате ли бележки, въпроси към докладчика? Знаете темата е много сложна, много трудна е на някои места. Имате думата. Ако няма изказвания, колеги, моля процедура по гласуване на отговора.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Ивков, Стефанова, Николов, Цанева.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Още едно писмо, което е постъпило в днешния ден, с което Стоян Стоянов, който е началник на отдел „Административно-информационно обслужване“ в община Харманли ни пита във връзка с нашите методически указания, а именно Раздел II – предизборен ден, вх. № ЕП-06-64 от 17.05.2019 година. Моля да го погледнете, защото вътре пише, в нашите методически е записано в т. 1.16, че формулярът на протокола за установяване на изборните резултати се предава в запечатан плик по начин, който позволява да се види само фабричния му номер, пликът се подпечатва и подписва от членовете на РИК преди поставяне в него на формуляра на протокола. Ако правилно съм разбрал може би те не знаят точно как да изпълнят това действие. Аз съм подготвил един кратък отговор.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Предлагам: се подписва „преди поставянето му“ да се замени.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** ...„преди поставянето“ му, добре. Така ще го запиша, тъй като права е и колегата Иванова, че горе съм

сложил „поставен“, но аз ще разменя реда, за да може да остане едно „поставен“. Ако искате да уточним, че тъй като е химизиран с оглед това? Добре, ще го добавя така, тоест, каква е логиката, защо сме го написали по този начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания по проекта за отговор? Ако няма, колеги, който е съгласен да изпратим писмо с направените корекции, моля процедура по гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Ивков, Стефанова, Николов, Цанева.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нямам повече доклади.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Тъй като сме в т. „Разни“, колеги, току-що получих едно писмо от госпожа Румяна Кисъов, което има копие и до Министерство на външните работи с конкретни въпроси. Предлагам да се преразпредели на групата „гласуване извън страната“.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Защо.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: По компетентност.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По компетентност...!?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Това е логичният отговор.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Извинявам се, колеги, обаче считам, че ние тук всички сме еднакво компетентни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Писмата с искания за отговор, запитванията, разпределям на всички.

Колеги, искате ли думата в т. „Разни“? Ако няма, да върнем лентата към сутрешните недовършени доклади.

Господин Димитров, имате думата.

**3. Проекти на решения относно регистрация на агенции, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден**

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Госпожо председател, колеги, сутринта стигнахме до решението, че трябва да се разместят части от текста така, че в диспозитива да остане само кой е регистриран. Това



съм и направил, извадил съм от предишния формат имената на тези, които не са регистрирани, това са 8 от имената, които са в списъците и съм оставил диспозитива „регистрира „ЕКЗАКТА РИСЪРЧ ГРУП” ЕООД като анкетъори. Да бъде вписана, на анкетъорите да бъдат издадени удостоверения“. Тоест, положителната част е тази част, която е „регистрира“ и причината, изнесена преди решението. Мисля, че това беше предложението. Има една дребна поправка, която е чисто стилистична за Петя Милчева Костова – „Лицето е регистрирано като анкетъор от „Сова 5“ АД“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, виждате преработения проект. Има ли бележки към сега предложения вариант за решение? Няма изказвания.

Моля, колеги, процедура по гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Чаушев, Ивков, Ганчева, Стефанова, Бойкинова, Николов, Цанева.

Господин Димитров, номерът на Вашето решение е № 344.

Заповядайте по регистрациите.

**СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА:** Благодаря, госпожо председател.

Колеги, в моята папка под № 359 може да видите предложението за регистрация на наблюдатели от Асоциация „Прозрачност без граници“. Постъпило е заявление от цитираната асоциация, представлявана от Огнян Димитров Минчев и Калин Костадинов Славов, която е регистрирана с Решение № 266 на ЦИК. Към заявлението са приложени изискуемите от нашата изборна книга № 28-ЕП документи.

На 17 май 2019 година е получен по електронен път и извършената проверка от „Информационно обслужване“ относно лицата, които са предложени да бъдат регистрирани като наблюдатели. Проверката на лицата от приложения към заявлението списък установява, че към датата на регистрацията 25 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс. За едно лице са установени несъответствия. Като взе предвид горното и на съответните правни основания Централната избирателна комисия

реши: регистрира като наблюдатели 25 (двадесет и пет) упълномощени представители на Асоциация „Прозрачност без граници“, както следва (изброени са всички). Регистрираните наблюдатели да се впишат в регистъра и да им се издадат удостоверения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изказвания? Аз имам, колеги.

Доста са ни стематични мотивите, ние в мотивите нищо не казваме. Казваме, че проверката установи за 25 лица всичко съответства, за едно не е, и какво от това, наши изводи няма. Според мен би трябвало да напишем с едно изречение, че за 25 лица е установено, че всичко е наред и те трябва да бъдат регистрирани, за едно лице са установени несъответствия и комисията не следва да го регистрира. Ние иначе не правим свои изводи по това, което сме получили.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Приемам да допълня, че отговарят на изискванията да са навършили 18 години и следва да бъдат регистрирани. За едно лице са установени несъответствия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Което няма да влезе.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Добре, госпожо председател, ще го коригирам, тъй като вчера се прие точно обратното становище на комисията. Ще го коригирам, по този начин ще го изпиша.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не става дума как се изписва, а че нямаме мотиви и защо стигаме до тези изводи.

Колеги, ако няма други изказвания, въпроси към докладчика, да гласуваме проекта за решение. Докладчикът ще съобрази направеното предложение за допълнение.

Моля процедура по гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Чаушев, Ивков, Ганчева, Стефанова, Бойкинова, Николов, Цанева.

Номерът на решението е 345.

Има ли други колеги, които да имат доклади във връзка с регистрации?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Аз имам още един.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Следващият доклад е относно регистрация на анкетьори от „АЛФА РИСЪРЧ“ ООД. Това е списък за допълнителна регистрация на анкетьори. Постъпило е заявление със съответния входящ номер, подписано от представляващия управител Боряна Иванова Димитрова, за допълнителна регистрация на 12 анкетьори. Със съответното Решение № 311 от 15 май 2019 година „АЛФА РИСЪРЧ“ е регистрирана като агенция, която да извършва проучване на изхода в изборния ден. В заявлението се иска регистрация на 12 лица. Проведената проверка, извършена от „Информационно обслужване“ установи, че 11 лица, предложени за анкетьори имат навършени 18 години към датата на регистрация, не са регистрирани като анкетьори от други агенции, не са регистрирани като наблюдатели и не са регистрирани като кандидати за членове на Европейския парламент от Република България. За едно лице е установено несъответствие. Предвид изложеното и на правните основания, следващи в изречението Централната избирателна комисия реши: Регистрира като анкетьори предложените от агенцията 11 (единадесет) упълномощени лица, съгласно списък, приложен към настоящото решение. Отказва регистрация като анкетьор, предложен от „АЛФА РИСЪРЧ“ ООД на лицето Цветанка Димитрова Маркова, тъй като тя е регистрирана като член на СИК. На регистрираните анкетьори да се издадат удостоверения.“

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, вчера от доклад на Таня Цанева за социологическа агенция се разбрахме, че тези, които не ги регистрираме поради някакви несъответствия не са в диспозитива, а са в мотивите. Диспозитивът остава само с тези, които са регистрирани съгласно списъка. В момента не мога да цитирам номера на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И на господин Димитров го направих по този начин.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Добре, в такъв случай отказът ще го преместя в мотивната част, а в диспозитива ще останат само тези, които ще регистрираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги с регистрации на наблюдатели? Няма.

Господин Войнов, Вие имате също един важен доклад.

Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ще докладвам писмо № ЕП-00-204, което се намира в папката на господин Чаушев от днешна дата. Това е едно писмо от „Информационно обслужване“. Става въпрос за следното, че преди няколко дни бяхме изпратили 3 теста, които да ги подготвят, евентуално да ги качат, за да може Централната избирателна комисия да ги обсъди. Става въпрос за попълване на протокол на СИК при зададени данни, все едно бюлетините са преброени, СИК има всички необходими данни. Два от тестовете са обикновен протокол с хартиена бюлетина и един тест е за протокола с машинно гласуване. В писмото, което виждате те са ни дали един линк, където са готови тези тестове. Може да ги погледнете, само че този линк явно трябва ръчно да си го заявите, тъй като няма как да се щракне върху него. Ако си го заредите този линк излиза това, което са направили „Информационно обслужване“. Ако го заредите и сте готови тогава може да продължа да докладвам точно какво да се натиска и какво да преглеждате.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Така изглежда калкулаторът тогава, когато наесен ще трябва да определяме членовете на СИК, ОИК и т.н. Попълвате числата и излиза разпределението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли въпроси към господин Войнов?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Виждате на екрана празен протокол на СИК, а в горната част пише „Приложение №“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако търпи отлагане...? Аз мислех, че ще докладвате и другото, което е от Агенция „Електронно управление“, което също е важен въпрос, за да

приключим и с жалби и тогава да изгледаме материала, ако не възразявате.

Господин Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, в моя папка искам две писма да докладвам. Едното е с вх. № ЕП-00-210. Това е писмо от „Информационно обслужване“. Вие си спомняте, че преди няколко дни получихме писмо от Държавна агенция „Електронно управление“, с което ни информираха за мерки за повишаване сигурността във връзка с кибер атаките. Това писмо гласувахме да го препратим на „Информационно обслужване“, тъй като те ни поддържат сайта и електронните пощи. Получаваме обратно писмо от „Информационно обслужване“, с което ни информират, че са изпълнили указанията, дадени от Държавна агенция „Електронно управление“ в съответствие с препоръките. Изключение прави включването на един домейн, което изисква технологично време и е в процес на изпълнение със срок понеделник 20 май 2019 година. Останалата част от препоръките касаят компютърни системи, техники, сървъри, които се намират на наша територия и ще извършат препоръките, за което ще ни изпратят отделно предложение. Така че всичко е задействано, изпълнено на този етап. Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това беше един добър доклад, колеги, от Държавна агенция „Електронно управление“ към нас.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Второто писмо е с № ЕП-22-270. Димитър Манански пита какво се случва с бележката, която издава машината след гласуване, на която е отбелязано за кого е гласувал конкретният избирател. Подготвил съм отговор, който също е в моята папка със следното съдържание: „Във връзка с Ваше писмо, получено по електронната поща с вх. № ЕП-22-270 от 17 май 2019 г. на Централната избирателна комисия приложено Ви информираме следното: След провеждане на гласуването машината отпечатва контролна разписка. Избирателят сгъва разписката и я пуска в

специална кутия за машинно гласуване. След края на изборния ден контролните разписки се съхраняват по определен ред.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма въпроси към докладчика, моля процедура по гласуване по отговора на господин Войнов.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Ивков, Стефанова, Николов, Цанева.

Благодаря.

Госпожо Стойчева, по променения проект за решение, заповядайте, имате думата.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Вече в мотивите е коригирано предложението за отказ и звучи вече по следния начин: „За едно лице е установено несъответствие – Цветанка Димитрова Маркова, със съответното ЕГН, която е назначена като член на СИК.“ Следва диспозитива на решението: „РЕГИСТРИРА като анкетъори предложените от агенцията 11 (единадесет) упълномощени лица, съгласно списък, приложен към настоящото решение. На регистрираните анкетъори да се издадат удостоверения.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги, проекта с направената корекция. Други бележки към проекта? Няма изказвания.

Моля, колеги, процедура по гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Ивков, Стефанова, Николов, Цанева, Андреев.

Благодаря. Номерът на решението е 346.

Приключихме ли за днес с регистрацията на наблюдатели? Поне със сутрешните? Добре.

Колеги, връщаме се към т. 5.

**5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки**

Не сме довършили на господин Баханов. Госпожа Бойкинова заяви, че има доклад. И госпожа Дюкенджиева.

Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, спомнете си, че онзи ден ви докладвах един сигнал за нарушение на изборния процес. Сигналът е от господин Валери Симеонов. Изискахме от Съвета за електронни медии записа.

В днешно заседание в моя папка е качено писмото на СЕМ. Качен е клипа от предизборна среща на ДПС. Самият сигнал от господин Симеонов е качен на дата 16 май 2019 година в моя папка.

Колеги, изгледах това, което ни е изпратено като материал от Съвета за електронни медии. Това е предизборна среща, да – на нея има номера на кандидатската листа на партията. Около 20 минути е целия репортаж. Действително на определени кадри се вижда на митинга присъствие на деца, които са очевидно непълнолетни, но на един от кадъра детето е за ръка хванато от баба си, което мен лично ме навежда на мисълта, че тези деца, които кадрите дават, са там със знанието и непротивопоставянето на родителите си или в случая, както се вижда – на една по-възрастна жена, моите предположения са, че е бабата на детето. Лично за мен няма извършено нарушение. В сигнала се твърди, че тези кадри са излъчени между 22.35 часа и 22.55 часа. Да, те може би са излъчени тогава по „Канал 3“, но от записа, който всички може да видите се установява, че самата предизборна среща е през деня, тя не е вечерта и аз лично не намирам основание да налагаме наказание. Това е моето предложение.

Колеги, моля запознайте се с предоставения материал и да видим становищата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. Материалът е тук вече.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ще ми трябват 20 минути, за да се запозная с него, да го изгледаме целия и тогава мога да формирам мнението си.

Благодаря.

Предлагам 20 минути почивка, за да можем да се запознаем в тази почивка, до 17.00 часа евентуално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, запознаваме се с материала, който не го е видял.

*(следва 20-минутна почивка до 17.00 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата за изказвания, колеги.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз си поддържам предложението за неустановяване на нарушение. Видяхте всички предизборния репортаж, моля за вашето становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Видяхте кратко, инцидентно показване на две дечица и група от дечица, заобиколени с възрастни хора.

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, аз също успях да изгледам клипа в рамките на импровизираната почивка, която се получи. Ясно е какво твърдение е въвел сигналоподателят в рамките на своя сигнал. Но на мен ми се струва, че наистина има трикратна поява на малолетни лица в рамките на този видеоклип. Вярно е, че става дума за платен материал, това е важно при отбелязването във фактическата обстановка. В първия случай става дума за дете, което се намира до своя баба. Във втория случай – за дете, което еднократно се появява, вероятно до своя родител или друг близък. Накрая на репортажа наистина има група деца, които със съответните шапки се намират в рамките на публиката. Този случай е доста по-различен от случая, при който нарочно и целенасочено се ползват малолетни лица за предизборна кампания. Тези деца нито са разлепени на предизборни плакати, от една страна, нито от друга страна се изказват в подкрепа на съответната политическа партия в рамките на аудио или



видеоматериал, нито пък да речем за мен това, което вече би било особено целенасочено използване е да бъдат на трибуна или нещо такова. Те се намират сред публика, има еднократен характер тяхното участие и от тази гледна точка аз поддържам становището на докладчика така, както беше заявено.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз също подкрепям становището на докладчика, инцидентно в рамките на части от секундата се явяват две деца, едното с баща си, другото с баба си и в края на клипа се виждат няколко дечица, заобиколени от възрастни хора. Аз не сезирам такова нарушение на предизборната агитация.

Други изказвания, колеги? Имате думата за становища.

Моля докладчикът за новодошлите колеги да докладва.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, самият видеоматериал е качен в днешно заседание в моя папка, а самият сигнал от господин Симеонов е качен в моя папка в заседание от 16 май 2019 година с вх. № ЕП-10-68. Моето предложение е да не се установява нарушение, защото кадрите са за секунди. Освен това, както казах и одева, децата, които са на въпросното мероприятие първо – то е през деня, те не са на сцената, те са сред публиката, те са с възрастни, предполагам родители, едното момиченце е с баба си най-вероятно. Това е моето предложение – да не се установява нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Предлагам, ако Централната избирателна комисия прецени, че няма нарушение на Изборния кодекс, да препратим по компетентност на Агенцията за закрила на детето тя да прецени дали има някакво нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Или ще преценяваме има ли нарушение, или ще изпратим на друг компетентен орган, едно от двете. Щом ние сме компетентни не можем да прашаме после на друг орган.

Други колеги? Ако няма – да са ориентираме към приключване на преписката. Какво да подлагам на гласуване – предложението на господин Арнаудов, което е второ по ред, ЦИК да

установи или да не установи нарушение? Да не установи, разбрах, и да го изпрати на Агенция за закрила на детето.

**БОЙЧО АРНАУДОВ:** Моето предложение беше малко по-различно. Казах, че ако ЦИК не установи нарушение на Изборния кодекс тогава да препратим сигнала по компетентност на Агенция за закрила на детето.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, по предложението на господин Арнаудов?

Понеже Вашето предложение според мен в първата си част повтаря това на докладчика аз предлагам да гласуваме на части. Първото да бъде това, второто да бъде изпращане, иначе става безсмислено. Добре, по първата част тогава и на господин Арнаудов предложението, което съвпада с това на докладчика, моля, колеги, процедура по гласуване на протоколно решение, че не установяваме нарушение на Изборния кодекс.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 16, против – 4 (Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков и Таня Йосифова).

Гласуваме второто предложение на господин Арнаудов – да изпратим жалбата до Агенция за закрила на детето.

Колеги, процедура по гласуване.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 12, против – 8 (Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева и Цветанка Георгиева).

Няма решение, 14 гласа трябваха. Комисията е в пълен състав, няма гласували 14 колеги.

Приключихме тази преписка.

Господин Баханов, да се върнем на Вашата жалба. Всички ли изгледаха вече клипа? Продължаваме по преписката на господин Баханов.

Имате думата, колеги.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Докато колегите мислят да кажа, че клипът е дошъл и в оригинал с вх. № ЕП-10-72\1 от 18.05.2019 г. Пише „получен на ръка“, оригинал към този номер. Това е

уточняващата молба от Карлос Арналдо Контрера, с която ви запознах с предходния ми доклад преди почивката. В днешна вътрешна мрежа всичко е качено. Допълнително молба в оригинал със статиите, които са от сайта на ПП „ДПС“, това са извадки от сайтовете, качени са снимки, лозунги и т.н., каквото е било на сайта.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Има ли други за изказване, колеги, извън изказванията, които чухме преди обяд?

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Ако е този проект, който гледам, абзацът: „Безспорно се установява, и че от 0:20 мин. до 2:40 м. ораторът говори на език, различен от българския. След това обяснява на присъстващите на събранието, които не знаят турски език, какво е говорил през този период от време, т. е. предполага се, че езикът, на който е говорил, е турски. Говоренето на език, различен от българския, се осъществява и в 11:37 15:15, 16:50 и 17:10 от клипа.“ Тоест, ораторът не знае на какъв език е говорил, затова ние общо взето предполагаме, че този език е турски. Това, извинете, звучи малко леко налудно, но ние предполагаме. Поради което, именно защото ние предполагаме аз в предното заседание исках превод на изказването именно защото ораторът после сам си превежда речта. Ако не знаем на какъв език е говорил предлагам в такъв случай и нещо лице да ни каже какъв език е говорен. Така че имах и процедурно предложение за събиране на доказателства, което не беше гласувано в предобедното заседание. Отново правя това предложение да се преведе частта от 0:2 до 0:32, защото аз до там го засяхох, до 0:40 вече минахме на български с превода, тоест – на оратора, който сам си превеждал речта. Това е едно.

Второ. Не всяка реч е агитационна. В една реч могат да се използват различни стилистични похвати, но не всяка реч е агитационна, за да подлежи на наказание. И ако видите превода тук става въпрос просто за поздрав и уточнения. В тази част от 0 до 31 няма каквато и да била агитация. Толкова за сега във връзка само засега с предложението ми, което пак твърдя, че би следвало да се поне гласува – за превод.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Мисля че нямаме нужда от превод, чл. 181, ал. 2 е пределно ясен: Предизборната кампания се води на български език. Езикът определено не е български, няма смисъл да изследваме какъв е езикът и какво е казано. Мероприятието е предизборно, води се предизборна агитация, нарушен е чл. 181, ал. 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тези реплики бяха разменени в заседанието сутринта, понеже господин Чаушев държи, иска да го подложим на гласуване, подлагам на гласуване предложението му да назначим преводач, който да установи казаното от господин Карадайъ в началото на речта.

Колеги, процедура по гласуване на предложението, моля.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 2 (Ерхан Чаушев, Севинч Солакова), против – 16.

Извън залата колегите: Николов, Дюкенджиева.

Колеги, продължаваме обсъждането. Други въпроси към докладчика, бележки към проекта за решение има ли?

Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз ще предложа на докладчика да отпадне от мотивната част на проекта за решение текста: „След това обяснява на присъстващите на събранието, които не знаят турски език, какво е говорил през този период от време“. Предлагам да остане: „Безспорно се установява, и че от 0:20 мин. до 2:40 м. ораторът говори на език, различен от българския, което се осъществява и в другия, посочен времеви интервал.“ Съставомерно е обстоятелството, че говоренето е на език, различен от българския. Тези предположения наистина не са удачни и предлагам на докладчика да отпаднат като мотив от проекта на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът, приема ли бележката?

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правилно го е описал докладчикът за пълна фактическа яснота. Няма проблеми да отпадне, но самият деец, доколкото аз разбрах в предходното обсъждане казва, че за

тези, които не знаят турски, това е по-скоро цитат, тоест – по този акт не се спори, че езикът е турски, не че има значение дали е турски или някакъв друг. За добро или за лошо чл. 181, ал. 2 остава в кодекса, аз нееднократно съм заявявал мнението си, че по принцип трябва да се дава пълна свобода, за мен е важно съдържанието на речта, а не езика, на който се води. Обаче, докато този текст е в кодекса ние сме длъжни да установяваме нарушение, не е необходимо да превеждаме казаното, то може да е много позитивно, формално е налице нарушение и докладчикът поясни вече, явно вече не иска да се повтаря и потретя, че самият деец е казал, че за тези, които не разбират турски – ще го преведе на български.

КАТЯ ИВАНОВА: Ако е така, аз ще си оттегля предложението, ще Ви моля да го сложите като цитат в кавички.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вижте, езикът не е просто поредица на нещо си от формална гледна точка на един език или на втори език или на трети език. Хората общуват, за да говорят и обменят смисли, а не дали ще говоря на турски, български, английски и арменски. Това е смисъла. Всеки език е за общуване, а не че единият се поставя по-високо от другия, по-другия или пък някой не може да изразява мислите, чувствата си, информацията, която иска да обмени от един език на друг. Роза е просто роза и на български и на турски, и на английски и смисълът на розата е именно, че е красиво цвете, което мирише, а не че казана на турски тук в случая или че някой е поздравил с турски поздрав тези, които вижда пред себе си. Формалностите на чл. 181, за които искате да наказвате просто защото някой използва някакъв си език трябва да имат предвид и за смислите, които се казват след тях. За това става въпрос тук. Все пак сме в държава, можем да си общуваме без да се засягат политически теми от тези, които много държат ей така да се наказваме за едно или за друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Трябва да сме принципни и като наказваме – да наказваме. На предишни избори друг политически

субект сме го наказвали неколkokратно за използване на език, различен от българския. Мисля, че трябва да продължим да спазваме закона такъв, какъвто е написан, докато не бъде променен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Други колеги искат ли думата?

Ако няма, колеги, моля процедура по гласуване по предложениния проект от докладчика.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 16, против – 2 (Ерхан Чаушев, Севинч Солакова).

Извън залата колегите: Николов, Дюкенджиева.

Номерът на решението, господин Баханов, е 347.

Госпожо Солакова, заповядайте.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, няма да напомням препоръките на международните наблюдатели, няма да напомням и международни договори, към които България е присъединена. Единствено и само ще кажа, че за тези години не пожелахме да разберем какъв е смисъла на разпоредбата, която тук толкова често цитираме в определени случаи. Целта на закона е да няма агитация на език, по-различен от българския език и ние не би следвало да разширяваме този текст. Днес обаче за първи път с днешното решение ЦИК наказва за говорене на различен от българския език. Ако погледнем в текста на решението ние говорим, че има говорене на друг език, различен от българския. Ние никъде не казваме, че има агитация на чужд език. Първото, което направихме днес направихме разширително тълкуване, забранихме да се говори на турски език с това решение. Установихме го при неизяснена фактическа обстановка, защото твърди се, че има агитация на чужд език, която е забранена по чл. 181, ал. 2, не направихме превод, не съпоставихме превода, който ораторът прави, за да видим има ли агитация в тази част от изявлението му. В противен случай се оказва, че ние забраняваме да се говори на турски език с това решение.

Искам още нещо да кажа, защото днес като отворих „Гугъл“ в обедната почивка видях, че се отбелязва годишнина от рождението на един велик поет Омар Хайям. Един цитат: „В един прозорец

гледали са двама. Единият видял дъжда и кал. Другият – зеленината, пролет и небето синьо. В един прозорец гледали са двама.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме нататък.

Други колеги по т. 5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателен вот.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето отрицателно мнение е именно, макар че ми е трудно след този цитат, той е доста показателен за това, което имах предвид и аз. Езикът е едно, но смислите, с който той изразява са именно това, което прави хората хора и именно чрез общуването едните могат да виждат кал, другите виждат дъжд, а третите виждат просто небе. И именно небето е, което ги обединява, нищо че единият си кове прозорчетата и си ги оцветява по един начин, а третият си затваря очите за онова, което вижда. В момента отново ЦИК разшири смисъла на въпросния текст. Смисълът е да имат представа хората за какво се говори. Тук в случая имаше и едното, и другото с превода и ще видите, че в смислите нямаше почти нищо различно. Това не го оценихме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова, имате думата, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка трябва да намерите отговор до Административен съд – Пловдив, трябва да бъде качена и исковата молба от Маргарита Илиева Балабанова. С две думи ще ви кажа. Постъпила е искова молба на 10.05.2019 г. Докладвам ви я сега, защото сега съм готова с отговора. В 14-дневен срок следва да вземем становище по исковата молба. С две изречения, тя е от Маргарита Илиева Балабанова, която в изборите за членове на Европейския парламент през 2014 година е гласувала в секция по постоянния си адрес в Пловдив, но в същото време тя е студентка в университет в Пловдив. При гласуването ѝ СИК са ѝ поискали студентската книжка, за да упражни правото си на глас. Тя съответно им обяснила, че си идва в секцията, има право

да гласува и на какво основание членовете ѝ искат студентска книжка. Обяснява в исковата молба, че членовете не били запознати с техния правилник, при което се съветвали и в крайна сметка са ѝ казали, че без студентска книжка няма да я допуснат да гласува, при което тя се връща вкъщи и упражнява правото си на глас, като двама от членовете на комисията са положили подписи в книжката ѝ и също така твърди, че е задължена да попълни друг документ, в който трябва да запише имената си и кога е издадена личната ѝ карта, от кой университет. Съответно са ѝ казали, че ще получи по-високи оценки, когато видят преподавателите ѝ, че е упражнила правото си на глас. Твърди, че това ужасно много я е възмутило, седмици наред е споделяла възмущението си пред роднини и приятели, включително и на родителите ѝ, които също са упражнили правото си на глас в тази секция. Почувствала се унижена от поведението и незачитане на личните ѝ права, всичко това я разочаровало, почувствала се дискриминирана по отношение на другите студенти, които са си упражнили правото си само с лична карта. Подала е и оплакване до Централната изборителна комисия в изборния ден. Членът на ЦИК, който е обработил сигнала я е уведомил, че ще направят забележка на членовете на СИК и ще дадат указания. Тя е подала жалба до Комисия за защита от дискриминация с оплакване по признак образование. Те са образували производство и са постановили решение, с което са приели, че членовете на СИК са извършили неблагоприятно третиране по смисъла на закона по признак образование, съответно са дали препоръка на ЦИК, като заинтересована страна, при осъществяване на правомощията си по чл. 57, ал.1, т. 1-3 от Изборния кодекс в методическите указания изрично да има указания на разпоредбата на чл. 241, ал. 1 от Изборния кодекс. Тук слагам една вметка, че в нашите методически указания винаги е имало указания в този смисъл и за това как гласуват студентите и че студентите гласуват в секция, избрана от тях само когато учат в университет, който е различен от постоянния им адрес. Включително вчера аз и на обучението на РИК – Пловдив обърнах внимание и им разказах за този казус, специално да обърнат



внимание на секционните изборителни комисии. В резултат на което предявяват искова молба по ЗОДОВ за неимуществени вреди в размер на 1 000 лева за това, че това са вреди, причинени от неблагоприятно третиране по признак образование, осъществено от членовете на секционната изборителна комисия.

Подготвила съм отговор, в който Централната изборителна комисия взема становище относно редовността на исковата молба. Счита, че в исковата молба следва да бъде уточнен и периода, за който се претендират тези вреди, няма държавна такса и съответно с измененията на ГПК, които са приложими съгласно разпоредбата на чл. 144 от АПК – всяка искова молба, с която се претендира осъдителен иск следва да съдържа и да се посочи банковата сметка, по която следва да бъдат преведени претендираните суми. В отговора вземаме становище относно допустимостта, считаме че исковите са недопустими, тъй като Централната изборителна комисия не е пасивно легитимиран отговорник по предявения иск, тъй като на първо място се твърди, че вредите са причинени от дискриминационно поведение най-общо взето, а никъде не се излагат твърдения, че има първо – отменен акт на секционната изборителна комисия или такъв незаконосъобразен, второ – районните изборителни комисии назначават секционните изборителни комисии и членовете на СИК не са част от персоналия състав на ЦИК, те не са правни субекти, включени в състава на ЦИК, нито пък не са работници или служители от администрацията на ЦИК, за да може ЦИК да носи отговорност за техните действия.

Взели сме и отношение по основателността на иска, че не е налице първата предпоставка по ЗОДОВ, а именно – незаконосъобразни действия, не е налице причинно-следствена връзка между претендираните вреди, съответно оспорваме и размера. По доказателствените искания не се противопоставяме да бъде приложена преписката, която е образувана от Комисията за защита от дискриминация, като се противопоставяме на искането за допускане на съдебно-психиатрична експертиза. Има искане за допускане на двама свидетели до разпит. Считаваме, че един е

достатъчен. Това са нашите възражения. Делото е насрочено за 30.05.2019 година и в съдебно заседание също може да се вземат допълнителни възражения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги, доклада, отговора по искова молба.

Много е интересно е и становището на Комисията за защита от дискриминация, доколкото чух. Много интересно и как и те си позволяват за друг орган комисия, освен че не е вярно. Но важното е, че и Комисията за защита от дискриминация така е разрешила кой за какво ще отговаря, кой е заинтересована страна.

Колеги, ако нямате въпроси към предложения отговор, възражения, моля процедура по гласуване да изпратим отговор с предложеното съдържание.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Димитров, Чаушев, Ганчева, Николов, Йосифова.

Отново госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви сигнал за нарушение на Изборния кодекс, трябва да е в моя мрежа ЕП-11-33-4 от 17.05.2019 година. Той е от Димитър Николов Димитров и ни изпраща същия сигнал, който ние вече разгледахме и не установихме нарушение. Писмото е озаглавено, че е нов сигнал, тъй като има още приложен снимков материал.

Предлагам ви да оставим без разглеждане сигнала, тъй като ние сме се произнесли по този сигнал, това, че той отново сега представя някакви доказателства.... Освен това по първото ни произнасяне има жалба до Върховния административен съд и аз предлагам първо да изчакаме решението на Върховния административен съд и ако нашето решение бъде отменено няма пречка. Така че на този етап ви го докладвам само за запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Най-вероятно в понеделник Върховният административен съд ще насрочи делото.

Колеги, друго предложение има ли, извън това на докладчика да изчакаме произнасяне от Върховния административен съд по същата жалба? Добре, няма да гласуваме изчакването според мен.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само едно съобщение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка се намира бланка-сигнал, това са бланките, с които работим в изборния ден. Единствената промяна, която съм направила е, че името на сътрудника, приел сигнала е горе в дясно, за да може да има повече място за резултат от докладчика. Това е единственото, което съм променила. Ако вие имате други предложения? Докладвам ви го сега за сведение, за запознаване. Както и електронния регистър на жалбите и сигналите, постъпили в ЦИК. Той е същият, както и в изборния ден, както и в другите избори. Ако имате предложения? Докладвам ви го сега за запознаване. Под „сигнатура“ се има предвид по телефон, по мейл, как сме получили сигнала. В някои случаи ние се произнасяме с решение, в други – със становища, указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Същността си е крайния акт.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Може и само резултат да остане, да. Ние подробно пишем „указва на СИК“, „указва на РИК“, резолюциите имат най-различен характер, но са все резултат от докладване на сигналите и жалбите. По принцип колегата Цанева е права – в закона няма изисквания регистърът да е само по постъпилите жалби в изборния ден, но на практика Централната избирателна комисия води отделен регистър, тъй като постъпват много жалби и сигнали и това затруднява воденето на другия. Този регистър също се публикува, той е публичен, но това е по решение на Централната избирателна комисия, че ние в изборния ден водим отделен публичен регистър, който публикуваме, а той по нищо не се отличава по съдържание от другия ни публичен регистър, даже е по-подробен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да остане само резултат или резултат по сигнала/жалбата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, съгласна съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колеги, ако няма други въпроси да гласуваме предложения формуляр, бланка за отговор по сигнал и жалби.

Колеги, процедура по гласуване, моля, на предложената бланка с предложеното изменение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Извън залата колегите: Баханов, Димитров, Чаушев, Николов, Йосифова.

Да гласуваме отделно регистъра? За пръв път сега обсъждаме електронния регистър. Графата „сигнатура“ въобще отпада, разширяват се другите графи за сметка на нея. А в следващата „предмет/описание“ не може ли простичко описание на предмета?

Колеги, разбрахте предложението на докладчика. Други предложения? Няма.

Процедура по гласуване на бланката проект за Електронен регистър на жалбите и сигналите с направените днес изменения.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14, против – 1 (Александър Андреев).

Извън залата колегите: Баханов, Димитров, Чаушев, Джеров, Йосифова.

Колеги, в регистъра предлагам след пореден номер да се изписват инициалите на докладчика отдолу, защото после ще започне един спор кой е отговорен за това, кой какъв отговор дава. Както кажете, колеги, на господин Андреев е предложението.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, разпределено ми е предложение от Станил Станилов, пълномощник на Волен Сидеров, председател на ПП „Атака“, като това е предложение във връзка с подадена оставка на зам.-председателя на РИК 25 Георги Любомиров Владимиров. На негово място се предлага Николай

Евгениев Димитров. Приложени са декларациите, но липсва самото заявление, с което се подава оставката.

Понеже не успях да се свържа с господин Станилов, се свързах с Георги Владимиров. Той казва, че има, че се очаква или господин Станилов, или той да я внесе, но Ви предлагам, каквато ни е практиката, да го гласуваме. *(Реплика на Кристина Стефанова.)* Да, аз това ще предложа, госпожо Стефанова, спокойно, не предлагам друго. Просто съм длъжна да го докладвам, защото касае РИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги и аз имам разпределена преписка относно подмяна на член на РИК – Варна. Отново чакам заявление за напускане. Като пристигне оригиналът, ще Ви докладвам решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги, които са готови с проектите? Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: И моят, горе-долу, е такъв бърз. Току-що качих проекта за решение, с който се регистрират. Само да го отворя. Това е № 372, току-що качено 5-57. Проектът за решение е за регистрация на трима наблюдатели от Института за развитие на публичната среда. Описано е в заявлението: представляващият института, решението на ЦИК, с което сме ги регистрирали. Към заявлението са приложени пълномощните, както и това, което е най-долу, което е важно, декларации по образец, предложение 30-ЕП от изборните книжа, три броя на тези ,които искат да бъдат наблюдатели.

На 18.05. в ЦИК е получена по електронната поща писмо от „Информационно обслужване“. Не мисля, че има каквото и да е, проектът, според мен, е чист.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Виждаме проекта.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Единият наблюдател е за страната, двама са за извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Описано е в мотивите, да.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само двама са.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги виждате проекта. Трина души наблюдатели. (*Въпрос на Ивайло Ивков.*)

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз съм ползвал общия текст, който е там. Ще погледна. Мисля, че подлежи.

Мога да го изтегля, няма никакъв проблем. Някой ще го препише от мене, пък ще има отказ и ще стане някаква...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Този вид решение подлежи на обжалване, пък тъй като няма правен интерес.

Няма други въпроси, така ли?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението е № **348**.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: ЕП-2-257/16.05.2019 г. Златко Ноев ни пита: „Здравейте. След дълго търсене във Вашия уебсайт“ нямало информация за телефони, затова ни пише Все таки тридневно пътуване имал в Гърция, Солун точно по време на изборите. „Съответно няма ли как да гласувам от страната си по местоживееене. Има ли вариант да гласувам в Солун?“

Отговора го виждате в моя папка, сигурно е от вчера. Казваме му, че „във връзка с Ваше писмо Ви уведомяваме в консулството на Република България в Солун ще бъде разкрита секция, където ще може да гласувате с личната си карта или паспорта, след като попълните декларация по образец, която ще Ви бъде предоставена на място.“ В рубриката за нас на интернет страницата на ЦИК са

публикувани и достъпни всички телефони на членовете на ЦИК. Освен това има и рубрика „Контакти“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, въпроси към докладчика? Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Цветанка Георгиева*). **Против – няма.**

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Колеги, във връзка с писмата, които Ви докладвах днес, съм подготвила два отговора в моя папка: П-754 Атанасова е първият отговор. Всъщност този отговор касае писмото на група студенти задочници, които в деня на изборите имат очни занятия, лекции и няма да могат да упражнят своите права, тъй като пътуват от други населени места. Те апелират към Централната избирателна комисия да задължи ректора да отмени часовете и включително и да го предупреди за санкции, и то не само ректора на Великотърновския университет, а и всички висши учебни заведения, които са насрочили часове за лекции в деня на изборите и предходния ден. Искат да упражнят гражданските си права, но без да се засягат преподавателите.

Отговорът всъщност е под формата на писмо до ректора на Великотърновския университет, с копие до госпожа Даниела Атанасова, която ни е сезирала. Можете да го прочетете. Описала съм какво е оплакването им. Обръщаме внимание на ректора, че в чл. 5 от Изборния кодекс изрично е посочено, че изборите се произвеждат в един неработен ден за цялата страна. „В тази връзка настояваме да предприемете мерки в рамките на Вашата компетентност, да извършите промени в графика и да осигурите възможността на студентите задочници и на преподавателите в

повереното Ви висше учебно заведение в изборния ден да упражнят правото си на глас.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова иска думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз имам предложение да се изпише името на ректора на университета, защото така е малко за мен лично неуважително и да не са „студенти задочници“, а „студенти задочно обучение“.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Даже точното е „задочна форма“. Така пише в правилника.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз имам редакционни бележки. Съгласна съм по същността с отговора.

Вторият абзац, второто изречение. То, първо, се отличава от твърденията и трябва да бъде на нов ред, защото нещо съвсем друго казва, извън оплакванията. И предлагам да не бъде в тази връзка – Ви обръщаме внимание, - а направо „Съгласно чл. 5..., изрично е посочено това и това...“ Има повторение на две места: „в тази връзка“, „в тази връзка“. Виждате ли го? Нека да отпадне първата „в тази връзка“.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам и едно предложение към самото писмо да бъде приложено все пак писмото и на студентите, което е приложено, тоест, да го приложим, все пак да се има предвид. И ако приемем такъв текст на писмото, аз лично бих предложил и да се качи на нашата страница във „Въпроси и отговори“, тъй като това се отнася не само за този университет, а и за всички останали е добре да се знае.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Обратно предложение правя. В писмото пишат: „Искаме да упражним гражданските си права в деня на вота по местоживееене, без да сме принудени да обясняваме на колеги и преподаватели, че изборите за нас са приоритет пред лекциите. Независим колко добре ще се аргументираме, преподавателите ще го приемат лично, ще се настроят неблагоприятно спрямо нас и



несъмнено ще имаме проблем и на изпитите.“ Извинявайте, но в случая нищо не налага нито да качваме нещо, нито пък да пишем копие до госпожа Атанасова, за да видят кой се е оплакал и да я скъсат, милата само затова, че иска да си упражни гражданските права.

Друг е въпросът тези студенти задочници дали пък са заети с лекции от 7 сутринта до 8 вечерта. Така че аз предлагам да не му обръщаме чак толкова внимание, просто да пишем едно писмо до университета и ако искате, като съобщение, не да го качваме във „Въпроси и отговори“ с това, от кого е сигналът. Предлагам и да не става ясно за ректорите от кого е сигналът и да кажем, че при насрочване на лекции следва да се съобразят с това, че да имат възможност да упражнят правото си на глас студентите задочно обучение.“ И точка. Това искаме да им съобщим: да осигурят възможност. Извинявайте, но в Търново какъвто и да е голям и космополитен град, два часа през деня са достатъчни... *(Реплики без микрофон.)* Ако си от Петрич, може да вземеш, но само ако си редовно обучение. Пак ще имам възможност, ако имам три-четири часа прозорец. *(Реплика на Севинч Солакова без микрофон.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: „В писмото се твърди“ – така, безлично да е.

„Предстоящия патронен празник на университета“.

Да подложим на гласуване писмото с направените корекции и предложения. Моля, процедура по гласуване.

Гласували: 15 членове на ЦИК: **за – 15** *(Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Цветанка Георгиева);* **против – няма.**

Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Още едно писмо. То е стандартно, така да кажем. Ина Леонтиева, П-75-5, пак в моя папка. Самото запитване

е в папа от вчера. Като на Бойчо е. Просто няма да бъде в града, в който ѝ и постоянният адрес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване. Днес вече няколко такива отговора гласувахме, които са идентични. Гласуваме.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Благодаря.

Госпожо Ганчева, имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, във връзка с предходния ми доклад, че е дошло предложение от пълномощник на господин Сидеров, с вх. № ЕП-10-74 от 18 май 2019 г. във връзка с подадена оставка на заместник-председателя на РИК 25 Георги Любомиров Владимиров със съответното ЕГН, се предлага на негово място да бъде назначен Николай Евгениев Димитров със съответното ЕГН, като са приложени декларация, диплома. Също така в предложението се съдържа и копие на лична карта и сметка, както и удостоверение за професионална квалификация.

Докладвам и постъпило заявление. Документът е до Председателя на ЦИК: „Аз, Георги Любомиров Владимиров желая да подам оставка като заместник-председател на РИК 25 поради служебна ангажираност, лични причини, да бъда заместен по съответния ред.“ Препратено е по имейл. Във връзка с това Ви предлагам проект на решение, който трябва да се намира в папка във вътрешната мрежа с мои инициали, като освободим като член на РИК в район 25 като заместник-председател – има корекция – и назначим Георги Любомиров Владимиров със съответното ЕГН и назначим заместник-председател в РИК 25, София, Николай Евгениев Димитров със съответното ЕГН. Съдържа се и текст

относно удостоверението на назначения заместник-председател. Ще се напише и текст да се анулира удостоверението на лицето, което е подало оставка.

Предлагам да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата.

Аз имам въпрос. Господин Георги Владимиров е бил зам.-председател, нали?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз това го казах при доклада, ще има корекция. Не като член. Просто има технически грешки, че бързичко го писах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да.

Други въпроси, колеги? Ако няма, моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението е № **349**.

Благодаря.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, в моя папка е публикувано проект на решение ПР-335, с което правим промяна в състава на РИК 3 – Варненски. Вчера с вх. № ЕП-15-94 сме получили имейл от „БСП за България“, с което ни предлагат промяна в състава на РИК с Елена Крумова Енева. Получили сме декларация, копие от диплома и удостоверени за правоспособност, както и днес дойдоха документите в оригинал.

Днес получихме също и молбата за освобождаване на Здраво Алдомиров Енев: „Поради обективна невъзможност да изпълнявам задълженията си, моля да бъда освободен като член на РИК – Варна.“

Моля да се запознаете с решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате ли въпроси към докладчика? Виждате предложения проект за решение. Ако няма въпроси, колеги, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението е № **350**.

Още доклади имате, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № ЕП-25-45 от вчера сме получили писмо-запитване от господин Върбан Секиранов, началник на отдел „Координация на информационна аналитично дейност“ към Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“. Той ни пита: „Да уточним материалите по разяснителна кампания как да бъдат разпределени в регионалните подразделения.“

Аз се свързах с него и по телефона за оперативност, както и съм предложила проект на писмо във вътрешна мрежа: П-834 за отговор. уведомяваме го, че книжните материали за разяснителна кампания не са изпратени до териториалните дирекции на „Пожарна безопасност“ и се обръщаме към него с молба за снабдяване с материалите от ОД на МВР-тата, както и прилагаме списък на изпратените материали към подразделенията на МВР. Също така му предлагаме, най-вероятно и самите общини ще се свържат с регионалните подразделения на „Пожарна безопасност“ и ще предоставят необходимите печатни материали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, писмото е подробно. Имате думата за изказвания. Ако нямате, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров,*

*Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Благодаря. Друг доклад нямате засега? Довършваме регистрации.

#### **4. Регистрация на наблюдатели.**

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, в папка с моите инициали съм качила и проекта за отказ. Както си спомняте, в сутрешното заседание Ви предложих проект за регистрация на фондация „Център за модернизирание на политики“. Но при обсъждането се наложи становището, че това е фондация и тя не отговаря на чл. 112, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс. Затова под № 347-1 - в 18.15 е качено, то е отказ – съм качила отказ за регистрация на фондация „Център за модернизирание на политики“.

Постъпило е заявление с вх. № 10 от 11 май. Изписала съм каквото е приложено към заявлението и след списък с името и единния граждански номер казвам, че съгласно представеното удостоверение за актуално правно състояние е видно, че фондация „Център по модернизирание на политики“ не отговаря на изискванията на чл. 112, ал. 1 от ИК. Фондация „Център за модернизирание е нестопанска организация, регистрирана в обществена полза. По смисъла на ИК цитирам чл. 112, ал. 1, че Централната изборителна комисия регистрира наблюдатели, изрично упълномощени представители на български неправителствени организации, които могат да бъдат само сдружения, регистрирани в обществена полза и с предмет на дейност в областта на защита на политическите права на гражданите. На това основание отказва да регистрира фондация „Център за модернизирание на политики“ за участие с наблюдатели в изборите за членове на Европейски парламент на 26 май. Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада. Съобразен е представеният проект с обсъжданията, станали в първата част от нашето заседание.

Има ли въпроси към докладчика? Допълнения, бележки към проекта за решение? Предлага се да откажем регистрирането на фондацията, защото не отговаря на изискванията на Изборния кодекс.

Колеги, ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението е № **351**.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В същата папка: проект на решение относно искане да бъдат регистрирани като международни наблюдатели представители на AG EUROPE за участие в изборите за членове на Европейски парламент от Република България на 26 май. Тази неправителствена организация е Европейски студентски форум със седалище в Брюксел.

Постъпило е писмо от Министерство на външните работи с вх. № ЕП-18-7 от 17 май с искане да бъдат регистрирани като международни наблюдатели представители на AG EUROPE за участие в изборите и на основанията, на които регистрираме наблюдатели, в случая, чл. 112, ал. 1, т. 2, 5, 6 и 8 и наше решение 77-ЕП, предлагам да регистрираме като международен наблюдател в изборите за Европейския парламент Мустафа Мусаб Шакуш, България. Регистрираният наблюдател да се впише в публичния регистър и да му бъде издадено удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Къде е проектът за решение? Не го откривам.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Няма го.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще помолим само да го качите и пак ще имате възможност да докладвате.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, бях Ви докладвала искане от сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията. Това е заявление относно искане за достъп до обществена информация. Докладвах Ви, че е по стъпило по електронната поща и не е подписано и Ви докладвах писмото, с което да укажем да се подпише, в резултат на което получихме искане от сдружението да променим нашите вътрешни правила, тъй като, съгласно закона, когато заявлението е подадено по електронна поща, не се подписва. Така е съгласно нашите вътрешни правила, но аз в бързината съм погледнала хипотезата, която касае заявлението на хартиен носител. Не съм била права, съжалявам, но сега съм Ви подготвила и Ви докладвам вече заявлението по същество със заявлението за достъп до обществена информация. То е в моя папка и е с вх. № ЕП-29-6 от 14.05.2019 г.

Иска се от Централната изборителна комисия да предостави информация за определения от ЦИК ред за проверка на кандидатските листи на партиите и коалициите в изборите за членове на Европейския парламент от 26.05.2019 г. Възложен е за изпълнение на ГД „ГРАО“, въз основа на който са проверени и е следвало да бъдат проверени данните от листата на Движение за права и свободи и дали лицето Делян Пеевски отговаря на изискванията на чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс, както и включва ли този ред конкретна методика за проверка на конкретни обстоятелства – дали е жив, къде е живял, в коя държава, колко дати и т. н. Виждате, че това е едно дълго изречение, в което се задават много въпроси: „Моля да ни бъдат предоставени електронни копия от относимите документи.“ Считат, че исканата информация е обществена такава.

Аз съм подготвила писмо, с което уведомяваме сдружението, че с решение 106 от 9 април, в изпълнение на изискванията на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 36 Централната изборителна комисия е определила реда за проверка на кандидатските листи, съгласно т. 1 от решението, Централната изборителна комисия възлага на ГД

„ГРАО“ да извърши проверка за предложените кандидати дали отговарят на изискванията на чл. 351, ал. 1, чл. 364, ал. 3, чл. 368 и § 1, т. 3, точка „а“ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Съгласно т. 4 от същото решение, ГД „ГРАО“ е задължена да извърши проверка по точка 1 на обстоятелствата в срок до 25 април и да уведоми Централната изборителна комисия. Ние сме получили протокол от резултатите, в който е установено, че кандидатите от политическата партия отговарят на всички кандидати, включително и регистрираният кандидат Делян Пеевски, отговарят на изискването на чл. 351, ал. 1 от Изборния кодекс.

Знаете, че имаше и административно дело в тази връзка. То беше по сигнал на сдружение „Боец“ и съдът абсолютно със същите мотиви установи, че е Централната изборителна комисия в съответствие с правомощията си е направила проверката по начин и по ред, които са уредени в Изборния кодекс предлагам да отговорим в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението за отговор.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Той ще ни заведе дело.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлага разрешение докладчикът, а извън нашата воля е кой ще обжалва отговорите, кога, къде.

Ако няма бележки, колеги, към предложения отговор, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Цанева, заповядайте. Имате готов проект.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да. Колеги, в папка с моите инициали – 368 – регистрация на международни наблюдатели. Проект е, както Ви го докладвах. Сега вече е качен в мрежата. Да регистрираме като един международен наблюдател Мустафа Мусаб Шакуш, България,



представител на AG EUROPE със седалище в Брюксел. Това е Международен европейски студентски форуми.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, виждате проекта за решение. Има ли въпроси към докладчика? Кратко решение е, един международен наблюдател. Ако няма изказвания, моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението е **352.**

Има ли други колеги, които са готови с доклад?

**6. Проект на решение за изменение и допълнение на Решение № 305-ЕП от 13.05.2019 г. относно попълване на незаети места в СИК извън страната**

Господин Николов, заповядайте.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Уважаеми колеги, уважаема госпожо Председател, в моята папка за днешното заседание е представен проект от 46 страници с правно основание чл. 57, ал. 1, т. 7 и чл. 104 от Изборния кодекс.

Проектът визира три основни въпроса. Първо, намаляване броя на няколко десетки 6-членни изборителни комисии в чужбина. Съгласно дебата, който водихме преди два дни по искане на Министерство на външните работи от 14 май. На второ място, изпълнение на закононото задължение на Централната изборителна комисия със срок днес да попълни състава на секционните изборителни комисии в чужбина, според предложението на Министерство на външните работи, което постъпи по чл. 104 след непопълване на този състав от партиите и коалициите. Третият въпрос е постъпили шест или седем предложения от три политически субекта за замени, допълване, изменения, уточнения по

вече назначените членове на секционните изборителни комисии от съответните политически партии.

По всеки един от тези три въпроса ситуацията, всъщност предложението, което е на вашето внимание и което може да видите, е следното:

Първо, относно намаляване на броя на секционните изборителни комисии, 6-членните, подробни аргументи бяха развити преди две заседания на комисията от 16 май. Този въпрос се урежда в „I“. Изменение на решение 305-ЕП от 13 май 2019 г. на ЦИК относно броя на членовете в назначените секционни изборителни комисии извън страната, както следва:“, след което следва:

1. Намаляват се с един член броят на всички 6-членни секционни изборителни комисии, с изключение на:“ – следва изброяване на 14 6-членни секционни изборителни комисии. Те са посочени в зелено в рамките на структурата на решението, за които е налице това изключение. Това са секционни изборителни комисии в Европейския съюз. Там самите партии и коалиции заедно с единствения представител на Министерство на външните работи успяха да формират 6-членни състави. В някои от случаите 6-членният състав се получи и заради това, че партиите и коалициите предложиха само редови членове всъщност, а заедно с представителя на Министерство на външните работи в редовите членове и заедно с представителите на Министерство на външните работи за ръководствата се получиха 14 6-членни секционни изборителни комисии извън страната, които са с попълнен състав.

2. - в тази структурна част, предлагам да се увеличи от 6 на 7 броят на секционна изборителна комисия 15 – Белгия, Брюксел, посолство 2. Такова е предложението на Министерство на външните работи. В този смисъл това ми е предложението тук.

„II“ – отговаря на втората задача, която се поставя с това решение, а именно, да попълним състава според предложенията на Министерство на външните работи. Следва изброяване на 191 таблици, колкото са по нашето първоначално решение от 13 май, в които се посочва пълен състав на съответните секционни

избирателни комисии. Тук трябва да отбележа във връзка с предложението на Министерство на външните работи, че имаме четири групи проблеми, от които две групи вече са решени.

Първата група проблеми е, че след като бяха изпратени на „Информационно обслужване“ кандидатурите, които са над 900 души на Министерство на външните работи за попълване на тези таблици за попълване на състава, вместо политическите партии, се оказва, че бяха установени 245 несъответствия в сравнение с базата данни в „Информационно обслужване“. Това, което се оказва е, че, за щастие, по-голямата част от тях са отклонения в имената на съответните кандидати, предложени от Министерство на външните работи – такова, каквото имаше в предложените от самите политически партии и назначени от нас членове на тези секционни избирателни комисии.

Всички тези отклонения, над 190, са отразени в тази част предложенията на Министерство на външните работи, които са включени в проекта, вече отговарят в частта за идентичност на имена, съответстват на база данни „Население“.

Второто отклонение вече го докладвах, касае 35 души, предложени от Министерство на външните работи, които обаче нямат и постоянен, и настоящ адрес на територията на Република България или на друга страна, член на Европейския съюз. Тези 35 души са оцветени в червено. Аз предлагам те да не бъдат включвани сега в решението. За тях е уведомено Министерство на външните работи с нарочно писмо и то вече работи да ни предложи в най-кратки срокове по възможност в понеделник, какъвто е законовият срок, алтернативни кандидатури. Но тъй като тези лица не отговарят за заемане на позицията член на секционна избирателна комисия, отбелязал съм интегрирано в червено. Министерство на външните работи е, както казах, вече уведомено. По-голямата част от тях са в страни извън Европейския съюз. Ще представлява голяма трудност да се намерят алтернативни кандидати, които имат право да участват в секционните избирателни комисии в Съединените щати, Япония,

Южна Африка, Китай 1 брой и т.н., но смятам, че тук ще се постигне резултат.

Предлагам съответните места да останат празни, да не бъдат включвани, нека да кажа отново.

Третият проблем, който беше генериран след изпращане и проверка на предложението по чл. 104 на Министерство на външните работи, касаеше ситуация, при която имаше запис – неверни данни в частта за ЕГН-то на съответните около 18 души, предложени от Министерство на външните работи. Така благодарение на едно добро оперативно взаимодействие и на бърза реакция от наша страна ние изпратихме имената на тези лица. Върна се отговор от Министерство на външните работи с коректни ЕГН-та. Те бяха проверени отново в рамките на днешния ден от „Информационно обслужване“ и се оказа, че този проблем беше също отстранен. Посочени са кандидати за членове от Министерство на външните работи със съответните коректни ЕГН-та.

Четвъртият проблем касаеше трима кандидати, предложени от Министерство на външните работи. Двама от тях бяха предложени едновременно за членове на различни секционни изборителни комисии. Едната кандидатка беше в 11-а и 22-а секция едновременно – и в Бразилия, и в Аржентина. Остана в секция 11.

Министерство на външните работи предложи на Вашето внимание - в 22-а секция е резервният член, който беше включен в първоначалния списък на Министерство на външните работи, резервните членове, които предложи Министерство на външните работи, между другото, също са проверени дали има съответствие при тях както по отношение на имената, така и по отношение на ЕГН-тата, така и по отношение на правата. При голяма част от тях това е така, но кандидатите за резервни членове не са посочени в това решение и в един от случаите, третия случай, едно и също лице едновременно беше посочено в предложението и за заместник-председател, и за член на съответната секционна изборителна комисия.

Тук в заключение по този втори аспект искам да кажа, че решението е съобразено с четири базисни изисквания на закона.

Първо, никоя от партиите да няма мнозинство в съответните 191 секционни избирателни комисии. Второ, всички предложени и проверени от Министерство на външните работи кандидати, както вече казахме, да имат избирателни права. От тях 35 нямат такива. Затова предлагам сега да не бъдат включени, а да бъдат включени на по-късен етап в понеделник, когато също има възможност пет дни преди изборния ден да се приеме такова решение за корекция.

Трето, никоя от партиите да няма доминация в рамките на ръководствата на съответните секционните избирателни комисии, което изискване е и за такива секционни комисии в страната.

Четвъртото базисно изискване е Министерство на външните работи да има поне по един представител, и то редови член, където партиите са успели да сформират съответните състави, защото това е специално изискване към тези секционни избирателни комисии.

Тук работата по отношение на предложенията на Министерство на външните работи ще продължи, както вече казах, в частта за отстраняване на алтернативни предложения за тези 35 души, посочени в червено.

Третият въпрос касае предложения, постъпили от политическите сили за допълнения към съставите на секционните избирателни комисии - на първо място, съгласно съобщението, което беше публикувано на нашия сайт, на второ място, за замени на вече назначени от нас с решението от 13 май техни кандидатури. На последно място, някои уточнения от типа на това, че една от вече вписаните за членове едновременно при проверката в „Информационно обслужване“ се оказа, че е и член на секционна избирателна комисия в Шумен. Постъпи заявление от съответната политическа партия, че остава в Холандия в град Ротердам. *(Реплика на Ивайло Ивков.)* Доклад правя. Да, искам да кажа, че във връзка с предложенията на партиите има два проблема.

Първият проблем касае секция 43. Там ще помоля за становище на секционната избирателна комисия. Съгласно

решението от 13 май, секция 43 се състои от 6 члена. По предложение на Министерство на външните работи бяхме назначили един от тях. Ще помоля да видите секция 43. Ние назначихме лицето Валентина Методиева Александрова–Кирова, което работи в тази секция. Останаха пет свободни места.

Министерство на външните работи ни представи четири кандидатури, но постъпи предложението от „Реформаторски блок“, съгласно предоставената от нас възможност за назначаване на Йоана Василева за заместник-председател и за назначаване на Тихомир Тихомиров за член. По този начин, съобразно предоставената от нас възможност, и Тихомиров, и Василева след справка в „Информационно обслужване“ отговарят на условията за членове на секционна избирателна комисия. По този начин за петте свободни места, съгласно решението от 13 май, имаме шестима кандидати: четирима по предложението на Министерство на външните работи и двама, които са предложени от политическата сила „Реформаторски блок“. Тук аз предлагам два варианта и ще моля за Вашите уточнения в този смисъл.

Вариант 1 – да увеличим броя и на тази секционна избирателна комисия от 6 на 7 и да се включат четирима представители на Министерство на външните работи, един вече е назначен и двамата представители на „Реформаторски блок“.

Втори вариант – да си остане 6-членна тази секционна избирателна комисия, като един от представителите на Министерство на външните работи бъде оттеглен и по този начин, а именно, да добие следния вид секцията: представител - Безлов, предложен от Министерство на външните работи, заместник-председател Василева – предложена от „Реформаторски блок“, член Весела Хауел, предложена от Министерство на външните работи и другите членове остават така, както е. Предложеният за заместник-председател от Министерство на външните работи просто да отпадне и да си остане 6-членна секцията.

Това са двата варианта, които предлагам тук. Не знам дали сега комисията да вземе становище, или по-късно.

Второто предложение е по отношение на една от секциите в Лондон. Предложение на „Реформаторския блок“ постъпи днес, на 18 май, което аз Ви зачитам и докладвам – не съм Ви го докладвал досега. В една от секциите в Лондон за член не се посочи коя, Лондон посолството – там са три секции, мисля – да бъде назначено лицето Евгения Господинова Варадинова. Това лице е с висше образование, икономист. Не се сочи конкретно коя от секциите. Те всички бяха попълнени от Министерство на външните работи и от партиите. Отразил съм също в жълт цвят в първата секция, която беше в Лондон, в посолството мисля, че беше – 20.

Казусите са два идентични. Касаят предложения на „Реформаторския блок“ допълнително за двама души: към 43-а секция и за един човек допълнително към секция 20, 21 или 22, които са организирани в посолството в Лондон. Идентични са казусите.

Отново и в този случай по днешното предложение може или да се увеличи броят на секциите, или съответно някой от представителите на Министерство на външните работи да бъде изваден. От това, което аз проучих в оперативен разговор с Министерство на външните работи днес, колегите там заявиха, че всички представители в Лондон на министерството няма да бъдат командировани специално в страната, няма да се дължат никакви разноски по отношение на тях. Те са служители на българската държава и са акумулирани от местните общности, организации на гражданите. Това е основният проблем, който Ви представям, освен въпроса с 35-те члена.

Благодаря Ви. Надявам се да не съм бил отегчителен. Готов съм да отговарям на въпроси.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, изслушахте доклада, проекта за решение е представен, дълъг е. Аз да започна, ако искате?

По последния доклад на господин Николов ми се струва, че са уважени направените искания на „Реформаторския блок“. Така трябва да бъде. Не ми се струва целесъобразно на фона на това, че

по искане на министерството намаляваме броя на секциите в цял свят, не само в Европа, извън Европейския съюз, а две секции да ги увеличаваме. Някак си не се вписва в общата картина. Предлагам там да извадим по един представител от Министерство на външните работи. Нали техният апел е да бъдат намалени. Това е моето предложение. Ще изслушам и мненията Ви. Имам само граматически бележки към диспозитива: „Изменя решение“ и после изведнъж намаляват с един брой. Не може ли да бъде: „намаляване с един член броя на 6-членните“, а не така страдателно: намаляват се. И края – увеличава от 6 на 7 броя на членовете на СИК еди-коя си в Белгия. Да не е с такъв по-безличен тон.

Втората част мисля, че може да остане само „допълва“, защото всяко допълнение е и изменение по същността си, но ние някак си конкретно друго изменение не правим, само допълваме, нали?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Политическа партия ДПС замени двама свои представители и БСП също замени двама свои представители. От тази гледна точка изменя. Другото би означавало да има нарочни диспозитиви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Съгласих се заради тези частни случаи. Добре, оттеглям.

Други колеги, предложения, изказвания? *(Въпрос без микрофон.)* Сега ще го гласуваме. От вчера е докладът. *(Коментари и обсъждания без микрофон.)* Ако позволите, на микрофон да уточним 15-а секция след преговорите и по нашето първоначално решение.

При 6-членна комисия се оказа следното: заместник-председател от ДПС, секретар от ГЕРБ, член от ГЕРБ, втори член от ДПС и представител – редови член също на „Обединени патриоти“, а също така имаше и назначен, предложен от Министерство на външните работи редови член. Остана празна кутийката, обрано казано единствено и само за председателя.

Министерство на външните работи предложи председател, едно лице, което е пред вас. Ако желаете, бихме могли да запазим,



тъй като партиите никоя от тях не е предложила кандидатура за председател, бихме могли да запазим 6-членната бройка, като вече утвърденият от нас редови член или член, по-скоро, бъде определен за председател, или пък вече утвърденият от нас редови член бъде изваден от списъка и за председател назначим този, който е предложен за председател сега с това предложение. Това са възможностите. Тук министерството формално има двама представители, политическа партия ГЕРБ има двама представители, ДПС има двама представители и „Обединените патриоти“ – двама представители в този 7-членен състав. Както прецените колеги.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само да направя уточнението, че с това въвеждане на понятието упорито редови член и уточнението, че под ръководство разбирате председател стана ясно, че има двама. Иначе моето възприятие беше: председател, заместник-председател и секретар и един т.нар. редови член от Министерство на външните работи, а сега са двама, 3, 7-членна. Ако намалим на 6-членна, това означава, че трябва да се намали с една бройка представителството на министерството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз все пак предлагам да нямаме увеличение на членовете на секционните избирателни комисии извън страната предвид, че намаляваме останалите. Така че моето предложение е и тази секция 15 да бъде с 6-членен състав, а не със 7.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други изказвания?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Доколкото разбирам от дебата, който се води до момента, положението е следното: в 43-а секция, тъй като има двама представители на „Реформаторския блок“, се предлага да бъде изваден един редови член, предложен от министерството. В 20-а секция в Лондон също има едно предложение на „Реформаторския блок“ и за да се запази цифрата 6, също се предлага един редови член на министерството да бъде изваден и в 15-а секция, където в

момента са 7, и аз предложих да бъдат увеличени на 7, за да се запази пропорцията 6 във връзка с предложението и на госпожа Дюкенджиева, доколкото запомних, също един представител на Министерство на външните работи, който вече е назначен за т.нар. редови член, също да се извади за да се запази тук и цифрата 6. *(Реплики без микрофон.)* Използвам термина „редови“ член, за да улесним дебата.

При това положение обаче именно тези секции – 20, 15 и, разбира се, 43 мисля, че също трябва да ги добавим към 1, тоест, изключенията, които при намаляването от 6 на 5, изключенията, където са 6-членни, би трябвало да бъдат добавени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други изказвания има ли? Имате думата по цялото решение и в частност, по точка 1.2.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: При това положение точка 1.2., ако се възприеме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз ще си изразя моето мнение, доколкото – да ме поправи докладчикът – в срока, който предоставихме на партиите да предложат, мисля, че е 19-и. Тоест, утре. Вие сега с проекта на решение предлагате да се редуцира численият състав на определени секционни изборителни комисии по предложение на Министерство на външните работи. В случай, ако подадат партиите в срока, какво правим?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Госпожо Ганчева, само да Ви дам отговор на въпроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги от вчера тече дебатът по тази точка от дневния ред. Трудно, дълго решение, изключително много имена.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, да изкажа моето мнение. Аз възприемам предложението на Централната изборителна комисия да бъдат 6-членни комисии навсякъде, а в случай, че постъпят такива предложения, каквито колегата Ганчева постави, тогава в оперативен порядък в понеделник ще решим как да се действа, в случай, че постъпят такива.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така беше обсъждането вчера, вярно е.

Други бележки към проекта, колеги? Докладчикът възприе по точка 1.2.

Други колеги има ли, които желаят да се изкажат?

Ако няма друг изказвания, два дни текат изказванията по този проект за решение, моля, процедура по гласуване на предложениия проект за решение с направените изменения при сегашното обсъждане. Отпадна 1.2. и две секции – във втория раздел – се изважда по един представител на Министерство на външните работи. Нали това беше докладът? Да.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Дотолкова, доколкото точка 1.2. отпада, няма смисъл да има точка 1.1. Ето защо „I“ просто да добие следния вид: „Изменя решение № еди-кое си, като намалява с 1 член броя на всички 6-членни избирателни комисии, с изключени на една и следва изброяване от 1 до 17, тъй като няма 1.2. и няма смисъл от 1.1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Николов.

Гласували: 15 членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението е № **353**.

Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Общо взето трябва да изпратим едно писмо, което е в моя вътрешна папка с вх. № ЦИК-00-678-17 от 17 май 2019 г. Трябва да е налице. Това е предложението от вчерашната среща на нашите одитори и сертифициатори по отношение на исканата информация, документация, продукти и съдействие от изпълнителя по обществената ни поръчка.

Предлагам това писмо предложение за предоставяне на съответната информация, документи, продукти и съдействие да се изпрати до „Сиела Норма“ АД със срок – да им се постави до 20-и да ни отговорят по същество. Моля да се изпрати това писмо, което е важно, за да върви процесът по одитирането и да очакваме съответните последващи действия. Това е моето предложение, просто да се изпрати писмото засега. С приложение – това предложение, разбира се.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на господин Чаушев. Предложения? Ако няма предложения, поставям на гласуване предложението на изпратим писмо така, както беше докладвано от господин Чаушев. Моля, режим на гласуване.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Също така в моя вътрешна папка вече има и „Сиела Норма“ една папка, в която има един клип за боравене с машината в рамките АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: около 40 секунди, който ни е изпратен във връзка с наше искане за корекции и въз основа на нашето искане за корекции с ЕП/23-71-7 от 18 май сме получили и въпросните корекции. Моля, вижте го. Идеята е да се качва веднага на нашата страница – как гражданинът гласува с тази машина. Тя е вече в оригинален вариант машина. Тя вече е нормална. Мисля ,че е съдържателна и добре изглежда. Адресат са гражданите тук в случая.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Трябва ли да одобряваме нещо, да гласуваме?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, просто да го видите. Много добре стои. Просто виждат екрана, натискат се.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, предложения? Тогава да гласуваме да качим този клип вече на нашата интернет страница.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Чаушев, заповядайте. ;

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само за информация, процесите относно обученията на СИК вече са на кота на около 12 са уговорени обученията в периода 20 – 23 май. Остават 10, за които ще получа информация малко по-късно в деня, а утре ще Ви докладвам в 10 часа, ако има такова заседание, разбира се. Но във всеки случай обратна информация вече трябва да е финализирана до обяд утре.

По отношение на уговорките за осъществените контакти между РИК, „Сиела“ за места присъствие на членовете на СИК за машинно гласуване и организацията какво става по-нататък. Засега сме горе-долу добре.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря на господин Чаушев.

Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Господин Чаушев, днес на обучение на РИК-овете РИК – Ямбол казаха, че те нямат контакти. Казах ли го? Да дадем контакти на „Сиела“ по повод на обученията, за които Ви говорите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъкмо РИК - преди Ямбол е решен проблемът. Някъде около 17 часа всички контакти са осъществени. Местата са уговорени. Ще присъстват въпросните – аз тъкмо затова изчаквам толкова.

## 8. Разни.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, по график днес на 18-и предадох бюлетини и изборни книжа от печатница „Демакс“ само. Продължава на 20-и в „Демакс“ и в печатница на БНБ на 21 е крайната дата, на която ще бъдат предадени последните бюлетини и изборни книжа на РИК-овете. Предлагам Ви да изпратим пълния списък, защото сега го изпращахме на части, с изключение на област София-град.

Списъкът на всички лица, които са определени с решение на районните избирателни комисии или със заповед на областния управител, са във вътрешната мрежа. Части от тях са изпратени на този етап, за да можем да предоставим информацията преди графика за съответните РИК, включително и придружителното писмо.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, моля, процедура по гласуване да изпратим на печатницата писмото, което предложи госпожа Солакова.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа има подготвени писма във връзка с организацията на работата към изборните дни до главния секретар на Народното събрание и началника на звено „Охрана от НСО“ в Народното събрание. Да изпратим писмо във връзка с осигуряване на ограничен достъп до помещенията, предвидени за работа на комуникационния център, а и на Централната избирателна комисия, да изпратим копие от писмо на ДАНС заедно със списък на служителите за осигуряване на пропуски в периода 20-31 май. Помнете писмото, което получихме с искане за съдействие. То е в няколко части по отношение на имейлите – „Информационно обслужване“ вече ги предостави за

комуникационния център. По отношение на необходимите канцеларски материали и офис техника е в нашата компетентност. По отношение на съдействие от страна на Народното събрание за окабеляване, предоставяне на телефонни линии, включително международни, се обръщаме към тази част към Председателя на Народното събрание. Изпращаме директно копие от писмото.

Още едно нещо ще Ви припомня. На срещата, която имахме с представителите и на Министерство на външните работи, уговорихме да се предвиди една телефонна международна линия за връзка с ДКП-тата, тоест, връзка на ДКП-тата с Централната избирателна комисия, защото в нощта след изборите много често се звъни, за да може по телефона да се получат и допълнително указания, както те да ни представят своята молба в по-бърз порядък да се обработят изпратените сканира документи от страна на секционните избирателни комисии, за да не звънят на всички членове, тъй като не се знае кои са дежурни точно в момента и кой точно работи за получаването в комуникационния център на данните от гласуването извън страната.

Тази година Ви предлагам наистина да предвидим една международна телефонна линия горе. В случай, че от Народното събрание ни осигурят три броя телефонни апарати и линии за международно набиране, ние ще ползваме едната линия за връзка с Централната избирателна комисия на ДКП-тата. Двете линии ще останат за комуникационния център. Но ако те не ни предоставят трета линия - те се съгласиха, че едната линия ще бъде за нас., ние все пак да се обърнем с молба при възможност да ни осигурят и трета телефонна линия. Това е едното писмо.

Второто писмо отново е до главния секретар на Народното събрание отново да ги помолим за осигуряване на отделна стая за лекарски екип от болница „Лозенец“, както и да осигурят достъпа на служители от „Информационно обслужване“ от Източното крило от 20 май до 3 юни тази година.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Солакова. Има ли някакви предложения? Ако няма, да подложим на гласуване и двете писма с едно гласуване.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получихме допълнение към списъка на изчислителния пункт от „Информационно обслужване“. Аз предлагам да се изпрати като допълнение за проверка и да се предостави на ръководителя на компютърната обработка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на това писмо.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, един важен въпрос, който седи на нашето внимание. Аз не знам кога ще вземем решение, но може би днес трябва да обсъдим всички аспекти на поставения проблем от страна на районните изборителни комисии. Получили сме писмо по електронната поща от РИК 23 във връзка с представената информация при тях за броя на протоколите на секционните изборителни комисии. Те се обръщат към нас с тревога, че броят на резерва е недостатъчен. Обръщат внимание, че от районна изборителна комисия не е изискана информация за това, колко са секциите в района, които ще бъдат формирани към 23 май,



поради което на тях не им е ясно как е определен и възложен за отпечатване посоченият брой на протоколите на секционните изборителни комисии. Знаете, ние и на нашата страница имаме броя по секциите по предварителните изборителни списъци, които в общи линии са отпечатани централизирано от ГД „ГРАО“. Без да обръщам внимание на тона в писмото, само ще Ви кажа, че то е адресирано само до нас. Съгласно решение 51, по изпълнение на чл. 6 и 18, всички изборни книжа се възлагат от органите на изпълнителната власт., с изключение на бюлетините, разбира се, като имам предвид централната изпълнителна власт, областните управители и кметовете на общини.

В този смисъл решение 51 определя условията и реда. Това решение е съгласувано и с администрацията на Министерския съвет. Не това е целта ми обаче при представянето на това писмо. Това писмо говори в един и същи глас заедно с много други районни изборителни комисии, които поставиха пред нас въпроса както по телефона, така и по електронната поща.

В тази връзка, преди това по електронната поща получено, но вече и в оригинал от 17-и, е писмото на началника на отдел „Административна и регионална координация“, госпожа Веска Янева от администрацията на Министерския съвет, с приложена справка за отпечатаните протоколи за секционните изборителни комисии по райони.

В отговор на нашето писмо знаете, че по повод на получено писмо от председателя на районна изборителна комисия Силистра госпожа Тодорова ние изпратихме веднага, още на други ден Ви предложих, и то в началото на заседанието, - на 16 май е посочено, че е изходящото ни писмо – изпратихме писмо до администрацията на Министерския съвет да попитаме може ли да се направи допълнителна заявка за отпечатване на протоколи на секционни изборителни комисии, тъй като всички обаждания на районните изборителни комисии бяха, че броят на резерва няма да е достатъчен. На второ място поставихме, ако е възможно да се правят допълнителни заявки, кога е крайният срок за това.

В отговор на нашите въпроси в писмото, както виждате, е посочен какъв е тиражът на протоколите за секционните избирателни комисии. Разбира се, за Силистра малко по-подробно е обяснено. Там резервът представлява на 85х 38,55%, а по отношение на 85хм резервът е 27,27.

Освен това се сочи, че съгласно методическите указания трябва да се попълва чернова на протокола и считат, че броят на резервните протоколи, отпечатани за районите, е съвсем достатъчен. Казах Ви, че прилагат информация за отпечатаните протоколи за секционните избирателни комисии. Освен това, отбелязват, че при заявка в рамките на разумен срок пред изборния ден това може да се случи, като обръщат внимание, че Силистра не прави предложение за допълнителен брой протоколи. Да, вярно е, Силистра просто поставя проблема, не прави предложение за допълнителен брой, но ако ние вземем решение да изискаме от районните избирателни комисии броя на резерва, който те предлагат да се отпечата, като приложим към нашето писмо справка, която сме получили от Министерския съвет, ние бихме могли още в понеделник да представим на вниманието на администрацията на Министерския съвет това искане за допълнителен брой протоколи. Надявам се в понеделник това да бъде разумен срок преди изборния ден. Затова Ви поставям така на вниманието.

На следващо място, тук е казано, че тиражите и разпределението на протоколите са съгласувани с комисията на етапа на разработване на документацията за възлагане на обществената поръчка. Аз вчера помолих от деловодството да ми предоставят писмото. Ще помоля да се публикува и във вътрешната мрежа. Там сме написали да се предвиди достатъчен резерв за секционните избирателни комисии. Цитирам Ви почти дословно, защото не знам къде в купчината ще излезе това писмо.

Приключвам с писмото. Оставям го за размисъл. Предложението ми е да попитаме районните избирателни комисии, в понеделник сутринта да направим предложение при необходимост

за допълнителен брой протоколи, които да бъдат отпечатани от двата вида 85 за секциите.

Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия сме получили по електронната поща сканиран констативния протокол от Хасково за приемането на бюлетините за съхранение. Присъствали са представители както на районната изборителна комисия и областната администрация, и на ОД на МВР – Хасково, така запечатани са с ленти, подписани от всички членове на районна изборителна комисия. Удостоверено е това запечатване с подписите на упълномощените лица.

Получи се едно запитване от главен експерт в отдел „ГРАОН“ в община Хасково по отношение на приложение 77 – това е приемо-предавателния протокол за предаване на изборителния списък. Обръща се внимание, че в този формуляр е предвидено място за подпис на кмет на община, район, кметство, кметски наместник или определено длъжностно лице. Но в случаите, в които изборителния списък, съставен в лечебни заведения, домове за стари хора, друга специализирана институция, ръководители на места за изтърпяване на наказание лишаване от свобода или за задържане, кой трябва да подпише протокола и къде да бъде положен подписът? Мисля, че на тези въпроси сме отговаряли по телефона. Аз не съм подготвила писмо, но ако сте съгласни, ще го публикувам, за да може във „Въпроси и отговори“ да се публикува, но Ви предлагам да се отговори в смисъл, че в тези случаи като се изпише длъжността, собственото и фамилиното име на ръководителя на съответната институция, на празното поле на реда за кмет на община, кметство, район и т.н., за първата група представителство, тук като се изпише собственото, фамилиното име и длъжността на съответното лице, се полага подпис и така се оформя този протокол, без да се налага да се отпечатват допълнително формуляри или да се прави корекция в изборната книга.

В полето, предвидено за „кмет на община...“ се изписва на ръка собственото и фамилиното име и длъжността на лицето, което е

съставило списъка в съответната институция, съгласно еди-кой си текст от закона.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, процедура по гласуване, моля.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Уважаеми колеги, докладвам Ви докладна записка от госпожа Манолова относно постъпили оферти за доставка на канцеларски материали – шредери, ламинатори и други материали. Знаете, ние одобрихме предложението за съответен разход, както и да се изискат оферти от фирми за доставка на канцеларски материали. Разбрах, че от колегите са постъпили допълнително искания за ламинатор или шредери, ламинатори, други материали. Осигурени са и закачалки за дрехи с посочена прогнозна стойност, подвързваща машина, която да бъде закупена. За всичко това е представена докладната записка със сравнителна таблица по постъпилите оферти. Предлага се поръчката да се възложи на фирма „Ронос“, която предлага най-ниска цена. Счетоводната справка също е приложена за 2018-2019 г. Одобрението по направените предложения е на стойност 7 403.84 лв. с ДДС, както и на подвързваща машина и 12 броя закачалки до 1 150 лв. с ДДС. Предлагам да одобрим предложението на директора на „Администрация“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, процедура по гласуване.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова,*

*Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против – няма.*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в ЦИК получихме запитваме от председателя на районна избирателна комисия Шумен по повод на постъпило писмо от община Шумен при тях с предложение да бъдат предоставени всички книжа и материали, включително бюлетините на 22 май 2019 г.

Тъй като е изпратено само до Централната избирателна комисия без да сме запознати със становището нито на районна избирателна комисия, нито на областта, в този смисъл мислех още вчера да Ви предложа да върнем обратно с искане за изразяване на становище и съгласувано да се вземе предвид, но междувременно председателят на районна избирателна комисия Шумен ми се обади по друг повод и, в общи линии, говорихме за това да изпратят писмото на всъщност на председателя на оперативното бюро от името на община Шумен, на областния управител, за да може да чуете неговото мнение.

От областта също се обадиха, че според тях, тъй като е предвидено съхранението на бюлетините да е до предизборния ден, а според тях няма никаква необходимост, която да налага предоставянето на бюлетините на по-ранен етап. Най-малко Централната избирателна комисия, отдалечена по разстояние, а и по правомощия в този случай, би могла да каже в кой момент да се разпределят тези изборни книжа.

Предложението и съображението на председателя на районната избирателна комисия беше, тъй като петък е официален празник, в събота и в 6 часа да започнат, всички други общини биха могли да подготвят материалите за секционните избирателни комисии. С оглед на броя на секциите в община Шумен, според тях може би ще се затрудни подготовката и разпределението по секции на тези материали. Пак казвам, ние обаче в случая би трябвало да се въздържим и да върнем обратно на районна избирателна комисия писмото с копие до община Шумен и да кажем, че съгласувано между всички отговорни институции на територията на район

Шумен за община Шумен, а именно: районна избирателна комисия, областния управител и кмета на община Шумен трябва да намерят решението по целесъобразност, така че да позволи в спокоен порядък да могат да се подготвят всички документи и да се разпределят, за да могат да се предоставят в предизборния ден на секционните избирателни комисии. Няма законово изискване това разпределение и подготовката за разпределение да се извърши в деня преди изборите, както и обратно, това да се случи на един много по-ранен етап.

Само като допълнение Ви предлагам, ако се съгласите в този смисъл, колеги, да напишем, че в случай, че след координация на действията се предоставят бюлетините и изборните книжа на община Шумен, отговорността по съхранението се носи от кмета на община Шумен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз мисля, че отговорът е добре формулиран. Да си се оправят на място органите на местната власт и РИК.

Други предложения?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И да търсят диалог.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така е, ще им трябва в този тежък ден на избори.

Колеги, ако одобрявате, моля да гласуваме предложения проект за писмо. Ще описваме ли носенето на отговорността от кмета?

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от заместник-председателя на ДАНС пристигна списъкът на служителите, включително превозните средства, за които ние от Народното събрание искаме съдействие и за паркиране пред Източното крило,

подробен списък на офис техника и канцеларски материали, които са необходими, за да може да се подготви пози пункт за получаване на данните от гласуването от секциите извън страната. Има формуляр на опис за изпратена явна кореспонденция. Този списък на лицата ще бъде предоставен на ръководителя на работна група за изборите извън страната.

Уважаеми колеги, аз мога да Ви цитирам писмото, с което сме казали, че общият брой на протоколите на СИК: „да се предвиди съответен допълнителен брой като резерв“.

Докладвам Ви един приемо-предавателен протокол, който е за получаване на 110 броя методически указания, отпечатани от „Демакс“. Знаете, по силата на нашето възлагане 25 210 бройки са разпределени по наше решение на отделните райони, като за Централната избирателна комисия броят на предвидените бройки беше 110. Получихме ги в ЦИК. Имаме уверението, че останалите брошури се предоставят заедно с изборните книжа и материали на районните избирателни комисии.

С оглед на това че ни уведомиха за 3-те хиляди допълнителни бройки, вчера изпратихме писмо за разпределение на тези райони, за които все още не бяха предадени изборни книжа и материали и допълнително 50 бройки на ЦИК. Само за сведение Ви докладвам това.

Докладвам Ви една поправка на справка за изплащане на възнаграждения на ОИК за заседание за дежурства. С наше писмо, с приложена справка на 9 май 2019 г. до ОИК Сливен сме изпратили тази справка, като за заседание на 22.04.2019 г. сме посочили, че броят на членовете е 6. Съгласно протокола, който е приложен от проведеното заседание – протокол № 72, който е бил приложен и тогава, броят на членовете е 8. В този смисъл, от общинска избирателна комисия получихме писмо с искане за поправка на тази техническа грешка. При проверка на преписката се оказа, че в счетоводството е допусната техническата грешка; затова ние сме я пренесли в нашата справка. В тези случаи, знаете, изпращаме коригираната справка, за да може тя да се представи едновременно

за всички заседания и дежурства, за които има одобрено изплащане на възнаграждение. Представеният контролен лист е единствено и само за двама членове, защото за другите шест имаме преди това представен такъв контролен лист.

Предлагам Ви да одобрим коригирана справка за заседания и дежурства на ОИК – Сливен и да изпратим приложена такава една справка на ОИК с копие до кмета на общината.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, процедура по гласуване.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, тогава във вътрешната мрежа трябва да има в моята папка подготвени проекти на писма - но може би, тъй като е прехвърляна от 17-и, тогава трябва да е от 16-и. .

Уважаеми колеги, знаете, че получихме запитване и искане от 26 РИК за разрешаване на допълнителен брой печати – 13 броя.

Постъпило е искане, тъй като всяка районна избирателна комисия, съгласно нашето решение, има по три броя, с оглед на подготовката за предаване, както и предаването на секционните избирателни комисии на изборни книжа и материали и подпечатване, от Софийска районна избирателна комисия в район № 26 е постъпило мотивирано искане за допълнителен брой 13 печата, които да бъдат възложени за изработка на областния управител. Като се има предвид, че 22 общини има в Софийска област, големи разстояния между отделните общини, необходимостта в едно и също време членовете на районна избирателна комисия да предават документи, аз Ви предлагам да дадем разрешение за изработване на допълнителен брой печати на районна избирателна комисия, които да послушат съгласно искането. Допълнителни 13 броя печати.



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване – да изпратим цитираното от докладчика писмо. Стана ясно от подробния доклад какво е писмото.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Те са били публикувани в тази папка, значи, да.

Колеги, във вътрешната мрежа, както разбрахме, в организации и избори“, тук трябва да са само тези, които касаят нашата организация, но както ти да е, и София – 25, а 26 е за печатите и току-що гласувахме. В 25-и район искат назначаването на 31 специалисти, като не сочат това да са допълнително. Знаете, че по нашето решение 5 от 25 март всяка районната изборителна комисия на сто секции може да назначи по един, като се сключи граждански договор с всяко едно лице, то ги подпомага както при подготовката на материалите за предаване на СИК, така в изборния ден и при получаването на документите от секционните изборителни комисии.

В писмото на 25 РИК се сочи, че те до този момент не са назначили предвидените за РИК експерти, технически сътрудници и експерти. В този смисъл имат и спестен резерв от предвидения бюджет за районна изборителна комисия и предлагат към изборния ден за РИК 25 ние да разрешим 31 специалисти. Аз Ви предлагам, и писмото е във вътрешната мрежа, като се позоваваме на мотивираното становище на районната изборителна комисия, съгласно точка 8 от нашето решение, да разрешим назначаването на 31 специалисти.

По същия начин от РИК 17 сме получили предложение за 6 сътрудника при 525 секции. Аз ги разбирам като общ брой, а не допълнително, така, както е и формулирано. Посочили са броя на секциите, броят на изборителите на територията на район 17. Искат

да бъдат назначени 6 сътрудници специалисти, съгласно нашето решение, въз основа на това искане.

От РИК 16 също имаме направено искане за допълнителен брой обаче 8, така че, те имат, съобразно броя по точка 8 от нашето решение, искат допълнителен брой.

Всички писма са мотивирани и аз затова едновременно Ви ги докладвам както за 25 РИК, така и за РИК 16 и 17 въз основа на техните мотивирани искания, съгласно т. 8 от наше решение 5, да разрешим назначаването на специалистите, които да ги подпомагат в изборния период.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, процедура по гласуване на трите писма до РИК 16, 17 и 25.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, моля да обърнете внимание на едно благодарствено писмо. Аз съм получавала много такива за доклад, но съм ги връщала в деловодството, защото работата говори и за органа, и в този смисъл са хубави и удовлетворяващи такива едни оценки, но в крайна сметка е добре да се похвалим с успешно свършена работа в края на изборния период. Но специално това писмо само ще Ви прочета края и ще си позволя да Ви загубя времето, защото си заслужава: „Бъдете благословени, устоявайте и прилагайте своите решения в духа на закона. Поздрав и за вашите сътрудници, защото работата на комисията е немислима без тях. – Иван Тимонов“.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Член на секционна избирателна комисия е. Приятел ми е във Фейсбук и знам, че ни гледа, четете ни методическите указания, много е активен и е учител по професия. Един млад човек.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Чудесно!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Писмото му е впечатляващо.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получили сме заповед от административния ръководител на СГП за обезпечаване работата на Софийска градска прокуратура при произвеждане на изборите. Както знаете, такива заповеди се поставят в папка „ОТП“ в деловодството, предоставят се в кабинета на председателя и задължително в зала 42.

Има едно писмо, което сме получили от Центъра за градска мобилност, с оглед на срока, който посочват, съгласно договора, за да можем да ползваме отстъпка в размер на 10% за периода от 26 май до 2019 г., предстоящо издаване на фактура след 23 май ни питат за какъв срок да бъде, за да може да се възползваме от съответната отстъпка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Затова отлагаме това гласуване за предстоящите 11 месеца.

Остават 11 месеца от договора, колеги. Предлагаме да мине сега произвеждането на изборите и да мислим тогава този въпрос. Нека сега - за една седмица едва ли е фатално.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, оказа се, че можем в бърз порядък да направим уточнението и да възложим уведомяването по този договор на центъра за градска мобилност фактурата да бъде издадена до края на юни тази година.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с информацията, която събираме по част втора на избирателните списъци, както и две писма от „Информационно обслужване“, също бях останала с

впечатление, че съм ги докладвала, защото ги уведомихме по време на срещата на ЦИК с господин Филипков и господин Александър Станев, но е добре да изпратим писмен отговор на запитването от господин Илия Горанов, който, съгласно заповед на изпълнителния директор, е упълномощен да отговаря за криптирания обмен на данни в изборите за Европейски парламент между държавите членки. Ставаше въпрос, че в част втора са включени избиратели служебно, които са подавали декларации за предишни избори. Установихме дори, че някои от тях са подавали декларации не за изборите за Европейски парламент през 2014 г., а за месни избори през 2015 г., включително имаше и такива, които през 2009 г. са били включени служебно в избирателните списъци, част втора.

За целта обаче, за целите на криптирания обмен са необходими данни, които фигурират единствено и само в приложение 11 от нашите изборни книжа 2019 г., или ако в общината са запазили копие от старата декларация през 2014, приложение 13. Само тогава ние можем да направим такъв обмен по криптирания канал и да уведомим страната по произход за всеки избирател да се извърши проверка, тъй като той е включен в част втора на избирателните списъци за гласуване за наша българска национална листа. В този смисъл да изпратим едно писмо до изпълнителния директор и да кажем, че по силата на договор № 1 от 30 януари 2019 г. между ЦИК и „Информационно обслужване“ за криптирания обмен на информация по чл. 13 от Директива 93/109 на Европейския съюз, предлагаме по този криптиран канал да бъдат изпращани и подавани данните за граждани, които са включени в избирателния списък, част втора въз основа на подадена декларация по образец, Приложение 11 – в скоби да посочим Приложение 13 от ЕП 2014 г.

За останалите лица, както и тогава на срещата ги уведомихме, ние чрез дирекция „Миграция“ към Министерство на вътрешните работи ще изискаме допълнително информация за тези лица, за да си направим пълната база данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, да гласуваме предложеното писмо.

Процедура по гласуване, колеги.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, ще Ви предложа оперативния план като проект, с оглед на напредването на времето за днес, да се изпрати по електронната поща за запознаване и в случай, че утре няма заседание, моля да се запознаете, да предвидите в кои групи ще се включите по този оперативен план, а в понеделник да го приемем окончателно.

Към оперативния план имайте предвид и всички съпътстващи въпроси, като писмото на Хранителния комплекс, например, също да го имате предвид, както и въпросите, свързани с обезпечаването откъм технически сътрудници на нашата работа.

Предлагам Ви работна група да направим набързо след заседанието, за да можем да решим сключване на договори със служителите от Народното събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам да изпратим писмо до районната избирателна комисия и да поискаме до обяд в неделя или до края в неделя... (*Реплика без микрофон.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Солакова. Друго има ли?

Друго предложение по въпроса има ли? Ако няма, моля да гласуваме предложението на госпожа Солакова.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам утре заседание в 12 часа. Да Ви дам пълната сводка и да пишем писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги, които имат неотложни въпроси. Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Много благодаря, колеги. Просто една заявка за медийна услуга с вх. № ЕП-24-243 от 17 май. Медията е „Офф нюз БГ“ и независим кандидат Десислава Иванчева, на стойност 2400 лв. Кандидатът има тези финанси, да изпратим писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували: **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Други колеги?

Господин Войнов продължава докладът от преди обяд. Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, пак връщам на писмото в папката на господин Чаушев: ЕП-00-204. Като го отворите, там има един линк, който е посочен. Трябва да си го въведете и Ви излизат три теста, които са за попълване на протокол. Първите два теста са за

хартиени бюлетини, третият тест е за протокол с машинно гласуване.

В текстовата част са зададени резултатите, които е отчела дадената социална комисия и по тези резултати тя трябва да попълни протокола, като на съответните места за съответните точки се попълват числа. При правилно попълване на числата светва зелен текст, че протоколът е попълнен правилно. Ако има някъде грешка – червен текст (*въпрос без микрофон*). Трябва да се напише: [cik.bg/protokol/2019](http://cik.bg/protokol/2019) – след `bg - /protokol/2019`.

Просто прегледайте текста. На първия тест няма никакви забележки по текста. Само една забележка има – там трябва да се поправят при попълването едно число, което е сбъркано, но това не касае текста., докато във втория тест има необходимост от две корекции, които мога да Ви докладвам. Ако сте отворили втория тест, в третия абзац е записано: една бюлетина, използвана като образец от таблата в предизборното помещение, а две бюлетини са унищожени по реда на чл. 267, ал. 2 от Изборния кодекс. Чл. 267, ал. 2 е за бюлетините, които са сгрешени и този текст заблуждава, при „Информационно обслужване“ са ги сметнали, че и това са унищожени бюлетини и са ги записали на реда на унищожените бюлетини. Затова предлагам този абзац да се промени по следния начин: една бюлетина, използвана като образец на таблото в предизборното помещение, има и две сгрешени бюлетини.

В същия тест накрая – пропуснато е просто, техническа грешка е, предполагам – трябва да има точка 5 – за независим кандидат са получени 6 действителни гласа.

Ако сте съгласни с тези корекции, да ги направим и тогава тестовете са коректни. Предният тест – машинното гласуване, без забележки. Всичко излиза точно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Да гласуваме.

Процедура по гласуване, колеги. За незначителните корекции, гласуваме, колеги.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо*

*Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Николов, заповядайте.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Във връзка с предстоящото обучение утре на 24 районна избирателна комисия искам да докладвам, че преди два дни е постъпило предложение от тях, което ни е разпределено. Цитирам: „Указанията на СИК при обработване и защита на лични данни да бъдат отпечатани за всяка СИК за сведение и изпълнение. Информационният лист относно обработването на лични данни в изборите за СИК също да бъде отпечатан и разлепен пред всяка секция в страната и да съдържа и номера на съответната секция.“ Това е интересно предложение. Ние го обсъждахме преди три седмици, но според мен е малко закъсняло. Докладвам го за сведение. Може утре да възникне такъв въпрос отново.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Докладът беше само за информация на комисията.

Други колеги има ли?

Само ако нещо е спешно, господин Димитров.

Кажете. *(Реплики на Димитър Димитров.)*

Подсетете за повече информация госпожа Йосифова. Нали тя се занимава с обучителните въпроси. Добре, направете го, ще бъде добра идея.

Колеги, ако няма други нетърпящи отлагане въпроси, искам да знам има ли някой неприключили жалби и сигнали, колеги? Има ли някой, на който са разпределени и не е докладвал? От тук присъстващите няма.

Тогава закривам заседанието и обявявам следващото заседание в понеделник, 20 май, 10 часа, колеги. Утре – последен почивен ден, съберете сили. Обучителите, които са – последен ден на обучението е, последна атака. Почивате, колеги, и от понеделник се пригответе за финални действия, за решаващата, тежката седмица.



Закривам заседанието.

Благодаря Ви.

*(Заседанието беше закрыта в 19.50 часа.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Нина Иванова

Красимира Николова

Юлия Стоичкова