

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 44

На 17 май 2019 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно машинно гласуване.

Докладва: Ерхан Чаушев

2. Доклад относно разяснителна кампания.

Докладва: Кристина Стефанова

3. Регистрация на наблюдатели.

Докладва: Силвия Стойчева

4. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладва: Мирослав Джеров

- 4а. Медийни пакети.

Докладва: Катя Иванова

- 4б. Доклад относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладва: Георги Баханов

5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Цветанка Георгиева,
Мария Бойкинова, Севинч Солакова,
Димитър Димитров, Георги Баханов*

6. Доклад относно проведено обучение.

Докладват: Йорданка Ганчева,

Александър Андреев, Катя Иванова

7. Разни.

*Докладват: Силва Дюкенджијева,
Силвия Стойчева, Димитър
Димитров, Цветанка Георгиева, Емил
Войнов, Мирослав Джеров, Ивайло
Ивков, Йорданка Ганчева, Севинч
Солакова, Георги Баханов*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова-
Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова,
Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър
Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка
Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров,
Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Николай Николов и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 14,30 ч. и председателствано от
госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, откривам
заседанието. То се води само на стенографски протокол без камери.
Имаме работна среща с нашите одитори, сертифицикатори.

Включете камерите.

Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на камера след проведената работна среща със специалистите, на които е възложено сертифицирането и одитирането на машините. Поставиха се много важни въпроси във връзка със сигурността на гласуване.

Сутринта да ви уведоим, че бяхме в печатницата на БНБ и в един много прекрасен строй и невероятна организация тръгнаха бюлетините за страната и вървят по график и всичко е пакетирано, пломбирано. Районните комисии много организирани ги получават. Всички участват активно.

Сега да се върнем към нашето заседание. Част от колегите са на обучение. Очакваме да се върнат.

За целия ден отсъстват колегите Николай Николов и Таня Цанева.

Имате колеги предложение проект за дневен ред.

Други желаещи? Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Моля за нова точка в дневния ред по ваша преценка – Доклади по медийни пакети и за изплащане на възнаграждения на ОИК.

По ваша преценка, ако искате нови точки, ако искате в разни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точки 4а и 4б.

Други колеги? Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: При мен е разпределена една жалба, която според мен може да бъде гледана в точка 5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точка 5 добре.

Други колеги? Георги Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моля да ме включите в жалби и сигнали в т.5, в новосформираната точка – Изплащане на възнаграждения и в точка разни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Трикратно включване.
Други колеги? Няма.

Моля, процедура за предложения дневен ред с допълненията.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева,*), **против** – **няма**.

Точка първа относно машинното гласуване. Няма го в момента господин Чаушев.

Минаваме към точка 2 – Доклад относно разяснителна кампания.

Заповядайте госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, в моя папка във вътрешна мрежа в подпапка Рекламна агенция КИВИ са публикувани приемо-предавателните протоколи заедно с обобщения приемо-предавателен протокол, относно изпълнението на договора. Моля да ги прегледате и да ги подложим на одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме процедура по одобрение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева,*), **против** – **няма**.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във връзка с наличности на брошури и плакати в Централната изборителна комисия имам предложение да бъдат предоставени на софийските болници като разпространение. Моля, за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по предложението да ги разпространим по болници в гр. София тези материали.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева,*), **против – няма**.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № ЕП-20-27 от вчера е пристигнал междинен отчет, който ще бъде обобщен заедно с другите отчети по сключените договори в понеделник и ще ви го представя като доклад.

Моля, да погледнете във вътрешна мрежа в моя папка два отговора на въпроси от социалните мрежи.

Първият въпрос е как се гласува с бюлетина?

Вторият въпрос е какво се води за агитация в деня за размисъл и в изборния ден? Какво е забранено?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако сте се запознали с текста възражения, въпроси? Няма.

Процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева,*), **против – няма**.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По точка 3 – Регистрация на наблюдатели.

Господин Чаушев заповядайте по точка първа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в моя вътрешна папка днес има качени обучителни клипове и материали изготвени от нашия изпълнител. Предложен е плакат листовка за одобрение. По-важно е днес да дадем становището си по отношение на плаката и листовката изпратени при нас с ЕП-23-71 от 14 май, за да може

съответно с одобрените от нас текстове да вървят към печатницата, защото трябва да има и процес на печатане.

Има и обучителни клипове и материали в днешно заседание. Първият е около 3 – 4 минути, а другия е 15 минути. Първият уточнява как се натискат бутончетата върху машината. Линкът трябва да ви препрати към съответните визуални материали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам да минем към обсъждане на двата клипа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да започнем от първия клип 40 секунди, който показва машината в реален вид с конкретни действия на боравене върху тази машина.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: По първия клип имам една единствена забележка. Дикторът казва, върнете картата на комисията. И след това сгънете разписката и я пуснете в урната. Избирателят с разгъната разписка върви и връща картата на комисията и чак след това я сгъва. Би трябвало да е обратното. Първо да сгъне разписката, да я пусне в урната и след това да върне картата.

Искам да споделя един от въпросите, който на днешното обучение беше поставен, който не е коментиран в Централната избирателна комисия. Какво правим, ако при машинно гласуване избирателя покаже начина си на гласуване. Ако се обяви за недействителна машината е запаметила неговото гласуване. Това е проблема какво правим. Единия вариант е избирателят да бъде отбелязан, че е извършил такова нарушение и да му се търси някаква административна отговорност. Другият вариант е, ако се обяви тази бюлетина за недействителна след това със специално решение на секционната комисия трябва от разпечатката от машинното гласуване за тази партия или коалиция да се извади един глас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: От въпросите по обучението имаме специална точка.

Да се разделят местата на двете изречения.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам в такъв случай текста да стане съответно синхронизиран с гласа на диктора и да стане така: „Върнете картата на комисията и пуснете сгънатата разписка в непрозрачната кутия до урната.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други бележки по краткия клип, моля колеги да гласуваме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам да стане: Сгънете разписката и върнете картата и след това пуснете. Да им разменим местата в клипа. Защото пуснете сгънатата, не става ясно към кой момент е сгъната.

Вземете разписката и я сгънете, както казва колегата, става идеално. След това връща картата и пуска сгънатата разписка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на първия клип от 40 секунди.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров,*), **против – няма.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Минаваме към втория клип. Аз по него нямам никакви забележки. Доколкото започва много добре този клип първата част. Ние сега ви казваме какво да правите със самата машина. Чакайте указания от Централната избирателна комисия.

Предлагам да одобрим и този клип.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Бележки към този клип има ли? Няма.

Колеги, процедура по гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам след получаване на корекциите да се качват в обучителния портал и в секция машинно гласуване. Единият може сега, а другия след корекцията като я видим и нея да я качим както трябва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен с предложението двата клипа да бъдат качени. Единият сега, а другия след промяна с оглед направените днес корекции, моля процедурно гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева,*), **против – няма**.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Минаваме към плакат. Вече трябва да е качен. Има един цветен плакат да го видите. Има един текст, който беше озаглавен – Текстовете за машинно гласуване, който описва картинка по картинка. Горещо долу моите предложение за известни корекции в този текст.

Първо да започнем общата визия на този плакат. Това ще бъде плакат в правоъгълна форма. А това ще бъде и в малък формат около А3 или А4. Ще го видим как ще стане, който ще виси пред секционните избирателни комисии и на вратите, там където има машинно гласуване. Това ще го уточним с правилата. Общата визия ще изглежда така. Може би е добре да вървим към оранжево. Първо за визията. Синьо ли остава или минаваме към ярки цветове.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам да си остане синьо, а цифрите в оранжево. Оттеглям си предложението. Аз харесвам така, както е представено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, гласуване за одобряване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева,*), **против – няма**.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Виждате тяхното предложение. А аз имам предложение по отношение текстовете за машинно гласуване изписани картинка по картинка.

Картинка 1 правоъгълника, така както пише представителя на Избирателната комисия. Вместо този текст – Представителят на избирателната комисия удостоверява лицето, в правоъгълника да се напише следния текст: „Избирателят представя личната си карта на член на СИК и заявява, че ще гласува с машина за гласуване.“

КАТЯ ИВАНОВА: Аз имам предложение вместо „лична карта“ да бъде „документ за самоличност“. Защото освен лична карта може да бъде и зелен паспорт.

Другото ми принципно положение по текстовете е навсякъде където пише „представителя на СИК“ да бъде „член на СИК“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Може би лична карта е по-добре, защото с документ за самоличност ще се объркат комисииите. Да не се появи някой да гласува с паспорт или с военна карта и да не стане проблем.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен с колежата Иванова. По принцип с документ за самоличност. Защото може и със зелен паспорт за родените преди еди-коя си година. Обаче считам, че докладчика в случая господин Чаушев предлага масовия и правилния текст. Още повече, че тук правим обучение за машинно гласуване. Имаме доста други клипове, с които сме обяснили с кои документи и не искам да натоварваме текста. Тук става въпрос за стъпките за машинно гласуване. Сигурно 99,9 от хората гласуват с лична карта. Нека да остане с лична карта по тези съображения.

КАТЯ ИВАНОВА: Приема. Оттеглям си предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Обединихме се за лична карта. Има ли други бележки колеги? Ако няма, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева,*), **против – няма**.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Минаваме на картинка 2. Моето предложение е вместо „предоставяне карта на избирателя“, да стане „предоставяне на смарт карта за машинно гласуване“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз подкрепям предложението на господин Чаушев за смарт картата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вижте как става горе. „Предоставяне на смарт карта за машинно гласуване.“ Може да се махне смарт. Но проблема е, че тази карта трябва да стане, че е карта за машинно гласуване, а не въобще карта. По-важно е, че е за машинно гласуване.

Махаме „смарт“ и остава „карта за машинно гласуване“ в различните му варианти.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм. Предлагам и без това ще остане много малък текста. Да включим „карта на избирателя“. Защото има и две други карти.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, все пак става въпрос за визуален продукт, който е хартия. Гледайте и картинките, иконките. Иконките дават и допълнителна информация за текста. Така че да не прецизираме. Търси се и някакъв тип краткост, а не обяснителен режим. Имайте предвид, че това са само стъпки за нагласа какво ще се случва в самото помещение. Допълнителна информация за текста носят и картинките и затова не се изказва докрай текста.

Правоъгълника отдолу. Предлагам вместо този текст, който е изписан там, да стане: „Член на ЦИК, член на СИК предоставя на гласоподавателя карта за машинно гласуване.“ Картинката точно това показва. Вместо „гласоподавател“, „избирател“.

Минаваме към картинка 3. Горният текст „поставяне на картата в устройството“. Нека да си стои така.

В правоъгълника текстът да получи следната редакция: „Избирателят поставя картата в машината за гласуване. На екрана се показва електронната бюлетина. На картинката ще се появи и някаква обща визия как изглежда бюлетината в някакъв стилизиран вид. Но ще бъде с щрихите на реална вече бюлетина.

На картинка 4 на изображението на екрана трябва да има съответствие с автентичната електронна бюлетина. В правоъгълника текстът да получи следната редакция: „Избирателят прави своя избор чрез докосване на екрана в квадратчето за партия, коалиция, независим кандидат или не подкрепям никого. А за избор на преференция се докосва едно от кръгчетата.“

Картинка № 5. Изображението трябва да има съответствие с електронната бюлетина. А правоъгълника – „Избирателят потвърждава избора си и се добавя текста „Машината отпечатва разписка с вота на избирателя.“

БОЙЧО АРНАУДОВ: Пропуснат е един етап. След гласуването четвъртата картинка, избирателят не може веднага да си потвърди вота. Той трябва да натисне преглед. И едва след като му излезе картинката с преглед на посочения от него вот, чак тогава му излиза бутон гласуване. След като избере партия или преференция трябва да натисне бутон преглед.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямам никакви претенции, но го гледайте като продукт. Тук трябва да се рисува нова картинка. Тази нова картинка няма да влезе в синхронен ред. Не могат да се подредят вече симетрично. Така че тези думи някъде може да ги направим като текст евентуално, но не е просто текстове.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Може ли да предложи, за да се включи и тази стъпка, която иначе би било трудно да се направи отделна картинка за нея. Да стане така: Гласоподавателят преглежда избора си и го потвърждава.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Коя картинка? Пета.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Преглед и потвърждаване на вота. Избирателят преглежда и потвърждава вота си.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това нещо трябва да се опише, за да се изпрати на другите.

БОЙЧО АРНАУДОВ: В горната част до № 5 ще бъде преглед и потвърждаване на вота. А долу в синьото правоъгълниче ще бъде избирателят преглежда и потвърждава избора си.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Той ще вземе разписката, защото ще трябва да се прехвърли към шестата. А прегледа показва очевидно пръстчето, което сочи долу. Явно това им е идеята.

Избирателят проверява и потвърждава избора си. Машината отпечатва разписка с вота на избирателя.

Картинка 6. Текстът в правоъгълничето е: Избирателят взема разписката, проверява данните в нея, сгъва я и изважда картата от машината.

Картинка 7. Текстът в правоъгълника предлагам да стане така: Избирателят връща картата на член на СИК.

Картинка № 8. На картинката разписката трябва да е бяла и да изглежда, че е сгъната.

Идеята е да са по-малко думи, защото не е повествователен текст.

Горният текст става: Разписката се пуска в непрозрачна кутия.

Последното. Долу текста в правоъгълника да стои по следния начин.

Разписката се пуска в непрозрачна кутия. Избирателят се разписва в избирателния списък и му се връща личната карта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма въпроси, да подложим на гласуване цялата брошура с осемте стъпки.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Минаваме на точка трета от дневния ред – Регистрация на наблюдатели.

Госпожо Стойчева заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Предложение с проектен номер 354 в моята папка от днешно заседание се отнася до регистрация на наблюдатели от Сдружение „Съюз на офицерите и сержантите от запаса и резерва“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент.

Постъпило е заявление със съответния входящ номер, което е подписано от председателя Златан Стойков. Съюзът на офицерите и сержантите от запаса е регистриран с решение № 270 на ЦИК. Към заявлението са приложени всички изискуеми документи от приложение № 28 ЕП от нашите изборни книжа, засягащи регистрацията на наблюдатели. Извършена е проверка от информационно обслужване. В резултат на тази проверка е установено, че от подадените 110 наблюдатели 102-ма отговарят на изискванията и 8 лица не отговарят на изискванията. Поради което предложението за решение да бъдат регистрирани 102-ма наблюдатели приложени в съответния списък и да откажем регистрацията като наблюдатели на лицата, които са изрично посочени, осем лица с установените несъответствия от проверката. Това е рутината форма по която се извършва регистрация на наблюдателите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, становище по проекта за решение.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Като се регистрират 110 наблюдатели говорим за Сдружение с нестопанска цел. При регистрацията при толкова наблюдатели има ли в предмета на дейност или целите, защита политическите права на гражданите или подобен текст, както е изискването на закона?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, господин Ивков, има подобен текст. След указание на ЦИК те си представиха допълнително обосновка и Устава на Сдружението и по тази причина бяха регистрирани. Това са им втори наблюдатели. А днес добавиха още 12 човека.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Преминаваме към четвърта точка – Доклад относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Господин Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Уважаеми колеги, в моя папка от днешно заседание съм подготвил проект за решение относно искане за отваряне на запечатано помещение в Община Хайредин, в което се съхраняват книжа и материали от Националния референдум през 2013 г., изборни книжа и материали от изборите за членове на Европейски парламент от Република България през 2014 г., от изборите за народни представители през 2014 г. Входящия номер е ЦИК-14-48 от 16.05.2019 г. Подготвил съм решението. С оглед на направени изменения, допълнения съм готов да ги приема. Ако сте съгласни, бих помолил госпожо председател да бъде подложено на гласуване.

Да допълня, в сградата на Община Хайредин.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да гласуваме с оглед икономия на време решението, както ни се предлага от докладчика. Аз нямам забележки. Като добави след телефонен разговор точния адрес на помещението.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Приемам, ще го направя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам процедура по гласуване на проекта за решение с направените допълнения и уточняване адреса на запечатаното помещение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Номера на Решението 333.

Точка 4а – Медийни пакети.

Госпожо Иванова заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, ще ви докладвам две заявки и два договора за одобрение. Тук ще ви докладвам нещо малко по-различно. Централната изборителна комисиия е одобрила сключен договор между Българска национална телевизия и Коалиция „Път на младите“ от 2.05.2019 г.

С вх. № ЕП-24-110, индекс 1 от 16.05.2019 г. в Централната изборителна комисиия е получен анекс към този договор. Първоначалният договор е бил на стойност 21 030 лв. и 20 ст. с ДДС. ЦИК го е одобрила. С този анекс те намаляват част от платените форми и редуцират цената до 15 853 лв. и 20 ст. На практика с този анекс отпадат част от поетите ангажименти като медийни услуги и се намалява цената с около 5500 лв.

Аз ще ви помоля да го одобрим и веднага след това ще ви докладвам една заявка от Нова телевизия по искане на Коалиция „Път на младите“. След като гласуваме това намаление в техния медиен пакет ще остане достатъчна сума за да бъде одобрена тази заявка. Затова си позволявам да ви направя този доклад. Така че аз първоначално ще помоля да одобрим анекса на договор за намаляване на сумата от 21 030 лв. на 15 853 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по одобрение на намаляването.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, докладвам ви постъпило запитване с вх. № ЕП-24-226 от 15.05.2019 г. от Нова Броудкастинг Груп по заявка на Коалиция „Път на младите“ за сума в размер на 16 841 лв. и 52 ст. с ДДС. Моля, да гласуваме да бъде изпратен писмен отговор, че тази сума е налична по медийния пакет Коалиция „Път на младите“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам процедура по гласуване на този отговор за налична сума за „Коалиция път на младите“.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, докладвам запитване с вх. № ЕП-24-233 от 16.05.2019 г. от Дарик радио АД по заявка на Инициативен комитет за издигане на независим кандидат Ванислава Пламенова Атанасова на стойност 1536 лв. с ДДС.

Моля, за изпращане на писмен отговор, че е налична сумата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, , Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, докладвам постъпил договор в Централната изборителна комисия с вх. № ЕП-24-221 индекс 2 от 16.05.2019 г. сключен между Издателска къща „Колонел“ ООД. Става дума за регионален вестник „100 вести“ и Коалиция „Възход“. Като в договора подробно са обсъдени и уточнени различните видове медийни услуги. На практика става дума за публикуване на редица агитационни материали със съответното разположение на коя страница на вестника, в какви размери каре, с единични стойности. Всички условия са съобразени. Ще моля за вашето одобрение. А договора е на обща стойност 600 лв. с ДДС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по одобрение на сключения договор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, , Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило искане за изплащане на възнаграждение на членове на ОИК Брезово с вх. № МИ-27-50 от 16.05.2019 г. В същото искане става ясно, че на 14.05.2019 г. е било проведено заседание на Общинска изборителна комисия – Брезово, на която е разгледано и обсъдено писмо от временно изпълняващия длъжността кмет на Община Брезово към което е приложен препис извлечение от акт за смърт на Петър Георгиев Прасков – кмет на кметство Дрангово. На проведеното заседание е било взето решение № 211-МИ от 14.05.2019 г. за прекратяване на правомощията на починалия кмет.

На практика на 13 май е било осъществено едно дежурство от председател и секретар за подготовка на заседанието на 14 май, а на 14 май на заседанието, на което е взето посоченото по-горе от мен

решение са присъствали и председател, зам.-председател, секретар и четири броя членове.

Аз ще ви моля да изплатим дължимото възнаграждение за едно заседание и за едно дежурство. Преписката е окомплектована за всички изискуеми се документи и контролен лист, счетоводна справка. Общата сума, която трябва да бъде заплатена е в размер на 481 лв. и 46 ст., включително с осигурителните вноски върху тази сума. Приложени са и протокола и решението в оригинал, оформени с подписите на председател и секретар. Така че моето предложение е да бъдат изплатени тези две възнаграждения за дежурство на 13 май 2019 г., за заседание на 14 май 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада.

Моля, който е съгласен да приемем протоколно решение за изплащане на посочените две възнаграждения. Моля процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, , Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Друг доклад нямате по тази точка.

Да се върнем към точка 3. Госпожо Стойчева заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, може да видите папката със съответното наименование и съдържанието коректното към тази папка, относно регистрацията на наблюдатели от Сдружение „Съюз на офицерите и сержантите от запаса и резерва“. Както вече докладвах има установени несъответствия за осем от лицата. Поради което предлагам за регистрация 102-ма наблюдатели и да откажем регистрация на осем такива, за които има установени несъответствия. Можете да ги видите поименно в списъка.

Несъответствията се състоят в невалидно ЕГН. В това, че едно от лицата е регистрирано като член на секционна комисия и в

несъответствие с изписването на имената. Но аз не се наемам да коригирам имена, които са написани собственоръчно от съответните лица, които са подали декларация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпроси колеги.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Имам само въпрос. Този Светозар виждам, че е Светлозар. Декларацията погледната ли е как е изписан?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Много е неясен почерка. Не съм графолог, за да реша дали има буквата „л“ или няма.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В диспозитива на решението ми прави впечатление, че има грешка. Има ЕГН грешка. Аз нямам спомен така да сме изписвали решенията за наблюдатели. Отказваме регистрация на тези лица, според мен без да посочваме причината. Не си спомням дали в диспозитива правехме отказа или само в мотивната част, че за осем лица. Може би е редно след като отказваме да откажем. Те могат да обжалват. От друга страна не е лошо те да знаят в какво се състоят нередовностите, защото те пак ще се заявят евентуално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз се присъединявам към това, което каза колегата Ивков. Предлагам това, което е диспозитива да го впишем в мотивите, че регистрацията трябва да се откаже на това лице, поради грешка в еди-кое си. А долу само да напишем отказва регистрацията на тези и тези лица, без никакви повече обяснения.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Аз съм използвала формата по която регистрираме социологическите агенции за техните анкетьори. В една таблица изрично описваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако колегите приемат тези предложения, докладчика ги приема.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Аз ги приемам. Само ще пренесем тези обяснения от диспозитива в мотивната част. И отдолу ще напишем, че отказва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще го видим след почивката.

Колеги, стигнахме до точка 5 – Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

Предлагам 15 минути почивка. Да продължим нашата работа в 17.00 часа.

(Почивка)

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз временно ще съм заместващ председателя. Продължаваме с точка 3. Госпожо Стойчева, проектът Ви за решение за регистрация на наблюдателите, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо Председателстващ.

Колеги, можете вече да погледнете изписан проекта за решение така, както обсъждахме преди да обявим почивка. В мотивите съм описала причините за установените несъответствия от „Информационно обслужване“ на съответните лица и в диспозитива съответно са изброени имената на лицата, на които поради тази причина отказваме регистрация.

Разбирам, че досегашната практика на Централната избирателна комисия при такъв тип регистрации е била различна, така че ако Вие приемате този вариант, съответно решението ще изглежда по този начин, а ако имате възражения срещу такъв начин на изписване на решението, аз ще приема досегашния установен такъв и ще го коригирам отново.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Благодаря, колеги. Моля Ви, погледнете проекта за решение, за да
можем да го гласуваме.

Уточнихме се, колеги. Тъй като решението е гласувано.

Подлагам на гласуване проекта на решение с направените
корекции, за да се уеднакви решението с предишни решения на
Централната изборителна комисия по регистрация на наблюдатели.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Кристина
Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова,
Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова,
Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против**
– **няма**.

Решението е № **334**.

Колеги, продължаваме по точката 5.

**5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-
наказателни преписки.**

Първия поред, виждам, е госпожа Георгиева. Заповядайте,
госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо
Председателстващ.

Уважаеми колеги, докладвам Ви постъпила жалба в
Централната изборителна комисия от председателя на политическа
партия Съюз на демократичните сили Румен Христов, - можете да
видите жалбата в моя папка от днешна дата, вх. № ЕП-10-69.
Жалбата е за извършено нарушение от Коалиция от партии
„ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ – ОБЕДИНЕНИЕ“.

Виждате текста. Съвсем накратко ще Ви запозная. От сигнала
става ясно, че на Фейсбук страницата на кандидата за член на
Европейския парламент Стефан Тафров е качен предизборен клип,
съдържащ марката на политическа партия „Съюз на демократичните

сили“ и графичните знаци на организацията на Обединените нации и на партия „Съюз на демократичните сили“.

В моя папка можете да видите и клипа. Има линк към него. В моя папка от днешна дата има един файл, озаглавен „Линк“. Гледате 10-69, това е жалбата с вх. № 10-69, решението е над нея и над решението е линкът към клипа, който можете да изгледате.

От изложеното в жалбата става ясно, че партия „Съюз на демократичните сили“ е носител на правата върху марката: лице на лъвче с вдигнати ръце, патентовано е. защитата е до юли месец 2021 г. В жалбата се изтъква, че представители на политическа партия „Съюз на демократичните сили“ участват в листата на политическа партия ГЕРБ въз основа на сключено между двете партии споразумение.

Според жалбоподателя, използването на графичния знак на партия „СДС“ в клип на кандидат на друга политическа партия, създава възможност за заблуждаваща агитация. Посочени са ни решенията, с които Централната изборителна комисия е регистрирала партия ГЕРБ, тъй като в нейната листа са съответно и представителите на партия „СДС“ и решението с което е регистрирана Коалиция от партии „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ – ОБЕДИНЕНИЕ“.

Проверката, която беше извършена посочи, че действително е използвана марката на политическа партия „Съюз на демократичните сили“ в предизборния клип на Стефан Тафров. Това по своята същност е предизборна агитация, която може да заблуди и подведе избирателите при формиране на техния избор в гласуването за членове на Европейския парламент в изборите на 26 май.

Считам, че е налице нарушение по чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс и Ви предлагам решение по-надолу. Само да се върна и да кажа, че в предизборния клип, който можете да видите, много ясно е изписан номерът на Коалиция „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“, номерът на съответния кандидат в листата и има призови

„Гласувайте за...“ съответната коалиция. Затова предвид това, което изложих, на основание чл. 57, ал. 1, т. 26, във връзка с чл. 183, т. 4 и във връзка с чл. 186, ал. 2 и чл. 496 и чл. 498 от Изборния кодекс, Ви предлагам Централната избирателна комисия да реши: Установява нарушение на Коалиция от партии „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ – ОБЕДИНЕНИЕ“ при използване на агитационен материал предизборен клип на кандидата за член на Европейския парламент Стефан Тафров, съдържащ фигуративна марка и графичен знак на политическа партия „Съюз на демократичните сили“, което въвежда в заблуждение избирателите и е в разрез с добрите нрави, предвидени в чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, постановява: премахване на фигуративна марка на политическа партия „Съюз на демократичните сили“ – лице на лъвче с вдигнати ръце, както и на графични знаци (тук не знам дали да оставя „графични знаци на Обединените нации“) от агитационния клип, на основание чл. 186, ал. 2 от Изборния кодекс и оправомощава Председателя на ЦИК да състави акт за установените нарушения на Коалиция от партии „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ – ОБЕДИНЕНИЕ“.

Колеги това е текстът на решението, което Ви предлагам. Моля да погледнете. Ако сте съгласни, да го гласуваме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги чухте доклада.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само да по попитам. В жалбата пише, че във Фейсбук е намерено това на съответния кандидат. Така ли?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Да, във Фейсбук, да, но то се разпространява на територията.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имаме ли данни, че някъде другаде е намерено, освен в личната Фейсбук страница на господин Тафров?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Сигналът е точно за този интернет адрес.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Фейсбук на Тафров, така ли? Никъде другаде не сме го видели – по телевизия, вестници и други?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Ние сме сезирани, колега Ивков, за този интернет адрес.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз виждам за какво сме сезирани. Нямаме други данни, че другаде се намира? Това е въпросът ми – за да си формирам становището.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други въпроси?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Вижте го, колеги. С две думи, пак обобщавам: в предизборен клип на кандидат за член на Европейския парламент от една политическа партия „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“ съществува демократичното изображение на марката на СДС. В жалбата се казва, че СДС като партия участва в листата на партия ГЕРБ и е недопустимо друга партия различна от СДС, да използва нейното графично изображение в свои предизборни материали, защото това само по себе си създава подвеждаща, заблуждаваща информация за избирателите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма как една партия да участва в листата на друга партия, първо.

Второ, доколкото на мен ми е известно, политическа партия ГЕРБ се явява като партия, а не като коалиция и няма как да има коалиционно партньорство. Това – второ.

Трето, никога досега за лична Фейсбук страница не сме установявали нарушение. Вие предлагате прецедент в цялостната практика на Централната избирателна комисия и аз няма да подкрепя този проект.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Само да направя едно уточнение. Така е, колега, Ивков, партия ГЕРБ се явява като партия, но в нейната листа има представители на партия „Съюз на демократичните сили“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението. Правите ли други предложение, колега Ивков?

Не, аз казах, че няма да подкрепя засега проекта на решение, най-малкото заради тези три неща, без да се впускам, но понеже ме питате, има и четвърто нещо. Но тези три са достатъчни като преюдициални, за да не се установява нарушение. А аз не виждам и къде имаме нарушение на добрите нрави, колкото и разтегливо понятие да са те. Човекът в своята Фейсбук страница казва: Аз бях един от основателите на СДС и на вестник „Демокрация“, което е факт. Той не говори неистина и показва вестник „Демокрация и знака на Съюза на демократичните сили за секунда, без да твърди, че е техен кандидат. Не виждам как заблуждава. Казва: „Бях създател“, „Защо да гласувате за мене? – Защото съм създател на вестник „Демокрация“ и на СДС, защото владее 7 езика. И изброява езиците, както ние си правим разяснителната кампания. Аз не виждам и нарушение на добрите нрави, но ако там може да се спори, то по първите три неща, според мен, не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Благодаря, колеги.

Други становища? Колеги тъй като не виждам други изказвания... Да изчакам ли? Добре. Изчаквам.

Колеги, запознахте ли се с клипа? Предложения, изказвания?

Не виждам желаещи за изказвания. Полагам на гласуване първо предложението на господин Ивков да не се установява.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Казах, че ще създадем прецедент, че няма да подкрепя проекта, че не правя никакво предложение, два пъти го повторих, а досега никога не сме установявали нарушение на физическо лице затова, че е качило едно или друго и не знаем дали го е качило във Фейсбук страницата си.

Отделно от това, Съюзът на демократичните сили не участва в надпреварата в тези избори, поне, доколкото ми е известно като

член на ЦИК нито сме регистрирали като партия, нито като коалиция. Това ш другият ми аргумент.

Третият ми беше, че няма нарушение на добрите нрави в този случай. Човекът просто обяснява жизнения си път и го дава по този начин, графично, включително и езиците, които знае, включително и срещата си с папата с анимация, та и че е един от създателите на Съюза на демократичните сили и на вестник „Демокрация“, тоест, казах защо няма да подкрепя проекта. Не правя предложение за друго.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Извинявам се за това, което казах. Тогава подлагам на гласуване проекта за решение, както е предложено от докладчика. Моля, колеги, процедура по гласуване.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 7** (*Георги Баханов, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – 7** (*Димитър Димитров, Емил Войнов Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Севинч Солакова, Таня Йосифова*).

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нямаме решение.

Госпожо Георгиева, имате ли друг доклад по жалба?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: По жалба не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте.

Продължавайте нататък, госпожо Бойкинова. Имате разписана жалба в дневния ред. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, а за исках да Ви докладвам решението на Върховния административен съд, което беше образувано по жалба на Коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“ за брошурите, които се разпространяват в аптеките. Съдът отхвърли жалбата и принудителната ни административна мярка е в сила, която беше да се спре разпространението на тези

300 000 брошури Коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“. Уведомявам Ви за решението. Трябва да е в папката с решения.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги чухте, това беше за сведение на ЦИК.

Госпожо Бойкинова, имате ли друг доклад по жалби?

Госпожо Солакова, Вие имате доклад по жалба, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, бях Ви докладвала – на 13 май пристигна една жалба от кмета на община Опака срещу решение на районна изборителна комисиия - Търговище за определяне на 2 броя секции за гласуване с подвижна изборителна кутия.

Поискахме да се комплектува преписката и да ни бъде изпратена. Преписката е получена днес в Централната изборителна комисиия. За какво става дума? На 9 май т.г. с писмо - в проекта на решение е посочен номерът на писмото – кметът на община Опака е изпратил на районната изборителна комисиия - Търговище информация за броя на подадените заявления в общината. Приложил е копие от регистъра на заявленията за вписване в списъка за гласуване с подвижна кутия. Приложил е своя заповед за образуване на една подвижна секция, предложение за състав на подвижната изборителна кутия, предложение за партиите и коалициите за състава на подвижната секционна изборителна комисиия, както и протокол от проведените консултации. Оказва се, че те на общите консултации са водили такива и за състава на подвижните секционни изборителни комисиии. Те са приложени и са част от преписката – това, което Ви цитирах като приложения.

На 13 май кметът представя в районната изборителна комисиия – Търговище писмо с изх. № 08-01-111, към което писмо прилага регистъра на вписаните заявления. Писмото съдържа справка за броя на подадените заявления по населени места в общината.

Приложени са и три уведомления за отказ да бъдат удовлетворени заявленията на трима избиратели, да бъдат вписани в избирателен списък за гласуване с подвижна избирателна кутия. Това е по отношение на фактите, които са свързани с действия и актове на кмета на общината.

Районната избирателна комисия на 11 май е приела решение за определяне на броя на секциите за гласуване с подвижни избирателни кутии. Решение 194 от тази дата е по отношение на община Опака и община Търговище. В община Опака се определят две секции – една в гр. Опака и една в с. Крепча. От представената информация - общия брой на лицата, които са заявили искане да бъдат включени в списъка за гласуване с подвижна избирателна кутия, е 47, като в отделните населени места: в с. Крепча има 19 броя, в гр. Опака след трите отказа остават 9 броя. Тоест, в първата справка, която кметът е представил на районната избирателна комисия, е имало две населени места с повече от 10 подадени заявления. С трите отказа в едното населено място те са останали 9 броя, под 10, но общият брой в рамките на общината е 47.

Жалбата, когато Ви я докладвах, освен тези факти, които се потвърдиха сега с представената административна преписка, Ви посочих съображения, свързани с финансов ресурс, който е необходим за 2 подвижни секции, както и липсата на транспорт, което налага да бъде наета от фирма Транспортно средство за обслужване на подвижната секционна избирателна комисия.

Освен това, в жалбата се сочи, че компактно разположените населени места в рамките на община Опака дават възможност и гарантират упражняването на правото на глас от всички избиратели, включени в списъка за гласуване с подвижна избирателна кутия.

Уважаеми колеги, действията, започнали с писмото на кмета, преди изтичане на срока на 11-и, както и решението на районната избирателна комисия не съответстват на правилата по чл. 90 и решение 96 на Централната избирателна комисия за образуване на

подвижни секции. В този смисъл тези актове са неправилни и в крайна сметка аз лично бих Ви предложила да отменим обжалваното решение на районна изборителна комисия – Търговище изменение и да укажем да се приеме решение, което да съответства на изискванията на закона в населеното място, за което се образува подвижна секция, да има не по-малко от 10 заявления.

Служебна проверка обаче днес, след като получихме преписката показва преди малко установих това, че на 15 май междуременно след постъпването на жалбата на 13-и, на 15 май районната изборителна комисия – Търговище е назначила поименния състав и на двете подвижни секции.

В същото време самата преписка съдържа данни и че кметът на общината е издал заповед за образуване на втората подвижна секция.

Пропуснах сам да кажа, че всички тези разсъждения относно правилността на решението на районна изборителна комисия правя с оглед на контрола по законосъобразност, който предлагам Централната изборителна комисия да извърши.

По отношение на жалбата, макар да е постъпила в срока за обжалване на решение 194 от 11 май на РИК – Търговище, тъй като е подадено от кмета на общината, предлагам и моето становище е, че той не притежава активна процесуална легитимация, поради което самата негова жалба следва да се остави без разглеждане. Това е моето предложение. Но независимо от това, в случай, че сме сезирани, бихме могли да извършим такъв контрол по законосъобразност, който обхваща и преценката по целесъобразност. Предлагам да разгледаме всички факти и обстоятелства и да приемем решение.

В случай, че се стигне до решение, с което Централната изборителна комисия ще остави в сила решенията на районна изборителна комисия, тогава задължително трябва да дадем указание РИК – Търговище да приеме решение, с което изрично да посочи в

списъка на избирателите, в който са включени избирателите от град Опака, там да бъдат добавени и избирателите, подали заявления от населените места в рамките на общината извън с. Крепча, защото сега ако решението остане в сила и са образувани две секции, назначени са два състава на подвижни секционни избирателни комисии и ако случайно кметът остави в общинския център с 9 заявления, тази секция няма да отговаря на изискванията на закона, ако лицата, подали заявления от другите населени места бъдат добавени към населеното място извън общинския център, това с. Крепча.

Ние нямаме указания от страна на РИК – Търговище как да се процедира със списъците на избирателите, чиито заявления са потвърдени. В този смисъл сега няма нито едно населено място извън Крепча, което да отговаря на изискванията на закона за не по-малко от 10 заявления.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз днес бях и на обучението на РИК – Търговище. От тях знам, че са назначени съставите на подвижните секционни избирателни комисии. След разговор с председателя на Търговище, същият потвърди, че към момента на вземане на решението е имало достатъчен брой заявления – над 10, за образуване на две подвижни секционни избирателни комисии. След като са уведомили кмета, че ще бъдат две, според тях той е предприел действия да постанови три отказа, за да може в едното населено място да няма. Дали е така или не, аз не знам, но така или иначе пък и кметът след срока на 13-и изпраща три броя уведомления за отказ.

Така или иначе, кой е прав или крив няма значение, обаче фактите са, че действително едната подвижна секционна избирателна комисия ще обслужва 9 избиратели, както каза госпожа Солакова. Аз съм раздвоена от тази гледна точка, че са назначени тези членове на подвижни секционни избирателни комисии. Живи хора са, раздвоена съм. Считам, че и едните, и другите не са прави

но действително трябва да се изчаква крайният срок, за да няма кой е разбрал, кой не, колко са заявленията или не, както и че и кметът трябва да ги изпраща той в срок, след като в общината са постъпили всички заявления, след като ги е разгледал добре, след като е преценил, че отговарят на условията, а не да ги изпрати и след три дена да извърши преценка, че не отговарят.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с някои от изказаните съображения на госпожа Бойкинова няма как да се съглася, защото, първо, фактите не са такива. Ако погледнете на страницата на РИК – Търговище, тогава и аз ще посоча и съображения, които от секретаря на общината бяха изтъкнати. Изискана е информация веднага след изтичане на срока 7-и, когато по нашата хронограма е трябвало да има консултации. На 9-и е представена информацията, но уведомленията не са три дена след това, както госпожа Бойкинова посочи;. Те са част от преписката и са на 10 май до тримата избиратели, чиито заявления не са одобрени.

Вярно е, че на 9 май е постъпила информация в районната избирателна комисия, но ние следва да разчитаме на РИК-овете, че те са стожерите на спазването на Изборния кодекс в рамките на съответния изборен район, в случая района. В този смисъл районната избирателна комисия е следвало не само да не дава указания, свързани със срок 7 май при наличие и на нашето съобщение до тях, а е следвало да изчака 11 май, защото в този срок кметът има право, както съм посочила и в проекта на решение, това е точен цитат от нашето решение 96, съобразно закона: „органът, който преценява подадените заявления с приложени документи – медицински, е кметът на общината“. В този случай на 9 май подадената информация, без разлика от 3 дни, на 10 май имаме отказите, за които няма данни да има пререшаване, на 11 май те вече са под 10 души.

Колкото и да не държа на едната или другата посока при аргументацията на проекта на решение и да мога и в двата случая да

изложи аргументи в достатъчна степен като мотиви за съответното решение, ще изтъкна още един факт. Лично аз разговарях с председателката на РИК – Търговище. Много добре знаеха и имат решение, с което да ни изпратят комплектуваната преписка, в рамките на процедурата по обжалване те ни изпращат по пощата, а не сканирано, както бяха многократно заявили готовност да изпратят преписката, за да се произнесем, едва днес по пощата получаваме административната преписка при положение, че на 13 май имат решение, с което препращат жалбата до Централната изборителна комисия, в рамките на обжалването на 15-и приемат решение за назначаване на секционните изборителни комисии.

Явно тук става дума за борба за надмощие между два органа. И единият орган, и другият орган са имали неправилни действия и неправилни актове. Дори ако се обединим, че решението на районна изборителна комисия ще бъде да бъдат образувани две подвижни секции, ние трябва да дадем указание,, че това решение трябва да съдържа и указания, които да бъдат отправени към кмета за състава и за обема, обхвата на изборителните списъци. При липсата на такива указания ние можем да предпоставим наличие на секция без 10 изборители в изборителен списък.

Моля за вашето становище. Ще се съобразя с мнението на мнозинството.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Районната изборителна комисия – Търговище пише: с решение № 194 е определила две секции. Тогава за мен остава неразбираемо и от мотивната част какво е направила с другото решение, което се предлага да отменим и на кого е. *(Реплика извън микрофон.)* На РИК е, разбрах, - извън микрофон, но какво са направили, след като те вече са назначили две ПСИК с решение № 194 от 11 май. Това е едното, което бих искал да си изясня и не мога,

четейки мотивната част, въпреки че слушах и докладчика, доколкото можах, в началото беше доста шумно.

Другото нещо, което си мисля, е тази заповед на кмета, който изобщо не е орган, който има правомощия да я издаде за назначаване на ПСИК - така виждам, че пише тук. Ние няма ли да обезсилим с това решение, ако ще упражняваме цялостен контрол по чл. 57, ал. 1? Аз съм съгласен - иначе е доста заплетено положението – съгласен съм, че той няма легитимация, не е лице, което може да обжалва.

От друга страна съм съгласен, че Централната изборителна комисия трябва да упражни своите правомощия, колкото и това да е правно спорно, според мен, дали можем да отменим решение, но сме го правили. Мисля, че имаше и правно основание, без да сме сезирали с жалба срещу това решение, защото в случая не сме - ако приемем, че тази жалба е недопустима и я оставяме без разглеждане, ние не сме сезирани с жалба и тези въпроси бих искал да си изясня, защото и аз малко се оплетох. Това решение 209, първо, за какво е и можем ли да укажем само една, да назначат, или както обикновено, трябва да им укажем да вземат решение съгласно указанията в мотивната част на решението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в мотивната част аз лично не помня да съм написала, на ръка писах наистина, може да не е било четливо и на части. Не помня да съм написала кметът да е назначил състав на ПСИК. Кметът е предоставил данни от консултациите с предложение за състав на ПСИК, тъй като консултациите са били проведени едновременно с общите консултации. *(Реплика на Ивайло Ивков.)* За образуване е, аз реших, че става дума за назначаване. Да, тази заповед е законосъобразна. За образуване е.

В случай, че Централната изборителна комисия отмени решение 194, с което са определени 2 броя секции за гласуване с подвижна кутия в община Опака, тогава следва да отмени и решение 209, въз основа на служебно направената справка за назначаване на

2 подвижни секции по отношение на персоналния им състав. Това визира чл. 209.

В случай, че остане в сила 194, тогава 209 ще остане и Централната изборителна комисия ще даде указания, което предлагам, ако остане в сила - да допълни решението или да приеме отделно решение, с което да укаже на кмета на общината какъв да бъде обхватът на изборителните списъци. Там обаче ми е трудно да намеря правното основание, за щото по отношение на процедурата по събиране, преценка и одобрение на подадените заявления е на кмета на общината. Не знам дали районната изборителна комисия може да задължи кмета на общината да включи в изборителния списък, така, както РИК е дала своите указания. Но съм склонна да обмислим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други изказвания?

Колеги? Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Постарах се да вникна. Има аргументи в двете страни. Трудно решение е. Аз обаче си формирах мнение и то ще бъде, че в крайна сметка нямаме очевидна незаконосъобразност на решението на районната изборителна комисия. Да, допуснати са грешки. Да, трябвало е да предвидят факта, че както към увеличаване на броя, което е масовият случай, би могло да се стигне до намаляване на броя, но в крайна сметка, с оглед броя на лицата и с оглед на това, да могат тези хора по-комфортно да упражнят правото си на глас, и то със сигурност, а не да лишим някой от тях, до който не стигне колата, аз по-скоро бих спрял мотивната част дотам, че кметът не е легитимирано лице, с което съм съгласен с докладчика и бих оставил жалбата без разглеждане, респ. оставил в сила решенията на районната комисия. Това ще бъде моят - вместо отрицателен вот, какъвто няма да давам. Само заради това няма да подкрепя решението, макар че има резон и в него.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:

Благодаря, господин Ивков. Колеги, други изказвания?

Колеги, подлагам на гласуване предложението на докладчика за проект на решение така, както е предложен.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 10** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*) **против – 6** (*Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*).

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След като има аргументи в двете посоки, аз изказах първоначалните съображения, за да убедя достатъчно част от комисията да гласува решение в обратния смисъл, сега не виждам смисъл да правя такова предложение, след като само шестима считат явно, че трябва да се открият двете секции и да оставим решението, аз моля за прегласуване, защото ще подкрепя проекта на докладчика при това положение, за да нямаме решение за отхвърляне и за да имаме все пак решение, за да знаят какво сме решили. (*Реплика без микрофон.*) Аз искам да имаме решение. Така че моля за прегласуване. Ще променя вота си.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:

Уважаеми колеги, моля, процедура по прегласуване.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева*); **против – 2** (*Емил Войнов, Цветанка Георгиева*).

Колеги, има решение, госпожо Солакова - № **335**.

Господин Димитров, заповядайте по жалба.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: За съжаление още не съм готов. Нямам готовност. Сутринта ще мога да докладвам. Има някаква подложка, взели сме подобно решение вчера, само че сега се оспорва интернет вариантът, PDF вариантът, който се е появил на страницата на „Воля“ – това е сайтът „Volya.bg“. Имам обаче някакви съмнения какво точно трябва да се укаже. Естествено, че е лесно да се укаже да се оправомощи председателката да наложи глоба. Въпросът е дали можем да поискаме или да разпоредим на „Воля“ да премахне този материал от своя сайт. Няма как да го реша в момента, нито мога да го импровизирам. Сутринта ще направя някакви проучвания.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, доколкото има празнина в закона, агитационните материали се премахват от областните управители със съдействие на полицията. Тук няма кой да премахне, въпреки нашето решение, тоест, ние вземаме решение, което не може да бъде доведено до изпълнение. Политическият субект не се съобразява. Аз Ви предлагам с едно писмо до Министерство на вътрешните работи да помолим за съдействие - те си имат специални служби – макар че знам какъв отговор ни пращаха преди, и то за сайта на Централната изборителна комисия, и да ги помолим да съдействат за изпълнение на решение еди-кое си и еди-кое си на Централната изборителна комисия. Не виждам в момента какво друго можем да направим. Ние сме се произнесли с решение за установяване на нарушение. Произнесли сме с решение, то е в нашата компетентност, законно е, при необходимия кворум, да помолим за съдействие Министерство на вътрешните работи, които са според мен, структурата, която трябва да се занимава. Имат и специален отдел - ще видим, който ни писа писмото за сайта на Централната изборителна комисия, когато се появи един фалшив сайт на Централната изборителна комисия.

Така че, предлагам с едно писмо да ги помолим за съдействие. Това е.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Имам друго предложение. Колеги, това горе-долу се приравнява на съдебно решение. Но какво пречи на Централната избирателна комисия на следващия ден след влизане в сила на съответното решение да се самосезира, установяване на решение, още една глоба, на следващия ден – няма го, още една глоба или който и вносителят на жалбата, на по-следващия още една глоба, и това ще е решението на въпроса. Говоря по принцип.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Възможен вариант е това, което казва колегата Баханов. Но това означава и ние да установяваме нарушения и да постановяваме да се премахне, без да се премахне. Това са две различни плоскости. Едната е установяването на нарушение, което си следва своята логика и процедура. То дори не подлежи на обжалване това решение. Има разлики в правния режим, докато другото за премахването подлежи на обжалване. То обаче е влязло в сила.

При влязло в сила решение в тази му част аз предлагам това в тази част, а предложението на колегата Баханов не бие моето. То е на друга плоскост. То може и едното, и другото. Въпросът е, че тук имаме специфичен случай на използване на знак. *(Реплика без микрофон.)* Не е ли за това? За какво е?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това е за материала, който вчера гледахме в хартиен вариант. Сега го има в електронен.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За премахване от пунктовете ли? Аз мислех, че е за военновъздушните сили. Тогава си оттеглям предложението. Аз мислех, че е за знака на военновъздушните сили.

Този случай е твърде маловажен, дори не считам, че е налице нарушение.

Аз не искам да правя това предложение. Мислех, че става дума за знака - извинявайте, не съм разбрал – на военновъздушните сили и че още седи. Още ли седи? Но не сме в темата тогава. По отношение на него си поддържам предложението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Димитров, друга жалба имате ли? Ще докладвате ли? Не.

Господин Баханов, заповядайте, Вие сте на ред.

Колеги, поставям на гласуване предложението на колегата Ивков да се изпрати писмо до Министерство на вътрешните работи за съдействие във връзка с влязло в сила решение за премахване на знака на военновъздушните сили от съответните места.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **4** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Кристина Стефанова*).

Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Правя процедурно предложение по председателска преценка за кратка почивка – 10 или 15 минути.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги, 10 минути почивка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Може ли нещо да кажа? Много Ви моля, оказва се, че получаваме много сигнали с бездействие от страна на ЦИК и на колегата Стоева, на колегата Иванова, както и аз. Оказва се, че – така ни е оформен регистърът, защото е публичен – когато няма решение, акт на съда, писмо или решение, в регистъра нищо не се публикува. Просто се сканира сигналът с нашата резолюция – за сведение или съгласно протоколно решение и така

хората не могат да разберат, че ние сме се произнесли. Пет години те не са видели, че и „за сведение“ пише. Просто графата си е празна, защото той не се попълва на компютъра, Желязков да напише: „За сведение“ или нашата резолюция, а просто се качва самият акт. Обаче такъв акт няма. Затова аз Ви предлагам в такъв случай да отговаряме с писма на тези, които ни подават сигнали, с едно изречение: „ЦИК с протоколно решение от тази дата не установи нарушение“, както е резолюцията на колегата Стефанова, за да може писмото да се качи в регистъра и да си виждат отговора и да се насочват към протокола.

Регистърът не се попълва от Желязков. Той качва акта.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Моето сканирано е качено в регистъра и се вижда.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Сканираното е качено в неговия сигнал.

Колеги, съгласни ли сте – те са бланкови писма, с едно изречение да отговаряме? *(Реплика на Ивайло Ивков)* Пет години назад, примерно, на колегата Стефанова, Катя вчера докладва и отговорихме, ще отговорим на моя сигнал. *(Реплики извън микрофона.)* Протоколите са ни дълги. Аз мисля, че ние по принцип сме длъжни да отговорим на този, който е подал, когато нямаме решение. *(Реплика на Ивайло Ивков.)* Защото досега имаме четири писма с бездействие на ЦИК, казват: „Аз не си виждам резултата.“

(Почивка.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Може ли да включите камерата? Колеги готови ли сме? Продължаваме заседанието.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № ЕП-22-247-2 от днешна дата е постъпило писмо от господин Алек Атанасов относно

подаден сигнал с вх. № ЕП-20-247 от 16 май, както и писмо ЕП-20-247 от 15 май, с което ни пише, че до момента на настоящото няма произнасяне по посочените сигнали и че на основание чл. 57 от Изборния кодекс във връзка с чл. 53 следва да се произнесе Централната изборителна комисия с решение в срок до 24 часа от подаване на жалбата.

Вчера на заседание бе разгледан сигналът от господин Атанасов и взехме протоколно решение, че няма нарушение. В публичния регистър на официалната страница на Централната изборителна комисия е публикуван сигналът с входящия номер и вчера след нашето решение е публикувана и моята резолюция относно сигнала в графа „Жалба, сигнал“. С кликване може да се види сканираният материал.

Моето предложение е в графа 4 „Решения на ЦИК“ в регистъра да бъде записано протоколно решение от 16.05.2019 г. и с кликване по аналогичен начин да бъде сканирана моята резолюция без инициали, за да може господин Атанасов по леснодостъпен начин да се информира, че Централната изборителна комисия е взела решение по неговия сигнал.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да изчакаме ли малко по този доклад?

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Колеги, в моя папка от днешно заседание Ви докладвам, тъй като сме на точка „Жалби и сигнали“ PDF файл ЦИК-00-44-3-П. Всъщност това е една жалба от господин Николай Василев Цветков от гр. Варна, който се оплаква от много високи децибели в сградата, в която живее, вследствие на занимания в залата по аеробика на фирма. Смятам да го оставим за сведение, тъй като ние не сме компетентни и според мен той би следвало, както и е направил – той е адресирал жалбата и до други институции и в гр. Варна, и до

министъра на здравеопазването и други. Така че Ви я докладвам само за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на докладчика жалбата да бъде оставена за сведение. Това означава ли, че ще се качи в регистъра, че е оставена за сведение?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Тази жалба по своя характер е недопустима, според мен, така че смятам ние да не я разглеждаме по същество. Това е моето предложение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения по въпросната жалба, освен да бъде оставена за сведение?

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нямам друго предложение, но като сме се хванали с жалби и сигнали днес, да решим принципния въпрос какво точно ще пише и какво ще качваме в регистъра и после е лесно, после ще вървят бързо, защото доскоро ме убеждавахте точно от ръководството, че няма да оставяме за сведение, ще се произнасяме по всеки сигнал дали сме установили или не сме установили нарушение. Сега чувам отново израза „за сведение“. Всичко ще приема, но да решим какво решаваме и какво ще качваме в регистъра, за да нямаме питання: „Какво стана с моята жалба, с моя сигнал?“, да улесним работата и да улесним гражданите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз Ви докладвам в регистъра да се отразява това, което е решила Централната изборителна комисия. Давам Ви пример. При мен постъпи отново питане от госпожа Радка Минчева, която казва, че имали решение на ЦИК по жалба ЕП-20-245 то 15.05. Това е сигнал от СЕМ. Разпределен е бил на колегата Арнаудов. Ние сме го разгледали.

Става въпрос за радио „Фокус Нунти“. Има резолюция, докладвано е в заседание на ЦИК, на 16.05., не се установява нарушение, и предлагам в регистъра да се качи, че съгласно протоколно решение от 16.05. ЦИК не е установила нарушение, защото Желязков няма какво друго да реши, освен... *(Реплика на Ивайло Ивков.)* Принципът е каквото сме решили в ЦИК. Какво означава „принципът“? Всички сигнали и жалби не са еднотипни и решенията ни са различни. Принципът е каквото докладчикът е отразил като краен акт, като решение на ЦИК, което е без номер. Когато е с номер, е ясно.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, прекрасно. Аз, примерно, съм съгласен с предложението на ръководителя, обаче чувам различни неща. Ето, сега точно преди да влезете имаше сигнал на колежата Стефанова, след това на колежата Йосифова. Тя казва: „за сведение“, други казаха навън: „с писма ще им отговаряме“. В регистъра стои празно квадратче. Какво ще правим в такива случаи - принципа, и после лесно ще текат и бързо.

Аз съм съгласен с предложението, което току-що направи ръководителят на група „Жалби“, вече да решаваме, че го докладваме за сведение на ЦИК, тъй като няма нарушение. Няма ли друго предложение с протоколно решение да се счита, че не е установено нарушение? Ако това решаваме, добре, защото аз гледам резолюциите, защото не очаквах, че ще има празни за толкова години – това е наш пропуск. Гледам резолюциите: един си пише: „за сведение“, друг си пише: „няма нарушение“, трети: „не се установи нарушение“, четвърти: по-обстойно. Искам да унифицираме и така да се качва в регистъра, точно каквото предложи преди малко и ръководителят на групата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Много е трудно да се унифицира, колеги, защото в крайна сметка всеки сигнал е индивидуален. Решенията ни са различни. Сега може да унифицираме и по сигнали за нарушение, да пишем: съгласно протоколно решение, ЦИК не

установи нарушение“. Но има други случаи, в които няма как да е унифицирано. Унифицирано е, когато има решение на ЦИК с номер. *(Реплики на Ивайло Ивков.)* Не, нямам предложение: резолюциите с подписите, но ако имате...

Всички резолюции са ни качени от 2014 година. Но резолюциите са ни качени не в графа „Резултат“, а е сканиран самият сигнал.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, искахте думата, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам, защото от 2014 г. съм член на ЦИК и сега разбирам за това нещо, предлагам да отложим въпроса и да го разгледаме. Лично искам аз да се запозная. Ако трябва, да се събере работна група „Жалби“ и да даде конкретно предложение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Дадох Ви конкретно предложение. И това не е решение на група „Жалби“. В крайна сметка, каквото ние решим, това ще се публикува.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз не си спомням да имаме решение да се качва преписката с резолюция на докладчика. Лично аз научавам това. Може би съм забравила, припомнете ми, колеги, които сте от стария състав, дали имаме такова решение?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да ги унифицираме. Не съм съгласен с ръководителя, че не може. Имаме два вида: едното е при сигнал установяваме нарушения; другото е протоколно решение за отхвърляне; третото елипса на установяване на нарушение - ако искате, да са три. Но общо са два: или имаме установено нарушение с наше решение с номер, или нямаме установено нарушение. Предлагам текста, който ръководителят на групата преди малко каза, да не го повтаряме сто пъти. Така да се изписва, така и да се качва в публичния ни регистър, за да види човекът: сигнал еди-кой си, графата „Решения на ЦИК“ пишем:. „Не се установи нарушение, съгласно протоколно решение на ЦИК от еди-кога си.“

Той мое вече да си влезе в протокола и да види нашето протоколно решение. Така и да се резолират. Това е по ваше решение, колеги. Аз тук водих спорове с вас, Вие решихте вече думата за „сведение“ да не съществува при сигнали. Взехте такова решение, да не припомним по кой случай. Да следваме това решение. Аз следвам вашето решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други становища?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз считам, че Желязков не може да унифицира нашите резолюции, а резолюциите ни трябва да са в един смисъл. *(Реплики без микрофон.)* Да, че съгласно протоколно решение ЦИК не установи нарушение.

Това ще бъде качено, жалбата не е сканирана в графа „Решения на ЦИК“, а е в графа „Жалба сканирана“. И ако си натиснеш на жалбата, само тогава се вижда резолюцията. Тя не се вижда, не е публична.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, такова качване евентуално е имало в 2014 г. - не мога да разбера защо господин Желязков казва това нещо - само за деня на изборите. В други случаи нямаме такава практика и никога не е имало.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз се обединявам и към предложението на господин Ивков. Моето предложение е в графа „Решения на ЦИК 4“ да напишем нещо относно произнасяне на комисията.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Имаше последно предложение на госпожа Ганчева да отложим това обсъждане.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам Ви писмо за бездействие от страна на ЦИК. То е разпределено на колегата

Стефанова, но ще го докладвам аз. То е относно сигнал, постъпил в Централната изборителна комисия. В писмото се казва, че до момент а органът не се е произнесъл и не е публикувал сигнала или свое решение на електронната си страница. Предлагам да отговорим на господин Алек Атанасов, че по постъпили от него сигнал Централната изборителна комисия с протоколно решение от 16.05.-2019 г. не е установила нарушение на Изборния кодекс, писмено да му отговорим, с писмо.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения? По това предложение на госпожа Бойкинова да му отговорим с писмо има ли друго предложение?

Колеги, чухте предложението на госпожа Бойкинова.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Бойкинова да отговорим с писмо как сме се произнесли.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева*).

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам още един. Той е от госпожа Радка Минчева, която е подала сигнал. Ние сме се произнесли на 16.05. с протоколно решение и не сме установили нарушение. Това е по сигнал на СЕМ в програмата на „Фокус Нунти“ ООД.

Предлагам да отговорим в този смисъл на госпожа Минчева.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения? Моля, процедура по гласуване.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова,*

Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева); **против – 3** (*Александър Андреев, Георги Баханов Йорданка Ганчева*).

Друг доклад, госпожо Бойкинова?

Господин Баханов, ще докладвате ли?

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, започнах с моята жалба, с която, предполагам, сте се запознали. Аз също се чудя как да го запишем. Тук, според мен, не трябва изобщо да го разглеждаме, защото ние не сме компетентен орган, така че без разглеждане да го оставим и изобщо да не се произнасяме. Това е безспорно. Той е сезирал много институции и няма нужда.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, все пак ще го подложим на гласуване, да остане за сведение.

Моля, режим на гласуване.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 13** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – 3** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков*).

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, ще използвам, че съм взела думата, само едно писмо, понеже е спешно, в моя папка: „Демакс“ – допълнителни методически указания. Писмото е до господин Марин Несторов, изпълнителен директор на Демакс“. Тъй като печатницата е отпечатала допълнително 1300 бройки от методическите указания, предлагам Ви съобразно разпределението в таблицата да гласуваме да му изпратим това писмо как да бъдат разпределени тези бройки. 50 са за ЦИК. (*Реплики.*) Няма да ги плащаме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения?

Моля тогава за процедура по гласуване.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, сигнал, вх. № ЕП-22-256 от 16.03.2019 г. от Крум Димитров Тренков от гр. Сандански. Уважаеми колеги, моля Ви за внимание, за да ми помогнете накъде да препратим този сигнал. Не е във връзка с тези избори, но все пак. Може би вчера е качен. Ще го прочета. Той е две изречения.

„Във връзка с публикация във вестник „Струма“, всекидневник на Югозападна България, бр. 108 от 15.05.2019 г., озаглавена „Санданското село Плоски за три месеца нарасна със 135 жители. Това показва справка в ГРАО от 15 март т.г., което означава, че населението на селото в графата по настоящ адрес от 572-ма жители е станало 707. В тази връзка Ви сигнализирам и моля да разпоредите поименна проверка и по адрес в селото да се установи кои лица и в кои къщи са отседнали да живеят в селото, или това е измама с цел купуване предварително на гласове за местните избори, месец октомври.

Моля ако приемете, че сигналът ми е неправилно адресиран до вас, същия служебно да препратите до компетентна институция в Република България, за да се установи извършено ли е нарушение на закона с цел в бъдеще някой кандидат кмет да се облагодетелства. Желая да бъда уведомен на посочения е-адрес за взетото от вас решение.

С уважение, Крум Тренков.“

Уважаеми колеги, както е посочено от справка на ГРАО, това касае гражданската регистрация и моето предложение е да се изпрати на ГД „ГРАО“ за проверка за извършена проверка.

Получиха се различни предложения и се обединяваме около идеята да се препрати, тъй като по Закона за гражданската регистрация, чл. 99, компетентен да образува комисия за проверка е кметът на общината, така че предлагам да се препрати до кмета на община Сандански, на територията на която се намира с. Плоски, с копие до областния управител за назначаване на такава комисия за проверка.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, прокуратурата също има правомощия по реда на надзора за законност, може би трябва да бъде и с копие до Окръжна прокуратура – Благоевград.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като трябва да приключи административната проверка и в този случай копието ще означава само за сведение предлагам, ако се поддържа предложението от колегата Иванова то да бъде подложено отделно на гласуване.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, може би трябва да се съглася с колегата Иванова, тъй като тук е посочено: „Моля да разпоредите поименна проверка и по адрес в селото да се установи кои лица и в кои къщи са отседнали да живеят в селото или това е измама с цел купуване предварително на гласове за местните избори през месец октомври“, евентуално се навежда за такива съмнения или доводи от лицето, така че аз ще подкрепя изказаното предложение от колегата Иванова.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на докладчика, допълнено с предложението на госпожа Иванова. Моля процедура по гласуване.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 15, против – 2 (Мирослав Джеров, Севинч Солакова).

Извън залата колегите: Николай Николов, Стефка Стоева, Таня Цанева.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Сигнал от ПП „ВМРО – Българско национално движение за нарушение на Изборния кодекс, установени в интернет платформата на ПП „ВОЛЯ“ с вх. № ЕП-10-71/16.05.2019 г. в Централната изборителна комисия е получен сигнал от Красимир Запрянов – пълномощник на ПП „ВМРО – Българско национално движение“.

В сигнала се излагат твърдения за нарушаване на правилата за провеждане на предизборната кампания от коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“, изразяващи се в разпространение на материали в новинарската секция на сайта на ПП „ВОЛЯ“, които са в противоречие с чл. 183, ал. 4, чл. 183, ал. 2 и чл. 183, ал. 1 ИК.

В новинарската секция на посочения сайт се разпространява материал в „pdf“ формат, представен като вестник, озаглавен „Истината за...“. Гледахме такъв сигнал вчера, но за хартията, която се разпространява през аптечната мрежа. В сигнала се твърди, че при издаването и разпространяването на посочения вестник, който се явява агитационен материал, коалицията „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“ нарушава чл. 183, ал. 4 ИК, тъй като материалът „накърнява добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите“, в случая кандидата Ангел Джамбазки, както и самото име на ПП „ВМРО – Българско национално движение“.

В сигнала се твърди също, че е нарушена нормата на чл. 183, ал. 2 ИК, тъй като посоченият агитационен материал съдържа информация, че купуването и продаването на гласове е престъпление, но тя не е разположена в обособено поле с площ, по-голяма от „10 на сто от лицевата площ на агитационния материал“. Изписаната на всяка страница информация на страницата на електронния вестник „Истината за...“ се появява в долната страна на екрана и е значително по-малка от определената в Изборния кодекс.

Освен това, в посочения електронен вариант на вестник „Истината за...“ няма изрична информация кой е издателят на материала. Жалбоподателят моли Комисията да предприеме действия срещу коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“ за установяване на нарушение и да наложи санкции. Централната избирателна комисия, след като се запозна с електронния вариант на вестник „Истината за...“, приема за установено следното:

Разпространяваният формат на вестник „Истината за...“ представлява агитационен материал по смисъла на чл. 183, ал. 1 ИК. Агитирането в полза на регистрираните кандидати от коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“ е цел на разпространяваната информация. Изписаният на всяка страница текст „Купуването и продаването на гласове е престъпление“ не изпълнява нормата за размера на обособеното поле, в което е разположен записът, и нарушава разпоредбата на ал. 1 на чл. 183 ИК.

Не може да има съмнение, че издателят на електронния формат е партия „ВОЛЯ“, която е собственик на сайта с домейн <https://voliabg.com> и едновременно е част от регистрираната коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не сме ли се произнесли вече?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Произнесли сме се, но по хартиения вариант, който беше разглеждан. Този е сканиран и е на различно място. Това е нов сигнал. Използвал съм едно изречение, което съм намерил за подходящо: „Използването на шаржове е обичайна агитационна форма. Предвид горното и на основание чл. 480, ал. 2 и чл. 496, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 183, ал. 2, чл. 57, ал. 1, т. 26 от Изборния кодекс и чл. 42 от Закона за административните нарушения и наказания Централната избирателна комисия установява нарушение и оправомощава председателя на ЦИК да състави акт, изписано е лицето, на което да се състави акта.

Общо взето почти възпроизвежда с малко по-различен език решението, което взехме вчера по повод на почти идентичен сигнал,

само че разпределен за Таня Цанева. Там имаше и проблем, че се разпространява в аптеки.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Считам, че ние вече сме се произнесли по този случай и не може да налагаме повече от едно наказание, което е крайният път на тази процедура. Сега само ще установим нарушение, но за един и същи вестник дали е в такъв формат или в еди-какъв си не можем вече, след като сме се произнесли с решение да се произнасяме с ново решение. Считам, че този сигнал трябва да остане без разглеждане доколкото вече сме се произнесли за същия агитационен материал. Примерно ние няма как да преразглеждаме дали има по чл. 183, ал. 4, ние вече сме решили, че няма такова нарушение и решихме, че има нарушение по чл. 183, ал. 2, а в какъв формат и как ще бъде същият вестник вече представен....

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тоест, предлагаш да се установи нарушение...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам да не се установява вече никакво нарушение, защото ние вече сме установили за същия агитационен материал наличието на нарушение. Аз мисля, че е същият вестник.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, абсолютно същия в „pdf“ формат.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Същият сигнал, ако знаехме, нямаше да има смисъл, ако това е мнението на мнозинството, да изписвате решение, защото взехме такова.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тогава какъв да диспозитива на решението?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя предложение Централната избирателна комисия да се произнесе с протоколно решение за оставяне на този сигнал, докладван от докладчика, без разглеждане поради това, че вече е разгледан същият сигнал от сигналподател за

същия вестник и Централната изборителна комисия се е произнесла със свое решение за установяване на нарушение по чл. 183, ал. 2. Затова ви предлагам да гласуваме протоколно решение в обратния смисъл на това, което ни се предлага, че оставяме сигнала без разглеждане на това основание.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:

Докладчикът съгласява ли се с предложението на господин Ивков?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да се гласува разбира се.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам. Подлагам предложението на господин Ивков сигналът да бъде оставен без разглеждане.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 12, против – 3 (Бойчо Арнаудов, Катя Иванова, Силва Дюкенджиева).

Извън залата колегите: Георги Баханов, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева.

Господин Димитров, друг доклад имате ли?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля да видите в моя папка един сигнал с всички материали, много е кратък. Казано с две думи, председателят на Общинския съвет по наркотични вещества – Благоевград се обръща към нас по повод поредно използване на листо от канабис при изработване на информационни материали. Под сигнала, който е с „pdf“ формат виждате бюлетината на „Глас народен“ с № 19 и въпросното листо от канабис, което е като фон.

Въпросът тук е дали ще установим нарушение, за да изпиша решение или няма да установим, защото в тази напрегната обстановка и при обученията не ми се пише решение, ако то няма да събере необходимите гласове. Искам по принцип да решим какво ще правим с този сигнал, както преди малко и колегата Баханов докладва.

Ясно е, че листото е от канабис, аз имам колебания единствено защото считам, че тези, които ни сигнализират са по-компетентни от нас, които работят по закон, да установят нарушение. Ние какво нарушение бихме могли да установим, по чл. 183, ал. 4 – за нарушаване на добрите нрави, това е, което ми хрумва на мен единствено. Въпросът е има ли нарушение на чл. 183 с оглед на това къде е този материал, защото очевидно, че има такъв материал? Така и не разбрах къде е разпространен, едното е на стр. на „Оф нюз“ – електронен сайт? Не ни казва от къде е взел приложените материали, но аз също съм виждал, явно се разпространяват тези материали. Ако комисията принципно счита, че на този фон листото на канабис покрива състава на разтегливото понятие в чл. 183, ал. 4 – нарушаване на добрите нрави, аз ще изпиша решение утре след обучението и в срок ще ви предоставя проект за решение. Молбата ми е само да видя принципно какво ще решим в този случай. Предпочитам да ви чуя в този конкретен случай, аз самият не обичам докладчикът да изказва първи мнение, но в този конкретен случай нарушението на добрите нрави е твърде индивидуална за преценка величина. Не виждам друг текст по кодекса, по който можем да установим нарушение. Очевидно е, че се разпространяват такива материали, очевидно е че е на участник в изборите и в листата и имаме едно растение, от което растение се правят наркотични вещества.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, все пак ни сигнализира Общинският съвет по наркотични вещества – Благоевград.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, но той казва, че е по еди-кой си закон. Скоро чух изказвания, че ние освен по Изборния кодекс по други закони не гледаме нарушения, затова поставям принципно да изписваме решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз лично считам, че в случая имаме парекселанс нарушение на добрите нрави. Четете целия материал: „Избирай трудно“, „Различният избор“ едичкой си и това навежда, че скачено с „Гласувай за 19“ и за канабиса вие ще направите този различен избор. Ние за много по-леки нарушения наказваме по чл. 183, ал. 4 за нарушаване на добрите нрави, тук в случая, когато сме сезирани от институция официална ще се чудим дали това не е нарушение на добрите нрави. Съжалявам, колеги, но в случая за мен този агитационен материал изцяло накърнява добрите нрави и аз считам, че следва да установим нарушение на политическата сила, която го използва и включително те да бъдат премахнати. „Различният избор“ е да направите този избор, защото ще може да ползвате и едичкакви си, това може да бъде ценност, която да бъде легитимирана по някакъв начин. Това не е ли достатъчно? Аз лично считам, че има нарушение на добрите нрави и трябва да установим нарушение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз мисля като колегата Андреев, безспорно материалът, който е прикачен към писмото на Общинския съвет по наркотични вещества – Благоевград притежава всички характеристики на агитационен материал по смисъла на Изборния кодекс, имаме регистрирана кандидатска листа за участие на партия и кандидатска листа за участие в предстоящите избори. Имам плакат на кандидат от тази кандидатска листа и съответния номер в интегралната бюлетина. Категорично и традиционно ноторно е, че това е стилизираното изображение на листо от канабис. Аз не бих коментирала посланията, които излъчва, но самият факт, че подобно нещо присъства в интегрална бюлетина за мен осъществява категорично състава на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс в частта на нарушение на добрите нрави. Поддържам и искането същият да бъде премахнат, да бъде поставено диспозитив

за премахване. А по отношение на наличните агитационни материали може би трябва да се събере допълнителна информация, не знам дали да не бъде изпратено и едно писмо до председателя на Общинския съвет по наркотични вещества – Благоевград къде се разпространява, за да постановим и диспозитив за изземване на тези агитационни материали, защото постановяването за премахване ще бъде от сайта, доколкото виждам, където е качен този материал, а именно в „Офф нюз“.

Но по отношение на другите агитационни материали, които са на хартиен носител, доколкото мога да преценя, това е някакъв предизборен плакат, ние трябва да ги изземем и за целта трябва да имаме информация къде се намират.

За прецизиране на диспозитива, това е моето предложение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Току-що е дошъл същия сигнал от Съвета за електронно медии. От СЕМ ни сезират точно по този повод. Ще се присъедини.

КАТЯ ИВАНОВА: Да се направи свързан доклад.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, присъединявам се към изказаните мнения на колегата Андреев и колегата Иванова, тъй като едно такова оставане за сведение и negliжиране на този сигнал би довело до обезценяване и negliжиране труда на Комисията за борба с наркотични вещества, конкретно и в Благоевград. Колегите съвестно си вършат работата, наблюдавали са ги и по това, което е било в тяхната компетентност са свършили перфектно работата, а именно да сезират Централната изборителна комисия за пропаганда на такива средства и то от кандидатски листи, регистрирани за европейски избори, забележете, което считам за абсолютно недопустимо.

Отделно от това, ако не ме лъже спомена, в предишни кампании отново на същата партия сме налагали наказание, имаше

сигнал за използване на същите знаци, по който сме постановили изземване на тези агитационни материали там, където се намират. Считам, че това не е за първи път, дано да не греша, но почти съм уверен, че не е за първи път използването от същата партия на този знак. Така че категоричен съм в становището, че е абсолютно нарушение, най-малкото на добрите нрави, тъй като в Изборния кодекс не е посочен по-сериозен текст.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други изказвания?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има ли някой, който да мисли, че няма нарушение на добрите нрави в този сигнал? Разбрах настроението на мнозинството, ще се съобразя с него и ще изпиша в тази насока решение. Моето мнение е по-различно, но в случая е без значение. Аз не мисля, че с нещо се различават, все пак да се застрашава чак животът и здравето на хората с това, че едно растение е на снимката... Проведе се публичен дебат, в много страни в Европейския съюз не се нарушава морала и се продават свободно леки наркотични вещества, като марихуаната, която се прави от канабиса. Чак такъв устрем да влагаме..., не виждам. Ще се съобразя и ще дам проект за решение утре в това отношение. Просто е разтегливо, за едни добрите нрави са едно, за друг – са друго. Имаше публичен дебат в България, имаше демонстрации, имаше политици, които застъпваха легализирането на малки количества. Тук не е дадено наркотично вещество, а суровина, от която се прави, която в крайна сметка е растение. След като така приема посланието мнозинството ще изготвя такова решение.

Благодаря ви за помощта, аз се колебаех.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев, заповядайте да докладвате.

6. Доклад относно проведено обучение

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не само аз, но и колегата Ганчева и колегата Иванова.

Уважаеми колеги, може би на мен давате думата, защото аз съм с инициали АА, но аз ще помоля първо да вземе отношение госпожа Ганчева, като ръководител на група извън страната във връзка с обучението. След което аз, тъй като в рамките на самото обучение ни беше поставен въпроса, а и ние установихме, че има допуснати технически грешки в нашето решение, ще ви предложа един проект за изменение на методическите указания не като самостоятелна точка, а в рамките на тази, тъй като това са грешки, които се отнасят до предаването на данните в края на изборния ден след установяването на резултатите. В тази връзка е хубаво това да бъде изчистено като текст, за да не създава въпроси от страна на секционните избирателни комисии в този момент, когато вече се приемат тези протоколи по отношение на сигнатурите, с които се обозначават.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Дадох думата на господин Андреев, той стоеше в дневния ред пръв.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Както знаете, колеги, днес се проведе на място в Министерство на външните работи традиционното обучение на секционните избирателни комисии извън страната. Присъстваха много членове, присъстваха представители на Министерство на външните работи. Обучението беше открито от главния секретар на министерството, който е и заместник-председател на работна група „Избори“. След това беше проведено от мен, от колегата Иванова и господин Андреев. Обърнахме внимание на основните моменти във връзка с изборния процес, както и начина на отчитане на обработката на резултатите от гласуването извън страната чрез специализирания канал и временно комуникационния пункт, който се изгражда на място тук в комисията.

Имаше въпроси по отношение на протокола, отговорили сме. Установиха се, както каза и колегата Андреев, технически грешки,

за които днес колегата Андреев ще предложи проект на решение. Мисля че премина нормално и спокойно обучението. Това е, което мога да кажа. Ако колегата Иванова или Андреев ме допълнят.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз бих искала да засегна само един аспект от проведеното днес обучение. Един от въпросите, който ни беше отправен от няколко от участващите в днешното обучение членове на секционните избирателни комисии извън страната беше свързан с качването в нашия обучителен портал на електронния протокол. Всички те казаха, че в годините това им е помагало невероятно много предварително да разгледат, да разиграят едно попълване, да видят контролите, поради което бяха насочени тези въпроси не просто дали ще има, а кога този протокол ще бъде качен в обучителен материал. И аз съжалявам, че ръководителят на група „Обучение“ в момента отсъства от залата, но лично на мен ми се струва, че това задължително трябва да се случи и то във възможно най-кратък срок и аз ще имам такова питане какво се случва и работи ли се въобще в тази насока.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Току-що виждам пред себе си, не знам защо на мен е разпределен, онлайн обучителен материал от „Информационно обслужване“ именно по тази тема. Протокол на въпросната секционна избирателна комисия, не знам защо е направен в този вариант, но сигурно е качен и в моя вътрешна мрежа. Аз и не знам какви разговори са водени, поради което не мога да взема отношение. Моята идея е била съвсем друга, качвали сме съвсем друг тип истории. Казвам ви само че го има тук и ако го има в мрежа или не...

Освен това, това въобще не е достатъчно, то е добро като първа стъпка, но трябва да се обработят и текстовите задачи към тях

и всичко върви комплект, а не парче по парче и т.н., в цялост. Но както и да е, казвам, че има нещо, което аз към момента не знам какво са говорили, какво е правено и т.н.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нямам много, което да допълня към казаното от колегите. Да, наистина мина добре обучението, бяха задавани въпроси, свързани със самия протокол какво ще бъде направено в секциите, в които няма списък за гласуване, съдържащ имената на лица, които са заявили гласуването в чужбина за определеното място и определената секция, за което ние имаме и писмено запитване от страна на Министерство на външните работи и което е качено в моя папка във вчерашна дата. В тази връзка ние дадохме нашите указания така, както в предходни избори. В този случай се предоставя от ръководителя на дипломатическия или консулското представителство или оправомощения от него представител на празната бланка на списък за гласуване, в който под черта се вписват имената на тези, които са заявили, като се попълва декларация, която е неразделна част от съответния списък.

В тази връзка съм подготвил и писмен отговор, който бихте могли да видите в моята папка, той е качен като писмо, което е отговор на писмото, изпратено официално от Министерство на външните работи, ще ви помоля и него после да го погледнем и ако няма забележки да може да го гласуваме.

Но отделно от това, във връзка и със задаваните въпроси установихме, че освен грешката, която е на стр. 4 в т. 6 и за която бяхме получили запитване протоколите по т. 3 да се четат по т. 4, тъй като там има техническа грешка. На стр. 19, в т. 3 също е допусната грешка, а именно, че е останало наименуването на протокол и списъка за гласуване в изборите за членове на Европейски парламент вместо ЕП е останало НС, както и в самия пример е останал протокол № 87, а не № 86 и лист НС, а не ЕП.

В тази връзка съм подготвил проект за решение, който е качен също в моята папка, а именно 356, с който да приемем поправката на техническата грешка, за да може тя да бъде отстранена и всички онези, които в електронен вариант ще се запознаят с методическите указания вече да ги има с попълнено. А по отношение на вече отпечатаните, защото те са отпечатани, да можем да предоставим нашето решение, с което да поправим тази техническа грешка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на господин Андреев. Моля да се запознаем.

Има ли обсъждания, изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване проекта за решение за поправка на технически грешки.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 против – няма.

Извън залата колегите: Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Николай Николов, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева.

Номерът на решението е 336.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В папка с моите инициали има една таблица СИК извън страната, това е таблицата, която помолихме и ни е предоставена за предполагаемия час на отваряне и затваряне на всички секции с оглед държавата и мястото.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев, друг доклад?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На второ място докладвам ви писмо с вх. № ЕП-04-01-133 от вчерашна дата, ще го видите във вчерашното заседание. С него е поставен въпроса, а именно този, който е свързан с онези секции, в които няма подадени заявления,

тоест – в списъка за гласуване извън страната няма включени имена на заявители, които са одобрени. В тази връзка в питането на Министерство на външните работи е, че с оглед и предходни избори през 2016 година изразеното становище дали можем по същия начин и в конкретния случай да предоставим наше становище в спешен отговор. В тази връзка така или иначе в рамките на днешното обучение дадохме устен, но тъй като имаме все пак писмо от страна на Министерство на външните работи аз предлагам да изпратим писмо, в което официално да отговорим на така поставения въпрос.

Изготвил съм проект в днешно заседание в моята папка. Ще ви помоля да го погледнем и да го гласуваме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре.

Благодаря на господин Андреев.

Колеги, да се запознаем с проекта на писмо.

Колеги, възражения по проекта за писмо на господин Андреев? Не виждам. Моля процедура на гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Извън залата колегите: Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Николай Николов, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Георги Баханов.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За да приключа с този доклад в моя папка в днешно заседание има още едно писмо, което е постъпило от Министерство на външните работи, а именно вх. № ЕП-04-01-135 от 17.05.2019 година. Молбата ми е да се запознаете с него и в утрешния ден в заседанието да го докладвам отново и вече да вземем решение.

7. Разни

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искам да ви предложа да изпратим едно писмо до всички РИК и до всички областни управители – информация за тиража на бюлетините и номерата на бюлетините.

Това ще ги улесни при получаването, защото, знаете, ние с оглед на допълнителните заявки и допълнителния тираж, който имаме не им предоставихме данни за номерата в началото. С оглед на това, че имаме заявка за Пловдивски 17-ти, Хасковски, Русенски и Силистренски райони допълнителен тираж предлагам ви да изпратим на всички така, както са номерата на бюлетините по райони. Във вътрешната мрежа е писмото.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има ли изказвания? Няма.

Колеги, подлагам на гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Извън залата колегите: Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Николай Николов, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е публикуван проекта на оперативен план, отново обръщам внимание да се запознаете с него.

Обръщам внимание, днес направихме работно обсъждане, макар за кратко време, по отношение на предложенията от Народното събрание за служители, които да подпомагат дейността на Централната изборителна комисия. Пуснат е списъка за сътрудниците в изборния ден по стаи. Моля, при когото е спрял списъка, да го получа.

На следващо място имаме списъците, подписани от ръководителите на звена в Народното събрание с посочени функции, които ще изпълняват, както и предложение в една обобщена таблица.

Днес говорихме, и ако сте съгласни, да възложим на госпожа Манолова корекция на тази таблица в частта относно размер на възнаграждението, редукия по отношение аналогични договори, изпълнени дейности през 2018 година за съответен период от време с увеличение до 10%. Предлагам да го гласуваме, за да можем да

възложим и утре евентуално целия списък, включително и проектите на граждански договори да ги гледаме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения? Няма.

Моля процедура по гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Извън залата колегите: Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Николай Николов, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвах във вчерашното заседание една информация от госпожа Тихолова – главен експерт ИКТ във връзка с писмо с вх. № ЕП-00-138 от 10 май 2019 година от Александър Станев – директор на „Системи, интеграции и иновации“ в „Информационно обслужване“ АД. Това е информация с вх. № ЦИК-09-90 от 15 май 2019 година с искане за достъп до панела за управление домейните на ЦИК. Искането за достъп е с цел да се реализира услуга за повишаване на сигурността. Има подадени две заявки, подписани и подпечатани, представят се в офис на Регистър „ИМЕНА БГ“. След тяхното одобрение се активира достъпа и съответно тази услуга.

Във връзка с изложеното молят да се одобрят изготвените заявки, за да се предадат в офиса на Регистър „ИМЕНА БГ“ и да се активира достъпа за услугата.

Моля с протоколно решение да приемем.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, предложения? Няма.

Моля процедура по гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12, против – няма.

Извън залата колегите: Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Мария Бойкинова, Николай Николов, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева.

Колеги, нещо друго спешно?

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ще ви обясня за какво става въпрос.

Имаме едно писмо отпреди два дни от член на РИК 25, което е свързано със запитване по Методическите указания към РИК, тъй като предстоят обучения, вдругиден е обучението в София, ако го отложим да не се окаже, че ще кажат „ето, тези не искат да ни отговорят“. Понеже съм готов, ако прецените – може да го докладвам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, предвид обучението, ни запознайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В моя папка с вх. № ЕП-15-83 е получено следното писмо от Христианна Василева – член на РИК 25: „В качеството ми на член на Районна изборителна комисия 25 – София, след като се запознат с Методическите указания за РИК и по-конкретно с т. 23 от същите, касаещи приемането на изборните резултати от ЦИК с машинно гласуване за мен възникват въпроси, по които е налице празнота: Каква е целта на сравняване на съдържанието на флаш паметта с данните от финалния протокол от машината за гласуване, като се има предвид, че резултатите от изборите се отчитат на база данните в протокола на СИК, а не на база финалния протокол от машината за гласуване и какви са последващите действия на РИК след извършване на това сравнение? Какво следва да предприеме РИК в случай на съвпадение в съответствие на съдържанието на флаш паметта с данните от финалния протокол? Как тези данни участват или се вземат предвид при установяване на резултатите от гласуването в съответната секция? Какво следва да предприеме РИК в случай, че съдържанието на флаш паметта или резултата от преброяването на контролните разписки при две негодни флаш паметти не съответства на данните от финалния протокол от машината за гласуване и кои данни ще се вземат предвид? Какво следва да предприеме РИК при

несъответствие на данни, вписани в протокола на СИК, изборна книга № 85 и финалния протокол от машината за гласуване? Следва ли да се отчете очевидна грешка при пренасяне на данните от последния, респективно да се допусне поправката им?

Подготвил съм писмо, то е малко по-подробно, тъй като смятам, че е хубаво на членовете на РИК по-подробно да се обясни за какво става въпрос. Виждате го писмото.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само казвам, че тези въпроси са фундаментални. Не е отговор до един РИК, а това ще залегне в един по-общ акт. Обръщам внимание. На парче не се играе.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Те питат.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Те може да си питат, но парчета са си парчета. Това парче ще влезе в цялост, това, което решим в 21.00 часа. Да продължим, но не може така.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Войнов се съгласи ще отговорим така. Той си оттегли проекта за писмо.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам ви това, което съм написал. Ако комисията прецени да напишем отговор, че ще излезем с отделно решение – ще се съглася, няма проблем. Но за мен това е верният отговор, който съм написал.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е четен отговор, лично на мен ми е полезен да видя колегата какво мисли и му благодаря. Но предлагам на този етап да вземем решение да се отговоря, че Централната избирателна комисия ще излезе с отделно решение и ръководство по тези въпроси съвсем скоро.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има предложение така да се отговори на писмото, че ще излезем с

допълнително ръководство в нарочно решение по повод на машинното гласуване.

Колеги, предлагам това предложение на гласуване. Моля процедура по гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 11, против – 1 (Йорданка Ганчева).

Извън залата колегите: Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Мария Бойкинова, Николай Николов, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева.

Колеги, нещо друго спешно? Няма.

Закривам заседанието. Утре заседание в 10.00 часа.

(Закрито в 21,05 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Силвия Михайлова

Юлия Стоичкова

Красимира Николова