

Жалба срещу Решение № 300-ЕП/11.05.2019 г. на ЦИК

X ИЗТРИВАНЕ

ОТГОВОР

← ОТГОВОР ДО ВСИЧКИ

→ ПРЕПРАЩАНЕ



Nikola Stoychev <nikola.stoychev@dpc.bg>

вт 14.5.2019 г. 20:20

Маркирай като непрочетено

До: ЦИК;

Това съобщение е изпратено с висока важност

2 прикачени файлове

Изтегли всички

Уважаеми дами и господа,

Приложено изпращам жалба срещу Решение № 300-ЕП/11.05.2019 г. на ЦИК от Веселин Найденов Марешки и Коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“.

Жалбата е изпратена и по пощата.

Моля за входящ номер.

С уважение,

Адв. Никола

Стойчев

Пълномощник на коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“ и Веселин Найденов Марешки
Телефон за връзка

Централна избирателна комисия
вх. № ЕП-10-06/11.05.19

*За връщане сурово
св. общински архив
11.05.2019г.*

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЧРЕЗ

ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

София 1169

пл. „Княз Александър I“ № 1

e-mail: cik@cik.bg

ЖАЛБА

от: **ВЕСЕЛИН ЧАЙДЕНОВ МАРЕШКИ**, ЕГН
[...], от гр. [...], ул. [...], № [...],
кандидат за член на Европейския парламент от
Република България в изборите на 26 май 2019 г. от
коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“, чрез адв.
Никола Стойчев – пълномощник,

и

**КОАЛИЦИЯ „ВОЛЯ – БЪЛГАРСКИТЕ
РОДОЛЮБЦИ“** (надолу „ВОЛЯ“), регистрирана за
участие в изборите за членове на Европейския
парламент от Република България на 26 май 2019 г. с
Решение № 89-ЕП от 7 април 2019 г. на Централната
избирателна комисия, представлявана от **Веселин
Найденев Марешки**, ЕГН [...], чрез адв.
Никола Стойчев – пълномощник

адрес за кореспонденция:

срещу: Решение № 300-ЕП/11.05.2019 г. на Централната
избирателна комисия (ЦИК)

Уважаеми върховни административни съдии,

В установения срок на основание чл. 58, ал. 1 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 26 и т. 45 от Изборния кодекс (ИК) оспорваме пред Вас Решение № 300-ЕП/11.05.2019 г. на ЦИК („Решението“)¹, в частта, с която е постановено спиране на разпространението на 300 000 броя брошури със заглавие „Аптеки Марешки“ от коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“ и Веселин Марешки, кандидат за член на Европейския парламент от Република България в изборите на 26 май 2019 г.

¹ Решението е публично достъпно на сайта на ЦИК на следния адрес: <https://www.cik.bg/hr/decisions/300/2019-05-11>.

Считаме, че обжалваното Решение е нищожно поради липса на компетентност, а при условията на евентуалност – незаконосъобразно поради противоречие с материалноправни разпоредби. Подробни аргументи са изложени по-долу.

I. Допустимост на жалбата

Решението е постановено на основание чл. 57, ал. 1, т. 26 ИК – по постъпил сигнал от ПП „ВМРО – Българско национално движение“. За да постанови оспореното Решение, ЦИК се е позовала на правомощието си по чл. 57, ал. 1, т. 45 ИК. По силата на чл. 58, ал. 1 ИК, изброените в тази разпоредба категории решения на ЦИК (сред които и тези по чл. 57, ал. 1, т. 26 и т. 45 ИК) подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в тридесетдневен срок от обявяването им. Следователно жалбата е подадена в срок срещу подлежащ на обжалване акт.

ВОЛЯ е регистрирана за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. с Решение № 89-ЕП от 7 април 2019 г. на Централната избирателна комисия, а **Веселин Найденов Марешки** е регистриран като кандидат за член на Европейския парламент от Република България в изборите на 26 май 2019 г. от листата на **ВОЛЯ** (**ВОЛЯ** и **Веселин Найденов Марешки** **заедно наричани надолу „жалбоподатели/те“**). С оспореното Решение се засяга пряко правната сфера на жалбоподателите, тъй като се ограничава свободата на жалбоподателите на изразяване, установено както в чл. 39, ал. 1 от Конституцията на Република България, така и в чл. 181, ал. 1 ИК. Поради това за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорване на Решението.

Жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

II. Основателност на жалбата

1. Липса на компетентност на ЦИК да постанови спиране на разпространението на материали

По силата на чл. 57, ал. 1, т. 26 и 45 ИК и чл. 186, ал. 2 ИК, ЦИК разполага с правомощие да постанови решение, въз основа на което да се премахнат или изземат агитационни материали от областния управител. Комисията обаче не разполага с правомощие да постанови спиране на разпространението на процесните материали.

Правомощията на ЦИК са изчерпателно изброени в чл. 57 от ИК и там не присъства правомощието „спиране на разпространението“. ЦИК е упражнила правомощие, с което не разполага. По характера си оспорената част от Решението е принудителна административна мярка (ПАМ). ПАМ не могат да се прилагат по аналогия и не могат да се тълкуват разширително. ПАМ са израз на държавна принуда и е недопустимо административни органи да разширяват правомощията си – този принцип е изрично закрепен в чл. 23 от Закона за административните нарушения и наказания:

Случаите, когато могат да се прилагат принудителни административни мерки, техният вид, органите, които ги прилагат, и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон или указ.

Видно е от чл. 57, ал. 1, т. 26 и 45 ИК и чл. 186 ИК, че ЦИК няма правомощия да разпореда „спиране на разпространението“. Нещо повече – има изрична, специална разпоредба (чл. 186, ал. 2 ИК), според която: *Агитационните материали, ... разпространени в нарушение на кодекса на територията на повече от един изборен район ... се премахват или изземват от областния управител по решение на Централната изборителна комисия.*

В настоящия случай ЦИК (след като е установила, че има материали, които са разпространение в нарушение на ИК) е имала възможността да приеме решение по чл. 186, ал. 2 ИК, с което да разпореда изземване от областния управител, доколкото се касае за брошури, т.е. печатни издания, именно за които е предвидена хипотезата на чл. 186, ал. 2 ИК. С процесното решение обаче ЦИК е постановила „спиране на разпространението“, което е извън нейната компетентност.

Считаме, че липсата на материална компетентност на ЦИК да постанови спиране на разпространяването на процесните материали е основание за прогласяването на решението на ЦИК за нищожно в обжалваната му част.

2. Липса на агитационен материал

Разпоредбата на §1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на ИК съдържа легална дефиниция за „предизборна агитация“ – *„призив за подкрепа или за неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет при участие в избори. Наименованието и символите на партия и коалиция, поставени върху предмети, в които не се съдържа призив за подкрепа, не се смятат за агитация по смисъла на кодекса“.*

Агитационен материал е само материал, който съдържа призив за подкрепа или неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет при участие в избори. Очевидно, за да е налице призив за подкрепа или неподкрепа, трябва да са посочени конкретни кандидати, партии или коалиции, които да бъдат подкрепени или не или поне да са определяеми.

Призивът „да изберем български родолюбци“, който се съдържа на корицата на процесната брошура като извадка-цитат от интервюто с г-н Марешки, публикувано в нея, не представлява предизборна агитация. Не е налице призив за подкрепа на точно определени кандидати или политически субекти, регистрирани за участие в изборите.

Посоченият материал с интервю, в което се споделя личното становище на Веселин Марешки, че представителите на Република България в Европейския парламент трябва да бъдат лица, които са истински родолюбци, които обичат България. Твърдението, съдържащо се в процесния материал единствено изразява личното мнение на Веселин Марешки. Никъде в процесния материал не се посочва кои са лицата, които имат качеството на български родолюбци.

Такива лица нито са определени поименно, нито чрез посочване конкретна политическа партия или коалиция, която ги е издигнала за кандидати за членове на Европейския парламент. Само по себе си, твърдението на Веселин Марешки, че трябва да се избират за членове на Европейския парламент кандидати с положителни качества не представлява призив за подкрепа на определен кандидат, т.е. няма предизборна

агитация. Твърдението е житейски обосновано и всеки здраво мислещ избирател би го споделил. Без да се посочват кои точно са кандидатите, които не трябва да се избират и кои са тези, които трябва да се избират, няма как да е налице предизборна агитация. В процесният материал не е налице призив за подкрепа на Веселин Марешки. Не е налице призив за подкрепа на определен/и или определяем/и други кандидати/политически партии/коалиции. Не са посочени конкретни номера в бюлетипата, които да бъдат отбелязвани. Процесният материал единствено изразява личното мнение на един народен представител, за качествата, които трябва да притежават бъдещите членове на Европейския парламент. Правото на свободно изразяване на мнение е основно конституционно право.

Процесният материал не е агитационен. ЦИК е направила погрешен фактически извод, че е налице агитационен материал. Следователно оспореното Решение се основава на неправилна фактическа констатация, поради което то следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Уважаеми върховни административни съдии,

Предвид изложеното, моля да прогласите Решение № 300-ЕП/11.05.2019 г. на Централната избирателна комисия за нищожно в частта, с която е постановено спиране на разпространението на 300 000 броя брошури със заглавие „Аптеки Марешки“, а при условията на евентуалност – да отмените същото като незаконосъобразно в обжалваната част.

Приложения: 1) Пълномощно; 2) Препис от жалбата за ЦИК

С уважение:

.....
(адв. ~~Никола~~ Стойчев)