

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
София 1169
пл. „Княз Александър I“ № 1
e-mail: cik@cik.bg

ЖАЛБА

от: КОАЛИЦИЯ „ВОЛЯ – БЪЛГАРСКИТЕ РОДОЛЮБЦИ“, регистрирана за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. с Решение № 89-ЕП от 7 април 2019 г. на Централната избирателна комисия, представлявана Веселин Найденов Марешки, ЕГН чрез адв. Пенчо Станчев – пълномощник

адрес за кореспонденция: 1303, гр. София, бул. „Тодор Александров“ 28, ет. 7, тел. 02/421-42-01, факс 02/421-42-02

срещу: Решение № 258-ЕП/05.05.2019 г. на Централната избирателна комисия (ЦИК)

Уважаеми върховни административни съдии,

В установения срок на основание чл. 58, ал. 1, във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 26 от Изборния кодекс (ИК) оспорваме пред Вас Решение № 258-ЕП/05.05.2019 г. на ЦИК („Решението“)¹, в частта, с която е постановено премахване на националния знак на военните въздухоплавателни средства от всички агитационни материали на КП „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“ на основание чл. 186, ал. 2 ИК.

Считаме, че обжалваното Решение е нищожно поради липса на компетентност, а при условията на евентуалност – незаконосъобразно поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Подробни аргументи са изложени по-долу.

I. Допустимост на жалбата

С обжалваната част от Решението ЦИК е постановила премахване на елементи от уеб сайта и Фейсбук страницата на Коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“ („Коалицията“). Решението е постановено на основание чл. 57, ал. 1, т. 26 ИК.

¹ Решението е публично достъпно на сайта на ЦИК на следния адрес: <https://www.cik.bg/bg/decisions/258/2019-05-05>

По силата на чл. 58, ал. 1 ИК, изброените в тази разпоредба категории решения на ЦИК (сред които и тези по чл. 57, ал. 1, т. 26 ИК) подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в тридневен срок от обявяването им. Следователно жалбата е подадена в срок срещу подлежащ на обжалване акт.

Коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“ е регистрирана за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 с Решение № 89-ЕП от 7 април 2019 г. на ЦИК (Приложение №1). Оспореното решение засяга правото на коалицията на свобода на предизборната агитация, установено в чл. в чл. 181, ал. 1 ИК. Поради това за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорване на Решението.

Предвид изложеното, настоящата жалба е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

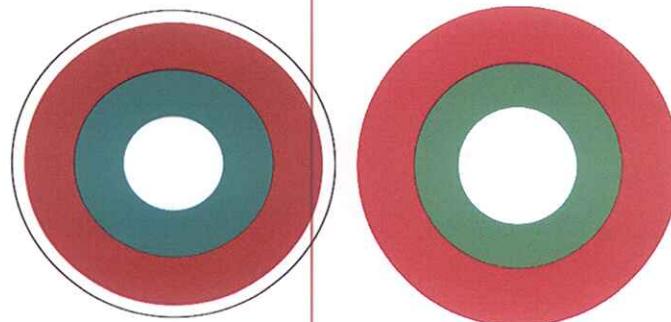
II. Основателност на жалбата

1. Неправилност на извода на ЦИК, че агитационни материали на Коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“ съдържат националния знак на военните въздухоплавателни средства

При постановяване на обжалваното решение ЦИК безкритично е възприела твърденията в подадения от секретаря на Министерството на от branата сигнал. ЦИК обаче не е събрала каквито и да било доказателства относно това дали е налице идентичност между опознавателния знак на военните въздухоплавателни средства на Република България и логото, използвано на уеб сайта и Фейсбук страницата на Коалицията.

Ако такива доказателства бяха събрани в административното производство, ЦИК би стигнала до извод, че символът на уеб сайта и Фейсбук страницата на Коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“ не е идентичен с опознавателния знак на военните въздухоплавателни средства.

Това е видно при визуалното сравнение на двата знака:



Опознавателен
знак на военните
въздухоплавателни
средства

Лого,
използвано от
Коалицията

На първо, място, съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 20 от 14.06.2010 г. за регистрация на военните въздухоплавателни средства в Република България („Наредба №20“), националният знак на военните ВС, вписани в регистъра на военните ВС на Република България, е кръг, състоящ се от три концентрични кръга и външен кант със следните цветове и максимални размери: 1. вътрешен - бял цвят с диаметър 240 mm; 2. среден - зелен цвят с външен диаметър 480 mm; 3. външен - червен цвят с външен диаметър 720 mm; 4. външен кант - бял цвят с широчина 10 mm.

Логото, използвано в материалите на Коалицията, не съдържа външен кант с бял цвят, ограден с черна окръжност. Това е достатъчно, за да се приеме, че то не е напълно идентично с опознавателния знак на военните въздухоплавателни средства.

На следващо място, съгласно чл. 6, ал. 3 от Наредба №20, цветовете на националния знак съответстват на цветовете, указанi в Приложение № 2 на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България. Според т. 1.3 от цитираното приложение, цветовете са:

- бял – със степен на белота не по-малка от 80 %;
- зелен – номер 17-5936 TC по скалата на Пантон-текстил;
- червен – номер 18-1664 TC по скалата на Пантон-текстил.

За провеждане на масови мероприятия националното знаме може да се печата върху хартия с размери 18 cm x 30 cm и цветове:

- бял - със степен на белота не по-малка от 80 %;
- зелен - номер 347 U по скалата на Пантон;
- червен - номер 032 U по скалата на Пантон.

Стандартни образци за цветовете на националното знаме се съхраняват в Българския институт по метрология.

Цветовете на логото, използвано на уебсайта и Фейсбук страницата на Коалицията, не съответстват на посочените в т. 1.3 от Приложение №2 към Закона за държавния печат и националното знаме на Република България. Както е видно от визуалното сравнение между двата символа по-горе, зеленият цвят на логото, използвано от Коалицията е по-светъл, а червеният цвят – по-ярък в сравнение с цветовете съгласно цитираното приложение.

В случай че ЦИК бе изискала от Българския институт по метрология стандартните образци на цветовете на националното знаме, щеше да установи, че те не съвпадат с тези, използвани на сайта и Фейсбук страницата на Коалицията. Като не е сторила това, ЦИК е допуснала нарушение на административнопроизводствените правила – в частност на задължението на административния орган да изясни всички факти от значение за издаването на съответния административен акт. Посоченото нарушение е съществено, тъй като е довело до фактически погрешния извод, че на сайта и Фейсбук страницата на Коалицията е използван националния знак на въздухоплавателните средства.

Следователно оспореното Решение се основава на неправилна фактическа констатация, поради което то следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

2. Използването на процесното лого не противоречи на Изборния кодекс

На следващо място, използването на процесното лого на уебсайта и Фейсбук страницата на Коалицията не нарушава която и да било от предвидените в ИК забрани. Независимо дали съдът ще приеме за основателни доводите ни по предходната точка, ИК не съдържа изрична забрана партия или коалиция да използва подобен символ като свое лого или лого на кампанията си.

За да преодолее липсата на подобна законова забрана и да разпореди премахване на логото (въпреки липсата на нарушение), ЦИК се е позовала на първо място на ограничението за поставяне на агитационни материали, които застрашават държавната собственост, а на второ място – на забраната да се използват агитационни материали, които накърняват добрите нрави. В случая обаче не е налице нарушение на нито една от двете посочени от ЦИК забрани.

2.1. Неотносимост на забраната за поставяне на агитационни материали, които застрашават държавната собственост

Забраната за поставяне на агитационни материали, които застрашават държавната собственост, предвидена в чл. 183, ал. 4, изр. първо ИК, е неприложима в конкретния случай. От тълкуването на законовата разпоредба е очевидно, че тази забрана се отнася за агитационни материали, които физически застрашават целостта на вещи и имоти – държавна собственост, като създават риск от пожар, срутване или друг вид повреда. **Несъмнено използването на лого в онлайн публикации не е в състояние да създаде подобен риск.**

Считаме, че липсва основание въпросната забрана да се тълкува разширително (в смисъл че обхваща неправомерно използване на обекти на интелектуална собственост, върху които държавата има права, както изглежда е прието от ЦИК). Подобно тълкуване противоречи на чл. 3 от Закона за държавната собственост, определящ обхвата на понятието за държавна собственост (а именно – определени категории имоти и вещи). Дори обаче да се възприеме подобно разширително тълкуване, **въпросният опознавателен знак не е обект на интелектуална собственост нито на държавата, нито на което и да било трето лице.** Следователно използването му отново не би могло да накърни каквото и да било защитими права.

От решението на ЦИК не става ясно и как точно използването на процесното лого би застрашило държавната собственост. Съгласно тълковния речник на Института за български език „Професор Любомир Андрейчин“ към Българската академия на науките² застрашавам означава: „Представлявам опасност за някого или нещо; заплашвам; а застрашен означава: „Който е в опасност, изложен на опасност“.

Наистина не разбираме как е поставена в или изложена на опасност държавна собственост. Още повече, че в случая не се касае за държавна собственост.

² www.ibl.bas.bg/rbe/lang/bg/застрашен/
www.ibl.bas.bg/rbe/lang/bg/застрашавам/

В този смисъл, считаме, че няма нарушение, а Решението на ЦИК е немотивирано. Това само по себе си представлява достатъчно основание за неговата отмяна.

Като се е позовала на въпросната забрана, ЦИК е тълкувала и приложила неправилно материалния закон и е упражнила превратно своите правомощия. Това обуславя отмяната на оспореното Решение.

2.2. Използването на процесния символ не накърнява добрите нрави

На следващо място, считаме, че използването на процесния символ на сайта и на Фейсбук страницата на Коалицията по никакъв начин не накърнява добрите нрави. Въпросното лого нито изобразява, нито символизира нещо, което да е неприемливо от гледна точка на обществения морал.

Не могат да се споделят и доводите на ЦИК, че използването на знака въвеждало избирателите в заблуждение, че в изборния процес участват военнослужещи.

Следва да се отчете, че опознавателният знак има специфично предназначение, предвидено в чл. 2 от Наредба №20, а именно – да осигури идентификацията на определено въздухоплавателно средство (а не на военновъздушните сили или служещите в тях лица). В този смисъл, опознавателният знак има значението на такъв единствено ако е поставен върху определено въздухоплавателно средство по реда, предвиден в Наредба №20. Използването на знака (или подобен на него) по друг начин, включително на уебсайта и Фейсбук страницата на Коалицията, по никакъв начин не създава какъвто и да било риск някой потенциален избирател да остане с впечатлението, че въпросните онлайн публикации са свързани по някакъв начин с Българските военновъздушни сили.

Това тълкуване се подкрепя и от факта, че емблемата на Българските военновъздушни сили представлява съвсем различен символ. Видно от уебсайта на BBC: <http://af.armf.bg/bg/>, тази емблема представлява стилизиран орел върху очертанията на Република България с цветовете на националния флаг:



Именно чрез тази емблема Българските военновъздушни сили се идентифицират като елемент от системата на от branата на Република България, а не чрез опознавателния знак на военните въздухоплавателни средства. В случай че емблемата на BBC бе използвана от участник в изборите, би имало основание да се приеме, че избирателите биха могли да бъдат заблудени, че Българските BBC подкрепят кампанията на съответния участник. Настоящият случай обаче безспорно не е такъв.

Следва да се има предвид, че за разлика от емблемата на BBC, средностатистическият избирател не би свързал логото, използвано на уебсайта и Фейсбук страницата на Коалицията, с опознавателния знак на военните въздухоплавателни средства. Същевременно никъде на уебсайта и Фейсбук страницата на Коалицията не се използва емблемата на BBC, нито пък се съдържа текст, че BBC на Република България или определени военнослужещи подкрепят кампанията на Коалицията.

При това положение е абсурдно да се приеме, че използването на процесното лого на уебсайта и Фейсбук страницата на Коалицията би могло да въведе в заблуждение избирателите, че военнослужещи участват в изборния процес. Ако се възприеме тази логика, застъпена в оспореното Решение на ЦИК, това би означавало, че ако в даден агитационен материал е виден елемент от таблица с регистрационен номер на българско моторно превозно средство, това би могло да заблуди избирателите, че служители на Сектор „Пътна полиция“ към Министерството на вътрешните работи подкрепят кампанията на съответния участник в изборите. Очевидно е, че подобен извод е абсурден.

За пълнота следва да се отбележи, че цитираните в Решението чл. 323 и чл. 324 от Закона за от branата и въоръжените сили са напълно неотносими към разгледания казус. Тези разпоредби касаят осигуряването на въоръжение, техника и оборудване и други средства на въоръжените сили, както и източниците за финансирането им. Очевидно ЦИК се е позовала на напълно ирелевантни разпоредби, за да се създаде впечатление, че оспореното Решение е основано на закона.

Предвид изложеното, считаме, че оспореното Решение следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

3. Липса на компетентност на ЦИК да постановява премахване на определени визуални елементи от уебсайт на участник в изборите

По силата на чл. 57, ал. 1, т. 26 ИК и чл. 186, ал. 2, ЦИК разполага с правомощие да постанови премахване или изземване на агитационни материали, поставени в нарушение на Кодекса. Комисията обаче не разполага с правомощие да постанови премахване на определен визуален елемент от уебсайт и Фейсбук страницата на участник в изборите.

Разпоредбата на §1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на ИК съдържа легална дефиниция за „предизборна агитация“ – „призив за подкрепа или за неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет при участие в избори. Наименоването и символите на партия и коалиция, поставени върху предмети, в които не се съдържа призив за подкрепа, не се смятат за агитация по смисъла на кодекса“.

Съответно агитационен материал е всеки материал, който съдържа призив за подкрепа или неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет при участие в избори.

Очевидно само по себе си процесното лого не представлява агитационен материал. Сами по себе си социалната мрежа Фейсбук, както и блогът на коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“ (<https://voliabg.com>) също не са агитационни материали. Същевременно ЦИК не разполага с правомощие да постановява промени в съдържанието на използваните от партиите материали, като включва или изключва определени визуални елементи от тях.

Оттук следва, че като е постановила премахване на въпросния знак от уебсайта и Фейсбук страницата на Коалицията, ЦИК е упражнила правомощие, с което не разполага. Това води до нищожност на оспореното решение поради липса на компетентност.

Уважаеми върховни административни съдии,

Предвид изложеното, моля да прогласите Решение № 258-ЕП/05.05.2019 г. на Централната избирателна комисия за нищожно в частта, с която е постановено премахване на националния знак на военните въздухоплавателни средства от всички агитационни материали на Коалиция „ВОЛЯ – Българските Родолюбци“, а при условията на евентуалност – да отмените същото като незаконосъобразно в обжалваната част.

Приложения: 1) Решение № 89-ЕП от 7 април 2019 г. на Централната избирателна комисия; 2) Пълномощно; 3) Препис от жалбата за ЦИК.

С уважение:

.....
(адв. Ненчо Станчев)