

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 39

На 11 май 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Катя Иванова, Бойчо Арнаудов,
Николай Николов, Мария
Бойкинова, Силва Дюкенджиева,
Таня Йосифова*

2. Доклади относно разяснителна кампания.

Докладва: Кристина Стефанова

3. Медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

4. Проекти на решения относно регистрация на агенции, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден.

*Докладват: Димитър Димитров,
Силвия Стойчева*

5. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Бойчо Арнаудов,
Мирослав Джеров,
Георги Баханов*

5а. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения.

Докладва: Георги Баханов

6. Методически указания на ЦИК по прилагането на Изборния кодекс от СИК извън страната.

Докладва: Николай Николов

7. Доклади относно организацията и провеждането на изборите извън страната.

Докладва: Йорданка Ганчева

8. Разни.

Докладват: Таня Цанева, Александър Андреев, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 10,30 ч. и председателствано от госпожа Кристина Стефанова – заместник-председател на Комисията.

* * *

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Здравейте, колеги!

Откривам заседанието на 11 май 2019 г.

Ще закъснеят госпожа Таня Йосифова, от заседанието към момента по обективни причини отсъстват господин Ивков, господин Чаушев и господин Войнов.

Моля да се запознаете с дневния ред.

Имате ли допълнения или други предложения към проекта за дневен ред?

Имате ли предложения за допълнения към него?

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако може да ме включите в т. 5 – „Отваряне на запечатани помещения“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Включвам Ви.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И в т. „Разни“, както и една нова точка – „Изплащане на възнаграждения“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Това ще бъде т. 5а.

Други предложения? – Не виждам.

Подлагам на гласуване дневния ред.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков и Мария Бойкинова*).

Приема се.

Преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днешно заседание е качен Проект на решение № 320 относно сигнал на

Съвета за електронни медии за нарушение на изискването на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс.

С вх. № ЕП-20-237 в Централната избирателна комисия е получен сигнал, подписан от София Владимирова – председател на СЕМ, с който е поискана преценка на Комисията относно наличие на нарушение на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс от доставчика на медийни услуги „Вижън лаб“ ЕООД.

Към сигнала е приложен на 1 брой електронен носител със запис на аудио-визуално съдържание, предоставено за разпространение на 9 май 2019 г. в програмата на телевизия „България 24“ на доставчика на медийни услуги „Вижън лаб“ ЕООД, съдържащ излъчен репортаж на политическа партия „ВМРО-БНД“ – интервю с Ангел Джамбазки – кандидат за член на Европейския парламент в предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. в предаването „Твоят глас“ на радио „VOX“.

Централната избирателна комисия, след като се запозна със съдържанието на аудио-визуалния запис и извърши проверка, приема за установено следното:

Аудио-визуалният материал, излъчен на 9 май 2019 г. в посочения часови диапазон, безспорно има характер на предизборен агитационен материал. По време на излъчването му на екран тече надпис: „Ангел Джамбазки: Отиваме на тези избори с биография“. Същият материал не съдържа информация, че купуването и продаването на гласове е престъпление.

От извършената справка на страницата на телевизия „България 24“ се установява, че в секция „Избори за Европейски парламент“, подсекция „Договори за отразяване на предизборната кампания за Европейски парламент на 26 май 2019“, е публикуван договор за отразяване на предизборната кампания за Европейски парламент на 26 май 2019 г., сключен между политическа партия „ВМРО-БНД“, представлявана от председателя Красимир Каракачанов и „Вижън лаб“ ЕООД – гр. София, представлявано от

управителя Мартин Христов със срок на договора – „за срока на провеждане на предизборната кампания съгласно разпоредбите на Конституцията на Република България, Изборния кодекс и Закона за радио и телевизия“.

Предвид разпоредбите на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс и по аргумент от разпоредбата на § 1, т. 16 от Допълнителните разпоредби, които съм възпроизвела, за да не ги цитирам дословно, ще ги видите, и от представения аудио-визуален материал се установява, че по отношение на излъчения репортаж на 9 май 2019 г., в посочения по-горе времеви диапазон, доставчикът на медийна услуга „Вижън лаб“ ЕООД, който носи отговорност за излъчваното съдържание в програмите на телевизия „България 24“, не е изпълнил изискванията на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс.

С оглед на това и на посочените правни основания, колеги, Ви предлагам Проект на решение, с който Централната изборителна комисия установява нарушение на изискванията на чл. 183, ал. 2 Изборния кодекс по отношение на „Вижън лаб“ ЕООД, вписано в Агенцията по вписванията с посочени седалище и адрес на управление, представлявано от управителя Мартин Христов, със съответно ЕГН, за излъчване на предизборен аудио-визуален материал по програмата на телевизия „България 24“ на 9 май 2019 г. в посочения времеви диапазон – интервю с Ангел Джамбазки – кандидат за член на Европейския парламент в предаването „Твоят глас“ на радио „VOX“.

Оправомощава председателя на ЦИК да състави акт за установеното нарушение на управител на „Вижън лаб“ ЕООД.

Решението подлежи на обжалване по предвидения в Изборния кодекс ред.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, моля да се запознаете с Проекта за решение.

Имали предложения и допълнения към Проекта за решение?

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, трябва да унифицираме този тип решения. Забелязвам известна пъстрота. След малко и аз имам да докладвам по известна жалба.

Първо, правните основания, от които произтича възможността за обжалване. Тук правното основание, което колегата посочва, е т. 23 и т. 26. Логично се сочи, че това решение подлежи на обжалване. Само че след това решение следва акт за установяване на административно нарушение и следва наказателно постановление, а пък защитата се реализира чрез обжалване на наказателното постановление.

Освен това, доколкото ми е известно, има трайна съдебна практика, която казва, че този тип решения не подлежат на обжалване.

Лично аз в Проекта, който е срещу същата телевизия, пак по сигнал от Съвета за електронни медии ще Ви предложа решение и ще съм отбелязал, че това решение не подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

Логично, като е посочена т. 26, следва запис, който колегата е включила.

На мен ми се струва, че т. 26 на чл. 57 не е логичното или по-скоро правилното правно основание като такова. Може би по-скоро трябва да впишем в този тип решения от тук нататък т. 24 на чл. 57. Да уточним, че и в моето решение я няма т. 24. В момента пледирам за унификация. Точка 24 гласи: „Централната избирателна комисия за осъществяване на контрола по т. 23 и установяване на нарушение на доставчици на медийни услуги изисква информация от Съвета за електронни медии за извършване на специализиран мониторинг, чиито обем и параметри се определят по споразумение между Комисията и Съвета за електронни медии, сключено преди откриване на предизборната кампания“ всъщност.

В т. 24 законодателят е предвидил изрично, съгласно чл. 58 и решенията по т. 24, че не подлежат на съдебен контрол.

Поставям въпроса в тази връзка, защото преди всичко пледирам за унификация и ми се струва, че т. 24 е по-актуалната във всички решения от този тип.

Предлагам, ако проведем сега дебат по този въпрос, основанията от тук нататък да ги унифицираме навсякъде.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, когато четем една разпоредба, ми се струва, че е редно да я четем докрай. Точка 23, на която съм се позовала и съм посочила като правно основание в Проекта на решение, който Ви предлагам, коментира компетентността на Централната изборителна комисия да контролира провеждането на предизборната кампания от доставчиците на медийни услуги с национален обхват, какъвто е и конкретния случай. Докато по т. 24, последното предложение, така да кажа, тъй като то не е самостоятелно изречение, изрично се говори, че в случай, че мониторинга се отнася до доставчик на медийни услуги, който не е с национален обхват, Комисията го изпраща.

Честно да Ви кажа, не смятам, че т. 24 в конкретния случай е удачното правно основание. Това е моето становище. Разбира се, ще се съобразя с изискването на Комисията.

Бих искала само да допълня последно и няма да взимам повече думата, че всъщност според мен е налице несинхронизиране на законодателството, когато са въведени последните изменения – в разпоредбата на чл. 496 не са съобразени разпоредбите на чл. 57, ал. 1, отделните хипотези, и проблема идва от там, но категорично при т. 23 и 26 е предвидено обжалване на този тип решения. В крайна сметка, както прецените.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, съгласен съм по отношение на това, което каза колегата Иванова. Според мен също т. 24 не е правното основание, което би трябвало да посочим.

Тук трябва да помислим обаче дали въобще в тези случаи да сочим чл. 57 или да се позовем реално погледнато на компетентността, която ни е на чл. 496, което е моето становище и ще Ви кажа защо.

Защото според мен чл. 57, ал. 1, т. 26 жалбите – става въпрос за жалбите в изборния процес в деня на изборите, лично за мен, а не в периода на предизборната кампания, който предхожда изборния процес, тоест самото гласуване и денят на изборите, когато имаме произнасянето, или нарушение, свързано с изборния процес, а не с останалите дейности, които съпътстват изборния процес.

В тази връзка считам, че в конкретния случай не би следвало да позоваваме на т. 26, както и на т. 26а, където са решенията на районните избирателни комисии.

Затова моето предложение би било да отпадне въобще чл. 57, ал. 1, т. 23 и 26 и да остане основанието, което ни е на чл. 496 във връзка с останалите текстове, които сочат самото нарушение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Ще приема направеното предложение на господин Андреев, ако Комисията се обедини около него, само обръщам внимание, че всъщност т. 23 на чл. 57, ал. 1 е, че Централната избирателна комисия контролира провеждането на предизборната кампания от доставчиците на медийни услуги – точно това, което всъщност е предмет и на конкретното решение.

ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аза също ще подкрепя предложението на колегата Андреев – чл. 57, от подобен вид решения обаче, не само от конкретното. Изобщо да отпадне.
(Господин Александър Андреев говори на изключени микрофони.)

За всеки конкретен начин. Поне днес да се опитаме да си унифицираме практиката. С голямата уговорка обаче, която дължим като обяснение, че елиминирайки чл. 57 от конкретното решение, да кажем, ние няма да ограничим хората, гражданите, по-скоро заинтересованите правни субекти, от правото им на защита. Защото специалната разпоредба, която ще остане правно основание, предвижда ред за защита – обжалване на самото наказателно постановление и съответно право на възражение по отношение на предстоящия акт за установяване на административно нарушение.

КАТЯ ИВАНОВА: Приемам го.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Стоева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Гора от ръце, не мога да се вмъкна в изказванията по дневния ред. Много хубава дискусия стана.

Последните десетина дни доста отработваме този въпрос с постановяване на нарушения и наказване и мисля, че вече е ясно какво правим.

Аз също се присъединявам към това. Казвала съм го и друг път – чл. 57 са нашите правомощия. Ние безспорно ги изпълняваме и сме там, но правното основание, колеги, според мен в случая е чл. 183, ал. 2 – установяване на нарушения. Нали така? А чл. 480 и чл. 496 е процесуалният ред, по който това се установява и се извършва самото наказване.

Вече сме се разбрали, че тук сме в периметрите на Закона за административните нарушения и наказания, нали така – констативен протокол?

Присъединявам се към това да отпадне чл. 57 за случая, да си седим на чл. 183 и другите разпоредби и да не подлежи на обжалване.

КАТЯ ИВАНОВА: Остава чл. 183, ал. 2, чл. 480, ал. 2, чл. 496, ал. 2, т. 1 и чл. 498?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да.

КАТЯ ИВАНОВА: Добре, приемам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване Проекта за решение с нанесените допълнения и корекции.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков и Мария Бойкинова*).

Приема се.

Решението е № 298-ЕП.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги, в моята папка с днешна дата е посочен Проект на решение по отношение на сигнал, който е постъпил вчера, 10 май 2019 г., от Съвета за електронни медии.

Сигналът е подписан от София Владимирова. В него се твърди, че ни се изпраща за преценка по компетентност на наличие на нарушение на чл. 179 от Изборния кодекс – 1 брой електронен носител.

Към сигнала е приложен запис на аудио-визуално съдържание, предоставено за разпространение на 9 май 2019 г. в програмата на Телевизия „България 24“ на доставчика на медийни услуги „Вижън лаб“ ЕООД.

Това, което е съществено, е, че във видеоматериала, който може да видите, също в днешната папка, са публикувани всъщност два клипа в рамките на 2 минути. И двата са в полза, в интерес на политическата партия „ВМРО“, като в единия клип с аудиовизуално съдържание представлява подкрепа по отношение на кандидата

Христо Смоленов, а пък в другия клип, широко разпространения, по отношение на господин Ангел Джамбазки.

Нормата на чл. 179 от Изборния кодекс изисква всъщност да се публикува по определен ред, а именно с визуален, звуков или аудиовизуален знак към всеки агитационен материал надпис или звуково съобщение, че съответния материал е платен. Във връзка с конкретните два клипа такъв надпис няма.

Според мен е налице, осъществен е състава на чл. 179 от Изборния кодекс, защото конкретните два клипа представляват платена форма, на първо място. На второ място, са в подкрепа на конкретна политическа партия. На трето място, разбира се, както вече казах, най-същественото – такъв надпис няма.

Също така установяваме, че формата е платена, именно от публикуван на страницата на „Вижън лаб“ ЕООД договор, който е от 25 април 2019 г., сключен между политическата партия и доставчикът на медийни услуги. Договорът е с предмет именно разпространяване на подобни материали. Разбира се, съответната услуга е възмездна, платена.

В Проекта за решение обаче, който представям на Вашето внимание, от правното основание да отпадне „чл. 57, ал. 1, т. 1 и 23“, правното основание да бъде само „чл. 179 във връзка с чл. 474, ал. 1 и чл. 496, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс“. Това е с оглед на дискусиата, която вече проведохме.

Това е моето предложение. Ако има въпроси, готов съм да отговарям. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам едно предложение към докладчика и то е във връзка с докладваното, а и включеното в мотивите на решението, че има договор, който е обявен. Да бъде казано малко повече, защото тук пише, че само е публикуван сключен договор, но се публикуват и сключените договори, които са

безвъзмездните договори, съгласно Изборния кодекс и съгласно нашето решение.

В тази връзка е хубаво да бъде посочено това, което той каза, че договорът е възмезден, договорът предвижда изработването или публикуването на материали като платена форма, тоест от предмета, за да може това да е допълнение към мотивната част на самото решение за установяването на нарушението, тъй като това е съществено обстоятелство, че те са сключили възмезден договор и въпреки всичко никъде не е посочено, че това е платено съдържание по отношение на клиповете, които се излъчват.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Напълно възприемам предложението на колежата Андреев, като конкретното изречение следва да бъде добавено в унисон със записа, който направихме в предходното решение на госпожа Иванова, да индивидуализираме, първо, договора не само по дата, но и със страни по него.

Предлагам и следния текст относно предмета. Това изречение е второ на страница 1, абзац 4. Предлагам следното изречение за допълване: „От извършена на страницата на „Вижън лаб“ ЕООД се установи, че е публикуван сключен договор от 25 април 2019 г. между ПП „ВМРО-БНД“, представлявана от Красимир Каракачанов – председател, и „Вижън лаб“ ЕООД, представлявано от Мартин Христов“, тук е вписан като изпълнителен директор обаче, докато в Търговския регистър е вписан като управител, „между Мартин Христов Христов – управител, с предмет на договора – телевизията предоставя на възложителя срещу заплащане програмно време в програмата на национална телевизия „България 24“ за отразяване на предизборната кампания в изборите за Евро парламент на 26 май 2019 г.“ *(Уточнение извън микрофоните.)*

Така е, вярно е – „от извършена справка на страницата на Телевизия „България 24“.

Индивидуализираме датата, страните и този предмет.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване Проекта за решение на господин Николов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **14**, *Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Бойчо Арнаудов*), извън залата са (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев и Ивайло Ивков*).

Приема се.

Решението е № 299-ЕП.

Продължаваме с господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, днес ще бъде кратък.

Представям Ви сигнал, входящ по електронната поща на Централната изборителна комисия с вх. № ЕП-22-198 от 10 май 2019 г. Можете да го намерите в моя папка в днешно заседание.

Сигналят е подаден от Валери Владимиров и гласи следното:

„Кметският наместник на с. Несла и още 5-6 села в община Драгоман открито агитира за ГЕРБ и раздава фланелки с лика на Бойко Борисов“.

Тъй като няма никакъв доказателствен материал, приложен към сигнала, и този господин не се е идентифицирал с трите си имена и ЕГН, както и адрес за кореспонденция, и във връзка с т. 8 от наше Решение № 62 от 4 април 2019 г., където изрично е описано как трябва да изглеждат сигналите, предлагам този сигнал да остане за сведение, тъй като не е подписан и не е сканиран.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, имате ли други предложения? – Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението на господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не мисля да се подлага на гласуване, тъй като няма други предложения.

В тази точка нямам повече доклади.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка трябва да е сигнала. Той е с вх. № ЕП-10-58 от 9 май 2019 г. Сигналът е от „ВМРО – Българско национално движение“ чрез пълномощника Красимир Запрянов.

С още един вх. № ЕП-10-58/1 от 10 май 2019 г. е приложена оригинална брошура, която Ви показвам, тъй като в първия сигнал е само първата страница.

В сигнала се твърди, че има нарушение на предизборната кампания от страна на коалиция „Воля – Българските родолюбци“, изразяваща се в разпространение на материал – брошура. Оригиналът е при мен и можете да се запознаете, тъй като от приложения снимков материал е само първа страница.

Твърди се, че всъщност този материал представлява търговска реклама, в която се отправят политически внушения в полза на господин Веселин Марешки и на коалицията „Воля – Българските родолюбци“. Към сигнала са приложени също така и фискални бонове – копия и оригинал, от търговските обекти на „Аптеки Марешки“ и бензиностанция „Петролеум“. На гърба на този фискален бон има надпис: „Воля“ – Проект на Веселин Марешки“. Това са твърденията за нарушения.

Предлагам Ви да установим нарушения само за брошурата, нарушение на разпоредбата на чл. 191, съгласно която в търговска реклама се забранява да се отправят политически внушения.

Считам, че тази брошура абсолютно представлява търговска реклама на лекарства. Ако я разгледате, в нея има реклама на лекарства с цени, а на първата страница след надписа „Аптеки „Марешки“ се съдържа надпис: „Веселин Марешки: Да изберем български родолюбци, вместо депутати – безродници“. На третата

страница вече си е агитационен материал, оформен съгласно чл. 183, ал. 1 – „Купуването и продаването на гласове е престъпление“, „Подкрепете ме, за да продължим и в Европа“, „Воля – Българските родолюбци“, поради което считам, че категорично можем да установим нарушение на забраната на чл. 191 – в търговска реклама да се отправят политически внушения, тъй като видно от същия материал, е, че се отправят внушения в полза на кандидата от коалиция „Воля“, а именно господин Веселин Марешки, разбира се, и на всички кандидати. Тиражът е 300 хиляди, безплатно издание, разпространява се най-вероятно в „Аптеки Марешки“.

Предлагам да установим нарушение на забраната на чл. 191.

По отношение на фискалния бон считам, че тук не следва да установим нарушение, тъй като съгласно § 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби „наименованието и символите на партии и коалиции, поставени върху предмети“ – да, вярно, сега това е касов бон, „в които не се съдържа призив за подкрепа, не се смята за агитация. Защото в касовия бон само се пише наименованието „Воля“ – Проект на Веселин Марешки“.

Това е моето становище. Ако имате други предложения?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Предлагам да установим и нарушение по чл. 183, ал. 2, че всъщност това представлява и агитационен материал, както можете да видите на първата страница, на корицата, има призив за гласуване. И като агитационен материал трябва задължително да съдържа надписа: „Купуването и продаването на гласове е престъпление“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, първо, предлагам от правното основание да отпадне „чл. 57, ал. 1, т. 26“ с оглед на дискусиата, която проведохме. Уточни се, че в подобен вид решения специалните разпоредби са тези, които са дадени в съответната глава

на кодекса, а именно чл. 495, чл. 496 и най-вече чл. 191, като материално-правна разпоредба. В подобен вид решения мисля, че се уточнихме по принцип чл. 57, ал. 1, т. 26 да не се сочи. Това, първо.

Второ, по-важното. Струва ми се, че в диспозитива все пак по някакъв начин това нарушение трябва да го обективирам. Не може да пишем в мотивите какво е нарушението като факти, а по този въпрос нищо да не се пише в диспозитива. Установява и предлагам тук текста:

„РЕШИ:

Установява нарушение на забрана, предвидена в чл. 191 от Изборния кодекс... *(Уточнение извън микрофоните.)*

Тук конкретната брошура – става дума за търговска реклама, която се съдържа в брошура – така твърдят сигналподателите или по-скоро жалбоподатели. Те твърдят, че тази брошура съдържа определен текст на първа страница със заглавие „Аптеки Марешки“, в която под заглавието е изписан текст „Веселин Марешки: Да изберем български родолюбци, вместо депутати – безродници“, вместо „депутати безродници“ – брошура, текст и че тази брошура се разпространява в търговските обекти на „Аптеки Марешки“ и бензиностанция еди-си коя, както се казва. Така че предлагам по принцип да има факти в диспозитива и тези факти да бъдат, както следва:

„Установява нарушение на забраната, предвидена в чл. 191 от Изборния кодекс в търговска реклама да се отправят политически внушения в полза или във вреда на една или друга партия, коалиция, инициативен комитет или кандидат, съдържаща се – търговската реклама, в брошура със заглавие „Аптеки Марешки“ с изписан текст „Веселин Марешки: Да изберем български родолюбци, вместо депутати – безродници“, разпространявана в „Аптеки Марешки“ и бензиностанции „VM Petroleum“ и вече си продължаваме с останалия текст, както си е. А именно: „По отношение“ или „Извършено от Веселин Найденов Марешки – кандидат от коалиция“ еди-си коя.

Това е предложението ми за конкретизация в рамките на първия абзац на диспозитива.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, ще подкрепя колегата Арнаудов в конкретния случай ние да установим и второ нарушение на разпоредбата на чл. 183, ал. 2 дотолкова, доколкото от представения ни на хартиен носител материал – брошура на „Аптеки Марешки“, същият категорично би могъл да се квалифицира като агитационен материал по смисъла на Изборния кодекс. В него се съдържат ясно призови за подкрепа на кандидат в предстоящите избори, а именно водача на кандидатската листа на коалиция „Воля – Българските родолюбци“.

В случай, че това предложение бъде възприето от Комисията предлагам същото да бъде допълнено и с диспозитив в Проекта на решение, на основание чл. 186, ал. 2 Комисията да постанови тези агитационни материали, които са поставени или разпространени в нарушение на Кодекса и на територията на повече от един район – знаете, че „Аптеки Марешки“ има в почти всеки български град, да бъдат иззети от оборота.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, не може едното и друго. Или приемаме, че това е агитационен материал и има нарушение на разпоредбите на чл. 183, или приемаме, че това е търговска реклама, представлява материал с търговска реклама, в който се отправят политически внушения и има нарушение на разпоредбата на чл. 191. Няма как един материал, една брошура, да бъде и агитационен материал, и търговска реклама. Не мога да разбера логиката на колегите. Няма как да установим две нарушения – в единия случай, да приемем, че е търговска реклама, тоест, че тази брошура представлява търговска реклама, в която се отправят политически внушения, или приемаме, че е агитационен материал, в който не са

спазени изискванията на Изборния кодекс. Няма го „Купуването и продаването на гласове...“ и т.н.

Относно премахване и изземване на агитационните материали, тази разпоредба касае правомощията на кмета, общината, района или кметството – ал. 2.

КАТЯ ИВАНОВА: Алинея 2 от Решение на Централната избирателна комисия – на територията на повече от един район.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз лично не знам как областния управител ще ги из земе, но може да направим опит. Досега не сме...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Подкрепям госпожа Бойкинова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, има предходна практика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Член 57, ал. 1, т. 47 или 45 също казва, че по решение на Централната избирателна комисия. Вижте чл. 57, ал. 1, т. 45: „ЦИК взима решение за премахване или изземване на агитационни материали, поставени или разпространени в нарушение на Кодекса“.

Всичко е много хубаво, ние ще вземем решение, но кой ще го изпълни нашето решение да ги из земе?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: А в жалбата, специално за книжния материал, не пише къде се разпространява. Ние виждаме отгоре „Аптеки Марешки“. Това, което е написано, е за касовата бележка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Няма никакво значение, какво пише в жалбата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Понеже господин Николов предложи в диспозитива да се напише, че се разпространява в бензиностанции и в аптеки.

РЕПЛИКА: Е откъде са фискалните бонове?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: В момента говорим за брошурата в решението, не във фискалния бон.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: А иначе за предложението на господин Николов – диспозитивите да са ни по-конкретни, аз също

съм се замисляла по този въпрос, но, от друга страна, всъщност с това наше решение ние започваме това административнонаказателно производство. То има характер, един вид, на констативен протокол, така да се каже. Ние констатираме, че има нарушение и считам, че вече факта за установяване на административно нарушение там трябва да бъде конкретизирано точно самото нарушение. То е видно от нашите мотиви ние какво приемаме за нарушение.

Считам, че диспозитивите могат да ни бъдат по-обща, не толкова конкретни.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не съм съгласен с колежата Бойкинова, защото за мен безспорно корицата на тази така наречена брошура е агитационен материал. Човек би разбрал, че тя е брошура и търговска реклама, ако си я купи. Ако само минава покрай нея и гледа корицата, това е агитационен материал и мисля, че за това трябва да се установи нарушението по чл. 183, ал. 2. Вече като си купи брошурата и като разлисти вътре, ще види, че тя всъщност е рекламен материал на аптеки и лекарства и т.н., и въпреки това вътре също има агитация, както видяхме на втора или на трета страница, така че има и второ нарушение, както колежата Бойкинова го е описала в своето решение.

Според мен трябва да установим две нарушения.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да. На брошурата пише, че изданието е безплатно.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, първо, по по-важния въпрос, струва ми се. Всяка търговска компания може да си издава каквито си иска брошури. Забраната на закона е ясна – да се извършва политическа агитация чрез тях и да се разпространяват политически послания. Ако тази забрана е нарушена, то превръща съответната брошура в агитационен материал? Според мен – да.

РЕПЛИКА: Абсолютно не!

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В този смисъл аз подкрепям също предложението на колегата Арnaudов и ще се аргументирам допълнително само със следното обстоятелство. Наистина по принцип в търговска реклама – това, което цитирам като текст, е забранено да се дават политически внушения. Дадени са в конкретния случай, но при това положение вече съответния материален носител си става агитационен материал и от тази гледна точка е осъществен и втория състав на административно нарушение.

По втория въпрос. Близко е до констативен протокол, но да видим и нещо друго. В решения, които се държат от Комисията за нарушения по чл. 179, по чл. 182, по чл. 183 дори има конкретика в съответния диспозитив. Защо конкретното решение, което е с правно основание, както се казва, чл. 191, с което съм съгласен, разбира се, да няма конкретика в диспозитива?

От тази гледна точка според мен, не само с оглед на еднаквост, а с оглед на това, че мотивите имат някакъв предварителен характер, следва конкретиката в диспозитива да бъде вписана и тя трябва да бъде същата, която ще влезе впоследствие в акта за установяване на административно нарушение. Просто тези наши решения по чл. 191, защото мисля, че имаше още едно и то беше първото, и което установи нарушение този състав на Централната избирателна комисия, не бива да бъдат извадени от общия контекст на реквизити и на съдържание на диспозитива и трябва да има еднаквост, още повече че това, което впишем в диспозитива, после просто трябва да бъде преписано в самия ауанд.

С това аргументирам допълнително предложението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, нека погледнем какво пише в чл. 191 – „Забранява се в търговска реклама да се отправят политически внушения“. Законодателят е използвал един различен термин – „политически внушения“. Дори не е написал „предизборна агитация“, не е написал „агитационни материали“, а е

написал „политически внушения“. Моето тълкуване е, че той е имал предвид едно по-широко понятие, дори не е задължително в търговската реклама да имаш призив за подкрепа или не – пряк, директен, а просто да отправяш някакви политически внушения. Ако законодателят е искал и е имал предвид, че това са агитационни материали, най-малко щеше да напише да не се отправя предизборна агитация. Поне имаме и определение на предизборна агитация. Той е използвал един по-такъв термин – „политически внушения“. Аз тълкувам това като едно по-широко понятие, дори не е необходимо в тази търговска реклама да има призив за подкрепа или не, но достатъчно е от търговската реклама да се направи извод за политическо внушение, поради което считам, че брошурата не може да е туй, онуй и душата в рая – или едното, или другото. Това е моето тълкуване.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, мисля, че няма спор, че в конкретния случай от разискванията се обединихме около това, че ще установим нарушение на разпоредбата на чл. 191.

Аз обаче не виждам на базата на какви аргументи до момента се изключва възможността така наречената брошура, която ни беше представена в оригинал, да се разглежда и като агитационен материал.

Съображенията, които изложи колегата Бойкинова, лично не ги споделям, дотолкова доколкото според мен законодателят няма как да обхване твърде изобретателния кандидат в дадени избори и многообразните форми на предизборна агитация. Поглеждайки брошурата виждаме, че на хартиен носител на цяла страница имаме категорично призив за подкрепа в полза на един кандидат от кандидатска листа, регистрирана за участие в предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България. Категорично върху този, как да кажа, плакат в определен умален

размер не се съдържа надписа: „Купуването и продаването на гласове е престъпление“, съобразно изискванията на чл. 183, ал. 2.

За мен няма нормативно основание и какъвто и да било друг правен аргумент в подкрепа на твърдението, че една такава брошура не може да съдържа и политически внушения в търговска реклама, защото ние виждаме, че това е една брошура от няколко страници, в която има лекарства с цени и т.н., и се съдържат безспорно политически внушения и в същото време на две страници е изобразен господин Марешки с призив за подкрепа за него самия, като кандидат за член на Европейския парламент в предстоящите избори, и отсъствие на задължителни по Изборния кодекс реквизити на този агитационен материал.

Аз не чух аргумент, който да ме убеди лично мен, че този материал не може да бъде едновременно и агитационен материал, и да бъде брошура, търговска реклама, в която се отправят съответни политически внушения по смисъла на чл. 191.

Затова поддържам предложението на колегата Арnaudов и с допълнението да бъдат иззети от всички места, на които се разпространяват.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Стоева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колеги, държа брошурата, виждаме, че има две страници. Първата страница съдържа портрет и призив: „Да изберем българските родолюбци“. Втората вече има доста повече реквизити: „Подкрепете ме, за да продължим в Европа“, включително долу „Купуването и продаването на гласове е престъпление“.

Този въпрос е много интересен – дали с едно деяние могат да се извършат повече от едно административни нарушения? Не знам дали досега е стоял на погледа на Централната изборителна комисия и дали в практиката има подобни решения.

Предлагам председателстващият да даде 10 мин. почивка и да погледнем каква е практиката на Комисията, и да продължим

обсъждането. Въпросът е важен, защото сега трасираме практиката и приемем ли веднъж, ще бъдем обвързани.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Преди почивката и да помислим по въпроса, искам да Ви кажа точно какво имах предвид. Представете си го, това е сложено някъде за взимане – в аптека, на друго място, няма значение. Минавате и отминавате. Виждате само първата страница – безспорно агитационен материал. Вие не знаете има ли нещо отдолу, няма ли нещо отдолу, брошура ли е, единична страница ли е – седи така, агитационен материал. Решавате да го вземете и да го разгледате. Отваряте вътре и виждате: лекарства, реклама на аптеки и т.н. И вътре отново виждате нов агитационен материал. В момента, в който го вземете, то за Вас се превръща в търговска реклама с политическо внушение. Ако не го вземете е обикновен агитационен материал, върху който липсва необходимия надпис. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Мисля, че няма нужда да даваме почивка. Централната изборителна комисия има практика, а и Закона за административните нарушения и наказания съответно има разпоредба, в която казва, че с едно деяние могат да бъдат извършени множество нарушения. Централната изборителна комисия е имала практика, но не е имала практика и не сме спорили точно в този смисъл – може ли един материал да е и агитационен, и търговска реклама по смисъла на чл. 191?

Чуха се много доводи, предлагам просто да гласуваме и да решим приемаме ли две наказания, едно наказание. Мисля, че достатъчно дълго време отделихме на този сигнал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Прекрасно е, че за госпожа Бойкинова са така ясни нещата. Но тъй като аз не разбрах да има практика по този въпрос – има или няма, предлагам да

помислим, защото не утре пак да имаме такъв случай и да кажем: „Какво направихме вчера“.

Ако искате, подложете го на гласуване, госпожо Председателстваща, да почиваме ли?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги подлагам на гласуване процедурното предложение на госпожа Стоева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да гласуваме дали да има почивка или не? Абсурд!

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Председателстващ, имаше предложение за почивка с оглед запознаване и обсъждане. Практика на Централната изборителна комисия е винаги, когато някой колега поиска, да се даде такава.

Мисля, че и вчера процедирахме така, без да подлагаме на гласуване.

ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Обявявам 10 мин. почивка.

(След почивката.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, относно Проекта на решение мисля, че трябва да се съсредоточим предимно върху чл. 183, ал. 2, защото за мен това е по-сериозното нарушение.

Откъде изхождам да направя този извод? Като видях санкциите, нарушението на чл. 183, ал. 2 санкцията е по-сериозна и мисля, че това обяснява, че и нарушението е по-сериозно.

Мисля Проекта за решение на бъде на базата на чл. 183, ал. 2 и да приемем, че това е агитационен материал.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Други изказвания, колеги?

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако становището е такова на мнозинството и приемем, че е агитационен материал, ще сменя мотивите в Проекта си и съответно ще установим нарушение на разпоредбите на чл. 183, ал. 2.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Арнаудов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*), против – **1** (*Кристина Цанкова-Стефанова*), извън залата са (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков и Цветанка Георгиева*).

Приема се.

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Във връзка с предложението ми, което току-що беше прието, предлагам и агитационните материали да бъдат иззети на основание чл. 57, т. 45 от Изборния кодекс.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Арнаудов.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Кристина Цанкова-Стефанова*), извън залата са (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*).

Приема се.

Колеги, подлагам на гласуване Проекта за решение с новите корекции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Искаме да го видим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: След изготвяне на решението, ще го подложа на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, мисля, че решенията се гласуват анблок, не се гласуват на частички и по всяко да вдигаме ръка. Когато има решени е- гласуваме.

Продължаваме с госпожа Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, в моя папка от вчерашно заседание можете да видите подпапка „СЕМ“. В нея Съвета за електронни медии ни е препратил по компетентност постъпила жалба от господин Георги Свиленски – председател на Националния предизборен щаб на коалиция от партии „БСП за България“.

По същество жалбата, която е адресирана до Съвета за електронни медии е същата жалба, с която се запознахме преди два дни, която беше адресирана до нас. Моля Ви да се запознаете – същите линкове от доставчиците на медийни услуги, телевизии, за същите събития във връзка с обиколките на министър-председателя в различни градове в страната, като Пловдив, Ямбол, ремонта на магистрала „Тракия“, които са отразени в програмите на телевизиите.

Поставят се същите искания – да установим нарушения във връзка с използване на държавен и общински транспорт за предизборна агитация и нарушаване на забраната да използват безплатно публичен административен ресурс.

Тъй като вече сме се произнесли с решение, предлагам и тази жалба да я оставим за сведение към преписката.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Тя нова ли е или е същата?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Същата е по същество.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: По същество или е същата?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Същата е, само че е адресирана до Съвета за електронни медии и те ни я препращат на нас.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Значи си е същата.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Да, затова Ви казвам, ако искате, да сравните двете. Само че тук се цитират и чл. 33, т. 3 от Закона за радиото и телевизията, с която се моли да ни сезира, за да осъществим правомощията си. Ние вече сме го осъществили и сме се произнесли.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Там е работата, колеги, че не сме се произнесли, защото, ако се бяхме произнесли, сега щяхме да си напишем „Без разглеждане, има произнасяне с Решение № ...“. По достъп до обществена информация се произнасяме с решения, дето нищичко не решаваме, просто съобщаваме, а по исканията – „за сведение“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, Централната изборителна комисия е разгледала тази жалба на свое редовно заседание на 9 май 2019 г. Не е установила нарушение.

Затова предлагам тази жалба да остане също за сведение и да се присъедини към преписката.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, други мнения и предложения?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще поискам отново думата.

Колеги, за пореден път продължавам да считам, че по подобни искания за установяване на нарушение – това не е да ни уведомяват нещо кой какво мисли, Комисията трябва да се произнася с решение, с което или установява извършване на нарушение, или не установява извършено нарушение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, мисля, че Комисията се е произнесла с протоколно решение, което е обективизирано в протокола от 9 май 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво пише в него, ако ми припомните?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Че „Централната изборителна комисия не установява нарушение“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не, пише „за сведение“. Какво значи „за сведение“ на Комисията, не знам. Едно е да се напише категорично: „Не установява“ и това да подлежи на обжалване, друго е „за сведение“.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Протоколните решения на Централната изборителна комисия също подлежат на обжалване тъй че, който има правен интерес, би могъл да ги обжалва.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тогава гласувах „против“, защото считам, че в случая Централната изборителна комисия следваше да установи с решение, още повече че ние обсъдихме по същество поставените въпроси и разгледахме, запознахме се с приложените клипове – 4 на брой, ако не ме лъже паметта, и установихме, че няма нарушение. Това наше становище трябваше да бъде обективизирано в решение на Централната изборителна комисия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, готова съм с Проекта за решение. Видяхте, че Ви го предоставих миналия път. Ако решите, може или директно да го вземем от папката от четвъртък и да го подложим на гласуване. Готова съм.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, Уважаема госпожо Председател, аз също смятам, че по подобни жалби като тази отпреди два дни, Комисията следва да излиза и с нарочен акт и да каже това, което мисля, че вчера казах по друг повод: „Никой

няма интерес от това по такъв тип жалба да отива за сведение“. Абсолютно никой!

От тази гледна точка смятам, че преди два дни ние нямаме произнасяне. Тази жалба ни е изпратена по компетентност от Съвета за електронни медии, обаче все ми се струва, че ни е изпратена и в малко по друг контекст – на основание чл. 33, т. 3 от Закона за радиото и телевизията. Не смятам, че можем да се позовем на някакво решение отпреди два дни, защото просто такава нямаше.

Ето защо предлагам по тази жалба, изпратена по компетентност от Съвета за електронни медии да се изготви нарочен акт, който да бъде разгледан на заседание на Комисията и в него да бъдат отразени все пак някои аспекти на Закона за радиото и телевизията може би. Благодаря. *(Госпожа Йорданка Ганчева иска думата за реплика.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Имаше произнасяне на Централната изборителна комисия. Както казах, жалбата беше разгледана по същество, бяха гледани клиповете. Не беше установено нарушение, беше гласувано, че няма нарушение и жалбата остана за сведение. Тъй че има произнасяне на Централната изборителна комисия. Не мисля, че трябва да разглеждаме същия въпрос отново.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Стоева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Понеже аз обичам доводите такива от практическо естество – да не губим времето на Комисията, че то е кратко, уверявам Ви, че за обсъждане и миналия път, и сега губим много повече време от това да бяхме разгледали така предложения дълъг и обстоен Проект за решение. Изчислете го във време, бяхте тук, можете да прецените. Или пишем решения, или само говорим, колеги.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Ще предоставя на Вашето внимание, колеги, Проект за решение. Смятам, че е необходимо решение за липсата на нарушение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Ганчева. *(Реплики.)*

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, само че председателстващият не ме е видял, че вдигам ръка. Мисля, че няма пречка, с оглед Правилника, да взема сега реплика по отношение на Вашето изказване, колега Николов, ако не възразявате?

Репликирам Ви в частта от Вашето изказване, че Комисията не е разгледала. Напротив, Комисията разгледа жалбата по същество и, както беше казано от преждеговорившите колеги, не установи нарушение по четирите клипа или линка, които бяха приложени. Доколкото разбрах от обсъжданията, жалбите, които в момента разглеждаме към преписка по доклад на колегата Йосифова, са идентични.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Какво излезе в медийното пространство, колеги? – „Жалбата е разгледана за сведение“, казано на най-високо ниво.

Разглеждане „за сведение“ означава ли, че има акт, означава ли, че сме се произнесли? – Според мен – не! Това е моето скромно мнение.

Всичко останало означава фактически, както се казва, че навлизаме в това да казваме, че желязото е дървено едва ли не или обратното, както се казва. Така ми се струва.

Това е дуплика на репликата – да уточним процедурата, на колегата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Стефанова.

Може би извън Правилника, защото не го познавам достатъчно, не знам точно в каква дуплика, реплика ли, но ще си позволя да Ви кажа следното, колега Николов.

Считам, че Централната изборителна комисия като независим държавен орган следва да взима предвид обсъжданията, които са направени на заседания, а не да се води от публикациите в медиите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Това какво излиза в медиите, не значи че всичко е истина, нали така? Ние разгледахме жалбата, запознахме се с всички линкове и гласувахме, че няма нарушение. Какво вече е излязло в медиите е отделен въпрос, но има протокол от това заседание, който може да бъде публикуван и колегите да се запознаят, да видят какво сме решили.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, малко по-късно се включвам в дискусиата, може би е казано и преди мен. Сега се запознах с жалбата. Тя е изпратена, доколкото виждам, както до нас, така и до Съвета за електронни медии с един и същи жалбоподател, за едни и същи нарушения, от едно и също лице.

Категоричното ми мнение е, че Централната изборителна комисия по този сигнал, то е наименувано „жалба“, но приехме, че сме се произнесли, така че считам, че няма какво да се произнасяме повече по това нещо. Остава за сведение и с едно писмо до Съвета за електронни медии предлагам да ги информираме, че по тази жалба (сигнал) Централната изборителна комисия с протоколно решение го е оставила за сведение, тъй като не е открила нарушения.

Това е предложението ми.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, Централната изборителна комисия като орган има своите правомощия,

определени по закон. За сведение остава това, когато Централната изборителна комисия не е компетентна да приеме съответен акт. Сведението е уведомяние, че е постъпила определена жалба. Разглеждането по същество означава в рамките на своите правомощия да изпълни тази своя функция и в този смисъл Централната изборителна комисия разгледа по същество жалбата, защото е компетентния орган и в този случай следва да се произнесе с решение.

Предлагам да чуем предложението на докладчика по въпрос, за да се подложи на гласуване това предложение, за да приключим по тази жалба, която е препратена от Съвета за електронни медии.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: При цялото ми уважение към секретаря на Комисията госпожа Севинч Солакова, вече шеста година започваме с нея, за пръв път чувам такова становище, изразено от нея – че това, което не е по наша компетенция го оставяме за сведение, а което е от нашата компетенция го разглеждаме и излизаме задължително с решения. Да не изваждам от Деловодството, може и да са хиляди вече, колко сигнали са оставени за сведение. Разгледани са от Централната изборителна комисия, преценила е Централната изборителна комисия, не че не е компетентна, а ги е разгледала, преценила е, че няма основание този сигнал, няма описаните в него нарушения и ги е оставила за сведение. Да не говорим за последните дни и от новия състав на Централната изборителна комисия колко сме оставили за сведение, въпреки че сме били компетентни да ги разглеждаме. Разгледали сме ги и са останали за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Преди малко Комисията ми направи забележка, че когато вземаме решение за установяване на актове за административни нарушения, ние не се позоваваме на чл. 57, т. 26. А

сега излиза, че когато не установяваме, ние ще трябва да се позовем на т. 26, защото се произнасяме по повод постъпил сигнал. Нали така излиза, колега Николов?

Хайде да уточним сега на кое основание взимаме решение. Защото основанията, на които взимаме решения, колеги, са в т. 26 на чл. 57.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Когато е нарушение на изборния процес.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Поставям друг принципен въпрос.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въпросът е принципен: кое е нарушението на изборния процес?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Първо, да вземем решение дали по тези сигнали се произнасяме по чл. 57, т. 26, което ще предопредели дали ще се произнесем с решение или не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Под формата реплика към колегата Бойкинова по отношение на процедурата и правното основание, което трябва да се приложи.

Уважаеми колеги, моето мнение е, че ако Централната избирателна комисия се произнесе за един и същи сигнал по два различни начина, това ще бъде... Не искам да го квалифицирам. За два различни дни, произнесено веднъж по една жалба, тоест сигнал, по същия сигнал да се произнесем по различен начин, въобще няма да е в интерес на Централната избирателна комисия и за нейния авторитет. Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Позволявам си за втори път да взема думата, защото предишното ми изказване беше дуплика.

Уважаеми колеги, да кажа, че колегата Бойкинова постави един сравнително важен въпрос, но не му е мястото да го обсъждаме тук. Ако има писмен документ по тази жалба, който е внесен като

Проект на заседание на Централната изборителна комисия, аз ще взема становище по този въпрос.

Сега взимам думата по казаното от госпожа Солакова, в подкрепа на казаното от секретаря на Комисията. „Произнасяне“, аз поне така знам, означава „писмен документ с мотиви, с диспозитив, с правно основание, подложен на гласуване, с изходящ номер и подписи“. Това е „произнасяне“.

Когато има протоколно решение, че нещо отива за сведение, ние нямаме произнасяне по този въпрос и той е останал вися. Това е моето скромно мнение.

Следователно, ние нямаме произнасяне по предишната жалба и не можем да се позовем на такова, а иначе колегата Баханов е съвършено прав – има ли произнасяне с административен акт по нещо, когато има такъв административен акт, естествено, впоследствие няма как да се преразглежда същия въпрос. Но по конкретния въпрос преди два дни произнасяне не настъпи. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Централната изборителна комисия се произнася по много въпроси с протоколни решения, обективирани в протокол и гласувани. Можете да питате и колегата Бойкинова. Онзи ден беше на такова дело, където беше разгледано протоколно решение на Централната изборителна комисия.

ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, за да внесем яснота така, както всички очакват и в обществото, и с оглед разногласията предлагам да представя Проекта до 5-10 мин. Ще го съобразя и да го гласуваме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Предлагам това предложение да бъде подложено на гласуване преди госпожа Йосифова да внася какъвто и да било проект.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Стоева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сега ще взема и стенографския протокол от 9 май 2019 г., за да видим как точно е финализирано.

Колеги, часове наред, часове се въртим. Не знам дали виждате отстрани как изглежда. Обсъждаме едно и също нещо и всеки се изказва по него.

Имаме и трета жалба, която по същността си е същата. Сега е дошла. По същността си тя говори за същите нарушения – използване от премиера на държавен ресурс за осъществяване на предизборна агитация в качеството му на шеф на Предизборния щаб. Няма никакви различни твърдения.

Ако онзи ден така, както ни задължава закона, бяхме казали: „Не установява нарушение“, което, разбира се, подлежеше на обжалване, днес само щяхме да кажем: „Без разглеждане, без разглеждане, без разглеждане“.

Не знам кой твърди, че сега ще постановим различно решение. Убедена съм, че няма да постановим различно, но че трябва да се обедини и тази жалба към другата, а не през 2 мин. да се произнасяме по самостоятелни жалби, защото е за едно и също твърдяно нарушение и да има акт така, както се произнася Комисията.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Жалбата качена ли е? (*Уточнение извън микрофоните.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тя сега дойде

Това е моето мнение, но то не беше възприето. Предпочитате „за сведение“. Аз, пак казвам, подобна фигура не знам какво означава – „за сведение“. Аз също считам, че могат да ни уведомяват

за неща, за които не сме компетентни. За които сме компетентни, ние вземаме решение и имаме огромни правомощия в чл. 57.

За правното основание на госпожа Бойкинова, за пореден път казвам, че то е там, където се говори за предизборните нарушения. В чл. 57 са само правомощията на Комисията. Но тук правното основание е чл. 183, чл. 191 – зависи какво е твърдението. Тогава отиваме и сме в този раздел. Да не слагаме чл. 57 навсякъде за разкош.

Колеги, помислете и върху това, което Ви предлагам, да обединим жалбите, защото са от едно и също лице. Твърди се, че има нарушение от друго, едно и също лице, и нарушенията са едни и същи. *(Господин Бойчо Арnaudов говори на изключени микрофони.)*

Господин Арnaudов, знаем какво е протоколно решение. То съдържа същите реквизити, но фигура „за сведение“ не е протоколно решение за мен. Защо не са разбрали страните? Нито лицето, за което иска установяване на наказание, разбра по някакъв начин извършило ли е нарушение или не е и става дума за премиера на държавата, нито пък подателят на сигнала разбра какво е станало. На някой да сте изпратили писмо, нещо? Всички граждани... *(Реплики.)*

По медиите личеше, че знаят.

На всички граждани пишем писма къде, в колко часа могат да гласуват, как, а по сигнали не се произнасяме.

Ние пак се връщаме „за сведение“-то. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, предлагам да гласуваме предложението да се обединят всички жалби и да се произнесем с решение. Ще го изготвя и ще го представя на Вашето внимание, но първо да гласуваме да се обединят жалбите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам да не обединяваме жалбите, понеже по тази жалба и тези двете, дето са дошли след нея, Централната изборителна комисия сме се произнесли и няма какво да обединяваме. Имаме произнасяме по тази жалба от конкретното лице срещу конкретното лице за тези нарушения. Така че е недопустимо да се произнасяме по различен начин за три различни жалби, дошли от различни места , по един и същи повод.

Предлагам отново да напишем писмо до жалбоподателя господин Георги Свиленски, че неговата жалба е разгледана на едикция си дата, има дискусия по темата, установено е от Централната изборителна комисия с мнозинство, че няма извършените нарушения, визирани в неговия сигнал, и е оставена за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Обявявам 10 мин. почивка.

(След почивката.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, връщам на доклад госпожа Бойкинова.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, сменила съм Проекта за решение и мотивите и предлагам да приемем, че разпространяваните брошури представляват агитационни материали по смисъла на чл. 193, ал. 1 от Изборния кодекс. Това е така, тъй като видно от съдържанието на брошурата, на корицата, на същата след надписа „Аптеки Марешки“ следва текста „Веселин Марешки: Да изберем българските родолюбци, вместо депутати – безродници“ с лика на Веселин Марешки. В този текст всъщност се съдържа по съществото си призив за подкрепа в полза на коалиция „Воля – Българските родолюбци“ за техния кандидат Веселин Марешки.

Втората страница от брошурата също съдържа призив за подкрепа на господин Марешки, като там вече се съдържа надписа:

„Купуването и продаването на гласове е престъпление“, съгласно § 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби предизборна агитация, призив за подкрепа или неподкрепа на кандидат, поради което може да приемем, че разпространяваните брошури са агитационни материали. В тези агитационни материали обаче не се съдържа информация, че „Купуването и продаването на гласове е престъпление“, тоест на корицата на агитационния материал, която информация да заема не по-малко от 10 на сто от лицевата площ, тоест на корицата, и да е разположена в обособено поле, което представлява нарушение на разпоредбата на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс, поради което Ви предлагам да установим нарушение на разпоредбата на чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс, извършено от Веселин Найденов Марешки – кандидат за член на Европейския парламент, изразяващо се в разпространение на агитационни материали, в които не се съдържа необходимата информация, съгласно чл. 183, ал. 2.

Оправомощаваме председателя на Централната изборителна комисия да състави акт.

Предложила съм Ви принудителна административна мярка: „Постановява спиране на разпространението“. Защото, колеги, като се замислих, ние няма как да ги изземем. Изземват се агитационни материали, поставени на места, като примерно реклами, билбордове, плакати, а ние не знаем вече колко, къде, какъв тираж и колко граждани в страната вече са се снабдили. Няма от кого да ги изземем.

Затова според мен по-подходящата принудителна мярка е спиране на разпространението, въпреки че разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 45 дава право Централната изборителна комисия да премахва и изземва агитационните материали. Не е предвидено спиране на разпространението, но считам, че тъй като това е печатно издание, единственият възможен вариант за налагане на принудителна административна мярка е спиране на разпространението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Тук виждам, че в съответствие със старата практика на Централната избирателна комисия е включена и разпоредбата на чл. 42 от Закона за административните нарушения и наказания като основание като основание. Струва ми се, че следва да отпадне, тъй като имаме друго основание за издаване на акт за установяване на акт за административно нарушение, това е именно разпоредбата на чл. 496, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс.

Доколкото видях, на брошурата става дума за безплатно разпространение на „300 хиляди“ брошури, а не на „3000“, както е записано в Проекта на решение.

Отгоре пише „300 хиляди“, но в решението е записано „3 хиляди“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, „ чл. 42 от Закона за административните нарушения и наказания“ ще отпадне.

Ще го коригирам „300 хиляди“ на „300 хиляди“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По кой текст е изземването?

КАТЯ ИВАНОВА: Член 186, ал. 2. МАРИЯ БОЙКИНОВА: И чл. 57, ал. 1, т. 45.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, ще добавя в основанието чл. 57, ал. 1, т. 45.

При доклада споменах, но в Проекта го няма, така че ще го добавя.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване Проекта за решение на госпожа Бойкинова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: за – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **3** (*Кристина Цанкова-Стефанова,*

Александър Андреев и Георги Баханов), извън залата е (*Ерхан Чаушев*).

Приема се.

Решението е № 300-ЕП.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Извинявам се, че малко връщам дискусиата. Подкрепям решението, има решението, но има една много важна особеност, тъй като в последния момент казахме „чл. 57, ал. 1, т. 45“.

Да припомня, че на основание на чл. 58, ал. 1 решения по т. 45 подлежат на обжалване. Стана дума за това. Според мен санкцията по т. 45, в частта за т. 45, не е принудителна административна мярка. Тоест по отношение на нея има специален режим за защита и то е чрез обръщане във Върховния административен съд, а режимът на защита по отношение на установеното нарушение, за което предстои да има глоба, е по реда на Закона за административните нарушения и наказания и то е жалба срещу наказателното постановление с възможност за възражение по отношение на АУАН-а.

Ето защо предлагам да има тук един последен диспозитив, в който да отбележим изрично, че в частта за решението по чл. 57, ал. 1, т. 45 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, със стандартния запис.

Може би госпожа Бойкинова, трябва да вземе отношение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, така е, прав си.

Ще добавя, че решението в частта относно постановяване „спиране на разпространението“ подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в тридневен срок от решението. (*Уточнение извън микрофоните.*)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, госпожо Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря, госпожо Стефанова.

Уважаеми колеги, в папка от 9 май 2019 г. е качена с вх. № ЕП-10-59 жалба, която е получена в Централната изборителна комисия от „ВМРО – Българско национално движение“.

Спомняте си, че вчера приехме процедурно решение да изискаме от Съвета за електронни медии клиповете. Съвета за електронни медии ни предоставиха двата клипа с интервютата на господин Марешки. Те са качени в моя папка от вчерашна дата, където пише „СЕМ“. Има ги двата клипа.

В днешното заседание Ви предлагам Проект за решение по въпросната жалба.

Както казах, постъпила е жалба с вх. № ЕП-10-59 от 9 май 2019 г. от ПП „ВМРО – Българско национално движение“ чрез пълномощника Красимир Запрянов, който е упълномощен от представляващия партията Красимир Каракачанов.

С жалбата Централната изборителна комисия е сезирана за нарушения на разпоредбите на Изборния кодекс от страна на кандидата за евродепутат и водач на листата на коалиция „Воля – Българските Родолубци“ Веселин Марешки.

На 7 май 2019 г. в интервю, излъчено по Българска национална телевизия, Сутрешен блок, а впоследствие и в интервю в предаването „Лице в лице“ по БТВ Веселин Марешки използва неприемливи думи и квалификации, както срещу партия „ВМРО – Българско национално движение“, така и персонално срещу кандидата за евродепутат Димитър Шивиков, издигнат в кандидатската листа на партията.

Излагат се твърдения, че Веселин Марешки е нарушил правилата за провеждане на предизборната агитация, регламентирани в Изборния кодекс, и по-специално нормата на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, където е забранено да се използват материали, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите.

В предаването Сутрешен блок по Българската национална телевизия господин Марешки нарича господин Каракачанов,

цитирам: „шкембе войвода“, „Краси – пет тераси“ и „гастролборът във военното министерство“. Кандидатите на „ВМРО“ са наречени „политически измамници“ и „тотално деградирани типове“. В интервюто, което е излъчено в предаването „Лице в лице“, се изрича следното изречение, цитирам: „Не мога да приема, че човек от листата на „ВМРО“, пък бил той Шивиков, Джамбазки или някой друг изрод ...“.

Към Димитър Шивиков са отправени и персонални нападки и обиди, които уронват честта и доброто име на кандидата. Използват се изрази, цитирам отново, като: „прехвален генерал“ и „псевдогенерал“, другото ще Ви го спестя. По негов адрес се изричат и думите: „Не разбира от знаците на българската армия, но явно много добре разбира от финикийските знаци на Каракачанов“.

С жалбата се иска от Централната изборителна комисия да предприеме действия срещу коалиция от партии „Воля – Българските Родолюбци“ и представляващите я лица, като наложи санкция, поради нарушаването на разпоредбите на чл. 183, ал. 4.

Колеги, изгледах и двете интервюта. Запознах със се. Както казах, те са качени в моя папка.

Централната изборителна комисия приема, че подадената жалба по съществото си представлява сигнал за извършено нарушение на чл. 183, ал. 4.

Към сигнала е приложено и пълномощно от господин Каракачанов в полза на господин Красимир Запрянов.

Със свое Решение № 89-ЕП от 7 април 2019 г. ЦИК е регистрирала коалиция от партии „Воля – Българските Родолюбци“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Виждате решението, за да не го изчитам цялото.

Предлагам Ви да приемем, че са налице нарушенията на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс и на основание чл. 57, ал. 1, т. 26 във връзка с чл. 183, ал. 4 във връзка с чл. 480 и с чл. 496, и чл. 497 да установим нарушение на забраната за използване на агитационни

материали, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите, предвидени в чл. 183, ал. 4 от – тук добавям „Веселин Марешки“, като представляващ коалиция от партии „Воля – Българските Родолюбци“ и да оправомощим председателя на Централната изборителна комисия да състави акт за установяване на нарушенията на господин Веселин Марешки, представляващ коалиция „Воля – Българските родолюбци“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, предлагам едно прецизиране на правното основание. Там, където е посочена разпоредбата на чл. 496 да стане „чл. 496, ал. 2, т. 1“, тъй като т. 2 касае друга хипотеза.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Възприемам. Благодаря, госпожо Иванова.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Също така би трябвало да направим промяна в основанията „чл. 480, ал. 2“, тъй като там препраща към чл. 183, ал. 4.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Приемам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Предлагам в диспозитива да се изпишат трите имена на нарушителя и да се посочат данни за ЕГН.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Казах за трите имена, че ще го добавя, ще добавя и ЕГН-то.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, мисля, че думите, казани от господин Марешки, независимо че са поставени в кавички, според мен не бива да ги изписваме в нашето решение, а да напишем, че са

думи, които накърняват доброто име или обидни квалификации, но не бива да ги изписваме. Това е моето виждане.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен точно изписването на точните изрази обосновава най-добре решението, така че не мисля, че трябва да сме толкова свенливи, когато правораздаваме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, ако няма други предложения, ще подложа на гласуване Проекта за решение с предложенията за корекции.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **2** (*Кристина Цанкова-Стефанова и Александър Андреев*), извън залата са (*Георги Баханов, Ерхан Чаушев и Йорданка Ганчева*).

Приема се.

Решението е № 301-ЕП.

Колеги, има ли някой готов по т. „Жалби и сигнали“?

Продължаваме с точка втора от дневния ред:

2. Доклад относно разяснителна кампания.

Колеги, във вътрешна мрежа в моя папка е публикуван Проект за информационното табло. Моля да го погледнете за печат и одобрение. (*Уточнение извън микрофоните.*)

Подлагам на гласуване одобрението на дизайна на таблото. Текстът е одобрен преди два дни.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня*

Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – **няма**, извън залата са (*Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев и Ивайло Ивков*).

Приема се.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, за да вървим бързо в оперативен порядък, имам едно предложение. Да преминем към следващите материали, ако има, от „Разяснителна кампания“, като имаме добра традиция и с голям интерес студенти. Лично аз съм присъствала на такава лекция, мисля, че беше в Академията на МВР, в оперативен порядък да видим къде бихме могли, къде има интерес и със съдействието Министерството на образованието, които идваха и на среща тук, и в лицето на заместник-министъра, и всички представители, ни беше обещано такова съдействие, с оглед, че студентите и учениците са специална категория, които са адресати на нашата разяснителна кампания, в най-кратък срок да предприемем действия.

Считам, че още има време, така че да вървим напред.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № ЕП-23-57 в моя папка е публикувано предложението на „Български пощи“ за разпространение на книжните материали. Моля да се запознаете.

Предлагам го за одобрение, за да се свържем с тях, за да ни изпратят договор. Практиката с „Български пощи“ ЕАД е те да предоставят договор със специфика в приложенията за разпространение на Централната избирателна комисия.

Предвид кратките срокове, в понеделник да се свържем с тях, за да подготвят нещата.

Подлагам на одобрение офертата от „Български пощи“.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: за – **19** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма** , извън залата е (*Ивайло Ивков*).

Приема се.

Колеги, с вх. № ЕП-25-31, това е в папка от 10 май 2019 г. имаме отговор от летища Варна и Бургас, в които ни уведомяват, че: „Предвид каузата за качествена информираност предлагаме да се възползвате от оферта, която е платена“, за разпространение на това, което им предложихме в писмото с предложение за безплатно разпространение на клиповете.

Те са ни написали, че „Излъчването на рекламни материали във Варна и Бургас, също така и на печатни материали на стойка, общата цена е 329,33 евро без ДДС.

Много странно в България как предложението е в евро, а не в лева.

Офертата е обща – летище Бургас и летище Варна, не желаят да разпространяват безвъзмездно нашата разяснителна кампания и ни предлагат оферта в отговор на нашата молба и писмо с цена 330 евро. (*Уточнение извън микрофоните.*)

Колеги, подлагам на гласуване отговора с предложение на двете летища за платено разпространение на разяснителна кампания.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: за – **10** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов и Силвия Стойчева*), против – **10** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч*

Солакова, Александър Андреев, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева).

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, само секунда за отрицателен вот.

Считам, че всички държавни, общински, частни организации би следвало да съдействат на Централната изборителна комисия в рамките на разяснителната кампания. Това писмо, с което отправихме искане, не е свързано според мен с голям разход.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, продължавам.

С вх. № ЕП-25-32 на 10 май 2019 г. сме получили междинен отчет от „Рекламен маркет“. Може да се запознаете.

Другият междинен отчет е от фирма „Мелива“ за комуникацията във Фейсбук. Той е с вх. № ЕП-25-33 от 10 май 2019 г.

С вх. № ЕП-25-26 сме получили междинен отчет от „България Он Еър“.

В понеделник ще обобщя всички отчети за седмицата в доклад и ще Ви го представя.

В моя папка от днешно заседание има Проект на писмо за изпращане до всички медии и доставчици на медийни услуги, с което ги призоваваме да ни съдействат във връзка с разяснителната кампания, като се позоваваме на чл. 199а за бесплатно разпространение. Моля да се запознаете.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Може ли само след „избори за членове на Европейския парламент от Република България“ да добавим и датата „26 май 2019 г.“?

Колеги, подлагам на гласуване изпращането на писмо до медиите.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: за – **19** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата е (*Таня Йосифова*).

Приема се.

Колеги, приключихме с точка „Доклади относно разяснителна кампания“.

Връщаме се на точка първа.

1. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, за съжаление, не е напълно готово. Снощи към 22,30 ч. приключих.

В папка с мои инициали в днешно заседание е качен Проект. Казах, че не съм абсолютно готов. На юриста му трябва още половин час, след като снощи дадох срок днес до 12,00 ч. единствено да ми направи справка от предишни актове, които зная, по спомен, че сме правили.

Проблемът тук е, че нарушение от фактическа страна несъмнено има, от формална по-скоро.

Нарушението е по чл. 179.

Докато четете, да Ви кажа какво изчаквам.

Дадох срок днес до 12,00 ч. да се направи справка в Търговския регистър да видим Телевизия „Алфа“ – „Атака“, дали е отделно юридическо лице от партията „Атака“, защото според мен това има значение в този случай или пък кой е съответно, поне отговорния редактор.

Ние имаме множество съставени актове на „Алфа“ - „Атака“. Тук проблемът идва от там, че тя е собственост на политическа партия „Атака“. Тоест политическа партия „Атака“, освен състезател в изборната надпревара е и доставчик на медийната услуга.

Нарушението, което Съвета за електронни медии иска от нас да установим, и са ни дали този път подробно в кои часови зони, в какво според тях се изразява нарушението и аз съм абсолютно съгласен, че от формална страна го има, но, от друга страна, след като го написах, си зададох въпроса: Партия „Атака“ на кого следва да плати?

Да, Изборния кодекс изисква да се каже, че освен „Купуването и продаването на гласове е престъпление“, също така и че трябва да съдържа информация да се отграничи със звуков сигнал, че е платен репортаж. Обаче, ако не е платен, пък биха ли казали, че е платен?

Затова вчера възложих тази проверка, преди да си тръгна към 23,00 ч., за да не звъня на юрисконсулта. Още не е готова. Помоли за още 15 мин., защото сега започна фактически.

Другото го виждате. Другото за мен не е под съмнение. Фактите са такива. Емисията „Новини“, така наречените кашове, аудио-визуални сигнали със знака, с „Купуването и продаването на гласове е престъпление“, отделени са. Освен това, което за мен не може да бъде единствена индичия за Централната изборителна комисия, и от съдържанието на последващото излъчване е видно, че става въпрос за предизборна агитация. Агитира се за партия „Атака“ и за кандидатите на партия „Атака“.

Но няма нарушение по чл. 183, ал. 4 или нещо друго, за да бъде установено нарушение на самата партия. Това е нарушение, за което сме сезирани, по чл. 179 от Изборния кодекс, относно съобщението за платен репортаж.

В зависимост от проверката, която чакам да се извърши в момента, защото сутринта нямах възможност сам да си я извърша – знаете, бях извън седалището, за мен ще зависи дали да приемем

такова решение за съставяне на акт. Имаме време. Моля Ви да изчакаме още малко или да обсъдим по принцип случая в другите му аспекти и да отложим само за взимане на решение. Това са двата варианта.

Ако считате, че няма пречка и на политическа партия „Атака“, и на нейния представител да се направи нарушение – добре, но аз имам леки колебания, защото в крайна сметка, ако това е медийния доставчик, и политическата партия, тя как да плати сама на себе си? А пък, ако не е платила, как да напише, въпреки изискването на закона, че е платен?

Допреди малко юрисконсулта ми твърдеше, че е така. Но аз съм сигурен, че не е така от предишния ни опит, когато сме съставяли на отговорния редактор на „Алфа“ - „Атака“. В момента се извършва проверка.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Мисля, че имаме две отделни юридически лица, нали така – партията и доставчика? *(Господин Ивайло Ивков говори на изключени микрофони.)*

Независимо от собствеността мисля, че са две различни.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Има ли други колеги с жалби и сигнали? – Не виждам.

Колеги, преминаваме към разглеждането на точка трета:

3. Медийни пакети.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, първо ще Ви докладвам запитвания за медийни пакети.

С вх. № Е-24-188 между коалиция „За България“ и Българската национална телевизия на стойност 6795,60 лв. с включен ДДС.

С вх. № ЕП-24-186 „Дарик радио“ и независим кандидат Николай Нанков Ненчев на стойност 2520 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-187 „Дарик радио“ и независим кандидат Ваня Григорова на стойност 2520 лв.

Предлагам да изпратим писма за наличието на тези средства.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Цанева.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: за – **18** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджиева и Ерхан Чаушев*).

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във вчерашна папка с моите инициали Ви предлагам за одобрение два договора.

Договор с вх. № ЕП-24-163 между 4Българско национално обединение4 и Телевизия „Евроком“ на стойност 5973 лв. Договорът включва 13 излъчвания на предизборен спот във време от 7,00 до 18,00 ч. и времето от 18,00 до 23,00 ч. – пет излъчвания на 30-секунден спот, на обща стойност, както казах 5973 лв.

Предлагам да го одобрим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: за – **19** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров,*

Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – **няма**, извън залата е (*Силва Дюкенджиева*).

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Докладвам Ви за одобрение договор с вх. № ЕП-24-155 между политическа партия „Движение 21“ и „Уеб Медия Груп“. Договорът е на стойност 4800 лв. и включва 4 PR публикации, всяка една с единична стойност 1000 лв. без ДДС. Общо 4800 лв. с ДДС.

Предлагам да бъде одобрен.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Подлагам на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: за – **18** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са *Силва Дюкенджиева и Николай Николов*).

Приема се.

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, предлагам да се върнем на т. „Жалби и сигнали“ и да разгледаме въпросите, които са останали там, докато сме в пълен състав и сме все още свежи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Междувременно още два сигнала.

Понеже качихме сега протокола от 9 май 2019 г., предлагам в една почивка от около половин час да могат колегите и да починат, и да прочетат сигнала, а няма никакви причини след това да не сме целия състав. Не знам защо считаме, че след почивката не сме тук?!

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, тъй като протокола е доста обемен, тогава заседавахме, мисля, до доста късно, ще насоча Вашето внимание към стр. 140 и 141 и ако смятате, че можете да се запознаете сравнително бързо, предлагам да продължим. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Колеги, ще Ви зачета, и Вие можете да си го прочетете, на стр. 140:

„ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще подложа на гласуване двете становища.

Второто от тях е различно от това на докладчика – на господин Войнов, че има установено нарушение на чл. 182, ал. 3 от Изборния кодекс.

Който е съгласен, моля да гласува.“

Следва гласуването: **5 – за, 13 – против.**

„Не се приема.

Има решение в обратния смисъл. Ако трябва да го гласуваме, но гласовете са повече от 12, така че се приема, че няма установяване на нарушение, така както е предложено от докладчика.“

След, което на стр. 141:

„Колеги, гласуваме предложението, така наречената фигура „оставяме за сведение“. За мен тя е интересна. Сигналът остава за сведение като неоснователен, както искате го наречете.“

Следва ново гласуване и от **18** в залата: **12 – за, 6 – против.**

„Приема се.“

Тоест имаме решение за неустановяване на нарушение. – Два пъти.

Колеги, предишния път като го обсъждахме, моето предложение беше този новопостъпил сигнал да остане за сведение, да мине към преписка, тъй като вече има произнасяне на Централната избирателна комисия с протоколно решение, обективизирано в протокол от 9 май 2019 г. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, има още една жалба, която е дошла днес, и затова осъждаме имаме ли решение, от което зависи нашето произнасяне по двете нови жалби? Едната е препратена от Съвета за електронни медии, а другата разбрахме, че е оформена жалба, индивидуално изпратена до нас.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Считам, че и 33, и 64 и 15 от различни лица идентични по съдържание жалби получим, така наречени, а те са си сигнали, не са жалби, ние вече сме взели решение да ги оставим за сведение, тъй като не сме установили нарушение и трябва всички да ги оставим за сведение, без изобщо да се мисли по въпроса. Извинявайте, какво друго ще правим? – До края, до изборния ден ние ще разглеждаме едни и същи обстоятелства, само защото някой иска да си прави реклама, като се споменава името на премиера ли? Какво друго ще правим ние? Ние вече сме взели протоколно решение на Централната изборителна комисия да остане за сведение. Това решение е влязло в сила, доколкото ми е известно. Ние сега, понеже друг ни сезира, ще си променим практиката или какво? Тогава къде е правната стабилност и какъв сигнал ще дадем ние на обществото? Не мога да разбера какъв е проблема? Кой предлага да правим нещо друго, освен да оставим за сведение, ако сигнала е идентичен?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Тъй като гледам, че не си изказват аргументите, основният аргумент беше, че, видиш ли, Централната изборителна комисия не е разгледала сигнала и не се е произнесла.

ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, ако четете внимателно протокола, наистина не става ясно какво точно сме взели като

решение – има ли нарушение или няма нарушение, в какво се изразява и какви са мотивите за това решение?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Прочетох го един път, не знам дали трябва да го прочета втори път, но съвсем ясно се казва: „Гласуваме предложението на Войнов, че има нарушение. Не постига съгласие, не се приема. Има решение в обратния смисъл.“ Какво не е ясно?

След което имаме: „Сигналят остава за сведение като неоснователен“. Имаме гласуване и имаме постигнато решение. Кое не е ясно?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам да се разделят жалбите и, ако днес има постъпила жалба и докладчика има готовност да ни докладва новата жалба, да се концентрираме върху новата жалба и да я разгледаме. Докато не се запознаем с новата жалба и аргументите, изложени в нея, да не се връщаме към старата жалба.

Това, което успях да прочета в протокола – при гласуването е посочено, че сигналят е неоснователен.

Продължавам да считам, че Централната изборителна комисия се произнася и е задължена да се произнесе. Протоколното решение, макар и да няма номер, то е решение и при формулирането за гласуване трябва специално да се посочи и да се формулира достатъчно ясно какво се гласува.

Тогава съм гласувала „против“, защото не съм разбрала, че гласувам като за неоснователен сигнал и продължавах да считам, преди да се запозная, че е гласувано да остане за сведение.

В този случай предложението ми беше да се произнесем като изрично установим, че няма нарушение, защото това е моето мнение по тогавашния сигнал.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Под формата на реплика, едно уточнение. Тук госпожа Солакова говореше „нова, стара“ и т.н. жалба. Хайде да уточним и да тръгнем от там – кажете входящият номер на жалбата, по коя жалба ще работим и какво разглеждаме, за да тръгнем от там, а не стара, нова, онзиденшна, днешна, утрешна.

Нека да започнем от там, госпожо докладчик.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, тъй като преди почивката мисля, че се обединихме около това да изготвя Проект за решение по отношение на трите жалби, аз съм го направила. *(Шум и реплики между членовете на комисията.)*

Добре. Тогава Ви докладвам жалбите поред в днешна папка. *(Шум и реплики между членовете на комисията.)*

Последната жалба е в днешна моя папка.

ГОРГИ БАХАНОВ: Коя жалба гледахме преди почивката? Кажете какво гледаме в момента. Не може да скачаме от стара, нова, по-стара и по-нова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Преди почивката гледахме във вчерашна папка. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Вчерашната жалба е в моя папка...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Кажете номера!

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Подпапка „СЕМ“, № ЕП-20-236-Р.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По това ли дискутираме?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Да.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Това е идентична жалба на вече разгледаната, вече казах с кое протоколно решение.

Моето предложение беше да отиде към преписката, тъй като има произнасяне на Централната избирателна комисия.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Следващата жалба е от днес в моя папка с вх. № ЕП-11-30-Р. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вие искате да прокарате все пак с решение и да върнете решението на Централната изборителна комисия? Това ли иска ръководството?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, нито ръководството нещо иска, докладваме жалбите и сега дойде и тази жалба. *(Господин Ивайло Ивков говори на изключени микрофони.)*

Нищо не искаме да прокараваме. Дайте да разсъждаваме спокойно, защото никой не печели от това. *(Шум и реплики между членовете на комисията. Уточнение извън микрофоните.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Какво правим ние сега?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Хайде да се разберем. Госпожо Йосифова, докладват новата жалба, направете си предложението и да приключваме с тези жалби. Изобщо нямам намерение да изчитвам тогава пред обществото становище, мнение, каквото и да е.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, докладвам последната жалба, която е постъпила днес до Централната изборителна комисия.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Вчерашната...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, докато четете, предлагам да се произнасяме само в рамките на нашата компетентност, тоест до толкова, доколкото има нарушения, за които се твърди в Изборния кодекс. Не сме компетентни според мен нито да се произнасяме по Закона за политическите партии, нито пък да сезираме Сметната палата по служебен ред, така че това е моето мнение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаема госпожо Йосифова, доколкото разбрах, Вие сте представили пред нас Проект на решение, който представлява обединение на три жалби в едно общо производство. Така ли да разбирам? И Проектът Ви за решение е готвен по тях.

Ще направя конкретни предложения. Считам, че от Проекта за решение трябва да отпаднат постъпилите жалби от Георги Свиленски с вх. № ЕП-11-5 от 8 май 2019 г., по която Централната избирателна комисия се е произнесла със свое протоколно решение.

Считам, че не следва да бъде коментирана и втората, постъпила в Централната избирателна комисия жалба с вх. № ЕП-20-236 от 10 май 2019 г., която е препратена по компетентност от Съвета за електронни медии, тъй като тя е абсолютно идентична с първата жалба, която споменах, по която Централната избирателна комисия се е произнесла със свое протоколно решение.

В Проекта за решение предлагам да остане за обсъждане новата жалба, подадена от председателя на Националния предизборен щаб на коалиция „БСП за България“ с вх. № ЕП-11-30 от 11 май 2019 г. и именно тя да бъде коментирана.

Ако Комисията се обедини около това предложение, мотивите на Проекта за решение ще претърпят съществена промяна. Затова предлагам да бъде гласувано и вече в зависимост от решението на Комисията да се изготвят нови мотиви.

Обръщам внимание, че според мен и по отношение на третата жалба мотивите трябва да бъдат видоизменени, защото не са стриктно по това, за което сме сезирани. Ще кажа какво имам предвид.

Например с искането ние едва ли не да задължим министър-председателя да излезе в служебен отпуск. Считам, че Централната избирателна комисия не е компетентна да се произнася по такова искане и в тази част трябва да има диспозитив „оставя без разглеждане“. Въобще по друг начин трябва да изглеждат мотивите според мен, но принципно трябва да се обединим дали ще гледаме трите жалби в едно производство или ще се гледа последната жалба, с която сме се сезирали, тъй като по другите две вече е налице произнасяне на Централната избирателна комисия.

Затова, госпожо председателстващ, предлагам да подложите на гласуване това предложение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Присъединявам се към колегата с всичко, което каза. С едно не съм съгласен с нея и това е също основен въпрос, по който ще процедира Централната изборителна комисия.

С всичко, което каза колегата Иванова, да не го повтарям, съм съгласен. Обаче според мен ние в момента имаме една жалба, с която сме сезирани, която е различна от първите две или поне малко се различава. Вече се иска установяване на нарушение на господин министър-председателя, че е член на Предизборен щаб и в същото време – премиер, което било забранено по Закона за администрацията. Това не си го спомням от първите две.

Аз съм учуден, че отново същият докладчик и то заместник-председател на Централната изборителна комисия, след като Централната изборителна комисия надълго обсъди въпроса и взе решение, внася отново Проект за решение, че няма нарушение. Централната изборителна комисия беше абсолютно ясна онзи ден – или чакаме да се промени състава, или какво, когато Централната изборителна комисия взе решение, че когато установява нарушение ще се изписват мотивите и решението ще си върви по процедурата за издаване на акт и постановление или решение, а когато Централната изборителна комисия установи, че не е налице нарушение ще оставя сигналите за сведение. Така че аз не виждам защо отново ни се предлага Проект, независимо по същество има ли нарушение или не, с който решаваме, че не установяваме нарушение. Това е в разрез с практиката на Централната изборителна комисия, включително и с онзиденшната такава, на която Вие бяхте докладчик. Как да разбираме този Проект отново?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Тъй като отсъствахте, господин Ивков, имаше дискусия точно по този въпрос...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз правех инспекция на машините за машинно гласуване, не отсъствах, госпожо заместник-председател. Бях на служба, само че извън седалището.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Дискусия наистина имаше, но решение така и не е взимано, тъй че колегата Ивков е прав.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Продължавам да настоявам, че ние трябва да се произнесем с решение, от което да е видно... (*господин Ивайло Ивков говори на изключени микрофони*) и обясних мотивите за това. (*Уточнение извън микрофоните.*)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докато размишлявате и мислите и т.н., само ще Ви кажа какво е излязло в медиите, понеже тук се спомена няколко пъти „медия интерес, обществен интерес, че не били разбрали, какво е станало“ и т.н.

Само да Ви кажа говорителят на Централната изборна комисия, който ангажира мнението и становището на цялата Централна изборна комисия, конкретно във „Фактор“: „ЦИК не е установила нарушение от страна на премиера Бойко Борисов във връзка с предизборната кампания и сигнала срещу него остана за сведение. Това съобщи говорителят на Комисията Александър Андреев пред медиите.

Преди дни БСП внесе жалби до ЦИК и СЕМ за използване на държавен ресурс за водене на предизборна кампания във връзка с публичните изяви на премиера. Подобни обвинения към него отпрати и президента“ – това е от въпросната медия. Цитирам становището, което е на ЦИК: „Не карайте ЦИК да влиза в какъвто и да било дебат между институциите. Беше разгледан сигнал, който постъпи във връзка с нарушение на кампанията от страна на премиера. ЦИК не установи нарушение и той остана за сведение – обясни Андреев“.

Нататък, допълни, че „до момента от ГЕРБ не е постъпвал сигнал за президента“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Изразявам мнението на комисията.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Считам, че е станало ясно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам да бъде подложено на гласуване предложението на госпожа Катя Иванова, защото това е по Проекта, който е предложен от Таня Йосифова, за да можем изобщо да знаем какво обсъждаме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Подлагам на гласуване предложението на госпожа Иванова – остава за обсъждане жалбата с вх. № ЕП-11-30 от 11 май 2019 г.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: за – **10** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*), против – **10** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, искам да обясня отрицателния си вот.

Гласуват „против“ предложението на колегата Катя Иванова, тъй като изчетох онзи ден жалбата от 8 май 2019 г., изчетох жалбата от 10 май 2019 г., включително и жалбата от 11 май 2019 г. изчетох току-що, преди да гласуваме.

Считам, че жалбите са абсолютно идентични. Сменени са абзаците единия е отишъл първи, втори, трети или обратното. Трите жалби по същество са абсолютно еднакви или сигнал, както го нарекохме при предходното обсъждане. Така че считам, че

Централната изборителна комисия се е произнесла на 9 май 2019 г. със свое протоколно решение за оставяне на тази жалба (сигнал) за сведение, тъй като не е открила нарушение по посочените в сигнала нарушения.

Считам, че тези жалби не следва да се разглеждат въобще.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз Ви моля, правя процедурно предложение да извадим извън скоби един принципен въпрос. Защото в рамките на едно производство всеки гласува по едни или други подбуди. Примерно част от колегите считат, че има нарушение. И когато им кажем „за сведение“, те гласуват „против“, защото считат, че трябва да има писмено решение, което е правилно, ако се установи нарушение.

Затова, за да вървим напред, нека да извадим извън скоби принципния въпрос, в пълен състав сме почти. Предлагам да гласуваме в случаите, в които, по който и да е сигнал, без изключение Централната изборителна комисия след дебат установи, че не е налице твърдяното нарушение, ще се произнася ли с писмено решение за това или ще следва дългогодишната си практика и ще оставя сигнала за сведение със свое протоколно решение? Всеки може да се запознае с протокола и евентуално да обжалва това решение.

Или ще се произнасяме с решение, както ни предлага за втори път, въпреки предишното решение на Централната изборителна комисия, в случая заместник-председател Йосифова?

Този е принципния въпрос, който ще може да го вземат с чиста воля членовете на Централната изборителна комисия, само ако не е обвързан с който и да е казус.

Затова предлагам този въпрос на гласуване: „за“ да се произнасяме с писмено решение, когато не сме установили нарушение, или „против“? При всеки сигнал, не виждам разлика. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: колеги, имаше процедурно предложение. Подлагам го на гласуване.

Заповядайте, госпожо Стоева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, седях и слушах. Не съм го гледала, аз седя на протокола. Затова го взех сутринта, седнах да го чета. Помолих да го качат, за да може всички да го водите. Виждате, че жалбите продължават да ваят – два сигнала, една жалба. Трябва да вземем някакво становище иначе това може да продължи безкрайно и това не зависи от нашата воля – не ние внасяме жалбите.

Затова предложих да се концентрираме върху протокола, да видим какво точно сме приели. Думите са много важни, не да ги размятаме. Току-що господин Баханов казва: „На 9 май 2019 г. ние се обединихме около това с процедурно решение, че няма извършено нарушение“ – добре ли Ви цитирах?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Току-що го казахте, така и записах.

От друга страна чета много внимателно. Нещата не са само на 142 страница, има и доста преди това. Междувременно и там обсъждането и гласуването беше прекъснато по подобен начин и минахме да обсъждаме други генерални въпроси. Не си седим на казуса.

Според мен, ако тогава има процедурно решение, с което сме казали, че сигнала е неоснователен и няма извършено нарушение, то повторното, което идва днес от Съвета за електронни медии със същото съдържание, трябва да бъде оставено без разглеждане поради преклудирание на същия въпрос. Нали трябва да е ясно, че той повтаря?

Сега обаче днес имаме трети акт, който е жалба и е нещо различно от сигнала. Ако по сигнала ние можем да се сезираме или не, или можем да кажем: „Не този сигнал не поражда у нас намерение да установяваме нарушение“, сега по тази жалба, колкото

и тя да повтаря, и има връзка с предишната, как да процедираме по нея, колеги? Затова госпожа Иванова според мен предложи да приключим с другите две, защото имаме такова решение от 9 май 2019 г. и да преминем, да разгледаме по новата, да преценим трябва ли да я разглеждаме по същество или и нея трябва да оставим без разглеждане, защото господин Баханов например счита, че оплакванията са абсолютно идентични с предходните, независимо от формата, в която са изготвени.

Дайте да обсъждаме спокойно това, което е представено, да не се хвърлят обвинения и всички тук сме на тази маса, за да си свършим работата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо Председателстващ, не знам защо имах процедурно предложение, но не беше подложено на гласуване. Потъпкваме всякакви процедури, без да хвърлям обвинения, но факт, така се случва. Какво толкова съдбоносно правим в момента, извинете?

Поисках Централната избирателна комисия да реши преюдициалния принципен въпрос, когато при сигнали бъде установено, че няма извършено нарушение, ще се произнася ли с решение за това или не?

Що се касае, сега почваме отново дебат, връщаме към конкретния случай. Направих процедурно предложение, което непосредствено трябва да се подложи на гласуване, без никой друг да се изказва, ако няма обратна процедура. Това е записано в нашия Правилник. Не е хубаво да водим и да става принцип в такива случаи заседанието, без да спазваме Правилника.

Това е сигнал, не е жалба, самия докладчик в Проекта си за решение пише, че е сигнал, а страните могат да си го наименуват както искат. Разбирам накъде се бие, но не е така просто.

Отново държа да се гласува принципния въпрос, за да минем по същество напред на всичките си сигнали.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Подкрепям предложението на колегата Ивков, още повече че от решението, което ще вземем по неговото предложение, ще зависи какво ще ни представи колегата Йосифова. Затова мисля, че трябва да гласуваме неговото предложение, след което да разгледаме настоящата жалба.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Подлагам на гласуване...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Формулирайте го ясно обаче, за да знаем какво гласуваме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предложението е такова: при всички получени сигнали, без изключение, когато Централната изборителна комисия установи след дебат, че няма нарушение ще се произнася ли с писмено решение? Гласува се със „за“ – за писмено решение, и с „против“ – да остана за сведение, тоест без писмено решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А има ли протоколно решение в тези случаи?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен – има.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Според Вас – има. Това исках да чуя. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Но считате, че има протоколно решение? Това исках да чуя.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В такива случаи, когато след протоколиран дебат Централната изборителна комисия остана за сведение, поради липса на установено нарушение, е налице протоколно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разделя се по това дали да е писмено, самостоятелен акт с номер или да бъде протоколно решение, мотивите на което се съдържат...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, точно така.

Който е „за“ такъв тип решение, което да се изписва, че не сме установили с номер, ще гласува „за“, който е „против“ – остана за сведение, протоколно решение...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За сведение или да се приема...

ИВАЙЛО ИВКОВ: „За сведение“. (*Уточнение извън микрофоните.*)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не установява нарушение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, не установява нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това искаме да уточним. (*Уточнение извън микрофоните.*)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ти казваш...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Казвам каквото казвам.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ти казваш „за сведение“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, „за сведение“. Досега сме оставяли сигналите, в които не сме установили нарушение „за сведение“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Преди това казахте „не установява нарушение“.

Затова не можем да се разберем, говорейки едно и също, защото не се слушаме.

Оставяме с процесуално решение...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, без никакво решение. Оставяме „за сведение“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Протоколно решение казва господин Ивков, а не за самостоятелно.

Това искам да уточним.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ива два варианта. Имаме сигнал. Единият вариант е: установяваме нарушение и се произнасяме с решение и започва процедурата. Следва акт, следва постановление.

Другият вариант е: установяваме, че няма нарушение с дебатите си в залата и оставяме за сведение. Такава е практиката до момента в Централната избирателна комисия.

Който е за първото, ще гласува „за“. Който е за второто, ще гласува „против“. Не съм длъжен да правя никакви изяснения и дисертации повече. Това е положението! Това е моето предложение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, важното в случая е, че ние сме разгледали сигнала по същество. Дали има или няма нарушение, ние сме го разгледали по същество. Направили сме дебати, стигнали сме до извода, че има нарушение, произнасяме се с решение и започва административнонаказателната процедура. Стигнали сме след дебат, че няма нарушение, гласуваме, че няма нарушение и с това приключваме преписката. Това е. *(Реплики.)*

Като гласуваме, че няма нарушение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма такава нещо!

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не е така, защото има много случаи, когато няма предложение, както миналия път. Миналия път никой не направи предложение, че има нарушение. *(Шум и реплики между членовете на комисията.)*

Миналия път имаше предложение, че има нарушение, но в много случаи няма такава предложение. Самият докладчик и Комисията казва: „Колеги, няма нарушение“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Ако колегата Ивков е съгласен, аз бих формулирала по друг начин предложението, което да бъде подложено на гласуване? То е в следния смисъл: който е съгласен, че когато в Комисията постъпи сигнал и след обсъждания и дебати Комисията стигне до решение, че няма в конкретния случай нарушение на разпоредба на Изборния кодекс, свързана с предизборната кампания, то тогава да се постановява нарочно решение да гласуваме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За съжаление, не съм съгласен. Аз искам Централната избирателна комисия да следва практиката си. Ако има предложение за решение за установяване на нарушение и то не

събере необходимото мнозинство, казах сигнала да остава за сведение, както досега, а не да пишем решение, че няма нарушение.

КАТЯ ИВАНОВА: Идеята е който е „за“ нарочно решение и който е „без“ нарочно решение. Това ми е идеята. Не се установява нарушение, трябва ли да имаме нарочно решение с номер, колеги, или не трябва да имаме? Това е, което подлагаме на гласуване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вие съгласни ли сте, когато Централната избирателна комисия не установи с необходимото мнозинство, че е налице нарушение по сигнал, сигналът да остава за сведение? Това ми е предложението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В този случай, доколкото разбирам, в момента трябва да вземем решение по предложението ще имаме ли решение като самостоятелен акт, описано така, както правим Проект на решение и го обсъждаме или ще има протоколно решение за разглеждането и не установяваме, за сведение или както и да е го наричаме? Това поставя един предварителен въпрос.

Докладчикът, когато докладва, готви ли проект или не готви проект? Ако той не готви проект и ние обсъждаме и след което готви, това е единия въпрос. Ако няма да готви въобще, това е съвсем различно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Според мен докладчикът готви проект само, когато според него има установено нарушение и той предлага проект за установяване на нарушение. Ако според докладчика няма установено нарушение, той докладва, обсъждаме и го предлага за сведение, тъй като не е установено нарушение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не може ли когато решим, че не сме установили нарушение, просто да гласуваме с протоколно такова, че

„Комисията по сигнала не установи нарушение и се прекратява производството по този сигнал“?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега Председателстващ, това е абсолютно некоректно! Направих процедурно предложение, Вие давате възможност за втори и трети.

Искам процедурното предложение да се гласува на момента. Ако трябва, пак ще го изясня, но искам да се гласува. Колегата Бойкинова да си направи ново предложение след това.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Два пъти влизам в процедура на гласуване и двата пъти...

ИВАЙЛО ИВКОВ: На мен ми е ясно каква е целта, ама не така.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Подлагам на гласуване предложението на господин Ивков.

Моля да го повторите отново.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Първо го повтарям, после го подлагаш на гласуване, може би?

Предлагам, когато по подаден до ЦИК сигнал Централната избирателна комисия не установи с необходимото мнозинство, че е налице нарушение, сигналът да се оставя за сведение без писмено решение. Който е „за“, гласува „за“ моето предложение, който е „против“, гласува „против“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: за – **6** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров и Ивайло Ивков*), против – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), извън залата е (*Ерхан Чаушев*).

(*Господин Ивайло Ивков излиза от залата.*)

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Преди малко исках да взема становище по това. Смятам, че предложението на колегата Ивков, което вече беше обсъдено и гласувано, и предложението на колегата Иванова са различни и наистина е много важно да решим предварително и въпроса, когато се установява, че няма нарушение, думите „за сведение“ изчезва от нашите решения. Аз това разбрах от това гласуване сега.

Щом е така, предлагам да се подложи на гласуване предложението на колегата Иванова, а именно, когато няма решение – дали ще се взема протоколно или ще се взема с отделен акт?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам, когато обсъдим един сигнал и решим, че не се установява нарушение, просто да гласуваме с протоколно такова решение на Централната изборителна комисия, защото ние все пак сме разгледали сигнала по същество. Дали има нарушение или не, ние сме го разгледали по същество. Да гласуваме, че Централната изборителна комисия не установява нарушение и се прекратява производството по сигнала. Дори може и без това, но просто да има този израз „не установява“ и да отпадне „оставя сигнала за сведение“, защото ние сме го разгледали по същество. На практика сме го разгледали по същество.

Предложението ми е това да гласуваме.

А когато вземем решение за установяване, естествено, че то трябва да бъде с номер, защото то поставя началото на административнонаказателното производство и същото вече се счита за образувано такова и следва вече акт, наказателно постановление и т.н.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Бойкинова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Таня Цанева*), против – **6** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Николай Николов и Цветанка Георгиева*) извън залата са (*Ерхан Чаушев и Ивайло Ивков*).

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В Публичния регистър, когато ние качим сигнала в Графа „Резултат“ ще пише: „Не се установи нарушение“ вместо „за сведение“. Защото наистина не е вярно това, че е за сведение, защото ние сме я разгледали по същество. А това, че не сме излезли с краен акт за установяване на административно нарушение, не означава, че...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Гласувах „против“ това решение, защото според мен тогава, когато е постъпил сигнала и когато ще се произнасяме по същество, както става ясно, това не може да стане с протоколно решение. Трябва да има подробни мотиви, което с едно протоколно решение не може да се случи. Това, че в случая, както се казва, няма номер, няма дата, не е обособено като отделен акт и ще подлежи на обжалване, не е проблем за обжалването. То, че ще подлежи – ще подлежи, ясно е.

Когато обаче имаме отделен акт, номериран, вече имаме възможност да изложим много по-подробни мотиви защо мнозинството в Комисията е решило така.

Ето защо аз смятам, че не с протоколно решение, по същество... Вече се уточнихме, че думите „за сведение“ изчезват от нашите... Да го повтора пак, в резултат на предложението „Ивков“ всъщност. Приема се негативно решение, не установява, след сегашното гласуване ще бъде вече само с протоколен акт... (*Шум и реплики между членовете на комисията.*)

Това е моята трактовка. Затова гласувах „против“ предложението на колегата Бойкинова.

КАТЯ ИВАНОВА: Моля, да се отчетат резултатите от гласуването, след което искам да направя една реплика на изказването на колегата Николов.

РЕПЛИКИ: Отчетени са.

КАТЯ ИВАНОВА: След като са отчетени, искам да кажа, че Централната избирателна комисия абсолютно добросъвестно подхожда към всеки един постъпил сигнал и жалба. Не мога да се съглася, че разискванията, които стават по повод конкретен сигнал, който в крайна сметка приключва с протоколно решение на Комисията, че не се установява нарушение на Изборния кодекс, не съдържа подробни обсъждания. Напротив, всеки колега взема отношение, излага подробни аргументи, в това число и правни, така че не смятам, че протоколните решения са по-малко мотивирани отколкото решенията – нарочните, които са с номер.

Между другото, практиката на Върховния административен съд доказва моето становище. Вие виждате, че във всеки един съдебен акт по повод обжалване решения на Централната избирателна комисия, съдът препраща и към мотивите, изложени в нашите протоколни решения от съответното заседание.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: След като решихме този въпрос, мисля, че сега трябва да разгледаме вече жалбата и да решим има ли нарушение и, ако има нарушение, да бъде изготвено решение, а ако установим всички чрез гласуване, че няма нарушение, няма да се пише решение, доколкото разбирам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по отношение на втората жалба продължавам да считам, че не трябва да я разглеждаме, защото на 9 май 2019 г. сме имали такова решение, за което днес говорим.

КАТЯ ИВАНОВА: В самото начало, преди всички други предложения имах предложение първите две жалби да отпаднат от Проекта на решение, тъй като по едното Комисията се е произнесла със свое протоколно решение – става дума за жалбата от 8 май 2019 г. , а другата жалба, която ни е препратена от СЕМ, е идентична и следва да бъде отнесена към преписка, тъй като има прието протоколно решение, че не се установява нарушение и да остане единствено коментара за днес постъпилата жалба с вх. № ЕП-11-30.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като протокола вече е качен на страницата на Централната избирателна комисия, сами установихме, че докато не се запознахме и не си възстановихме спомена за заседанието от 9 май 2019 г., никой не можеше със сигурност да твърди точно какво решение сме взели, включително аз.

Видях, че много ясно е записано в този протокол, че той „остава за сведение като неоснователен“, „като неоснователен“!

Предлагам в регистъра на жалбите веднага да се публикува резултата от гласуването на 9 май 2019 г. по първата жалба или първия сигнал, който е постъпил на 8 май 2019 г. Защото и досега и обществото, и жалбоподателят или подателят на сигнала не е запознат с резултата от своя сигнал. За да уведомим и обществото чрез нашия регистър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Те днес вече са запознати, защото сега се качи протокола. До този час той дори не беше качен.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Предлагам почивка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моето предложение беше преди това, в 14,00 ч. да дадем почивка, но се развихри дебата. Сега, като сме го започнали и сме вече на третата

жалба, хайде да приключим. Тогава имаше едни опасения, че ще се разбягала Комисията. Ние сме си тук. Нека обсъдим жалбата, да не разкъсваме обсъждането.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Считам, че с предложението, което направи госпожа Солакова, с оглед качването какво произнасяне има Централната избирателна комисия в Публичния регистър, като считам, че това не следва да бъде гласувано, с оглед, че е задължение на Централната избирателна комисия, на нас всъщност ни остана за разглеждане само третата жалба, която е съгласно доклада на колегата Йосифова.

Ако колегата Иванова няма други възражения, мисля, че в момента сме на разглеждане на третата жалба. Зависи от председателстващия дали ще почиваме или не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, чакам от Вас мнение, защото в сутрешното заседание имаше предложение за почивка, което не подложихме на гласуване, а излязохме.

Сега се прави отново същото предложение. Кажете Вие как бихте постъпили в случая? Преди обяд имаме аналогичен случай, сега имаме също предложение за почивка.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Стефанова, колеги, считам, че предложението на колегата Георгиева за дългосрочна почивка беше с оглед да почиваме обедно или както и да е.

Поддържам становище, че след като сме преминали през доста дебати и по своето същество вече преминахме към разглеждане на третата жалба, би следвало да приключим с разглеждането на тази жалба и тогава да почиваме, като също поддържам да направим почивка от един час.

А в сутрешната част на заседанието, уважаема госпожо Председателстващ, мисля, че беше с оглед запознаване. Не разбрах колегата Георгиева дали има предвид запознаване, с оглед на това, че ние вече около 45 мин. се запознаваме с всички жалби.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Предложението ми е да гласуваме предложението на госпожа Георгиева за почивка от един час.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: за – **10** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **8** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*), извън залата са (*Ивайло Ивков и Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме.

Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, в моя папка Проектът за решение, който Ви предложих, тъй като ги разделяме, от стр. 2, изречението, което започва: „Третата жалба касае твърдението на жалбоподателя...“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какъв диспозитив предлагате, госпожо Йосифова?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Предлагам същия диспозитив, че: „Централната избирателна комисия реши, че не установява нарушение на чл. 182, ал. 3 от Изборния кодекс от страна на министър-председателя на Република България Бойко Борисов“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не знам тогава за какъв проект говорим, като допреди малко гласувахме, че когато не установяваме нарушение, това става с протоколно решение. Така че аз очаквам доклад от докладчика какво счита – има ли нарушение, няма ли нарушение, в този смисъл. Извинявайте!

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Ако разрешите, смятам, че в рамките на нашата компетентност, както казах и преди малко, във връзка с твърденията за извършени нарушения в рамките на изборния процес не са установени нарушения на посочените разпоредби, които цитирахме – чл. 182, ал. 3 от Изборния кодекс, от министър-председателя Бойко Борисов.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, считам, че прекалено много внимание отделихме на този сигнал. Не знам, може би това е била целта.

Искам само да помоля – от онзи ден така и така е качен протокола, моите изказвания от протокола от онзи ден, да ги пренесете в днешния протокол. Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, внасям уточнението, че това е нова жалба, която касае твърдението на жалбоподателя, че министър-председателя не може да изпълнява длъжността председател на Предизборен... *(Реплика от господин Георги Баханов.)*

ТАНЯ ЙОСИФОВА: За протокола, за протокола, господин Баханов. На основание чл. 19, ал. 7, т. 5 от Закона за администрацията.

Също така в тази жалба се иска да се задължи господин Бойко Борисов да излезе в служебен отпуск по време на предизборната кампания или да се оттегли от поста председател на Предизборен щаб на ГЕРБ и партиите, подкрепили евролистата им за участие в изборите за членове на Европейския парламент.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колега Йосифова, извинявайте, че Ви прекъсвам, това го четете за 18-ти път. За 18 път тази Централна избирателна комисия се занимава н едно и също. Моля Ви!

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Има ново искане. За протокола...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Какво искат? Да го помолят! Ами помолете го!

Да имаше едно алтернативно: „Молим Б. Борисов да избере и да се оттегли“.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако може да се изкажа?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За 18-ти път едно и също.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Твърдя, че не е същото.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Вие твърдите, но в тази жалба е същото – да се оттегли, да не е, в отпуска ли да е, да го помолят...

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Не е същото, защото от нас се иска да сезираме Сметната палата по служебен ред за произнасяне и за налагане на съответните административни наказания във връзка с финансирането на предизборната кампания на ГЕРБ.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това е различно, да.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Аз това казвам, че е различно.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В тази част, този нюанс – да.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Поддържам това, което казах, че няма извършено нарушение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Йосифова, имате ли още?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Нямам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, има ли изказвания?

Заповядайте, госпожо Иванова. (*Шум и реплики между членовете на комисията.*)

Колеги, моля за тишина!

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, ще изразя принципната си позиция по две от твърденията в постъпилата днес жалба в Централната избирателна комисия.

На първо място считам, че Комисията няма никаква компетентност да се произнася по отношение на твърдяната несъвместимост по чл. 19, ал. 7, т. 5 от Закона за администрацията.

На следващо място, що се касае до това премиерът да бъде задължен да излезе в служебен отпуск. Колеги, през тази Централна избирателна комисия с решения бяха приети регистрацията, съответно най-напред на политическа партия ГЕРБ, а впоследствие на издигнатата от нея кандидатска листа и всички ни е, служебно ни е известно, че премиерът не е кандидат. Такава гледна точка и на по-силното основание – чл. 161, ал. 5, твърдя, че дори да беше регистриран като кандидат, по силата на цитираната правна норма, тези разпоредби не се прилагат за министър-председателя, заместник министър-председателите, министрите, народните представители, президента и вицепрезидента на републиката. Техните пълномощия продължават и след регистрацията им като кандидати, в случая отново повтарям, че министър-председателя не е регистриран като кандидат.

От друга страна, имаме произнасяне на Конституционния съд на Република България в подобни хипотези за евентуално нарушение на чл. 62, ал. 5 от Конституцията, ако не ме лъже паметта, така че мисля, че този въпрос е безспорен и не смятам, че Комисията притежава каквито и да било правомощия да изисква и да задължава министър-председателя на Република България да излиза в служебен отпуск.

Това са принципните въпроси, по които бих желала и взех отношение във връзка с постъпилата жалба.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Стоева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Споделям казаното от госпожа Иванова. Няма да се повтарям, ще спомена само номерата на решенията на Конституционния съд са № 9 от 2001 г., № 10 от 2001 г.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз обаче не мисля, че всичко е толкова безспорно. Имаме Закон за

администрацията и там има текст, който е изписан: „Министър-председателят не може да бъде ръководител на предизборен щаб на партия, коалиция от партии“. Точно и ясно!

Малко по-надолу имаме текст със снимков материал, който ни доказва, че той е такъв. И ние казваме: „Това не е така и не е вярно“.

РЕПЛИКА: Ние не се произнасяме.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Ние не се произнасяме, защото аз твърдя, че ние нямаме компетентност.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: В случая се опитваме да покажем, че няма такава ситуация. Да, тя наистина е трудна и трябва да се произнесе нещо по нея.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега Георгиева, можете ли да уточните правите ли предложение да излезем с решение, с което да установим извършено нарушение на министър-председателя, или не правите? Ако правите,...

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Определено смятам, че има нарушение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако правите, моля да го внесете, след съответна почивка, в писмен вид, за да го разгледа Комисията.

Очевидно е, че Вие не можете да изпишете решение, без да излезете от залата. Така че...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Взимам повод от казаното от колегата Иванова, в което видях много голям резон. Имах същото мнение предварително, но наистина там се развива дебатът.

Нюансът, както би казал колегата Баханов, на тази жалба в сравнение с предходните е в искането за установяване на несъвместимост. За мен поне това е съществената разлика и съществената отлика, която досега не е била на тази маса. Правилата

за несъвместимост по отношение на лица, заемащи висша публична длъжност в сферата на изпълнителната власт, са изчерпателно изброени в ал. 7 на чл. 19 от т. 1 до т. 7. Ясно е кой има компетентност да установява несъвместимост по отношение на тази категория лица. И това е съответният орган по избора.

От тази гледна точка, бих предложил в тази част, съгласен съм с колежата Иванова, в тази част този сигнал да бъде изпратен по компетентност на Народното събрание.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Моят въпрос беше към госпожа Георгиева – дали тя смята, че Централната избирателна комисия е компетентния орган да се произнася по тези нарушения? От тази гледна точка мисля, че ако ние не сме компетентни, няма как да се произнесем за нарушение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Не стана ясно, но съм категорично против това да се произнасяме по това искане, защото ние нямаме компетентност нито по Закона за администрацията, нито по Закона за политическите партии, с което искане също сме сезирани. Само по Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз също считам, че Централната избирателна комисия не е пощенска кутия да се пращат жалби до нас и да препращаме до Сметната палата, както се иска, до Народното събрание или до Конституционния съд. Всички жалби следва да се подават до компетентния за това орган. Въпросите, които са отправени към нас, не са от нашата компетентност, казвам го за втори път.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм съгласен, това също е наша трайна практика многогодишна, когато не сме компетентни да се

произнесем по някой въпрос, ние хем сме длъжни, хем сме го правили, препращае съответното искане, сигнал, жалба или каквото и да било до компетентния орган. Това е наше задължение.

Пример Ви давам с лицата, които намират себе си в списъците за подкрепа и всички тези сигнали ние ги препращае до Комисията за защита на личните данни. Мога и още примери да дам, но нямаме толкова много време.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Други изказвания, колеги?

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С оглед качеството на подалия жалбата, който е народен представител, мисля, че същия, ако не знае кой е компетентния орган и до къде да подава сигналите, не знам какво друго знае.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на докладчика госпожа Йосифова, че няма нарушение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **20** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джерев*), против – **7** (*Силва Дюкенджиева, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, аз мисля, че току-що взехме отхвърлително решение, което трябва да има номер. (*Уточнение извън микрофоните.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има жалба, която е на дневния ред.

Има жалба, която трябва да се гласува.

В едната насока няма гласуване. (*Уточнение извън микрофоните.*)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, обявявам един час обедна почивка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Кристина Стефанова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, имам удоволствието да ви запозная с попълнен както трябва сигнал от СЕМ. Между другото, много помогна второто им писмо, където те казват за какво нарушение ни сезират и в кои времеви диапазони.

Входящият номер е ЕП-20-225-1 от 10 май 2019 г. Проектът за решение ще видите в моя папка, снощи след заседанието го готвих по стандартния ред, тъй като от формална гледна точка има нарушение, тоест липсва този сигнал и нарушението е по чл. 79. Предлагам да не ви изчитам цялото решение. То е в папка с мои инициали в днешното заседание. С цялата преписка може да се запознаете в папка с мои инициали от вчерашно заседание.

Докато преглеждате проекта за решение, става въпрос за първоначално постъпил сигнал от СЕМ, за който ви докладвах, че в емисия „Новите в 12“ по телевизия „Алфа“ – програма на медийния доставчик Политическа партия „Атака“, който е собственик, и е доставчик респективно, в дългите новини, които са сигурно над половин час, 40 минути ни бяха сезирали дали има нарушение, без да уточнят какво нарушение и в кой времеви диапазон.

Върнахме им писмо, съгласно протоколно решение на Централната избирателна комисия, взето с необходимото мнозинство от над 2/3 от членовете, с наш изх. № ЕП-20-134, че ще се произнесем по сигнала, когато следва да посочат в какво се състои нарушението, за което ни сезират, и в кой времеви диапазон. Получихме изключително компетентен отговор с вече докладвания от мен номер, в който казват, че в началото на емисията е излъчен

каш аудиовизуален клип „Избори за членове на Европейски парламент“, на екрана е позициониран надпис „Купуването и продаването на гласове е престъпление“. Идентичен каш са излъчени в 12,01 ч., в 12,01,49 ч., в 12,05,47, в 12,07, в 12,20, в 12,21. Виждате ги. Те ни сезират за това да преценим дали има извършено нарушение по чл. 179.

След като се запознах със съответното предаване, установих, че всичко в сигнала отговаря на истината. От фактическа страна случаят е изяснен за мен, като докладчик.

Съвсем накратко описвам, че освен индицията за СЕМ, че има отграничение „Избори за членове на Европейски парламент“, самото съдържание в новините на „Алфа“, те са доста нестандартни, примерно говорят за папата, изведнъж след този знак и звуков сигнал започва интервю с еди-кой си, кандидат № 8, обясняват всички социологически агенции са подкупни, и другите си плащали, че не били верни резултатите надълго и широко, след това пък правят нещо като мини разяснителна кампания как се гласува с бюлетината, всички други партии и коалиции са замъглени, излиза и изскача на прозорчето „Политическа партия „Атака“.

Тоест, за мен е абсолютно извън всякакво съмнение, че е налице предизборен агитационен материал, макар и в емисията „Новини“. Ясно е също така, че сигналът е основателен, доколкото не е налице изискването на чл. 179 от Изборния кодекс.

Въпреки всичко изчитате решението само за сведение. Днес, след направена справка, се установи, че „Алфа ТВ“ не е самостоятелно юридическо лице, поне не можахме да намерим данни за такова с нашата администрация, главните юрисконсулти, включително колегата Катя Иванова ми е дала една разпечатка, докато сме спорили по другото.

При това положение аз съм изписал проект за решение, обаче си мисля, че можем да оставим сигнала и за сведение с протоколно решение, защото хубаво, има изискване в чл. 179 да кажат, че материалът е платен, ама той може и да не е платен. Трябва ли тогава да кажеш неистината, за да изпълниш изискването на Кодекса? Не ми хрумва някаква правна логика, в която да обоснова приложението на чл. 179, ако ми помогнете в това отношение ще

съм ви благодарен и ще подкрепя собствения си проект, който виждате изписан, но тъй като „Атака“, освен политическата партия и ние наистина сме установявали нарушения, обаче по други текстове – когато се нарушават добрите нрави, когато се ползва флаг и така нататък, на самата партия. Сега сме сезирани от СЕМ, а и няма друго в съдържанието, за установяване на нарушение по чл. 179.

Е, хубаво, обаче аз си задавам въпроса в този специфичен случай „Атака“ на кого да плати, ако тя е собственик и медиен доставчик, тоест имаме едно лице, което е в две роли – състезател партия в предизборната надпревара, и медиен доставчик. Медийният доставчик – Политическа партия „Атака“, прави предизборни клипове на Политическа партия „Атака“ – състезател в изборите. Да, не пише, че е платено съдържанието, но аз си задавах въпроса: те могат ли да платят сами на себе си. И затова клоня, въпреки че няма такова обозначение, сигналът да остане за сведение, тоест да не установим нарушение. *(Реплика от Таня Цанева.)*

Сезирани сме за нарушение по чл. 179, колега Цанева: При излъчване, публикуване и разпространение на платени форми на отразяване на предизборната кампания, доставчиците на медийни услуги ги отделят чрез еди-какво си, да не ви ги чета нататък. Така е, ама ако тази форма не е платена...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Твоите разсъждения следях и затова казах, че договорите могат да бъдат възмездни и безвъзмездни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз разбирам и изказването на колежата Цанева. В тази връзка дали докладчикът е направил справка на страницата на „Алфа“ дали е публикуван такъв договор, от който може да се установи дали това е безвъзмездно или е възмездно? Ако е възмездно, при всички случаи трябва да е посочено, че е платено отразяване. Ако не е възмездно, то тогава в тази връзка е и второто предложение – да не бъде установявано нарушение по отношение на медията, тоест, че няма нарушение на чл. 179 от страна на доставчика на медийната услуга.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не ви разбирам. Никое лице не може да сключи договор само със себе си, било то и в две различни качества.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защо?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защото така пише в закона. Общи положения на гражданското право – никой не може да сключи договор сам със себе си.

ТАНЯ ЦАНЕВА: „Атака“ не сключва с партия „Атака“, а с телевизия „Алфа“.

(Реплика на Мария Бойкинова.)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нима ще ми кажете, колега Бойкинова, че има значение едно и също юридическо лице, дали, ако го сключи с двама представители, би могло да сключи договор? Партия „Атака“ може да сключи договор с партия „Атака“, това ли твърдите?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, партия „Атака“ с телевизия „Алфа“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „Алфа“ я няма в правния мир. Имаме партия „Атака“, обясних, която е и медиен доставчик, и партия, регистрирана от Централната изборителна комисия за участие в изборите. Така че нито безвъзмезден, нито възмезден договор не би могла да сключи партия „Атака“ сама със себе си.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Кой е доставчикът?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доставчикът на медийната услуга, явно става практика по два пъти да докладваме, защото не се слушаме, е Политическа партия „Атака“, която е собственик на телевизионната програма „Алфа Атака“. Програма, телевизионна, не юридическо обособено лице. Поне такава е уверението на нашия юридически отдел.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не подкрепяте проекта, който е изготвен и предлагате да не се установява нарушение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вижте, уважаема госпожо Председател, аз вчера тръгнах след заседанието и изписах механично проект, за да го имаме. Докладвам ви го в случая не като предложение, а за да се запознаете с другия вариант.

Сага по-скоро, след като извършихме допълнителните проверки днес, считам, че не можем да установим нарушение точно на този текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Важен е докладът, а не предложението проект.

Има ли въпроси към докладчика?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Пак повтарям – единственото нещо, заради което не предлагам установяване на нарушение, е това, че не виждам как партия „Атака“ ще плати на партия „Атака“.

Намерих и друга връзка – има фондация с „Алфа“, но не телевизия. Това в допълнение, за да си формирате мнение. Фондация „Алфа“, която също е представлявана от Волен Сидеров, но тя е различно юридическо лице. Обаче пък нямам данни Фондацията да е медийният доставчик. Обратното – има данни от Търговския регистър, че политическа партия е собственик на тази програма, телевизията „Алфа Атака“. За допълнение на доклада. Извинявам се, госпожо Председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други изказвания?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Каквото решите, това ще изпиша.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте докладчика. Той казва, че доставчикът на медийна услуга съвпада с възложителя и предлага да не бъде установявано нарушение.

Ако няма други изказвания и становища, моля, колеги, процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **5** (*Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*).

Има решение, с което не се установява нарушение.

Други колеги има ли в раздела жалби?

Ако не, колеги, да се върнем към предишната. Тя не е приключила. Жалбата има пет искания в диспозитива.

Имате думата.

Първото искане е да се търси административно-наказателна отговорност по два отделни текста от Изборния кодекс. Третото искане е да го задължим да излезе в служебен отпуск. Четвъртото е алтернативно – той да избере да се оттегли. И петото е като предприемем действия по наказването, служебно да информираме за нашите действия Сметната палата.

Пет са исканията в третата жалба, която дойде днес. Четем съдържанието ѝ. В диспозитива има пет искания. Трябва да приключим тази жалба.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Има в диспозитива „не установява нарушение на чл. 182“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Този проект е за три жалби. Не обсъждаме трите жалби.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има и чл. 168, ал. 3.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, тъй като извън микрофон се чува какво имало и какво нямало, аз предлагам да чуем докладчика какво разглеждаме и какво не разглеждаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, мисля, че действително гласувахме само по едно от нарушенията, но тук се изложиха и допълнителни аргументи, а и в самата жалба. Имаме сезиране за нарушение по чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс. Другото нарушение беше във връзка с искането да задължим господин Борисов да излезе в отпуск поради твърдяна несъвместимост. И също така служебно да уведомим Сметната палата, след като сме взели решение по чл. 182, ал. 3.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако сме взели.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Да, ако сме взели такова решение. Това е кръгът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, нека да не си обиждаме интелекта в този хубав ден. Беше докладвано решение от докладчика, с което беше направено предложение да установим, че няма никакво нарушение. Това решение не постигна необходимото мнозинство. Гласуваха 13 членове на ЦИК – „за“, 7 гласуваха „против“. При това положение е налице решение за отхвърляне, съгласно Изборния кодекс. Какво сега търсим всяко нарушение? Беше направено предложение само преди обедната почивка от вас, или не е така, че няма никакво нарушение от всички, за които сме сезирани. Това беше единственото предложение за решение. То бе гласувано,

съгласно новата практика на ЦИК, вместо да се остави за сведение, когато няма, и не можахме да постигнем мнозинството от две трети.

При това положение считам, че докладчикът следва да изпише решение за отхвърляне и да приключим с тази преписка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Под формата на реплика на колегата Ивков, въпреки че преди почивката бяхме на едно мнение с него и продължавам да съм, че следва да бъде оставено за сведение, когато не се установяват нарушения, на първо място, считам, че въобще не трябваше да разглеждаме повторно искането за установяване на нарушения за ползване на публичен или държавен ресурс. На първо място.

Ние с протоколно решение от 9 май, пак го повтарям или го потретвам за кой път, не установихме такова нарушение. Така че би следвало да го оставим без разглеждане това искане за установяване на такива нарушения. Беше грешка, че беше подложено на гласуване това нещо, или на повторно, или потретно разглеждане. Така че мнението ми е, че по отношение на искането в третата поред жалба, за да се произнесем за някакви нарушения, мнението ми е, че сме се произнесли с решението ни от 9 май по същото, сезирани обаче с някаква друга жалба от същия жалбоподател, тест подаден сигнал.

По отношение на установяване на нарушение по чл. 168, ал. 2, там считам, че е компетентна Сметната палата. А по отношение на това дали можем да задължим който и да било да излезне в отпуск, или да не излезне в отпуск считам, че Централната избирателна комисия абсолютно няма компетенции в тази сфера и не сме компетентни да казваме на който и да било, в случая на премиера, да излезне в отпуск.

Що се касае до Закона за политическите партии, там отново становището ми е, че нямаме никаква компетентност.

И по последното искане – да сезираме Сметната палата по служебен ред, за произнасянето обаче, колеги, акцентирам вниманието ви – да сезираме Сметната палата по служебен ред за произнасянето и за налагане на съответните административно-наказателни санкции, предвидени за извършване на закононарушение при финансиране на предизборната кампания на

III ГЕРБ. Едното предполага другото – първо, трябва да сме установили нарушения при финансирането на предизборна кампания, моето мнение беше, че няма никаква предизборна кампания, да установим нарушение и евентуално, ако установим нарушение на финансирането на предизборната кампания, едва тогава да сезираме Сметната палата за нашето решение. След като не сме установили нарушения на финансирането на предизборната кампания, няма какво да сезираме и Сметната палата.

Отново повтарям: по отношение на едното, което сме разглеждали, да се остави без разглеждане, тъй като имаме произнасяне. По отношение на другите две ви казах мнението ми какво е – не сме компетентни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мисля, е в този смисъл бяха и изказванията на госпожа Иванова преди почивката.

Други изказвания, колеги?

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, уважаема госпожо Председател, наистина жалбата би могла да се разгледа като такава, съставляваща пет аспекта. Аз обаче искам да дам допълнителна аргументация за единия от петте аспекта, а именно твърдения за несъвместимост на лице, заемащо висша публична длъжност.

Единият от петте аспекта, съвсем накратко, аз за втори път взимам думата и ще реша повече да не я взимам, защото наистина трудно говорим, което е жалко във всички случаи. Има въведени съображения за несъвместимост. Има становище, че ние нямаме компетенции да установим несъвместимост на министър-председателя. Заявих, че подкрепям това становище.

Член 113, ал. 1 от Конституцията казва, че министрите трябва да отговарят на същите правила за несъвместимост като народните представители. Член 113, ала. 2 от Конституцията казва, че Народното събрание може да установи други правила за несъвместимост. Такива правила за несъвместимост са установени за всички министри в цитираната норма от Закона за администрацията в тази жалба.

От тази гледна точка аз отново поддържам предложението, което направих. Като сме казали „а“, тоест, че нямаме компетенции

по отношение на несъвместимостта – нещо, с което аз се съгласих, такава е и моята увереност, да кажем и „б“ – да я изпратим само в тази част от тези пет аспекта, на компетентния орган.

Мисля, че не дадох допълнителна аргументация кой е компетентният орган – това е органът по избора. Този извод може да се извлече както от самата Конституцията, но може да се извлече от Закона за противодействие на корупцията, който задължава орган, който получава също сигнали за несъвместимост, като Комисията за противодействие на корупцията, да изпраща такъв тип сигнали по компетентност на съответния орган по избор или назначаване.

Това е моето предложение. Не мога в момента да преценя, моля за вашето съдействие, по какъв начин да въведем това предложение. В смисъл дали в някакво отделно решение да се направи?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вярно ли ни питаш това?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Вярно. Щом го казвам, значи е така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, уважаеми колега Николов, мисля, че преди почивката подробно бяха изчетени и посочени две решения на Конституционния съд, касаещи именно и конкретния казус. Така че считам, че този въпрос вече е приключен – дали има съвместимост или няма? Категорично е тълкуването на Върховния съд, че такава няма, такава несъвместимост няма. Защо да препращаме на компетентен орган и така нататък? Компетентният орган ще се позове отново на тези решения на Конституционния съд. Защо трябва само да разиграваме топката, да препращаме, да си връщаме и така нататък?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Сега вече дебатът стана къде-къде по-смислен, поне според мен.

Двете решения на Конституционния съд нямат нищо общо с този казус, защото те визират казус по отношение на лице, което е министър-председател или министър, и е регистрирано като кандидат за народен представител или евродепутат. В конкретния случай нямаме такава ситуация. Освен това двете решения на

Конституционния съд въобще не третира несъвместимостта, което няма нищо общо с такава ситуация, в която имаме регистрацията за народен представител или за евродепутат в нашия случай. Тези две решения на Конституционния съд, твърдя убедено, не могат да ни бъдат никаква база по конкретния казус.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колега Николов, повечето сме юристи, не обичам да се правим на кой какво, що чел, какво научил и какво не, но знаете, че има една фигура от аргумент на по-силното основание. Тук говорим за регистриран кандидат, а не за председател на предизборен щаб на партия. Разбирате ли ме? Тук е от аргумента на по-силното основание – там е регистриран кандидат и отново Конституционният съд казва, че не трябва да излиза в отпуск. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други изказвания, колеги?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Попитах къде е предметът на спора, а не да цитирам безкрайността.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, ако и аз правилно съм разбрала, господин Баханов прави предложение да се остави без разглеждане, господин Николов казва: да, съгласен съм, но по точката за несъвместимостта, по която съм съгласен, че ЦИК не е компетентна, моля да се изпрати на Народното събрание.

Добре ли съм разбрала какво казват двамата изказващи се?

Тогава, колеги, да го подложим на гласуване.

Господин Ивков.

Ние преразглеждаме гласувано решение сега. Това ли правим?

Ерхан Чаушев попита за какво спорим? Ние взехме решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние не сме се произнасяли по това да сезираме Народното събрание.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние имаме решение за отхвърляне. Спорът приключи. Казусът приключи. Господин Николов, добър ден! Господин Баханов – и на Вас. Казусът приключи! ЦИК взехме решение. Няма нов проект. Няма нищо. За какво спорите? Кажете за какво спорите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов има реплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Лично обяснение имам.

Уважаеми господин Ивков, според мен този спор или този мач приключи още на 9 май и не беше нужно днес да се подлага отново този въпрос за разглеждане. Ако вземем Вашия аргумент, трябваше да оставим тази жалба или този сигнал без разглеждане и днес. Така че този мач и за мен приключи още онзи ден – на 9 май, не днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, добър ден и от мен! Много ми хареса, колега Ивков, наистина. Обикновено Ви репликирам и възразявам, обаче тук ми харесахте.

Аз внимателно слушах обсъжданията, дебатите преди почивката и след почивката, изслушах отново и докладчика, за да чуя субективната преценка на докладчика, тъй като преди почивката аз бях една от хората, които го прекъснаха, макар и извън микрофон, че литературно чете, но е трябвало, колега Йосифова, да не Ви прекъсвам, защото всъщност ние не можахме да чуем Вашата преценка и Вашия доклад.

Аз категорично считам, че в Централната изборителна комисия към настоящия момент не е налице решение в хипотезата на чл. 53. Защо, колеги?

Първо, колегата Иванова направи предложение. Ние се загубихме някъде в дебата си и в обсъжданията си. Колегата Иванова направи предложение: дайте, колеги, да изключим двете жалби.

Доколкото разбрах, ние сме единодушни, че няма установяване на нарушение, вече сигурно е качено и в регистъра, съгласно протоколно решение от 9 май. Аз, да ви кажа честно, от скромния си опит шеста година в Централната изборителна комисия, по-важен сигналподател от този не сме разглеждали, по-важен с оглед личността.

Считам, че дебатът продължава с оглед петте искания, които бяха формулирани от докладчика, от председателя, възпроизведени от колегата Баханов. И мисля, че бяха обективирани и в изказването на колегата Иванова, която предложи да не разглеждаме, тъй като

вече сме ги разгледали, съгласно протоколно решение от 9 май, двете жалби, които са цитирани в предложението проект на решение, колеги, на докладчика Йосифова. Само че аз не съм със субективната преценка, че сме гласували някакъв проект на решение. Защото, колеги, считам, че в Централната изборителна комисия няма друго предложение, освен това, което гласувахме преди почивката.

И наистина моля с оглед продължаването на дебата, считам, че правилно беше формулирано предложението от уважаемия председател, съжалявам, че Ви повтарям, следва да предприемем действията, съобразно правилника си, за да извършим дебата и да приключим, колеги, най-сетне разглеждането на този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предложението на господин Николов не е гласувано.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, предложението на господин Николов сигналът, относно несъвместимостта да бъде изпратен на Народното събрание, беше направен преди почивката и не е подлаган на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може ли подобно нещо да предхожда нашето решение? Ако ние решим да се произнесем, защо да го пращаме на Народното събрание? Може пък ЦИК да иска да вземе отношение. Едното преди другото?

Колеги, ясно е, че една група не искат да се постави така въпросът. Има предложение и аз го поставям на гласуване, защото съм длъжна да направя това.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може ли да го конкретизирате?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Извинявам се, мисля, че казах, че внасям отделно предложение за това да се изпрати в тази част, само в един от петте аспекта, по компетентност преписката на Народното събрание като орган по избора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Първо ще поставя на гласуване дали пък ЦИК няма да се произнесе по това. Едва, ако сме некомпетентни, ще го пращаме на друг орган, колега Николов. Ако е наша компетентност? *(Реплика на Николай Николов.)*

Колега Николов, и за мен доста неща нямат съмнение. Така пише в тази жалба. Така се твърди и тя е адресирана до ЦИК. Искат да обявим несъвместимост.

Добре, тогава аз го поставям на гласуване.

Който приема, че има основание ЦИК да обяви несъвместимост, моля, колеги, процедура по гласуване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Че е компетентен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И компетентен, и основание – вие ще прецените как.

Процедура по гласуване.

Вие хем твърдите, че няма такова искане, хем искате да го пратим на Народното събрание.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Казвам, че има такова искане. Казвам, че ЦИК няма компетентност за това и предлагам отделно от вече приетото решение да приемем протоколно решение, или както щете го наречете, в тази част по компетентност да се изпрати на Народното събрание този сигнал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Пише: Борисов да излезе в служебен отпуск за време на предизборна кампания, докато изпълнява длъжността председател на предизборния щаб. Това е едното искане.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, извинявам се, че за трети път ще взема отношение по въпросния сигнал или жалба, както искайте го наречете. Досега съм се изказвала само абсолютно принципно, стъпвайки на закона.

Имаме нов сигнал от днешна дата. В него са направени твърдения за някакви нарушения на Изборния кодекс във връзка с предизборната кампания от министър-председателя на Република България. Направени са и съпътстващи искания, едното от които е Централната избирателна комисия да установи несъвместимост по Закона за администрацията – хипотезата, която е визирана в жалбата – чл. 19, ал. 7, т. 5. И второ искане – да задължим премиера на Републиката да излезе в служебен отпуск. По тези два въпроса аз изразих преди почивката принципна аргументирана позиция, че

Централната изборителна комисия не е компетентна да се произнесе по тези искания.

Тези искания са съпътстващи към жалбата. За мен определящото е произнасянето на Централната изборителна комисия с протоколно решение ли, с нарочно решение ли, както искате го приемайте, с което да установи или да не установи твърдяните нарушения. Ако ние не ги установяваме, отпадат и съпътстващите изисквания. Който иска е компетентен на собствено основание да сигнализира компетентните органи да установяват не съвместимост, да постановяват някой да излезе в служебен отпуск. Това не е Централната изборителна комисия. Нещата са свързани и недейте да ги разглеждате като отделни искания.

Ние сме изправени пред един сигнал за нарушения на изборния процес в хода на предизборната кампания.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Така е. И взехме решение по това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Едно от нарушенията, за които се твърди, госпожо Иванова, е това, че министър-председателят е в условия на несъвместимост, защото е ръководител на предизборния щаб.

КАТЯ ИВАНОВА: С произнасянето на Централната изборителна комисия има ли или няма нарушение по чл. 168, ал. 3 ще отпадне и това съпътстващо искане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Мисля, че Централната изборителна комисия не успя да се произнесе по този въпрос и не знам какво продължаваме да дискутираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като не чувам предложение да се установи нарушение, с установяването на което ЦИК да прецени в рамките на своята компетентност и да се произнесе, и да препрати на други компетентни органи в другата част да се произнесат. Несъвместимостта е уредена в Конституцията. Компетентните органи са други.

След като няма предложение да се установи нарушение по Изборния кодекс в рамките на компетентността на Централната

избирателна комисия, предлагам прекратяване на дискусиата по този въпрос и преминаване към следващата точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпросът е поставен в жалбата дали има или няма нарушение, но това твърдят в жалбата, че има нарушение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: ЦИК няма нарушение да установи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, щом в ЦИК не се мисли така, подлагам на гласуване предложението на господин Николов – да изпращаме в Народното събрание сигнала, или както и да го наричаме.

Процедура по гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Силва Дюкенджиева, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Николай Николов, Силвия Стойчева, и Цветанка Георгиева*); **против** – **12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров и Таня Цанева*).

Няма решение, господин Николов, трябва да гласа.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах „против“, защото имаме сигнал, който разгледахме. Имаше предложение да се установи, че не е налице нарушение. Такова решение Централната избирателна комисия не можа да вземе.

Единственото, което трябва да се направи, е да се напише решение за отхвърляне и да се представи при това положение проекта да го видим в писмен вид. И без повече да се обсъжда този казус.

Всички други предложения, запитвания, свободни съчинения и тези са абсолютно ирелевантни, след като ЦИК е взела решение. Никой обаче не направи предложение да се установи нарушение, освен този, който е дал сигнала, но не взехме решение, че няма нарушение, тоест няма такова решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, нали разбирате, че изпадаме в такава ситуация, която не знам как да квалифицирам. На

9 май в състав на ЦИК 18 души гласуваме, че няма нарушение. На 11 май в състав на ЦИК 20 души, гласуваме 13 на 7, че не установяваме, тоест предложението, че не се установява, не се гласува. Какво правим в момента? На 9 гласуваме в един състав, че няма нарушение, на 11-и предложението, че няма нарушение, не се гласува. Изпадаме в такава неловка ситуация, която...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според мен няма и предложение за установяване на нарушение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Защо го разглеждахме тогава?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тогава сигналът беше друг, с различно съдържание и за различни неща. И тогава ЦИК установи, че няма. Днес сигналът е различен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само да кажа, че едва ли съставът е различен, защото, колеги, ако си четем жалбата, пише: представихме ви на разположение за онези неща от 7 май 2019 г., пише го изрично. Ние по 7 май се произнесохме на 9 май. За предизборния щаб писахме, че не сме компетентни. Как да не е имало? *(Шум и реплики)*

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ще направя нещо, което считам, че никога не съм си и помисляла, че ще мога да направя като предложение.

Искам да попитам: има ли предложение за установяване на нарушение? Има ли предложение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Призовавам колегите, които гласуваха, че няма нарушение, по пътя на нормалната логика и нормалния човешки разум, следва да мислят, че има. Моля, призовавам ги да кажат какво е нарушението. Може пък да ни убедят, че има нарушение и да си променим и да излезем с решение, а не с такава нелогично...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо Председател, аз смятам, че това вече не са дебати в комисията, разговорът прие една посока, която е много некоректна. Може би една част, които гласувахме „против“, е по-добре да излезем?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в предишната комисия, когато сме имали отхвърлителни решения, винаги сме писали в мотивите: една част...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Никога е нямало такава извиване на ръце, каквото в момента се опитвате да направите. Има отхвърлително решение. Точка по въпроса! Да си гледаме дневния ред. *(Шум и реплики. Таня Цанева излиза от залата.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, когато сме писали отхвърлителни решения, винаги сме писали и двете позиции, казвали сме: едни от членовете искат да установят нарушение, защото считат, че има нарушение на това и това. Ама къде са ви мотивите, че има нарушение? Такива нямаше. През цялото време ние имахме дебат и мотиви, че няма нарушение, а накрая при гласуването не събрахме мнозинство. Затова за ви призовах: изложете си мотивите, че има нарушение, за да се напише отхвърлително решение, защото в отхвърлителното решение трябва да напишем и двете позиции защо сме се блокирали, защото едни искат, че имат нарушение, други твърдят, че няма. Но в конкретния случай имаше мотиви, че само няма нарушение. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Много е права колегата Бойкинова. Да отива и да помогне на докладчика да си изпише решение. Явно знае как се пише отхвърлително решение. Имаше куп мотиви, изтъкнати в протокола от колегите, за това, че има нарушение. Аз не съм правил, но има в протокола куп аргументи за наличие на нарушение. Хайде, вземете си ги от протокола, и си изпишете решение. Явно знаете как се прави.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В днешния протокол, в днешните разисквания аз не чух нито един мотив, че има нарушение, нито чух на коя разпоредба. Чух по Закона за администрация, по Закона за политическите партии, но аз нарушение на разпоредба на Изборния кодекс аз не чух.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Вие чувате само това, което Ви харесва.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, повторете ми, може да ги направите. *(Шум и реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля ви, колеги.

Колеги, дискусия не виждам. Зададе се въпрос, няма отговори.

Други колеги?

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, предлагам да се върнем към нормалния диалог и нормалната дискусия с аргументите.

Колеги, само искам да уточня едно нещо. Имаше предложение, не казвам проект за решение, имаше предложение да установим, че не са налице нарушения. Гласуваха 13 „за“ да не установяваме, 7 „против“. В този тон беше и изказването на колегата Бойкинова – щом гласуват да не установяваме, какво остава? Да гласуват, че има нарушение, че няма, така ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Отрицателен вот нямаше, извинявайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това е логическото обяснение на нещата – след като гласуваш да не се установява, че има нарушение, значи мислиш, че има нарушение, тоест има предложение, че има нарушение. Да се направи предложение. В тази посока нямаше.

Онзи ден, на 9-и, повтарям за хилядни път, установи цялата комисия, че нарушение по тази жалба с тези аргументи няма. Защо трябваше днес отново да го подлагаме, да се получава 13 на 7 и тук да се спори, отхвърлително решение и така нататък. Няма проект за решение, за да има отхвърлително решение. Това е моето мнение. *(Шум и реплики)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може ли на микрофон?

Колеги, чакам изказвания на микрофона. Говори се на микрофон, моля ви. Трябва и да се записва. Стенографът не може да запише.

В жалбата, колеги, дори няма твърдения за нарушения. Пише: препращаме ви към жалбата от 7-и.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ще направя известни разграничения.

Отрицание на твърдение е едно, отхвърляне на решение е друго. Отрицание на твърдение означава ако нещо е станало, някой е извършил нарушение е едно твърдение, отрицанието на това твърдение е: този не е извършил нарушение. Това е отрицание спрямо формалната логика на прости твърдения.

Отхвърляне на решение означава липса на две трети гласове. Едното е решено, но не е твърдение. Отхвърлихме твърдението не е извършил нарушение, но въз основа на отхвърляне не значи, че твърдя, че X, Y, Z е извършил твърдение. Това са съвсем различни неща. И, ако съм отхвърлил нещо с две трети, не значи, че съм потвърдил противното. Това са две различни неща.

Дотук имам само отхвърляне на твърдение, че някой не е извършил нарушение с две трети, но нямам твърдение с две трети, че този X, Y, Z го е извършил.

Толкова с моя принос към този безспорен спор, в който твърдя кой е предметът на спора, и да не приплъзваме двете думи „отхвърлям“ с „отрицание“. Толкова от мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам да прегласуваме гласуването преди почивката. В дневния ред сме, в точката. Не сме взели никакво решение.

Моля да направим още веднъж гласуване и да гласуваме, че не сме установили нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс. *(Силвия Стойчева, Николай Николов, Цветанка Георгиева, Силва Стойчева и Емил Войнов излизат от залата.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не сме приключили. Волята на определени колеги да излязат си е тяхна воля.

КАТЯ ИВАНОВА: Ние излизахме от тази точка от дневния ред и минавахме по други точки на дневния ред, колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Беше направено предложение, това обаче не беше одобрено от една част от членовете на комисията.

Госпожа Бойкинова прави предложение, така ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, да не установим нарушение и да приключим с това. Те го чуха. Не съм зад гърба им, те го чуха.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Добре, ама да прегласуваме всеки път, когато не ни е угодно нещо в различен състав на комисията? И сега гласуваме наново, докато се натамани?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не докато се натамани, а докато вземем решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Бойкинова, излизането беше заради това, за да не гласуваме. Нали е ясно, че в тази ситуация ние няма да гласуваме?

КАТЯ ИВАНОВА: Да отворим Правилника и да видим докога можем да прегласуваме, защото аз не мисля, че можем да прегласуваме.

(Разговори извън микрофон.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ивков, да не би на Вашето да дадох номер преди малко?

ИВАЙЛО ИВКОВ: На микрофон обяснявам разликата в правната природа на двете предложения, госпожо Председател, според мен. Не на Вас, а обяснявам моето мнение, за да не Ви засегна, защото сте с по-голям опит и може би повече практика имате в тези неща. Обяснявам моето мнение.

Коренна разлика в правната същност на двете решения. В единия случай решението, което аз докладвах, събра необходимото мнозинство на Централната изборителна комисия – 13 гласа „за“ и 5 „против“ и имаше решение, протоколно решение да оставим за сведение сигнала, тъй като няма нарушение. В другия случай по същия начин сигналът беше подложен на гласуване и решението не събра необходимото мнозинство, защото гласуваха 13 гласа „за“, а 7 „против“. При това решение следва да се изпише, както колегата Бойкинова правилно каза, решение за отхвърляне с двете тези – едната за това, че е налице нарушение, другата, че не е налице.

Ето я съществената огромна разлика между моя доклад и този. И нямаше да го обяснявам на микрофон, ако Вие не ми бяхте направили тази забележка ни микрофон.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Напротив, моето изказване беше в обратна посока, че нямаме решение за отхвърляне, защото ние

нямаме другата теза – тезата за вземане на нарушение. И мотивите, изказването ми беше в този дух, не чие нямаме решение за отхвърляне. Затова предложих да го гласуваме пак.

(Разговори извън микрофон.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Много добре колегата прочете чл. 28: предложението се смята за прието.

КАТЯ ИВАНОВА: Ама когато липсва необходимото мнозинство, а ние не постигнахме такова мнозинство.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Алинея 2 казва: когато за приемане на решение. Ние нямахме предложение за решение за установяване на административно...

КАТЯ ИВАНОВА: Няма такова нещо.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ние имахме предложение да не се установи нарушение. Четири си ал. 1. Имаш предложение не за решение, а да не се установи решение. Съвсем друго е.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не може в един спор да си обясняваме на камера правилника.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, четем правилника, не знам какво друго правим, което да не става за камера.

Пет минути почивка и продължаваме работа.

Ще моля да влязат и колегите и да си гледаме дневния ред.

(Почивка)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието.

Госпожа Стефанова отсъства. Помоли ме да отсъства, защото има уважителна лична причина. Другите не са ме помолили да отсъстват.

8. Разни.

Колеги, чета Ви за сведение едно писмо:

„Господа, поверих секциите, в които ще гласувам. В списъка на 26 избирателен район не е включено село Белопопци. Аз с хартиена бюлетина няма да гласувам, защото считам това за

дискриминация. Ще гласувам с невалидна бюлетина. Господин Димитър Мичев“.

Това беше за сведение.

Колеги, продължаваме по дневния ред:

4. Проекти на решения относно регистрация на агенции, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден.

Господин Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Нека да започна с това, че нямам готово решение и причината е елементарна – трябва да направя една справка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За следващото заседание ще бъдете ли готов?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, ще бъда. Само моля за едно пояснение, което е техническо, и не искам сам да взема решение. Има известно разминаване между списъка, който те са ни подали, и това, което идва от базата данни. Разминаването обаче в много от случаите очевидно се дължи на техническа грешка, като към фамилията например на Петров или Иванов е дописано Петрова, Иванова. Не са свързани с това, че няма ЕГН или ЕГН е различно, а масовата грешка е, че в базата данни всички млади булки, нови, или тези, които са се задомили, фигурират с две фамилии, добавено е второто.

Нямам представа как е по лична карта, но вашият съвет накратичко ми е необходим за това да изпиша ли имената каквито идват по база данни, тъй като нямам какво да проверя кой какво е записвал в списъка, който те са ни подали?

КАТЯ ИВАНОВА: Въпросът е, че името Петрова фигурира като Петрова по лична карта, междуременно се е омъжила и си е добавила името с тире Димитрова.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Такива им.

КАТЯ ИВАНОВА: Така е заявена в списъка, но от ГРАО пристига с данните по личната карта, тоест като Петрова.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз не мога да знам дали тя си е сменила личната карта, доколко това е задължително и така нататък.

Има случаи, в които мога – там, където има окончание „аа“, просто да го премахна и съм сигурен, че няма да има никакъв проблем, това е просто грешка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Какво общо има това?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Има, сега да обясня. Всеки един получава от нас удостоверение и без това...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, да. Колко са такива случаи?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В едната агенция са девет, от които три може да бъдат приети, че са необратими. В другата обаче са много. В „Галъп“ са 41. При това са им правили два пъти проверка. Единият път са били 52, след това са станали 41. И аз не разбирам как върви тази технология.

Искам да ги изпиша както са в базата данни и така да им раздадем удостоверението, а те на място как ще се оправят...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На място ще имат проблем при разлика с личната карта.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Така е, това го разбирам.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тогава да го изпишем както са заявени.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А има ли проблем да уточните с агенцията?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тъй като е събота, аз звъннах сутринта, накарах им се, защото не може толкова мърлява работа да има. Не знам колко време ще им отнеме. Истината е, че имаме известно време, не сме в краен срок.

КАТЯ ИВАНОВА: Поради факта, че има срок, според мен трябва да се дадат указания, ако трябва и с протоколно решение на ЦИК, да си уточнят имената, за да няма проблеми след това.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ние ще ги регистрираме по лична карта, но това ще видят, като отидат в СИК. Очевидно е, че ЕГН е същото, само че има някакъв проблем с имената – или е грешка, или е добавка. Има, разбира се, и такива, които ще изхвърлим – член на СИК, междуременно регистриран. Очевидно е, че няма как да минат.

Ще направя един списък от сгрешените и по някакъв начин ще го утвърдим, ако трябва. Мога и в съвсем работен порядък да се

свържа с тях и да им ги издиктувам, но по-добре да бъде формално. Това е проблемът.

За мен е достатъчно да потвърдят, че са по лична карта, което аз няма как да проверя. Ще подготвя за утре списъка, както и черновата на решението, за да го погледнете. Списъците явно ще ги добавяме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Димитров.

Госпожа Стойчева има думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тя има абсолютно същия проблем. Консултирали сме го. Иначе е там някъде в...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не докладвате вместо нея, нали?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, не докладвам. Просто казвам. Разбира се, че не мога.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не знам къде е там някъде. В заседание трябва да е.

5. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Господин Арnaudов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Няма го.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа от моя папка е публикувано постъпило искане от община Карлово, от господин Стефанов – секретар на общината, искане за отваряне на запечатани помещения в архива на Общинска администрация – Карлово, на ул. „Петко Събев“ № 1 и архива в сградата на Общинската администрация на пл. „20 юли“, в които се съхраняват изборни книжа и материали от националния референдум през 2016 г. от изборите за членове на Европейския парламент от Република България през 2014 г., от изборите за народни представители през 2014 и 2017 г., и от изборите за президент и вицепрезидент на Републиката от 2016 г.

Подготвил съм проект за решение, качен е в папката ми, с който моля да се запознаете и да бъдат направени евентуални корекции. Ако не, ще Ви моля да бъде подложено на гласуване, госпожо Председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по предложението проект от господин Джеров?

Ако нямате, колеги, бележки, възражения по предложението проект за решение, моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*); **против - няма.**

Номерът на решението, господин Джеров, е 302.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Няма други.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

С вх. № ЦИК-14-39 от 10 май 2019 г. е постъпило искане от кмета на община Левски относно отваряне на запечатано помещение в община Левски, като молят да разрешим достъпа до запечатаното помещение в община Левски, като молят да разрешим достъпа до запечатано помещение в община Левски, стая 201а, в което се съхраняват изборни книжа от изборите за членове на Европарламента през 2014 г. и от изборите за народни представители 2014 г. до предаването им в отдел „Държавен архив“ – гр. Плевен, и подготовката на същото помещение за съхранение на изборните книжа за членове на Европейския парламент от Република България.

Уважаеми колеги, за двата вида избори не е изтекло времето, те и не искат да ги архивират, а после да го отворим, пише, че там се съхраняват до предаването им. Единственият им мотиви за искането за отварянето на помещението е подготовка на същото помещение за съхранение на изборните книжа за членове на Европейския парламент. Смятам да им напишем стандартното писмо, че ще има

нарочно решение на Централната изборителна комисия непосредствено преди изборите.

Това ми е предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е стандартният отговор.

Който е съгласен да отговорим с писмо с това съдържание, колеги? Известно ви е от последните дни.

Моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*); **против - няма.**

Друг доклад имате ли?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: По тази точка не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Записани сте по следващата.

5а. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-27-43 от 7 май 2019 г. в Централната изборителна комисия е постъпило искане, подписано от председателя и секретаря на Общинската изборителна комисия – Благоевград, за изплащане на възнаграждения за проведени заседания. Изпратени са ни протоколи от 18 април 2019 г. за проведено заседание в присъствието на председател, заместник-председател, секретар и 6 члена. На 19 април 2019 г. е свикано заседание, но няма наличие на кворум и заседанието не е било проведено. И от 22 април 2019 г. отново за проведено заседание на Общинската изборителна комисия – Благоевград. Първото и третото заседание, тъй като второто не се е провело, във връзка с направено искане, тоест сигнал от госпожа Злата Ризова за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на гр. Благоевград – господин

Камбитов. Проведените заседания на 18.04., 18.04 и на 22.04 са по т. I.1, буква „в“ от наше Решение № 2901-МИ от 5.11.2015 г.

Предложението е да изплатим възнаграждения за заседанията само на 18.04 на 22-ри, тъй като, както казах преди малко, на 19.04 не се е провело, тъй като е нямало кворум. Предложението мие само за две заседания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате въпроси към докладчика. Предлага да гласуваме одобряване на възнаграждение за две, вместо за три заседания.

Ако няма въпроси, колеги, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*); **против - няма.**

Друг доклад? Няма. Благодаря.

Колеги, по

6. Методически указания на ЦИК по прилагането на ИК от СИК извън страната.

Това, доколкото си спомням, господин Андреев го докладва. Не знам защо господин Николов е със заявка в дневния ред с такова име?

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би става въпрос за Методическите указания, които са за РИК във връзка с отложения доклад, поради това, че има машинното гласуване, което трябваше да бъде изчистено като въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И които са най-вече в страната.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, за коректност на доклада, който гласувахме преди малко, за възнагражденията на ОИК – Благоевград, само ще отбележа, че има изготвена счетоводна справка от счетоводството на Централната изборителна комисия, и контролен лист. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма го докладчикът, не можем да му установим и доклада, но тези указания според мен бяха на господин Андреев и се приеха.

7. Доклади относно организацията и провеждането на изборите извън страната.

Госпожо Ганчева, имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, господин Председател.

Уважаеми колеги, докладвам вх. № ЕП-04-01-60/1 от 10 май, като от работна група „Избори“ приложено ни изпращат списък на лица, заявили желание да гласуват в изборите за членове на Европейския парламент, заповед, списъци.

Предлагам да са за сведение.

Също така приложено по вх. № ЕП-04-01-112/1 и вх. № ЕП-04-01-114/1 от 10 май ни изпращат от Министерството на външните работи заповеди за образуване на избирателни секции във Великобритания.

Съответно с вх. № ЕП-04-01-63/4 от 10 май 2019 г. списък на заявили желание да гласуват в избори за членове на Европейския парламент в Тулуза, Франция, ведно със заповед.

С вх. № ЕП-04-01-63/3 от 10 май 2019 г. отново ни приложено изпращат заповед за промяна на адреса на СИК – Тулуза.

Също така под вх. № ЕП-04-01-112 от 10 май 2019 г. приложено са ни изпратили от Министерството на външните работи таблицата с местата в държавите, в които ще се образуват избирателни секции извън страната, както и техните адреси за предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май, както и грама от Посолството в Лондон, относно изменение на заповед за образуване на избирателна секция

Предлагам с наше протоколно решение да одобрим публикуването на списъка, съответно адресите на секционните избирателни комисии извън страната на нашата интернет страница в специализираната секция „Гласуване извън страната“, като възложим това на администрацията.

Моля да го одобрим с протоколно решение.

Във връзка с предходните ми доклади – тях да приемем за сведение, защото това е обобщената таблица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен, моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова*); **против - няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Във връзка с току-що приетото протоколно решение, предлагам и съобщение в същия смисъл с линк къде могат да бъдат намерени, ведно с това съобщение с линк къде могат да бъдат намерени адресите на избирателните секции, да бъде публикуван в социалната мрежа, която се обслужва, с оглед улеснение на избирателите, които ще упражнят правото си на глас извън страната. Имам предвид Фейсбук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам вх. № ЕП-04-01-114 от 10 май 2019 г. само за сведение. Той съдържа информация, уведомление от представителите на българската общност – невъзможност за университета в гр. Линц да предостави първоначално определените помещения за целите на произвеждане на изборите.

Предлагам да е само за сведение. Съответно има приложение на проект на заповед.

Колеги, докладвам вх. № ЕП-04-01-96/1 от 8 май 2019 г., ведно с доклада, който ви докладвах за запознаване с вх. № ЕП-04-01-90/1 от 7 май 2019 г., като припомням, че когато приемахме Решение № 251 от 3 май ние, предвид, че за място Атина – „Омония“, нямаше необходимия брой заявления за гласуване извън страната и в една от

грамите на Министерството на външните работи беше обективизирано предложение да бъдат разпределени в двете секции в Атина, ние приехме с наше протоколно решение да бъде изискан списъкът на потвърдените заявления за гласуване извън страната от техническия партньор и да бъде предаден за преценка и действия по необходимост на Министерството на външните работи. Сега колеги в тази грама, която са ни препратили, се установява, че липсва постоянния адрес на лицата.

След като се запознах отново с преписката, която е по наше писмо с изходящ номер, с който предаваме списъка на Министерството на външните работи, установих, че от техническия партньор не са предали постоянните адреси. Затова предлагам да ги изискаме за тези лица и с едно писмо да бъдат изпратени на Министерството на външните работи за действия по тяхна преценка.

Да бъдат изискани от техническия партньор и да бъдат предоставени с писмо след получаването, съгласно доклада ми, на Министерството на външните работи, работна група „Избори“ за действие по преценка и необходимост. Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване, моля.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, под входящи номера в оригинал и по електронната поща са получени грами с вх. № ЕП-04-01-68/1 и 2, това е от Посолството на Република България в Подгорица, Черна гора, във връзка с установените несъответствия в списъка за гласуване извън страната за това място. Поставят ни въпрос как да процедира СИК – Подгорица, ако в деня на изборите в избирателната секция се явят за гласуване български граждани, които не отговарят на горните условия, а именно се визират избирателните права.

Предлагам да отговорим с едно писмо на Посолството на Република България в Подгорица, чрез Министерството на

външните работи, като нямам проект на писмо, но ще изразя смисъл, ако не възразявате, да бъде така. Каквито са ни стандартните отговори: право да гласуват в предстоящите избори имат български граждани, които имат изборителни права. В случай че не са вписани в списъка за гласуване извън страната, те представят декларация – Приложение № 22 до СИК извън страната. Хубаво е според мен да възпроизведем текста от този, който посочихме за Женева, Берн, че могат да си проверят дали имат изборителни права на съответния адрес, съгласно съобщението от 15 април на нашата граница. Имам предвид за ГД ГРАО, колеги.

Предлагам отговор в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги, отговора – проверка в линка от 15 април всеки може да направи.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, и писмо в този смисъл.

Процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, продължавам с докладите си.

Моля, запознайте се с вх. № ЕП-04-01-111 от 10 май 2019 г., ведно с вх. № ЕП-04-01-111/1 в оригинал, като от Посолството на Република България в Мексико ни пише посланикът, че той попада сред лицата, които нямат изборителни права и моли да бъде изяснена причината, след като той е с дългосрочна командировка като служител на Министерството на външните работи, няма правни ограничения и прочее.

Предлагам да извършим повторна проверка и в случай по преценка след проверката да предприемем действия съобразно наше решение. С възлагане да се извърши повторна проверка, за да установим причината, както се сочи, че лицето няма изборителни права. Това може да стане чрез техническия партньор и чрез лицето Милена Радославова с оглед осигурения ни достъп и подписаното

споразумение за ГД ГРАО. И след извършване на проверката да предприемем необходимите действия.

Моля за протоколно решение за възлагане в този смисъл и за двата – и техническия партньор, и Милена Радославова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля процедура по гласуване, който е съгласен да извършим повторна проверка.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам информация от госпожа Веселина Тихолова – главен експерт ИКТ, под вх. № ЦИК-09-88 от 10 май 2019 г. Това е информация, предоставена в изпълнение на наше протоколно решение от 8 май 2019 г. за обобщаване на информацията по криптирания обмен за данни.

Припомням, колеги, че от известно време, мисля десетина дни, на мой доклад се разпределят преписки, които пристигат и на контактната точка на Република България, и на официалния имейл на Централната изборителна комисия, които са с разширение со.uk.

Имаме писмо от техническия екип с вх. № ЕП-00-8-71 от 1 май 2019 г. във връзка с това, че на 30 април и на 1 май са били получени няколко писма от Обединеното кралство Великобритания, които вероятно съдържат данни от криптирания обмен, но не са по установен формат. Копие от тези писма, следва да са получени и в ЦИК, тоест потвърждава се, че ние получаваме всичките тези писма. Те от 30 април досега са много, включително и днес на мой доклад не мога да кажа колко са. Ние вчера на заседание приехме да не бъдат докладвани оперативно под входящи номера.

Предложението на техническия екип тогава беше да се изготви писмо до Главна дирекция „Правосъдие“, направление „Граждански въпроси и избори на Европейската комисия“ с копие до контактната точка на Великобритания, с което да се отправи питане защо получените данни са в различен формат и как следва да се процедира. Писмото да се изпрати само по имейл, тъй като в

момента не е известно дали контактната точка на Великобритания има достъп до CIRCABC.

Накратко, колеги, видно и от справката, видно от информацията се съдържа и кореспонденция, която е водена между господин Илия Горанов и госпожа Веселина Тихолова с оглед извлечението на информацията. Тук има приложена справка от Тихолова – става въпрос за лица със съответната националност България, както е представена информацията. Сочи се от имейла, че в момента има разработен софтуер за обработка на тези заявления, който изцяло е съобразен с xml-форматът, който е бил одобрен от работната група в Брюксел и така нататък.

Тоест, от „Информационно обслужване“ ни казват, че информацията, която се предоставя, не е в съответния формат, в който се разменя информацията между държавите членки с оглед криптирания обмен. И ние трябва да вземем решение сега, колеги, дали да пишем писмо до контактната точка на Великобритания с копие, както се предлага, до Европейската комисия защо тези питання са в различен формат и как следва да се процедира.

Да обсъдим този въпрос. Доколкото разбирам от разменената кореспонденция ние не можем да обработим информацията и софтуерът не позволява да се изпрати в съответния вид.

Ако няма други предложения, да гласуваме предложението на техническия екип.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма предложения, моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, продължавам.

С вх. № ЕП-00-8-80 от 11 май 2019 г. в Централната изборителна комисия е постъпило писмо от ръководителя ИКТ отдел и „Уеб технологии“ Горанов във връзка с криптирания обмен, като се излага, че на 10 май 2019 г. е получен криптиран файл с български граждани, регистрирани да гласуват в Словения. Файлът е

бил успешно декриптиран и съдържа едно лице. Излага се информация и се сочи, че към файла има прикачено текстово съобщение, от което става ясно, че файлът представлява списък на български граждани, които са били вече по-рано заявени за гласуване в Словения. За сведение с предходния криптиран обмен.

Докладвам го за сведение.

Колеги, в папка във вътрешната мрежа се съдържа информация, която е наименувана Белгия, Брюксел. Днес сътрудниците ме информираха, че с имейл от Министерството на външните работи, който виждате в папката, са ни препратени получени заявления за място Брюксел, доколкото разбрах Постоянно представителство. В имейла, колеги, приложено са ни изпратени 23 броя заявления, подадени в законно установения срок в ДКП Брюксел, Белгия, които, поради възникнал технически проблем, възпрепятстват навременното им получаване, са пристигнали в Министерството на външните работи на 10 май 2019 г.

Аз лично не виждам обяснение какъв е бил техническият проблем. Още повече, че ние с наше писмо с изходящ номер от 23 април 2019 г. информирахме Министерството на външните работи, че очакваме, с оглед приемане на решението си, всички заявления от ДКП-тата, включително на хартия, да постъпят в Централната изборителна комисия до края на работния ден на 2 май 2019 г.. Освен писмото, беше изговорено и в оперативен порядък с оглед взаимодействие между нас и Министерството на външните работи.

С оглед и вчерашните протоколни решения, които приехме, след като разгледахме заявленията, няма какво друго да ви предложа, освен тези заявления да не бъдат изпращани за проверка на „Информационно обслужване“. Видно от местата, които се сочат, доколкото успях да се запозная, заявителите посочват Брюксел. Колеги, отворила съм едно-две, не всички. В Брюксел имаме определени места за гласуване, съответно изборителни секции. Знаем, че българските граждани извън страната, които желаят да гласуват, могат да упражнят правото си, ако имат изборителни права и без да са включени в списъците за гласуване, така че извън

всякакви срокове няма как да бъдат включени в списъците за гласуване извън страната.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защо не са били включени?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Сега пристигат. В имейла се посочва, както ви изчетох съдържанието, колеги, както е видно от информацията, че са постъпили навреме, сочи се, че са постъпили в срок, но поради технически причини не са били изпратени за проверка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В Брюксел могат да гласуват.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, във всичките е посочено място Брюксел. Ние в Брюксел определихме избирателни секции, дори по предложението на ръководителите мисля, че там увеличихме броя на секциите. Тоест тези лица, които добросъвестно са си подали заявленията за гласуване извън страната в срока, както се сочи от Министерството на външните работи, макар че и в този случай има административни пречки, могат да си упражнят в това място, което са посочили. Всички, които отворих сега, са за място Брюксел.

Моето предложение беше, че с оглед българските граждани, които имат избирателни права, могат да гласуват и без да са включени в списъка за гласуване извън страната, още повече мястото, което съгласно техните заявления е Брюксел, съгласно наше решение в Брюксел има определени места, повече от една секции са, те могат да си упражнят правото на глас.

Колеги, в Брюксел, видно от нашето решение, има в Брюксел-Посолство – две секции, и Брюксел-Постоянно представителство на Република България към Европейския съюз – две секции, тоест няма да им бъдат накърнени правата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

5. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Господин Арnaudов, връщаме се към Вашия доклад.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, постъпило е писмо по електронната поща с вх. № ЦИК-14-40 от 10 май 2019 г. на Централната избирателна комисия от заместника на кмета на община Братя Даскалови за разрешаване на достъп до запечатани

помещения 42, 43 и 47, намиращи се в административната сграда на община Братя Даскалови с посочения в проекта на решението адрес. Проектът на решението се намира в моя папка от днешно заседание.

Става въпрос за три помещения. От едното искат да предадат книжа в отдел „Държавен архив“. От другите две искат да преместят книгата в едно и всичките книжа да се намират в едно помещение. И в това ново помещение да се монтират и нови стелажи.

Затова съм изготвил проект на решение, с което им разрешаваме цялата тази сложна операция. Можете да го видите в моя папка и ако нямате възражения да го гласувате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Всичко в помещение 42 искат. Добре.

Колеги, виждате проекта. Има ли въпроси, бележки? Дълъг диспозитив.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма.**

Номерът на решението е 303.

Колеги, продължаваме с

8. Разни.

Госпожа Таня Цанева.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Няма я.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, ще бъда съвсем кратък.

Постъпило е във вчерашния ден писмо с вх. № ЕП-22-197 от 10 май 2019 г. от господин Сустеро, който е журналист към „Киодо нюз“ – японска медия. Тъй като знае, че резултатите следва да бъдат обявени след приключването на изборите в Европейския съюз, но за него е от значение да знае дали по отношение на българските избори ние ще обявяваме резултати преди този час и дали в България

съществува правото да се обявяват екзитполове, от кой – евентуално медия или институция, и след какъв срок?

Подготвил съм кратък отговор, в който уведомяваме за режима за регистрация на социологическите агенции, които предоставят екзитпол, че те се регистрират в Централната избирателна комисия в Публичния регистър. И обявяването на резултати от техните проучвания може да бъде направено след 20,00 ч. на 26 май 2019 г.

Погледнете го и ако го одобрявате като текст, да го гласуваме. И също превод на английски, за да можем да му отговорим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, виждате проекта за писмо на господин Андреев до господин Сустеро.

Колеги, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма.**

Нямате друго в папката?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не.

Господин Николов. И по тази точка го няма.

Госпожа Дюкенджиева викам по дневен ред. Няма я.

Госпожо Йосифова, имате думата.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Колеги, в точка „Разни“ смятам да ви докладвам докъде е стигнала работната група във връзка с обучението.

Първо, във връзка с Методическите указания мисля, че всички видяхте две коли от предложението на Печатница „Демакс“, гланцирани да бъдат Методическите указания, цветни. Предлагам това да бъде поръчката за 30 хиляди броя в страната, ако решим да приемем и решение за тази бройка, за тази хартия и съответно цената, която предлага Печатницата. Също така да сключим договор с тези параметри, има ги в моя папка. Очаквам заявления за извън страната.

КАТЯ ИВАНОВА: Защо толкова много?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Толкова малко искаш да кажеш. 11 000 секции са. По три във всяка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други въпроси?

Заповядайте, госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Както сме говорили работно, аз считам, че секционните избирателни комисии извън страната също трябва да бъдат обезпечени с Методически указания в същия вид, както е предложението по тези коли. Поне 400. Секциите извън страната са 191.

Предлагам да приемем предложението, както колегата Йосифова докладва. За бройката, както и колегата Андреев мисля, че предложи – 400 за извън страната. Ако е необходимо, винаги може да бъде допълнително. Логистичните проблеми в оперативен порядък, ако не възразявате, колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това са за всички. Отделяме, които са за чужбина, другите са за страната.

Други въпроси, колеги?

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма.**

Имате ли още доклад? Заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, във връзка с обучението предлагам следващата седмица да направим онлайн обучение на РИК на 17 и 18 май по график.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Петък и събота?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Да. Ако имате други предложения?

КАТЯ ИВАНОВА: Уточниха ли всички графици за обучение на СИК?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Не са.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Те ще са от 20-и нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагате на 17 и 18 май. На работната ви група ли е това предложение?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако питате, СИК са след 20-и, поне на масив някъде около половината. Горедолу така ги планират след 20-и в различни периоди от време за СИК. В случая на нас проблемът ни е в РИК. За да има обаче РИК, трябва да имаме и съответните материали. Моето предложение е да са след 15-и, евентуално 16 и 17.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така се и предлага – след 15-и. В петък и събота се предлага.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това не го чух. Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения, колеги? На 16 и 17 обучение на РИК.

Госпожо Ганчева, разбрах, че искате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз не възразявам, както предложи и докладчикът, да бъдат след 15-и, като моля да определим точните дати, когато разберем и обучението, което ще бъде проведено в Министерството на външните работи, с оглед да направим графика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Йосифова предложи две дати. Дали те съвпадат?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ние говорихме на 17-и евентуално да е обучението във Външно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, проектът е във вътрешната мрежа.

В ЦИК получихме писмо, с което ни уведомяват кой е представителят на Външно министерство. Към писмото е приложено копие от заповедта на министъра на външните работи от 10 май 2019 г. И тъй като писмото е изпратено до Централната избирателна комисия – до председателя, и до главния секретар на Министерския съвет, предлагам да го препратим до Печатницата на БНБ с оглед на това, че там се получават документите, и те след това предварително да получат информация за трите имена и ЕГН на оправомощените лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на това, че срокът на издаване на удостоверения, подаване на заявления за гласуване по настоящ адрес скоро ще изтече и срокът за изготвяне на списъците на заличените лица, и с оглед отпечатването на окончателните избирателни списъци, предлагам до главния директор на Главна дирекция господин Гетов да изпратим едно писмо и да поискаме информация за тези групи лица по райони, като за общия брой избиратели да бъде по секции и по райони. Писмото като проект е във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен с представения проект за писмо, моля процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уведомявам ви, че Външно министерство изрично ни изпратиха писмо, в което посочват, че няма необходимост от изработване на допълнителен брой бюлетини и остава 200 хиляди.

Колеги, с писмо от главния секретар на Министерството на туризма, получили сме такова писмо с оглед назначаването на държавна служба на госпожа Силвия Грозданова в министерството на основание чл. 17, ал. 6 от Закона за държавния служител, изискват служебното досие за сведение и по-нататъшно съхранение.

За процедиране на директора на дирекция „Администрация“.

Докладвам ви едно проектописмо до всички районни избирателни комисии с оглед по решенията за упълномощаване да ни изпратят данни, както и до всички областни управители. То е в изпълнение на наше Решение № 158 за осъществяване на контрола,

и във връзка с изпълнението на договора по предаване на отпечатаните бюлетини.

Колеги, съвсем накратко посочваме реда по Решение № 158 – до 14 май 2019 г. по електронната поща на Печатница на БНБ с копие до ЦИК да изпратят данни за упълномощените лица: три имена, ЕГН, телефон за контакт, както е изискването и на Печатницата; легитимацията на представителите на районните избирателни комисии, както и на областните администрации. Да предоставим и данни за Печатницата на БНБ като адрес и Печатница „Демакс“ АД. За конкретната дата и час на предаване ще получат допълнително писмо по уточнен график.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване, моля.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с организационно-техническата подготовка в папка с моите инициали са няколко писма. До Главна дирекция „Национална полиция“, до МВР и кмета на Столична община, отделно писмо във връзка с искането ни за временно ограничаване в деня преди изборите и в периода на приемане на документите за ограничаване на движението към източното крило на сградата на Народното събрание, и до Болница Лозенец да изпратим писма във връзка с организирате периода на произвеждане и приемане на документите от районните избирателни комисии. Проектите са във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, колеги.

Процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа, това отделно го докладвам с оглед на факта, че имаме вече принципно решение, всички ръководители от администрацията на Народното

събрание знаете, че ни изпращат предложения с конкретно посочени дейности и имена на служители, които да подпомагат работата на Централната изборителна комисия.

Получили сме писмо от Хранителния комплекс, знаете – второстепенен разпоредител с бюджет към Народното събрание, във връзка с осигуряването на нормална и спокойна работа на Централната изборителна комисия, на всички служители и привлечени сътрудници, в периода 26-27 май 2019 г. Правят предложение по отношение на предоставените асортименти от бюфета, който е в източното крило, с посочени лица.

В работна група горе-долу обсъдихме този въпрос. Може би ще имаме допълнително уточнение с ръководителя на Хранителния комплекс. За изготвяне на граждански договори ще се предостави на директора на дирекция „Администрация“.

Във вътрешната мрежа трябва да е публикувана докладна записка от госпожа Манолова с предложение по отношение на гражданските договори на Йоана Емилова Йорданова и Мериям Емилова Сапунджиева с оглед и на това, че са представени отчети за извършени дейности по граждански договори № 17 и 18 от 3 април 2019 г. Отчетите са за периода от 8 април до 7 май. Те са прикрепени към докладната записка. Моля да се запознаете. Съгласно договора по т. 9 заплащането може да се извърши изцяло или на части в определен срок след приемане на работата.

Предлагам с оглед на това, че представените отчети съдържат детайлна информация за изпълнението по договорите, да приемем работата и да възложим на Счетоводството изплащане. Имаме налични средства. Представена е и справка за предварителен контрол от финансовия контролор и по двата договора по представените отчети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада за двете сътруднички за един месец.

Колеги, процедура по гласуване, моля.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма.**

Колеги, друг желаещ думата?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, правя доклад за машинното гласуване.

Във вътрешната мрежа е представен протоколът от инспекцията и проверката на изпълнението на договора за обществена поръчка, който е с вх. № 23-61-11-09-19.

Аз, господин Войнов и господин Йвков извършихме тази проверка. Машините са налице, включително и добавката от 10%, която трябва да бъде за обучение и други нужди при осъществяване на машинното гласуване. Всички машини са налице. Разположени са в съвременен логистичен център със строга охрана, строг пропускателен режим и камери навсякъде в много добре осигурени транспортни и логистични връзки за бързо разтоварване, приемане и съответно транспортиране по места.

Предлагам за сведение този констативен протокол.

Считам, че условията са много добри към момента както по отношение на изпълнението на договора, така и по съответната охрана и осигуряване на специфични средства за защита. Предстои по договор до към 16-и да започне инсталирането на софтуера, но затова трябва, както гласувахме вчера, да бъдат изпълнени нашите препоръки, които ще бъдат изпълнени, няма проблем от техническо естество след проведените разговори, до вторник.

Освен това до вторник-сряда ще получим от страна на изпълнителя списъците на техниците, които ще боравят с тези машини, включително и по места индивидуализирани, ще получим и технически спецификации, включително и от производителя на машините по отношение на отделните части. Това е една новост. Ще получим и тези спецификации за машините, частите и отделните агрегати, и така нататък. До вторник-сряда ще получим и тях.

Ще получим до вторник-сряда също така и обучителните материали, изготвени от изпълнителя за обученията ни по СИК.

Това е докладът на нашата комисия, която присъства. Считам, че мога да изразя удовлетворението и на останалите членове от хода на процесите, които текат, и ви предлагам за сведение този

протокол, който да отиде към преписка по изпълнение на този договор, където се съхраняват документите.

Толкова ми е докладът по това. Ще получаваме, както казах, допълнителни документи, за които за ще ви докладвам. Горедолу всичко върви по план.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, запознайте се с протокола и предлагам да гласуваме прилагане към преписката „Машинно гласуване“.

Има и съобщение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще го докладвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване за прилагане на протокола, който виждате, изготвен от тримата представители.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма.**

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, сега ми беше разпределена една преписка, която е пристигнала, от господин Георги Иванов, който ни е изпратил заявлението за гласуване и решението за ТЕЛК, от което е видимо, че има 97% инвалидност с чужда помощ.

В тази връзка той ни пише: „Здравейте! Като прикачени файлове ви изпращам заявлението и решението. В указанията за подаване на това заявление не успях да намеря адреса, на който да го изпратя. Моля, пренасочете на точното място, ако това се налага, за което предварително благодаря“.

Считам, че все пак господин Иванов не се е запознал детайлно и със самата бланка, която правилно е попълнил, защото пише вътре „документите на район „Младост“, тъй като той живее на адрес в „Младост-1“. В крайна сметка предлагам, за да не го препращаме и той отново да го изпраща, с едно писмо да бъде препратено заявлението на район „Младост“ по компетентност, за да може те вече да преценят дали отговаря и дали може да бъде включен в списъка за гласуване с подвижна избирателна кутия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма**.

Господин Чаушев, може да продължавате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има и едно съобщение за действията ни в днешния ден – снимка с действия, които сме извършили Централната изборителна комисия.

Предлагам закачане на нашата страница и разпращане по медиите. Една снимка с един текст, който показва сигурност по същество, че машините вече са налице. Предстоят и други действия, за които, разбира се, обществеността ще бъде уведомявана своевременно. Горедолу това е посланието на въпросния текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на съобщението.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма**.

Благодаря много, господин Чаушев.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз отлагам някои работи, обаче нашата страница в момента малко трябва да я пооблекчим, понеже ще вкарваме и други материали.

Моля да обърнете на нашата страница.

По същество предлагам булетите относно регистрация на партии и коалиции да отпаднат вече, те си извършиха ролята. Вече няма нужда да присъстват на началната ни страница. Целта е, разбира се, да освобождаваме място за други актуални материали.

Следващото е указанието относно обработването на личните данни. Също смятам, че трябва да се премахнат от булетите. Няма вече актуалност за тях.

Двоумя се относно актуалните адреси на партии и коалиции във връзка с консултациите, но твърдя, че и него трябва да

премахнем, защото тези консултации свършиха, партиите са регистрирани, те са в един друг регистър. Така че предлагам и това да отпадне.

По същество предлагам и в секция „Чужбина“, вече твърдо го твърдя, да отпаднат информацията за потвърдени и непотвърдени заявления, защото ние вече взехме съответните необходими решения по откриване на секциите. Тези лични данни вече не виждам актуалност да присъстват на страницата на Централната изборителна комисия. Действията от наша страна са предприети. Предлагам и те да отпаднат и ви моля да гласуваме моите предложения засега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз съм съгласна с всичко, само се съмнявам лично за себе си с указанията за личните данни. Похвалиха ни, че това е много добро наше постижение, затова няма и тази година така жалби. Ще пречат ли, ако седят?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, разбирам, но мисля, че тези указания за обработка на личните данни, ставаше въпрос за попълване на едни формуляри там, доколкото се сещам.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е ли това?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мисля, че те са общи за целия изборен процес.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Значи съм бил в грешка. Нека останат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други въпроси, питания към докладчика?

Ако няма, моля процедура по гласуване с направеното уточнение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма.**

Имате ли още доклад?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, нямам. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Госпожа Солакова обаче откри, че има още.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, знаете, че получаваме допълнително декларациите на лицата, които са вписани на

избирателните списъци, част втора. Мисля, че тази година ще съумеем да направим пълна база данни за тези избиратели в страната по райони от Аврен, Балчик, Велико Търново, Гурково, Казанлък, Карнобат, Кюстендил, Лясковец, Нови пазар, район „Средец“ в Столична община, Свищов, Симеоновград, Созопол, Средец, Търговище и Царево. Всички тях ги изпращаме с едно придружително писмо до господин Филипков – изпълнителния директор на „Информационно обслужване“, по изпълнение на Договор № 1 от 30 януари 2019 г. за криптирания обмен на данни в рамките на Европейския съюз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против - няма**.

Друг доклад имате ли, госпожо Солакова? Нямате.

Госпожо Ганчева, заповядайте и Вие.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, докладвам вх. № ЕП-00-8-81 от 11 май 2019 г., като това е отново във връзка с изпълнението на договора по криптирания обмен. Дошъл е файл на 11 май 2019 г. с български граждани, регистрирани да гласуват в Дания – 86 лица.

Файлът е успешно декриптиран и съдържа 86 лица. 84 лица са идентифицирани успешно, като сред идентифицирането няма починали, лишени от избирателни права. Лица от списъка не могат да бъдат идентифициране, поради разминаване на имена, дата на раждане или пола на лицето.

Предлага се да бъде изпратена информацията, както е посочено, чрез контактната точка на България до контактната точка на Дания. Предлагам протоколно решение в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов,*

Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров); против - няма.

Още доклади имате ли?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нямам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сигурна сте, че нямате?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Сигурна съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Всички други колеги сигурни ли са, че докладваха всичко, което искаха да докладват?

Ако сте сигурни, колеги, закривам заседанието.

Насрочвам следващото заседание в понеделник, 13 май, в 10,00 ч.

В днешния ден изчерпахме дневния ред с явилите се колеги.

(Закрито в 19,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Мая Станкова

Нина Иванова