

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 37

На 9 май 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Методически указания на ЦИК по прилагането на Изборителния кодекс от РИК.

Докладва: Николай Николов

2. Методически указания на ЦИК по прилагането на Изборителния кодекс от СИК извън страната.

Докладва: Александър Андреев

3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Т. Йосифова, Кр. Стефанова,
Е. Войнов, И. Ивков, Г. Баханов,
Б. Арнаудов*

4. Медийни пакети.

Докладват: Т. Цанева и К. Иванова

5. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Д. Димитров, Г. Баханов,
Н. Николов*

6. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

*Докладват: Н. Николов, М. Джеров,
Д. Димитров*

7. Доклад относно разяснителната кампания.

Докладва: Кр. Стефанова

8. Регистрация на наблюдатели.

9. Проект на трудов договор.

Докладва: Т. Цанева

10. Разни.

*Докладват: Т. Йосифова, Д. Димитров,
М. Джеров, С. Дюкенджиева,
Т. Цанева, Ал. Андреев,
Цв. Георгиева, Б. Арнаудов,
С. Стойчева, Н. Николов,
Й. Ганчева, М. Бойкинова,
С. Солакова и Е. Чаушев*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: няма отсъстващи.

Заседанието бе открито в 11,00 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги! Откривам днешното заседание. Честит празник! Честит празник и на госпожа Ганчева, да е жива и здрава! На хубав празник е родена.

Преди да започнем обсъждане на дневния ред, да направя едно съобщение до всички колеги. Сутринта от 9 часа се проведе работна среща с ръководството на ЦИК и представители на Министерството на вътрешните работи – с министъра, главния секретар и други отговорни лица, с господин главния прокурор и

заместник-главния прокурор, с господин Гешев, с ръководителя на ДАНС господин Георгиев и заместника му. Беше ползотворно. Беше работно. Беше важно. Темата за разговори беше кибер сигурността на предстоящите избори и охраната на изборните книжа и машините за гласуване. Това са важните въпроси. Знаете, че те са в готовност, непрекъснато да бъдат на разположение, да откликват на нуждите.

Утре продължаваме с още една такава среща.

Така че това е развиване на идеята, че не сме сами в изборния процес, че то е грижа на цяло общество, не е само на ЦИК.

Ще пуснем едно съобщение в този смисъл на нашата страница.

Вече преминаваме към дневния ред, който е дълъг. Има ли други желаещи да се включат?

Госпожа Иванова виждам.

КАТЯ ИВАНОВА: Моля да ме включите в точка „Медийни пакети”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Стефанова помолете да я включим в „Жалби и сигнали”, всеки момент ще влезе в залата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: За точка първа от дневния ред е предвидено продължаване на Методическите указания, обсъждането и приемането на Методическите указания за районните избирателни комисии. Много добре се получи, че днес от два часа имаме среща за получаване на информация как работят машините. Предлагам наистина да ги продължим и завършим в днешното заседание, но да бъде след 3,30 – 4 часа, когато ще приключи изслушването на колегите.

И второ, искам да кажа, че до 7 страница съм нанесъл всички корекции от вчерашния ден и продължаваме от 8 страница.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Господин Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Моля да бъде включен в точка шеста „Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Моля да ме включите в същата точка. Имам едно искане на бюрото, трябва да го погледна и да напиша решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да ме включите в „Разни”.

Но моля, преди да започне заседанието да ви представя един текст, получен от „Информационно обслужване” във връзка с това, че ще дойдат в 14 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще Ви дам думата. Нека да обявим дневния ред и ще Ви дам после думата.

Други колеги? Няма.

Моля, колеги, процедура по гласуване за дневния ред с направените изменения и допълнения.

Гласували общо 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Баханов, Войнов, Стефанова, Бойкинова и Ивков.

Дневният ред е приет.

Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа има един изпратен формат за електронните данни от машинното гласуване в изборите за членове на Европейския парламент, получен от „Информационно обслужване” с вх. № ЕП-00-154-07. По същество това е програмното осигуряване на връзката между данните от машината с електронно-изчислителните центрове, които трябва да бъдат съгласувани както от преброителя, така и от нашия изпълнител. Те са технически, но по същество става въпрос за съгласуване на двете системи.

Предлагам да го приемем и да се предостави на изпълнителите по договора за обществена поръчка, след като дойдат тук, за да започнат да си програмират и софтуера в този формат, който ще бъде приеман от системите в изчислителните центрове. Докладвам го за сведение и след като дойдат представителите на „Сиела”, да им се предостави.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: С протоколно решение ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада. Изказвания, възражения? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували общо 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Баханов, Войнов, Стефанова, Бойкинова и Ивков.

Господин Андреев, заповядайте, продължаваме с **точка втора** от дневния ред:

Методически указания на ЦИК по прилагането на Изборния кодекс извън страната.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, в моята папка от днешно заседание са качени Методическите указания за извън страната, които са изготвени и са предоставени за сведение и запознаване от членовете на Централната избирателна комисия, като към момента не са постъпило забележки по отношение на текста, който е предложен. Реално погледнато те са съобразени в голямата си част, а именно цялата част, която се отнася до отчитането на резултатите и попълването на протокола, с приетите вече Методически указания за всички избирателни комисии в страната, тъй като протоколът, в случая като елементи на съдържание на самия протокол, съвпадат с този, който е за страната. Нямаме някакво различие и по отношение на бюлетината, както е например в изборите за Народно събрание, където в чужбина се гласува само за кандидатските листи на партии

и коалиции, няма независими кандидати, няма преференции за разлика от тук, където има преференции.

В тази връзка аз ви предлагам да вървим страница по страница. Няма смисъл да го представям част по част, а просто да вървим по него, за да можем да изчистваме, ако се правят допълнения, след което да можем да го приемем с решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, да започнем с първа страница. Имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако нямате забележки по първа страница, да продължим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изказвания по страница първа? Няма.

Преминваме към страница 2.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Приемам да го изпишем „От изборите за членове на Европейския парламент от Република България”. Иначе аз съм го съкратил. Навсякъде, където е в съкратения вид, ще го посочим „От изборите за членове на Европейския парламент от Република България”.

В случая в точка 14 – „Протокол от изборните резултати от изборите за Европейски парламент” ще бъде „от изборите за членове на Европейския парламент на 26 май”. Второто е доколкото е задължението, че са длъжни да разпишат всички. В първото казваме, че протоколът се подписва от членовете, а долу наблягаме на факта, че те трябва задължително да се подпишат, не могат да откажат подписването. Ако считате, че не е необходимо, кажете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А не може ли да остане само първото изречение, че „Протоколът задължително се подписва от всички членове” и да не пишем второ изречение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако има такова предложение, за мен няма проблем. Леко се променя, не е точно, че са длъжни, а е задължително. Но ако се възприема от колегите, няма проблем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други забележки на страница втора?

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, понеже става дума за присъстващи, няколко от секциите в чужбина са 9-членни. Например тази в Барселона е така. Аз се извинявам, че се връщаме на страница първа, но предлагам в брой присъстващи в таблицата да отразим цифрата 9, защото може да има ситуация, макар и малко вероятна, всичките 9 члена да са налични, следователно трябва да уточним с какво мнозинство се приема решението. В този случай две трети би трябвало да е 6.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре, ще го допълня.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Няма
Страница 3, колеги.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Бих искал да направя едно уточнение, докато четете страници трета и четвърта, че от тези Методически указания за разлика от предходните съм махнал задължението, което е на дипломатическото и консулското представителство за изпращане след това до Централната изборителна комисия на протоколите за приемането на списъка за гласуване извън страната, съответно за сканирания протокол за предаването на изборните книжа и материали и на оправомощеното длъжностно лице, тъй като те така или иначе са наясно на Министерството на външните работи. И второ, те изрично и подробно са уредени в нашето Решение № 16, което е качено на страницата, изпратено е на Министерството на външните работи, на всички Дипломатически и консулски представителства. Това е точка 4 от същото решение. Имам предвид да не обременяваме секционните изборителни комисии със задължения, които не са техни, а са задължения на други органи, които са включени в организацията на изборите и в тази връзка от тук са отпаднали като е останало само това, което е изпращането на резултатите, което вече извършва секционната изборителна комисия в края на изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само по точка „ж“, колеги. Може и да греша, но формулярът на чернови на протокола не е ли само един? Затова им казваме, че трябва да си го копират.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Чернова на протокола, в единствено число?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Други колеги?

Ако няма други изказвания, страница 4 – изборния ден?

Страница 5?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По отношение на Методическите указания, които сме утвърдили с наше Решение № 246, на страница 6 пише „Формуляри на чернови на протоколите на СИК, запечатани в плик”. Тоест, за секционните избирателни комисии в страната сме предвидили „формуляри”, аз затова съм взел същото, което сме приели.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Страница 6. „Представители на средствата за масово осведомяване да се легитимират с лична карта или друг документ”. Вчера приехме „с лична карта”. Тогава да уеднаквим текста. Хубаво е нашите указания да бъдат унифицирани, да не даваме разнопосочни сигнали.

Други колеги по страница 6? А защо да не възпроизведем другите си указания, за да бъде унифицирано в секциите у нас и в чужбина. Да не е друг документ тук.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: „Друг документ” не е ясно.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ние не можем да кажем какъв документ да бъде.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако правилно разбирам, защо има разлика в присъствието в точка „б” на български и чужди представители, които могат да са повече от един? Защо изобщо има думата „българска” и забраната да присъстват повече от един?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защото самият режим на българските неправителствени организации, които наблюдават изборите със свои упълномощени представители и международните организации, които изпращат международни наблюдатели, режимът е различен съгласно Изборния кодекс. В единия случай има изрично

задължение, че не може да има повече от един представител от една и съща неправителствена организация в секцията и няма разграничение, че това не се отнася и за секциите извън страната, т.е. отнася се за всички секции. В следващия случай, когато е за международните наблюдатели такова ограничение няма. И ние самите, тъй като сме били международни наблюдатели, знаем, че най-често сме в определени групи и секции, които наблюдаваме и няма как да бъде ограничен достъпът на международните наблюдатели да има само един от тях.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гледам ал. 2 на чл. 114, където е казано, че „В една избирателна секция могат да присъстват най-много двама наблюдатели, като в изборните помещения може да присъства само един от тях”. Не виждам разлика в режима между български и чуждестранни наблюдатели от една и съща организация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво предлагате, колеги?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да го обсъдим. Сега не е нужно да гласуваме формално предложение. От една страна, ясно е, че по закон нямат по-големи права. От друга страна, практиката наистина сочи ние като сме били наблюдатели, че не ходим един по един в секциите, а влизаме и се регистрираме заедно, които сме от една и съща организация. Така че не правя предложение, щом докладчикът държи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Страница 7, колеги.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Понеже имаме и 9 членни секционни избирателни комисии, ще добавя хипотезата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, страница 8.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Хубаво и логично сме описали часовете, обаче особено за чужбина казваме, че не се разпечатват ако няма необходимия кворум изборното помещение. Това е на страница 7. После, ако до 8 часа местно време не се явят необходимия брой членове, то си седи неразпечатано, ЦИК назначава резервни членове на мястото на отсъстващите. Решението за назначаване се съобщава

незабавно от председателя на ЦИК. Хубаво, а ако не можем да назначим резервните членове, които да са на място, какво ще направим пир тази хипотеза? В смисъл, няма необходим брой хора точно за тази секция в чужбина, които да изпратим, да назначим. Тогава според мен ще трябва да се отвори изборното помещение. По-добре е да са в намален състав, отколкото да няма възможност за гласуване.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз разбирам, колега Ивков, ама имаме ли законово основание да дадем възможността, ако не присъстват половината членове да отворим секционната избирателна комисия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тоест, ако от 5 членен състав не присъстват трима, а присъства един или двама, можем ли да отворим?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В конкретния случай, при положение че те ще ни уведомят, аз лично считам, че ние бихме могли да преценим или съответно да назначим секцията при тези, които са предложени към момента и които са попълнени, дори и членният състав да е по-малък. Включително ние можем да променим и броя на състава, да не е 9, а да е по-малко. В смисъл, ние никога не определяме конкретно с решение това – и броя на състава и броя на членовете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други изказвания по страница 8? Няма.

Преминаваме към страница 9. Няма изказвания.

Страница 10.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз правя предложение при начало и край на гласуването – там пише, че „Гласуването в изборния ден започва в 7 и приключва в 20 часа”, второто изречение да отпадне – „Гласуването може да продължи и след 20 часа местно време, но не по-късно от 21 часа”. Защо? Защото долу много добре е описано при хипотези става това, а така сякаш го извеждаме като общо правило отгоре. То по принцип не може да е по-късно от 20 часа, а долу е

дадено изключението. Така че мисля, че е по-добре второто изречение да отпадне. Или пък, ако държите да остане, да напишем: „Може да продължи и след 20 часа при хипотезата по точка 2”. А по Ваша преценка, колега Андреев, мисля, че може да отпадне и цялото изречение, защото долу впоследствие е написано изключението. Ако все пак прецените да остане, след „Гласуването може да продължи и след 20 часа местно време при условията в точка 2”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз го бях извел в точка първа, защото де факто това е правилото, както Вие правилно казахте, което е долу, защото долу пише в точка 5 – „Денят за гласуване приключва не по-късно от 21 часа местно време независимо от броя на гласувалите или негласувалите членове”. Затова точките долу бяха като обяснение какви са действията, които се извършват. Ако искате, нека да остане горе, а пък долу вече това да не бъдат като отделни точки, а да бъдат като обяснение в една единствена точка, т.е. да няма допълнителни и да се преномерират. Аз дори точките съм слагал дори понякога в повече, за да може да бъде по-прегледно като се чете. Защото иначе гласуването може да продължи и след 20 часа. Долу пишем само „Денят на гласуване приключва не по-късно от 21 часа”. Тоест, самият факт на продължаване до еди-колко си го няма иначе като отделно.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Единственото, което искаме да изведем, общото правило за дисциплиниращ ефект е самостоятелно, че е от 7 до 20 часа. И след това да обясним изключенията. Може би в такъв случай да отпадне второто изречение и да започнем следващата хипотеза с него – „Може да продължи и след 20 часа когато става еди-какво си”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Значи точка първа да остане само с едно изречение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А иначе 2, 3 и 4 могат да са отделни изречения в една точка втора. В едно да остане само основното правило, че е от 7 до 20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А второто изречение да отиде в точка 9.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Други изказвания? Няма.

По страница 9, колеги, има ли изказвания, бележки, допълнения? Няма.

Преминаваме към страница 10.

Ако няма бележки, моля, към страница 11.

Колеги, страница 12, моля.

Колеги, страница 13.

Колеги, страница 14.

Ако няма изказвания, колеги, страница 15.

И първото изречение: „На масата остава само избирателната кутия/кутии”. Предлагам да отпадне „кутии”, защото иначе и „избирателната” трябва да стане „избирателната/избирателните”. Ясно е, че ако не е една кутия ще са две, три.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това значи ли, че в тези Методически указания ще приемем това, че ако в кръгчето знакът не е с X или V е недействителен целия глас? Визирам третото тире – „Върху квадратче или кръгче в бюлетината знакът X или V не е отбелязан с химикал, пишещ със син цвят”. Аз съм съгласен с това, но ние приехме друго и трябва да ги уеднаквим. Съгласен съм, че така е по закон, но ние приехме, че ако в кръгчето знакът не е с X гласът ще е действителен, а само преференцията няма да се брой.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да отпадне „или кръгчето”. За съжаление ги няма госпожа Йосифова и госпожа Бойкинова, докладчиците на другите Методически указания.

Колеги, продължаваме, остава страница 14 в тази част за недействителен глас. Да продължаваме редакцията на указанията нататък. Страница 15. Колеги, предлагам да четем текста. Страница 16. Всъщност на тази страница при преброяване на предпочитанията сме отразили това, което обсъждахме дълго при предишните Методически указания за страната и то е „Липсата на отбелязване не прави гласа недействителен” и второто тире – това беше дълго

обсъждан абзац и той е възпроизведен съобразно мнението на мнозинството от колегите при извършеното гласуване. Въпросът е, че на страница 14 е останало отбелязването в кръгче и квадратче.

Страница 17, уважаеми колеги.

Госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, на 16 страница, където е текстът: „Важно е да се знае относно преброяване на предпочитанията”, може ли да сложим това тире, за което говорихме преди малко, че „Когато има отбелязване в кръгчето за предпочитанията с химикал, пишец с различен цвят от синьо”, то ще се брой недействително за предпочитания и действителен глас за партия? Тази хипотеза, която имаме на 14 страница. Дали да не го сложим с още едно тире тук. Така както сме писали, че гласуването за независим кандидат не опорочава или горе „Предпочитанието не се брой, когато имаме отбелязване с химикал, пишец със син цвят, в повече от едно кръгче”. Може би тук да добавим още едно изречение, че „Не се брой предпочитанието, ако отбелязването е с химикал, пишец с друг цвят освен със синьо”. Това, което обсъждахме и имаше предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По-добре е според мен да променим свързаната част, отколкото да дописваме тази част.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Няма спор.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В четвъртото тире на страница 14 – „Гласът е недействителен, когато върху квадратче и кръгче” а не „или” „в бюлетината знакът X или V не е отбелязан с химикалка със син цвят”. Така ли? Да знаем какво поправяме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпросът е къде, дали в кръгчето, в квадратчето или в двете заедно. Няма спор, че ако е в квадратчето, трябва ли въобще да има и кръгче. Това е хипотезата. Върху квадратчето на бюлетината знакът е изписан така и така. Не може да повтаряме грешки, само защото веднъж сме ги направили. Има начин да бъдат поправени предходните указания.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да остане само квадратчето, отпада „или кръгче”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Този въпрос дискутирахме предишния път дълго време и приехме, че дори преференцията да ти е недействителна, то вотът за партията е действителен. Така че аз в самото начало казах да отпадне „или кръгчето”. Имам подозрение, че в тази част няма дебати. Дебати ставаха по страница 16 в настоящия момент, а предишния път са били около страница 22. Колеги, няма дебати. Господин Войнов е прав. Оставете историческата справка, дайте да си гледаме сега нещата. В редакцията сме на страница 14. Четвъртото тире в раздела „Гласът е недействителен когато”.

Господин Чаушев, според се води по страница 14 от Методическите указания за чужбина, четвъртото тире.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма никакъв спор според мен, просто се преписва всичко онова, което сме приели.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Чаушев, на страница 16 от тези указания е възпроизведено това, което гласувахме в предходните указания, че когато вотът за партия и коалиция е правилно подаден преференцията и да е с друг цвят на химикалката се счита за действителен бюлетина. Въпросът е, че на страница 14 не пише това. Моето предложение е да остане само: „Когато в квадратчето знакът X или V е отбелязан с друг цвят” – да отпадне кръгчето. Как да не решава въпроса? Защо да не го решава? Нали там сме приели това. Щом е за партия, тоест квадратче, бюлетината е действителна независимо от отбелязването на преференцията в кръгчето.

Колеги, имате думата. Това обсъждаме сега. Някой ще вземе ли отношение? Господин Чаушев, сега се стараем да оправим нещата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Методическите указания правилно ли са направени?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател. В частта, която дискутира, предлагам, след като установихме, че имаме техническа грешка в Методическите указания, тъй като колегата Андреев каза, че е ползвал за база тях с цел уеднаквяване, защото ние няма как да имаме различни указания в това отношение, без значение дали е за страната или за извън страната, да направим справка със стенографския протокол, както е гласувано и след това да направим съответното решение за поправка в Методическите указания, които сме приели, текстът да бъде уеднаквен. Както е за страната, така да бъде и за извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз не разбрах тук какво да приемем. Госпожа Ганчева предлага друго – както сме го гласували преди, да възпроизведем грешното и тук.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не съм предложила това.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам да видим стенографския протокол.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това предложих и аз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, ние в Методическите указания не би следвало да допуснем вътрешно противоречие. И ако в различни части на тези Методически указания, които сме приели на 2 май има такива, трябва да ги изчистим. В случая ние говорим за недействителен глас и трябва да уредим недействителния глас. Недействителният глас е в квадратчето. Кръгчето носи предпочитание, казва предпочитанието на избирателя. Нека да ги разграничим, така както и законодателят дори фонетично ги е разграничил.

Затова аз предлагам да се подложи на гласуване предложението като редакция, както беше формулирано от председателката – в тирето „Ако върху квадратче или кръгче в бюлетината знакът X или V не е отбелязан с химикал, пишещ със син цвят” думите „или кръгче” да отпаднат. А в Методическите указания да се допусне поправка на техническа грешка, като в същото тире думите „или кръгче” бъдат заличени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, повтарям отново, че аз съм против това да мултиплицираме допуснати грешки, когато сме ги видели вече. Другото, което е, всички сме били в тази зала и си знаем какво сме обсъждали и гласували, за да си гледаме стенографските протоколи. Разбирам да гледаме тези на парламента, където не сме били, но това са нашите протоколи. Няма втори път да повторим същата грешка и после с две решения да поправяме две грешки.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И аз това имах предвид.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не съм Ви разбрала. Добре. А по редакцията какво ще кажете? Ако има други предложения, кажете. Говорим за страница 14. Какво значение има какво е поправено, когато това е гласувано? Обсъжданията са на страница 16 в настоящите указания, където беше големият спор. Тук е останало в този вид на страница 14.

Никой не се изказва. Тогава подлагам на гласуване моето предложение, явно друг не иска да направи, да отпадне „или кръгчето”.

Процедура по гласуване, моля.

Гласували общо 17 членове на ЦИК: **За – 10, против – 7** /Войнов, Ивков, Ганчева, Стефанова, Джеров и Йосифова/.

Извън залата са Бойкинова, Арнаудов и Николов.

Няма решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам да гласуваме и този вариант. Предлагам този вариант също така да се гласува. Предлагам този текст, както е записан в момента, да се гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме текста както е предложен от докладчика, колеги. Който е съгласен, моля да гласува.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да се гласува моето предложение за това, което правим в момента и то именно процедурно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз не разбирам как да приемем нещо, на което правим непрекъснати поправки на технически грешки.

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: За да изчистим нещата, нека най-напред да се върнем и да гласуваме поправката в Методическите указания, тъй като оттам тръгва грешката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, каква е тази обвързаност аз не мога да разбера. Ако ще е така, дайте да препишем тези за вътре в страната, които да важат и за секциите извън граница. Ние гласуваме нов документ, колеги, ново решение. Това, че преписваме тези за страната няма някаква задължителност и обвързаност.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз си държа на това да се гласува дали това е това или не е това само в тази част.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Имам предложение да продължим с другите страници.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, аз имам предложение преди това за точно конкретно казано нещо. Дали ще го приемат всички или не, но има предложение. И държа да се гласува моето предложение.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев искаше думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не виждам как може да се гласува тук да бъде нещо по-различно от Методическите указания, които вече са приети с решение на Централната изборителна комисия, което е влязло в сила в момента, където е описано как да се броят действителни и недействителни гласове. Няма как ние да твърдим, че тези Методически указания не са обвързани с Методическите указания, които тази Централната изборителна комисия е приела и ги е публикувала. Затова не виждам как ние ще подложим решение да гласуваме, че тези Методически указания ще гледаме при различен текст при преброяването. Съжалявам много, но това е пълен абсурд.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Дуплика. Това е различен акт. Второ, аз казах да се гласува този текст в този различен акт. Само този текст в този различен акт. Дали го приема ЦИК или не го приема. Чисто процедурно беше дали ЦИК приема да остане този текст, написан незнайно от кого, или да не остане. Досега имахме отхвърляне на едно предложение, но нямаме позитивната страна на въпроса дали този текст остава. Очевидно казвам дали този текст в тази редакция ще остане или не, за да търсим други редакции. Ако нещо отхвърлям, значи ли това, че съм оставил това, което е пред мен? Ако изям една ябълка, значи ли, че ще изям цялата купа?

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Разбирам колежата Чаушев, но аз не мога да разбера каква е разликата между тези секции и другите секции. Ако някой ми обясни каква е разликата между тези секции, за да си обясним защо този документ е различен от другия, то тогава в тази си част за преброяването, когато протоколът отговаря на едни и същи условия и всички други елементи на гласуването са еднакви, то аз ще разбера защо трябва да го гласувам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако щете го разберайте, това е чисто процедурно предложение. Или го приемат всички, или не, а не дали го приема господин Андреев или не. Това е разликата.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: аз мисля, че господин Димитров правилно постави преюдициалния въпрос за Методическите ...Ама не, първо да оправим другите Методически указания. Ако действително има грешка, да видим каква е тя, да вземем протокола и на базата на тях ще поправим тези.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: „Знакът X или V в квадратчето е отбелязан с химикал с цвят различен от синия”. Просто друга формулировка. Позитивна, а не да се използва „не е отбелязан с

химикал, пишеш със син цвят”. Съдържателно това е същото, но е написано по различен начин. Повтарям: „Когато знакът X или V в квадратчето е отбелязан с цвят, различен от синия”. Това е точната и най-кратка формулировка. Кръгчето отпада. След което ще направим всичко останало. За да бъдем систематични. Във въпросната точка 7 едновременно е уреден и различния цвят, и различната марка. Ние като сме го разделили сме получили това.

По тази причина предлагам да продължим да го разделяме, ако ще го разделяме. Различна марка в кръгчето също ще прави недействителен гласа, тъй като тя ще се брой като символи, букви, цифри и други значи от тези, които сме приели. Дали те са в кръгчето или не, няма значение.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ние това нещо го обсъждахме миналия път.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Предлагам тук да се промени, след това ще се върнем, за да променим и предишните Методически указания.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз като докладчик предлагам да спрем разглеждането на Методическите указания, защото така или иначе до никъде няма да стигнем по този път, по който вървим, а да се види стенографския протокол, каквото беше предложението на колегата Ганчева, да се види протокола с разискванията, какъв текст е гласуван в другите Методически указания и да се възприеме този текст.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам, тъй като съм на 100 % съгласен с докладчика, и то е така, че ние не можем да правим едни правила за секциите в чужбина и други за България. Трябва да сверим вече приетите наши Методически указания и ако има разлика, ще я поправим, ако не, няма да я поправяме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз абсолютно не съм съгласен. Ако се констатира една грешка, може да се поправи и в едното, и във второто, и в третото, и в 33-то., ама така, че връзката между едното и другото е просто фиктивна. Колкото едното, толкова и другото.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Би могло да се поправят и двете, това е вторият вариант.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има предложение да прекратим разискванията по Методическите указания, за да се види стенографския протокол по приемане на Методическите указания за секционните изборителни комисии в страната.

Подлагам на гласуване предложението за прекратяване на разискванията по тези Методически указания. Моля, процедура по гласуване.

Гласували 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

От залата отсъстват колегите Иванова, Стефанова, Стоева и Арнаудов.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Този текст, четвъртото тире, той фигурира в нашите Методически указания от 2017 година и не е променен. Господин Войнов направи предложение да е точно текста на ал. 7 от кой член беше, ние не го приехме и съответно той не фигурира. Приехме само да включим празната бюлетина, която я нямаше през 2017 г. Това е.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, продължаваме с дневния ред – **точка трета:**

Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, в моята папка има един сигнал, подаден от СЕМ. Може да се запознаете с него. Става въпрос за това, че доставчика на медийни услуги “Инвестор БГ” АД, към него е нарушението, на 30 април 2019 г. в 8 часа и 54 минути в радио

„България он еър” е била излъчена платена форма на предизборна агитация на ПП ВМРО-БНД. Сигналът на СЕМ е във връзка с това, че съгласно чл. 180 от Изборния кодекс на интернет страницата на доставчика не е обявен договор с ВМРО-БНД за излъчване в радио „България он еър”, за което е приложен един брой електронен носител и копие от таблицата с информация за сключените договори от доставчика.

Действително от звуковия файл се вижда, че това е клип с предизборна цел и на интернет страницата не е обявен договор с радио „България он еър”. ПП ВМРО-БНД има обявен договор с телевизия „България он еър”, но с радиото няма. И поради това предлагам комисията да вземе решение, че установява нарушение на изискването на чл. 180 от Изборния кодекс от страна на доставчика на медийни услуги „Инвектор БГ” и да упълномощим председателя на ЦИК да състави акт за това нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, докде стигнахте след Методическите указания. Гледам, че се говори нещо друго.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Прие се решение да се отложи, тъй като госпожа Бойкинова каза, че това, което фигурира в Методическите указания от 2017 г...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кой спори, че това са указанията? Сега гледаме другите указания. Не разбирам защо сте прекратили. Каква е версията? Нали онези сме ги гласували? Сега гледаме други, обсъждаме ги и ги гласуваме. Какво ще правим с предишните е друг въпрос. Да продължим да обсъждаме нататък, колеги.

Господин Войнов предлага установяване на нарушение и да издам акт за нарушение.

Колеги, имате думата по проекта за решение.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз подкрепям проекта за решение. Има осъществен състав на нарушение на чл. 180 от Изборния кодекс, но смятам, че в диспозитива следва да има конкретиката,

която е отразена и във фактическата част като период, като място на извършването. Предлагам диспозитива да придобие следния вид: „Установява нарушение на изискванията на чл. 180 от Изборния кодекс от страна на доставчика на медийни услуги „Инвестор БГ” АД, вписан в Агенцията по вписванията със съответното ЕИК със седалище и адрес на управление град София затова, че на 30 април 2019 г. в 8 часа и 54 минути в програма радио „България он еър” е излъчен запис” - и вече продължаваме със сегашния текст – „без на интернет страницата на нейния доставчик да е публикувана информация за сключените договори с партии и коалиции”. Това ми е предложението. Трябва да упоменем конкретната партия. това ми е предложението за конкретизация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема ли?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други забележки, колеги? Не виждам.

Процедура по гласуване на предложението с направеното допълнение на диспозитива.

Гласували общо 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Димитров, Чаушев, Ганчева, Ивков и Стефанова.

Това е Решение № 276-ЕП.

Господин Ивков, заповядайте, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Преписката е ЕП-20-225, виждате я качена в моята папка. Това е сигнал от СЕМ, с която ни казват буквално следното: „Съветът за електронни медии ви изпраща за преценка по компетентност относно наличие на нарушение на Изборния кодекс един брой електронен носител със запис на новите в 12 часа, предоставено за разпространение на 7 май в програмата „Алфа ТВ” на доставчика на медийни услуги партия Атака.”

Аз предлагам да върнем писмо на Съвета за електронни медии с текста, който виждате, а именно ги уведомяваме, че за да се произнесем по подадения от тях сигнал следва да посочат в какво се

състои нарушението, за което ни сезират и в кой времеви диапазон приложения запис е извършено. Защото това са новини, които са 1 час, говори се за Мадуро, за всички събития и аз не считам, че Централната изборителна комисия трябва да гледа цели предавания с такова времетраене в активен период, за да установи някъде евентуално нарушение. Който е забелязал нарушение, трябва да опише в какво се състои и къде точно е извършено. В повечето от сигналите на СЕК това е описано, както и на колегата, в този конкретен случай – не. Предлагам с това писмо сигналът да се конкретизира и тогава ще се произнесем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували общо 17 членове на ЦИК: **За – 16, против 1 /Андреев/.**

Извън залата са колегите Чаушев, Ганчева и Стефанова.

Предложението се приема.

Господин Баханов, готов ли сте? Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-20-224 от 8 май 2019 г. е получен сигнал от СЕМ, с който ни изпращат за преценка по компетентност относно наличие на нарушение на чл. 179 от Изборния кодекс един брой електронен носител със запис на платена форма на предизборна агитация, предоставена за разпространение на 3 май 2019 г. в програмата „България он еър“ на доставчика на медийни услуги „Инвестор.БГ“ АД.

Уважаеми колеги, в моята папка е качен самият материал от 39-та или 40 секунда. Моля да го погледнете, докато ви чета решението, за да се запознаете със съдържанието на видеоматериала.

Предлагам писмо със следния отговор: „Централната изборителна комисия след като се запозна с видеоматериала извърши проверка и установи следното: телевизионният материал безспорно има характер на предизборен агитационен материал, излъчен в рубриката на въпросната телевизия „Избори за Европейски парламент“ на „България от еър“. Има задължителния атрибут на предизборно послание, а именно съдържа

предупреждението, че купуването и продаването на гласове е престъпление.

В излъчения видеоматериал обаче липсва обозначението, че е платена форма на отразяване на предизборната кампания на политическите партии и коалиции, а иначе е отделена със звуков сигнал от останалите реклами, а именно „Избори за Европейски парламент”, със звук и надпис.

От извършената проверка на страницата на „България он еър” се установи, че е публикуван сключен договор с ПП ВМРО-БНД със срок на излъчване 25.04. – 24.05.2019 г.. И по силата на чл. 179 от Изборния кодекс задължение на доставчика на медийни услуги е да отделя чрез звуков или аудиовизуален знак платените форми на отразяване на предизборна агитация на партии, коалиции или независими кандидати. От предоставения предизборен агитационен материал е видно, че това изискване не е спазено освен изискването да е отбелязано, че е платена форма на предизборна агитация.”

Предложението ми за диспозитив е: „Реша, установява нарушение на изискванията на чл. 179 от Изборния кодекс по отношение на „Инвестор БГ” АД, вписан в Агенцията по вписванията с посочения ЕИК и седалищен адрес на управление, посочен в решението съгласно извадките от Търговския регистър, за излъчване на предизборен видеоматериал по програма „България от еър” на ПП ВМРО-БНД, която е предоставена за разпространение на 03.05.2019 г. в програмата „България он еър” на доставчика на медийни услуги „Инвестор.БГ” във времеви диапазон от 08,56,20 до 08,56,50 – 30 секунди на 3 май 2019 г., което не е отделено чрез индивидуален звуков сигнал или визуален знак, който съдържа надпис или звуково съобщение, че материалът е платен.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Предложения, забележки?

Предоставен за разпространение в програмата от кого? Нали доставчикът го е предоставил в програмата? Представен като материал в програмата от кого? „Който съдържа” да отпадне.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Идеята е, че се установява нарушение за излъчване на предизборен видеоматериал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Трябва да бъде „предоставено от”.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Според мен трябва да бъде „предоставено на”, както е написано, тъй като ВМРО-БНД го е предоставил за разпространение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Трябва да стане: „Предоставен от ВМРО-БНД на доставчика еди-кой си за излъчване в програмата на „България он еър”.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да обърна словореда, добре, може и така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други изказвания и бележки към проекта за решение?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да стане: „Чл. 496, ал. 2, т. 1” Там се казва: „Актовете за нарушение се съставят от председателя на Централната изборителна комисия”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други изказвания, моля, процедура за гласуване.

Гласували общо 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

Извън залата са колегите Ганчева, Стефанова и Солакова.

Това е Решение № 277-ЕП.

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, преди да започна моя доклад ще ви кажа, че приемам всички забележки, които отправихте към колегата Баханов, тъй като сме писали върху една и съща сламка. Те ще бъдат отразени и в моите проекти.

В моя папка в днешно заседание се намира проекта за решение. Това е сигнал на СЕМ, постъпил в Централната изборителна комисия на 8 май 2019 г. с вх. № ЕП-20-227. Става въпрос отново за същото нарушение на чл. 179 от Изборния кодекс, извършено от доставчика на медийни услуги телевизия „Европа” АД. Решението е идентично с това на колегата Баханов. Сигналът се състои от два клипа. Първият клип, за който е това решение, се

нарича „Европа-клип” от 6 май 2019 г. Не са спазени изискванията на чл. 179. Запознайте се и вие, след което ще помоля да гласуваме и решението с, както казах вече, промените, които предложихте на колегата Баханов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Данни за лицето, на което трябва да се състави акт? Откъде ще вземем тези данни за лицето? Имаме трите имена, които няма да стигнат, защото само три имена не може. Ако помните, онзи ден решенията ни имаха адрес. Това и в предходното решение ли беше така? Много моля за данни на лицата, за които предлагаме да се състави акт за нарушение. Моля ви, преди да подписвам да намерите тези данни. Говорим за данните на лицата, на които трябва да се съставят актове.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Приемам забележката, ще бъдат направени необходимите корекции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други забележки, моля, процедура по гласуване. Докладчикът си направи и автозабележки.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Предлагам правните основания да бъдат същите както на предходното решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване, моля.

Гласували общо 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

Извън залата са колегите Ганчева, Стефанова, Дюкенджиева, Йосифова, Андреев и Ивков.

Това е Решение № 278-ЕП.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, следващият проект за решение е идентичен с докладваните два досега. Пак става въпрос за същия сигнал от СЕМ. Както казах и преди, сигналът от СЕМ е дошъл с два материала. Тук материалът, който можете да гледате, се нарича „Европа 0,6, 0,5, 19”. Отново става въпрос за нарушение на чл. 179 от Изборния кодекс. Отново от същия доставчик на медийни услуги телевизия „Европа” АД. Пак казвам, ще бъдат направени всички корекции, които бяха гласувани досега на предишните две решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Колеги, други бележки към този проект на решение? Няма.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували общо 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

Извън залата са колегите Ганчева, Стефанова, Баханов, Йосифова, Андреев и Ивков.

Това е Решение № 279-ЕП.

Колеги, продължаваме с **точка четвърта** от дневния ред:

Медийни пакети.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви запитвания с вх. № ЕП-24-146 между телевизия Евроком и коалиция „Воля – Българските родолюбци” на стойност 7 968,60 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-147 между Евроком и коалиция „Воля – Българските родолюбци” на стойност 7980 лв.

Запитване за медийни изяви с вх. № ЕП-24-59 между вестник „Сега” и „Сега БГ.ком” и политическа партия „Пряка демокрация” на стойност 11 700 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-132 запитване от медия и Партия на зелените. Заявката е на стойност 3000 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-137 запитване между Дарик радио и коалиция „Възход” на стойност 7968 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-138 запитване между Дарик радио и независим кандидат Христо Симеонов на стойност 4992 лв.

С вх. № ЕП-24-115 запитване между Агенция „Крос” и Партия „Движение 21” на стойност 3 600 лв.

Предлагам да отговорим с писма на медиите и на субектите, че имат финанси в медийните пакети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. Процедура по гласуване, моля.

Гласували общо 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Димитров, Стефанова, Баханов, Йосифова, Андреев.

Предложенията се приемат.

Заповядайте, госпожо Иванов.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, ще ви докладвам няколко договора за предоставяне на медийни услуги. Държа да отбележа, че те са качени в папката на колежата Цанева от 8 май. Да ви кажа, че всички отговарят на законовите изисквания и на изискванията на наши решения, свързани с медийни пакети.

Докладвам ви договор с вх. № ЕП-24-145/1 от 8 май 2019 г., сключен между коалиция „Възход” и Медиапул за различни видове медийни услуги – съставяне на рекламни банери и поместване на 3 публикации, предоставени от предизборния щаб на възложителя на стойност 2200 лв. с ДДС. Предлагам ви да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, въпроси към докладчика? Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колежите Димитров, Баханов, Войнов и Андреев.

Предложението се приема.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, докладвам ви договор с вх. № ЕП-24-152 от 8 май 2019 г., сключен между коалиция от партии „Възход” и телевизия Евроком за предоставяне на следните медийни услуги: излъчване на предизборен спот от 30 секунди в програмата на телевизия Евроком в посочения часов пояс, участие в предаване до 20 минути 3 броя за времето от 7 до 23 часа. Договорът е на стойност 9678,60 лв. с ДДС. Предлагам да бъде одобрен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване, моля.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колежите Димитров, Баханов, Войнов и Андреев.

Предложението се приема.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, докладвам ви договор с вх. № ЕП-24-153 от 8 май 2019 г., сключен между ПП „Волт” и „Инвестор

БГ”АД на стойност 8016,24 лв. с ДДС, като конкретните видове медийни услуги са подробно разписани в медиен план, приложение № 1 към същия договор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колегите Димитров, Баханов, Войнов и Андреев.

Предложението се приема.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, докладвам ви договор с вх. № ЕП-24-154 от 8 май, сключен между коалиция „Възход” и „Морето” ООД на стойност 900 лв. с ДДС. Медийните услуги са банер реклами и пиар публикации.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували общо 18 членове на ЦИК: **За – 18, против няма.**

Извън залата са колегите Баханов и Андреев.

Предложението се приема.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, докладвам ви договор с вх. № ЕП-24-162 от 8 май 2019 г. между инициативен комитет за издигане на независим кандидат Десислава Пламенова Атанасова и БНР на стойност 420 лв. с ДДС, като конкретните форми на медийни услуги са платени диспути 5 минутни по 70 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували общо 18 членове на ЦИК: **За – 18, против няма.**

Извън залата са колегите Баханов и Андреев.

Предложението се приема.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, последният договор, който ви докладвам, е с вх. № ЕП-24-161 от 8 май 2019 г. и е сключен между ПП „Волт” и Българска национална телевизия на стойност 2376 лв., като медийната услуга е в следните параметри: предизборен репортаж 1 брой.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме, колеги.

Гласували общо 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

Извън залата са колегите Баханов, Николов и Андреев.

Предложението се приема.

Колеги, само да обърна внимание, че отново на заседанието на 9 май е качена и справка, свързана с всички медийни пакети. Можете да се запознаете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Иванова.

Госпожо Стефанова, имате думата по точка „Жалби и сигнали”.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в моята папка е публикуван сигнал от СЕМ с вх. № ЕП-20-226 от 8 май, с който ни изпращат за преценка по компетентност наличие на нарушение по чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс, придружено с един брой електронен носител със запис на новините на радио „България от еър” в 16,30 часа на 3 май 2019 г. на доставчика на медийни услуги „Инвестор БГ”. В папката е публикуван и запис, като това, което ни интересува да чуем, се намира на 15,40 минута и свършва на 16 минута, защото записът е на цялото предаване новини, което е 36 минути. Моля да се запознаете.

От изслушаното от мен е оповестено социологическо изследване на Агенция Алфа рисърч по повод изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г., направено по-малко от месец преди изборите, като подреждат приоритетни позиции на БСП с минимален аванс от половин процент, следвана от ГЕРБ, ДПС, ВМРО и Обединена Демократична България с 4,25 %. Реално регистрацията е Демократична България. Аз в решението съм го записала така, както го чувам в запис – Обединена Демократична България. Липсва информация за възложителя на допитването и за източниците на финансиране, която трябва да се представя пълно и ясно веднъж в началото на предаване и веднъж в края на материала и представянето.

За ваша информация влязох в сайта на Алфа рисърч, там е публикувано социологическото изследване, където е с всички реквизити и където те оповестяват и възложителя, изпълнителя и финансирането като казват, че съгласно чл. 205, ал. 1 – 4 от Изборния кодекс всяка медия, която използва данни от настоящото проучване е длъжна да съобщи информацията от това каре.

Моля да се запознаете с проекта за решение. Имам малко технически допълнения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Говорихме преди малко и точка 23 да влезе в правното основание.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Предвид горното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 23 и 26. И допълваме в чл. 296, ал. 2, т. 1.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Стефанова, разбирам, че това е в новините, това предаване. И вторият ми въпрос пълно социологическо изследване е оповестено в новините или някакви малки части от него?

/Кристина Стефанова отговаря извън микрофона./

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания има ли? Колеги, каква е връзката с диспозитива, кажете има ли нарушение, няма ли? На микрофон кажете.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, моето мнение е, че в случая нямаме нарушение на чл. 205, тъй като аз за себе си изясних, че първо, това социологическо изследване на Алфа рисърч е било съобщено за него в новините, не е в пълнота, не е в цялост. Просто са използвани части от него. И в случая дали ние ще приемем, че това е първото огласяване на резултата от социологическото изследване. Защото разбираме, че то е публикувано на страницата на Алфа рисърч в цялата му пълнота и с всичките му необходими реквизити. Затова за мен това не е нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм на обратното мнение, че от обективна страна е осъществен състава на чл. 205, ал. 1, доколкото в съответната медия има данни за социологическо проучване и за резултатите от него, което е основното. Дали е пълно или не е пълно

е без значение в случая. Може да бъде от значение дали е първо или второ също, защото законовият термин при описване на състава от обективна страна на това нарушение е всяко огласяване. Така че дали е първо или последващо за мен е ирелевантен въпрос. Също така е несъмнено, че са подредени състезателите политически субекти по проценти и се казва кой каква преднина има. Другите неща ще имат значение евентуално при следващото ни решение, когато ще определяме размера на санкциите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: В подкрепа на господин Ивков искам да кажа, че начинът, по който се изнася информацията – чрез радио, няма как да се направи графиката и визуално да се види, за да е в пълен вариант социологическото проучване. Иначе съдържа всички реквизити с подредбата, с преднината, не е частично. То обобщава информацията и я дава като цяло в пълен диапазон.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Моето мнение е по-близко до това на госпожа Цанева. Пълно означава колко ще гласуват, каква част са решили категорично, каква част са решили условно категорично. И това е съвсем различна информация. Самото обявяване кой първи, кой втори, с колко процента води един над друг няма никакво значение, освен ако не се формализираме напълно.

Освен това, когато се говори за ал. 1 е добре да се прочете и ал. 2, в която се казва, че 5 на сто от общата площ на материала. Когато говорим за материал, който е публикуван. Трябва да бъде посветен на тази информация, за да е ясно какво възприемате. А иначе всяка информация е някакъв вид информация. В новините това минава за минута, минута и половина, в което време се изреждат числата и всичко приключва. Новите трябва да започнат с: „По поръчение на този с финансирането, на онзи и т.н. е обявено това”. То просто в новините не е възможно това да се случи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, според мен тук има нарушение и аз ще гласувам в този смисъл за проекта за

решение. Освен казаното до момента и затова, че е формално налице фактическият състав, приложената норма. Формално ние това търсим и това намираме съответно.

Има и нещо друго, което е важно. Поне аз съм чувал в различни форми до момента, в това число и в новини, че други медии намират време дори в новините да оповестят източника на финансиране и възложителя. Следователно имаме принципна равнопоставеност на различните субекти. След като законодателят е въвел това изискване и някои го правят, защо другите да не го правят? Това ми е първото съображение.

И второ, аз бих искал да използвам времето на Централната избирателна комисия само за една минута и да кажа, че както тази жалба е в нарушение на чл. 205, така и предходните, които бяха по чл. 179 и чл. 180, защото е нещо много интересно като тенденция, уважавани медии, големи медии, а не провинциални очевидно не знаят правилата на Изборния кодекс относно провеждане на разпространение на медийни услуги. Затова ми се ще да поставя следния въпрос: дали да не помислим за намиране на подходяща форма, може би не за тези избори, а за следващите, които ще бъдат доста по-тежки и доста по-комплицирани, затова да направим едно разяснение на закона в тази му част. Не говоря за съобщение. Говоря за кръгла маса, говоря за работна среща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Оповестяване на социологическо изследване, казва текстът на закона. Какво повече искаме да се случи от това да оповестят това и това сочи нашето изследване? Те не го възпроизвеждат цялото, затова само го оповестяват. В противен случай спестяване една страница от изследването и следователно няма оповестяване и няма да се сочи кой го е възложил, кой го е платил. Така че аз ще гласувам в подкрепа на предложението на докладчика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Освен информацията от официалния сайт на Алфа рисърч си направих труда и видях, че

същото изследване е оповестено в „Дневник”, където са спазени всички атрибути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има две мнения. Предлагам да гласуваме предложението на госпожа Цанева, която предлага решение в обратния смисъл.

Колеги, процедура по гласуване.

Гласували общо 19 членове на ЦИК: **За – 6** /*Андреев, Баханов, Димитров, Иванова, Бойкинова и Цанева*/, **против – 13**.

Извън залата е колегата Чаушев.

Това предложение не се приема.

Колеги, други бележки към докладчика? Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не разбрах дали е добавена долу точка 23, както говорихме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други, моля, процедура по гласуване на предложението проект с направените изменения и допълнения.

Гласували общо 19 членове на ЦИК: **За – 14, против – 5** /*Андреев, Димитров, Иванова, Бойкинова и Цанева*/.

Извън залата е колегата Чаушев.

Това е Решение № 280-ЕП.

Колеги, на всички ли трябва да изпращаме съобщения да прилагат закона?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Моето предложение е това съобщение да качим на нашата страница, защото ще си облекчим така и нашата работа, иначе ще бъдем затрупани от сигнали от СЕМ. Явно към момента не се спазва Изборния кодекс по тези членове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В предходни избори областният управител не издаде нито едно наказателно постановление. Но сега има изменение в закона и вече Централната избирателна комисия има правомощия точно по нарушение на тези разпоредби след установяването им.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам да изготвим едно съобщение и да го качим на нашата страница.

Който е съгласен да изготвим такова предложение, моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 18 членове на ЦИК: **За – 18, против няма.**

Извън залата са колегите Войнов и Ивков.

Колеги, продължаваме с **точка пета** от дневния ред:

Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Господин Димитров, заповядайте, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Моите и двете не са стереотипни, едното е от община Алфатар, където Янка Костадинова, кмет на общината, е поискала да се отвори помещение на адрес ул. „Йордан Петров” № 6, в което се съхраняват изборни книжа и материали от националния референдум през 2013 г., както и от изборите за членове на Европейския парламент от 2014 г. и за народни представители от 2017 г. Достъпът до помещението е необходим във връзка с изтичане на срока за съхранение поне на един от тези споменатите и необходимостта от предаването им в отдел „Държавен архив”, град Силистра.

Предлагам да разрешим отварянето на архивно помещение и метален шкаф в архивното помещение. Изброява се достъпът, който се осъществява по реда на точка 20. За действията се съставят протоколи съобразно точка 21 от Решение № 4387. Напомням им да използват хартиени ленти. Копия от заповедта на кмета за определяне на длъжностните лица и от съставените протоколи да се изпратят в Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колега Димитров, правилно ли Ви разбирам, че се дава разрешение за изборите за 2017 г., където не са изтекли 5 години от изборите, нито пък е минал избор от същия вид?

/Господин Димитров отговаря извън микрофона./

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Диспозитивът е само за националния референдум от 2013 г. и за Европарламент от 2014 г.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: От трите изброени двата подлежат на архивиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В нашия диспозитив не е казано. Както е написано е прав господин Николов, че всичко върви по този ред. Трябва да ни представите друго решение.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Има смесица от такива, които подлежат на архивиране и такива и такива, които не подлежат. Поне аз не съм изписвал указания кое да се архивира, кое да се запази. Но ако трябва, ще го направя. Това са лица, които добре познават, както и решението. Да си го прочетат него, там го пише.

Следващото искане е от община Самуил. Постъпило е искане. Тук списъкът от книгата е много по-голям, започва с изборите за Европейски парламент през 2014 г., продължава през местните избори през 2015 г., през 2016 г. изборите за президент и вицепрезидент, националните референдуми от 2015 и 2016 г., след което се споменава решението на ЦИК от 2017 г., което определя какви са условията. По-нататък не е указано кое ще се запази и кое ще се архивира, има се предвид, че се преподреждат материалите, за да се направи място за материалите, които сега ще дойдат след края на изборите. Също е споменато, че се правят протоколи, назначават се служебни лица и след преместване и подреждане на книгата в общия архив той се запечатва по реда на решението. Не се казва нищо за предаване на архив. Както и копията, които трябва да дойдат при нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата.

Процедура по гласуване на предложени проект.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колегите Войнов, Ивков, Ганчева и Стефанова.

Това е Решение № 281-ЕП.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е проект по отношение на постъпило искане от Борислав Станимиров, кмет на община Долни Дъбник, за отваряне на

запечатано помещение в община Долни Дъбник, област Плевен, в което се съхраняват изборни книжа и материали от националния референдум през 2013 г. и двата избора през 2013 и 2014 г. за народни представители. Достъпът до помещението е необходим във връзка с изтичане срока на съхранение и необходимостта от извършване на експертиза, на външно техническа обработка и предаване в отдел „Държавен архив”, град Плевен, на книжата и материалите от изброените преди малко книжа и материали.

Подготвил съм проект. Отгоре няма да има ЕП, ще има НС и НР, само уточнявам. И на втората страница, където е текстът „Не се допуска развързване на торби и отваряне на пликове с изборни материали”, ще се допусне с оглед на направеното искане, няма как да се предадат на „Държавен архив” без да се развързват торбите и да се отварят пликовете. Както и текстът „След преместване и подреждане на книжата и материалите в общия архив” има останало нещо друго, ще се премахне и това нещо.

Така че, уважаеми колеги, предлагам да им разрешим отваряне на запечатано помещение в община Долни Дъбник, област Плевен, където се съхраняват изброените преди малко изборни книжа и материали, като съм описал действията, които следва да се извършват и протоколите, които трябва да изготвят и да изпратят на Централната избирателна комисия. Благодаря. Ако имате предложения за допълнения и изменения, съм готов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изказвания по проекта, бележки?

Ако няма, процедура по гласуване.

Гласували общо 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Войнов, Ивков, Ганчева, Стефанова и Димитров.

Това е Решение № 282-ЕП.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, постъпило е искане от кмета на община Кнежа. То се намира в моята папка. С искането се иска отваряне на помещението, в което се

съхраняват изборни книжа и материали за 3 референдума и избори, а именно референдум през 2013 г., избори за членове на Европейския парламент през 2014 г. и избори за народни представители на 5 октомври 2014 г. Както казах, отварянето на помещението следва да се извърши с цел архивиране на конкретните книжа и материали в отдел „Държавен архив”, Плевен.

Представил съм проект на решение на вашето внимание, в който е записано съвсем директно в диспозитива, че се разрешава отваряне на запечатаното помещение в община Кнежа, област Плевен, с тази цел, изрично оповестена, по отношение на изборните книжа и материали за народни представители от 2014 г. и книгата и материалите от националния референдум през 2013 г. Що се отнася до изборите за Европейски парламент през 2014 г., съм си позволил в съответствие с нашето решение да пиша, че няма основание за разрешаване на достъп с тази цел до тези книжа и че относно това искане ЦИК ще се произнесе отделно. Под това отделно се визира писмото, което предстои да се изготви непосредствено преди 26 май, което ще определим, че следва също да бъде изпратено до община Кнежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Колеги, изказвания по предложения проект?

Господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Излишно е това. Предлагам да отпадне текста „Във връзка с това няма основание за разрешаване на достъп поради отваряне на помещението относно изборни книжа и материали” – това да отпадне, както и „Относно това искане Централната избирателна комисия ще се произнесе отделно”. Няма да се произнесем отделно, ако те не поискат да ги предадат. Освен това няма да пишем писмо, а ще приемем решение, с което ще разрешим на всички да си отворят помещенията и да си предадат книгата. Така че тези две изречения предлагам да отпаднат. Те си знаят, че не могат да предадат книгата и материалите от изборите за Европейски парламент, както сме написали и по-горе, че се съхраняват до провеждане на следващите избори от същия вид.

Тоест, те ще предадат тези, които вече могат да предадат, ще останат единствено от Европейски парламент 2014 г. в същото помещение, което трябва да се запечата, защото няма да остане съвсем празно.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не възразявам към корекциите на колегата Арnaudов, към мотивите, доколкото разбрах.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Само още една добавка. Там, където пишем „Разрешавам” за отваряне на помещението, да кажем и с каква цел разрешаваме, т.е. с цел предаване на еди-кой си книжа и еди-кой си книжа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки има ли?

Колеги, процедура по гласуване с направеното допълнение към решението и бележки, с корекциите.

Гласували общо 18 членове на ЦИК: **За – 18, против няма.**

Извън залата са колегите Димитров и Ивков.

Това е Решение № 283-ЕП.

И давам думата на госпожа Ганчева, има спешен доклад във връзка с гласуването в чужбина.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, уважаема госпожо председател, сътрудникът ме уведоми, който разполага с паролата за специализирания имейл, на който се обработваха заявленията за гласуване извън страната, и след края на заседанието господин Анастасов също, че са получени заявления за гласуване извън страната в два имейла за място Антверпен, Белгия. И двата имейла съдържат по 35 броя имейла. Не са отворени, не са обработвани, просто го докладвам с оглед на това, че сме извън сроковете. В единия имейл се сочи, че съгласно писмо с рег. № 17-00-193 от 8 май 2019 г. приложено ви изпращаме спешно обработени 35 заявления за Антверпен, получени на 8 май, с грама със съответния изходящ номер от посолството на Република България в Кралство Белгия. Вторият имейл е с почти идентично съдържание: „Съгласно писмо с рег. № 17-00-193 от 8 май 2019 г. приложено ви изпращаме спешно втори мейл с обработени още 35 заявления за Антверпен, получени на 8 май 2019 г. с грама с изходящ номер от 8

май от посолството на Република България в Кралство Белгия. Изпращаме и пликове с пощенско клеймо”.

Аз възложих на сътрудника докато не вземем някакво решение в каквато и посока да е по никакъв начин да не се обработва информацията и с оглед решението, защото сме извън срока и това не е обичайна информация, която пристига по тази специализирана поща с оглед сроковете.

Докладвам го за сведение и запознаване. Мога да възложя да се качат копия от писмата. Просто трябва да вземем някакво решение. Припомням, че ние определихме секциите, срокът за подаване на заявленията беше 30 април, а срокът за проверката е 3 май, която трябваше да бъде направена. Проведохме вчера консултациите, за които ще ви докладвам по-късно, за назначаване на СИК извън страната. Предлагам да обсъдим въпроса.

Към момента на приемане на решението, сега направих справка, за място Антверпен по справката, която ми е подадена от „Информационно обслужване”, е имало 11 заявления за гласуване извън страната и там няма открита секция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имало е 11, а сега са 70. Колеги, чухте доклада, има ли такава хипотеза?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Припомням само за коректност, че с писмо с наш изходящ номер помолихме Министерството на външните работи с оглед приемане на решението да пристигат заявленията до 2 май. Изходящия номер на писмото не мога да възпроизведа в момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В случая са пристигнали на 8 май.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Единият имейл е пристигнал в 19,25 часа, другият в 19,40. Но се сочи в съдържанието, че са получени в министерството на 8 май от посолството на Република България в Белгия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, чухте доклада. Качете и двете писма и да помислят колегите през почивката, след което ще продължим.

А сега продължаваме с **точка осма** от дневния ред:

Регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам ви два проекта за регистриране на международни наблюдатели. Получихме писмо с вх. № ЕП-18-1 от Министерството на външните работи. Към него са приложени две искания – Приложение № 29 от нашите изборни книжа, с което заявяват желание за регистрация като международни наблюдатели. Първо ви докладвам единия проект с представители на Парламентарната асамблея на черноморското икономическо сътрудничество ПАЧИС в състав от 4 представители и вторият проект е от неправителствена организация, базирана в Брюксел, наричаща се Асоциация Европейски студентски форум.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате ли въпроси към докладчика за представителите на Асоциация Европейски студентски форум, бележки за 2 наблюдатели?

Ако нямате бележки към предложения проект, моля, процедура по гласуване да ги регистрираме.

Гласували общо 20 членове на ЦИК: **За – 20, против няма.**

Това е Решение № 284-ЕП.

Колеги, гледаме втория проект за международни наблюдатели, представители на Парламентарната асамблея на черноморското икономическо сътрудничество.

Госпожа Дюкенджиева предлага българската гражданска да бъде изписана с трите имена.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Бих могла да направя справка, но така ми е подадено името. Знаете, че ние получаваме предложенията чрез Министерството на външните работи и госпожа Лозанова е секретар в ПАЧИС. Но мога да поискам допълнителна информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други изказвания, допълнения към предложения проект? Не виждам.

Процедура по гласуване за регистриране на още международни наблюдатели.

Гласували общо 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

Извън залата са колегите Андреев, Баханов и Чаушев.

Това е Решение № 285-ЕП.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с отпечатването на бюлетините и с оглед на срока по договора с печатницата на БНБ 12 май за предаване на бюлетините на оправомощени представители на Министерството на външните работи предлагам да изпратим писмо до министъра на външните работи госпожа Екатерина Захаријева, проектът на писмо е във вътрешната мрежа, в което да посочим, че следва със заповед да определи лице, което да представлява Министерството на външните работи и което на дата, за която допълнително министерството ще бъде уведомено, да присъства при получаването на бюлетините. Там, разбира се, ще бъдат предадени и другите книжа, които са изработени в печатницата, но нашият контрол е най-вече по отношение на бюлетините.

В печатницата на БНБ се отпечатват бюлетините. Ще присъстват представители освен на Външните работи, на ЦИК и на Министерството на финансите. Лицето като представляващ МВнР трябва да се легитимира с лична карта и заповед за оправомощаване, а предварително до печатницата на БНБ по имейл и с копие до ЦИК да бъдат изпратени 3 имена, ЕГН и телефон за контакт на оправомощеното лице.

Моля да го одобрим и да го изпратим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване съдържанието на писмото, което се предлага.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колегите Дюкенджиева, Арнаудов, Андреев и Чаушев.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с нашето писмо, с което уведомихме областните администрации, поискахме включително от главния секретар на Министерския съвет

въз основа на заявления тираж да направят предложения в най-кратък срок за допълнителен тираж. В Централната изборителна комисия получихме писмо от РИК-Силистра, от областна администрация Хасково, от областна администрация Русе и от Пловдив-област по отношение на Пловдивски район 17. В тази връзка искам да ви кажа, че снощи много късно председателката на РИК – Пловдив 17 ме информира за бурни дебати в РИК 17 на заседанието за утвърждаване на предпечатния образец на бюлетината. Днес може да го видите вече качено на страницата на РИК и на ЦИК Решение № 78-ЕП, което е относно одобряване, с което те одобряват предпечатния образец на бюлетината, но отхвърлят тиража, който е заявен от Централната изборителна комисия – 288 700, а утвърждават тираж 317 600 и отпечатване на бюлетини за РИК – 17. По тази причина тяхното решение е публикувано на страницата на РИК, но от друга страна в електронната система за одобряване на предпечатен образец РИК 17 продължава да фигурира като непотвърдена бюлетина.

В този смисъл с оглед на бързина може би в следобедната част на заседанието аз ще ви предложа Централната изборителна комисия с протоколно решение да одобри предпечатния образец на бюлетината за район 17. Но в тази връзка ще ви помоля да помислим дали да не изпратим писмо до главния секретар на Министерския съвет и да помолим в срок до края на деня утре писмото, ако е написано, само да се добави Русе, което е получи последно, и да посочим срок до края на деня утре да чуем становището на Министерския съвет по отношение на предложенията за допълнителен тираж на бюлетините.

Предлагам го за обмисляне, докато не се публикува писмото да не се гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това предложение?

Подлагам на гласуване предложението. Моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 18 членове на ЦИК: **За – 18, против няма.**

Извън залата са колегите Арnaudов и Андреев.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с оглед на протоколното ни решение да изпратим писмо с искане на становище от страна на Министерския съвет по отношение на Хасково, Русе, Силистра аз ви предлагам да изпратим заявка за допълнителен тираж, който общо да бъде равен на 317 600 за Район 17 Пловдивски – до печатницата и до Министерството на финансите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване, моля.

Гласували общо 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

Извън залата са колегите Арnaudов, Андреев и Войнов.

Предложението се приема.

Моля, колеги, продължава заседанието. Виждаме машина за гласуване.

Господин Чаушев, искате ли Вие да водите представянето? Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, представям ви госпожа Елеонора Съйкова, контактна точка по договора със „Сиела”, и господин Стефан Митков, който е от техническата част по изпълнение на договора.

Днес пред Централната изборителна комисия нашия изпълнител ще ни представи модела на машината с актуализирани данни за софтуера, който ще бъде използван за Европейските избори. Целта е да ни презентират машината и с последователни действия от началото на изборния ден до неговия край с практически действия да ни покажат как функционира машината със съответните обяснения за предприеманите действия със съответните хартиени материали, които излизат от тази машина.

След демонстрацията съответно те ще ни отговорят на зададените въпроси от Централната изборителна комисия.

Сега давам думата на господин Митков, който започва.

СТЕФАН МИТКОВ: Здравейте. Приемаме, че всички логистични дейности са успешно приключени, машината се намира в секцията. В момента сме махнали ограничителите, които видяхте от ляво и дясно, т.е. ако някой стои отстрани до вас няма как да разкрие тайната на вота ви. При пристигането на машината в съботния ден и разполагането ѝ от нашите техници на място в секцията тя се обвързва с удължител, ако е необходимо, слага се на предвиденото за нея място, естествено със съдействието и разпорежданията на председателя на секционната комисия. Машината се пуска, т.е. вижда се, че свети, че има напрежение в нея. Подписват се необходимите протоколи спрямо методологията, която и вие ще утвърдите и ще приемете, т.е. един вид приемо-предавателни протоколи или както искате ги наречете и машината се оставя в изключен вид, разбира се, в помещението. Тоест, вижда се, че тя е работоспособна, председателят на комисията и членовете приемат нейното разполагане и надеждна работа, машината се изключва и процесът започва вече в самия изборен ден в неделя сутрин.

Действията ще бъдат описани с наши материали, т.е. хората от секционната изборителна комисия ще бъдат обучени как да работят с машината предварително, наш техник и наш кол център ще бъде на тяхно разположение, ако имат някакъв вид проблеми при започването на изборния ден, така че те ще получат пълно съдействие. Но пак казвам, че действията ще бъдат наистина елементарни. Машината има отстрани едно копче, което при натискането му включва машината и излиза ето този екран, който е пред вас в момента.

Има 5 вида карти, които сме донесли също така за вашето одобрение. Това са 5-те карти, които по договор сме длъжни да предоставим. Картите са бранзирани в момента. Две карти са за председателя, секретаря, членове на секционната изборителна комисия. С тези карти машината се активира, т.е. да дойде в работоспособен режим, който виждате в момента. Мога да ви покажа и тази стъпка. Нищо сложно или нещо, което би затруднило

някой. Също така за всяка машина, пак според ваши методолози и решения, ще предоставим 5-те карти. Двете карти са важни за пускане и спиране на машината, както и един такъв отрязък, който е за пускане на машината. Наистина всичко ще бъде обяснено доста подробно. И наистина са няколко прости и елементарни стъпки за пускането на машината.

Тоест, в неделния ден машината идва в работоспособен вариант с тези карти и гласоподавателят вече не вижда никакъв процес на пускане, спиране на машината или нещо такова. Преди бяхме предложили решение с бутон, т.е. председателят натискаше един бутон и активираше машината в режим за гласуване. По ваше изискване и по нашия договор, който сме подписали с вас, в момента гласуването става с помощта на тези карти, които ви показах.

Това са 3-те карти, които са за гласоподавателите. Тоест, когато гласоподавателят снесе неговата идентичност и видите, че има право да гласува на тези избори, му се дава от човека, който стои на масата от секционната избирателна комисия, една от тези карти. По договор сме задължени картите да са 3 и да се гласува в порядък. Тоест, първият гласоподавател гласува с първата карта, вторият гласоподавател с втората, третият с третата, четвъртият започва пак с първата. Това е начин, ако аз имам една карта да не мога да гласувам два пъти. Тоест, да не я сложа два пъти в машината и да подам два гласа. Другите карти, вие пак ще решите, но предполагам, че ще стоят при председателя на секционната избирателна комисия. Тоест, аз съм гласоподавател, имам право да гласувам, приближавам се до машината и ми се дава картата, с която да гласувам. Ако аз искам да гласувам два пъти, машината не ми дава това право да гласувам втори път, не отчита това мое действие. Така че няма как да има два гласа от един гласоподавател. Дори да сбърка някой няма опасност да подаде два гласа.

Това е бюлетината, която преповтаря вашата хартиена бюлетина, която приехте с вашето решение, която ще има във всяка една секция. Гласоподавателят вижда самата бюлетина, избира някоя партия, за която иска да гласува. Ако не избере нищо,

машината не позволява това. Тя няма как да регистрира празен вот. Това също е по ваше решение. Ако всички партии, коалиции и независими кандидати не се съберат на една страна има възможност, понеже така са спазени вашите изисквания, да се пренесат на втора страница или на следващия екран. Ако сте сбъркали, можете да се върнете назад и да смените вашия избор.

Това е един звуков сигнал, който информира комисията и хората, че човекът е гласувал. Въпрос на договаряне и на ваше решение е колко сигналът да е силен, дали ще го има и т.н. Тоест, машината има и тази възможност. Ако продължа да стоя пред машината, значи нещо не е както трябва.

Гласоподавателят получава разписка, взема си картата от машината, взима хартиеният отрязък, разпечатан, и го пуска в специалната урна. Връща картата от машината на секционната избирателна комисия, предполагам, че тогава си взема картата за самоличност и гласуването приключва. Виждате колко секунди отне самото гласуване. Става въпрос наистина за секунди целият процес.

Машината ще бъде с достатъчно хартия за да отпечата около 1200 хартиени разписки. Какво ще се прави след това с тези разписки и въпрос пак на ваше решение – дали ще ги броите, дали ще ви послужат като нещо друго.

Машината за разлика от хартията държи резултатите на няколко места. Един път във вътрешната памет, която след това се обработва от „Информационно обслужване”, втори път тези разписки имат и одитна следа. Тоест, ако видите, че има някакви съмнения, вие винаги можете да преброите разписките. Другото място, където ще се запазват всички резултати след приключване на изборния ден, машината отпечатва един обобщен протокол. Тук машината ви преброява абсолютно всички подадени гласове по партии. Тоест, тя ви ги изчислява. Никой не ги смята на хартия, не ги задрасква, прави невалидни. Машината обобщава всички резултати

Забравих да ви кажа, че при пускането на машината в неделния ден тя отпечатва нулев протокол, за да се види, че няма

никакви гласове в тази машина, никакви злонамерени действия. Къде са резултатите? Един път в протокола, един път в паметта на машината, трети път в хартиените разписки. Имате ги на три места. Всякакви възможности за дефектиране на машината или някакви съмнения при самото гласуване имате три варианта, които трябва да съвпадат напълно. Точно затова е машина, за да нямате невалидни бюлетини, празни бюлетини, опити за манипулации и всякакви други такива неща.

След края на изборния ден, след отпечатването на този протокол всички от секционната изборителна комисия ще бъдат обучени и ще могат да го направят съвсем елементарно да се разпечата финалния доклад или протокол. Нашите техници ще минат, ако те не са се справили ще помогнат да изключат машината. Вече как ще процедурат с доклада, паметите и тези неща пак е въпрос на ваше решение и методология, която ще разпишете. Прибира се машината от техниците и общо взето приключва машинното гласуване.

Готов съм да отговоря на всички ваши въпроси. Сигурен съм, че голяма част от вас са запознати с технологията, но има някои нови елементи. Искам да кажа, че машината е произведена специално за България от Тайван. Всякакви интерпретации, че ползваме нещо старо, нещо компрометирано т.н. не отговаря на истината. Тази машина е произведена преди три седмици в Тайван.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря. Първият ми въпрос е по отношение на първоначалния екран, понеже съм малко далеч и не виждам. Казахте, че излиза бюлетината на първоначалния екран, която съдържа N на брой партии и коалиции. Примерно преброяваме 10. Цялата бюлетина е 27. Отдолу има ли някаква препратка или упътване, че има следваща страница? За да знае гласоподавателят да натисне.

СТЕФАН МИТКОВ: Да, има. Машината работи, както и вашата бюлетина, на една страница. Машината работи на екрани, има бутон следваща или предишна страница.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпросът е как гласоподавателите ще знаят, че има две страници?

СТЕФАН МИТКОВ: Въпрос на ваше решение, ако искате текстът да бъде „Страница 2”.

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: Само да ви кажа, че ние отпечатваме информационен материал за гласоподавателите и го слагаме до всяка машина. Описваме в 6 стъпки как се гласува. Там по същия начин ще бъде описано, че има две страници. Както за членовете на секционните избирателни комисии има кратко такова указание какво да свършат, така имаме и за гласоподавателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други въпроси, колеги?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам, в обобщения протокол или доклад, там излиза всичко, което касае партиите и предпоченциите?

СТЕФАН МИТКОВ: Разбира се.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: За всяка една предпоченция ние веднага виждаме колко гласа има подадени?

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Всичко излиза обобщено?

СТЕФАН МИТКОВ: Да. Има го протокола при вас, ние го изпратихме и на вашия официален имейл. Тоест, можете да видите самите протоколи. В горната част ще видите и сбора на всички гласували.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Джеров искаше думата.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Имам две питання. Едното е свързано със звуковия сигнал, който всички чуваме. Тъй като той е доста високочестотен, доста продължителен, доста силен като ниво на звука, мисълта ми е не е ли редно да бъде малко намален като продължителност? Аз не казвам да се махне в никакъв случай, защото той отразява всяка

сесия, но идеята ми е, че при едно чуване на този сигнал от 200, 300, 400 гласоподаватели хората биха се почувствали доста дискомфортно?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, разбрахме Ви.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Другото ми питане е свързано с хартиения носител. Казахте, че хартиеният носител има възможност да отрази около 1200 разписки.

СТЕФАН МИТКОВ: Машината има ролка хартия. Тази ролка хартия има възможност да отпечата 1200 разписки. Ако има нужда от допълнителна, просто в куфара на машината има резервна хартия. Освен това можем да доставим хартия по всяко време допълнително.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: При тези 1200 разписки остава и нужното количество хартия, за да бъде разпечатан и този финален протокол?

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря. Аз видях сега, че на екрана се появява, когато се натисне за партия, само листа с партиите, коалициите и независимите кандидати, отстрани нямаше кръгчета. Възможно ли е, и това вече ще е решение на ЦИК, те да седят и без да съм отбелязал партия?

СТЕФАН МИТКОВ: Знаете, че за всяка една партия или коалиция има различен брой преференции. Затова не стоят кръгчета по всяко време. Според броя на кандидатите се сменя и броя на прозорчетата. Ако няма избран някой, естествено няма как да бъде маркирано нещо отстрани.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А има ли възможност да си седят кръгчетата с 17 кандидата и когато посоча партия или коалиция, те да променят броя си? Тоест, да не е празно отстрани, а да седи числото 17? А като натисна някоя коалиция или независим кандидат, тогава да ми даде 12, 11 или колкото са? Защо питам? Не сме го обсъждали, аз сега го виждам, че е така, представях си го по друг

начин. Защото принципно трябва да бъде максимално близко до хартиената бюлетина. Възможно ли е?

СТЕФАН МИТКОВ: Възможно е, може да го нарисуваме, но няма да бъдат активни. Тоест, ако не са избрали партия, ако натиснете на някого преференция, нищо не правите. Тоест, ще бъде рисунка.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ако избирателят е поставил картата и е започнал процеса на гласуване, но не довършва действието и изважда картата, как реагира машината?

СТЕФАН МИТКОВ: Машината не отваря бюлетината. Ако си вземете картата при отворена бюлетина нищо не става.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: А ако избирателят избере независим кандидат преференциите ще се виждат ли?

СТЕФАН МИТКОВ: Не. Това ви обясних. Всяка партия или независим кандидат има различен брой преференции. Това е идеята. Машината няма как да отчете грешен вот или празен. Това е един от случаите.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Какво прави секционната комисия, ако спре тока?

СТЕФАН МИТКОВ: Когато спре електрозахранването, по договор сме задължени да предоставим автономност на работата. Това означава до половин час. С машината доставяме една батерия, която позволява работа повече от час и половина. Тоест, час и половина машината може да работи, без да има ток в секцията. Когато се възстанови напрежението, машината продължава да работи с ток и батерията се зарежда. Ако спре пак, пак работи с батерията.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: След приключване на гласуването секционната комисия какви контролни паметни сваля от машината и какво е тяхното съдържание?

СТЕФАН МИТКОВ: След приключване на изборния ден и отпечатване на финалния протокол пак по ваша методология и по ваше решение ще се извадят две контролни паметни, които са отстрани на машината. Каква информация има на тях? Има

обобщените гласове, т.е. този протокол с преброените гласове. Между другото очакваме от вас да ни предадете формата на изходния файл, резултатния файл, който предполагам, че от преброителя са в го дали. Той ще има един файл, който „Информационно обслужване” ще обработи при броенето.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Двете контролни памети са с еднакво съдържание?

СТЕФАН МИТКОВ: Да. Едната е резерва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: А разписката като се разпечата горе-долу колко време трае? Да не е като касовите бележки?

СТЕФАН МИТКОВ: 20 години. Имайте предвид, че хартията е наистина много, много специална. Ние правихме всякакви проучвания. По касовите бележки е една от най-големите фирми, които се занимават с доставка на хартия, и предоставиха тяхна хартия, която е няколко пъти по-лоша от тази, която ползваме. Голям проблем е хартията по принцип, затова хартията е един от големите ни разходи, но е такава, каквато трябва да бъде.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз имам няколко въпроса.

Първо, тези машини нали не са вързани с интернет?

СТЕФАН МИТКОВ: Не.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Вторият ми въпрос, третият и четвъртият са свързани с това как се отчита резултата и какво става с районната избирателна комисия? Първо малко терминологично уточнение. В закона се говори затова, че имаме прехвърляне на данни от записващо техническо устройство. Колегата зададе въпрос за контролна памет. Вие говорите за флашки. Всичко това едно и също ли е?

СТЕФАН МИТКОВ: Едно и също е, да. Това е технически термин.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Понеже споменахте нашите методики, бихте ли могли, за да улесним хората и секционните

избирателни комисии, да употребим термина записващо техническо устройство (флаш памет)?

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: И следващият ми въпрос е: две са тези технически устройства или флаш памети, кой ги сваля от машината като свършат изборите? Вашият служител ли?

СТЕФАН МИТКОВ: По принцип всички дейности по пускане и спиране на машината са отговорност, доколкото знам, на членовете на секционната избирателна комисия. Ако те не могат да се справят, има два варианта: единият е, че те ще имат включително мобилния телефон на техника, после по договор ние сме задължени да имаме горещ телефон, на който могат да се обадят и да им се дадат инструкции. Имайте предвид, че понеже имаме богат опит с провеждане на машинно гласуване, не в такъв размер, разбира се, но имаме и някаква методология и сме преценили кой е най-добрия начин за хората. Аз лично съм правил упътванията, които представляват едни дискове. Освен такива учебителни материали с картинки, има и един лист: прави едно, две, три, четири, пет. Стъпките са буквално три.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Значи от вашия отговор разбирам, че и двете флаш памети трябва да ги свалят членовете на секционните избирателни комисии, вие ще ги обучите за целта. Ако те не могат да се справят, съответно ще получат телефонно обаждане до вашия служител, който ще свърши тази работа.

СТЕФАН МИТКОВ: Или нашият служител ще отиде на място. Той ще отиде, защото трябва да си прибере машината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чак тогава ли ще отиде, когато трябва да си прибере машината?

СТЕФАН МИТКОВ: Ваше решение е това.

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: Аз искам да допълня, че работата с двете флашки не се прави от членовете на секционната избирателна комисия като методология. Тоест, те нямат достъп.

СТЕФАН МИТКОВ: По принцип едната флашка е напълно достатъчна, другата е огледална. Ако ви трябва двете, вземете

двете, ако ви трябва едната, едната. Моето лично мнение е, че ви трябва и двете.

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: Вие събирате всички флашки и всички памети.

СТЕФАН МИТКОВ: Досега нашият опит е такъв.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Добре. Следващият ми въпрос е следният: след като свалят двете флашки или контролни памети и се предоставят от членовете на СИК в изчислителния пункт към районната избирателна комисия, има ли вариант едната от двете или и двете да не сработят?

СТЕФАН МИТКОВ: Не. Зависи какво разбирате под несработване.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Поставят се от преброителя и съответно не могат да ги разчетат. Едната от двете или и двете да се окажат дефектни.

СТЕФАН МИТКОВ: Технологията на машината е такава, тя е доста сложна, има невероятно много контроли. Ако една от двете контролни памети или флаш памети дефектира, машината ни алармира за това в самия процес на работа. Няма как флашката логически да е развалена и вие да не разберете от машината. Ако при самото пренасяне нещо се случи, примерно някой злонамерено я счупи или направи нещо друго, това вече е друг въпрос. Машината няма как да запише нещо, ако е дефектна.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В случай, че все пак това се случи, без да има механичен проблем, нито едната флаш памет, нито другата не сработи в изчислителния център, тъй като те са сработили обаче по време на отчитане на изборните резултати в самата секция, бихме ли могли при наличен документ, че не са сработили, издадени от преброителя, да приемем за надлежен резултат от машинното гласуване това, което е отразено в секционния протокол?

СТЕФАН МИТКОВ: Аз гарантирам и съм убеден, че резултатите се пазят на три места – на тази памет, на финалния протокол и на разписките. Ако флашките не работят дали вие ще

преброите финалния протокол от машината или разписките е ваше решение.

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: Освен това машините имат и бар код и резултатите могат да бъдат преброени по-лесно, а не на ръка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз имам два въпроса към вас. Първият ми въпрос е свързан със следното. Този звуков сигнал, който се чува и който отчита, че съответният гласоподавател е упражнил правото си на вот и получава разписка. Ако той си извади предварително картата или по някаква причина гласува два поредни пъти, тоест, не се отчете неговия глас, чува ли се същият този звук или някакъв друг, различен от него? Идеята ми е да се увери комисията, че този човек не е успял да гласува машинно и да може да си пусне гласа с хартиена бюлетина.

СТЕФАН МИТКОВ: Ако човекът не гласува, няма звуков сигнал. Тоест, не се отпечатва разписка, не излиза това писукане. Въпрос и на ваше решение, което бих желал по възможност да разгледате като въпрос, който и Вие поставяте, да го имаме колко да е силен, за да може да реагираме ние. Ако няма разпечатана разписка и няма регистриран глас и звуков сигнал, вашето решение е как се процедира. Аз лично не знам дали този гласоподавател има право да гласува с хартиена бюлетина или му давате пак карта, за да гласува пак машинно. Това е ваше решение, за което аз нямам позиция и нямам информация.

КАТЯ ИВАНОВА: Вторият ми въпрос е свързан със следното. В хода на изборния ден след пускането на машината по някаква причина, различна от изключването на ел. захранването, за което уточнихме, че има някакво устройство, което позволява гласуването да продължи още определен период от време, чисто технически машината престава да работи – машина е, възниква технически проблем. Възможно ли е при това положение до този момент да се извади протокол-разпечатка за броя на гласувалите, да бъде отчетен този финален протокол, както казвате, след края на

деня? Той няма да бъде финален, но към момента, към който е възникнал.

СТЕФАН МИТКОВ: Разбрах ви.

КАТЯ ИВАНОВА: Въпросът е да се извади протокол, удостоверяващ броя на гласувалите до този момент.

СТЕФАН МИТКОВ: Много Ви благодаря за въпроса, защото е и мой пропуск, че не ви разясних и този момент. При форсмажорни обстоятелства или както казвате, случва се – машина или нещо друго евентуално, въпреки че досега нямаме такава практика, но ние сме длъжни – мисля, че беше SLA – един час, не съм сигурен...

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: Час.

СТЕФАН МИТКОВ: ...за един час ние да подменим машината. Какво означава подмяна на машината? При специална методология и нещо, което е пак чрез Вашето решение и съгласие, ние имаме възможност физически тази цялата машина да подменим с нова. Изкарват се тези памети от старата машина и изборният ден с машинното гласуване продължава. Цялата информация стои на тези две флашки. Тоест като се сложат по специален..., разбирате ли, тази машина, която ще дойде, е специална – чудя се как беше българската дума – специална машина, която може да я подмени и да продължи изборният ден. Тогава всички резултати пак се обработват по нормалния начин.

КАТЯ ИВАНОВА: Въпросът ми беше не дали ще се поднови гласуването, а в тази машина, която е престанала да работи, дали от нея може да се извади този протокол, която, да кажем, в 13,15 ч. спира?

СТЕФАН МИТКОВ: Ще се извади от друга машина, защото тази, ако е дефектирала, може да дефектира печатащото устройство примерно. Но флашките носят цялата информация, от което се отпечатва този протокол, тоест ще можете. Разбирате ли, дефектирала машина може да значи...

КАТЯ ИВАНОВА: Въпросът е кой ще направи това?

СТЕФАН МИТКОВ: Наши техници. Цялата процедура по подмяна на машината се осъществява от наши техници.

КАТЯ ИВАНОВА: И това ще стане едва към приключване на изборния ден?

СТЕФАН МИТКОВ: Не, не! След дефекта на машината.

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: До един час от дефектиране на машината, ние подменяме машината.

КАТЯ ИВАНОВА: Добре, а този период от време, в който едната е спряла, а другата не работи, някакви възможности за гласуване и разминаване във времето?

СТЕФАН МИТКОВ: Хартиено. Няма начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Когато показвахте възможността избирателят да не е избрал никаква опция, не видях точно – показва се едно съобщение: „Вие не сте избрал опция“ и „Включително може да изберете“ или нещо такова беше – „Не подкрепям никого“. Това софтуерно решение ли е?

СТЕФАН МИТКОВ: Софтуерно решение е. Ако искате, трябва да Ви покажа пак, за да видите точния текст.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, аз искам да го видим пак, ако е възможно.

(Следва представяне на софтуера. Реплики.)

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: Слагаш картите на председателя.

СТЕФАН МИТКОВ: Ами, да. *(Реплики.)* Трябва да изберете опция: „Ако не искате да гласувате за никого, молим за...“

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това наше решение ли е?

СТЕФАН МИТКОВ: Не, не е ваше решение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това е Ваше решение.

СТЕФАН МИТКОВ: Това е наше предложение, а Вие трябва да кажете кое Ви харесва. *(Реплики.)*

РЕПЛИКА: Не, не. Това не може да бъде. *(Реплики.)*

СТЕФАН МИТКОВ: Да, да, наше техническо решение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Доколкото разбрах, софтуерно предложение е. Аз имах предвид, че това е ваше предложение за изписването на този текст.

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Че не сте гласували?

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И как беше по-нататък – може да изберете опция...

СТЕФАН МИТКОВ: Може да е всичко, каквато кажете.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: ...“Не подкрепям никого“?

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В случая не е „може“, а „моля“.

СТЕФАН МИТКОВ: „Моля“. Да, правилно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Те са ни предложили решение и вчера са ни изпратили именно тези нещица, за да ги одобрим. Те затова казват, че това е наше решение, но ние нищо не сме одобрили към момента.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, аз това питам – дали е софтуерно решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да е ясно за протокола.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз затова зададох така въпроса – дали е софтуерно решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не сме го одобрили още, то дойде преди малко. Те дават и цялата разбивка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има още желаещи за изказвания. Ако искате, накрая да Ви дам думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, аз имам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо да започнем от смарт картите. Може ли да ни ги дадете сега и да ни ги номерирате?

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: Те са номерирани.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Щом са номерирани, решава проблема.

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: И са в различен...

СТЕФАН МИТКОВ: Просто аз имах 10 карти в момента.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. В номерация ли ще са?

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Идеята е ясна защо.

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първа карта, втора карта, трета карта.

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защото не може с една и съща.

Тези две – допълнителните за пускане, защо са две?

СТЕФАН МИТКОВ: Защото по ваше изискване са две.

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: Едната е резервна.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А, да. (*Реплики.*)

От тези за пускане на машината едната е резервна, а с другата се борави за начало, така да се каже.

СТЕФАН МИТКОВ: Най-важната карта – те, всичките, са много важни, разбира се. Както видяхте, като имам 10 карти, порядъкът е също още по-важен. Много важно е поне едната карта – по ваше решение, каквото сметнете за необходимо – да стои някак си...

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: Прибрана.

СТЕФАН МИТКОВ: ...прибрана, за да може ако нямате карта, която е... Пак ви казвам, в изпълнение на договора ни – искайте активация, приключване и подписване на резултатите да става в тези две карти. Тоест, загубите ли и двете карти, вече тогава става проблем.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Те са равностойни.

СТЕФАН МИТКОВ: Да. Тоест, едната някак си трябва много сериозно да се пази в резерв, да го кажем така. Така или иначе, те се ползват два пъти.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: До тук добре!

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тази карта е и за включване в началото, и за приключване, за вадене на дългия протокол, нали така?

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За протокола го казвам, за успокоение.

Какво става, когато вкарат – не тези, тези вече ги видяхме за какво служат – карта № 2? Примерно втори съм, вкарвам я и по време на гласуването я вадя от улея там. Какво прави машината?

СТЕФАН МИТКОВ: Машината казва, че картата е извадена и няма процес на гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мога ли пак да вкарам същата карта?

СТЕФАН МИТКОВ: Не.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тоест, със същата, ако вече веднъж съм я извадил, не мога със същата да задействам ситуацията?

СТЕФАН МИТКОВ: Да, трябва да Ви дадат друга карта.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Евентуално.

СТЕФАН МИТКОВ: Евентуално, да. В смисъл, това са неща, които...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е наша работа.

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз само питам.

Следващият ми въпрос беше свързан със: Завършил е денят, флашките са извадени, резултатите – нанесени, секцията е тръгнала към районния изчислителен център. В машината каква информация остава за проведеното гласуване – трие ли се, или не се трие?

СТЕФАН МИТКОВ: В машината не остава никаква информация, защото никога е нямало такава информация в нея. Цялата информация е във флашката. В машината единственото, което има във вътрешната ѝ памет, е софтуерът на машината, тоест това, което – как да ви кажа – операционната система, да го кажа, и приложението. Това са две неща, които нямат нищо общо с резултатите. Тоест, на машината не остава и помен коя секция е била дори, камо ли пък резултатите какви са.

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: Това е ново от предишния път.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, де, ново е, питам – за протокола, че има одит.

КАТЯ ИВАНОВА: Ново е, защото преди имаше в паметта, а сега няма.

СТЕФАН МИТКОВ: Това е техническо решение, което за нас е единственото правилно. Тоест, ние не искаме след края на изборите да съхраняваме под каквато и да е форма ваши резултати.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре. *(Реплики.)*

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: Точно така.

СТЕФАН МИТКОВ: За да избегнем нашия опит, при който сте идвали и сте взимали тези вътрешни паметни. Имайте предвид и нещо друго – това е ново техническо решение: паметите от машината не могат да бъдат извадени физически. Това е с цел сигурност, тоест няма кой – дори и да ви дам машината да стои при вас един ден, вие не можете да извадите. Физически да е при вас, говоря. Защото да я хакнете през интернет мисля, че стана ясно, че няма как да стане, защото не е свързана с никакъв вид комуникация. Дори машината да е при вас физически дълго и продължително, вие няма как да извадите нейната памет и да я подмените с ваша – модифицирана или каквото и да било. Затова естествено няма как да вземете паметите от нея.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така! Добре.

Следващ въпрос: тече гласуване в секционна изборителна комисия и в един момент спира.

СТЕФАН МИТКОВ: Машината ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да. По някакъв начин. Или някой я спира. Все тая! Какво става със съдбата на дългия протокол? Може ли към 16,00 ч. да се извади дълъг протокол с обобщените данни и каква е защитата?

СТЕФАН МИТКОВ: Не е възможно да се извади такъв протокол.

Нещо, което е редно да знаете, и мисля, че пак трябва да е ваше решение: Началото на изборния ден е точно фиксирано, часът също. За мене е огромен плюс, ако се съгласите и го направим както винаги е било, машината да може да се стартира и пусне в точно определен диапазон от време. Тоест, да не мога да пусна машината и да я активирам за гласуване в събота. Можем да го направим, ако искате, но за мен това е абсурдно.

Също така машината не може да бъде приключена в 16,00 ч., защото това означава, че флашката трябва да се извади. Не, не е необходимо да се прави това нещо.

Отделно има функционалност. Няма как да ви направим функционалност, тъй като в самите Технически изисквания на поръчката е изключено да се правят междинни протоколи. За мен 16,00 ч. означава междинен протокол, тоест не може. Ако въведем примерно машината да се приключи – не знам, мисля, че изборният ден приключва в 19,00 ч. или в 20,00 ч., машината да може да се приключи примерно не преди 19,59 ч. Тогава може да изкарате този протокол.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В такъв случай да разбирам ли, че – финалният протокол ме интересува тук, защитата е диапазонът, който е програмиран в машината за вадене на последния протокол...

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тоест, може да се вади такъв протокол, примерно говоря, между 9,00 и 12,00 ч., така ли?

СТЕФАН МИТКОВ: Когато вие решите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Идеята ви.

СТЕФАН МИТКОВ: Да, идеята ми е такава.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За идеята говоря. Ние ще го решим това.

СТЕФАН МИТКОВ: Само да ви кажа. Идеята ми – дали ще е от 9,00 ч. до 12,00 ч. или от 9,00 ч. до другия ден, условно е. Такава е идеята.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е идеята – че във всеки случай в някакъв диапазон трябва да се извършат и финалните действия.

СТЕФАН МИТКОВ: Да, да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Респективно първите.

СТЕФАН МИТКОВ: Да, да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: То е едно и също.

СТЕФАН МИТКОВ: Имайте предвид, че не приключите ли машината, не приключвате резултатите на флашката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли още въпроси?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямам засега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Такъв въпрос: ако по време на гласуването някой издърпа умишлено някоя от флашките, какво става?

СТЕФАН МИТКОВ: Машината в този вид, в който ви я предоставяме в момента, не е – как се казва – не „свински опашки“, а как беше правилната дума... Самите отделения, където са флашките, са запечатани, защитени. Тоест, вие няма как да отворите – като гласоподавател говоря, това нещо. Ако сте член от комисията, който иска да прави нещо злонамерено, все пак вие сте в контролирана среда и би трябвало другите да ви спрат. Ако извадите флашката – може би все пак въпросът е, ако все пак някой я извади по някаква причина, примерно наговорят се, машината спира да работи и не отчита никакви гласове.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ясно. А дава ли сигнал?

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Някакъв звук ли ще е ?

СТЕФАН МИТКОВ: Да, плюс и на екран. Вижте, няма как физически да не може да вадите по никакъв начин флашките, те са запечатани. Но ако цялата комисия... Въпреки че вие по-добре от мен знаете, че средата там е контролирана, затова имате наблюдатели, а и пет или колко члена в комисията. Ако и петимата се наговорят и искат да счупят машината – могат, но няма да регистрират гласове, за разлика от хартиената бюлетина. Защото гласовете от флашките няма да са записани и няма да се обработят нито в протокола, нито нищо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Един-два такива малко лаишки въпроса. Поредността, по която се подават картите – № 1, № 2, № 3, има ли значение?

СТЕФАН МИТКОВ: Да, има значение.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В смисъл – аз разбирам, че не може 1 да се повтори, но 1-3, 2-3 и т. н.?

СТЕФАН МИТКОВ: Така може.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това може?

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Добре.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Примерно, 1-2, 1-2-3.

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това може да се прави. Какво се записва на картата?

СТЕФАН МИТКОВ: На картата?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В картата какво остава като памет, освен софтуерът, с който се влиза – в смисъл ключът, хайде да кажем?

СТЕФАН МИТКОВ: На картата никаква информация не пишем. Там има цифров сертификат.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, това е ключът, с който се влиза в машината.

СТЕФАН МИТКОВ: Да. Тоест, на самата карта в целия период ние по никакъв начин нищо не записваме. Ние ги получаваме от фирмата със сертификат. Това е.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, разбрах Ви. Аз просто знам, че това е този ключ, който влиза и софтуерно го обвързвате, както е в системата.

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Може ли двете фалшки, които ще излязат, да бъдат сравнително бързо проверени дали имат еднакво съдържание?

СТЕФАН МИТКОВ: От фирмата-преброител – да.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: За нея говоря, аз няма да отида там, разбира се. Но е възможно фирмата-преброител да направи сравнително бърз чек това е едно и също, файловете дали са едни и същи.

СТЕФАН МИТКОВ: В самата машина всеки един файл, първо, това е, което силно се надявам да ни дадете в момента: какъв да бъде форматът на изходния файл, какъв да бъде точно неговият формат, който да подадем към „Информационно обслужване“.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това ще се уточнява, тъй като ние трябва да говорим с „Информационно обслужване“.

СТЕФАН МИТКОВ: С „Информационно обслужване“ АД, разбира се.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: По този повод е ясно, че ние няма как с вас...

СТЕФАН МИТКОВ: Файлът ще бъде: има едни „хашове“, които удостоверяват...

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ще се говорим за това, има време.

СТЕФАН МИТКОВ: Да, има контроли. Плюс това изходният файл ще бъде подписан.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Имате предвид подписан от?

СТЕФАН МИТКОВ: От картата на председателя, който приключва изборния ден. Има digital signature вътре в самия файл.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това ще го обсъждаме, но при входа и при изхода имате различни кодове, с които се влиза, заключва, отключва и така нататък. Това ли искате да кажете?

СТЕФАН МИТКОВ: Входа и изхода на кое?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: На картата – първото задействане, последното задействане? На нея трябва да има някаква такава информация, не може така свободно – влиза/излиза, влиза/излиза.

СТЕФАН МИТКОВ: Има сертификати на самата карта, които машината приема и отчита: примерно, че Вие сте извършили това действие с еди-кой си сертификат.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Разбрах Ви. И след това ще се уточнява какво може да се провери с този сертификат и така нататък?

СТЕФАН МИТКОВ: Да, да.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Всъщност нямам други въпроси. Другите ще ги обсъждаме, когато се стигне до „Информационно обслужване“, тъй като това са... Няма и как да знаете...

СТЕФАН МИТКОВ: Не е нужно да има.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Възможно ли е да се пуснат два протокола, в смисъл копие от протокола?

СТЕФАН МИТКОВ: Да, възможно е – на финалния протокол може да си пуснете няколко копия.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Затова питам дали е възможно да се записва, сравнява и така.

СТЕФАН МИТКОВ: Да. (*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Тъй като ходих до машината и видях къде са двете контролни памети, щях да питам как ще бъде защитен достъпът до тях – разбрах, „свински опашки“ ли казахте, че са?

СТЕФАН МИТКОВ: Те не са точно „свински опашки“.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Или ще е по-скоро нещо като пломба?

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: Да, точно пломба.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Разбрах, че ако се извади флашката, машината спира да работи и издава сигнал.

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Ако тази флашка се вкара в друг компютър, какво ще бъде разчетено от нея?

СТЕФАН МИТКОВ: Нищо.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Тя е криптирана и може да се разчете само по специален начин.

СТЕФАН МИТКОВ: Да.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Добре, благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Прощавайте, а как после секционната избирателна комисия ще ги извади тези флашки? Говорим, като приключи изборният ден. Нали те са защитени през деня?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Хайде да видим, можете ли да ги извадите?

СТЕФАН МИТКОВ: Да, мога. Просто трябва да приключи машината.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Защото казахте, че ако решат, не дай си Боже, да ги чупят предварително – ясно. Говорим обаче, ако

всичко си е нормално, край на изборния ден и те вече трябва да извадят флашките. Как ще извадят флашките?

СТЕФАН МИТКОВ: Срязва се пломбата и се вади. Това е. *(Реплики, уточнения.)*

Не, не е възстановимо. Моля ви!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друг въпрос?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кой искаше думата? - Госпожо Солакова!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинявайте, може да е засегнат този въпрос вече. Кога е гласувано последно с тези машини? Дали знаем кога са произведени и в зависимост от това кога последно е гласувано или пък когато е гласувано с тези машини, в коя държава, как са сертифицирани и одитирани? От национални органи, външни, изобщо какъв е бил редът в предишен опит на машините?

СТЕФАН МИТКОВ: Тази машина, която е пред вас, не е използвана абсолютно никъде – и като модел, и като, как да кажа, като произведен физически обект. Защо ли? Защото са произведени специално спрямо вашите изисквания. Тоест, за да бъде коректен на Вашия въпрос – машините не са сертифицирани от някой друг. Също така, дори да бяха сертифицирани, то трябва да е международна организация, която вие да приемате. Доколкото знам, вие имате някаква готовност и желание да има някакъв одит върху тези машини. Това ще е институцията или начинът да бъдат проверени.

Имайте предвид, че ние също така, като фирма, която се занимава, как да кажа – с чувствителна тема, нас не ни следят, но проверяват и идват да ни посещават разни национални агенции. Но за това, което питахте, е конкретният отговор, който ви казвам.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да разбирам ли, че предишните машини на „Смарт матик“ не са отговаряли на изискванията, които имахме в новата процедура?

СТЕФАН МИТКОВ: Не, можеше да се използва и старата машина на „Смарт матик“, но тя беше по-обемна и работеше по-

бавно. С цел да отговорим, как да ви кажа, и на предизвикателството на времето, защото тези машини като модел бяха на седем години, решихме да си произведем по наше задание и поръчка, естествено с доставчика на ресурс „Смарт матик“, нов модел машини. (*Реплика.*)

А за смарт картите – можеха да работят и със старите,...

РЕПЛИКА: Но никой не го е искал.

СТЕФАН МИТКОВ: Никой не го е искал, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други въпроси?

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Ако се повтарям, се извинявам, но да запитам отново: ако токът в населеното място спре - имали сме неведнъж и два пъти подобни случаи, машината съответно също ли спира?

СТЕФАН МИТКОВ: Не.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Може да продължи да работи?

СТЕФАН МИТКОВ: Час и половина продължава да работи на батерия.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Ако времето е повече от час и половина, това означава, че трябва след това отново да се стартира, за да продължи работа. Така ли да разбирам?

СТЕФАН МИТКОВ: Да, да.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: И не отчита само времето, в което...

СТЕФАН МИТКОВ: Да, не се губят гласовете със спирането на тока. С възстановяването на захранването продължава от там, където е спряла като бройка гласове и процес.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Да, добре.

И ще запитам само за двете карти, които казахте в началото – те са идентични, нали? И двете извършват едни и същи операции, така да разбирам – просто едната е резерва на другата? В смисъл, не едната да е разчетена, да кажем, за пускане на машината...

СТЕФАН МИТКОВ: Не, не, не.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: ...а другата за финален протокол?

СТЕФАН МИТКОВ: Затова моята, как да кажа – настойчива молба или може би препоръка към вас е, да вземете като решение във вашата методология едната карта да стои отделно или да се отдели, защото те са две идентични, огледални – така да го кажем.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре, благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Споменахте нещо много важно – така нареченият дълъг протокол няма как да се разпечата без да се свалят флашките, нали така беше?

СТЕФАН МИТКОВ: Не, не. Процесът е следният. Аз мога да ви го демонстрирам между другото, но ще ви го обясня. Когато настъпи часът, когато трябва да приключим изборния ден и с машинното гласуване вече, се вкарва картата на председателя, натиска се ПИН, който му е даден предварително, натиска се и един бутон „Приключване на изборния ден“ – големи четливи хубави надписи.

Вижте, има нещо важно. Тук си говорим по доста въпроси, скачаме от тема в тема – машината е така направена, че дори да изглежда сложно това, което ви обяснявам, тя ви води. Няма как да решите да направите нещо, което е грешно. Тоест, когато приключи изборният ден, натискайки бутона „Приключване на изборния ден“, той казва „Обработване на резултатите“, изписва ви го на екран и в този момент започва отпечатването на протокола. След това, след неговото отпечатване машината ви подканя: „Извадете си флашките“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Вторият ми въпрос е: за този така наречен дълъг протокол, вие имате ли във вашите инструкции някакво правно-техническо наименование, което и ние да ползваме съответно? Правно-техническо наименование?

СТЕФАН МИТКОВ: Не, нямаме техническо наименование. Досега сме го наричали по другите машинни гласувания „Финален протокол“. Но как вие ще го напишете във вашата методология, защото знаем, че консолидирате машинен и хартиен протокол, дали при вас ще е протокол или доклад, вие вземете решението.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: И последно – колко е дълъг този протокол, има ли метър?

СТЕФАН МИТКОВ: Мисля, че е при госпожа председателката има – това е съвсем реален. *(Показва.)*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Това е. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Стана ясно, че когато председателят стартира процеса по гласуване, се изписва някакъв сертификат, на който обаче няма час отбелязан.

СТЕФАН МИТКОВ: Прощавайте, че Ви прекъсвам – какъв сертификат? Нищо не се изписва!

КАТЯ ИВАНОВА: Идеята ми е и аз Ви попитах: когато председателят стартира процеса с картата и съответно при приключване – отчита ли се час, че е влязъл, че в системата е влизано точно с тази карта, която стои в председателя и в колко часа е влизано?

СТЕФАН МИТКОВ: Да. Машината има - казват се lock файлове, които се записват също на флашките, но това не е нещо, което фирмата-преброител преброява. Има също така – при госпожа председателя е самият протокол, и има начален час кога е включена машината, изписва се на протокола, също така и на финалния. Машината също пази информация на флашките, казва се lock файл кога е извършено това действие.

КАТЯ ИВАНОВА: Идеята ми е: ако председателят реши няколко пъти да влиза по някакви причини, ще се отчете ли, че точно с тази карта е влизано?

СТЕФАН МИТКОВ: Да, да, да.

КАТЯ ИВАНОВА: И следващият ми въпрос е: когато гласоподавателят гласува, на разписката, която получава, отразен ли е час на гласуване?

СТЕФАН МИТКОВ: Не. Също така и в машината не е отразен.

Също така има и още една, друга защита – това пак е технически въпрос, но искам да ви го спомена и на вас. Когато се записва всякаква информация на каквато и да е машина, тя се разполага по принцип логически на самия носител. При нас няма последователност, тоест не може, дори ако взимам някакъв контрол върху криптираната част на тази машината, няма как да видя примерно, че някой е гласувал в 9,00 ч., след това в 17,00 ч. и какви са им гласовете. Да, по този начин защитаваме тайната на вота. Самите ние и самата машина не го знае това нещо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, само да попитам нещо. Ако се подменят флашките, ще работи ли машината?

СТЕФАН МИТКОВ: Не, машината има защита – може да работи с точно тези флашки, които е необходимо.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли още въпроси, колеги? - Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Само за уточнение – като си прибере техникът машината, прибира ли си и смарт картата?

СТЕФАН МИТКОВ: Ваше решение е.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Наше решение, добре.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Каква е цената на тази смарт карта?

СТЕФАН МИТКОВ: Доста висока е цената и в процес на уточняване сме на цената.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ще питаме после.

СТЕФАН МИТКОВ: Да, в смисъл, не мога да ви кажа.

(Реплики.)

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тъй като ние имаме $5 \times 3 = 15$ хиляди.

СТЕФАН МИТКОВ: Да. Имайте предвид, че тази карта означава електронен подпис. Това не е само пластика – има чип, сертификати, регистратор.

Много въпроси ми задават журналисти – колко струва машината и защо вие сте отделили еди-какъв си бюджет? Всяко

едно нещо като започнете от логистиката, карти, складове и така нататък, са едни невероятни красиви суми. Но търсим настина, първо, и ние да отговорим и да свършим работата си по най-добрия начин, а и да отговорим естествено и на високите изисквания, които вие имате към нас

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако сте изчерпали – на всички дадох по два пъти думата, да кажа и аз.

Ще започна от последното. Как Ви питат всички журналисти и Вие какво отговаряте? Аз много ще Ви помоля и Вашите изказвания нека бъдат съгласувани с нас. Защото изгледах едно, произнасяйки се по наши действия и решения, което не бива да се повтаря.

Имам няколко въпроса. Протоколът ще има начален час и краен час, така ли? Когато е започнал и когато е приключил? Защото тук виждам само един час.

СТЕФАН МИТКОВ: Вие държите първия доклад или протокол, затова има един час. На втория, финалния, ще го има реалният час, когато е отпечатан. Затова има един час при вас. Часът на отпечатване ще го има написан в протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И пише „Общо действителни гласове“. Нали приемаме, че на машината има само действителни?

СТЕФАН МИТКОВ: Това е по ваше изискване, по техническата... (*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз очаквах, че днес ще видя листата, която е одобрена, как изглежда на екрана. За герба се разбрахме, нали, че не трябва да има герб на вашия екран?

СТЕФАН МИТКОВ: Ние сме изпратили за ваше одобрение екраните и протоколите. Ако ми кажете, че не искате да има герб, няма да има.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги направиха бележка, че не би следвало да има.

За звука се разбрахме, че трябва да има, но не дразнещ.

СТЕФАН МИТКОВ: Молбата ми е, както сме ви ги изпратили официално, просто сега ви ги онагледяваме още веднъж, така всички ваши коментари и промени, които искате, моля да ни ги опишете и да ни ги върнете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

На стр. 2 видях, че са изписани партии и коалиции, но няма предпочитания. Затова дойдох до машината.

СТЕФАН МИТКОВ: И на първа, и на втора страница екраните са идентични – когато изберете...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не, не са идентични. Бях до машината – на стр. 2 нямаше...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Идентични са, просто на стр. 2...
(Реплики, уточнения.)

СТЕФАН МИТКОВ: Еднакви са, мога да ви го демонстрирам, повярвайте ми, така е – еднакви са и първа, и втора страница.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

И други въпроси във връзка с охраната на машините. Вие ще ги доставите предишния ден в секциите, за които е предвидено да има машинното гласуване, нали така?

СТЕФАН МИТКОВ: Точно така. Охраната съвпада с охраната на изборната секция. През нощта знаем, че се осъществява от Национална полиция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тя идентична ли ще бъде, както се охраняват книжата, материали и бюлетини, или трябва да бъде засилена и по-специална?

СТЕФАН МИТКОВ: Моето лично мнение е, че не. Не е по-специална от това, което вие предоставяте – не знам, договор ли е, каква е договорката с Национална полиция. Тоест, както запечатват секцията, няма нужда да има някакви по-засилени мерки, защото в нея има и машина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Казвате – не може да има никакво въздействие...

СТЕФАН МИТКОВ: Не, не, не!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това искахме да Ви попитаме.

СТЕФАН МИТКОВ: Тоест, ако имате предвид, че някой примерно в събота вечер влезе, дали не може да направи нещо на машината? Не! (*Реплики.*)

Вижте, нямам тази власт – дори и аз да вляза, нищо не мога да направя. Моята цел е машината да бъде максимално сигурна и ние да си свършим работата максимално добре. Дори и аз нямам достъп да вляза в събота вечер – съответно нищо не мога да направя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова има въпрос.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Означава ли, че и след одит и сертифициране не се притеснявате от каквото и да е въздействие преди да се поеме от охраната на МВР? Как можем да получим такива гаранции, становище или в самите сертификати на производител или каквото и да е – не съм запозната, но тъй като ни питат, ще се наложи да имаме и допълнителна информация: как гарантирате, защото в момента само декларирате? Как се гарантира сигурността на тези машини? Със сертификата на производителя, като въздействие? Защото нас ни уверяват, че може да има и въздействие върху машините – дистанционно или пък с досег до самата машина и така нататък.

СТЕФАН МИТКОВ: Вижте, въпросите и това, което коментираме в момента, са наистина технически, и то на доста високо ниво – как се сертифицира и как се защитава една машина. Дистанционно въздействие на тази машина – не знам, всеки един специалист, сериозен или несериозен, ще ви каже, че за да въздействате върху нещо, трябва да имате някакъв канал за комуникация с него.

Тоест, дистанционно, когато нямам протокол за комуникация в този, наречете го, сандък, няма как – той не комуникира. Това не е компютър, който може да се свърже с интернет, с модем, с безжично устройство или нещо такова. Вие няма как да имате някаква интерференция върху него, освен ако то не е във вас – сандъкът, да

го кажем по този начин. Тоест, дистанционно категорично е невъзможно.

За да имате някакъв друг – ако имате физически достъп върху машината, да ѝ въздействате по някакъв начин, вие трябва да пренапишете цялото приложение, целия софтуер на тази машина, да имате достатъчното време да изтръгнете, да счупите вътрешната памет на машината, по някакъв начин да го запоите. Разбирате ли, прекалено сложни са процесите?

Знам, че това, което ви казвам в момента, наистина е декларация. Това не е технически одит, който аз мога пред вас да направя, а не съм и лицето, което трябва да извърши сам на себе си одита. Тоест, вие да имате някаква сигурност върху всичко това, което ви декларирам, трябва наистина вие да си проведете независим одит. Защото ако аз примерно имам възможност тези машини, които сме ги произвели по специално задание и така нататък, да ви извадя международен сертификат, той трябва да е от такава международна сертифицираща компания, която да работи по такъв и такъв правилник и начин, който вие да приемете.

Но пък този орган не може да ми гарантира или сертифицира софтуера, който изработвам за вас, който също се манипулира. Защото в момента вие правилно ми казвате нещо, което ние ще направим: „Не искаме да има герб“ или „Искаме тук да промените този текст“. Това е софтуер.

Тази сертифицираща компания няма как да ми сертифицира софтуера, който вие в момента променяте и вие не сте измислили. Разбирате ли, процесът е доста сложен и чисто технически не знам как би се реализирал, освен... Вие в момента знам, че имате такива желания, а това е мое – имам предвид фирмата, която представлявам... Знам, че по този начин вие ще се успокоите, а и не само, че ще се успокоите, но ще може да гарантирате честността и прозрачността на този процес. Ние също държим за това, защото като ваш изпълнител, ние също – нашата репутация и на нашите партньори, се надяваме да бъде защитена по този начин. Тоест, един одит.

ЕЛЕОНОРА СЪЙКОВА: Аз само моля да се прави разлика между „одит“ и „сертификация“, тъй като сертификацията предполага орган – международен или местен, няма значение, който да прави такова нещо, което не съществува. Затова ние предпочитаме да наричаме това „одит“ на всичките тези процеси, които се случват. Още повече самата техническа сертификация не предполагаше дори изисквания за сертификати към самите участници.

Ние като цяло имаме сертификати – както ние, така и нашите партньори, за всякакви ISSA, информационна сигурност и така нататък. Но това предполага нивото на услугите, а не на софтуера или както колегата се опита да ви обясни, което може да се направи единствено, когато е предвидено време за това. Тоест, това от опит го казваме, че няма как някой да сертифицира нещо, което се променя до последния момент. Но одит – да, може да се прави, това ние очакваме, че ще бъде правено.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз бих разширила малко въпроса, поставен от госпожа Солакова. Така или иначе при нас е предвиден одит на тези машини и такъв ще бъде извършен. Въпросът ми е след приключване на този одит и излизането на съответните компетентни лица, които ще го извършват със съответния документ, има някакъв период от време, в който тези машини се намират при вас преди изборния ден. Най-малкото някакво чисто техническо време, за да бъдат доставени и транспортирани до съответните секции. Има ли тогава някаква възможност за въздействие върху тези машини след като е минал одитът?

СТЕФАН МИТКОВ: За одита ако може, да разширя още малко нещата. След приключване на одита, трябва всички ние: вие – като възложител, ние – като изпълнител, да сме изчистили всякакви там герб, квадратче, чертичка... Тоест, трябва да се приключили и изчистили всички тези неща.

След като е преминал одитът, вие ме питате дали има някаква възможност ние след това чак нещо да променим? Ние няма да го направим. Следата, която имате или нещата, как да кажа, като

проверка са едни „хашове“, които са на софтуера, който се подписва и се генерира. Всички тези неща също така се намират... Съжалявам, при госпожа председателя е: най-отдолу има един „h“, който ви гарантира, ви показва, че този софтуер е това, което се очаква да бъде. Тоест, може да се свери, да.

КАТЯ ИВАНОВА: Има чисто технически начин да се удостовери, че след като са одитирани машините, не е имало никакво въздействие до момента, в който бъдат стартирани в съответната секция за гласуване?

СТЕФАН МИТКОВ: Да, освен всичко друго, това предполага да имате достъп до машините. Машините се намират в митнически склад и там се съхраняват, там се обработват и от там излизат само вече, когато тръгнат към изборния ден.

КАТЯ ИВАНОВА: Имах предвид преди...

СТЕФАН МИТКОВ: Тоест, Вие имате предвид...

КАТЯ ИВАНОВА: Ваши въздействия.

СТЕФАН МИТКОВ: Да, това исках да разбера. Или да е злонамерена, да кажем все пак, предполагам, че ... Да, разбрах Ви. *(Реплика на Катя Иванова.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И въпросът не беше ние да се успокоим. Членовете на ЦИК са спокойни и работят нормално. Въпросът е гласоподавателите да са спокойни, че процесът ще бъде изряден и вотът им няма да бъде манипулиран.

Колеги, ако няма други въпроси, да видим как се изваждат флашките.

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Още един малък въпрос. Вие нямате уникални комбинации, с които определени ключове могат да се връзват с определени флаш памети и така нататък? Всичко е универсално. С този ключ може да се отвори всяка...

СТЕФАН МИТКОВ: Не, не.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Имате ли? Това е много интересен въпрос. Да знаете, че трябва да го разглеждаме внимателно: кой и как ще връзвате картата, с която се влиза, с машината, която е

доставена, с номера на секциите и така нататък. Това са важни неща. Защото е напълно възможно там да се получат както пробойни, така и да кажем не съвсем добросъвестни...

СТЕФАН МИТКОВ: Мога да ви обясня целия процес на изработка и персонализация на всяка една машина. Всяка една машина се персонализира спрямо конкретната секция, с конкретния ПИН, с конкретните пет карти. Това става в нашия склад. Така решихме.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Така ще излязат от склада?

СТЕФАН МИТКОВ: Да, с персонализирани машини. Това са наистина много технически въпроси и винаги мога да навляза в детайли и да ви ги обясня.

Имахме дори някакви колебания дали примерно персонализацията да не става в секцията, да излизат универсални, тоест такива машини, които не са уникални. Универсални машини беше правилната дума, и която като отиде в секцията, там да се персонализира. Отхвърлихме го засега този начин на работа. Всичко ще излиза персонализирано за конкретната секция за конкретния случай. *(Реплика на Димитър Димитров.)*

Рискът е логистичен, прав сте, факт.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ще запазим това дотук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други въпроси, да видим как се свалят флашките. Обещахте ни в края на демонстрацията.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само една секунда: може ли да се смени една флашка с друга?

СТЕФАН МИТКОВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други въпроси?
(Следва демонстрация.)

СТЕФАН МИТКОВ: Вкарва се картата на председател. Виждате това, което ви казах – отпечатване на отчета. Както виждате, това е времето, в което реално се отпечатва отчетът, тоест машината преброява гласовете. Ние сме гласували тук, тоест върши се в реални условия и съвсем...

РЕПЛИКА: Първият протокол.

СТЕФАН МИТКОВ: Върши се в реални условия и съвсем достоверно показва времето на отпечатване на протокола.

Ето ви го, ето ви го и системният кеш файл най-отдолу. Ето го изчисляването на остатъците от... Общо действителни гласове – пет, действителни за кандидатски листи – пет, и гласувал за никого – нула. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Първият протокол е в 14,12 ч.

СТЕФАН МИТКОВ: Ще го разпечатам още веднъж, за да си имате два. *(Реплики.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: 09.06. – 15,35 ч.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: 09.06. в 14,12 ч., фактическото време. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А тази машина колко тежи?

СТЕФАН МИТКОВ: Заедно с куфара мисля, че е около 16 кг.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А старата?

СТЕФАН МИТКОВ: Старата беше направо...

(Реплики, коментари, уточнения.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодарим Ви.

СТЕФАН МИТКОВ: И ние благодарим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, няма други въпроси. Срещата приключи.

Прекъсвам заседанието – почивка до 16,30 ч.

(След обедната почивка.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължава заседанието. Достатъчно чакахме в залата. Имаме кворум. В 16,30 ч. беше обявено заседанието.

Госпожо Йосифова, имате думата да продължим по жалбата, която докладвахте.

3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в папка с моите инициали от вчера можете да видите жалбата, която вчера започнах да докладвам, а в днешното заседание в папка пак с моите инициали, можете да видите проекта за решение.

Става дума от вчерашното заседание за вх. № ЕП-11-25 – това е жалбата, която вчера гледахме, от Георги Свиленски, председател на Националния предизборен щаб на Коалиция от партии „БСП за България“.

Запознати сте предполагам, и моля, вижте в папката с моите инициали от днес проекта за решение, който ви докладвам.

Накратко аз и вчера обясних: твърди се в жалбата, че са нарушени правилата за финансиране на предизборната кампания и агитация. Твърди се, че са налице две нарушения: съответно на чл. 182, ал. 3 от Изборния кодекс, и чл. 24, ал. 4 от Закона за политическите партии, от господин Бойко Борисов – министър-председател на Република България. Като се иска също така същият да бъде задължен да излезе в служебен отпуск от ЦИК поради несъвместимост с публичната длъжност, която заема.

И накратко, предлагам да приемем, че по същество жалбата е допустима, но не е основателна, тъй като не е налице несъвместимост между заемането на длъжността министър-председател и председател на предизборен щаб на партия или коалиция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само това е – че няма несъвместимост?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Мисля, че с това изчерпвам отговорите и по другия въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Така ли се води господин Борисов? В качеството му на председател на предизборен щаб на „ГЕРБ“ и партиите, подкрепили евролистата им за участие?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Това е цитирано в жалбата. Така е посочено в жалбата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова – заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Господин Свиленски е наименувал написаното от него „жалба“, само че считам, че не от наименованието, а от съдържанието можем да изведем първо какво имаме подадено до нас.

Имаме подаден сигнал за нарушение. Съответно не може в диспозитива да има „отхвърля жалбата“. Още пък по-малко може да има „отхвърля сигнала“. Считам, че абсолютно не може да има такъв диспозитив.

Считам, че когато Централната изборителна комисия е сигнализирана с един сигнал за нарушение и установи, че няма нарушение, тя не може да се произнася с решение, като съображенията за това са ми следните:

Съгласно чл. 496 актовете за установяване на нарушения започват по решение на съответната Централна изборителна комисия, и съответно актът за установяване на административно нарушение се издава от председателя на ЦИК.

Разпоредбата на чл. 498 ни препраща към прилагането на специалния закон – Закона за административни нарушения и наказания – ЗАНН. Съгласно чл. 36 от ЗАНН, административно-наказателното производство се образува със съставяне на акт за установяване на нарушение. При тълкуването на нормите в Изборния кодекс – в нашия случай започва с решение на Централната изборителна комисия за установяване на нарушение, след което се съставя акт.

В конкретния случай имаме един сигнал. Видно е, че не сме установили нарушение. Съответно просто не се образува такава

административно-наказателно производство и не е необходимо Централната избирателна комисия да се произнася с решение, че отхвърля жалбата, а още по-малко отхвърля сигнала. Това е все едно да отиде на проверка проверяващият орган – данъчни, да установи, че няма нарушение, и органът да напише решение, че не е установил нарушение. Това е просто абсурдно.

Ако има нарушение, процедурата е решение, акт. Когато няма нарушение, просто няма нищо. Не виждам какво искаме да кажем с това решение, какво материализира, какво е волеизявлението на Централната избирателна комисия. Ако има акт... *(Реплики.)*

Разбира се, просто се прекратява производството или нещо от този сорт, не се образува, но не можем да напишем решение с диспозитив „отхвърля жалбата“. Просто защото наименоването на този документ, макар да е жалба, по същество е сигнал. Сигнал за извършено нарушение от някого и аз ще гласувам против предложения проект за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А какъв да бъде? Сега говорим за оформяне на диспозитива, гласуването е по същество. Нещо не разбирам. Какъв предлагате да бъде диспозитивът?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам сигналът да остане за сведение, тъй като Централната избирателна комисия, видно от разискванията, които е направила и в предходното заседание, не е установила нарушение. *(Реплики.)*

Аз не съм чула разисквания в обратна посока, че има нарушение. Видно от приложения ни проект и от доклада на колегата Йосифова е, че няма нарушение. Досега не чух някой да твърди обратното. По-скоро, ако някой твърди обратното, че има нарушение, да гласуваме дали има нарушение. Но да гласуваме проект за решение: отхвърля жалбата или сигнала, ми се струва абсурдно. Защото тука сме в административно-наказателно производство. *(Реплики.)*

Дава сигнал – да, и в момента имаме проект за решение с диспозитив „отхвърля жалбата“ от колегата Йосифова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз ще изкажа едно вероятно не толкова правно издържано мнение, но единствения случай, в който се предвижда министър-председателят да не участва в предизборни кампании, е тогава, когато се прекрати мандатът на един парламент. Във всички слуги случаи ограничения не би трябвало да има. Неслучайно има служебен кабинет, от който никой не може да участва – министър-председател, министри и т.н., в кампания. Те по принцип са извадени от листата на конкурентите. Неслучайно и на президента.

Във всички други случаи министър-председателят не би трябвало да има никакви или поне тогава, когато е писана Конституцията, не са поставени никакви ограничения върху неговата, грубо казано, политическа предизборна дейност.

Това е моето мнение. По-скоро правя аналог с други страни, в които дори и това няма. Госпожа Меркел е министър-председател 16 или колкото години, и всеки път е правила едно и също. Там няма междинен кабинет, няма служебен кабинет, няма нищо такова. Но това е конституционно уредено. При нас тя е малко по-различна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, аз в жалбата чета – действително по своята същност сигнал, че министър-председателят води предизборна кампания, която се финансира със средства от държавния бюджет. Аз съм съгласен с колегата Димитров, че не може на министър-председателя да се ограничи функционирането му, но той всъщност и по това няма спор, че води предизборна кампания, както всеки гражданин може да води.

Важното е с какви средства. Той използва публични средства, за да открие да открие, да обещае някакви пари за някаква болница или за нещо друго. *(Реплики.)* Да, той да даде. И всъщност той своята предизборна кампания не я води със собствени средства, а със средства на държавния бюджет.

Затова аз тук се учудвам от записаното в проекта за решение, че политическа партия „ГЕРБ“, регистрирана самостоятелно за участие в изборите за Европейския парламент от Република

България на 26 май 2019 г., и в тая листа Бойко Борисов не фигурира като кандидат за член на Европейския парламент. Това няма нищо общо. Всеки гражданин има право да води предизборна агитация, така че това дали е регистриран като кандидат за член или не, няма никакво значение.

Затова според мене сигналът е основателен. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Под формата на реплика на изказването на господин Войнов. Той изказа едно становище, че е било безспорно и никой не спорил по отношение на това, че премиерът, видите ли, водел предизборна агитация.

Аз също не съм гледал, както и останалите колеги тези линкове, които са посочени. Но всяка вечер и в публичното пространство по медиите премиерът излиза, но считам в качеството си на премиер и във връзка с дейността му като премиер и извършеното от правителството.

Никъде не съм видял да прави политическа агитация, предизборна кампания за европейските избори в полза на един или друг кандидат. Или за определена партия.

Тук има някакви хвърлени в пространството, поне в този сигнал, за мене и само ще цитирам една от тези фрази: „Посредством своите изказвания той цели да създаде негативно внушение в избирателите и неправилна преценка на обстоятелствата...“ Ако някой от вас може да каже какво означава това, аз не се наемам да го кажа: създаване на негативно внушение в избирателите и неправилна преценка на обстоятелствата?!?... Какви негативни внушения? По повод на кое? На Европейския съюз ли, на България ли? На дейността на някоя партия ли или на правителството? Каква неправилна преценка на обстоятелствата да създаде у избирателите? Какви внушения?

Просто считам, че към момента не може да се кажа и няма доказателства в посоката, че премиерът в тези свои изяви води

предизборна агитация, т.е. оттам идва, че не използва и публичен ресурс за воденето на такава агитация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: В допълнение на това, което каза господин Баханов, можете да видите описателно в линковете съдържанието, дори и да не сме ги гледали: „Бойко Борисов зарадва с печено агне работници на Автомагистрала „Тракия“; „Бойко Борисов с дар към работници – поднесе им печено агне и обеща да спаси от застрояване Парк „Кършияка“... Има още един, който също е описателен в Ямбол.

Ясно е, че наистина дума за обиколки в различни градове в страната във връзка и с отразяване на ремонти на Магистрала „Тракия“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз доколкото виждам, първият и третият линк сочат към официалните страници на БНТ и на Нова телевизия. Без нищо конкретно. Може да е имало някакви статии или репортажи там, но това са новинарски репортажи. Поне така предполагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? – Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вижте сега – имаме сигнал, а не жалба. За извършено нарушение, независимо от кого – в случая от министър-председателя. Дадено лице ни казва, че е извършено нарушение.

Сочат се дадени линкове. Аз искам да разбера докладчикът запознал ли се е с материалите, които се сочат конкретно и в които е извършено нарушение на Изборния кодекс? И ако не е, как без да се запознае, ни предлага проект за решение?

Ако пък се е запознал, моля, тъй като не можем да отворим и шестте и за да не шиканираме тука нещата и времето, да ни ги обясни. Ние ще му се доверим. Поне аз ще се доверя на колега, който ми обясни.

И вече ако има нещо много сложно, ще вземем почивка да ги гледаме и тогава ще решаваме. Така считам аз.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колега Ивков, аз Ви обясних, че само по описанията мога да предполагам това, което е описано. Не съм ги гледала. Това е обиколка на премиера в страната във връзка с отразяване на ремонта на Автомагистрала „Тракия“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: При това положение предлагам посочените в сигнала шест изяви да бъдат събрани, да могат да се запознаят членовете на комисията, като бъдат качени на достъпно място, и да отложим разглеждането, когато сме наясно с фактическата обстановка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз не съм против това, което каза колегата Ивков, но да не са шест, а да са четири, защото казах, че първият и третият линк не конкретизират нищо. Те сочат към официалните сайтове на БНТ и на Нова телевизия. Тоест, като отворим официалния сайт, какво точно ще гледаме там? – Да гледаме конкретните линкове №№ 2, 4, 5 и 6. (*Реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други предложения извън даденото да изгледаме видеата?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, аз съм съгласен. Съгласен съм, че двата са общи, но все пак да видим на този линк какво излиза и ако излиза като заглавна страница... Смятам, че и шестте трябва да бъдат проверени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, за да се произнесем, задължително трябва да са гледани. Очевидно не са изгледани. Моля ви да ги качат, за да можем в почивката да ги видим.

Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че нямаме основание да ги гледаме, защото в сигнала се твърди нарушение за финансиране на предизборната кампания с държавни пари. Това какво е говорил премиерът, не виждам какво общо има с финансирането. Ние тука търсим финансиране с държавни пари. Това е сигналът за нарушение: защо се извършва предизборна кампания, финансирана с държавни пари?... Да видим финансирането – откъде са тези

държавни пари? А гледането какво е казал премиерът, няма нищо общо.

Считам, че ние само на база на твърденията в сигнала можем да се произнесем. И на искането да излезе в отпуск. Мисля, че тука сме на едно мнение, че министър-председателят не е кандидат. И с това приключваме.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Точно за държавните пари става въпрос. Тези изявления са правени на места, където премиерът е отишъл с държавни пари, не е отишъл със свои собствени лични, за да си води кампанията. (*Реплики.*)

МАРИЯ БОЙКИНОВА: За финансирането на предизборната кампания компетентен орган е Сметната палата. Тя проверява финансирането и има цяла глава „Финансиране“ в Изборния кодекс. Компетентен за установяване на нарушенията е Сметната палата – чл. 497 от Изборния кодекс: за нарушение правилата на финансиране.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Явно искате да ни убедите, че не трябва да гледаме това, което ни е дадено в сигнала. Както постъпим с този сигнал, така предлагам да постъпваме с всички сигнали. Хем ще си улесним достатъчно работата и няма да има толкова наказания на партии и политически лица. Такава практика, ако решавате, да създадем.

Иначе защо да ги гледаме, защото каквото и да е казал, то няма значение... Това изобщо не мога да го приема, извинявайте. Има си правила на Изборния кодекс и всички граждани, включително министър-председателят, са равни пред закона. Самият той го твърди във всичките си изказвания и аз го адмиравам в това отношение.

Тука имаме сигнал от друг деец, че се съдържат данни за нарушение. И не става въпрос за финансиране. Първо, ЦИК има дискрецията и да се самосезира, ако установи друго нарушение там. И второ, вижте си чл. 168, ал. 3: „Във връзка с предизборната кампания се забранява безплатното използване на публичен и административен ресурс.“ След това в Преходните и

Заклучителните разпоредби е дадено и що е публичен и административен ресурс

Доколкото виждам от проекта на докладчика, там имаме споменаване на текст, че имаме кампания на средствата за транспорт, на градски транспорт. Така че дайте да не се убеждаваме, че не трябва да видим това, което сме сезирани. Ние пак можем да го оставим без разглеждане, пак можем да не установим нарушение, но задължително трябва да го видим според мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, водим един странен дебат за интерес на обществото. Имаме сигнал, има конкретни оплаквания. Ние точно за този сигнал решаваме, че няма да гледаме клиповете, защото видите ли... Такива изказвания имаше. Защото имаме становище и трябва да ги изгледаме, така както правим за всички. Какво становище имат колегите по приложението на правото, е втори отделен въпрос.

Така че аз ще помоля линковете да бъдат качени и ще дам почивка след около половин час, за да ги изгледаме и да се произнесем информирани, така както правим и по другите.

Много ще моля докладчика да разпoredи качването на линковете. Отлагам гласуването, за да се запознаем.

Преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Методически указания на ЦИК по прилагането на Изборния кодекс от РИК.

Господин Николов, заповядайте. Докъде бяхме стигнали?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, наистина аз сутринта помолих да изчакаме изслушването на фирмата изпълнител относно организацията на машинното гласуване, което беше изключително според мене и много ценно за документа, който предстои да създадем.

В моята папка за днес под фирмата на Методически указания РИКЕП-1 от 17,27 ч., съвсем отскоро, е качен вчерашният материал, който познавате. Към него са направени следните корекции:

На първо място, на първите седем страници – там където стигнахме във вчерашния ден, са отразени всички корекции, по които се постигна съгласие. Това го казах сутринта.

Новото обаче е на стр. 8, докдето стигнахме във вчерашния ден. Да припомня, до т. 23. Новото е следното: предлагам нова редакция на вече разгледаната т. 21 и нова редакция на т. 23. На стр. 8 са и двете точки.

Предлагам да продължим с т. 21, която съдържа следното съществено изменение. В тези две точки основно се говори за начина, по който се организира машинното гласуване. Както посочих вчера, има и други текстове, в които тази тема се засяга. Тук предлагам следната съществена промяна: вместо за „контролна памет“ – нещо, което поставих като въпрос при изслушването днес, да работим с легалния термин, който е „записващо техническо устройство“ и който съвсем точно е посочен в чл. 288 от Изборния кодекс.

Също така като една скоба за яснота на секционните избирателни комисии и на районните избирателни комисии, да работим също така с термина „флаш памет“ или „флаш памети“. Самият представител на фирмата заяви днес, че всъщност това са така наречените „флашки“. От днешния дебат установихме, че те са две. Че трябва да бъдат свалени и двете от машината, за да може да се получи финалният протокол. Мисля, че и по този въпрос вече няма някакво съмнение. *(Реплики.)*

Затова предлагам новата т. 21 да има следното съдържание: „Членовете на СИК/ПСИК, преносители на разпластения протокол на СИК/ПСИК, след предаване и формална проверка за наличие на протоколите и тяхното съдържание: дали са попълнени в пълнота, наличие на подпис и други, и две записващи технически устройства (флаш памет) за секциите, в които има машинно гласуване в РИК, отиват в изчислителния пункт към районната избирателна комисия, където данните от протоколите се въвеждат в компютър от оператор, който е свободен.“

Това е предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам госпожа Стефанова да води за няколко минути заседанието.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз бих искала да направя едно процедурно предложение. Преди малко приключи срещата с изпълнителя по договора за обществената поръчка. Стана ясно, че в Централната изборителна комисия са депозиран документ, по който ние трябва да вземем решение във връзка с машинното гласуване. Те касаят предполагам важни въпроси, свързани с машинното гласуване.

Преди ние да сме взели решение по всички тези въпроси, аз не виждам как бихме могли да гледаме методическите указания, тъй като считам, че това което ние ще решим по поставените от изпълнителя въпроси, би следвало да влезе вече в методическите указания. Така че аз не знам кой ще докладва тази информация и кога ще бъде докладвана, но ми се струва удачно да не приемаме нещо, което впоследствие трябва да бъде допълвано и изменяно. Така поне аз разбрах информацията, която ни беше поднесена.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на госпожа Иванова за отлагане на точката за методическите указания... *(Реплики.)*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Може ли, госпожо водеща? – Не възразявам да се отложи за втори път. Никакви проблеми няма в това отношение. Въпрос е обаче и нека да уточним какво правим. Просто има някакви документи, които стоят. Кой ги чете тези документи, кой се запознава с тях, в какъв формат? Защото се постави въпросът, че ще има и обучения, които са онлайн, разбира се.

Нека да го уточним това и да си дадем някакъв срок. Иначе аз нямам никакъв проблем да се отложи отново въпросът. Така че госпожо Иванова, моля да разискваме това. Защото това отлагане трябва да има някакъв продуктивен характер.

КАТЯ ИВАНОВА: Колега Николов, аз направих процедурно предложение на базата на информацията, която ми става известна преди буквално минути след приключване на срещата с изпълнителя на обществената поръчка, така че не мога да знам тези документи на чий доклад ще бъдат разпределени, кой ще ги докладва. Само правя предложение, което ми се струва разумно по поставените от изпълнителя въпроси.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И да дам и аз приноса към разследването. Неслучайно се заявих в т. „Разни“.

По същество получих тези неща към 14 ч. Колко е часът сега, в момента, колеги? – Да, тези документи са при мен. И аз щях да ви ги докладвам. И става въпрос за следните документи – и да си вляза в т. „Разни“, искате ли? (*Реплика от госпожа Иванова.*)

Ама няма да можете да ми устоите, нали го знаете... (*Оживление.*)

Та да дам кръга, защото ние обичаме да се обвиняваме, ама май не слушаме и другите. Аз това го заявих още преди два часа впрочем. Само че не знам кой е присъствал или не. Именно преди срещата тъкмо това заявих – и аз да втвърдя тона.

Та по същество. С вх. № ЦИК-06-13/3 от 9.05.2019 г. изпълнителят ни изпраща за одобрение въпросните файлове – тези за онова дете излизаше на машинката. Съответно ни изпраща и материали за афиши, за не знам какво и не знам защо.

Трябва ли в момента да отклонявам темата, за да удовлетворявам нечие разследване или да си вървим по същество? Предложението беше съвсем ясно. Това беше кой? – Да, аз съм. При мене е и е дошла в 14 ч. В 14 ч. какво ставаше? Сега е вече 17,30 ч. Е, май вече имате и яснота. Та тези неща май трябва да се гледат на свежа глава, даже и след срещата, за да можете да си задавате и въпросите, а не да ви докладвам абстрактно. Първо да го видите с очи, пък после да ми задавате въпроси за абстракции.

Да, тези документи ще бъдат докладвани утре. Едва ли в момента към 23 ч. нещо можем да направим по тези документи. Как мислите? Можем ли? – Май не можем. Така че тези документи, заедно правехме разследване, ще ви бъдат докладвани утре. И аз щях да ви ги спомена, само че малко по-късно.

Аз нямам никакъв проблем да започнем и да ги гледаме. Само че май първо е добре да се вземе и протоколът от днескашното заседание с въпросите, че да вървим в система. Как мислите? Не е ли по-добре въз основа на протокола да ви го докладвам това? Как мислите? А протоколът ще бъде готов горе-долу към обяд.

Толкова с приноса ми по отношение на разследването. А пък дали ще продължим с въпросните методически указания или не, това е друга тема.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С две думи: всичко си призна... (*Смее се.*)

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Признах си. Като класическа трагедия – без вина виновен... (*Оживление.*)

Да, точно това е трагедията. Главният герой винаги е без вина виновен. И следват едни драматични действия. Накрая сцената е обсипана с трупове...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, изяснихме си ситуацията.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Иванова за отлагане на точката на господин Николов.

Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Николай Николов*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме по дневния ред с:

7. Доклад относно разяснителна кампания.

Колеги, в моята папка от днешното заседание е публикуван проект на текст за табло във формат, който виждате отзад – зад гърба ми, като макет.

Моля да погледнете текста, защото нямаме никакво време за подаване за печат. Наименованието е „Текст за плакат“.

Освен текста, в дизайна ще предложи да се сложи слоган на кампанията, логото на ЦИК. Бих искала да дискутираме дали да оставим текста: „Гласуването е задължително“, както сме го правили на предходни кампании, или във вида на изречението „Гласувай в изборите за членове на Европейския парламент от Република България“... Това е четвъртият абзац.

Сега на таблото ви предлагам, понеже идеята е за разпространение освен пред избирателните секции, да бъде предоставено на общините, подразделенията на Министерството на вътрешните работи, подразделенията на Националната агенция за приходите, в училищата, университетите. В кампанията през 2017 г. сме сложили и... *(Реплики.)*

Това е текстът за таблото. Четвъртият абзац е: „Гласувай в изборите за членове на Европейския парламент от Република България“. Попитах дали да го заменим с „Гласуването е задължително“. Това е по т. 1, четвъртото изречение.

Другото ми предложение е да сложим образец на бюлетината, така както сме правили и на предходни кампании.

Също така можем да сложим и картинка с машина за гласуване. *(Реплики.)* Не пише и аз затова питах. Подлагам го на дискусия по повод и на сигнала на господин Ячев от НФСБ, който ни призовава в разяснителната кампания да споменаваме, че гласуването е задължително, съгласно чл. 3 от Изборния кодекс. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

Добре, предлагам този текст, който съм написала и да го наречем „Информационно табло“.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам второто изречение: „Европейският парламент е избираем орган на ЕС за срок от пет

години...“, да напишем, че се избира за срок от пет години. Но пък тогава не може да продължи текстът, както е по-надолу. Или пък да напишем по-скоро: „Европейският парламент е избираем орган с мандат от пет години със законодателни, надзорни и бюджетни отговорности.“

И това за 751 членове? – Те са толкова, обаче? Мисля, че Великобритания не е излязла и са толкова. Толкова са, да, добре.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване текста за информационно табло целия и всичко надолу.

Процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В т. 5: „Не се допуска гласуване с шофьорска книжка или международен паспорт“. Международният паспорт, който е паспортът всъщност, се допуска при гласуването в чужбина.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това е само за страната.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Това информационно табло е предназначено само за България. То ще бъде разпечатано на книжен носител и ще бъде залепено...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само за България ли е?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Да, само за България.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Къде го пише това?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Ние направихме брошура в електронен вариант за българите в чужбина.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако е само за България, съм съгласен.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Да, само за България е. Няма да се разпространява в чужбина.

Да бъде редактиран текстът за гласуване с машината: по време на гласуване с машината, ако е сгрешил при поставяне на знака, може да промени вота си като се върне назад... *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чакайте, аз предлагам навсякъде терминът „да гласува повторно“ да отпадне, защото той е подвеждащ. Никой няма право да гласува повторно. Може да попълни пак вота си по определения за това начин, като получи нова бюлетина, ако е сгрешил първия път. *(Реплики.)*

ОБАЖДАТ СЕ: Няма повторно гласуване.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: При сгрешена бюлетина може да получи нова бюлетина за гласуване. Това право се предоставя на избирателя само веднъж. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Те не се отварят. Те и преди бяха качени, но не се отваряха. Натискам „контрол“... Казвайте ги тези неща.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, готови ли сте с таблото?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Готови сме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, ако сме готови, да преминавам към следващите ми неща.

Има един проект за папка, която е към разяснителната кампания – хартиена. Тя е с иконографиката. Моля да я отворите за одобрение. Това е папка, която ще бъде сгъната на две. Общата визия е такава в разгърнато състояние. Моля да гласуваме. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)* Добре, ще допълня.

Колеги, във връзка с изпратените писма към Министерството на външните работи и Държавната агенция за българите в чужбина, ви предлагам: Държавната агенция за българите в чужбина през 2017 г. ни е предоставила мейл листа за българските общности в чужбина. Първо написахме писмо към Държавната агенция за българите в чужбина за съдействие – тя да разпрати дигиталната брошура заедно със съобщението, което госпожа Ганчева предложи и беше одобрено, включително и Клип 1, 3 и 4. И ако това не се случи, ние да изпратим по тази мейл листа тези материали за популяризиране в страните, в които имаме открити избирателни секции.

Моля за одобрение.

Това е № ПВР-23-45. Публични са. Даже ми е на екрана официалният сайт на Държавната агенция за българите в чужбина. Още в началната страничка „Българите по света“, с избор на държава при кликуване се отваря информацията за тези български общности в конкретната държава, която е избрана. С имейл адресите, телефон и представител. Ние ще изпратим на имейла.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, предлагам да изпратим материали от разяснителната кампания – четирите видеоклипа, които изготвихме. Те са направени със субтитри и ще бъдат предоставени на Градския транспорт в София. Моето предложение е: в моята папка има уърдовски файл disabled. Там имаме Асоциация на родителите на деца с епилепсия. Това е официален сайт на тази организация, която е участвала в среща с господин Андреев и е предложила да предоставим информационни материали по разяснителната кампания, за да ги популяризира на нейния сайт.

Също така при търсенето на тази Асоциация, попаднах на друга асоциация – „Кредо уеб“. Тя е в същия файл. Предлагам и на нея да изпратим тези материали за съдействие и за популяризиране, ако се съгласим. Това е специално разяснителна кампания в частта за хората с увреждания.

Подлагам на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, с вх. № ЕП-04-03-68 от 8 май 2019 г. сме получили писмо в отговор на наше изпратено писмо до ГД „ГРАО“ с молба за предоставяне на информация за трите имена и постоянен адрес на българските граждани, които навършват 18 години през 2019 г. С това писмо ГД „ГРАО“ ни уведомява, че няма да ни предостави тази информация, защото представлява обработване на лични данни съгласно определението по чл. 4, т. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679, предвид което обработване на лични данни е допустимо при спазване на принципите и наличието поне на едно от условията за законосъобразност.

Във връзка с това ви предлагам да изпратим писмо до Министерството на образованието и науката, с което да молим за съдействие за разяснителна кампания и популяризиране на клиповете, брошурата, а ще подготвя и писма за 18-годишните и студентите. Еventуално за съдействие за разпространение при младите хора. Както и еventуална информация за интернет адресите на университетите, за да изпратим и там в електронен вариант материалите за разяснителната кампания. Включително, като изготвим информационното писмо, ще го разпратим като хартиен материал.

Подлагам на гласуване.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да съживя дискусията, уважаеми колеги.

Всеки един държавен орган може да изисква всякаква информация от друг държавен орган във връзка с правомощията си . На Централната избирателна комисия е възложено да провежда разяснителна кампания по форми и методи, които са приблизително уредени в закона. Ето защо на мен ми се струва, че Главна дирекция „ГРАО“ няма основание да ни отказва предоставянето на тази информация. Още повече, че не става дума за деца. За навършилите 18-годишна възраст става дума фактически. Те не са деца. Защитата на личните данни на деца е много чувствителна информация, но в този случай затова че няма съгласие от тези хиляди младежи, те надали имат основание да ни отказват. Но аз ще подкрепя вашето предложение да се обърнем към друг държавен орган с този аргумент. Но това представлява интересен отказ, който е незаконен. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за изпращане на материали към Министерство на образованието и науката, университетите и училищата.

Процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, само за информация да кажа, че утре ще ви предложи договор за печат на печатните материали – брошурата и таблото, предвид кратките срокове, които имаме. И преговаряме с „Български пощи“ за транспорт и разпространение в страната, като и там ще ви предложи проект на договор.

Приключихме с разяснителната кампания.

Преминаваме към разглеждането на точка шеста:

6. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, на 3 май 2019 г. в комисията са пристигнали материали с искане от Общинската изборителна комисия – Левски. Те са проверени от финансовия контролър и от счетоводството на Централната изборителна комисия.

Предлага се изплащане на възнаграждение на тази общинска изборителна комисия за това, че на 30 април 2019 г. е провела свое заседание за предсрочно прекратяване мандата на кмет на кметство.

Комплектувано е с всички необходими документи. Искането е основателно и може да бъде подкрепено, ако има кворум. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване направеното от господин Николов предложение.

Процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Предложението се приема.

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председателстващ.

Колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило с вх. № МИ-27-44 от 8 май 2019 г. искане по същия въпрос – за плащане възнаграждение на членовете на ОИК – Стрелча, въз основа на Решение № 2901-МИ от 5 ноември 2015 г. във връзка с обезпечаване работата им за проведени заседания.

Има справка за проведено заседание на 16 март 2019 г., на което са присъствали председател, секретар и осем членове.

По същия начин е проведено заседание на 20 март 2019 г., на което са присъствали председател, секретар и осем членове.

Има контролен лист, който е във вътрешната мрежа в моя папка, както и счетоводна справка № 46 от 8 май 2019 г. Приложен е Протокол № 40 от 16 март 2019 г. Има Решение под № 159, Стрелча от 16 март 2019 г. със съответното съдържание, което е качено във вътрешната мрежа. Има и Протокол № 41 от 20 март 2019 г., също качен във вътрешната мрежа, както и Решение № 160 от 20 март 2019 г.

Предлагам да бъдат одобрени възнагражденията на ОИК – Стрелча, област Пазарджик.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА
СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Джеров за изплащане на възнаграждения.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева и Таня Цанева*).

Приема се.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Предлагам аналогично протоколно решение по искане на Общинската избирателна комисия – Сливен, постъпило с вх. № МИ-27-41 от 3 май 2019 г.

Комисията е провела едно заседание, на което е прекратила правомощията на починал член и съответно е обявила следващия от листата за избран, както и четири дежурства между 19 април 2019 г. и 30 април 2019 г.

Имаме приложени контролен лист, счетоводна справка, писмо. Общото искане е за 847 лв. Това е стойността, заедно с осигурителните вноски – 1126 лв.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Подлагам на гласуване предложението на господин Димитров за изплащане на възнаграждение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева и Таня Цанева*).

Приема се.

Уважаеми колеги, преминаваме към т. 9 – „Разни“.

9. Разни.

Госпожа Йосифова я няма.

Давам думата на госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа трябва да има едно писмо до Министерския съвет, то е втората част на писмото, с което съгласуваме предпечатни образци на изборни книжа.

Знаете, че те ни изпратиха Приложение № 77, 78, 79, 80, 81, 83, 85-Х, 85-ХМ, 86-Ч, 87-ХМ, чернова на Протокол № 87-КМ и отличителни знаци, заедно с пликове за съхранение и предаване на протоколите на СИК. Всички те са в три екземпляра. По два одобрени ще върнем на Министерския съвет.

Една част ние съгласувахме вчера и изпратихме писмо в този смисъл. Днес, в останалата част, съгласуваме всички предпечатни образци с изключение на Протокол № 87-ЕПХМ и черновата, разбира се. Това е протокола на районната избирателна комисия. Защото при прегледа в Администрацията госпожа Манолова и

госпожа Снежана Велкова установиха на лист втори, във всички останали не установиха никакви грешки.

В лист втори на стр. 4, може да видите в изборните книжа на Централната изборителна комисия, в началния текст имаме „При преброяването на преференциите (предпочитанията) секционната изборителна комисия установи“.

Преди малко обсъждахме да направим предложение в този текст да се направят корекциите в частта „преференциите (предпочитанията)“ те да бъдат съобразени с текста в бюлетината – „предпочитанията (преференциите)“ и вместо „секционната изборителна комисия“ да бъде записано, че „районната изборителна комисия установи“.

В този смисъл да се гласуваме останалите приложения, да върнем по два броя одобрени предпечатни образци, с изключение на 87-ХМ, включително черновата с предложение да се направи тази корекция и да ни се предостави нов предпечатен образец.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: На мен само ми направи впечатление, че в лист 2 – разпределение на преференцията (предпочитанията) са изброени и независимите кандидати. Не виждам какъв е смисъла, тъй като нито в изборната книга, а и сме казали „наименование на партиите или коалицията“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря Ви за това.

Разбира се, само че аз съм разпечатала само този текст, иначе съм пуснала...

Уважаеми колеги, тъй като съм разпечатала само стр. 4 с началния текст на лист 2. Така, както господин Войнов обяснява, разбира се, че не следва да имаме за независимите кандидати място в тази част. Ако някъде се намира самия протокол, можете да го видите, аз ще отворя 87-ХМ от изборните книжа, за да видя дали и там е така.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: При нас го няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Чудесно! Правим предложение и в тази част, че не следва да се съдържат имената на независимите

кандидати, за които не се следва „предпочитания“. (*Уточнение извън микрофоните.*)

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Колеги, подлагам на гласуване одобрението на нанасяне на корекции в изборна книга 87-ЕПХМ, за изпращане на писмо до Министерския съвет за нанасяне на корекции в книга 87-ЕПХМ.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Таня Цанева*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, ще изпратим това писмо за РИК-овския протокол. След малко ще ви предложа и за СИК-овския.

Уведомявам ви, че с оглед на бързина за отпечатване на формулярите за чужбина, тъй като срокът е 12 май 2019 г. Вчера си спомняте, след като ги прегледаха от Администрацията, аз ви докладвах чужбинските. Това означава, че в 86-Ч в частта лист 2 по отношение на преференциите и там явно фигурират независимите кандидати.

Предлагам ви на този етап да не създаваме смут, тъй като са няколко реда, за чужбина в 86-Ч да си остане така, както сме одобрили, но за страната да направим предложение, защото явно ще се наложи да дадем допълнително указание на секционните комисии извън страната.

Ще направя веднага връзка дали са почнали отпечатването. Ако не са почнали..., но, ако – не, просто така ще си остане.

Уведомявам ви, че в 86-Ч най-вероятно и там фигурират имената на независимите кандидати.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Господин Димитров го няма.

Заповядайте, господин Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ.

Колеги, предлагам да изпратим едно кратко писмо на кратък въпрос, постъпил на електронната ни поща на 8 май 2019 г. под вх. № ЕП-22-171 от госпожа Нора Карагеоргиева. Съдържанието е следното:

„Казвам се Нора Карагеоргиева и смятам да гласувам в изборите за евро представители, обаче в момента ми се преиздава личната карта и нямам лична карта. Мога ли в този случай да гласувам чрез паспорт?

Очаквам вашия отговор.“

Моят кратък отговор, който ви предлагам да изпратим на госпожа Карагеоргиева, е:

„Във връзка с Ваше писмо, получено на електронната поща на Централната избирателна комисия“ под съответния номер от съответната дата, „Ви уведомяваме, че можете да гласувате в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. с удостоверение, което Ви е издадено по повод преиздаването на документа Ви за самоличност, както и с валидния Ви паспорт.

Член 263 и 264 от Изборния кодекс.“

Това е краткото съдържание на писмото.

Предлагам този отговор да бъде изпратен на госпожа Карагеоргиева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Къде ще гласува тя?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Къде ще гласува тя?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Нямам никакви данни. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Съдържанието на писмото е следното:

„Казвам се Нора Карагеоргиева и смятам да гласувам в изборите за евро представители, обаче в момента ми се

преиздава личната карта и нямам лична карта. Мога ли в този случай да гласувам чрез паспорт?“

РЕПЛИКИ: Не, не!

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Само с документа, който ѝ е издаден от МВР - удостоверението.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Може само с удостоверението.

Предлагате да отпадне „както и с валидния Ви паспорт“ и чл. 263 и 264?“. Само с удостоверението.

Приемам предложението. Благодаря ви.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

КРИСТИНА

СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване отговора на господин Джеров с нанесените корекции.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

Приема се.

Колеги, продължаваме с госпожа Дюкенджиева.

Заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председателстващ.

Уважаеми колеги, в моя папка в днешно заседание е качено писмо, което сме получили по електронната поща, с вх. № ЕП-22-172. Писмото е от гражданка, която моли да ѝ бъде дадена възможност да гласува на предстоящите избори в къщата, където живее, тъй като има заболяване.

Колеги, изготвила съм Проект за отговор на писмо. Качено е в моя папка в днешно заседание. Отговаряме на госпожа Апостолова, че във връзка с нейното писмо може да

гласува с подвижна избирателна кутия, като заявлението за гласуване е Приложение № 16. Подава се до общината, района или кметството по постоянния адрес, защото аз не знам дали на нея това ѝ е постоянния адрес. Към заявлението следва да приложи документ от НЕЛК, ТЕЛК или Медицинска експертиза.

Заявлението може да бъде намерено на интернет страницата на Централната избирателна комисия – обяснено е къде. Обяснила съм, че заявлението следва да подпише саморъчно и да го подаде лично или чрез упълномощено лице по съответния начин – поща, факс или електронно заявление, като крайния срок за подаване на заявлението за гласуване е 11 май 2019 г. Ако не е подала заявление до 11 май 2019 г., може да подаде заявление до 20 май 2019 г. и да гласува с подвижна избирателна кутия, само ако на територията на населеното място е назначена подвижна секционна избирателна комисия.

Това е предложението ми за отговор до госпожа Апостолова.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА
СТЕФАНОВА: Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: След като гласуваме това предложение за отговор, предлагам то да бъде качено и в нашата Рубрика „Въпроси и отговори“, ако няма вече такава.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА
СТЕФАНОВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като имам въпрос от същата госпожа Апостолова, аз съм подготвил същия отговор с малкото допълнение на колежата Дюкенджиева, което е долу, „ако е до пет дни“.

Предлагам да ѝ отговорим с едно писмо. Няма смисъл да отговаряме два пъти. Затова докладвам и вх. № ЕП-22-150 от 7 май 2019 г. Явно в него обаче жената вече знае, че до 11 май 2019 г. се пускат заявленията. Просто пита как да стане това?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Подлагам на гласуване обединеното предложение на госпожа Дюкенджиева с господин Андреев и предложението на господин Арnaudов за публикуване на отговора в Секция „Въпроси и отговори“

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*).

Приема се.

Продължете, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Стефанова.

В моя папка, само че от 7 май 2019 г. има качено писмо от „Информационно обслужване“ АД, което сме получили по електронната поща с вх. № ЕП-00-153, което имаме зададен следния въпрос:

„При разглеждане на изборни книжа – образци 85-Х и 85-ХМ, и 87-ХМ възникна въпрос, свързан със следното.

В Приложение 85 – Протокола на СИК в избирателната секция...“.

Въпросът всъщност е дали се предвижда промяна в Приложение 87 с добавянето на подточките в РИК-а.

Съжалявам, тук ли е господин Войнов, че не го виждам. Доколкото си спомням, по протокол е, че го нямаме дали се сумира сбора от хартиената бюлетина и машинните бюлетини. Говорих с господин Войнов и буквално отговора му беше, че не се предвижда да има добавяне на тези подточки в РИК-овския протокол, но, колеги, ако кажете, че ще правим...

Лично аз предлагам да отговорим на това писмо само с едно изречение, че не се предвижда промяна в Протокол 87-ХМ.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам да го отложим за запознаване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Продължаваме с госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в папка с моите инициали в днешното заседание под № 512 е отговор. Писмото е получено по електронната поща с вх. № ЕП-20-211 от 2 май 2019 г. и е от господин Серджи Фуркада, който ни пише, че е от „Би Си Уърд Нюз“. Тъй като те подготвят информация за предстоящите европейски избори и би желал да знае окончателния брой избиратели в България – „имате ли ги вече или хората още се регистрират? Ако е така, кога ще приключи? Имате ли списък на партиите, които участват?“

В отговора си съм написала, че „Съгласно Изборния кодекс в Република България не се извършва регистрация на избирателите, а ГД „ГРАО“ съставя списъци на избирателите, които имат право да гласуват в съответния вид избор.

В изборите за членове на Европейския парламент Централната избирателна комисия е регистрирала 15 партии, 8 коалиции и 6 инициативни комитета.“

Въпросът ми към вас е: смятате ли, че трябва да ги описвам или е достатъчно изброяването?

Колеги, предлагам да гласуваме този отговор с допълнението на господин Андреев, че би могъл да намери поименно партиите в регистъра на интернет страницата на Централната избирателна комисия.

Искам да ви помоля също така да гласуваме и превод, защото едва ли в „Би Си“ владеят български език.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА

СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Цанева.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров и Мария Бойкинова*).

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-07-66 от 25 април 2019 г. Не съм го докладвала досега, тъй като срока на изпълнение е 13 май 2019 г. Писмото е от Секретариата на Асоциацията на международните изборни органи, с което ни молят да им изпратим актуална информация. Изпратили са ни таблица, адрес, име на комисията, председател, секретар, заместник-председатели и отдел за „Международни връзки“. В таблицата е дадено, че искат и снимки на ръководните органи.

Предлагам да предам това писмо на госпожа Жекова и тя да подготви съответната информация, като съгласува с ръководството на Централната изборителна комисия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване изпращане на исканата информация към Асоциацията на международните изборни органи.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Георги Баханов, Димитър Димитров и Мария Бойкинова*).

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Докладвам ви вх. № ЦИК-07-48/3 от 3 май 2019 г. Това е напомняне от Постоянната изборителна комисия на

Румъния във връзка с поканата за работната среща в Синая на 6, 7 и 8 юни 2019 г. Ние потвърдихме участие за двама души.

Молят ни в срок до 15 май 2019 г. да изпратим копия от паспортите на двамата участници, на които поемат разноските.

Тъй като не сме уточнили поименно, много моля, ако може до два дни да се заявят и да изпълним това.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Колеги, продължаваме с господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЕП-22-133 от 4 май 2019 г. Качено е на същата дата, с което господинът, на който вече сме отговаряли, а именно инж. Димитър Димитров ни пита, че във връзка с предаването „Лице в лице“, в което сме дали разяснение, че ако не се гласува с преференция за първия, за водачът в листата или за друг кандидат, предпочитанията не отиват за първия, то тогава той пита следното: „Как ще бъде зачетен моя глас, ако не отбележа преференция за първия в листата, като преференция за последния или като недействителен глас?“

В тази връзка ви предлагам кратък отговор. Той е качен в моята папка, може би е от дата 7 май 2019 г. Това е писмо № 466 – Димитър Димитров, с което му отговаряме, че във връзка с неговото запитване, ако е гласувал със знак „X“ или „V“, изписани с химикал със син цвят в квадратчето на партия или коалиция, но не е отбелязал преференция за първия в листата или за друг кандидат от същата, гласът му не е недействителен. Той ще бъде отчетен като действителен глас за избраната от него партия или коалиция“.

Предлагам Ви този кратък отговор.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Колеги, подлагам на гласуване отговора на господин Андреев.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **16** *Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав*

Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – **няма**), извън залата са (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Георги Баханов и Мария Бойкинова*).

Приема се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви следващото писмо, получено пак по електронната поща, с вх. № ЕП-22-142 от 6 май 2019 г. Подписано е с поздрав от Гюнтер и Барбара Енгелхард. Двамата съпрузи заявяват, че са немски граждани. От 2017 г. имат постоянен адрес в Република България, но през последните шест месеца са пребивавали във Федерална република Германия.

Желят да гласуват за немските кандидатури, като от общината в Германия са им казали, че могат да гласуват в България и че тук трябва да се осведомят как да стане това. Молят за информация дали е възможно да получат по пощенски път документите за гласуване по пощата или по някакъв друг начин за гласуване от България за немските кандидати.

В тази връзка в моята папка, сигурно от 8 май 2019 г., пренесена е и в 9 май 2019 г., Проект на писмо № 493. С него съвсем накратко ги уведомяваме, че „Централната изборителна комисия не е компетентна по отношение на организацията и произвеждането на изборите за членове на Европейския парламент от Федерална република Германия.“

За това биха могли да се обърнат към Посолството на Федерална република Германия в София, което евентуално да им укаже как биха могли да гласуват за техните кандидати.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

КРИСТИНА

СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване отговора, който е подготвил господин Андреев.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков,*

Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Георги Баханов и Мария Бойкинова*).

Приема се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило писмо от Райна Йотова с вх. № ЕП-22-147 от 7 май 2019 г. – записване за подвижна изборителна кутия.

Госпожата пита: „Не откривам на сайта ви къде да заявя подвижна кутия за предстоящите избори. Моля, бихте ли ме ориентирали за мястото и процедурата? С почит, госпожа Йотова.“

В тази връзка ще намерите и моето писмо № 494 – Райна Йотова. То де факто е същото, както и това, което гласувахме преди малко като отговор на колежата Дюкенджиева.

Молбата ми е да го гласуваме.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване отговора, изготвен от господин Андреев.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Георги Баханов и Мария Бойкинова*).

Приема се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, също така бих искал да ви докладвам в моята папка от 8 май 2019 г., качено е и на 9 май 2019 г. – акредитация на медиите 2019 и приложението.

При всички избори Централната изборителна комисия приема правила и информация за акредитиране на представителите на средствата за масово осведомяване, които

де факто ще отворят студия или ще отразяват пряко от Пресцентъра дейността на Централната изборителна комисия в деня на изборите и след това дните по приемането до окончателното обявяване на резултатите.

В тази връзка сме дали срок, в който да бъдат заявени, а именно до 19 май 2019 г. участието на различните медии, както и да ни посочат – в Приложението е представен списък за всяка една от медиите, трите имена, ЕГН и длъжност на лицата, които те ще заявят като екипи за отразяване на работата на Централната изборителна комисия, тъй като освен съответните журналисти или представители имат целия екип от оператори, режисьори и т.н., които подготвят работата на съответната медия през този ден.

Молбата ми е да го одобрим, както и да одобрим да бъде изпратено като Прессъобщение и качено на нашата страница, за да може да започне заявяването на участието на медиите за акредитацията и да може след което, чисто организационно и технически да им бъдат подготвени пропуските, с които те да имат допуск.

Предлагам да гласуваме.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

КРИСТИНА

СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Андреев.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Георги Баханов и Мария Бойкинова*).

Приема се.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Господин Златин Младенски е задал следния въпрос с писмо, вх. № ЕП-22-148:

„Характерът на работата ми е такъв, че лятото съм локиран в Бургас. Постоянният ми адрес е в София. Какъв е варианта да гласувам от Бургас?

Отидох в общината, но там ми казаха, че трябва да съм регистриран с настоящ адрес, което не е толкова лесно, тъй като собственика на апартамента, в който съм отседнал, не е в страната.“

Отговорът ще бъде кратък: „Не е възможно да гласувате на различен адрес, ако той не е регистриран. Ако успеете до 11 май 2019 г. да регистрирате настоящ адрес, нас не ни интересува как ще можете да подадете заявление в общината, за да бъдете включен в списъка“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли доверие да гласуваме?

РЕПЛИКИ: Да, имаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен за писмо с такова съдържание, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова и Мария Бойкинова*).

Приема се.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, в моя папка ще намерите писмо, пристигнало по електронната поща от главния редактор на „Благоевград Нюз“ Мариета Димитрова, която ни пита дали знаем, че в състава на общинската избирателна комисия от две години

има починал член? Дали Централната изборителна комисија знае за това и дали е уведомена партијата, за да го замени с нов?

Предлагам кратък текст, който ще ви моля да погледнете.

Ако си спомняте, вчера колегата Баханов ни предложи Проект за решение по същия въпрос, но понеже касае медија, вижте какво им предлагам. Пиша:

„Във връзка с Ваше писмо Ви уведомяваме, че с входящ номер от 7 май 2019 г., е постъпило предложение от партија „Атака“ за назначаване на нов член на ОИК – Благоевград, на мястото на починалия Янко Кирилов Иванов.

След като преписката бъде напълно окомплектована, предстои ЦИК да вземе решение за назначаването на нов член на ОИК – Благоевград.“

Ние го отложихме, предвид на това, че декларацијата беше в стар формуляр.

Ако не възразявате, да изпратим отговор с такъв текст до Благоевград.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Таня Цанева*), извън залата са (*Таня Йосифова, Димитър Димитров и Мария Бойкинова*).

Приема се.

Заповядајте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, във връзка с доклада ми в предходната част с постъпили заявления, извън срока от Антверпен по специализиранија имейл и доклади, които впоследствие ми бяха разпределени, правя предложение за изменение и допълнение на дневният ред, а именно да включим точка, която според мен е приоритетна за

разглеждане – Доклади, свързани с гласуването извън страната, като в тази точка предлагам да разгледаме тези заявления и грами, и писмо на Министерството на външните работи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, ние започнахме доклада преди почивката,. Нека да го продължим.

Доклади, свързани с гласуването извън страната.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател

Уважаеми колеги, в папка, извън всички папки, както беше възложено в първата част на заседанието, е цялата информация, която е получена на специализирания имейл, където се обработваха заявленията за гласуване извън страната, като са разделени папка Антверпен. Разделени са в две папки – папка 1 и папка 2, съгласно получените входящи имейли.

Междувременно, по време на почивката, получих на мой доклад писмо от Министерството на външните работи от Работна група „Избори“ до председателя госпожа Стоева от Калин Анастасов – заместник-председател от Работна група „Избори“, като приложено ни е изпратена грама, изходящ номер от 8 май 2019 г. от Посолството на Република България в Кралство Белгия, с която Посолството информира, че в пощенската кутия на Консулската служба на 8 май 2019 г. сутринта са били намерени два плика, съдържащи общо 70 бр. заявления за гласуване в Антверпен – Кралство Белгия.

Видно от пликовете, писмата са били изпратени на 27 април 2019 г. с препоръчана пратка. Приложено към същата грама от Посолството в Белгия заявленията ще бъдат незабавно изпратени на Централната избирателна комисия по реда, описан в наше изходящо писмо, колеги, цитират от 9 април 2019 г.

Като се има предвид информацията от Посолството в Белгия, че заявленията са изпратени на 27 април 2019 г., тоест преди изтичане на срока по чл. 16, ал. 1 от Изборния кодекс,

молят за становището на Централната изборителна комисия относно наличието на основание и възможност за образуване на изборителна секция в Антверпен по реда на чл. 14, ал. 2 от Изборния кодекс при отчитане и на обстоятелството, че съгласно чл. 12 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия не по-късно от 21 дни преди изборния ден, а именно 4 май 2019 г., определя местата в държавите, в които ще се образуват изборителни секции извън страната, а съгласно чл. 13, ал. 5 от Изборния кодекс изборителните секции се образуват със заповед от ръководителите на ДКП-тата не по-късно от 18 дни преди изборния ден, а именно 7 май 2019 г., колеги, е посочен в скоби срока, въз основа на решението на Централната изборителна комисия по чл. 12.

По-нататък в писмото се сочи, че Министерството на външните работи остава в готовност да съобрази евентуално решение на комисията по случая. Има приложена грама с изх. № ПР-17-229 от 8 май 2019 г. от Посолството на Република България в Кралство Белгия. Видно от съдържанието, тя е относно намерени в пощенската кутия на Консулската служба пликосе със заявления за гласуване в Антверпен.

Моля да се запознаете с тази грама и да обсъдим въпроса с оглед така направения ми доклад и от информацията, която е публикувана във вътрешната мрежа за Антверпен.

Към момента не са изпращани тези заявления за гласуване по реда, който сме приели, защото срока беше до 30 април 2019 г. Комисията, ако прецени?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Заявленията трябваше да са 25 дни преди изборния ден. Централната изборителна комисия се произнася с решение 22 дни преди изборния ден ги обработва и проверява и след това се произнася с решение.

Искате да кажете, че те са подадени в срок – става ясно от грамата, колега, обаче не са били намерени или толкова покъсно са пристигнали, че е след нашето решение?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Точно така.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А колко дни са? Това е близо седмица след като са подадени.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, видно от грамата, която е приложена към Министерството на външните работи, се сочи от посланика, че „тази сутрин“ – визира се дата 8 май 2019 г., „в пощенската кутия на Консулската служба“ на съответната улица са намерени два плика, съдържащи общо 70 броя заявления за гласуване в Антверпен.

Може да видите пощенското клеймо, то е от 27 април 2019 г. То се вижда. Тоест клеймото е преди срока, 30 април 2019 г., който е крайния срок за подаване на заявления за гласуване извън страната.

Ако ме питате, колега Ивков, срокът за решението по чл. 12 е до 3 май 2019 г. Централната изборителна комисия трябваше да извърши проверката, до 4 май 2019 г. е срока за приемане на решения по чл. 12.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Фактите са ясни.

ИВАЙЛО ИВКОВ: При това положение предлагам да разкрием секция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имаме редовно подадени в срока 70 заявления, тоест над 60 гласоподаватели, които са подали заявления, изпълнили са законовото си задължение. Безспорно са дошли в Централната изборителна комисия едни, след като сме постановили нашето решение за разкриване на секциите.

Моето лично мнение е – всички ще си кажем думата и ще изложим становища и ще гласуваме, че трябва да открием секция. Имаме редовни заявления...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тези заявления към момента не са проверени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Искате да кажете да не стане като онзи случай, онзи ден? Ще ги проверим.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За коректност на всички факти и обстоятелства, към момента на приемане на решението, за Антверпен, така както ни е подадена информацията, има 11 подадени заявления за гласуване извън страната от „Информационно обслужване“ АД.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Но ние ще тръгнем да ги проверяваме в „Информационно обслужване“ АД, само ако приемем, че има смисъл и че ще разкриваме секция. Ако оставим без уважение, защо да ги проверяваме? Това е последващ въпрос.

Приодициалният ли е, намираме ли, че тези граждани, които своевременно са си подали исканията, трябва да имат секция? Засега, по заявленията, имат и от проверката на „Информационно обслужване“ АД ще се установи какво е.

Стават грешки, случва се, но не бива да наказваме български граждани, които имат избирателни права, затова че нещо се е случило с придвижването на заявленията, а не с подаването.

Това е моето мнение, колеги.

Има срокове. Дали са дисциплиниращи, дали са преклузивни е един дълъг спор.

Други мнения, колеги?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, подкрепям предложението да бъде направена проверка. В грамата ми направи впечатление, ако правилно съм чула, че в пощенската кутия са намерени, което означава, че те може да са били отдавна в кутията, а да са намерени на 8 май 2019 г. Във всички случаи пощенското клеймо, след като имаме доказателство, че са изпратени преди 30 април 2019 г., би било добре да направим необходимото. От формална гледна точка да проверим дали няма пречка тези лица да бъдат включени в

избирателни списъци и след това да подпомогнем процеса по предоставяне на възможности за гласуване в изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, приемам в една част изказванията на преждеговорившите относно това, че наистина, ако хората са спазили срока, който е до 30 април 2019 г., би трябвало да се отвори секция – това е човешката логика, но, от друга страна, буди недоумение факта и считам, че е крайно несериозно това, което е написано, че, видите ли, клеймото е от 27 април 2019 г., днес сме 9 май 2019 г., а на 8 май 2019 г. в Консулската служба, поне доколкото разбрах, в пощенската кутия са намерени. Тази Консулска служба десет дни не си проверява пощата или не си отваря пощенската кутия ли е, що е, къде се намира тази кутия. Нещата ми се виждат малко не съвсем нормални.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, казах да се запознаете с грамата и във връзка с казаното от колегата Баханов и колегата Солакова продължавам.

От приложената грама става ясно, че на 8 май 2019 г. в пощенската кутия на Консулската служба на съответната улица са намерени два плика със заявленията. Видно от пликовете, посочват, че са изпратени на 27 април 2019 г. Намерените в пощенската кутия на Консулската служба пликове не са предадени по съответния ред за препоръчани пратки, срещу подпис на получателя.

Остава напълно неясен въпроса кога, в скоби е посочено „(вероятно снощи или тази сутрин)“ и кой е оставил пликовете със заявленията в пощенската кутия на Консулската служба.

На сайта на пощата за проследявано е отбелязано, че пратката все още се обработва. Сочи се, че на 7 април 2019 г. в посолството се обажда госпожа Гюлер, която се представя като

част от Инициативен комитет, организиран събиране и изпращане на заявленията от Антверпен. Тя е била изпращача на един от двата плика. Обезпокоена, че пратката все още не е получена в Посолството, се свързва с пощите, откъдето не са могли да ѝ отговорят къде се намира. Предложили са връщане на платени пари за неосъществена услуга.

„Обръщаме внимание“, така се сочи в грамата, „че Антверпен се намира на 40 км от Льовен и на 60 км от Брюксел и българите, живеещи в Антверпен биха могли да упражнят правото си на глас в една от четирите секции в Брюксел или секция в Льовен“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, нямаше да се изказвам, но тук се прекалява. Никъде в закона не е писано „препоръчани пратки“. Пише „писмо“. Сега, някой ако си дописва закона, за да се оправдава заради или да не се оправдава е все тая, но все пак за изясняване на ситуацията няма никакъв ред за препоръчани пратки, никога, никой не е писал за препоръчани пратки. И това е факт.

Това, че някой си мисли, че прави нещо я за оправдание, я – не, то е общо взето все тази, но категорично възразявам твърдения, несъответстващи на закона да се приемат предвид.

За мен колизията е следната. Гражданите имат клеймо на 27 април 2019 г. Тези заявления са за разкриване на секция. Това е смисъла на тези заявления. На 27 април 2019 г. гражданите са си свършили задължението. Въпросът е от тук нататък какво ще правим ние – дали ще уважим волята на гражданите за разкриване на секция, след проверка, задължително след три думи още за проверка, или не? Това е проблема. Става въпрос за разкриване на секции в случая, колкото и да си говорим останалите неща.

Доколкото схванах, в Антверпен няма секция. Това трябва да решим и това е въпрос на воля от тук нататък и т.н. *(Уточнение извън микрофоните.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искам просто да приключим да разискваме, да спрем да четем писма. *(Госпожа Йорданка Ганчева говори на изключени микрофони.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Обсъждаме случая в комисията. Сега ще подложа на гласуване.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Мисля, че в прочетеното все пак има и една съществена част. Министерството на външните работи, доколкото разбирам, прави друго предложение, а именно да не се открива, защото Антверпен е на 50 или на 40 км и може там да гласуват, а има вече открити няколко секции.

Ако правилно разбирам, това е становището на българската държава от гледна точка на това целесъобразността дали там да бъде разкривано, при положение че тези заявления така или иначе не може да се установи как са се появили 10 дни, след като е трябвало да бъдат представени.

Съгласен съм, че трябва да вземем решението и да не се четат писма, но писмата, когато се четат, в тях има и предложения, които е хубаво да бъдат съобразени и да бъдат взети предвид.

Затова аз лично считам, че в случая трябва добре да се прецени дали да не се вземе мотивираното предложение на Министерството на външните работи и там да не се разкрива секция.

Какво е било за Валенсия? Дайте да си припомним!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз схващам писмото в друг смисъл. Министерството на външните работи казва: „Ето ви 70 заявления, редовно подадени, и ви описваме едни причини, поради които не са постъпили навреме. Мислете и вземете решение, ваш е въпроса. Ама ние ви ги пращаме, не си ги държим в сейфа, нищо, че са след срока. Но ако не

можете да вземете решение за секция, защото са закъснели 9 дни, все пак има утешителни варианти – тези граждани могат да гласуват на 60 км“. Но никъде не се казва: „Няма да разкривате там“. Иначе никой нямаше да се сети за Антверпен и къде има съседни градове, ако не бяха тези 70 заявления, колеги.

Оформят се две становища – едното „Информационно обслужване“ АД да провери лицата имат ли избирателни права и второто е да не се разкрива. Добре ли съм разбрала? Няма трето, не може и да има.

Второто предложение – да не се разкрива, е на господин Андреев. *(Госпожа Катя Иванова говори на изключени микрофони.)*

Ако няма да разкриваме секция, няма защо да ги пращаме.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Андреев да не се разкрива секция в Антверпен. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Досега има данни да имат избирателни права и успешно подадени заявления. Досега са 70.

Едното предложение е да не ги изпращаме, защото няма да откриваме секция, другото е да ги изпратим на „Информационно обслужване“ АД.

Който е съгласен с предложението на господин Андреев да не се изпраща на никой нищо, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: за – **8** *(Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мирослав Джеров и Силвия Стойчева)*, против – **11** *(Стефка Сточева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Николай Николов Таня Цанева и Цветанка Георгиева)*, извън залата е *(Мария Бойкинова)*.

Не се приема.

Второто предложение е да ги изпратим постъпилите заявления за проверка в „Информационно обслужване“ АД за наличието на избирателни права.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: за – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **3** (*Александър Андреев, Георги Баханов и Емил Войнов*), извън залата е (*Мария Бойкинова*).

Приема се.

Моля да подготвите писмо в този смисъл, за да го изпратим на „Информационно обслужване“ АД.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, не разбрах за какво писмо говорите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Писмо до „Информационно обслужване“ АД с молба лицата, подали заявленията, да бъдат проверени за наличието на изборни права.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против“, тъй като считам, че сроковете са за това, за да бъдат спазвани.

Доколкото разбрах от доклада, е имало 30 заявления, които са подадени в плик, които са събирани от едно лице – Гюлен или, не мога да го цитирам точно, което е събирало тези заявления. Така, както е посочено в пощенското клеймо, ги е изпратил преди крайната дата, тоест 27 април 2019 г.

Буди недоумение факта, след като чухме и се извинявам за предишното ми изказване за Консулската служба, че не си проверява редовно пощата. От тяхното писмо се разбира, че този плик е влязъл или предишната нощ, или на следващия ден, тоест на 8 май 2019 г. Буди недоумение факта от 27 април 2019

г. пощенското клеймо до 8 май 2019 г. къде е бил този плик и къде се е разхождал, ако всичко е редовно с пощенското клеймо и с този плик. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Госпожо Председател, това, че някой от колегите не е слушал подробно доклада или си е мислил нещо друго, не го оправдава и не му дава правото да ме апострофира в случая. *(Господин Ерхан Чаушев говори на изключени микрофони.)*

Не съм правил такива изявления. Има един човек, който е събирал тези заявления. Тези хора не са ги подавали индивидуално в Посолството, а се установи, че е имало един човек, който е събирал заявленията в единия плик. Не стана ясно откъде са изпратени тези пликове, от какъв адрес – дали от Антверпен, дали от България, дали от другите градове в Белгия, и кое е наложило това пътуване на този плик до Консулската служба 10 дни. Само това казвам и затова считам, че не следва да се открива секция, тъй като сме извън всички срокове за откриване на секции. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Във връзка с предложението Ви, уважаема госпожо Председател, да се изготви писмо до „Информационно обслужване“ АД. По принцип тези заявления са получени на специализирания имейл от Външно министерство, а реда за проверка, който възприехме при всички заявления, е да ги препращаме на „Информационно обслужване“ АД за съответната проверка. За тези със специално писмо ли следва да бъде?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ами със специално, само те са останали. Ние другите лица сме ги проверили. Само за тези лица. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Моля обаче да уточним реда. Аз ще изготвя, не възразявам да го подготвя, но да уточним реда за проверка – чрез специализирания имейл или как ще бъдат

предадени тези заявления? Те са получени на специализирания имейл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Като са получени там, чрез него.

Имате ли друг доклад във връзка с гласуването в чужбина.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам доста други доклади, като сътрудника в момента не е тук. Сутринта ли да ги пусне или да се свързваме с него сега да идва за проверка?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да дойде. *(Госпожа Севинч Солакова говори на изключени микрофони.)*

Нека да дойде сътрудника, с молба да помогне и да ги пуснем.

Колеги, приключихме ли с гласуването за Антверпен за днешния ден?

Госпожа Йосифова имаше предложение.

Връщаме се на т. „Жалби“.

3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги,, както вече ви споменах, в моята папка има линковете. Надявам се, че сте се запознали с тях, както и с Проекта за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли някой, който не е изгледал клиповете? *(Господин Георги Баханов говори на изключени микрофони.)*

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, тъй като сътрудникът ни живее извън гр. София, предлагам с протоколно решение да приемем паролата, с която разполага, да бъде предадена на госпожа Манолова, с оглед оперативност и току-що взетото

решение и да препратим по този ред, с оглед протоколното решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля процедура по гласуване на протоколно решение. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: за – **19** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата е (*Мария Бойкинова*).

Приема се.

Връщаме се към доклада, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, надявам се, че сте се запознали с линковете, посочени в сигнала, както вече ви докладвах.

Предлагам на вашето внимание коригиран вариант на Проект за решение, който можете да видите в моя папка – № ПР-264-ЕП, жалба БСП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изгледахте ли всички материали?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, моля докладчика да ни запознае накратичко с отделните файлове, защото аз лично не съм имала възможност да ги изгледам, тъй като имах други задачи.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Солакова, в мотивната част съм ги описала съвсем кратко, че се съдържат изказвания на министър-председателя във връзка с инспекция и ремонт на автомагистрала „Тракия“, което съвпада по време с празника Гергьовден. Поздравяват се работници, подарява им се агне в двата от клиповете, а в други от тях се коментира Кършияка в Пловдив, болницата в Ямбол, но никъде според мен не се

извършва предизборна агитация в полза на кандидати или партии, или коалиции от партии, или инициативни комитети, които да са регистрирани за участие в изборите за Европейския парламент.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изгледахте ли ги?

Има ли други въпроси?

Аз лично ги изгледах. На магистрала „Тракия“ премиерът зарадвал двама работници – Митко и Данчо, защото им занесъл обещаното агне. Те били много учудени и изненадани. В Ямбол е казал, че се изгражда болницата, че се подпомага. В парка „Кършияка“ е казал, че когато е бил кмет са застроили горе градинката до „Японския“, че той няма да допуска това и че зелените площи ще останат за гражданите.

Това е смисъла. Надявам се, че които са ги изгледали, не възразяват по тази фактическа обстановка по клиповете. Няма говорене за предстоящите евроизбори, няма говорене за депутати, за кандидати. Видели сте ги, колеги, нали?

Затова отложихме произнасянето. Приемаме мълчанието, че означава запознаване с клиповете.

Сега, при тези факти, имате думата. Иска се установяване на извършено нарушение – има ли или няма?

Колеги, първият въпрос: има ли забрана министър-председателя да бъде шеф на предизборен щаб и да трябва да си взема служебен отпуск?

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги, мисля, че няма забрана министър-председателя да бъде и председател на предизборния щаб, но само ще ви припомня, че 2011 г., когато Цветан Цветанов беше министър на вътрешните работи и беше председател на Предизборния щаб, по време на предизборната кампания той беше излязъл в отпуска, но това е само като забележка.

Що се отнася до клиповете, за мен това е ясно, че е една предизборна обиколка.

Какво прави премиера? Първо, отива на автомагистрала „Тракия, където зарадва с печено агне работници, както го чета. Тоест тук вече се съмнявам дали не става въпрос и за купуване на гласове. Едно време се раздаваха кебапчета, сега – печени агнета.

След това отива в Пловдивския район „Кършияка“, където го чакат 300 души. Това значи, че там е организиран предизборен митинг. Въпреки че той не говори конкретно в подкрепа на някоя партия или кандидат, там агитката скандира: „Бойко!“, „Победа!“ и за всички е ясно, че това е предизборен митинг.

На другия ден отива в болницата в Ямбол. Там не говори в подкрепа на някоя партия и коалиция, но говори против партия БСП, където казва, че: „След БСП винаги взимам управлението на дефицит“ и други такива изявления. А в предизборна агитация се казва не само подкрепа, но и срещу дадена партия, когато се отправят призови.

Така че според мен това е предизборна проява и най-важното, че тя е свързана с административен ресурс. Член 168, ал. 3 явно казва, че: „Във връзка с предизборната кампания се забранява безплатното ползване на публичен административен ресурс“, какъвто премиера прави.

Според мен има нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Освен агнето, какъв друг публичен административен ресурс виждате?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тук, в Допълнителните разпоредби е казано какво е публичен административен ресурс – „бюджетни средства, помещения, автомобили, които са държавна собственост“. Той ходи на тази обиколка с автомобил – държавна собственост, а не с личния си автомобил. Това е публичния ресурс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вие предлагате министър-председателя никъде да не ходи, докато дойдат изборите и да не си изпълнява задълженията ли?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да си изпълнява задълженията, но да не ходи на предизборни срещи и митинги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: С работниците на магистрала „Тракия“ предизборна среща ли е.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В „Кършияка“ е събрана агитка от 300 човека.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, на първо място се радвам, че всички колеги успяха да изгледат клиповете, които бяха качени във вътрешната мрежа на Централната избирателна комисия. Сигурно само за колегата Войнов не стана ясно, че, първо, срещата с агнето е абсолютно несериозно да се твърди, пък и за купуване на гласове, това пък е абсолютно несериозно. Надявам се, че е било шега и влизам в неговия шеговит тон – много скъпо ще излезе на двама работници по едно агне. Много скъпо ще излезе това купуване на гласове – в рамките на шегата.

На второ място, изглеждането на тези клипове безспорно доказва тезата ми отпреди почивката, че срещите на премиера са били във връзка с дейността на правителството.

В „Кършияка“ не е било предизборен митинг. Тези 330 човека са викали „Победа!“ или „Бойко, победа!“, тъй като се е изпълнило тяхното желание този парк да не се застроява. Това е победата за тези хора, това е техния битов проблем, а не изборен, предизборен и т.н. Това е победата за тях – нещо много малко, да не им се застрои парка. Затова е била победата.

На следващо място, в третия клип видях едно ходене в една болница на лица – говорим кмет, областен управител, премиер, сестри, доктори, охрана и т.н. Това е било мечта или желание от 30 години да се построи болница в Ямбол, ако не се

лъжа, която се установи, че е била в павилиони, в които болните се носят на ръце. Сега министър-председателят да изчака да минат изборите – тези или местните, за да се реши този належащ проблем, да се отпуснат тези средства и те не са нито по европейски фондове, нито са във връзка с европейските избори, нито е давал никакви обещания, че ако спечели изборите някоя си партия, тези средства ще бъдат отпуснати. Отпускат се сега, за да може да почне ремонта на тази рушаща се болница и тези хора да имат къде да отидат. Ако това са предизборни срещи, не знам как може да квалифицираме други такива.

Доволен съм от това, че всички изгледахте клиповете и считам, че абсолютно несериозно е да се говори, че министър-председателя, в случая в тези поне клипове, които изгледахме и за които е сигнала, е участвал в предизборна кампания. Всичко това е било свързано с дейността му като министър-председател във връзка с дейността на правителството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, погледнете и решението, то беше доста пространно.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Само като реплика на колегата Баханов ще кажа, че болницата в Ямбол точно е предизборна среща, тъй като в продължение на няколко години, още отпреди 5-6 години за тази болница се обещаваха да бъдат отпуснати пари и до този момент нищо не беше направено. Сега пак, точно преди изборите, се обещава да се отпуснат пари.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, Вие считате, че има изборно нарушение на чл. 182, ал. 3, така ли? *(Господин Емил Войнов говори на изключени микрофони, извън протокола.)*

Питам, за да подлагам на гласуване двете становища. Така можем да говорим до утре.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, няма да навлизам по същество, ще изразя становището си по Проекта чрез вота си. Имам само един формален юридически въпрос дотолкова, доколкото правно основание на конкретния Проект е чл. 57, ал. 1, т. 26 от Изборния кодекс. Бих предложил обаче да отбележим, с оглед на записа на чл. 58, ал. 1 от Изборния кодекс една добавка, а именно, че „Решението“, каквото и да е то, „подлежи на обжалване пред Върховния административен съд“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Считам, че практиката на Централната избирателна комисия по сигнали, когато са получени, което безспорно се отрича – това е сигнал, а не жалба, когато не се установи нарушение, да бъде оставено за сведение, а не да се произнасяме с решение, когато не се установи нарушение по даден сигнал.

Предлагам този сигнал да бъде оставен за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, принципно бих подкрепила Проекта на решение, но ми се ще чисто юридически да обърнем внимание на няколко неща, които считам, че са от съществено значение, в случай че Централната избирателна комисия гласува решение, с което не установява или установява нарушение, предвид обстоятелството, че това решение подлежи на обжалване.

От самия сигнал е видно, че е налице една неяснота. Говори се за Бойко Борисов в качеството му на министър-председател, но в същото време в искането на сигнала, позовавайки се на съответните правни основания, подателят иска от Централната избирателна комисия да потърси административнонаказателна отговорност от лицето Бойко Борисов, тоест аз го разбирам от физическото лице.

Административнонаказателният процес е строго формален процес и особено съществено процесуално нарушение е тогава, когато административнонаказателното производство е водено срещу едно лице в определено качество, а съответното административно наказание е наложено на физическото лице.

Категорична е практиката на съдилищата по този въпрос, поради което считам, че трябва да се изчисти въпроса срещу кого установяваме или не установяваме нарушение – Бойко Методиев Борисов в качеството на физическо лице или на министър-председател?

Вторият въпрос, на който бих искала да обърна внимание, е по отношение на искането в жалбата: „Да задължите лицето Бойко Борисов да излезе в служебен отпуск“.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: „Б. Борисов“.

КАТЯ ИВАНОВА: „Б. Борисов“, доколкото се визира „премиер“, предполагам, че се касае за Бойко Борисов.

Считам, че Централната избирателна комисия не притежава необходимата компетентност по Изборния кодекс да се произнася по такова искане и в този смисъл ми се струва, че трябва да има лека корекция в мотивите на Проекта за решение, който ни се предлага.

Това са моите аргументи. Иначе аз бих подкрепила Проекта на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако има такава лека корекция в мотивите, ще трябва да има и самостоятелен диспозитив: „Оставя без разглеждане искането“.

Ако мога и аз да отговоря на господин Николов. Той приплъзва нещата към чл. 57, ал. 1, т. 26, че разглеждаме всички жалби, сигнали и т.н., но какво имаме в случая, колеги?

Имаме сигнал. От нас се иска да установим административно нарушение. Ние казваме с този Проект за решение, който предстои да бъде гласуван – ще събере или

няма да събере гласове, реципрочното на това: „Не, не установява“, казва докладчикът.

Това, господин Николов, е по чл. 498. Там се намира основанието. Иска се констатиране на нарушение – да или не? Така че досега написахме няколко решения, за които категорично последните дни приемаме, че не подлежат на обжалване. Така че и това решение, което е същото по своя характер, независимо какъв ще бъде диспозитива, то не подлежи.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаема госпожо Председател, колеги, терминът „приплъзва“ много ми хареса, в него има приносни елементи, но все пак да видим кой приплъзва и накъде се приплъзват нещата.

Член 57, ал. 1, т. 26 е изписан на нашите екрани. Приплъзването идва от вносителя. Аз просто разсъждавам формално и юридически и казах, че изказването ми ще бъде формално и юридическо.

Ако има чл. 57, ал. 1, т. 26 тук, аз държа да отбележим и следващия диспозитив.

И пак казвам нещо, което съм казвал и преди: без значение какво ще пишем тук, фактически това решение според мен, класифицирано като жалба, в общи линии ще може да подлежи на обжалване, дори и да не се запише нищо. Това е моето мнение.

Иначе въпросът, който поставихте съвсем основателно, защото ние досега сме се произнасяли фактически, може би е и към колегата – вносител.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, моите почитания, говорим като административници. В мотивите пише, че това е жалба, но по същността си е сигнал. В тоя смисъл бяха обсъжданията преди това в залата, ако си спомняте. Член 57, ал. 1, т. 26 е само правомощия на Централната изборителна комисия да се произнася по жалби и

сигнали. То е общо, генерално, но в случая хипотезата, в която сме, е това. Нали не оспорвате, че се иска установяване на нарушение?

Заповядайте, господин Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За един елементарен случай отделихме твърде много време. Имаме сигнал, няма установено нарушение и трябваше да го оставим за сведение. Ще бъде опасен прецедент обаче да се произнасяме с решение за това. Не знам това воля на докладчика ли е, поддържа ли я, защото на два-три пъти беше казано, не чух поддържа ли си Проекта за решение. Досега няма такъв случай в Централната изборителна комисия, от една страна.

От друга страна, ние дори сме указвали и на районните изборителни комисии да не се произнасят с решение, когато не установяват нарушение.

Само заради това няма да подкрепя Проекта на решение, ако се държи на него. Просто считам, че трябва, след като се запознахме и след като не установяваме нарушение, да оставим за сведение и да вървим напред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги?

Заповядайте, госпожо Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: В подкрепа на това, което каза колегата Ивков, искам ви припомня, че съвсем наскоро, някъде по Великден получихме сигнал от СЕМ, при което Централната изборителна комисия, като се събра, не установи нарушение и тогава сигнала остана също за сведение. Наистина, това е трайната практика на Централната изборителна комисия – когато не се установи нарушение, сигнала да остава за сведение.

Нещо повече, в подкрепа на това, което каза колегата Николов. Ако ние с такова решение кажем, че не установяваме нарушение, аз наистина смятам, че това решение подлежи на обжалване и то е по-различно от решенията, с които

установяваме нарушение, защото тези решения поставят началото на административнонаказателно производство и затова не подлежат на обжалване, а това решение е нещо по-различно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тези дни се върна, видяхме тук, решенето на Върховния административен съд по жалбата на „Боец“. И те отново ни пишат: „Централната изборителна комисия се е произнесла с писмо“, не обръщаме внимание, пак е решение, както и да му викате – писмо, отговор, съобщение, каквото и да е. Върховния административен съд ни казва „решение“.

Обсъждате сигнала, обсъждате фактите, взимате решение. Какво друго е? Как да се нарече?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Решение.

По сигнала на „Боец“ мисля, че е същото, но е малко по-различно. Ние сме изпратили писмо, но това писмо е гласувано и това е протоколно решение. Наистина има решение там.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Говорим за формата на актовете.

Доколкото разбирам, господин Войнов изрази различно мнение по същество. Другите изказвания бяха по това за формата – как трябва да изглежда нашия отговор. Така ли да разбирам дискусиата?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сега разбрах вече, че не е докладчика, а Вие поставяте една абсолютно нова практика, която е абсолютно необоснована. Това ще задръсти Централната изборителна комисия и тя няма да може да се занимава с преките си задължения по организация на изборите в следващите дни. Никой досега никога не е направил проблем и не е имало проблем, че Централната изборителна комисия тогава, когато не установява нарушения, не се произнася с решение с номер, а оставя за сведение.

Нищо подобно не ни казва и сега Съда. Той просто, разисквайки в мотивната част – изчетох въпросното решение, казва, че писмото съставлява протоколно решение, което е акт, който може да се обжалва. Никой не казва противното, но това не значи, че ние трябва да изписваме решения на всеки, на който е скимнало да прати някакъв сигнал, дори той да не съдържа никакви данни.

Категорично се възпротивявам срещу тази практика. Мисля, че така ще доведем и до блокиране на много решения, без да има реална нужда от това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, аз изразих своето становище, но не обиждайте докладчика. Той не е без собствено мнение. Като е предложил такъв вариант, извинявайте, но не звучи добре за докладчика. Не Ви превеждам, казвам своето становище. *(Господин Ивайло Ивков говори на изключени микрофони, извън протокола.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Досега си мълчах, но да не въвеждаме тоталитарни методи в Централната изборителна комисия. Нямаме полза от това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какви са тоталитарните методи, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На първо място, Вие не бяхте упълномощени или поне аз не знам Централната изборителна комисия да е взимала протоколно решение за среща с главния прокурор и с министъра на вътрешните работи. Обикновено такива срещи се провеждат в седалището на Централната изборителна комисия в присъствието на цялата комисия или членове, които желаят. Доколкото всички членове на Централната изборителна комисия са равнопоставени и всички ще участват в процеса за киберсигурност и ако има хакване, всеки един ще трябва да има собствена реакция, съгласно последните обучения, които видяхме, и съгласно всички писма. Ето примерно това нещо.

Никога досега не са си позволили ръководството на Централната изборителна комисия без санкцията на Централната изборителна комисия, която е колективния орган, да провеждат срещи, да взимат становища, че след това и да не информират Централната изборителна комисия, а Централната изборителна комисия да се информира от медиите за срещите и взетите решения на тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Никога такива срещи не е имало, господин Ивков.

Първото нещо, което направихме, влизайки в залата, беше да уведомя за проведената среща и какво е станало. Вярвайте ми, няма да ни упълномощавате за това, за да водим работни срещи с главния прокурор, с министъра.

Трябва да ви уведомим, че утре сутринта в 9,00 ч. има среща с вицепремиера, след обяд – с президента. Съжаляваме, отиваме лицата, които сме поканени на тези срещи.

Да се върнем ли към решението?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще се отклоняваме, защото това са възлови теми. Ще се отклоняваме!

След като тръгна натам разговора, аз отново казвам, че никога досега това не се е случвало. Никога не са се водили такива срещи, които киберсигурността и сигурността ще се обсъждат по време на изборите в присъствието само на шепа избрани лица, без санкцията на Централната изборителна комисия, която е колективен орган и тя взема решенията без да бъде уведомена, без да даде мандат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кога сме имали среща за киберсигурност? *(Господин Ивайло Ивков говори на изключени микрофони, извън протокола.)*

Не са трима, а са пет, господин Ивков. *(Господин Ивайло Ивков говори на изключени микрофони, извън протокола.)*

Не ходя аз, господин Ивков, ходим петимата. Не ходя аз.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Както е тръгнало, ще започнете сама да ходите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, да държим добрия тон!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз държа добрия тон и нищо лично. Аз се боря за независимия колективен орган – ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вашата независимост не е накърнена. Мисля, че, напротив, малко е повишено нивото на Централната изборителна комисия. Искате ли да ви го кажа така?

Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Ако може и аз да се включа? Господин Ивков, ние изпълняваме правомощия в рамките на ръководните функции, не само с оглед на тези срещи, а и в БНБ, и в други. Затова е различен и реда, по който се избира ръководството, без нищо повече да кажа, в рамките, пак казвам, на тази представителност и компетентност на ръководството.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Какво обсъждахте днес на тази среща и кой ви даде мандат за това, госпожо Йосифова, на Вас точно? И какво разбирате Вие от тези неща, които сте обсъждали? Как ще се борим сега с кибератаките, бихте ли ми обяснила какво е становището на главния прокурор, на Централната изборителна комисия какво е становището? Ние сме точка за контакти. Знаете ли вие какво е точка за контакт? Къде са? Изобщо с всички тези неща наясно ли сте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Да, наясно съм.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, уважаема госпожо Председател, ние сме в процедура за взимане на решение. Не знам какво общо има?! Това можеше да остане след взимане на решение – вътрешни актове или вътрешни отношения в Централната изборителна комисия да си ги разглеждаме извън взимането на решението.

Считам, че не следва да се позволява да се отива от тема в тема. Докато разглеждаме едно решение и в момента тук

членовете на Централната изборителна комисия отидоха в нещо, което няма никаква връзка с това решение.

Имам изказване във връзка с решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В подкрепа, тъй като, първо, изразих становище, че трябва да се остави за сведение, след това се изказаха в подкрепа и колегата Ивков, и колегата Арнаудов, и това е практиката. Те са членове на Централната изборителна комисия от предходния мандат.

Представете си само в изборния ден, в който имаме сигурно 300, 400, 500 сигнала, ако трябва да се произнасяме по всеки от тях с решение, какво ще се случи и то в рамките на един час. Просто не ми се мисли какво може да се случи. Така че практиката по сигнали, когато не се установи нарушение, след проведена дискусия, разследване, гледане на клипове или каквото и да било друго, да остава за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Ще подложa на гласуване двете становища.

Второто от тях е различно от това на докладчика – на господин Войнов, че има установено нарушение на чл. 182, ал. 3 от Изборния кодекс.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: за – **5** (*Силва Дюкенджиева, Емил Войнов, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров*), извън залата са (*Мария Бойкинова и Таня Цанева*).

Не се приема.

Има решение в обратния смисъл. Ако трябва да го гласуваме, но гласовете са повече от 12, така че се приема, че няма установяване на нарушение, така както е предложено от докладчика.

Каква ще бъде формата – да гласуваме протоколно решение?

Заповядайте, господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Предлагам да гласуваме Проекта на докладчика така, както ни е представен. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Или има нарушение, или няма?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Ако ми позволите, госпожо Председател, тъй като ни поставихте въпроса, сега ние влязохме по съществуващото на процедурата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Минаваме към втория вариант. Докладчикът казва: „Няма нарушение“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да, сега минаваме към втория вариант – не установява нарушение, което и на нашите екрани всъщност, но държа – не знам дали добавката, която се коментира, ще бъде включена евентуално, ако се приеме този Проект за решение от моя страна? *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме предложението, така наречената фигура „оставяме за сведение“. За мен тя е интересна. Сигналът остава за сведение като неоснователен, както искате го наречете.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров*), против – **6** (*Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), извън залата са (*Мария Бойкинова и Таня Цанева*).

Приема се.

Само да обясня позитивният си вот. Тъй като съм дълбоко убедена, че няма нарушение, затова гласувам по този начин.

Аз лично считам, че ...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вече ще обясняваме и позитивния вот?!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да.

Аз лично считам, че няма нарушение, но че трябваше да го кажем с решение. Интересно, ако сега дойде жалба, колеги, какво ще правим?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам отрицателен вот дотолкова, доколкото Централната изборителна комисия е сезирана. В момента, без да обвързвам с работата в изборния ден и възможността да отговори или не, Централната изборителна комисия трябва да уведоми, че не е установила нарушение.

В този смисъл гласувах „против“ направеното предложение „оставяне за сведение“. (*Уточнение извън микрофоните.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, обединихме се за това, че няма нарушение. Така Централната изборителна комисия не установява нарушение, извършено от премиера Бойко Борисов.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

9. Разни.

Господин Арнаудов, имате думата.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, вчера ви информирах за писмо, получено по електронната поща в Централната изборителна комисия с вх. № ЕП-22-151 от господин Борис Данков. Днес съм изготвил Проект за отговор, който можете да намерите в моя папка в днешно заседание, гласящ следното:

„Всеки изборител може да гласува само за една партия или коалиция, или независим кандидат. Ако е гласувал за партия или коалиция, всеки изборител може да гласува за избрания от него кандидат от избраната от него листа на партията или коалицията.

Гласува се за една партия в квадратчето и с преференция за кандидат от нейната листа. В случай че го направите, то преференцията ще се счита, че е дадена за кандидат от листата на избраната от Вас партия в квадратчето. Може да гласувате само за един преференциален кандидат. Гласуването с преференция е по желание.

В допълнение, можете да се запознаете с начините на гласуване на интернет страницата на Централната изборителна комисия в рубрика „Разяснителна кампания“, раздел „Видеоклипове“, клип 3 и клип 4.“

Проекта на това писмо е качен в моя папка с № 509.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата.

Ние го обсъждахме, това е просто писмен вариант на обсъждането.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мария Бойкинова*).

Приема се.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Нямам повече доклади.

Заповядайте, госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Има отправено писмо до Централната изборителна комисия от госпожа Ивелина Бърнева, която се интересува как трудно подвижен човек на 88 години с втора група инвалидност, каквато е нейната майка, може да гласува на предстоящите избори.

Вече чуваме две проектопредложения за подобен отговор. Моят не се различава съществено от отговора на колегите.

Единствено добавям към отговора си, че „към заявлението за гласуване с подвижна избирателна кутия следва да се приложи документ от НЕЛК, ТЕЛК или медицинска епикриза.

Ако нямате никакви възражения, да го приемем с тази добавка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Тъй като ние преди малко наистина гласувахме такъв отговор и Централната избирателна комисия взе решение да го качим на сайта, да й напишеш, че може да види отговора.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Предлагам да й го изпратим. Отговорът е написан отпреди два дни, просто не стигаме до него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

Приема се.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, в моя папка ще намерите писмо с вх. № ЕП-22-146. Това е от същия Димитър Димитров. Преди малко гласувахме отговор по друго негово писмо.

Моля ви да погледнете – то е озаглавено като питане, но на практика в него няма оформен въпрос в него.

В началото дава оценка за нашата разяснителна кампания, след това прави разсъждения относно преференциалния вот и накрая ни предлага да го обявим за задължителен.

Предлагам това писмо да го приемем само за сведение и да не му връщаме отговор, защото реално не виждам на какъв въпрос бихме могли да му отговорим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Имам пет въпроса.

Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги, започвам от първия въпрос.

Вчера, както знаете, се проведеха консултациите за съставите на секционните изборителни комисии в чужбина. Присъстваща шест субекта, а именно, както следва: петте парламентарно представени сили плюс коалиция „Реформаторски блок“.

Мисля, че госпожа Ганчева докладва вчера, но аз ще вляза малко повече в цифри.

В рамките на консултациите бяха предложени 140 кандидати за членове на секционните изборителни комисии от шестте субекта за около 1150-1170 места, по така формираните вече като населени места и като брой секционни изборителни комисии и като определени съгласно наше решение с бройки, по-скоро, не състави, на бъдещи секционни изборителни комисии. Имаме много голям проблем във връзка с комплектуването на секционните изборителни комисии.

Напомням, че срока за това и съгласно закона, и съгласно хронограмата е 13 май 2019 г., понеделник. Според мен проблема е, че трудно бихме могли да ги формираме, но ще видим.

Поне на този етап са 140. Разбира се, напомням също така, че Министерството на външните работи има по един задължителен представител също във всяка една от тези секционни комисии.

Взимам думата по повод на това, че вчера се зададе срок на присъстващи представители, който е, съгласно Изборния кодекс, „16 дни преди изборите“. Днес до 17,00 ч. да

представят поименно съответните кандидати като посочат подробно, разбира се, техните имена; ЕГН; длъжността, за която ги предлагат; координати за връзка и т.н.

Разпределени са ми всъщност и на този етап съм получил само на хартия, но видях, че са разпределени и в електронен формат и ви докладвам някои от постъпилите предложения.

Постъпило е предложение на 8 май 2019 г., още на деня, от политическа партия „Воля“, подписано и надлежно подпечатано, към което е приложено удостоверение, подписано от упълномощено лице.

Постъпило е също така предложение от „Реформаторски блок“, като същото е постъпило без да е подписано. Всъщност с вчерашна дата е заведено, на 8 май 2019 г., тоест в срока, в рамките на Деловодството на комисията.

Постъпило е предложение днес, също в рамките на срока, от това, което забелязах, от „Движението за права и свободи“.

Постъпило е от коалицията „БСП за България“.

Постъпило е от политическа партия ГЕРБ. Постъпило е предложение на 9 май 2019 г., на мен ми е разпределено в 18,57 ч.

Постъпило е и от „Обединени патриоти“. Тоест шестте субекта са си представили предложенията.

Важно е да се отбележи, че всички предложения са в срока.

Има обаче един важен въпрос, който ще си позволя да поставя и да занимавам Централната изборителна комисия. Нормата на чл. 102 от Изборния кодекс – чл. 102, ал. 3, т. 1 изисква от всяка партия, която има право на това, да представи писмено предложение за състав на секционна изборителна комисия, което съдържа имената на предложените кандидати, ЕГН, длъжност, образование, специалност на лицата, които предлагат.

Специално по отношение на предложението на „Реформаторски блок“, както казах, няма подпис, но е оставено от господин Пейчев, който беше на тези преговори. Той е потвърдил по телефона днес, че е оставил такова предложение. То е заведено в нашето Деловодство.

Бих искал да попитам какво е мнението на Централната избирателна комисия по този въпрос да изискваме съответно надлежно подписано такова предложение – срокът е спазен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, Вие бяхте тук вчера, когато той каза, че ще пътува.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да, да, така беше.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Затова го е изпратил вероятно по пощата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: По имейл ли е изпратено?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Първо, както вече казах, то е оставено вчера, непосредствено след преговорите, а отделно е изпратено по електронната поща.

Приемаме за надлежно депозирано, без да искаме повече. Благодаря.

В моята папка за днешното заседание, в контекста на темата „Секционни избирателни комисии в чужбина“ и на решението, което приехме на 3 май 2019 г. за определяне на местата, се съдържа писмо, което е от 9 април 2019 г. и също представлява грама от Посолството в Канада, в Отава, от една страна, и от друга – грама от Генералното консулство, което е в Торонто. Тази от Торонто е с № Р-518 – Петър Крайчев, Торонто.

Когато докладвах през месец април – искането е от 9 април 2019 г., че ще отговорим веднага след като приемем решението за определяне на местата. Стана дума за това и преди няколко дни.

Предлагам обаче да отговорим с писмо на Външно министерство, които да изпратят на двете представителства съответния отговор, което сега е като Проект. Проектът е качен

в 12,10 ч. Той е до Калин Анастасов от Министерството на външните работи.

Въпросите бяха следните. Имаше много голямо притеснение за това, че няма да могат да формират съставите на секционните изборителни комисии, тъй като има ограничение на чл. 95 и на чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс. Смята се, че не просто, че няма хора, които да се включат в секционните изборителни комисии, защото съответните български граждани нямат изборителни права, предвид ограниченията на § 1 от Кодекса.

Отговорът, който предлагам, е следния. Отбелязваме, че:

„Членове на секционни изборителни комисии извън страната следва да отговарят на изискванията на чл. 95 от Изборния кодекс – да имат право да гласуват в съответния вид избор и да владеят български език.“

Разбира се, отбелязваме, че имаме две секции по силата на нашето решение от 3 май 2019 г. и най-важното, което отбелязваме, е, че:

„Право да избират в изборите за членове на Европейския парламент от Република България и по смисъла на чл. 350, във връзка с параграф 1 от Изборния кодекс, имат тези български граждани, които имат и постоянен, и настоящ адрес на територията на Република България или друга държава извън Европейския съюз най-малко 60 дни от последните три месеца към 26 май 2019 г.“

Следователно, по отношение на правото да избират, нашата устойчива практика всъщност е, че е достатъчно да има формална адресна регистрация. Това на първо място. *(Уточнение извън микрофоните.)*

И на Изборния кодекс.

Следователно, след като Изборния кодекс поставя този въпрос в тази светлина, разбира се, има достатъчно по-широк кръг кандидати за членове на секционни изборителни комисии.

Предлагам на вашето внимание писмото. Благодаря.

РЕПЛИКА: Адресът е или постоянен, или настоящ.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Прочетох погрешно писмото, ще го прочета отново:

„Право да избират в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г., по смисъла на чл. 350, ал. 1 във връзка с параграф 1 от Изборния кодекс, имат тези български граждани, които имат постоянен и настоящ адрес на територията на Република България или друга държава извън Европейския съюз най-малко 60 дни от последните три месеца към 26 май 2019 г.“

РЕЛИКА: То така е написано.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз го прочетох по различен начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по Проекта.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

Приема се.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Гражданинът Христо Пашев отправя писмо – можете да го видите в моята днешна папка, с което поставя въпроса, че живее и работи в Полша. Конкретният въпрос е може ли да гласува в Посолството във Варшава?

Проектът на отговор, който предлагам, е следния:

„Във връзка с Ваше писмо от 7 май 2019 г. Ви уведомяваме, че може да гласувате в изборите за членове на Европейския парламент като представите пред секционна избирателна комисия в секцията, образувана в Посолството на Република България във Варшава, български документ за

самоличност (лична карта, паспорт) и подпишете декларация (Приложение № 22-ЕП от изборните книжа), че не сте гласувал в изборите“.

Това е моето предложение за отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

Приема се.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, преди няколко дни са ми разпределени вече постъпилите в оригинал документи – четирите жалби, на които вече отговорихме във връзка с област Русе за общините Ценово, Две могили, Ветово и самото Русе.

Докладвам го за сведение.

Разпределени са ми също преди два дни. Същият ден, в който говорихме, по надлежния ред във връзка с надлежно писмо отговорихме на искане за отваряне на изборно помещение.

Докладвам ги за сведение.

Считам, че трябва да отидат към съответните преписки, по които вече сме се произнесли. (*Уточнение извън микрофоните.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Госпожа Ганчева я няма, госпожа Бойкинова я няма.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме писмо от Печатницата, че предаването на бюлетините за Министерството на външните работи ще се осъществи на 12 май от 9,30 ч. в Печатницата на БНБ, където се отпечатват тези бюлетини.

На първо място, предлагам този график да бъде изпратен до министъра на външните работи. Знаете, днес вече изпратихме едно

писмо, с което напомнихме реда по чл. 158 за оправомощаване на длъжностно лице. Това писмо е адресирано до Централната изборителна комисия с копие до министъра на финансите и до директора на Главна дирекция „Национална полиция“.

Предлагам да гласуваме това.

Може би утре трябва да приемем решение за упълномощаване на членове на Централната изборителна комисия, които да присъстват при предаването на бюлетините в неделя.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**), извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Проектът на писмо, както беше изготвен и след това с корекцията по отношение на протокола на секционните изборителни комисии № 85-ХИХМ е във вътрешната мрежа. Гласувахме да се изпрати с искане за коригиране на предпечатните образци на протоколите. Междувременно можете да се запознаете.

Докладвам ви за сведение, че получаваме писма за адресите за доставка на бюлетините, за извършване на огледи на помещенията, в които ще се съхраняват изборните книжа така, както и ще се получават протоколите от секционните изборителни комисии. Знаете, че събираме тази информация в Централната изборителна комисия.

Докладвам ви едно писмо, получено по електронната поща от главния секретар. Той ни уведомява за Хасково, Силистра и Русе за несъответствие в броя на изборителите и определените тиражи на бюлетините за съответните райони.

В тази потвърждават за някои от районите тиражите, които е заявила Централната изборителна комисия. Днес изпратихме искане да изразят становище точно по тези области.

В този случай, ако не получим отговор до утре, за трите области – Русе, Хасково и Силистра, ще направим предложение за допълване на този тираж.

Колеги, получили сме копие от писмо във връзка с изработка и доставка на изборни книжа и материали, възложени за отпечатване от Администрацията на Министерския съвет. Посочват кои са печатниците за изборните книжа, както и за изработка на печатите. Включително уведомяват министъра на вътрешните работи за осигуряване на съответната охрана.

Към момента, в 20,00 ч., всички изборителни комисии имат приети решения във връзка с утвърждаването на предпечатния образец на бюлетината. Единствено знаете, че районната изборителна комисия в 17-ти район утвърди графичния файл, но не потвърди тиража на бюлетината, поради което бюлетината е неподписана.

Предлагам с протоколно решение Централната изборителна комисия да одобри графичния файл на бюлетината за Район Седемнадесети – Пловдивски, и да подпишем този графичен файл, за да приключим с утвърждаването на предпечатния образец.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**), извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков и Мария Бойкинова*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо от кмета на община Столична, с оглед на нашето искане да ни предоставят информация за налична сграда, която да е подходяща за Централната изборителна комисия.

Госпожа Фандъкова ни уведомява, че с оглед на функциите, които са възложени на Централната изборителна комисия, е необходимо да ползва модерна, подходяща за дейността си сграда на територията на гр. София, но, за съжаление, Столична община не разполага със свободна и отговаряща на посочените параметри административна сграда, която да предостави за ползване. Пожелават ни успех в нашата отговорна работа.

Докладвам ви го за сведение.

Получаваме вече, с оглед на срещата, която имахме и с главния секретар на Народното събрание, предложение от ръководителите на отделни звена – то е в отговор и на нашето писмо, с което поискахме допълнително помещения, зали на първия етаж в Източното крило, с оглед организиране на приемането на протоколите, организиране на Изчислителен пункт, организиране на комуникационен център за получаване на данните от гласуването извън страната.

В тази връзка ръководителите на звена изпращат списъци на служители, за които е посочено какви дейности ще изпълняват. Първите ще ги докладвам.

Предлагам да се обособи папка с наименование „Граждански договори – Администрация Народно събрание“, в която всички, които желаете, да се запознаете кои звена, кои са лицата, какви дейности осъществяват.

В същото време същите тези преписки се предоставят на директора на дирекция, за да може да се изработят проектите на граждански договори, които евентуално към 15 май 2019 г. да бъдат готови и да бъдат гласувани.

Докладвам ви по отношение на образеца на списък с имената и номерата на кандидатите писмо от Стара Загора, областна администрация, да приложим същия отговор, който дадохме и в

други случаи, мисля, че на Ямбол, че ако не е възложено отпечатването на списъците с кандидатите да се има предвид, че пред всяко име трябва да има кръгче, в което да е изписан номер от 101 до 117.

Предлагам да изпратим този отговор и на Стара Загора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, и Цветанка Георгиева*), против – **няма**), извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова и Таня Цанева*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Постъпило е заявление от Румен Младенов – главен специалист-домакин, с което уведомява Централната изборителна комисия да бъде прекратен трудовия му договор, считано от 10 юни 2019 г.

Докладвам го за сведение на Централната изборителна комисия и за предоставяне на отговорника по „Човешки ресурси“.

От Министерството на финансите сме получили писмо, с което ни уведомяват кои са оправомощените длъжностни лица за извършване на контрол по отпечатването, както и за съхранението на бюлетините. Знаете, че след като бъдат отпечатани, биват приети от служители на Министерството на финансите и в помещение, което е под контрола и надзора само на тези служители, се съхраняват до момента на предаването на съответните ведомства, както в случая в неделя ще бъдат предоставени на Външно министерство.

Писмото е във вътрешната мрежа от Министерството на финансите с целия списък на служителите.

С писмо по електронната поща от „Информационно обслужване“ АД ни уведомяват за извършената проверка по

отношение на инициативните комитети. Всички отговарят на изискванията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам доста, но ще докладвам само едно.

Днес, след демонстрацията на нашия изпълнител „Сиела“ във връзка с машините се проведе среща на Работна група „Машинно гласуване“ с проф. д-р Владимир Димитров, доц. Д-р Милен Петров и доц. Златогор Минчев във връзка с одита и сертификацията – лицата, определени, след писма до БАН и Софийския университет.

Проведохме тази среща и уточнихме евентуално предмета на бъдещ договор, който се изразява в следното: одит и функционална сертификация на 3000 броя машини със срок горе-долу докъм 20 май 2019 г. при предоставяне на съответна информация и съдействие от Централната избирателна комисия.

Предложената цена за тримата участници – на всеки по 3000 лв. Имайте предвид, че за предните избори, същите тези трима бяха с цена 4000 лв. на човек. Тук в случая от 500 за 3000 хил. лв. За допълнителната функционална сертификация горе-долу предложението е на тримата по 3000 лв.

Ако одобрите тези параметри, утре ще ви представя договор, който да гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли въпроси, колеги? *(Уточнение извън микрофоните.)*

Колеги, имате ли въпроси към докладчика?

Няма против, утре като представите договора в писмен вид. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Утре като дойдат ще си представят и офертата.

Договорихме се утре евентуално да се срещнем, за да може да започнем да работим.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Утре беше уговорена среща със „Сиела“ евентуално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз не знам утре какви срещи се договарят.

За пореден път казвам, че сутринта при господин вицепремиера се събират от всякъде хора, ангажирани с изборите. Поканена съм аз, заместник-председателите и секретаря на комисията – тоталитарно.

Освен това президента е поканил същите лица след обяд в 14,00 ч.

Тъй като днес не са приети и двете методически указания, ще продължите утре. Най-вероятно утре след срещата ще помоля някой от заместниците да води заседанието, аз ще бъда ангажирана да се подготвя за участието при президента. Там не се ходи на гости, а се обсъждат въпроси.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, мога ли да ви помоля, тъй като направихме предложение и заявихме допълнителен тираж за Пловдив, от там продължават да пристигат писма, да уведомим писмено областния управител, че ние сме направили заявка за допълнителен тираж 28 900 и общият тираж за района е 317 600, с копие до Районната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля процедура по гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова и Мария Бойкинова*).

Приема се.

Това е по дневния ред, колеги.

Отложили сте две точки – двете методически указания. Когато ги приемете, можете да ми кажете. Аз ще изчакам утре, вдруги ден.

Насрочвам следващото заседание утре в 10,00 ч., колеги. Закривам заседанието.

(Закрито в 20,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Невена Чехларова

Цвета Минева

Мая Станкова