

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 34

На 5 май 2019 г. се проведе извънредно заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Сигнал от началника на кабинета на министъра на отбраната за нарушение на правилата за провеждане на предизборната кампания.

Докладва: Катя Иванова

2. Медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

3. Поправка на технически грешки в Решение № 251-ЕП и Решение № 250-ЕП.

*Докладват: Йорданка Ганчева
Севинч Солакова*

4. Одобрение на съобщение до всички кметове на общини.

Докладва: Георги Баханов

5. Разни.

Докладва: Бойчо Арнаудов

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 17,30 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!

Днес провеждаме редовно заседание на Централната избирателна комисия.

Можете да видите Проекта за дневен ред.

Наличието на сигнал наложи бързото събиране на комисията.

1. Сигнал за нарушение на правилата за провеждане на предизборната кампания.

2. Медийни пакети.

3. Поправка на технически грешки в Решение № 251-ЕП и Решение № 250-ЕП.

4. Одобрение на съобщение до всички кметове на общини.

5. Разни, по която се е заявил господин Арнаудов.

Други желаещи да се включат в дневния ред, колеги? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Таня Цанева*), против – **1** (*Ивайло Ивков*), извън залата е (*Кристина Цанкова-Стефанова*).

Приема се.

Колеги, присъстват 12 членове от комисията.

При това положение решения се взимат с 8 гласа.

Ще изчакаме доклада по т. 1.

Предлагам да преминем към **точка втора**.

2. Медийни пакети.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Съжалявам, но ще трябва да отида да си взема папката, не знаех за заявките-договори, защото не са огледани.

Готови ли сте с проектите за поправките на технически грешки?

Преминаваме към точка трета.

3. Поправка на технически грешки.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, във връзка с приетото Решение № 251 от 3 май 2019 г., с което определихме държавите, съответно местата и броя на избирателните секции, с оглед всички относими документи, които разгледахме, се установява, техническа грешка, а именно в колона „Държава, място, Саудитска Арабия, Рияд, Посолство“, следва да се изпише „1“ вместо това, както е изписано, и в колона „Държава, място, Катар, Доха, Посолство“, в последната колона, където се бъде „Брой секции“ да се чете „1“, като предлагам в Проекта, понеже не мога да го видя, тъй като имам технически проблем, да бъде първо и допускането на техническата грешка – вместо „Брой секции“ по предложение на Министерството на външните работи, което е останало от работния проект, който знаете, тъй като това решение имаше много обобщаване на информация, да остане „Брой секции“, както е съгласно и чл. 12. Благодаря.

С този Проект на решение ви предлагам да изчистим техническите грешки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря на докладчика.

Колеги, виждате Проекта на решение, което беше тежко. Допустимо е да има техническа грешка.

Има ли въпроси към докладчика и желаещи за изказвания? – Няма.

Който е съгласен с предложения Проект на гласуване, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Катя Иванова*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова и Таня Цанева*).

Приема се единодушно.

Решението е № 256-ЕП.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам и във връзка с току-що приетото решение да изпратим с писмо на Министерството на външните работи това решение за поправка на технически грешки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим Решението на Министерството на външните работи, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Таня Цанева*), против – **няма**.

Приема се единодушно.

По тази точка от дневния ред госпожа Солакова пожела включване за Решение № 250-ЕП.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в Решение № 250-ЕП е допусната техническа грешка при изписване на датата на решението, затова ви предлагам да допуснем поправка на техническа грешка, като в Решение № 250 датата „30 април 2019 г.“ да се чете „3 май 2019 г.“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада.

Имате ли бележки, колеги? – Не виждам.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов,*

Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Таня Цанева), против – **няма**.

Приема се единодушно.

Решението е № 257-ЕП.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам по същия начин да го изпратим до Печатницата на БНБ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим решението с писмо на Печатницата на БНБ, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Таня Цанева*), против – **няма**.

Приема се единодушно.

Преминаваме към **точка четвърта**.

4. Одобрение на съобщение до всички кметове на общини.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, припомням ви, че онзи ден на наше заседание гласувахме писмо до община Бяла Слатина, по повод постъпили няколко запитвания от страна на общини, с което им казахме да се спазват стриктно наши решение № 96-ЕП и № 150-ЕП по отношение на провеждане на консултации за съставяне на подвижни секционни избирателни комисии. В тази връзка беше гласувано да се сложи съобщение на страницата на Централната избирателна комисия, което след преглед се установи, че в Решение № 96-ЕП е възпроизведен буквално текста от закона на чл. 90, ал. 2 от Изборния кодекс, което говори за 18 дни преди изборния ден, тоест няма съответствие между тази разпоредба в чл. 90, ал. 2 и разпоредбата, по-точно срокът, предвиден в чл. 37 от Изборния кодекс, а именно, че заявление за гласуване с подвижна избирателна кутия се подават 14 дни преди изборния ден, което в настоящия случай в тези избори е 11 май 2019 г. Ако спазваме

буквално разпоредбата на чл. 90, ал. 2 от Изборния кодекс, където е посочено, че в 18-дневен срок преди изборния ден трябва да се назначат консултациите и да се образуват подвижните секционни избирателни комисии, ще има един буферен период от 7 до 11 май 2019 г., в който лицата, които са със затруднения в придвижването, непозволяващи им да гласуват в определената им секция, ще имат възможност от 7 до 11 май 2019 г. отново да подават такива заявления, което няма да бъде отчетено, ако на 7-ми се образуват тези секции. В тази връзка ни бяха писмото и съобщението.

Само уточнявам за по-голяма яснота, че съобщението вместо да свърши до „Централната избирателна комисия“ и да се постави точка. „Консултациите по чл. 91 от Изборния кодекс следва да се проведат не по-рано от изтичане на 14-дневния срок преди изборния ден за подаване на заявления с подвижна избирателна кутия – 11 май, и не по-късно от 13 дни преди изборния ден – 12 май“, което да се наложи, тъй като в началото на съобщението е описано, че следва да се прилагат стриктно указанията в Решение № 96-Еп от 8 април 2019 г. и № 150-ЕП от 11 април 2019 г.

Наложи се да се добавят две думи в съобщението, а именно „като консултациите“, тоест остава си текста, премахна се „стриктно указанията“, тъй като стриктното спазване на тези указания ще доведе буквално до колизия и непреодоляване на този проблем в чл. 90, ал. 2. Беше премахната думата „стриктно“ и със запетая „като консултациите по чл. 91 за ПСИК“ отново се добави, за да стане ясно, „следва да се проведат не по-рано от изтичане на 14-дневния срок“. Тоест в останалата част наистина следва да се прилагат указанията в наше Решение № 96-ЕП и в наше Решение № ЕП-150 с изключение на срока за провеждане на консултациите, който в нашето решение, особено на втора страница, е предвидено, че е 18-дневен срок, а Централната избирателна комисия, отчитайки тази колизия в тези срокове, предвижда срока да е 14 дни преди изборния ден. Благодаря ви.

Моля за последващо одобрение на тези косметични промени в съобщението.

Уважаеми колеги, искам да кажа и по повод постъпил сигнал с вх. № ЕП-15-38 от 4 май 2019 г. от адвокат Василева, която е член на районна избирателна комисия София – 25 РИК, която ни обърна внимание на това противоречие в двете части на нашето съобщение, с които козметични промени мисля, че сме го изчистили.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате ли предложения, бележки? – Не виждам.

Господин Баханов беше дежурен вчера и отдели много внимание на този сигнал.

Колеги, виждате нанесените изменения в съобщението.

Има ли изказвания, въпроси? – Не виждам.

Който е съгласен да приемем протоколно решение за одобряване на нанесената промяна, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Таня Цанева*), против – **няма**.

Приема се единодушно.

Колеги, да се върнем на т. 1.

1. Сигнал от началника на кабинета на министъра на отбраната за нарушение на правилата за провеждане на предизборната кампания.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-04-18 от 4 май 2019 г., подаден до Централната избирателна комисия най-напред по електронна поща, а впоследствие пристигнал и в оригинал е постъпил сигнал от началника на кабинета на министъра на отбраната на Република България, с който сигнал става ясно, че Министерството на отбраната е постъпил сигнал с рег. № 13-00-1533 от 4 май 2019 г. е била извършена проверка, при извършването на която е било установено, че в агитационни материали в социалната мрежа Фейсбук, както и на страницата на политическа партия „Воля

– Българските Родолюбци“, регистрирана за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България неправомерно, в нарушение на Закона за отбраната и Въоръжените сили на Република България, на разпоредбите на Наредба № 20 от 14 юни 2010 г. за регистрация на военните въздухоплавателни средства в Република България и на Изборния кодекс е използван символ, представляващ кръг, състоящ се от три концентрични кръга, и външен кант със следните цветове: вътрешен – бял цвят; среден – зелен цвят; външен – червен цвят, и с външен кант – бял цвят.

Уведомяват ни, че по смисъла на определени разпоредби от Наредба № 20 от 2010 г. така описаният символ представлява националния знак на военните въздухоплавателни средства на Република България, вписани в регистъра на военните въздухоплавателни средства, които заедно с регистрационния знак осигуряват тяхната уникална идентичност и служат за удостоверяване на съответствието на индивидуалното въздухоплавателно средство с изпълнявания полет, идентификация в полет, управление и контрол на конфигурацията на въздухоплавателното средство, документиране на дейностите в експлоатацията на същото. Указано е в сигнала къде се поставя този национален знак.

Уведомяват ни, че видно от посочения линк – визира се интернет страницата на коалиция „Воля – Българските родолюбци“, която е регистрирана за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България с наше Решение № 89-ЕП от 7 април 2019 г.

Най-отгоре преди надписа „Воля – Българските родолюбци“ и с № 23 в бюлетината е поставен този национален знак.

По този начин се твърди, че тази политическа сила неправомерно използва символ, който може да бъде поставян само на въздухоплавателни средства на военновъздушните сили на Република България и който служи единствено за идентификация на същите. Този извод следва от разпоредбите на чл. 1 и чл. 6 от Наредба № 20 от 2010 г., в резултат на което се твърди, че

използването на националния знак на военните въздухоплавателни средства в предизборна кампания на политическа партия или отделен кандидат, какъвто е господин Веселин Марешки, за политически цели представлява нарушение на забраната на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс да се използват агитационни материали, които застрашават държавна собственост, каквато представляват военните въздухоплавателни средства, вписани с националния отличителен знак в регистъра на въздухоплавателните средства в Република България.

Твърди се също така, че „използването на знаци, символи, надписи и емблеми на военните въздухоплавателни средства на Република България представлява и нарушение на чл. 182, ал. 1 и 2 от Специалния закон за отбраната и Въоръжените сили на Република България, тъй като въвежда в заблуждение гласоподавателите и създава измамна и фалшива информация за участие на военнослужещи в изборния процес. Същото е забранено с изрична законова разпоредба. То навежда на съмнение относно участие на Въоръжените сили на Република България, в частност на военновъздушните сили в предизборна агитация и кампания на кандидата за член на Европейския парламент от Република България Веселин Марешки на политическа партия „Воля – Българските родолюбци. Това от своя страна би било пряко нарушение на разпоредбите на чл. 182, ал. 1 и 2 от Закона за отбраната и Въоръжените сили на Република България, които забраняват на военнослужещи да предприемат действия по служба, с които нарушават политическата си неутралност, както и да извършват пропагандна и агитационна дейност в полза на политически партии, движения и коалиции с политически цели.“

В този смисъл началникът на политическия кабинет на министъра на отбраната ни заявява, че от страна на Военновъздушните сили, както и от военнослужещите от състава им не са предприемане и извършвани каквито и да било действия, които биха могли да се класифицират като дейност по подпомагане предизборната кампания на кандидата за член на Европейския

парламент от Република България Веселин Марешки и на политическа партия „Воля – Българските родолюбци“.

В тази връзка към Централната изборителна комисия е отправена молба, след като се убедим в истинността на гореизложеното и се запознаем с аргументите, изложени в сигнала, да се произнесем и да постановим решение за премахване на посочения знак от всички агитационни материали, с които на практика се отправят политически внушения в полза на определен политически субект или кандидат и във вреда на Българската армия.

Молят ни също така, в случай че се установи наличие на други снимки, плакати, клипове и каквито и да е агитационни материали в полза на определен политически субект или кандидат във вреда на Българската армия, да постановяваме премахване от тях на посочения знак.

Колеги, опитам се да се запозная подробно с относимите разпоредби, на които се позовава началника на кабинета на министъра на отбраната и сега ще си позволя да ви ги зачета, след което ще ви помоля за дебат, за да формираме и впоследствие да гласуваме някакъв проект на решение, с който да се произнесем по сигнала, отправен до Централната изборителна комисия.

Съгласно Закона за отбраната и Въоръжените сили на Република България чл. 323, за изпълнението на задачите по отбраната на страната, както и за осъществяването на операции и мисии извън територията на Република България въоръжените сили и военните формирования се осигуряват със съвременно въоръжение, техника, специално оборудване и други средства.

Член 324, ал. 1 предвижда, че въоръжението, техниката, специалното оборудване и другите средства се осигуряват съгласно Плана за развитие на въоръжените сили, но ал. 2 гласи, че „средствата по ал. 1 се осигуряват от държавния бюджет по бюджета на Министерството на отбраната и от другите източници.

От тези разпоредби, както и от чл. 1 на цитираната в сигнала Наредба № 20 от 14 юни 2010 г. за регистрация на военните въздухоплателни средства в Република България може да се

изведе категоричния извод, че военните въздухоплавателни средства в Република България са изключителна държавна собственост. Имат се предвид тези, които са вписани в регистъра на въздушните сили на Република България и които са подписани от директора на Института по отбрана и подпечатани с печата на Института по отбрана. Това е първият категоричен извод.

По-нататък, съгласно чл. 6, ал. 1 от цитираната наредба, ясно е посочено, че националният знак, който се поставя на военните въздухоплавателни средства, вписани в регистъра на военните въздушни сили на Република България, е кръг, състоящ се от три концентрични кръга и външен кант със следните цветове и размери. Няма да чета размерите, говорим за вътрешен с бял цвят, среден със зелен цвят и външен с червен цвят, както и външен кант бял цвят.

Това, което намирам за особено съществено в конкретния случай, че ал. 3 на чл. 6 от наредбата изрично говори за това, че цветовете на националния знак, който се поставя на военните въздухоплавателни средства, съответства на цветовете, указани в Приложение № 2 на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България.

Отваряйки Приложение № 2 на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България става дума, че това е приложение към чл. 15, ал. 4 от същия закон, който въвежда основните изисквания към националното знаме на Република България, в това число и по отношение на цветовете.

Не на последно място, обръщам внимание, че в сигнала изрично се говори, че се забранява използването на агитационни материали, какъвто лично аз си мисля, че като такъв агитационен материал може да се определи и знака, поставен на интернет страницата на „Воля – Българските родолюбци“, регистрирана, както казах, с наше Решение № 89-ЕП от 7 април 2019 г. за участие в изборите за членове на Европейския парламент, която интернет страница очевидно е създадена – всички сте я видели, за нуждите на предстоящите избори, в която са отразени такива традиционни текстове като: „Купуването и продаването на гласове е

престъпление“, където има данни за номера – 23, под който фигурира тази коалиция Воля – Българските родолюбци“, в бюлетината за предстоящите избори, в която е изписана подробно листата на коалиция от партии, поименния състав на всички кандидати и редица други данни, касаещи участието на тази политическа сила в предстоящите избори.

Това, което поставям на вашето внимание, е, че на практика от нас не се иска да установим извършването на административно нарушение по чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, но молбата, която се отправя към нас, е в случай, че констатираме такива нарушение – поне аз така разбирам текста на сигнала е, то на основание чл. 186, ал. 2 от Изборния кодекс да постановим премахване на агитационните материали, цитирам дословно текста: „агитационни материали, поставени или разпространени в нарушение на Кодекса, на територията на повече от един изборен район или които се отнасят за повече от един изборен район“, а за такъв агитационен материал, поне според мен, може да бъде окачествена въпросната интернет страница, „се премахват или изземват по решение на Централната изборителна комисия“.

Това са фактите, това са проучванията, които успях да направя до този момент, тъй като виждам доклада буквално 15 мин. преди началото на заседанието.

Ще ви моля да се запознаете с това, което изложих пред вас, и да коментираме, след което ще подготвя и Проект на решение в писмен вид, който да внесе.

Бих искала категорично да кажа, че отсега смятам, че не следва да бъде обръщано внимание, в смисъл че не следва да бъде обръщано внимание, а нарочно в мотивите на Проекта за решение и впоследствие решението, което ще се приеме, да се запише, че Централната изборителна комисия не може да контролира социалната мрежа Фейсбук, тъй като едно от твърденията е, че и в социалната мрежа Фейсбук на тази политическа сила фигурира този знак и се излъчват политически послания.

Другото последно, което бих искала да кажа, е, че независимо, че от нас не е поискано да установим административно нарушение, в случай, че ние констатираме наличието на такова, Централната изборителна комисия има правомощията да се самосезира и да се произнесе и по този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте подробен доклад.

За последното, което каза докладчикът, за Фейсбук се обединяваме. Предполагам, че няма да има противоречия. Да обсъждаме другото.

Имате думата за изказвания.

Господин Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не знам дали ще се обединим за Фейсбук в случая, защото имаме практика и сме установявали нарушения за Фейсбук тогава когато, ако си спомняте, имахме множество сигнали по чл. 205, мисля, че беше за социологическите проучвания и тогава в изборния ден имаше във Фейсбук страниците на редица печатни издания и ние възприехме практика – имаме някъде над 5-6 решения, ако не и повече, с които установяваме и за Фейсбук. Защото едно е сега, като ни кажат за Фейсбук, аз съм съгласен някое физическо лице, което си чати във Фейсбук, друго е когато на печатна медия или в случая на политическа партия на Фейсбук страницата се публикуват. Така че аз съм склонен да си следваме тази практика в този случай, ако изобщо ще установяваме нарушения и да се премахне и от Фейсбук страницата на съответната политическа сила.

Ако те твърдят, че това е без тяхно знание, явно е, че нищо не можем да направим. Но, ако няма спор, че това е тяхната Фейсбук страница, не виждам защо да не се укаже да се премахне и от там.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам, първо, да изчистим тогава по отношение на Фейсбук. Считам, че по отношение на Фейсбук нямаме компетентност. Изключението, за което говори

колегата Йвков, е за социалните страници на медиите, така както са посочени в края на последното изречение на т. 15, в § 1 на Допълнителните разпоредби.

В този смисъл, предлагам първо да изчистим по отношение на Фейсбук дали имаме компетентност, за да можем да си направим дебатите по другата част – за страницата на политическата партия и коалиция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да изчистим, но с главна цел. Главната цел е този материал да бъде премахнат. Вторият ни проблем е дали да търсим наказание? Проблемът е как да дадем указание да премахнем този материал, който действително трябва да се махне. Това е знака на Въоръжените сили и няма как да присъства на официални и неофициални страници на политически субекти. За мен това е просто безспорно.

Премахването върви по една линия според мен – указания на Централната избирателна комисия в рамките на нейните правомощия по закон. Да, действително можем да укажем на политическия субект съответно да си премахне знака на Въоръжените сили, включително и във Фейсбук – просто да му дадем указание.

Вторият вариант е за премахването. Самото ведомство може да си предприеме също действия по премахването на знака по отношение на Фейсбук, защото в случая интелектуалната собственост там е негова и по закон, и по наредба.

Може да се върви в две посоки – както да тръгнем да дадем указания за премахване на този знак, но може би и ведомството да бъде активно и да предприеме действия и по собствения си закон, включително и по отношение на социалните мрежи да се премахват въпросните знаци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Стефанова. *(Госпожа Севинч Солакова говори на изключени микрофони.)*

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, бих искала да прочетем отново § 1, т. 15 и концептуално да решим дали това, което наричаме Фейсбук страница или е блок, който не се отнася за точки „а“, „б“ и „в“ – „медийни услуги, създаването и разпространението на информация и съдържание, предназначени за значителна част от аудиторията и с ясно въздействие върху нея; медийни услуги са печатни медии, медиите, разпространявани чрез електронни съобщения, мрежи, обществени и търговски електронни медии и онлайн новинарски услуги; не са медийни услуги социалните мрежи, Фейсбук, Туитър и други подобни и лични блогове с изключение на профилите в социалните мрежи на медиите по буква „а“ и „б“.“

Моето мнение е, че и Фейсбук, и това, което са ни представили като интернет страница. За мен това е блок на коалиция „Воля“, отпадат от обсега на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Бих подкрепил колегата Чаушев, че Министерството на отбраната наистина трябва да е активно и да поиска директно от Фейсбук премахване от Фейсбук страницата или въобще премахване на цялата страница, защото тук според мен има неправомерно използване на държавна собственост, каквато е тази емблема на Военновъздушните сили. Тоест Министерството на отбраната има как да премахне от Фейсбук страницата този символ.

А пък смятам, че ние трябва да установим нарушение по чл. 183, ал. 4 и то в две хипотези.

Първата хипотеза е застрашаване на държавната собственост. Защото неправомерното използване на държавна собственост, каквато е емблемата, е застрашаване на държавна собственост.

Второто е накърняване на добрите нрави. Защото използването на тази емблема въвежда в заблуждение потенциалните избиратели на политическа партия „Воля“, че зад тази партия стои някаква подкрепа от Българската армия или част от Българската армия, каквито са Военновъздушните сили. Тоест аз виждам две нарушения на чл. 183, ал. 4.

Ако установим тези нарушения, мисля, че трябва незабавно да постановим на политическа партия „Воля“ преустановяване и премахване на тази емблема, без да уточняваме къде, ще кажем: „във всички агитационни материали“. Тя, ако сметне, може да ги премахне и сама от Фейсбук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Исках реплика на колегата Стефанова. Параграф 1, т. 15 не виждам какво общо има и считам, че не е относим, защото ние не спорим дали е медийна услуга или не е. Не е медийна услуга Фейсбук, обаче в чл. 183, ал. 4 никъде не се цитира медийна услуга – текста, по който евентуално ще установим наказание. Така че считам, че не е относимо това, което ни прочетохте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Трябва да установим къде се разпространява този агитационен материал, нали така? Нямаме доказателства и нямаме налична информация освен във Фейсбук и на тази страница да се ползва някъде на друго място в момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков това казва, но казва: „какво от това, защо да не е нарушение?“. Така ли Ви разбирам?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Член 183, ал. 4 казва, че се забранява използването на агитационни материали. Няма значение къде.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Как ще ги санкционираме?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, по отношение на колегата Арnaudов исках да имам реплика. Иска ми се нашите решения да са ясни, за да могат да бъдат ефективни и да могат да бъдат приложени, без да създават недоразумения.

Категорично съм против да се използват знаци, особено пък на армията, в предизборна кампания и във всякакви агитационни

материали. Да се съгласим, че онова, което се създава като информационен портал, като връзка между партията и обществото, е тяхната официална интернет страница. В случая имаме на партия и на коалиция, която участва, регистрирана за участие в изборите.

В материала, представен като сигнал от началника на кабинета, и доклада на колегата Иванова съдържат достатъчно данни, в които успяхме и да се убедим, че национални символи участват в предизборна агитация и предизборни агитационни материали на политически субекти. Недопустимо!

При това положение просто не би следвало да имаме двоумението за установяване на нарушение по съответната разпоредба както за добрите нрави, така и по отношение на държавната собственост.

По отношение на Фейсбук, продължавам да считам, че ние не сме компетентни и всички органи в държавата, особено когато се позовават на закони, които са в тяхната област, следва да направят необходимото, но не Централната изборителна комисия е органа, който трябва да дава указание на други органи в тази насока.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Отново искам да насоча вниманието ви, че политическа партия „Воля“ има официална страница, чийто адрес не е този, който е посочен в сигнала-жалба – „voliabg“, можете да я видите в интернет.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тоест това не е тяхна страница?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Ето я страницата, това е блок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А коалицията не е „Воля“. А коалицията?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: В жалбата пише: „Воля – Българските родолюбци“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Използвана е за коалицията.

Заповядайте, господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Същевременно в официалната страница на коалицията „Воля – Българските родолюбци“ този символ присъства. Страницата е „voliabg.com“.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз твърдя, че е блок на коалиция „Воля“, във връзка със състава ѝ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Искам да Ви попитам какво е Вашето становище по отношение на преpraщането на цветовете на националния знак към цветовете, указани в Приложение № 2 към Закона за държавния печат и националното знаме на Република България? Какво е Вашето виждане – следва ли да приемем, че на тази интернет страница на коалиция „Воля – Българските родолюбци“ може да се приеме, че се използва и символ, олицетворяващ по някакъв начин българското знаме?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагате и трето нарушение, така ли?

Кръгът, защото възпроизвежда триколяра, госпожо Стефанова?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, докато пътувах, видях два билборда и на двата билборда с предизборна агитация на други участници в изборите присъстваха цветовете на триколяра под различна форма, не точно кръг – квадратчета, ромбчета. Можете и вие да влезете и да видите, че тези цветове се ползват и от други участници, не под формата на флаг. Тогава явно трябва да накажем всички, ако изрично е написано, че цветовете на трибагреника не могат да се използват.

КАТЯ ИВАНОВА: Колега Стефанова, аз само го поставям на обсъждане дотолкова, доколкото има такъв текст. Той изрично е посочен от подателя на сигнала като нарушение и като аргумент в подкрепа на неговия сигнал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Ние някак си тръгнахме отзад напред – Фейсбук.

Нас ни сезират за следното: има нарушение, има агитационни материали, разпоредете те да бъдат свалени. Това е искането в сигнала.

Ще кажа своето мнение. Присъединявам се към казаното от господин Арнаудов, струва ми се, в началото. Според мен е използван неправомерно знак, който принадлежи на Военновъздушните сили.

Сега дали пак ще го разглеждаме като знаме – не изглежда на българския флаг в момента. Той изглежда като друг знак, макар да съдържа трите цвята, които има и нашия национален флаг. Мисля, че има нарушение и че трябва да разпоредим премахването.

Това е моето мнение, колеги.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Категорично ли се обединяваме около това?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изказах своето мнение и ще подложим на гласуване, когато приключим.

Госпожо Ганчева, имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз също считам, че Централната избирателна комисия няма компетентност по отношение на Фейсбук. Това е мнението ми, защото ние тръгнахме да чистим дали сме компетентни по отношение на Фейсбук или не, доколкото разбрах първоначално от хода на обсъжданията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За други факт – има ли нарушение на страницата на коалицията?

Имате думата, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да твърдим и да генерализираме, че за всички случаи не можем да се намесваме и да интервенираме за Фейсбук означава, да признаем, че живеем в миналия век и то в началото му. Категорично против това нещо съм!

Един от най-големите комуникационни канали в момента е именно Фейсбук. И ако Централната избирателна комисия ще си затваря очите за очевидни нарушения на политическите субекти на

техните Фейсбук страници, не знам защо има смисъл да наказваме и другите?!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ивков, по това има ли нарушение и трябва ли да бъде отстранено?

ИВАЙЛО ИВКОВ: За мен в случая има нарушение, трябва да бъде отстранено.

Само не разбрах какви са данните и по каква линия Военновъздушните сили притежават този знак, защото това е част от фактическия състав. Нямам никакво съмнение, че го притежават, но считам, че това трябва да се опише в решението, за да имаме хипотезата на застрашаване на държавна собственост. Просто трябва да се каже.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът изследва този въпрос.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е молбата ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Исках да подкрепя колегата Ивков. Ние наистина трябва да се занимаваме с Фейсбук и то поне с онези страници, за които е ясно, че са официални страници на участниците в политическия процес. В противен случай цялата кампания ще бъде пренесена във Фейсбук и ние ще гледаме отстрани като едни наблюдатели, без да можем да реагираме по никакъв начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, принципно и моето мнение е такова, че е един от най-развиващите се комуникационни канали и с много посетители. Но, от друга страна, уважаеми колеги, за да вземем това решение, че не можем да разглеждаме социалните мрежи като източник на някаква информация или най-вече достоверна информация е факта, че там не знаеш кой може да ти направи страница и кой може да ти направи акаунт. Това беше основният аргумент, поради който Централната изборителна комисия категорично досега се противопоставяше на искания за

премахване, глобяване, налагане на санкции и т.н. по отношение на публикации във Фейсбук, тъй като не може да се установи източника, автора на различен проект по категоричен начин, говоря, на страници, акаунти и т.н. Това е мнението ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Всъщност Централната избирателна комисия е ставала жертва на фалшив Фейсбук профил, но си има начин как този профил да бъде отстранен от истинския собственик, каквито сме били ние в този случай. Тоест, ако господин Марешки твърди, че това не е негова Фейсбук страница той може да поиска от Фейсбук тя да бъде премахната. Тоест пак има начин как да се преустанови използването на този знак.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Доколкото разбрах от изказването на колегата Арнаудов, то е пак в посока, че... Ние компетентни ли сме?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Моето изказване е в посока, че ако установим нарушение, можем да постановим спиране на използване на този знак, а Веселин Марешки да се погрижи да бъде преустановено неговото използване, независимо къде.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На страницата на коалицията „Воля – Българските родолюбци“. *(Госпожа Севинч Солакова говори на изключени микрофони.)*

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Моето предложение като докладчик беше в мотивите към решението да фигурира с едно изречение, че Централната избирателна комисия не притежава правомощия да контролира социалните мрежи, в това число и Фейсбук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Но че Министерството на отбраната би могло да предприеме адекватни мерки в тази насока.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Във връзка с казаното и от колегата Солакова, ако направим единствен компромис и в случая по принцип вземем решение да накажем или да постановим премахване на нещо, което е във Фейсбук, се опасявам, че от утре, не дай Боже да съм лош пророк, ще почнат един на други участниците в предизборна кампания, не само в тези избори, да си правят фалшиви профили, фалшиви акаунти и да си пускат жалби един срещу друг, че използват било знаме, било някакъв друг знак и ние само ще наказваме и ще се занимаваме с това през цялата кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът, след като чухте изказванията, какъв Проект за решение предлагате?

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, след като се запознат и с преписката, и проучих според мен цялата относима нормативна уредба, и изслушах становищата на колегите, Централната изборителна комисия се обединява около това да установим нарушение по чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс за нарушаване на забраната за използване на агитационни материали, какъвто безспорно представлява интернет страницата на коалиция „Воля – Българските родолюбци“, регистрирана при нас за участие в предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България, за това че при използването на тези агитационни материали за застрашена държавна собственост, каквато безспорно представлява националният знак, който се поставя на военните въздухоплавателни средства, както и за нарушаване на добрите нрави, доколкото чрез този знак българските гласоподаватели биват подвеждани за това, че – така се твърди и в самия сигнал, български военнослужещи по някакъв начин стоят зад кампанията на тази политическа сила.

Като втори диспозитив – на основание чл. 186 Централната изборителна комисия да постанови премахване на тези агитационни материали от интернет страницата на коалиция „Воля – Българските родолюбци“, ако правилно съм обединила.

Както казах, изрично в мотивите на решението да се отрази, че комисията не притежава правомощия да контролира социалните

мрежи, в това число и Фейсбук, но подателя на сигнала, в частност министъра на Министерството на отбраната, чрез представляващия го – министър на отбраната, би могъл да предприеме всички необходими мерки за премахване на този знак, в това число и по отношение на Фейсбук страницата на коалиция „Воля – Българските родолюбци“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада. Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма да подкрепя решение, в което казваме, че нямаме правомощия за Фейсбук. Това не е така. Ние абдикираме от нашите правомощия, а не че ги нямаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Тук е спорен въпроса и за правомощията, за това, което наричате интернет страница. То е отново изключение от социалните мрежи, Фейсбук, Туитър и други подобни и личните блогове с изключение на профилите в социални мрежи на медиите. Това е блог на коалиция „Воля“, което виждам аз. Не е създаден с цел онлайн новинарски услуги, с цел обществените и търговските електронни медии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз лично смятам, че независимо дали е блог или нещо друго, това е агитационен материал и като такъв трябва да бъде съобразен с правилата в Изборния кодекс.

Моето предложение беше почти като на колегата Иванова – да обърнем внимание на Министерството на отбраната, че може директно да се обърне към Фейсбук с определени искания, а ние да постановим преустановяване на използване на този символ, без да уточняваме къде се използва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Колеги, аз също приемам това становище, което изрази колегата Арnaudов – без да посочваме, че нямаме правомощия за Фейсбук, докато не се изясни този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да помолим докладчикът да изготви Проекта, а ние да продължим с „Медийни пакети“.

2. Медийни пакети.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Първо, докладвам ви две постъпили запитвания, които ви предлагам да изпратим писма, че съответните субекти имат финанси – това е ПП „Движение 21“ и „ОФ Нюз“ медия.

Запитването е за стойност 15 600 лв. Съответният субект има тези финанси. Медията е предоставила тарифите си в срок и е запитала с вх. № 24-102.

В вх. № 24-58/1 е от коалиция „Възход“ и „Голф Медия“. Заявката е на стойност 1200 лв. Субектът има тези финанси в медийния си пакет.

Предлагам да изпратим писма, с които да потвърдим това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте докладчика. Предлага да изпратим две писма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, и Таня Цанева*), против – **няма**, извън залата са (*Катя Иванова и Таня Йосифова*).

Приема се.

Продължете, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви договори, които са във вътрешната мрежа на дата 5 май 2019 г. в папка с моите инициали „Договори“.

С вх. № ЕП-24-99 и вх. № ЕП-24-99/1. Този договор го докладвах и поискахме допълнително информация. Договорът е между телевизия „Евроком“ и партия „Движение презареди България“ на стойност 39 984 лв. Изпратено е разпределение за отразяване. Той е с вх. № 24-99/1, като е описано: излъчване на предизборен спот в определен времеви отрязък – 35 броя, единична цена 230 лв. – 14 087 лв. тотал, и излъчване на предизборен спот, вероятно е същия в програмата на телевизия „Евроком“ в друг времеви отрязък от 18,00 ч. насетне, отново 35 броя, единична цена 450 лв. В крайна сметка това е тоталната цена с ДДС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ти възрази онзи ден срещу бланкетното изписване на предмета на договора. Сега получаваме уникална разбивка – едното е до 17,50 ч., другото е същото, но от 18,00 ч. нататък.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В интерес на истината, госпожо Стоева, това не е нещо за първи път и ново. Те наистина имат различни цени в различните...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Беше един ред, сега са два реда в таблицата.

Колеги, с оглед това уточнение на предмета на договора, има ли други бележки, възражения? – Не виждам.

Госпожо Цанева, какво предлагате при това положение?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моето предложение е да одобрим, а когато дойдат материалите ще бъдем внимателни при мониторинга на това изпълнение. *(Госпожа Севинч Солакова говори на изключени микрофони.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Какъв е реда за изправяне на пропуски в проекта на договори или договори между две страни в процедурата по предоставяне на медийни пакети?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Един-единствен – докато няма договор да го включат в съдържанието на договора.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От двете страни, дори изпратено до Централната избирателна комисия, в изпълнение на Ваше указание ние предлагаме или представяме това – това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Договорът не е променен, той е качен в предишния номер.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, може би медията или политическият субект следят нашите заседания, защото след заседанието ми се обадиха, че ще внесат разпределение на медийните изяви. Мое беше предложението да използват същия номер, към който е договора, и затова е с наклонена черта 1. Вчера го донесоха на ръка, приехме го и го приобщаваме към договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Договор още няма и аз предлагам страните да ни предложат Проект на договор, който да е годен. С такива допълнителни писма на Ваш номер, на наш номер, няма да може да се сключи такъв договор.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не възразявам да оставим това и да поискаме нов договор, в който това да не бъде към договора, а да бъде част от договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Още няма договор, за да го анексираме.

РЕПЛИКИ: Нали има договор между тях?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма одобрен от нас.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, бях водена от това, че приех този вариант, защото в момента трябва много бързо да се опитваме да удовлетворим и затова мислех, че може по този път. Но не възразявам да поискам нов договор, в който това да бъде...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не е редно един човек да решава, защото ти ще решиш така, госпожа Иванова ще реши по друг начин, господин Арnaudов – по трети. Добре е правилата да са едни и същи за всички. Централната изборителна комисия да реши как се случва – това да е реда. *(Госпожа Севинч Солакова продължава да говори на изключени микрофони.)*

ТАНЯ ЦАНЕВА: Пак казвам, не възразявам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Обединява ли се Централната изборителна комисия към това да изпратим писмо да ни представят договор, който да съответства на така приложената разбивка?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може би да дадем все пак възможност да не е в самия договор. Има различни техники – в приложение, анекс, споразумение, график или каквото и да е, но, колега Цанева, трябва да бъде подписано и от двете страни. Това е нещото, за което не сме се разбрали. Защото тук имаме едно писмо от едната страна до другата. Тоест ние нямаме саниране на договора в тази част, в която излиза.

Не мисля, че трябва да ги задължаваме за нов договор. Може да е същия договор и допълнителен анекс с графика на излъчванията, подписан от двете страни, също би свършил същата работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам да не им указваме начините. Все пак това е тяхна грижа. В този момент ние не можем да одобрим отново договора.

Колеги, ако няма други изказвания и се обединяваме да ги уведомим отново да си отстранят нередовностите в договора, моля да гласуваме.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **10** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков и Йорданка Ганчева*), против – **1** (*Таня Цанева*), извън залата са (*Ерхан Чаушев и Катя Иванова*).

Приема се.

Продължете, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в предно заседание в папка с моите инициали в отдел „Договори“ е постъпил договор с вх. № ЕП-24-106 между „168 часа“ ЕООД и коалиция „Възход“ на стойност 1000 лв. с ДДС, като включва една платена публикация в сайта „24 часа.вг“.

Следващият договор е с вх. № ЕП-24-105 между „Партия на зелените“ и телевизия „Евроком“ на стойност 2292 лв. с ДДС, като включва в определени часови пояси до 20 мин. участие в предаване

1450 лв. без ДДС и излъчване на предизборен спот 2 броя – 460 лв. без ДДС, с ДДС, както казах 2292 лв.

Договор с вх. № ЕП-24-103 между БНР и партия „Пряка демокрация“ на стойност 840 лв. с ДДС и включва платени диспути.

Договор с вх. № ЕП-24-104 между коалиция „Възход“ и „ОФ Медия“ на стойност 3000 лв. с ДДС и включва един брой пи ар публикация и банер ректангъл с определен брой импресии. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Предлагам да одобрим тези четири договора, без първия, за който се разбрахме, че там ще напишем писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли въпроси към докладчика? Виждате четирите договора. – Не виждам желаещи за изказвания.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **10** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева и Таня Цанева*), против – **1** (*Георги Баханов*), извън залата са (*Ивайло Ивков и Катя Иванова*).

Приема се.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, гласувах „против“, тъй като считам, че договорите трябва да се изготвят на български език, а в предмета на договора е описано „1 бр. ПР публикации“ и отдолу на език, различен от българския.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ние с госпожа Солакова ще искаме прегласуване. Зачетох се извън банера на латиница. Има точка „чл. 2 от договора“ и той е със следното съдържание: „Този договор,“ представете си, „се сключва въз основа писмо на ЦИК до „ОФ Медия“ с изх. №-24-83 от 2 май 2019 г., подписано от председателя Стефка Стоева и секретаря Севинч Солакова“.

Ето ви правно основание за сключване на договори. Наше писмо. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Може ли писмото да е основание за договор, моля ви?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това е така, защото в първото писмо ние наистина пишем, че съответния политически субект има тези пари и това е това наше писмо, с което ние сме казали. Но погледнете чл. 4. Там е написано как става плащането, при какви условия – след изпълнение на договора, след установяване и т.н. Така че не виждам, че ... *(Уточнение извън микрофоните.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако трябва да се посочва, трябва да се сочи във всеки договор, че ние с писмото сме казали „има средства“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може основанието да е решението на Централната изборителна комисиия, което казва коя партия на какво има право и т.н. Но откога писмата ни, които са средство за съобщаване, са правно основание? *(Уточнение извън микрофоните.)*

Всичко това е ясно, но тези писма идват при нас, тези договори идват за нашата санкция, те затова са тук. Ние не възразяваме, хубаво е да го сключат, но вътре да няма такива едни антиюридически неща.

Онзи ден ние писахме на „Боец“, че, видите ли, това са протоколни решения на Централната изборителна комисиия, не са на нас двете да си кореспондираме с цялото общество. Сега с медиите – правни основания наши писма?! Това е абсурдно!

Затова не бива да бъде позволявано от нас подобно поведение.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм съгласен. Считаю, че, първо, страните не са длъжни да посочват изобщо правните основания в договора, освен ако в наше решение няма такова изискване, но не мисля, че има.

От друга страна, двете страни – това е съглашение между тях и са се разбрали, че след като има писмо от Централната

избирателна комисия, че разполагат със средствата, сключват този договор, през който се възлага на едната страна еди-какво си, ще се плати от Централната избирателна комисия и т.н. Не виждам проблем заради това, че са написали, че договорът се сключва въз основа на писмо. Искат да кажат, че без това писмо не би се сключил договора и това е така, защото няма медия, на която ако Централната избирателна комисия не й гарантира наличието на средства, няма медия, която да сключи такъв договор. Не виждам нищо чак толкова притесняващо и считам, че за такова нещо не трябва да връщаме договори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Повтаряме непрекъснато, че Централната избирателна комисия разговаря с избиратели, с медии, с всички като колективен орган, като комисия с взети решения, а не с нас двете.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **5** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, и Таня Цанева*), против – **7** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев и Йорданка Ганчева*), извън залата е (*Катя Иванова*).

Няма решение.

Колеги, искам да обясня отрицателния си вот.

Гласувах „против“, защото не считам, че правно основание на договора е писмо, изпратено от мен и госпожа Солакова. Комисията работи с реения, а не с писма.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нека да видим сега какво ще излезе след гласуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние гласувахме. (*Уточнение извън микрофоните.*)

Предлагам да им изпратим писмо, че не е одобрен договора и да отпадне чл. 2, да бъде заместен евентуално чл. 2 с действителното правно основание.

Както и предложението на господин Баханов да се добави текста да бъде написан на български език.

Който е съгласен да изпратим писмо с такова съдържание до медията и до възложителя, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **8** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев и Йорданка Ганчева*), против – **4** (*Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ивайло Ивков и Таня Цанева*), извън залата е (*Катя Иванова*).

Има решение.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах „против“, защото не считам, че този договор трябваше да бъде връщан. Считам, че това е излишно формализиране от страна на Централната изборителна комисия, доколкото в чл. 2 от договора страните са отбелязали, че сключват договора на основание писмо от Централната изборителна комисия до тях. Много общински, районни комисии и всички органи взимат едно или друго решение или извършват едни или други действия на основание наши писма, зад които наши писма стоят наши протоколни решения. В случая страните не биха сключили – това писмо е съществено, точно това писмо, с което ги уведомяваме, че разполагат със средства на въпросния субект, и абсолютно правилно страните са го посочили като основание да сключат договора помежду си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Цанева, имате ли още доклади?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Преминаваме към **точка пета:**

5. Разни.

По дневния ред следва господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, много накратко едно писмо, постъпило по електронната поща с вх. № ЕП-22-127 на 3 май 2019 г. от господин Виктор Дойчев, който ни пита следното:

„Тъй като желая да гласувам за български кандидати на европейските избори 2019 г., но понастоящем живея в Германия, бихте ли ме упътвили какво трябва да направя, за да имам това право?.

Подготвил съм един кратък Проект на отговор, който гласи следното:

„Българските граждани могат да гласуват за членове на Европейския парламент от Република България навсякъде, където има открити избирателни секции извън страната, при спазване на следните условия:

- да представят валиден документ за самоличност – лична карта или паспорт;

- да подадат декларация по образец, която ще получат в съответната избирателна секция.“

Отдолу добавка: „С Решение № 251 от 3 май 2019 г. Централната избирателна комисия определи местата в държавите, в които ще се образуват избирателни секции извън страната и броя на избирателните секции във всяко място при провеждане на изборите за членове на Европейския парламент.

Можете да направите справка за избирателна секция, която е близо до Вас“, тъй като той не е посочил къде се намира в Германия, „на интернет страницата на Централната избирателна комисия“.

Предлагам да сложим един линк, който да сочи директно към това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте Проекта за отговор.

Издавания, въпроси? – Няма.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов,*

Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Таня Цанева), против – **няма**, извън залата е (*Катя Иванова*).

Приема се.

БОЙЧО АРНАУДОВ: С вх. № ЦИК-14-31 от 3 май 2019 г. от изпълняващия длъжността кмет на община Созопол е постъпило искане за отваряне на запечатано помещение, в което се намират изборни книжа и материали от Национален референдум 2013 г., Европейски парламент 2014 г., народни представители 2014 г., Национален референдум 2016 г. и президент и вицепрезидент 2016 г., с цел извършване на профилактика на помещението и да се осигури място в същото помещение за съхраняване на изборни книжа и материали от предстоящите избори.

Предлагам да им отговорим с писмо, че във връзка с постъпили в Централната избирателна комисия искания за отваряне на запечатани помещения с цел прибиране в тях на изборни книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент на 26 май 2019 г. и съвместното им съхраняване с изборни книжа и материали от предходни избори и референдуми, поради липса на друго подходящо помещение за самостоятелно съхранение, ги информираме, че Централната избирателна комисия ще вземе нарочно решение за отваряне на помещенията, в които се съхраняват изборните книжа и материали, непосредствено преди изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Също така това е наше съобщение, което сме качили на нашия сайт, но е останало много надолу, тъй като е било качено на 30 март 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги.

Който е съгласен с предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Таня Цанева*), против – **няма**, извън залата е (*Катя Иванова*).

Приема се.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: От предишното заседание – с вх. № ЕП-14-10 от 3 май 2019 г. кметът на община Ябланица Иван Цеков също е пожелал да се отвори помещение. Разликата тук е, че в него се съхраняват само книга и материали от изборите за Европейски парламент 2014 г. и народни представители 2017 г.

„Уведомяваме Ви, че Централната изборителна комисия ще вземе нарочно решение за отваряне на помещенията, в които се съхраняват изборните книга и материали от предходни избори, непосредствено преди изборите за членове на Европейския парламент.“

Преписано е писмото на госпожа Йосифова, което е същото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Таня Цанева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова и Катя Иванова*).

Приема се.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, прецених, че имаме получена преписка по имейла с вх. № ЕП-04-01-79 от 5 май 2019 г. като от Посолството на Република България в Аржентина, приложено изпращат писмо до госпожа Стоева във връзка с организацията на изборите и молят за спешност.

В първата част се излага информация по отношение осигуряване състава на секционната изборителна комисия.

Предлагам в тази част да я приемем за сведение, с оглед насрочените консултации, но във втората част се сочи, че са получили наше Решение № 251-ЕП от 3 май 2019 г. и навеждат доводи за нецелесъобразност от произвеждането на избори в Посолството и прочие. В тази част е и цялата грама.

Предлагам приложено да изпратим за становище на Министерството на външните работи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Таня Цанева*), против – **няма**, извън залата са (*Георги Баханов и Катя Иванова*).

Приема се.

Продължете, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам вх. № ЕП-04-01-78 от работна група „Избори“ от Министерството на външните работи. Приложено ни изпращат грама, с която от Посолството на Република България в Брюксел се отправя молба за предоставяне на координати на граждани, подали заявление за гласуване в гр. Льовен във връзка с необходимото съдействие и попълване съставите.

Предлагам, каквато ни е практиката, да изискаме от техническия партньор информация, в случай че е налична за координати, и да я препратим на Министерството на външните работи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Таня Цанева*), против – **няма**, извън залата са (*Георги Баханов и Катя Иванова*).

Приема се.

ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, 5 мин. почивка.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Колеги, представен е Проект за решение, моля да се запознаем с него.

В края на първия абзац „което е било установено“ да стане „което е установено“ без „било“.

По-надолу абзацът „С оглед гореизложеното ЦИК счита, че е осъществен фактическия състав на нарушение по чл. 183“. Изречението е много, много дълго. Предлагам след „26 май 2019 г.“ да сложим точка и да напишем: „Налице е и призив“, защото са двете отделни хипотези. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Има ли други бележки, колеги? Решението е обстойно.

КАТЯ ИВАНОВА: Да махнем ли сега четвъртия абзац?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: То не е невярно. Защо да го премахваме? Нали обосноваваме защо са държавна собственост? *(Уточнение извън микрофоните.)*

КАТЯ ИВАНОВА: Кажете за диспозитива.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Диспозитивът е добре. Няма бележки по диспозитива.

И пак да пишеш: „Използвания материал на интернет страницата накърнява добрите нрави“. Това е преди предпоследния абзац.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, мисля, че се изказаха достатъчно мнения. От 17,00 ч. сме тук, вече е 20,00 ч. Така че, уважаеми колеги, предлагам да прекратим разискванията и да преминем към гласуване. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя обратно предложение, защото решението е готово, колегата си е направила труда да го подготви. Трябва да се доизчистят някои неща. Не мисля, че ние сме взимали принципно решение да установяваме нарушение, че въвеждат в заблуждение за това, че военните участват в рекламата.

Извинявайте, но не виждам откъде го вадим този извод. Не става въпрос към докладчика, но да видим дали да го има в решението.

Предлагам да го няма.

Това се намира на втора страница.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Може ли да се гласува предложението за прекратяване на дебатите, госпожо председател?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, поставя се въпроса въвеждат ли се в заблуждение българските граждани за евентуално участие на военнослужещи в изборния процес?

Господин Ивков предлага този абзац да се махне.

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Тъй като това беше мое предложение, държа то да остане. Мисля, че добре го обясних и го мотивирах тогава, когато го казах. Присъствайки, този знак наистина подвежда българските избиратели, че зад политическа партия „Воля“ стои някаква подкрепа от Българската армия и по-специално Военновъздушните сили.

От тази гледна точка смятам, че има нарушение на чл. 183, ал. 4 и накърняване на добрите нрави с подвеждане на българските избиратели.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Съгласен съм с господин Арнаудов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Просто докладчикът обяснява как се накърняват добрите нрави и изяснява, че това става чрез въвеждане в заблуждение.

Други колеги? – Не виждам.

Колеги, оформят се две мнения – това, което каза колегата Ивков, да отпадне този абзац и другото е мнението на докладчика.

Колегата Ивков казва: „Желая този абзац да отпадне, защото...“.

Има две становища – едното в Проекта за решение, другото е неговото.

Колеги, ще подложа на гласуване предложението на господин Ивков.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **2** (*Кристина Цанкова-Стефанова и Ивайло Ивков*), против – **11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Таня Цанева*).

Няма решение.

Да се върнем на Проекта за решение.

Има ли други бележки, допълнения, възражения, колеги?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, все пак моля да подложите на гласуване процедурното предложение за прекратяване на дебатите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не считам, че установяваме две нарушения. Установяваме нарушение по чл. 183, ал. 4 според мен в два от съставите му. Две различни нарушения ли установяваме всъщност? Така ли ще ги изписваме?

Според мен трябва да кажем, че установяваме нарушение по чл. 183, ал. 4, изразяващо се в това и това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В решението, което гласувахме онзи ден, установихме две самостоятелни нарушения.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Но те бяха по два различни текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, Вашето нали беше по същия начин?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Точно същото беше.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги? (*Госпожа Севинч Солакова говори на изключени микрофони. Уточнение извън микрофоните.*)

КАТЯ ИВАНОВА: В последния абзац на стр. 2 – „След като приема, че са налице нарушения Централната избирателна комисия намира за основателно искането за премахването“ тук го няма „на националния знак“. Трябва да се допълни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, основателно е.
(Госпожа Катя Иванова говори на изключени микрофони.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други изказвания, след като и докладчикът се самоконтролира?

Господин Баханов казва: „Няма“.

Който е съгласен с предложения Проект за решение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Таня Цанева*), против – **2** (*Кристина Цанкова-Стефанова и Севинч Солакова*).

Приема се.

Решението е № 258-ЕП.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, както и предварително казах, гласувах „против“, макар по същество да съм „за“ установяване на нарушението. Но след като изрично не указваме, че по отношение на Фейсбук Централната изборителна комисия няма правомощия, затова гласувах „против“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието.

Следващото заседание ще бъде на 7 май 2019 г., от 10,00 ч.

Приятен празник!

(Закрито в 19,55 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Мая Станкова

