

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 33

На 3 май 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно определяне местата в държавите, в които ще се образуват изборителни секции извън страната, и броя на изборителните секции във всяко място при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Докладва: Йорданка Ганчева

2. Обсъждане на приложение към методически указания.

Докладват: Таня Йосифова, Мария Бойкинова

3. Медийни пакети.

Докладват: Катя Иванова, Таня Цанева

4. Доклад и решение за определяне на изпълнител за отпечатване на бюлетини.

Докладват: Александър Андреев, Севинч Солакова

5. Доклад относно разяснителна кампания.

Докладва: Кристина Стефанова

6. Доклади относно организацията и провеждането на изборите извън страната.

Докладва: Йорданка Ганчева

7. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Георги Баханов, Ивайло Ивков,
Таня Йосифова*

8. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Кристина Стефанова, Димитър
Димитров, Мария Бойкинова, Таня Цанева*

9. Разни.

*Докладват: Георги Баханов, Йорданка
Ганчева, Димитър Димитров, Силвия
Стойчева, Цветанка Георгиева, Кристина
Стефанова, Севинч Солакова, Катя
Иванова, Николай Николов*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВА: Силва Дюкенджиева.

Заседанието бе открито в 10,20 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!
Откривам заседанието на Централната изборителна комисия.

Раздаден ви е проект за дневен ред.

Имате ли допълнения към дневния ред? - Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Моля да ме включите в т. „Медийни пакети“ и в т. „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги,? – Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В т. „Разни, ако може да ме включите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други желаещи? Имаме сериозен дълъг дневен ред. Други колеги?

Разбрах, че господин Димитров се е писал в т. „Разни“, но всъщност неговият доклад е по т. 8 – Доклади по жалби и сигнали.

Госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не знам в коя точка да бъда включена във връзка с преписката, която получихме от 2. Район.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В „Жалби“.

Други колеги? – Няма.

Колеги, процедура по гласуване на проекта за дневен ред с направените допълнения.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Дневният ред е приет.

Госпожа Дюкенджиева е в отпуска през целия ден. Господин Андреев има работа като говорител в момента. Госпожа Бойкинова работи по жалбата.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, моля да отложим разглеждането на точката с оглед обобщаване на информацията – за малко, с оглед обобщаване на последната информация, относима към решението по чл. 12. В момента, в който всичко е обобщено – знаете, че това решение предполага обобщаването на доста голям обем информация, ще ви информирам, за да преминем към разглеждане на решението.

Моля да преминем към следваща точка от дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Точка първа отлагаме за по-късно. Такава е съдбата и на точка втора – очакваме да качат приложенията към методическите указания.

Преминаваме към разглеждането на точка трета от дневния ред:

3. Медийни пакети.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз ще ви помоля да отворите папката на колегата Таня Цанева – Договори за медийни пакети, където са качени пет броя договори, които ще ви докладвам.

Първо, държа да ви кажа, че всички те като стойност и като заявени форми за отразяване на предизборната кампания, отговарят на запитванията и заявките на политическите субекти, които вече ние сме докладвали.

Докладвам ви с вх. № ЕП-24-69 от 2 май 2019 г. сключен договор между „ЕрТеНет“ ООД, Радио „Нова нюз“ и Партия на зелените, с цена на договора 1317,60 лв. с включен ДДС. Като във всеки един от договорите ще видите и конкретно вида на медийните услуги. Считаю, че договорът отговаря на нашите изисквания, на нашето решение и ще ви помоля същият да бъде одобрен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Иванова. Въпроси?

КАТЯ ИВАНОВА: Бих искала да докладвам всички договори и тогава да гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, продължавайте тогава, моля.

КАТЯ ИВАНОВА: Докладвам ви с вх. № ЕП-24-70 от 2 май 2019 г. сключен договор между „Радио едно“ ЕООД и Партия на зелените. Стойността на договора е 1056 лв. с ДДС и виждате, че

включва шест излъчвания в ефир с продължителност на клиповете от 30 секунди.

Докладвам ви договор с вх. № ЕП-24-71 от 2 май 2019 г., сключен между Радио и Телевизия „Сити“ ЕООД и Партия на зелените на стойност 2625,60 лв. с ДДС. Включва 43 излъчвания в ефир с продължителност на клиповете от 30 секунди.

Докладвам ви договор с вх. № ЕП-24-73 от 2 май 2019 г., сключен между политическа партия „Глас народен“ и „Офф медиа“ АД, на стойност 40 000 лв. с ДДС, като всъщност предметът на договора включва 16 броя ПиАр публикации и банер – 300 на 600; общ брой на импресиите – 575 349.

И последния договор, който ви докладвам, това е договор с вх. № ЕП-24-74 от 2 май 2019 г., сключен между политическа партия „Волт“ и „Офф медиа“ АД, на стойност 7000 лв. с ДДС. Отново включва три броя ПиАр публикации и банер със съответни размери и общ брой импресии.

Държа също така да кажа, че всички които са внесли договорите, са внесли по три броя договори, както се изисква от нашето решение.

Моля за протоколно решение за одобрение на тези договори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, въпроси, изказвания по предложеното? – Няма.

Моля, процедура на гласуване на протоколното решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

КАТЯ ИВАНОВА: Искам само да обърна внимание на всички колеги, които се интересуват, че в папката на колегата

Цанева е качена една справка на заявените и одобрени средства за медийни пакети по реда на чл. 178 от Изборния кодекс. До снощи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Преди 9 без 20.

Колеги, усилено се работи във връзка с това, че изтича последният ден за секциите в чужбина. Много е важен този момент, знаете.

Колеги, оказва се, че по всички точки чакаме допълнително документи, протоколи.

Предлагам да преминем към разглеждането на точка осма:

8. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Благодаря.

Колеги, в моята папка от днешното заседание моля да погледнете вх. № ЕП-10-50 от 2 май 2019 г. Това е сигнал, подаден от Борис Янков Янчев – народен представител, заместник-председател на НФСБ. С него, съгласно чл. 3, ал. 1 заданието – и ще го внесе отново с друг текст.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в моята папка от вчерашното заседание има качени две определения. Докладвам ви ги за сведение. Те са образувани по частна жалба на политическа партия Коалиция „За теб, България“, и по частна жалба на политическа партия „Българска социалистическа партия“. Това бяха частните жалби срещу определенията на Върховния административен съд, с които оставя без разглеждане жалбите им срещу регистрацията на Коалиция „За теб, България“.

И ви докладвам и решение от вчера на Върховния административен съд, с което се отхвърля жалбата на Коалиция „За теб, България“ против нашето решение, с което отказахме да

възстановим депозита на тази коалиция и съответно след като минат изборите, с общото ни решение за възстановяване на депозитите, парите ще бъдат преведени към Министерство на здравеопазването.

И имам един сигнал. В момента подготвям решение и след обяд ще ви го докладвам с проект за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Вчера е постъпил сигнал от Съвета за електронни медии, с който се иска Централната избирателна комисия да направи преценка относно наличието на нарушение на чл. 183, ал. 4 в предизборен репортаж на политическа партия „ВМРО“. Сигналят е качен във вътрешната мрежа, както и репортажът, в моята папка от днес.

Аз го прегледах няколко пъти. Там спорно може да бъде едно нещо, което не е третирано от Изборния кодекс. И това е „Полицията в Белгия застрелва демонстранти“, но няма текст, към който да съотнесем това извлечение.

Има разбира се и два кадъра, в които е показано знамето на ВМРО редом със знамето на България. И веднъж и на Европейския съюз. Това е спорното по чл. 183, ал. 4.

Понеже преценката е доста субективна, не предлагам никакво решение. Подобни кадри приехме за сведение предишния път. Това е единият вариант. Другия ще трябва да консултирам с господин Андреев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вие ни го докладвате без решение, така ли? То винаги е субективно, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Моето предложение е аналогично на предложението, което гледахме в събота: да се остави без разглеждане, да се приеме за сведение. Ако има други предложения, трябва да ги обсъдим и те би трябвало да се отнасят до двата кадъра със знамето – съществува такава изрична забрана.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Какво е прието в събота, колеги, за неучастващите в заседанието?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Александър Андреев беше докладчик и приехме, че сигнала го приемаме за сведение и няма да приемаме решение, което е свързано с прилагането на ал. 4 от чл. 183.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре колеги, да изгледаме клипа. (*Запознаване с клипа.*)

Имате думата, колеги. Изгледахте ли го?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Присъства председателят на синдиката, заместник-министър на вътрешните работи и те имат по едно изречение в рамките на дискусиата. Така е направен репортажът. (*Запознаване с клипа, коментари и уточнения извън микрофона.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изгледахте ли сигнала? Имате думата – докладчикът.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз съм го изгледал и вчера, както и погледнах в новините как са отразени събитията в Куклен. Да, има очевидно хвърляни камъни по полицаите, които са дошли или които са били изпратени на място. Но също и доста здраво са се отнесли самите полицаи – показаха няколко здраво насинени глави, включително...

ОБАЖДАТ СЕ: Това не е предмет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, ние на тази маса не обсъждаме случая Куклен. Нашият предмет е: в сигнала на СЕМ има или няма нарушение. И моля като докладчик да изразите становище. Затова има докладчици.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В такъв случай изразявам становище, без коментари: сигналът да бъде оставен за сведение, така както направихме и предишния път. Няма да коментирам повече.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не само че трябва да коментирате, но и трябва да го напишете.

Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: От това, което аз изгледах, ми се струва, че категорично можем да установим нарушение по чл. 179 на първо място. Струва ми се, че от това, което изгледах в репортажа, категорично можем да говорим за нарушение на първо място по чл. 179, дотолкова доколкото се касае за платена форма на отразяване на предизборната кампания. И това по никакъв начин не се наблюдава в репортажа. Знаете, че доставчиците на медийни услуги са длъжни да отделят чрез визуален, звуков или аудио-визуален знак, надпис или звуково съобщение, че този материал е платен. Това на първо място.

На второ място ми се струва, че категорично става дума и за нарушение на чл. 183, ал. 4, дотолкова доколкото е използвано и знамето на Република България.

Може би трябва по някакъв начин да се събере и допълнителна информация дали и къде е проведено самото предизборно мероприятие, доколкото в същото участва и председателят на синдикалната организация на МВР. Може би трябва да се помисли дали не е налице нарушение по чл. 182, ал. 2 от Изборния кодекс, който гласи, че лицата на изборна длъжност, синдикални и работодателски организации не може да провеждат предизборна агитация на работните си места. Аз не знам къде е проведено мероприятието и в този смисъл предлагам да бъде събрана някаква информация.

И не на последно място нарушение е и дотолкова доколкото в това предизборно мероприятие участва заместник-министър на МВР.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Колеги, чухте двете мнения. Имате думата. Важна работа имаме.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз успях да изгледам набързо този клип или каквато и да е формата –

отразяването на предизборна кампания. Според мен има внушения, които са в разрез с добрите нрави. За мен специално тези внушения са свързани и с усещането ми за запазването на мира като основна ценност в една демокрация.

На следващо място, публичен ресурс ми се струва, че трябва да се провери дали не е ползван дотолкова доколкото има забрана.

И още нещо: присъствието на заместник-министър на вътрешните работи, включително и на този ръководител на синдиката, за което също има забрана.

Тоест, при всички случаи според мен сигналът не може да се остави на този етап за сведение. В случай че се прецени да се извърши допълнителна проверка, аз ще гласувам за това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вие предлагате да се види къде е мястото, където е проведено. Госпожа Солакова предлага да се провери дали е използван публичен ресурс за провеждане.

Други колеги? – Няма.

Тогава колеги, трябва да подложим на гласуване двете предложения. Второто предложение е да не се оставя за сведение сигналът, да се съберат достатъчно доказателства за мястото, където е проведено мероприятиято. И то е второ по ред, така че трябва първо него да гласуваме.

Процедура на гласуване, колеги.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **4** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева*).

При 17 присъстващи, 12 души са необходими за решение. Има решение в този смисъл.

Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз под формата на кратък отрицателен вот искам да кажа: ясно е, че не е използван публичен ресурс. Видно е, че това е Централата на ВМРО и от знамената, които бяха показани в кадър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз гласувах също против, тъй като на първо място сме сезирани от СЕМ за нарушение по чл. 183, ал. 4, ако не се лъжа. Ние можем да излезем от рамките на сигнала, а именно да се самосезираме като комисия, ако установим от изнесения материал, че има и други нарушения на Изборния кодекс. Но така както беше направено предложението, гласувах против да се събират допълнително доказателства, тъй като не беше уточнен начинът, по който ще бъдат събирани. Тоест, СЕМ ли ще питаме къде е била тази среща, обективизирана в този агитационен материал според тях; министъра на вътрешните работи ли ще питаме; ВМРО ли ще питаме или някой друг от участниците в тази среща. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги – да питаме. СЕМ ни изпраща сигнала.

Госпожо Солакова, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че трябва да се предостави възможност – ето и аз съм сред тези, които направиха предложението, да имат възможност да се запознаят както с цялата преписка, така и с видеоклипа още един път, за да може правилно да преценят. Все пак това е било възложено на друг колега, който е имал възможност да прецени и направи предложение.

Нашата чувствителност към внушенията е различна и това проличава вече втори път. В този смисъл вярно е, че аз бих предложила и бих направила и друго предложение, което обаче не искам да е на първо четена – искам още един път да изгледам този клип.

Затова, ако може, да се отложи днес за малко по-късно разглеждането на този въпрос, за да може още един път аз лично да се запозная с този клип.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние това и гласувахме – отлагане, за да се съберат доказателства. Аз не знам как изглежда Централата на ВМРО и не мога да кажа, че това е от там.

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз изказах отрицателен вот, както и колегата Арnaudов. Не знам каква процедура беше - като реплика ли на госпожа Солакова, тъй като на отрицателен вот знам, че реплика няма. Обаче се направиха някакви внушения, че едва ли не имаме ние – аз така поне го разбрах, различна чувствителност към направените внушения към клипа, което аз по никакъв начин, а така също и без да съм адвокат на колегата Арnaudов, не сме изразили такова мнение в отрицателните вотове. Така че моля да не се интерпретира казаното от мене специално, като някаква различна чувствителност по отношение на някакви внушения в изгледан клип, изпратен от СЕМ. (Реплики.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов, не е схванато така. Аз поставих въпроса кой да питаме.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз мисля, че ако сте гласували – закъснях – да събираме информация, за да видим дали е налице обстоятелството по чл. 168, ал. 2 от Изборния кодекс, т.е. дали е използван държавен и обществен - публичен ресурс, най-добре е да питаме. Ние сме институция и там е присъствал, доколкото видях аз, заместник-министър на вътрешните работи. Няма кого друго да питаме докато сме още в тази точка. Не реплики на вотове, но след като такава е волята – да се установи това обстоятелство, най-добре е с едно писмо до Министерството на вътрешните работи да отправим запитването. А не до партията, за която евентуално ще бъде установено нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Други изказвания, колеги? – Да, господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тоест, аз да разбирам, че трябва да се напише писмо до Министерството, в частност до присъствалия заместник-министър, за да се получи информация къде се е състояла тази среща, въпреки че аз съм убеден, че тя е на територията на Централата на ВМРО, предвид всички събрани останали кандидати от листата на ВМРО. Те визуално могат лесно да бъдат потвърдени – вторият, третият, четвъртият, петият... Очевидно е била среща на тези кандидати с председателя на синдиката и със заместник-министъра. Или поне така е организирана.

Въпросът ми е да пиша ли писмо?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Решението на мнозинството е да се напише. Ще помолим да го изпратите по факса, за да може да приключим днес с преписката. Предстоят почивни дни и няма да има кой да ни отговори.

Добре, благодаря ви. Това е молбата. Става дума за едно изречение. Добре, господин Димитров.

Други колеги по точка осма – по жалби и сигнали, няма.

Колеги, продължаваме по дневния ред – госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в днешното заседание в папката с моите инициали е качена преписката, която е много обемиста, от Втори избирателен район – Бургаски, от Районната избирателна комисия. Засега ви я докладвам за сведение, тъй като трябва да помислим заедно как ще процедираме.

Районната избирателна комисия не е назначила секционните избирателни комисии в област Бургас, община Руен. От протокола на РИК е видно, че при гласуването няма мнозинство от 2/3, а при консултациите не са присъствали... Проблемът е, че има сигнал от представител на ПП „Воля“ във връзка с назначаване на секционните избирателни комисии в община Руен. И в сигнала се твърди, че тъй като на консултациите не са присъствали

представители на „Реформаторски блок“, техните свободни места са били предложени от кмета само от политическа партия „ДПС“.

В протокола от заседанието на районната изборителна комисия се казва, че РИК – Бургас, констатира още, че предложение за резервни членове е направил единствено ПП „ДПС“, затова те са използвали техните членове за попълване на секционните изборителни комисии.

И тъй като няма решение на Районната изборителна комисия – няма 2/3 мнозинство при гласуването, са ни изпратили на нас цялата преписка с неназначените секционни изборителни комисии в община Руен – Втори изборителен район – Бургаски. *(Продължителни уточнения.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпросът е генерален по тази жалба – дали ЦИК ще назначава комисията или ще си ги назначи РИК. Това е първият въпрос. Разбира се, след указания.

Обединихте ли се около това решение или не?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Трябва да се направи проверка, тъй като по преписката има твърдение, че не е спазен принципът всяка партия да има не по-малко от един член. Това възражение е направено от политическа партия „Воля“. Цитирани са към 10 секционни изборителни комисии и трябва да се направи проверка дали изобщо ПП „Воля“ е направила предложение за тези секции, защото ако не е направила, ще върнем с указания да се назначи СИК съобразно предложението на кмета при постигнато съгласие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Трябва си проверка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Трябва време, за да направим проверка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, благодаря ви.

Приключихме засега с точката относно докладите по дела, жалби и сигнали.

Колеги, преминаваме към:

9. Разни.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Госпожо председател, ще ви помоля в моята папка да погледнете предложението № 352. Това е отговорът до госпожа Нешева във връзка с допуснатата грешка в образеца на изборната книга. И предложението е следното: след като обясняваме по какъв повод отговаряме, в изречение първо изразът „комисия в състав, определен по реда за определяне на СИК“, следва да се чете „комисия в състав, определен по реда на чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс и Решение № 243-ЕП от 2 май 2019 г. на ЦИК“.

Подготвила съм такъв текст и до всички кметове на общини, който да бъде изпратен по имейла. Ако имате някакви предложения за корекции?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, виждате двете писма. Бележки, допълнения? – Няма.

Моля, който е съгласен да изпратим тези две писма с този смисъл, за допуснатата техническа грешка, да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Решението се приема единодушно.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Госпожо председател, и още един отговор, ако позволите, да докладвам. Да, има постъпило запитване в Централната изборителна комисия от господин Александър Латев, който е студент и се интересува как могат студентите да гласуват, учещи далеч от родния си град. Отговорът е следният:

„Ако сте студент редовно обучение, можете да гласувате в секция по Ваш избор в населеното място, където се обучавате, когато то е различно от населеното място по постоянния Ви адрес. При гласуване е необходимо да представите:

- документ за самоличност;

- заверена от учебното заведение студентска книжка или уверение;

- декларация по образец, че не сте гласували и няма да гласувате на друго място (попълва се в секционната избирателна комисия тази декларация).“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колеги, виждате съдържанието на проекта за писмо. Въпроси? – Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решението се приема единодушно.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа моля да погледнете проект на писмо заедно с проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на ПМС № 52 за приемане на план-сметката, с вх. № ЕП-04-16. В изпълнение на предишен ангажимент на министъра на финансите, след като ги уведомихме за цената на договора за възлагане на машинното гласуване, е представен проект на постановление в който се правят тези изменения и се увеличават разходите, които обезпечават финансово размера на възнаграждението по договора.

Предлагам ви без бележки да съгласуваме този представен проект и да изпратим спешно писмото до Министерството на финансите. По постановлението се предвижда, че то влиза в сила от 8 май т.г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада. Въпроси? – Няма.

Моля, който е съгласен да направим съгласуване за издаване на постановление за изменение на Постановление на Министерския съвет, да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решението се приема единодушно.

Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е публикуван и проект на писмо. Получили сме копие от Списък – Част II, ведно с подадените декларации в община Сливен и в Столична община, Район „Подуяне“. Предлагам да ги изпратим до изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ АД, съгласно договор между Централната избирателна комисия и „Информационно обслужване“ АД за криптирано извършване на проверка по реда на криптиран обмен на данни между държавите членки на Европейския съюз, за тези граждани, които желаят да участват в изборите и да гласуват за българска национална листа в изборите за Европейски парламент.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изказвания? – Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решението се приема отново единодушно.

Имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме по електронната поща Заповед на кмета на община Бобов дол за

образуване на секции в затвор и в лечебно заведение. Тъй като нямаме придружително писмо, надявам се да е изпратено и до районната изборителна комисия. Аз в момента ви докладвам за сведение.

Докладвам ви отново, че по електронната поща с вх. № ЕП-05-13 от 2 май 2019 г. е получена Заповед на областния управител на Област София за организиране на приемането и обработването на протоколите на секционните изборителни комисии за РИК-23, РИК-24 и РИК-25. Считано от 2 май 2019 г. са определени и моля да погледнете. Ще помоля да се предостави копие на отговорниците за София област.

От кмета на община Попово сме получили заповедта за организиране на предизборната кампания, като се определят местата за поставяне на агитационни материали, забранява се унищожаването и във връзка с това има и приложение. Само за сведение.

Докладвам ви едно писмо по електронната поща с вх. № ЕП-22-113 от 2 май 2019 г. Трябва да е преместено и в днешната папка. То е от госпожа Йолина Петрова. Тя поставя въпроса с какви документи следва да удостовери един докторант това свое право, за да може да се възползва аналогично на студентите да гласува в населеното място по седалището на учебното заведение, което е различно от постоянния адрес на лицето. Не прави уточнение, че е редовна форма, но се предполага.

Отговорът е поместен в папка „Заседания“. Познавайки се на разпоредба от Изборния кодекс – чл. 241 и на Методическите указания, приети с решение на Централната изборителна комисия, ще посочим, че докторантите – редовно обучение, могат да гласуват в секция по техен избор в населеното място, където се обучават и то е различно от населеното място по постоянния адрес. Те представят документ за самоличност, уверение, издадено от учебното заведение, както и декларация по образец – Приложение № 75-ЕП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, виждате отговора до госпожа Йолина Петрова. Въпроси към докладчика, допълнения? – Няма.

Моля, процедура по гласуване – да изпратим писмо в посочения смисъл.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема. (*Реплики.*)

Повтарят се тези въпроси – да се публикува във „Въпроси и отговори“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре, ще го изготвя като съобщение и ще го предложи.

Уважаеми колеги, още един въпрос на един гражданин по електронната поща с вх. № ЕП-22-99 от 30 април 2019 г. Малко гневно се обръща към нас, че за българските граждани сме пуснали специално съобщение на Пресцентъра на ЦИК за предстоящите избори как и в какъв срок да подадат заявление. Задава въпроса защо няма такова съобщение за гражданите, които желаят да гласуват в друго населено място в рамките на България.

Тъй като от самия въпрос не мога да направя категоричен извод, че става дума наистина за гласуване на друго място, за да се спра, че по настоящ адрес може да се подаде заявление. Затова малко по-общо ви предлагам да отговорим. Отговорът е във вътрешната мрежа.

Да уточним, че Централната изборителна комисия по принцип уведомява всички заинтересувани лица за крайните срокове. И всички срокове, свързани с изборите за членове на Европейския парламент, са посочени в Хронограмата, приета с Решение и може би публикувана на интернет страницата на

Централната изборителна комисия в рубрика „Избори за Европейски парламент“. Може да гласува по настоящ...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може, ако има.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Той казва, че е гневен и казва, че е в неравностойно положение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз се опитвам да кажа, че за всички са предприети ангажирани и отговорни лица и срокове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е добре. И все пак може би трябва да добавим и постоянен и настоящ адрес, защото това е само възможно. *(Реплики.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще го предлага. Нека да не губим време сега, моля ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, по-нататък в заседанието.

Заповядайте за изказване, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Съвсем накратко изказване ще си позволя. Преди няколко дена забелязах това, но наистина текат важни срокове и не само конкретният гражданин, а и други се интересуват от ситуацията. Ние сме си публикували Хронограмата. Тя се намира в секция „Избори за членове на Европейския парламент“.

Но ми се добре – може би не вече за тези избори, а за следващите, да обмислим вариант, при който вместо да има „Местни референдуми“ или пък „Електронно гласуване“ – това са успоредно разположени на страницата части, т.е. елементи на страницата с избори за членове на Европейския парламент, може би да направим една кратка рубрика, в която да слагаме по 4-5 текущи актуални дати. Примерно, както измина: 30 април – краен срок за депозиране на електронни заявления за гласуване в чужбина; или 11 май – краен срок за депозиране и заявление за гласуване по настоящ адрес. Четири-пет да са.

Вярно е, че ги има в Хронограмата, но те периодично да се освежават, да се обменят и смятам, че в това отношение бихме

могли да бъдем по-полезни на гражданите и това да се разположи не където имаме рубрика „Дистанционно електронно гласуване“, а да се разположи точно на челното място на страницата, буквално до документите, които са ситуирани за съответния вид избор. Може би това е и работа на Работната група, която е във връзка със страницата. Но смятам, че в този случай страницата ще стане и посещавана, и много по-полезна на гражданите. Пък и подобни упреци по никакъв начин не биха могли да бъдат отправяни към нас, тъй като ще им смелим информацията максимално.

Това е едно предложение може би за бъдещите избори, което правя. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, благодаря на господин Николов.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз мисля, че идеята е добра. Разбира се, мястото на важни срокове е горе вдясно под полето за важни работи. Проблемът е един-единствен – трябва да се подава актуална информация. Ако поемете да го правите, мястото му е тъкмо там и е много добра идея. (*Реплики.*)

Тъкмо за тези избори говоря. На една табличка го правиш и там слагаме „Важни срокове“. Те се променят и има първа таблица, втора таблица, трета таблица... Добре, направи го сега. Казах ти къде му е мястото.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За отговори на въпроси на граждани губим време.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме.

Господин Андреев, разбрах, че се очаква вашият доклад за бюлетината.

Днес всички искат по-нататък, а вече е точно 11,25 ч.

Готова ли сте, госпожо Йосифова? Госпожа Йосифова и госпожа Бойкинова, заповядайте, имате думата.

2. Обсъждане на приложение към Методически указания.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа за днешното заседание можете да видите отделна папка „Чек листове към Методическите указания“. Моля ви да ги погледнете – те са пет странички и ако имате някакви въпроси или забележки, да ги обсъдим. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нали ги намерихте, колеги? Те са самостоятелна папка.

Госпожо Йосифова, докладвайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Това ще бъдат приложения към Методическите указания. И ако виждате в жълто точиците след Методическите указания, там ще поставим съответния раздел и арабска цифра от Методическите указания, след като окончателно ги комплектуваме. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз съм на т. 5: Проверка за наличието на кабина – е, то остава и да няма кабина. Ако това не сме проверили?!?

ОБАЖДАТ СЕ: Става дума за оборудването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, разбира се, това си е важно, но дали има кабина, е малко... Разбирам, но поне кабина трябва да има.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам да кажа, че в жълто са само две места, за които колегата Йосифова каза и препращаме към Методическите указания. Това е, ако в 7 ч. не присъстват повече от половината от членовете, не се отваря изборното помещение и какво трябва да направят. И вторият случай е, когато лицето не фигурира в избирателния списък, а фигурира в списъка на заличените лица – следва да се обърнат към Методическите указания, защото знаете, че се дописва в Допълнителната страница, какво трябва да представят – много голямо е описанието и следва да се прочетат Методическите указания. Не може в чек листа да се включи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, да започнем от началото и до края да направим бележки или да ги изчетем целите? Аз загубвам предишните, защото те не са номерирани и става трудно. Колеги, да започнем ли обсъждането от първото?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Смисълът на чек листовете е да се описват само действия. Те затова са глаголни и причастни, без подлога, който очевидно е изведен горе, и е действие на СИК. Самата структура на чек листа по стил, че само описване на действия и отмятане на съответния тип действия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така е и озаглавено – действия. Казваме им: правете...

Колеги, започваме с първата стъпка. Казано е „приемно-предавателен протокол“. Според мене е „приемо-предавателен“ – приемам, а не приемнам.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя предложение в третото квадратче: вместо „внасяне“, да е „получаване“. Логиката е, че се употребили същия глагол „внасям“ в Методическите указания в изборния ден, преди да са се събрали половината. *(Реплики.)*

То пък второто е „приемане“, аз не съм го видял.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това са действия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Къде ги приемат? Навън? *(Реплики.)*

Да махнем третото тогава. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Решихте ли въпроса?

Преминаваме ли по-нататък? Какво остава? Колеги, все пак ми се струва, че трябва да приемем това, което предложи господин Арnaudов – проверка на оборудването в кабината за гласуване. Предполага се, че тя е там. Съвсем не бива да подценяваме секционните изборителни комисии.

Малко по-надолу: След поставяне пред изборното помещение на информационно табло, има изречение, което само започва: Табло,

на което са изписани имената. Тука няма никакво действие.
(Реплики.)

Господин Войнов, слушаеме ви, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Там където е поставяне пред изборното помещение информационно табло, това с образец на бюлетината за гласуване, може да заблуди хората да поставят бюлетина за гласуване. Предлагам това да се махне. Да остане: Поставяне пред изборното помещение на информационно табло с телефоните за връзка с РИК и т.н. А на по-долното квадратче: поставяне на табло, на което са изписани имената...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме, колеги.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Там където са поредица от действия, свързани с поставяне на различни информационни табла, нека да бъде уеднаквено: Поставяне пред изборното помещение на информационно табло с еди-каква информация... Защото после имаме: Поставяне на табло с указания за гласуване – X, V, със син цвят, с химикал пред изборното помещение. Просто да бъде изчистено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да бъдат в един стил, добре.

Докладчиците съгласни ли са? – Да.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В целия предизборен ден имаме тая форма, която е колегата Чаушев каза: заключване, подреждане – прекрасно и аз съм съгласен, че така трябва да бъде.

Изведнъж след това започваме: Явете се пред изборното помещение най-късно в 6,45 ч. В 7,00 ч. проверете налице ли са повече от половината... И започваме другата форма, инструктивната – с обръщение. След това имаме – След отваряне на изборното помещение: проверете еди-какво си в първото квадратче; второто – празни ли са?

Може би трябва да изнесем „проверете“ извън текстовете и горе преди двете точки, ако ще пишем празни ли са? Или пък да уеднаквим формата. Доста объркано ми се струва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Двата дни са разработени в различен стил.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Освен че са в различен стил, вижте: След отваряне на изборното помещение... То става с лека корекция, не е кой знае какво. След отваряне на изборното помещение, първото квадратче е проверете, а второто започва с: празни ли са? Или изнасяме „проверете“ извън скоби или горе преди точките и пишем: Проверете налице ли е еди-какво си, празни ли са избирателните..., поставени ли са информационните табели?...

Или пък навсякъде пишем: Проверете празни ли са...

Или пък, ако ще е в същия стил като предишното: Проверка или Поставяне...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Навсякъде ще има „проверете“, защото после има „разкъсайте плика с печата“, „наранете печата“...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По-елегантно е и в по-любезен стил. Да, така трябва да е.

След отваряне на изборното помещение – само в първото има: проверете, и после липсват глаголи.

КАТЯ ИВАНОВА: това да се изведе отгоре. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

Според мене: „Поставете образец на бюлетината на таблото пред изборното помещение“ трябва да бъде изнесено по-нагоре. Защото вече говорим за разпределяне, вътре какво се случва в самото изборно помещение. Това е в изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е преди разпределяне функциите на членовете на СИК. След „Запечатайте с хартиени бюлетини избирателната кутия“. В изборния ден.

Може би след информационните табели – поставени ли са. Това е третата стъпка.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Този образец от бюлетината се подпечатва с печата, затова първо трябва да се разкъса пликът с печата, да се маркира, лентите се подпечатват, след това бюлетината и се залепва. Може да е след печата – с едно квадратче да мине по-напред, но не повече.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Май няма смисъл. *(Реплики.)*

Да, безспорно в един стил.

Между лицата, присъстващи на откриването на изборния ден, защо за представителите на средствата за масово осведомяване – журналисти, трябва да има скоби? Нали е ясно? Нека да я махнем, ясно е.

КАТЯ ИВАНОВА: Предложението ми е текстът да стане по следния начин: „Разпределете функциите между членовете на СИК с писмено решение, което се вписва в протокола“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е към края – стр. 2, четвъртото квадратче отдолу нагоре. *(Реплики.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не е много така, защото в много случаи точно този член, който стои пред избирателната кутия, там се намират и бюлетините, и той поставя и първия печат, и втория – затова сме го написали по-общо. Ако имате други предложения, може и да е „работещ с бюлетините“. Това е на последната страница.

КАТЯ ИВАНОВА: Действия на член на СИК, работещ при избирателната кутия... Според мен не звучи добре.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тука няма да е полагане на втори печат, а поставяне на втори печат. Задължително ще го напишем също.

Ако искате, да добавим и бюлетините: действия на члена на СИК, работещ при избирателната кутия и с бюлетина... И вместо „полагане“, навсякъде да е „поставяне на печата“. *(Реплики.)*

Не съм съгласна. Мисля, че трябва да е в отделен чек лист с бюлетината как се работи: печатите, подаването, сгъването. Считам, че това следва да е отделен чек лист.

КАТЯ ИВАНОВА: Действия на СИК при работата с бюлетините.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз ви предложих: Действия на члена на СИК при работа с бюлетините и избирателната кутия.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Те са различни членове.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Понякога са различни, понякога е един в зависимост от това как са си разпределили функциите. Важното е да ги има действията. (*Реплики.*)

Добре, тогава няма да е „действия на члена на СИК“, а „действия при работа с бюлетините и избирателната кутия“. Общо, защото според мен целта на тези чек листове е кратко и последователно да опишем действията, които следва да бъдат извършени. А вече те как ще си ги разпределят – дали един ще ги прави или двама, това няма значение. Затова ще махнем отгоре действия на члена на СИК, а ще бъде просто „Действия при работа с бюлетините и избирателната кутия“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други бележки?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Отрязъка не виждам – само ми липсва, иначе всичко е ОК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е второто изречение на предпоследното квадратче.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това става след полагането на втория печат. Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако нямате други въпроси, допълнения? Убедени сме, че докладчиците ще въведат еднаквата форма.

Колеги, процедура на гласуване, моля.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, така са изцяло готови Методическите указания до СИК. Благодарим на докладчиците.

Преминаваме към:

9. Разни.

Стигнахме до госпожа Георгиева. Заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, молба на колегата Дюкенджиева ви докладвам писмо – моля да погледнете нейната папка за днешното заседание. Писмото е постъпило от Сутрешния блок на Българската национална телевизия с молба да им предоставим електронните адреси на инициативните комитети, регистрирани за участие в евровота. Има приложено писмо в тази връзка. В писмото са изписани всички инициативни комитети и съответните им електронни адреси.

Моля да го погледнете и ако нямате възражения, да го гласуваме и изпратим след това в Българската национална телевизия. Писмото е кратко със съответните електронни адреси. Проверени са за точност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Шест са инициативните комитети. Видяхте ли го, колеги? Уведомително писмо, проверени данни.

Ако няма бележки към проекта за писмо, моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Докладвам ви писмо с вх. № ЕП-06-19/1 от 2 май 2019 г. само за сведение, че е постъпило. Същото писмо аз съм докладвала, когато е пристигнало по електронната поща на ЦИК на 24 април 2019 г. То е подадено от кмета на Община Трън и е пренасочено към колегата Джеров, който ще пише решението за избиратели със заличени и сгрешени адреси, което ще бъде докладвано малко по-късно. Просто съм го резолирала към първоначалната преписка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Нямаме друг доклад в тази точка.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, имам два въпроса, които имам да докладвам в т. „Разни“. Започвам от първия по време.

Докладвам за сведение следното писмо, което ми беше разпределено вчера. То е с вх. № ЕП-14-5 от 2 май 2019 г. и касае искане за отваряне на помещение в Община Варна, Район „Аспарухово“. По същото искане, което обаче е постъпило в електронен формат, ние се произнесохме преди два дни. То беше на доклад на колегата Баханов. Изпратено е съответното писмо-отговор. Направих справка в деловодството.

Докладвам за сведение това писмо, което вече е пристигнало в оригинал и то отива към съответната преписка. Искането беше за отваряне на помещение по повод на проведените преди по-малко от пет години избори за Европейски парламент през 2014 г.

Вторият въпрос е следният: С вх. № ЕП-04-02-8, също от 2 май 2019 г., в ЦИК е постъпило удостоверение от Министерството на вътрешните работи, Дирекция „Миграция“, което можете да видите в моята папка за днешното заседание.

С удостоверението се удостоверява, че по отношение на лицето Секереш Томаш Йеньо, което е гражданин на Република Унгария, са извършени справки в автоматизираните информационни

системи, които използва Дирекция „Миграция“ на МВР, и се е установило, че същото лице е родено на съответната дата, гражданин е на Република Унгария и има статут на продължително пребиваващ в Република България гражданин на Европейския съюз. Срокът на този му статут е 2 август 2022 г. Лицето има издадено удостоверение за пребиваване на гражданин на Европейския съюз със съответния картов отпечатък.

Същото лице беше регистрирано съответно с наше решение от 23 април 2019 г., ако трябва да бъда точен, Решение № 210-ЕП от 23 април 2019 г., като кандидат за член на Европейския парламент в листата на политическа партия „Възраждане“. От тази гледна точка докладвам, че то очевидно е било регистрирано под условие. Докладвам, че справка която е извършена и която ни е изпратена вчера от Дирекция „Миграция“, удостоверява, че същият има статут на гражданин на друга държава членка на Европейския съюз, което е официално удостоверено. И условието, с което сме го регистрирали на 23 април 2019 г., поне според мен от правна гледна точка отпада.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Николов.

Добре, че са само две лицата, господин Чаушев, че както казвате, срокът е дълъг. Господин Чаушев иска думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак това нещо може би трябва да върви и по криптирания обмен.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, в моята папка е публикувано писмо с вх. № ЕП-22-100 от 30 април 2019 г. от господин Радослав Иванов, който ни уведомява, че току-що е гледал видеоклип относно гласуването от нашата разяснителна кампания. И във видеото се казва, че в кръгчетата в бюлетината може да се изрази предпочитание за избран кандидат. Той има следните въпроси:

„1. В случай че гласувам за независим кандидат, нужно ли е да го избира отново и от кръгчето, след като съм го посочил в квадратчето за гласуване?

2. В случай че гласувам за партия, откъде мога да видя партийни листи с представените индивидуални кандидатури?

3. Какво ще се случи, ако гласувам в квадратче за дадена партия, а след това преференциално избира кандидат от друга партия?“

И казва да не му отговаряме лично, а най-добре е да пуснем статия в сайта си, както и в разяснителен видеоклип, за да достигне до повече хора и да е полезно за всички.

„Чудесна инициатива, че сте направили Ютюб канал. Точно това е съвременният метод за достигане до хората.“

И ни уведомява за кампанията на Европейския парламент „thistimeimvoting“, както и откъде можем да намерим клиповете, но че те са на английски език.

Колеги, в моята папка е публикуван проект на писмо. Моля да го видите в отговор на трите въпроса на господин Иванов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А накрая „Призоваваме ви, гласувайте!“?

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Реших, че той е активен в разяснителната кампания...

ТАНЯ ЦАНЕВА: За независим кандидат няма преференция. И в отговора на първия въпрос, „... тека че е достатъчно да гласувате в квадратчето от листата на партия/коалиция“, трябва да отпадне. Защото той пита за независим кандидат. При независимите кандидати няма преференция. И отговорът е: „така че е достатъчно да гласувате само в квадратчето“. Без партии и коалиции.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Добре, спирам до „квадратчето“, без да ги изброявам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: По т. 2 ми се струва удачно „партийните листи“ да бъде заменено с „кандидатските листи“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, уместно е.

Докладчикът приема ли?

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Да, приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други бележки към проекта за отговор? – Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Третият въпрос как точно е формулиран, защото се говори: гласува се за една партия в квадратчето. Само за партия ли или може би и за коалиция?

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Какво ще се случи, ако гласувам в квадратче за дадена партия, а след това преференциално избира кандидат от друга партия? (*Коментари и уточнения извън микрофона.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не знам, колеги, за финала. Писмото е любезно и заслужава, но иначе на всеки отговор на всяко писмо. Някак-си този призив в отговора досега не сме го включвали никъде.

Имате думата, колеги, за други бележки.

За последния абзац предлагам да отпадне, ако не съм го казала ясно. Предлагам да отпадне, иначе трябва да го добавяме на всеки отговор. Нали имаме сигнал, че трябва да обясняваме, че гласуването е задължително...

Докладчикът има ли бележки? Ако няма други колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Чакаме доклада за медийна разяснителна дейност.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, ще ви помоля да погледнете моята папка във вътрешната мрежа. Там трябва да е качена една молба за становище от Община Бяла Слатина, относно тълкуване на чл. 96... Наше принципно Решение № 96 и принципно Решение № 150

ОБАЖДАТ СЕ: Няма го.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Наше принципно Решение № 96 и принципно Решение № 150. Според тях има разминаване в сроковете между Хронограмата, Изборния кодекс и двете решения, които ви цитирах преди малко: Решение № 96-ЕП, и Решение № 150-ЕП. Отнасят се за гласуването и за образуването на секции за гласуване с подвижна избирателна кутия – подвижна избирателна секция.

ОБАЖДАТ СЕ: Не е качено...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Казах им да го качат... *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад, който да е готов? – Няма.

Добре, колеги продължаваме по дневния ред докато изчакваме качване в мрежата на материалите на господин Баханов.

Заповядайте, госпожо Йосифова

7. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в папка от днешното заседание с моите инициали можете да видите писмо от кмета на Община Невестино и съответно отговора, който предлагам да му изпратим, във връзка с искането му за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент през 2014 г. И в уърд е отговорът. *(Реплики.)*

Колеги, аз реших да напиша писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по проекта за писмо? – Ако няма бележки, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Продължаваме с:

9. Разни.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, доколкото виждам, вече е качено във вътрешната мрежа: вх. № ЕП-06-23 от 30.04.2019 г. Това е молба от Община Бяла Слатина относно според тях разминаване в сроковете, които са по наше Решение № 96-ЕП и Решение № 150-ЕП, с Хронограмата, която е приета от Централната изборителна комисия и сроковете, посочени в Изборния кодекс. По-конкретно, чл. 37 и чл. 90, ал. 2.

В сигнала на първо място са посочили, че секция за гласуване с подвижна изборителна кутия се образува на територията на всяко населено място не по-късно от 11.05.2019 г. – 14 дни преди изборния ден, ако има подадени не по-малко от 10 заявления.

В т. 3 на наше Решение № 150-ЕП е записано, че консултациите за подвижна секционна изборителна комисия се провеждат не по-късно от 13 дни преди изборния ден – 12 май 2019 г. Това наистина е така. До 11-ти се подават заявленията. Виждат дали има подаден необходимият брой заявления, и до 12 май трябва кметовете да проведат консултации.

Същевременно обаче се посочва, че както в Хронограмата, така и в чл. 90, ал. 2 са регламентирани други срокове, а именно: 18 дни преди изборния ден, което ще рече 7 май 2019 г.

Колегите от общинската администрация в Бяла Слатина ни информират, че съгласно чл. 37, ал. 1 от Изборния кодекс, изборителите с трайни увреждания, които не им позволяват да

упражняват изборното си право в изборно помещение, но желаят да гласуват, заявяват желанието си не по-късно от 14 дни преди изборния ден. И реално според тях районните изборителни комисии са в невъзможност да определят нужния брой на подвижните секции, които да обезпечат изборния процес. А общинските администрации нямат достатъчно информация за определяне на техния обхват.

И може да се окаже, че към датата на определянето на броя на подвижните секции и провеждането на консултациите за назначаване на съставите им, което според тях е 7 май, не са подадени достатъчно на брой заявления за гласуване с подвижна изборителна кутия и съответно да не бъде образувана такава секция. Впоследствие обаче в този период – първоначално определения за подаване на заявления – 11 май, могат да бъдат подадени много на брой такива, което спрямо тяхното тълкуване е наистина така.

Друг казус може да възникне, ако при образуване на секция за гласуване с подвижна изборителна кутия, не е обхванато определено населено място, поради липса на подадени заявления до 7 май 2019 г., а впоследствие дори да е подадено едно такова заявление, то гласоподавателят ще бъде лишен от възможността, определена му със закон.

Уважаеми колеги, направихме съответните консултации с колежата Сидерова, която подготвя част от принципните решения. Напасахме сроковете и се оказа, че в чл. 37, ал. 1 през 2018 г., когато е променен този срок... Нека да го цитирам точно: „Изборителите с трайни увреждания, които не им позволяват да упражняват изборното си право в изборното помещение, но желаят да гласуват с подвижна изборителна кутия, заявяват желанието си не по-късно от 14 дни преди изборния ден в писмена форма, чрез заявление по образец...“

Това абсолютно съвпада с нашата Хронограма, с нашите принципни решения това е датата 11 май 2019 г.

Но, уважаеми колеги, законодателят не е съобразил този срок и не е изменил чл. 90, ал. 2 от Изборния кодекс, в който наистина е записано, че консултациите по чл. 91 се провеждат не по-късно от 18 дни, с което наистина отиваме на 7 май.

Не е съобразен този срок, но с оглед на правомощията, които са дадени на Централната изборителна комисия по тълкуване на закона, а реално и ние носим отговорност за прилагането му, сме съобразили това несъответствие между двата посочени срока, и сме ги съобразили в нашите Решение № 96-ЕП и Решение № 150-ЕП.

Затова моето становище е да им напишем едно писмо, в което да им опишем тази ситуация – че този срок по чл. 90, ал. 2 не е съобразен с чл. 37, ал. 1, поради което да спазват нашите принципни решения № 96-ЕП и № 150-ЕП. И да действат по тях.

Това е предложението ми за отговор. Ако имате други предложения за изменение? Не съм го написал, но ще бъде в този смисъл. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще го видим после в готовия вариант. И чл. 37, и чл. 90 са изменени с един и същ „Държавен вестник“, с един ЗИД – направено е едновременно, а не през различни години.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, предлагам така да го запишем и да залегне в нашия анализ, евентуално в доклада до Народното събрание след изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да се отстрани несъответствието. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

Колеги, наистина този път госпожа Солакова води много точно несъответствията, които сме установили, за да ги напишем после в анализа. Така че ако видите и нещо друго, да се записва, защото се забравя. Работата е много и потъва.

Добре, до края на заседанието ще ни представите отговора, нали?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, ще го напише в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

7. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Госпожа Йосифова вече докладва по тази точка.

Заповядайте, господин Ивков, по същата точка от дневния ред.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № ЕП-14-7 от 2.05.2019 г. – искане от кмета на Община Генерал Тошево. Идентичен е отговорът с този, който госпожа Йосифова предложи преди малко и можете да го намерите в моята папка за днешното заседание.

Отговаряме, че ще се произнесем с нарочно решение и че ако няма друга причина, освен подреждане на помещението, сега не могат да направят.

Аз мисля, че ние трябва да направим едно общо уведомление на страницата и от тука нататък отговорите да препращат към него. (Реплики.)

БОЙЧО АРНАУДОВ: Такова общо съобщение сме направили още на 30 март 2019 г. Ако искате, да направим ново, което да излезе най-отгоре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така го обсъдихме, колеги, но продължават да идват писмата и отговорът е все този.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз докладвам този отговор, защото така процедираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, така беше и на госпожа Йосифова преди малко.

Колеги, който е съгласен да изпратим отговор с това съдържание, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева), **против – няма**.

Предложението се приема.

Господин Баханов, заповядайте и вие по т. 7 от дневния ред.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, вх. № ЦИК-14-29 от 30.04.2019 г. Качен е във вътрешната мрежа в моята папка проект за решение във връзка с постъпило от Община Доспат искане за отваряне на запечатано помещение в общинска администрация Доспат, област Смолян, в което се съхраняват книжа и материали от националния референдум през 2013 г., изборни книжа и материали от изборите за народни представители през 2013 г., от изборите за членове на Европейския парламент от Република България през 2014 г., от изборите за народни представители през 2014 г., от изборите за общински съветници и за кметове и национален референдум през 2015 г., от изборите за президент и вицепрезидент и национален референдум през 2016 г. и от изборите за народни представители през 2017 г.

Желаят да разрешим достъп до запечатано архивно помещение № 2, намиращо се на приземния етаж в сграда № 1 на Общинска администрация – Доспат, област Смолян. Изброено е кои книжа се съхраняват вътре.

Целта на отваряне на помещението е преместване на изборните книжа и материали от националния референдум през 2013 г., от изборите за народни представители през 2013 г. и от изборите за народни представители през 2014 г. в друго помещение № 1, до предаването им в отдел „Държавен архив“ – гр. Смолян, както и подготовка на помещение № 2 за съхранение на изборните книжа и материали от предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

На второ място достъпът до помещението им е необходим и във връзка с изтичане срока на съхранение и необходимостта от извършване на експертиза, научно-техническа обработка и предаване в отдел „Държавен архив“ – гр. Смолян, на книгата и материалите от националния референдум през 2013 г., на изборните книжа и материали от изборите за народни представители през 2013

г. и от изборите за народни представители през 2014 г. Това са изборни книжа и материали, за които според закона и според действащите нормативни актове срокът им за съхранение е изтекъл и следва да бъдат оценени и предадени на „Държавен архив“ – гр. Смолян, както и за унищожаване на неценните документи, за което ще бъде съставен акт.

Можете да погледнете изготвения от мен проект за решение.

Предлагам да разрешим отварянето на запечатаното помещение, подробно описано в искането. Описали сме начина, по който да се извърши достъпът до това запечатано помещение, както и да се съставят съответните протоколи, съобразно изискванията на т. 21 от Решение № 4387-НС от 2 март 2017 г. на Централната избирателна комисия.

Може да го погледнете, уважаеми колеги, и ако нямате предложения за допълнения и изменения, моля госпожо председател, да го подложите на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз имам. В предпоследния абзац „кметът на общината да изпрати на ЦИК информация“, вместо изпраща. Мисля, че и по други решения го говорихме. В предишния абзац да е „да се съхранява“. Други бележки нямам.

Колеги, моля за изказвания, бележки по проекта за решение. Мълчанието означава, че няма.

Моля процедура на гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 247.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, колеги, можем ли за пет минути да върнем на доклад медийни пакети, че има много заявки?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Цанева, да докладвате.

3. Медийни пакети.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, в момента ви докладвам само запитвания.

Запитване за медиен пакет от БНТ и Движение „Заедно“ – на стойност 25 662 лв. с ДДС. Заявката е с вх. № ЕП-04-33 от 30 април 2019 г.

С вх. № ЕП-24-72 от 2 май 2019 г. – заявка между Коалиция „Демократична България – Обединение“ и БНТ, на стойност 30 042 лв. с ДДС.

Заявка с вх. № 24-57 от 2 май 2019 г. от политическа партия „Пряка демокрация“ и БГНЕС Груп на стойност 12 240 лв. с ДДС.

Заявка с вх. № ЕП-24-60 от 2 май 2019 г. между „Инвестор.бг“ и политическа партия „ВОЛГ“ на стойност 18 016,24 лв. с ДДС.

И последната заявка е с вх. № ЕП-2459 от 2 май 2019 г. Заявката е от „Сега“ ЕАД – в. „Сега“ и Сегабг.ком и политическа партия „Пряка демокрация“. Заявката е на стойност 12 000 лв. с ДДС, но отговорът ни ще бъде, че остатъкът на партията, която има, е 11 798 лв.

И да изпратим съответно писма на медиите и на политическите субекти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И предлагате да гласуваме протоколно решение в този смисъл.

Колеги, има ли въпроси към госпожа Цанева? – Няма.

Моля процедура по гласуване, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева*), **против – няма**.

Приема се.

Няма повече медийни пакети.

Колеги, преминаваме към:

4. Доклад и решение за определяне на изпълнител за отпечатване на бюлетини.

По тази точка имаме да разрешим един предварителен въпрос преди да преминем към отпечатването.

Давам думата на господин Андреев във връзка с този преюдициален въпрос.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с тегления жребий и номерата в бюлетината, които следва да бъдат изписани, е допусната техническа грешка при изписването на две партии. Едната е „АТАКА“, пред която отпред няма „ПП“. Другата е „ПРЯКА ДЕМОКРАЦИЯ“, пред която също няма „ПП“.

Във връзка с това следва да допуснем поправка на техническа грешка в наше Решение № 224-ЕП от 24 април 2019 г., за да можем да съобразим изписването, така както е заявено и регистрирано с нашите решения за регистрация на съответните партии в Централната избирателна комисия, а именно Решение № 136-ЕП и Решение № 131-ЕП, с които са регистрирани съответно „АТАКА“ и „ПРЯКА ДЕМОКРАЦИЯ“

В моята папка за днешното заседание под № 252 съм подготвил проект на решение за поправка на техническа грешка в изписването на наименованията на тези две партии в бюлетината, като в мотивната част съм дал малко повече информация. Разбира се, ако има необходимост, ще редактираме. Както и долу в диспозитива, за да може все пак да става ясно и под кой номер се намират, т.е. да бъде пълна информацията от нашето Решение № 224-ЕП.

И тъй като същата грешка е допусната и в другото решение, което е № 225-ЕП за определяне чрез жребий за определяне реда за представяне на кандидатите от партии, коалиции и инициативни комитети, които са регистрирани за участие в изборите в БНТ и БНР,

затова съм го подготвил, за да има идентичност, тъй като и там беше предвидено изписването съгласно бюлетината. И това е вторият проект, който след приемането на първия ще ви предложи да приемем. (*Коментари и уточнения извън микрофона.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разговаряме по правното основание. Всъщност ние поправяме едно решение, в което сме теглили жребий, така че и това решение, което сега обсъждаме, е тясно свързано с жребия. Вчера се видя грешката.

Колеги, има ли бележки по проекта за решение?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Само като основание, освен т. 1, да сложим и т. 21 на чл. 57, ал. 1 и чл. 372. Така ли е?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Член 21.

Други бележки, колеги? – Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 248-ЕП.

Заповядайте, господин Андреев, за втория доклад.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като по същия начин следва да бъдат изписани и в Решение № 225-ЕП, въз основа на нашето принципно решение, с което приехме процедурата за теглене на жребий, Решение № 225-ЕП се отнася по отношение на представянето в предизборната кампания по БНТ и БНР, предлагам да приемем и тук едно решение за поправка, тъй като същата техническа грешка при изписването е допусната и в това решение.

Затова в Раздел I партия „Атака“, която е под № 15, вместо „ПП АТАКА“ да се бъде „АТАКА“; а партия ПРЯКА ДЕМОКРАЦИЯ, под № 19 в бюлетината, вместо „ПП ПРЯКА ДЕМОКРАЦИЯ“ да се чете „ПРЯКА ДЕМОКРАЦИЯ“.

Това е по отношение на отразяването в пликите и другите форми.

По отношение на диспутите в раздел II, партия „АТАКА“, която е под № 21, са е „АТАКА“; и партия „ПРЯКА ДЕМОКРАЦИЯ“ под № 22, вместо ПП, да е „ПРЯКА ДЕМОКРАЦИЯ“.

Това е, като в основанието тук вече можем да посочим текста, който е за тегленето, конкретния, който е за жребия. Това е чл. 192.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът добави правното основание на второто решение – теглене на поредността при излъчването по телевизията.

Поправка на технически грешки ли е или на техническа грешка при изписването?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Те са технически грешки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Грешка при изписването на...

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки? Съгласни ли сте да отстраним тези технически грешки? Ако няма бележки, моля процедура по гласуване, колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 249-ЕП.

И по същата точка от дневния ред давам думата на госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Очаквам протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, не можем да продължим.

Някой готов ли е да докладва по дневния ред с точките, които сме отложили? – Не виждам. Тогава да обявя почивка и ще продължим заседанието в 14 или в 14,30 ч., господин Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да е в 14,30 ч. Групата за машинно гласуване имаме среща с изпълнителя по договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Обявявам почивка, колеги. Прекъсваме заседанието до 14,30 ч.

(Почивка.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължава заседанието.

Колеги, предлагам във връзка с поставения въпрос да извадим протокола, да прегледаме още веднъж стенографския запис. Там процедурата въобще е много странна – решението по установяване на нарушение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, след това се издава акт за установяване на административно нарушение, след това, ако се издаде наказателно постановление от съответния орган, се издава, което подлежи на обжалване. *(Реплики на Ивайло Ивков и Ерхан Чаушев.)*

Така е, така е и в решението.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Което подлежи на обжалване пред Районния съд и сме имали случаи в практиката, когато Върховният съд казва едно, а пък Районният съд после ги отменя.

Да, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Решението, с което установяваме нарушение, съгласно константната практика на Върховния административен съд, не подлежи на обжалване. На обжалване подлежи чак постановлението на областния управител. На обжалване ще подлежат тези решения, в четирите изчерпателно

изброени случаи, когато Централната изборителна комисиия със самото решение налага и санкцията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз не знам какво писахме в края на онова, сега ще го донесат.

Колеги, продължаваме по дневния ред с **точка четвърта:**

4. Доклад и решение за определяне на изпълнител за отпечатване на бюлетини.

Госпожа Солакова по въпроса за бюлетините, колеги!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, всички материали са публикувани във вътрешната мрежа в моя папка в днешна папка „Заседания“, подпапка за документи „Отпечатване на бюлетини“.

Знаете, че в изпълнение на протоколно решение на Централната изборителна комисиия от вчера беше издадена Заповед № 7а от 2 май 2019 г. на председателя за назначаване на комисиия за провеждане на процедура на договаряне без предварително обявление за възлагане на обществена поръчка „Изработка и доставка на хартиени бюлетини“. Вчера, на 2 май 2019 г., в 14.10 ч. започнаха преговорите в ЦИК. Комисията в състав: Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов и Виктория Юнакова – външен експерт от Администрацията на Министерския съвет, проведе преговорите с поканения участник „Печатницата на БНБ“ АД. При провеждането на преговорите се водеше стенографски протокол. Такъв стенографски протокол вече е изготвен и вече е публикуван във вътрешната мрежа, а за работата на Комисията е изготвен доклад, който също е публикуван във вътрешната мрежа.

Комисията установи, че офертата на участника, която постъпи на 23 април 2019 г. е в срока, който предварително беше определен за 30 април 2019 г., както и че участникът е представил всички необходими документи.

В първоначалната оферта са включени техническо предложение, в отделен запечатан плик предлаганата цена, информация за подизпълнители. Аз и вчера ви уведомих, че „Демакс“ АД и „Демакс Ди Пи Ай“ АД. По отношение на

техническото предложение само ще изтъкна извън необходимите документи по Закона за обществените поръчки и съгласно изискванията на Изборния кодекс и решението на ЦИК и техническите спецификации – мострата на изпитаната хартия с двустранно отпечатване върху нея заедно със сертификат от производителя и протокол от изпитване в акредитирана лаборатория. За подизпълнителите, разбира се, изискуемите документи също бяха представени.

В хода на преговорите се постигнаха следните договорености.

По техническото предложение, както ви казах вече, тази хартия, която е представена с двустранно отпечатване и протокол за изпитване на хартията от Института за целулоза и хартия, декларирано беше, че представената мостра съответства на изискванията на възложителя – изискванията към хартията за бюлетините, с които се гласува в изборите са и в чл. 208 от Изборния кодекс. Основната характеристика трябва да защитава тайната на гласуването и да гарантира тази тайна на гласа. С решение на Комисията е утвърден грамаж на хартията 120 г/кв.м. На тези изисквания хартията отговаря.

По отношение на проекта на договор, който беше изпратен с поканата от Централната избирателна комисия, няколко промени, които ще ви ги докладвам накратко. По предложение на Печатницата на БНБ в договора се посочват адресът на изпълнение както в Печатницата на БНБ, така и в „Демакс“ АД, те са посочени в нашия доклад на комисията и ще бъдат включени в договора. Редът за предаване е съгласно наше Решение № 158-ЕП от 12 април 2019 г. за осъществяване на контрола при отпечатването на бюлетините с оглед спазването на изискванията за Наредбата за отпечатване на ценни книжа на министъра на финансите.

По отношение на прецизирането на редакцията, колеги, има предложения, които бяха приети от страна на Печатницата, госпожа Таня Йосифова има основна заслуга в тази посока, те са посочени и в доклада.

Това, на което искам да обърна внимание и е важно по изпълнението на договора, са сроковете – 12 май е срокът за отпечатване на бюлетините за секциите извън страната, условието е

до 7-ми включително да бъде подадена заявка от Министерството на финансите. До 21 май включително е доставката на бюлетините до областните центрове, отново условието е заявката да е подадена не по-късно от 7 май. В тази връзка уточняваме, че изпълнението на договора по отношение на Външно министерство, което приема бюлетините за гласуване извън страната, до 14 май Централната изборителна комисия трябва да предостави списък с адресите по областни центрове. С това, мисля, че можем да се справим, защото предварително сме събрали информация, просто ще преценим актуалността и, разбира се, ще поискаме становището на Министерския съвет.

По отношение на тиража на бюлетините, по време на преговорите ние се уточнихме по отношение на секциите извън страната – 200 000, по райони справка е представена във вътрешната мрежа в папката. След малко тази справка ще бъде изпратена и на Печатницата на БНБ.

По отношение на ценовото предложение, виждате, след преговорите е отразена цената, която е постигната като споразумение между двете страни и това ще бъде окончателната цена на единица бройка бюлетини с общия брой на тиража за страната и извън страната.

Важно по отношение на плащането, няма да има авансово плащане по договора с Печатницата на БНБ.

Въз основа на така представената работа на комисията, колеги, ще довърша с предложението на комисията. Предлагаме на Централната изборителна комисия да определи за изпълнител Печатницата на БНБ и да сключи договор, за което председателят да бъде упълномощен.

Моля да приемем работата на комисията по водене на преговорите, да одобрим тази работа и да упълномощим председателката да утвърди доклада на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Солакова.

Имате думата, колеги, по доклада – изчетохте протокола, пълен, ясен.

Въпроси към комисията?

Запознахте се, колеги, със стенографския запис. Имате ли въпрос, изказвания? Няма.

Тогава моля, колеги, да гласуваме протоколно решение, с което да приемем работата на комисията, да я одобрим, включително да сключим договор и да ме оправомощите да го подпиша.

Процедура по гласуване, колеги.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

Продължавате ли, госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в тази връзка ви предлагам да приемем решение относно обявяването на класирането и определянето на изпълнител и сключването на договор с „Печатницата на БНБ“ АД. Проектът на решение е във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, запознахте ли се с проекта за решение? Обявява класирането на участник по обществената поръчка с предмет „Изработка и доставка на хартиени бюлетини“ и определя за изпълнител на обществената поръчка „Печатницата на БНБ“ АД.

Имате думата за бележки, допълнения към проекта за решение. Има ли изказвания, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Номерът на Решението е № 250-ЕП.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа са публикувани проекти на писма до Печатницата на БНБ, предлагам да изпратим тиража на бюлетините за страната по райони. В същия смисъл да изпратим на главния секретар на Министерския съвет справка за тиража по райони, да уведомим, че тиражът на бюлетините за извън страната е 200 000 и да помолим в най-кратък срок, в случай на необходимост да направят предложение за допълнителен тираж. Проектите на писма са във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по предложените проекти за писма. Изказвания, колеги? Няма.

Процедура по гласуване, моля.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приемат се.

Друг доклад?

Госпожо Йосифова, бихте ли водили за 5 минути заседанието, само за да оставя един спешен доклад за гласуването в чужбина? – Господин Баханов и госпожа Цанева искат думата.

По точка девета:

9. Разни.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в моя папка има проектът ми за отговор по отношение направеното запитване на становище от община Бяла Слатина по отношение трактовката по прилагането на Решение № 96 и 150-ЕП. То е кратко, мисля, че не е нужно повече. Моля да го погледнете.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, има ли изказвания по проекта?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако искате, да се добави чл. 52, че ЦИК има правомощие?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате ли предложения, колеги? Ако няма, да преминем към гласуване, колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Госпожа Цанева има думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, във връзка с преписката, която получихме от РИК – Бургас, аз може би много телеграфно днес съобщих, сега отново ще се върна на нея, за да ви кажа какво съдържа и какъв е проблемът.

Започваме с това, че в преписката има протокол от проведени консултации при кмета на община Руен на 17 април 2019 г. Присъствали са всички политически партии, без Коалиция „Реформаторски блок“. Протоколът завършва, че „представителите на политическите партии и коалиции в община Руен в съответствие с проведените консултации се споразумяха, както следва:“, описани са секциите с разпределението. Подписано е от всички представители на политическите партии, присъствали на консултациите. В това число и от представителя на политическа партия ВОЛЯ, която на 25 депозира възражение в Районната изборителна комисия – Бургас, като казва, че е установила нарушение при провеждането на консултациите за сформирание, определяне и назначаване на секционните изборителни комисии в община Руен, както следва, и цитира 16 секции. Районната изборителна комисия – Бургас на 30 април с Решение № 85 разглежда възражението на госпожа Анета Петрова и решението оставя без разглеждане възражението.

В същия ден, на 30 април 2019 г., районната изборителна комисия в т. 13 обсъжда назначаването на секционните изборителни комисии в община Руен, съгласно предложението на кмета на община Руен, тоест така както са се споразумели на консултациите, но не постига мнозинство от две трети и на основание това, че не са постигнали мнозинство ни изпраща цялата преписка на ЦИК за назначаване на секционните изборителни комисии в община Руен.

Но няма решение с номер на районната изборителна комисия за отхвърлително решение, което може да се обжалва.

Много мислих, консултирах се и с колеги и моето предложение е да изпратим писмо, което съм качила във вътрешната мрежа в моята папка, с което писмо да върнем цялата документация относно назначаването на секционните изборителни комисии в община Руен и указваме, че проектът на решение относно назначаване на СИК трябва да бъде оформен съгласно чл. 70, ал. 4 от Изборния кодекс. Това е предложението ми. *(Реплики на Бойчо Арнаудов.)* Не може да ни пращат протокол, но решение отхвърлително с номер няма, което може да бъде обжалване.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Какво са гласували?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това е протоколът.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Не е оформено като решение.

БОЙЧО АРНАУДОВ: А какво е, какво са гласували?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Не е оформено като решение.

БОЙЧО АРНАУДОВ: А като какво е оформено?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Протокол.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Протоколно решение, значи.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Назначаване на секционни изборителни комисии в общината. *(Реплики.)*

Ами, нищо! Отхвърлително и свършва дотук.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Извлечение от протокол.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Протоколно отхвърлително решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Не, не. Извлечение от протокола, по-точно.

Добре, колеги, други изказвания? Ако няма, да подложим на гласуване предложението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А може ли да им укажеш какво решение да вземат сега?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Добре, защо не спомена това, което е в мнението, изложено от Михов? Да включим и това – чл. 91, ал. 11 от Изборния кодекс.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, бих могла.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Може ли на микрофон, господин Арнаудов?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Да им дадем указание да се съобразят с разпоредбата на чл. 91, ал. 11.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Значи, след „указваме“ ще напиша следващо изречение: „И при вземане на решение да се съобразите с чл. 91, ал. 11 от ИК“. Добре.

Има ли нещо друго да включваме?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Други колеги имат ли предложение към докладчика? Ако не, да преминем на гласуване.

Моля, който е съгласен, да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

Преминаваме към **пета точка:**

5. Доклад относно разяснителна кампания.

Давам думата на госпожа Стефанова.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка от днешно заседание са публикувани два проекта за постове във Фейсбук, моля да ги погледнете. Едното е 4-5 май, другото е 6-7 май. (*Реплики.*) Аз предлагам без приложението, да е само „декларация по образец“. (*Реплики на Катя Иванова.*) Да отпадне? Това е 4-5 май.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Защото те питат как да си го оттеглят, затова.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не! Въпросът е: „Мога ли да гласувам в секция в чужбина, различна от тази, за която съм подал заявление?“. Можеш!

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз имам едно предложение съвсем леко да се разшири пост 6, тъй като хипотезите са две. Едната е за гражданите, които са подали заявление – било електронно, било до съответните ДКП на хартиен носител, и за такива, които въобще не са подали декларация. И в двата случая те могат да гласуват в секция по свой избор, открита в чужбина, след като представят надлежните документи. Предлагам тези две хипотези да бъдат обединени в този пост 6. *(Реплики на Ивайло Ивков.)*

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: 4-5 май и 6-7 май.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не може на въпрос: „Мога ли да гласувам в секция в чужбина, различна от тази, за която съм подал заявление?“, да се отговаря като Вас. Просто не може!

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Това го преработихме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Отговорът е: „Можете, като представите валиден документ за самоличност, лична карта или паспорт и подадете декларация по образец, която ще ви бъде предоставена в изборителната секция“. Това е отговорът. Но горното няма нищо общо с въпроса. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, съжалявам, че малко покъсно се включвам в дискусиата по пост 6, доколкото разбрах, на 4 май. Аз си казах моето мнение при вчерашните обсъждания по отношение на електронното заявление. Колеги, срокът изтече на 30 април 2012 г. Днес ни предстои да вземем решение, с което евентуално ще определим секциите. Считам, че не би следвало електронно заявление и прочие да бъде предмет на наш пост в Фейсбук-групата и въпросът, както каза и колегата Ивков – не знам дали на микрофон или в оперативен порядък беше, е прост: „Мога ли да гласувам в секция в чужбина, различна от тази, за която съм подал заявление?“. Отговорът е: „Да“.

Аз и вчера казах при изказването си, че сега хората ще ги вълнува точно това – дали ако не са подали заявление за гласуване извън страната в законоустановения срок – електронно през интернет страницата, или на хартия – в съответното ДКП, могат да гласуват? Отговорът е „да“, като имат изборителни права и отидат на

място в удобно за тях място, където обаче има разкрита секция за гласуване извън страната и попълнят Приложение № 22 – мисля, че е сега с новите изборни книги,...

РЕПЛИКИ: Да, да.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Декларация, че не са гласували два пъти и на всички условия, така както сме ги утвърдили.

Считам, че – отново повтарям, не би следвало в пост във Фейсбук да присъства едно изключение, тоест ние сме имали много малко въпроси по отношение дали може да си оттеглят заявлението и прочие, още повече считам, че този път и самата кампания с електронните заявления, аз лично оценявам като много успешна. Това ще видим след малко и от докладите от справките, които са ни предоставени. Това е моето мнение, а преценката е на ЦИК дали да го има този пост или не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Този пост е в този вид, защото има въпроси от граждани, подали електронни заявления, но установили, че няма да могат да гласуват там, където са подали електронното заявление, и искат да гласуват на друго място. Затова питат как да го оттеглят, а то не е необходимо да го оттеглят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, на микрофона!

Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По отношение допълнението на колегата Арnaudов – да, колега, най-вероятно има такъв въпрос. Въпросът, който виждам, е: „Мога ли да гласувам в секция в чужбина, различна от тази, за която съм подал заявление?“ (*Реплики на Ивайло Ивков.*) Считам, че на този въпрос, отговорът е такъв. Срокът за заявленията изтече на 30 април 2019 г. и за да не губим повече оперативно време – лично аз повече няма да взимам думата, защото мисля, че бях ясна и вчера, и днес със становището си, хората ги вълнува дали могат да гласуват, ако нямат подадено заявление, те задават може би този въпрос – не знам къде е зададен, във Фейсбук или къде, именно, защото се интересуват биха ли могли да гласуват, ако не са подали заявление. Това е моето мнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стефанова, с оглед изказванията?

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Ако се обединяваме около това да остане само втората част от въпрос: „Българските граждани могат да гласуват за членове на Европейски парламент“ и надолу – приложението ще го махна, само ще остане „по образец“.

Предлагам да преминем към другите постове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: За да не е съвсем постен текстът, предлагам дословно следния отговор, и го формулирам. Въпрос: „Мога ли да гласувам в секция в чужбина, различна от тази, за която съм подал заявление?“. Отговор: „Можете, като представите валиден документ за самоличност, лична карта или паспорт и подадете декларация по образец, която ще получите в съответната избирателна секция“. И едно второ изречение: „Подадените заявления имат значение само за определяне на местата, на които ще бъдат разкрити секции“.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Много е абстрактно.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е абстрактно, защото то обвързва и обяснява за какво са заявленията, тоест можеш да гласуваш и без да си подал заявленията, не се притеснявай – имат значение само за определяне на местата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова?

КАТЯ ИВАНОВА: За втори път си позволявам да взема думата. И аз като колегата Ганчева категорично поддържам становището ,че на този етап важното за хората, които ще гласуват в чужбина, е, че независимо дали са подали заявление, те пак ще имат право да гласуват при същите условия, при които спомена колегата Ивков и ги изброи: да представят валиден документ и съответната декларация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Как изглежда сега текстът, бихте ли казали, докладчикът?

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: „Мога ли да гласувам в секция в чужбина, различна от тази, за която съм подал заявление?“ – „Можете, като представите валиден документ за самоличност, лична карта или паспорт и попълните декларация по образец...“

ИВАЙЛО ИВКОВ: „подадете“, не „попълните“. Не е същото.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: „като подадете декларация по образец, която ще получите в съответната изборна секция. Подадените заявления имат значение само за определяне на местата за образуване на секция в чужбина“.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не само! И за включване в списъка за гласуване извън страната.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпросът е: „Мога ли?“, отговорът е: „Да, можете“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако искате, да махнем второто изречение тогава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: То е по-скоро пояснително.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, съгласен съм да го махнем. Има значение и за дописването, но става вече...

РЕПЛИКА: Твърде дълго и обяснително.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може отпред да се сложи едно „да“: „Можете да...“, за да има категоричност.

Госпожо Ганчева!

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Мисля, че така както има предложение, че служат само за разкриването на секциите, подаването на заявленията служат за определяне на местата и броя в съответните места, но служат и за съставяне на списъците за гласуване извън страната. Както знаете, ние имаме и законово задължение на Министерството на външните работи всички лица, подали успешно заявления, след проверката по чл. 17, ал. 4 от ИК, веднага след като приемем решението чл. 12, за да може Министерството на външните работи в съответните законови срокове да изготви списъците за гласуване извън страната, да ги публикува там, където има задължение и съответно да изпрати за заличаване и да извърши всички действия.

Аз предлагам последното изречение да отпадне. Считам, че постове в във Фейсбук трябва да са простички и да носят ясни послания: „Мога ли?“ – „Мога“. „Да“. Това е!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отпадна!

Други изказвания, колеги?

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По повод този пост, доколкото разбрах, вече се обединихме около отговора или текста, който ще публикуваме. Аз предлагам този пост да върви заедно с поста, че евентуално днес, ако приемем решение, с което да определим местата, че ЦИК е определила със свое решение местата – да има линкче към самия пост, ако приемем решението да има такъв пост. Защото, колеги, този въпрос според мен е в тясна връзка с това като се обявят местата, лицата като знаят за къде са подали или за къде не са подали, като имат яснота – имаме въпроси: „Аз съм подал за еди си къде, но в деня ще бъда еди-си къде“, това е моето предложение с оглед улеснение на избирателите.

Това поддържах и вчера преди да гласуваме постовете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стефанова?

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Ние вече имаме публикуван пост, че в срок до 4 май ЦИК ще определи местата и броя на секциите за гласуване извън страната. „Справка можете да направите на официалната страница на ЦИК“ и е дадено – гласуване извън страната в избори за членове на Европейския парламент. Предлагам тогава да остане за 5 или 6 май, да не е днес, за да не се повтаряме с поста, публикуван преди три часа.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Стефанова, може би не ме разбрахте. Постът, който е публикуван, представя информация – това, доколкото разбирам, е предложението, което аз направих вчера, представя информация, че в срок до 4-ти ще ги обявим.

Аз сега предложих сега нещо съвсем друго. Ако приемем решението, така или иначе – днес или утре, ние вече ще имаме готовите места. Всъщност това е най-големият интерес и аз лично считам, че този пост, ако имаме такъв изобщо, ако се възприеме, не би следвало да остава за 6-ти, защото, колеги, ако решението се приеме днес... (*Реплики.*) За 5 май, ако могат, колкото може по-бързо, толкова по-добре. Затова го предложих заедно с този. Ако е технически обективно невъзможно, окей!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не мога да разбера! Ние имаме един въпрос и един прост отговор, обединихме се около него. Това, което казвате, няма проблем да се направи като вземем решението и да кажем: „Къде мога да гласувам в чужбина?“ – „Списъкът с местата ще намерите на следния линк.“ Тук ни питат човек може ли да гласува без да е подал заявление, не ни пита къде да гласува и не виждам защо трябва да правим отново едни велики дебати за нещо толкова просто и елементарно, колега Ганчева!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Ивков, съгласна съм с Вас. Аз не правя нито елементарни, нито велики дебати, просто предложих ако е възможно нов пост с оглед информацията, която бихме могли да предоставим. Гледах да съм адекватна и мисля, че това е целта на разяснителната кампания. Ако се възприема, колеги, че съм направила предложение, различно, което би забавило, моля да не се подлага на гласуване, госпожо Председател.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Няма проблем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само на микрофон, моля!

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Ще го включа.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Извинявайте, но не виждам какво лошо предложих?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът казва: „Ще го включим като нов пост, няма проблем“.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: То по принцип трябва да го подложим на гласуване, явно имаме различни становища.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нямаме различни становища.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ами, тогава защо ме репликираш, не мога да разбера!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, колеги, няма различни становища?

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Да се разделят на две – този да върви и веднага щом приемем решението, ще направим друго. *(Реплики.)*

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Защото казваш, че ще се повтаряме.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Не, ти предложи в началото на този... (Реплики.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, едно и също говорите, не се изслушвате докрай. Приключихме ли?

КАТЯ ИВАНОВА: Аз предлагам да подложите на гласуване пост 6, след това предложението на колегата Ганчева и да минем към пост 7.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева каза, че си го оттегля, госпожа Стефанова каза: „Да, после ще направим нов“, какво да оттегляме?

Който е съгласен да бъде одобрен с пост 6 с предложеното, сега коригирано, съдържание, моля процедура по гласуване, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се.

Към точка девета:

9. Разни.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, писмото, което гласувахме преди малко по отношение на Бяла Слатина за несъответствието в сроковете в Изборния кодекс, което е пренесено автоматично и в нашата хронограма, се опасявам, тъй като и при консултациите и в София са обсъждали датата 7 май 2019 г., за да проведат консултациите за подвижните секционни изборителни комисии. Това явно ще се възпроизведе, дано не съм прав, и в други общини. Така че предлагам това нещо, този текст, който преработих, първо да го качим като съобщение на нашата страница, второ, незабавно да бъде изпратено чрез областните управители до всички кметове, за да не си направят консултациите до 7-ми при N-брой заявления, а от 7 до 11 май 2019 г. хората могат да подават още такива заявления. Има несъответствие в сроковете, да им кажем, че

трябва до 13-ти. Първоначално в нашата хронограма, виждам, е било написано, че до 13-ти трябва да се проведат консултациите, след това, не знам, в последния вариант е до 7 май. Това е абсолютна грешка – абсолютно невъзможно е и е сгрешено. Това ми е предложението – да го разпратим чрез областните управители до всички кметове на общини плюс съобщение на нашата страница евентуално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тогава ще трябва текстът да се преправи.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз съм го оправил.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Той каза, че го е преработил, да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може ли да го видим?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Има го в днешна папка, мисля, преработеният вариант беше.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Преработен е, да.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Искате ли, колеги, да гледате отговора, преработен като съобщение?

РЕПЛИКИ: Ние го гласувахме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние го гласувахме преди обяд. *(Реплика на Ивайло Ивков.)*

Който е съгласен да се качи като съобщение на интернет страницата на Комисията и да се изпрати до областните управители, процедура по гласуване, моля.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** *(Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – няма.*

Приема се.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мерси, господин Баханов.

Към точка пета:

5. Доклад относно разяснителна кампания.

Госпожо Стефанова, продължавайте.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: На 4 май текстовете.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Пост 7 трябва да е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова?

КАТЯ ИВАНОВА: Аз нямам възражение по пост 7. Само предлагам там, където е изписано „чиито постоянни и настоящи адреси са на различни места“, да бъде записано „чиито постоянни и настоящи адреси са в различни населени места“. *(Реплики.)*

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, знаете ли още колко много работа имаме, за да спорим?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, не спорим. Прави сте, да го махнем.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Пост 8.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заедно ли ще ги одобряваме?

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, давайте – пост 8 е кратичък. Няма изказвания.

Пост 9, колеги – и той е с едно изречение. *(Реплики.)*

И допълнение – „17 членове от Република България“.

Как става изречението?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам: „На тези избори ще бъдат избрани общо 17 членове на Европейския парламент от Република България“. Точка!

РЕПЛИКИ: Да, да.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: И отиваме на следващия файл – 6-7 май. *(Реплики извън микрофона на Таня Цанева.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не можах да разбера идеята! Групата да си пуска постове във Фейсбук както намери за добре ли, що ли?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Групата да ги оглежда, да ги обработва и вече в готов вид да ги качва.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз мисля, че тъкмо това правим!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нали това правим?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Но сега вижте колко време отнема!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е вече друг въпрос!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е съвсем друг въпрос!

ТАНЯ ЦАНЕВА: Когато е обработено добре, няма да има толкова...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тоест, казваш, че групата не е обработила добре!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Стига сега, ясни и категорични твърдения! А не в мъглата всеки да си прави каквото ще! *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Виждам, че същото е със същата грешка. Гледали сме го вече!

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Добре, отпада пост 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Пост 1 започва с: „Честит Гергьовден! Честит Ден на храбростта!“ – на 6 май, колеги.

Как ви звучи в пост 1: „Могат да дадат вот с придружител.“? *(Реплики.)* Отделно са тези постове.

КАТЯ ИВАНОВА: Ами, не, защото горе има едно – 6 май.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Долу е, долу е сгрешено и не е 6-ти, а е 7-ми. *(Реплика на Катя Иванова.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: То се разказва, всичките хипотези са посочени. Казва се – може да правите това, ако картата ви е така, така и така. *(Реплики.)* За 6-ти е доста поздравителен. *(Реплика на Катя Иванова.)*

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Постовете са 6-ти и 7-ми.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А защо на 7-ми май ще пишеш: „Честит Гергьовден“?

КАТЯ ИВАНОВА: Да, който е за 6 май.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И в Деня на храбростта хората с трайни увреждания да им обясняваме сега...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да го махнем сега: „Честит Гергьовден!“.

КАТЯ ИВАНОВА: Ама, не как се връзва с изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Никак не се връзва. *(Реплика на Катя Иванова.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Рано е разбира се, после трябва да ги поздравяваме за 9 май, за 24 май. Да си държим на изборната тематика, да го отнемем към други дни, приближаващи датата на изборите този пост. А, госпожо Стефанова?

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Добре, остава поста за 6-ти и 7-ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И отсега се казва: „Могат да дадат вот с придружител“, по моему: „Могат да гласуват“.

КАТЯ ИВАНОВА: Пост 3 е същият, който вече приехме за 4 май, струва ми се, че се дублира самият пост.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други бележки по предложените проекти?

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: 6 май е празничен ден, поредица празнични дни и предлагам само един пост – той е първият, а другите два 2-ри и 3-ти, които са за 6 май, да отидат за 7 май, а от 7 май да отпаднат и двата, като този пост 2, който е за хората с увреждания, ще го включим по-нататък. Това е моето предложение.

Само че моето предложение трябва да го повторя, защото никой от важните фактори не даде вид да го е чул – докладчикът и председателят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, ден без пост.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е ден без пост, точно това. Там, където ни пише 6 май – пост 1, да остане на 6 май.

Пост 2 – „Готови ли сте за изборите?“, да остане за 6 май.

Пост 3 – „Какво да направя, ако личната ми карта не е валидна в изборния ден?“.

Извинявам се, пост 1 само да остане за 6 май – за тези хора, които са навършили пълнолетие сега.

Пост 2 и 3 да отидат за 7 май, а сега предвидените пост 1 и 2 за 7 май може ли да отпаднат, като втория ще го включим по-нататък, а първият изобщо го махаме? Това ми е предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз твърдя, че пост 2 вече сме го гледали вчера или онзи ден или в някой друг ден. Това казва и госпожа Стойчева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А той отпадна изцяло ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ами, повтаря се!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ето, виждате ли колко е важно да се обсъжда.

Значи, тогава пост 1 – на 6 май, а пост 3 – на 7 май, и това е, другите отпадат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Единият отива подалече, а другият е повтаряем.

Колеги, чухте предложението. Докладчикът?

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Нямам други предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Съгласни сте, приемате.

Колеги, тогава да одобрим така предложените постове – пост 2 отпада.

Не разбрахме „Честит Гергьовден?“ ще що излъчваме ли?

РЕПЛИКА: Ще отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И така, колеги – без пост 1, без пост 3 и да отдалечим във времето гласуването на хората с трайни увреждания.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

Приключихте ли?

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Госпожо Ганчева, да дадем малко почивка и да започнете Вие? А може и веднага да започнем. (*Реплики.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: А този за уврежданията защо да не го включим?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Защото се счита, че са много далече изборите и не е актуално. Не е актуално!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Дайте да го включим, защото много постове, а си плащаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние го одобрихме само „вота“ да стане „гласуване“. Ако искате, да тече и той – ние не сме имали възражения по неговото съдържание?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нямаме постове, нямаме готовност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров. (Реплики.)

Вота си даде – малко по-странен е изразът. Други бележки не видях.

Колеги, да одобрим ли пост 6?

РЕПЛИКИ: Да, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, процедура по одобрение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, 10 минути почивка. Като се върнете, минаваме към секциите в чужбина – важен въпрос, моля, всички в залата.

(Почивка.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме заседанието.

По точка девета:

9. Разни.

Думата поиска господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, онзи ден гласувахме писмо по наша преписка № НР-09-3 от 24 април 2019 г. до Прокуратурата. Моля ви, доколкото е подписано, два от оригиналите на протоколите бяха открити, третият все още не е – ще бъде открит и той най-вероятно. Тъй като не ни ги искат, просто да заменим там, където бяхме писали „заверени копия“, три броя копия от сканираните

протоколи на секционните избирателни комисии. Писмото е в моя папка във вътрешната мрежа. Това е причината, за да го вкарвам втори път. Запознавам ви просто, може и да не се гласува, ако няма възражения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: То е гласувано.

ИВАЙЛО ИВКОВ: То е преди празниците, защото спешно ни искат справката. Това беше с четирите въпроса: „Има ли между т.2 и т. 3 разлика?“, „Каква е разликата, анализирали ли сме я?“, за да може да им изпратим преди празниците, за да си вършат работата и да видят, че ЦИК се е произнесла с решение, с което е направила анализ на несъответствията, а не е оставила така въпроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате ли възражения по нанесената поправка? Няма.

Нали няма да го гласуваме? Съдържанието на писмото не е променено.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Просто пращаме три броя сканирани от нашите страници, а не им пращаме заверени копия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, има разлика.

Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

1. Проект на решение относно определяне местата в държавите, в които ще се образуват избирателни секции извън страната, и броя на избирателните секции във всяко място при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, както знаете, в законовия срок приключи проверката, която извършваме по чл. 17 на лицата, които подават заявления за гласуване извън страната.

В папка, извън всички папки във вътрешната мрежа, наименована „Решение по чл. 22“ е цялата относима информация, обобщена в различни подпапки, които ще ви посочвам в хода на доклада си с оглед проекта на решение, който е за определяне на местата в държавите, в които ще се образуват избирателни секции извън страната и броя на избирателните секции във всяко място при произвеждане на предстоящите избори.

Колеги, започвам доклада си и ще ви моля след всеки доклад ще ви предлагам и съответното протоколно решение, защото решението, което ни предстои, обобщи в себе си голяма база относима информация, като брой подадени заявления, успешно подадени заявления. Ние знаем, че те са публикувани в списък на успешно потвърдените заявления и декларации по чл. 17 на нашата интернет страница.

Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги! Започвам доклада си с обобщената справка от „Информационно обслужване“, която ни е изпратен с вх. № ЕП-00-126 от 3 май 2019 г., като се посочва във връзка с приключване обработката на заявленията за гласуване извън страната, приложено ни е изпратена справка за броя на подадените заявления по държави и по места. В справката в зелено са отбелязани местата, където има 60 или повече заявления, сумарно през нашата интернет страница или в ДКП-тата, а в жълто са отбелязани местата, където има дипломатическо и консулско представителство на Република България, но броят на заявленията е по-малък от 60.

Също така приложено са ни изпратили справка за извършване на обединенията и корекциите в изписването на имената за гласуване. Тук, колеги, вметвам, че ние с наши протоколни решения упълномощихме, приехме да бъдат направени такива обединения с оглед улеснения на избирателите и с оглед обобщаване базата преди взимане на решението по чл. 12.

Приложено ни е изпратен и доклад от тези обединения. Той съответства на протоколните решения. Знаете, припомням, и във

вчерашния ден в присъствието на колеги също беше направено това обединение.

Видно от справката, общо приетите заявления са 8678, от тях по електронен път чрез нашата интернет страница – 8327, и в дипломатически и консулски представителства на хартия – 344 броя. Това общо представляват 3,97 % от общия брой на заявленията, като, видно от писмото, има и неприети заявления по причини грешно изписване на името, грешно изписване на ЕГН, грешно изписан адрес, дата на документ за самоличност и така, както ги виждате.

Ведно с това писмо ви докладвам вх. № ЕП-00-123 от 2 май 2019 г., откъдето е видна справката за направените обединения, съгласно наши протоколни решения, които сме приели.

Колеги, предлагам с протоколно решение да утвърдим така предложената справка от техническия партньор и да вземем за база при приемане на решението по чл. 12.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Продължавам с доклада.

Тази информация, която гласувахме току-що, виждате, тя е и в папка, наименована „Информационно обслужване“.

В друга папка, колеги, са разположени регулярно пристигащите съгласия, които ни бяха изпращани от Министерството на външните работи. Обобщени са в папка „Съгласия“ като за всеки входящ номер преписките са качени, както и в табличен вид от нашите сътрудници е обобщена информацията.

Към настоящия момент, колеги, последното писмо от Министерството на външните работи е с дата 3 май 2019 г. Виждаме в табличния вид кои са държавите със съгласия и кои са държавите без съгласие. Към момента, колеги, за тези държави, за които има

необходимия брой подадени заявления, виждате от табличната справка само за КНДР, Етиопия, Нигерия няма съгласие.

И последният входящ номер, пристигнал от Министерството на външните работи ведно с таблицата, е № ЕП-04-01-7-21 от 3 май 2019 г.

Колеги, във връзка със съгласията докладвам и току-що пристигнало писмо по имейл от Министерството на външните работи, от работна група „Избори“. Приложено са ни изпратили нота, получена в Посолството на Република България в Германия, с която дава разрешение за разкриване на избирателни секции на територията на Германия. На по-късен етап ще ни изпратят и превода на нотата. В момента е приложена на немски език. Докладвам го за сведение и съобразяване.

Колеги, знаете, че с няколко писма, докладвани в Централната избирателна комисия още когато ни беше изпратен списъкът с дипломатическите и консулски представителства на Република България извън страната, ние получихме становище на Министерството на външните работи, а именно за нецелесъобразността да бъдат разкрити избирателни секции в държавите Пакистан, КНДР, Монголия, Етиопия, Нигерия, Индонезия и Виетнам, поради изключително малкия брой български граждани, пребиваващи в тези държави. Практическата невъзможност дипломатическите представителства да осигурят минимален състав от членове на секционните избирателни комисии, необходимостта за командироване на служители от Република България, като тази необходимост е сравнена и с фона на финансовия ресурс, който е необходим, значителните пътни и командировъчни разходи с оглед отдалечеността на тези дестинации и съобразен с крайно малкия брой граждани, които се очаква да гласуват в тези места.

С писмо, така както, колеги, тази информация, която разглеждаме в момента, е в папка във вътрешната мрежа, са обобщени всички преписки със съответните входящи номера, с които Министерството на външните работи изразява становище за неразкриване на секции поради нецелесъобразност или наличие на военен риск, терористични атаки и прочие.

Правя ви подробен обобщен доклад с оглед писмата, като с писмото № ЕП-04-01-47 от 30 април 2019 г., в което Министерството на външните работи потвърждава по-рано изразената си позиция с писмо, вх. № ЕП-04-01-15/1 от 9 април 2019 г., също така се сочи, че е налице обективна невъзможност за организиране на избори в дипломатическото и консулско представителство на Република България в Палестина, както и че приблизителният брой на възможните избиратели в Кувейт е 4 лица. Това предполага и обосновава да не бъде разкривана СИК в тези места.

Отделно, МВнР сочи, че към 30 април 2019 г. няма получено, то не е получено и към момента, съгласие за произвеждане на избори в държавите Етиопия, Нигерия и КНДР, като в същото писмо се излага, колеги, позицията на МВнР, която те изразиха и с писмо № ЕП-04-01-15 от 8 април 2019 г., потвърдена с писмо, вх. № ЕП-04-01-39 от 24 април 2019 г., а именно, че в държавите Афганистан, Ирак, Либия, Йемен и Сирия има наличие на висок военен риск, заплаха за живота и сигурността на гражданите, опасност от терористични атаки, влошени условия по сигурност, сериозен риск за упражняване на изборителното право в сигурна среда, поради което в тези държави не следва да бъдат образувани изборителни секции. Министерството на външните работи в разглежданото писмо изразява позиция за нецелесъобразност и по отношение разкриване на изборителна секция в Египет, отново поради съображения за сигурност.

Колеги, извършена е и служебна проверка за подадения брой заявления по чл. 16 в тези държави, по които имаме изразено становище за нецелесъобразно разкриване на секции, поради докладваните съображения, обективирани в писмата от Външно министерство и има или няма подадени заявления, или има единици, а именно за Индонезия и Виетнам има по две заявления, а, колеги, от всички други останали държави Кувейт, Египет и Нигерия има по едно заявление.

Ние, колеги, в оперативен порядък, разглеждайки тези писма, които бяха докладвани, предлагаме да се съобразим със становището на МВнР с оглед сериозността на изразените съображения от Министерството. Като докладчик, припомням и практиката на ЦИК,

която е обективизирана в наше решение при произвеждане на предходни избори, колеги, Решени № 4400-НС от 2017 г. за последните парламентарни избори, че Централната избирателна комисия се съобразява със становището на МВнР. Поради това предлагаме да не бъдат определяни места за разкриване на избирателни секции в тези държави и изцяло да се съобразим със съображенията на Министерството на външните работи, обективизирани в писмата, така както бяха докладвани и така както са разглеждани и към настоящия момент. Предлагаме протоколно решение в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада, чухте кои държави са застрашени.

Изказвания, въпроси? Няма.

Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, моля да преминем към папка във вътрешната мрежа, която обективира мотивираните предложения на съответните ръководители на дипломатически и консулски представителства на Република България за увеличаване на броя на секциите в местата, за които има съответния брой заявления в посочените места, така както са по преписките. Те са обобщени от нашите сътрудници, колеги, отново в табличен вид. Но аз ще си позволя с оглед съобразяване да не пропуснем нещо – да направим доклад отново и съответно да приемем нашите решения.

Колеги, докладвам грама № ЕП-04-01-68 от 3 май 2019 г., която в ЦИК от Посолството ни в Черна гора. Докладвам я за сведение с оглед направените уточнения по телефон от Посолството.

Докладвам, колеги, предложение № ЕП-04-01-63 от 2 май 2019 г., което е от Министерството на външните работи – препратена ни е грама, колеги, от Посолството на Република България в Лондон,

като Посолството обективира мотивирано предложение секциите в Посолството в Лондон да бъдат четири.

С предходни грами, колеги, Посолството ни в Лондон поиска пет, но съобразявайки всички относими факти и съображения, последното направено предложение е за четири секции. Моля с протоколно решение да уважим мотивираното предложение на Посолството ни в Лондон. АЗ това предлагам като докладчик. Ако има други мнения? Считам, че посолствата на Република България, съответните ръководители на дипломатическите и консулски представителства, познавайки на място обстановката и българската общност, са най-запознати в преценката си. Предлагам да приемем предложението на Посолството в Лондон да има четири секции, да определим в място Лондон – посолство 4 секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада – четири секции в Посолството в Лондон. Въпроси, изказвания? Няма.

Моля, процедура по гласуване на протоколното решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Следвайки хода на доклада и с оглед да не пропуснем нещо, колеги, моля към същия входящ номер е приложено и искане от Посолството ни в Париж, с което ни молят да бъдат представени контакти на български граждани, заявили желание да гласуват в Марсилия.

Моля за протоколно решение в този смисъл – да ги изискаме от техническия партньор и да ги предоставим, ако има такива налични. Това е извън обсега, но с оглед да не пропуснем нещо по грамите, правя това предложение. Така или иначе, после пак ще трябва да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: С вх. № Еп-04-01-61 от 2 май 2019 г. като от Министерството на външните работи ни е изпратена грама от Генералното консулство във Валенсия относно образуване на повече от една изборителна секция в едно и също населено място за предстоящите избори. Сочат, че във връзка с наше решение, с което ще се определят местата в държавите, в които ще се образуват изборителни секции извън страната и броят на изборителните секции считат за необходимо, че на територията на Генералното консулство на Република България във Валенсия да бъдат образувани две изборителни секции. В същата грама се обективира и искане да се образуват две изборителни секции в град Палма де Майорка, Балеарски острови, като се сочи, че на острова живеят повече от 900 души. Обосновава, че на предишни избори са образувани изборителни секции и са упражнили правото си на вот над 1000 души.

Колеги, предлагам първо да гласуваме дали в Генерално консулство във Валенсия, където ние така или иначе ние сме определили като място, в което ще има изборна секция с оглед наше Решение № 103-ЕП, с което обявихме списъкът на дипломатическите и консулски представителства, да приемем предложението и да определил това място с два броя СИК извън страната. Предлагам да гласуваме това, колеги и уважаема госпожо Председател. Ако няма други мнения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада – два броя секции.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров,*

Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), **против – няма.**

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, по отношение на второто предложение, което има в тази грама – моето становище ще изразя, сравнявайки броя, виден от списъка на успешно подадените заявления, на подадените заявления за място, което е посочено – Майорка, има 88 броя. Считам, че извън посолства и дипломатически и консулски представителства, за да определим две секции, трябва да има съответния нормативно определен брой, а именно поне 120 заявления. Така че аз лично смятам, че нямаме законово основание към момента да определим два броя секции.

Предлагам да минем по-нататък в доклада.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, продължавайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам вх. № ЕП-04-01-65 от 2 май 2019 г. Това е грама, препратена от работна група „Избори“ от Министерството на външните работи и касае Люксембург. Предполагам, че в отговор на наше писмо – ние изпратихме писмо, и в отговор на писмото, ни уведомяват, че МВНР не възразява посочените в заявления, декларации места в Люксембург да бъдат обединени в едно по преценка на ЦИК на посочения адрес в Люксембург, Пето авеню „Мария-Тереза“ № 21-32, за който има подадени 68 заявления, е адресът, който досега е била откривана секция за гласуване в Люксембург, като предвиждат секцията да бъде на същия адрес.

Колеги, предлагам протоколно решение в този смисъл – да се обединят заявленията, които са успешно подадени, видно от списъка на успешно подадените заявления, за Люксембург, като видно от информацията от грамата е, че традиционно там се прави секцията. Така че предлагам да ги обединим в място, което е посочено: Люксембург, Пето авеню „Мария-Тереза“ № 21-32 и така да бъде изписано на български за държава Люксембург. Моля, протоколно решение в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, колеги, протоколно решение за държавата Люксембург.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: С писмо, вх. № ЕП-04-01-66 от 3 май 2019 г. в Централната избирателна комисия е постъпила грама от Генералното консулство в Милано, брой избирателни секции в Милано. Припомням, че с наше писмо изискахме становище по повод искането в Милано извън Генералното консулство да има втора секция, но няма необходимият брой заявления, така че те сочат: „Разкриването на две секции в Генерално консулство в Милано би било непрактично решение поради ограниченото пространство, ползване на асансьор за достъп“ и прочие, по изложените мотиви.

В отговор на писмото на ЦИК, цитирано в грамата на МВнР относно липсата на достатъчен брой заявления за гласуване като основание за разкриване на две секции в Милано с настоящото потвърждават, че становището им е за сформиране само на една секция на територията на Генералното консулство, така че, колеги, предлагам да го приемем за сведение и всъщност в Генерално консулство – Милано, ще има една секция поради изложените съображения.

Колеги, докладвам вх. № ЕП-04-01-67 от 3 май 2019 г., като отново се иска контактна информация от МВнР и за да не губим оперативно време ще ви предложа протоколно решение, където има искания за контактна информация да бъде изискана от техническия партньор и предоставяне в случая на такава на МВнР и съответното дипломатическо и консулско представителство. Моля за протоколно решение в този смисъл – принципно, мисля, че така е най-рационално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте докладчика – да гласуваме едно принципно решение.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Продължавам, колеги, с предложения броя на секциите.

В грами, които ние разгледахме, с вх. № ЕП-04-01-52 от 30 април 2019 г., № вх. № ЕП-04-01-52/1 е обективизирано предложение на посланика на Република България в Берлин, Германия, а именно иска се за Берлин – Посолство, да бъдат определени три броя секции, като за Генералното консулство да бъдат определени два броя секции. Предлагам с протоколно решение да уважим искането на посланика ни, така както е предложено и мотивирано, съгласно грамите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Общо пет броя, така ли?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В Берлин – три.

РЕПЛИКА: И в Консулството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кое е консулството?

РЕПЛИКА: Генерално консулство в Мюнхен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Консулства в Мюнхен, Франкфурт на Майн.

Процедура по гласуване, колеги – Берлин.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, вх. № ЕП-04-01-49 от 30 април 2019 г. в ЦИК е постъпило предложение на Посолството на

Република България в Париж, Франция, с което се иска да бъдат определени два броя избирателни секции на територията на дипломатическото и консулско представителство. Моля за протоколно решение в този смисъл, ако няма възражения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля, процедура по гласуване: Париж – две секции.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, продължавам с вх. № ЕП-04-01-64 от 2 май 2019 г., като отново във връзка с наше писмо, с което поискахме по отношение на Атина с оглед различните изписвания, от Министерството на външните работи ни е препратена информация за изписването на местата на български език. Предлагам да я приемем и да я съобразим при решението, като се сочи, че в град Атина се образуват три секции, те са сравнили необходимия брой заявления. Едната секция е в Посолството, другата е – град Атина на адрес: ул. „Йеротеу“ № 7, и град Атина на адрес със съответната улица, площад „Кариасаки“, Турист сървиз холдинг.

Колеги, тук те са ни изпратили адресите. Предлагам с оглед на това, че все пак е от компетентността на МВнР да определи адресите, ние имаме компетентност да определим местата и изписването, за да има разграничение и видно от проекта на решение, който ви предлагам, е пренесено за Гърция, Атина, така както е на гръцки език, да определим в Атина изписването да бъде: Атина – Посолство, Атина (Йеротеу 7) и другото място, което да е в Атина (Турист сървиз холдинг).

Моля за протоколно решение в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова,*

Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), **против – няма.**

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, за държава Гърция стои още един въпрос, който е засегнат в грамата от Министерството на външните работи – подадените заявления за гласуване на площад „Омония“, Атина, видно от списъка, там няма необходимия брой от 60, за да го определим като място, следва да бъдат разпределени – пишат – „в секциите на ул. „Йеротеу“ № 7 и на ул. „Карол“ № 26, площад „Кариасаки“, които са на близко разстояние една от друга и само няколко стотин метра от площад „Омония“. Също така желаещите да гласуват могат да го направят и в секциите на територията на дипломатическото представителство.

Моля, колеги, за вашето становище с оглед на това, че и Министерството на външните работи все пак е компетентно да изготвя избирателните списъци – не знам дали да обединяваме или не, като аз считам, че нямаме ясен критерий по който да разпределим тези заявили се лица в двете секции. Считам, че е от компетентността на Външно министерство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще ги улесним ли, всъщност?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Може би с оглед улеснение, не знам доколко е удачно, с едно писмо да изпратим, да изискаме тези заявления и да ги изпратим на Външно министерство – при преценка за действия по необходимост.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, колеги, ако сте съгласни да изпратим такова писмо до Министерството на външните работи, моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, продължавам.

С вх. № ЕП-04-01-60 от 2 май 2019 г. ни е изпратена грама от Посолството на Република България в Мадрид, с което са уточнени наименованията, съответно на испански и на български език, изписването на Тафаия. Предлагам да го съобразим при изписванията на местата, които ще определим в решението. Ако няма други съображения, да го приемем за сведение и за съобразяване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нямаме против.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, с писмо, вх. № ЕП-04-01-47 от 30 април 2019 г. в ЦИК е препратена грама с предложение на ръководителя на Посолството на Република България в Кралство Белгия, а именно за разкриване на секция извън сградите на двете политически представителства и се сочи, че е абсолютно неоправдано и припомнят предложението за разкриване на 4 изборни секции в Брюксел, а именно по две в Посолството и в Постоянното представителство. Предлагам ви да уважим предложението за разкриване на по две секции в Брюксел – Постоянно представителство и Посолство. Моля за протоколно решение в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, за секциите в Брюксел – моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Продължавам, колеги, със същия входящ номер, който ви докладвах по предходния ми доклад, е препратена в Централната избирателна комисия грама от Посолството на Република България в Мадрид, с която се иска три броя секции на територията на Посолството ни в Мадрид, като се сочи, че ще се предотврати очаквано струпване на хора в най-

активните часове от деня, ще способстват за бързото и гладко протичане на изборния процес.

Предлагам да гласуваме да определим в място Мадрид – Посолство, три броя секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване в Мадрид – три броя секции.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Със същата грама Посолството на Република България в Мадрид обективира искане за разкриване. Поради наличие на голяма българска общност в гр. Барселона, се иска разкриване на две избирателни секции, като се излагат подробно причините за това.

Колеги, ние в Барселона нямаме дипломатическо и консулско представителство. След приключване на обработката има подадени 81 броя заявления за гласуване извън страната. Няма необходимия нормативно определен брой, така че, колеги, аз не правя предложение, което няма да съответства на Закона за два броя.

Предлагам да приемем за сведение, ако няма други възражения. Смятам, че няма да бъде в съответствие със Закона, колкото и да ми се иска да уважим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада.

За сведение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам грама от Посолството в Хага, с която се обективира искане, че поради традиционно големия брой гласуващи български граждани в Посолството, които не подават предварително заявление, на територията на Посолството да бъдат разкрити две секции за предстоящите избори на 26 май.

Предлагам на това място да бъде уважено искането на Посолството за два броя секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** - няма.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, мисля, че с това изчерпах доклада на всички предложения на ръководителите на ДКП. Надявам се да не сме пропуснали нещо.

С протоколните решения, които приехме, ние приехме да се съобразим изцяло със становището на Министерството на външните работи по отношение на държавите, където има фактори и съображения за нецелесъобразност, както и висок риск за сигурността. Уважихме исканията на ръководителите на ДКП-тата, които ни бяха предоставени от Министерството на външните работи по отношение на това да определим повече от една секция на територията на съответните ДКП.

Колеги, в предложението проект за решение има текст, който касае Федерална република Германия, съответно касае случаите, когато държавите нямат съгласие да обявим местата и секциите под условие в съответствие с чл. 13, ал 5. Предлагам този текст да отпадне с оглед постъпилото съгласие от Федерална република Германия и че към момента нямаме такава държава, за която не е пристигнало съгласие от местата, където има необходимия нормативно определен брой заявления.

Колеги, предлагам да се запознаете с таблицата, която е приложена към диспозитива на решението, с което ще определим всички тези държави, както са изписани, със съответните градове, тоест местата, които ще определим за образуване на избирателни секции, и със съответния брой, като бройката ще бъде увеличена с тази, която току-що одобрихме с протоколни решения за съответните места.

В проекта на решение съществува работна графа „Съгласие“, което е актуално към 25 април 2019 г., но ние докладвахме, възприехме като информация последната обобщена справка, така че

тази графа ще отпадне. Основанията са тези, които съм ви предложила, като отпада текста под условията.

Предлагам да гласуваме проекта на решение, както е предложен.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Къде е решението?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Войнов, казах още в началото на доклада си – в папката по чл. 12. Има проект № 242. Докладът ми беше съобразен изцяло с мотивите, както са изписани.

Колеги, правя си автокорекция – в писмата от Министерството на външните работи, където се съдържа информация, обобщена в табличен вид за получени отговори от приемащите държави, ще бъде добавен накрая и вх. № ЕП-04-01-7\21 от 3 май 2019 г. Това е последната таблица ведно със съгласията. Предлагам тук да бъде добавена и преписката, под която ви докладвах съгласието от Федерална република Германия, което получихме от Работна група „Избори“.

Има технически грешки, ще бъдат изчистени. В абзаца, където са цитирани писмата, с които е препратена информацията за мотивираните предложения, ще бъдат изписани и съответните дати по входящите преписки. Отпада изцяло, колеги, абзацът, свързан с „под условие“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има на места изписване на латиница.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, колега Ивков.

В табличния вид присъстват изписвания за Великобритания на Саутхамптън и Уочестър парк – те ще бъдат изписани на български, просто се иска проверка как ще бъде изписването на кирилица. Съществува и в Испания на латиница Кастельон де ла Плана. Имаме грама от Испания, така че ще я съобразим. Аликанте също е на латиница, но всичко ще бъде, колеги, изписано на български. Местата обявяваме на български.

Благодаря на колегите, които помогнаха за обобщаване на информацията, и на нашите сътрудници.

Като за коректност на доклада, колеги, да ви кажа честно, загубих се в доклада си, не помня дали докладвах, че решението е съобразено и с наше Решение № 103-ЕП, с което обявихме местата с ДКП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Спомена го при държавите за сигурност.

Това изречение „В случай че не бъде дадено съгласие...“ отпада ли?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако нямате бележки към мотивите, към табличната част? Никой ли няма изказвания?

Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Номерът на решението е 251.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Председател, има още към решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във връзка с т. 9б от нашата хронограма и в изпълнение на Закона ви предлагам два проекта на писма във връзка с току-що приетото решение, те са във вътрешната мрежа отново в тази папка, извън тези документи.

Едното е до „Информационно обслужване“, с което да изискаме информацията за лицата, които са подали заявления, за местата, които току-що приехме да обявим, която след това да предоставим на Министерството на външните работи, с оглед задължението ни по чл. 17, ал. 5, изречение второ.

Предлагам ви да гласуваме тези проекти на писма ан блок, ако нямате възражения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване ан блок на проектите за писма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова,*

Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **ПРОТИВ - няма.**

Продължавайте, моля.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в папка във вътрешната мрежа има „СИК извън страната“. Може би да изчакаме колегата Николов с оглед на това, че той ще готви решението за...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще отсъства половин час.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре, тогава докладвам.

Вътре в тази папка, колеги, има изготвена покана-съобщение. Знаете, че ние по закон трябва да направим консултациите за секционните избирателни комисии извън страната, като с наше Решение № 1516 ние определихме условията и реда за образуване на избирателни секции извън страната и за назначаване съставите на СИК извън страната при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Моля да се запознаете с предложениия проект на писмо, което всъщност е покана за консултациите за СИК извън страната, тук – в Централната избирателна комисия. Аз предлагам да бъдат на 8 май, ако няма друго предвидено. Срокът ни е до 9 май, колеги. Предлагам да бъде на 8 май, съответно да определим и началния час.

Преди да изпратим тази покана, колеги, трябва да определим и колко ще бъде броят на членовете на секционните избирателни комисии извън страната.

Моето предложение ще бъде и във връзка с това да уважим така направените предложения на ръководителите на съответните дипломатически и консулски представителства, които са обективирани в грамите, които докладвахме във връзка с предходното решение, което приехме. Да ги уважим така, както са поискани. Припомням, че ние докладвахме за Германия в определени места 5, 7-членни. И да решим колко ще бъде броят на членовете на СИК извън страната, за да може да бъде посочено и в писмото-покана.

Във вътрешната мрежа възложих на администрацията да сложи справка за списъка на секциите извън страната, в които са гласували над или около 500 избиратели. Има за ПВР/НР от 2016 г.

Също така възложих за всички избори да бъде качена справка. Има я, колеги, под първото файлове. Там можете да се запознаете с броя на гласувалите в почти всички избори.

Подлагам този въпрос на обсъждане. Може би и колежата Николов да вземе отношение. Аз, колеги, към момента нямам предложение. Единственото ми предложение е да уважим както са поискали ръководителите на ДКП.

Видно от проекта на писмо-покана е, че за последните произведени избори ние сме изпратили до 500 избиратели да е 5, над 500 да е 7. Нека да обсъдим въпроса, да решим и да предприемем необходимите действия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря на докладчика.

Колеги, имате думата по поставения въпрос – какъв да бъде размерът на секционните избирателни комисии в чужбина. Каза се какъв е бил миналата година, в миналите избори – 5 или 7.

Докладчикът покани господин Николов, ако може да вземе отношение, но той сега има възложена друга спешна задача.

Колеги, докладчикът каза да уважим, както са ни направени предложенията, но по другите, където няма, не се ангажира.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз предлагам, ако искате, с протоколно решение да приемем там, където има предложение, да уважим. Да приемем това протоколно решение, да обсъдим другото и там ще решим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Там, където има предложено, се съгласяваме. Добре.

Протоколно решение, колеги, в този смисъл. Процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Колеги, а там, където няма предложения, какъв да бъде броят на членовете на секциите?

Имате думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моето предложение е за пет, ако няма искане за повече, както каза госпожа Ганчева, тъй като вече имаме някаква информация, че трудно могат да намерят хора за членове на секционните избирателни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Отделно от изказания аргумент от колегата Цанева, мисля, че тези избори, така поне се водят, са едни от най-лесните. Имали сме избори, в които имаме съчетания: референдум с президентски, референдум с местни избори, които са по-сложни. Мисля, че е удачна цифрата, наслагвайки аргумента и на колегата Цанева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А и броят на подадените заявления за гласуване в чужбина, сочат по-скоро петчленни секции.

Други колеги?

Госпожа Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Аз подкрепям предложението за 5-членен състав на секционните комисии с аргументите, които вече бяха изложени преди мен от колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други предложения, да извършим процедура по гласуване на така предложените 5-членни състави.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, да гласуваме писмото-покана до съответните политически сили, с което ги уведомяваме, че ще има консултации на 8 май, като моля, госпожо Председател, по Ваша преценка за час, ако сме обединени около датата 8-и с оглед организацията на работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако считате, че е добре датата 8 май, моля процедура по гласуване да изпратим писмо до Министерството на външните работи в този смисъл.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не до Министерството на външните работи, до съответните политически сили.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: До Министерството на външните работи също няма ли?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Има, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, колеги, процедура по гласуване плюс политическите партии.

Кога е удобно според вас? Няма мероприятие.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Най-добре следобед.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да бъде отново в 15,00 ч., както беше тегленето на жребия? Да можем да поработим и да се върнем.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против - няма.**

Госпожо Ганчева, Вие ще го водите, аз само ще открия.

15,00 ч. мисля, че е удобен час, колеги? Какво мислите.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще посочим 15,00 ч. тук, на място.

Мисля, госпожо Председател, че ан блок гласувахме поканата и съобщението, така че не се налага ново гласуване.

Мисля, че изчерпах доклада си. Имам в точка „Разни“, ако има такава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По точка „Разни“ приключиха другите колеги, така че заповядайте.

Взели сте думата, кажете ни доклада си и по **точка**

9. Разни.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Извинявам се, не съм приключила по този доклад.

Връщам на доклад, ако колегата Николов ми позволи, преписка на негов доклад по отношение на питане от Торонто, като молят за становището на Централната избирателна комисия по поставените въпроси относно изискванията, на които следва да отговарят членовете на СИК извън страната.

Сега ли ще го разглеждаме, колеги?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Правим усилие да изчерпим дневния ред и да разгледаме всички жалби, които са дошли.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И медийни пакети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Засега за празниците няма никакви спешни решения, които трябва да приемаме, но виждате, че жалбите вече вървят с по-голяма скорост, така че има голяма вероятност да се събираме за произнасяне по жалби на СЕМ.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз поставям на обсъждане този въпрос. Колега Николов, това беше на Ваш доклад, върнах го с оглед на това, че тогава го отложихме. Ако имаме воля сега да обсъждаме, ако не – предлагам в първото следващо заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако искате да го отложим за заседанието на 7 май? Добре.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само едно уточнение. В текста на поканата ще остане този текст, както е изписан, нали така го гласувахме, колеги? Законовият текст. Да.

Госпожо Председател, явно има воля да обсъдим въпроса на 7 май.

Продължавам с кратки доклади.

За да не губя оперативно време, колеги, имам на мой доклад въпроси, свързани с гласуването извън страната. Предлагам, каквато е практиката на Централната изборителна комисия, да си ги разпределим колегите в групата и на 7-ми да отговорим, ако няма друга председателска преценка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не. Разпределяйте ги в групата. Важното е да сте ги видели вие.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам вх. № ЦИК-07-10-23 от 30 април 2019 г., като това е писмо ведно с превод, тъй като остават по-малко от четири седмици до европейските избори, ни молят да споделяме материали в CIRCABC.

Ако имате предложения, да го върнем на доклад и да споделим такива материали. Моля, запознайте се с писмото. Като съдържа информация и, че скоро ще потвърдят датата на следващата среща в

Европейската мрежа. Това е от Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“.

Входящ № ЦИК-07-114-256 ведно с превод, колеги, от Съвета на Търок. Аз лично нямам данни кой е Съветът на Търок. Предлагам за приключване на преписката, ако не възразявате.

Колеги, на мой доклад са разпределени доста писма, които се получават като нотификация на имейла на Централната избирателна комисия и видно са до контактната точка на Република България. Припомням, че ние имаме и договор за обслужване на криптирания обмен.

Докладвах ви писмо за запознаване с вх. № ЕП-00-8-71 от 1 май от господин Горанов – представител на техническия екип, който ни дава конкретно предложение да питаме Европейската дирекция на правосъдието, Европейската комисия. Предполага, че това са писма от Великобритания с оглед Брекзит.

Предлагам с писмо да му изпратим всички тези файлове, които идват като нотификации и да питаме преди да вземем решение, с оглед пристигането дали може да се идентифицира и да ни се предостави с оглед изпълнението на договора информация. Все пак да видим съдържанието, ако е възможно, и тогава да приемем съответното решение.

Това предлагам аз. Ако има други предложения?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги? Няма.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предполагаме, че се касае за информация от Великобритания, която обаче не идва в съответния формат, който беше обсъждан с оглед криптирания обмен. Така че все пак да се опитаме и тогава да предприемаме мерки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** - **няма**.

Госпожо Ганчева, имате ли още доклади?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, благодаря за вниманието. Към момента няма да правя други доклади.

Само предлагам едно съобщение, което да бъде публикувано на нашата интернет страница с нашето решение със съответния номер, че сме определили местата и държавите, и да има линк към решението. Това предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен да качим на нашата интернет страница съобщение за секциите в чужбина, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

И още госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Извинявам се, току-що видях вх. № ЕП-00-8-73 от 3 май 2019 г. Колеги, става въпрос за информация, която е получена по криптирания обмен за български граждани, регистрирани да гласуват в Чехия, файл, получен на 3 май – български граждани да гласуват в Словения. Файловете са идентифицирани, информацията е декриптирана и, както имаме практика, предлагам да гласуваме изпращането на информацията по предложения начин от техническия екип от името на контактната точка на България до съответната контактна точка.

Ан блок предлагам за протоколно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Приключихте ли, госпожо Ганчева?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, да аплодираме госпожа Ганчева и да ѝ благодарим. Огромна работа за секциите в чужбина. Така е, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И аз благодаря за вниманието и за търпението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нашето търпение беше най-малкото, което дължим.

Госпожа Иванова помоли да се включи в дневния ред.

По осма точка:

8. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Заповядайте за доклад.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз имам да ви докладвам една жалба и медийни пакети.

В моя папка ще видите пристигнала по електронната поща на ЦИК жалба с вх. № ЕП-15-30 от днешна дата, подадена от Антон Руменов Монеv от гр. Разград в три качества – на адвокат, член на РИК – Разград, и гражданин на Република България.

Колеги, с две думи става въпрос за следното. Господин Монеv ни сезира с това, че след извършена проверка установява, че е включен в подписката на Политическа партия „Българско национално обединение“ за участие в изборите за Европейски парламент на 26 май 2019 г., като прилага и съответните доказателства за това. Фигурира на стр. 332, ред 3302.

Към жалбата е приложено и едно уведомление до него от Прокуратурата на Република България, Върховна касационна прокуратура. Това приложение той слага, за да каже, че това не е първият случай, в който той се появява в подписа на Политическа партия „Българско национално обединение“, такъв случай е имало и през 2016 г. и той е сигнализирал Прокуратурата на Република България и ЦИК и тогава, но до този момент няма никакъв резултат.

Колеги, ако обърнете внимание, ще видите, че жалбата е изпратена до главния прокурор на Република България в оригинал, а до нас е в копие.

Трайна е практиката на Централната изборителна комисия в тези случаи да оставяме съответните жалби и сигнали за сведение, но аз ще ви предложа като докладчик едно по-друго предложение. Аз смятам, че доколкото в списъка по чл. 133, ал. 2, т. 5 на гражданите, подкрепящи регистрацията на Политическа партия „Българско национално обединение“ се намира в Централната изборителна комисия, ние не можем просто така да оставим този сигнал или жалба, както и да го наречете, смятам, че става дума по-скоро за сигнал. И ви предлагам с едно писмо, тъй като и жалбата, макар адресирана до главния прокурор и в копие до ЦИК, е подписана и съдържа всички необходими данни, трите имена на лицето, ЕГН, адрес, да я препратим на компетентния орган в областта на защитата на личните данни, а именно Комисия за защита на личните данни, каквато практика има в Централната изборителна комисия. С едно второ писмо ми се струва удачно да информираме и главния прокурор на Република България какво сме предприели по този случай. И на трето място, да уведомим и лицето, че жалбата му е препратена по компетентност до Комисия за защита на личните данни.

Това са моите предложения и ви моля за обсъждания, а ако няма други предложения – за протоколно решение в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че не е жалба, а е сигнал, независимо как е наименувано.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз го казах.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз те чух какво каза. Сега аз ще кажа каквото ще кажа.

Считам, че трябва да го оставим за сведение, защото не знаем какво ще предприеме главният прокурор. Ние изпращаме до Комисия за защита на личните данни без много да ги обсъждаме, защото това е трайна практика, когато са до нас. Този сигнал не е до нас, на нас е даден за сведение.

Ако главният прокурор реши пък да се заеме със сигнала и да възложи на Прокуратурата, защо трябва Комисия за защита на личните данни да сезираме?

Предлагам да е за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Виждате, че има две мнения. Колегата Ивков счита, че трябва да остане само за сведение. Докладчикът счита, че трябва да се изпрати по компетентност на Комисия за защита на личните данни.

До нас е копие, не е само за сведение. Два адресата има сигналът.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, хубаво. Да гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме, първо, предложението на господин Ивков, което е второ поред.

Моля, колеги, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Николай Николов и Таня Цанева*)); **против** – **11** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*).

Сега да гласуваме и на докладчика.

Който е съгласен сигналът да бъде изпратен по компетентност на Комисия за защита на личните данни, моля процедура по гласуване.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Госпожо Председател, тъй като съм ангажиран с нещо друго, гласувах погрешно в този случай. Аз гласувах на противоположната позиция преди малко.

Можем ли да повторим гласуването, за да направя сега гласуване, което е синхронизирано с предходната ми позиция? Съжалявам. Допуснах грешка при гласуването.

Моля за прегласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Още веднъж иска гласуване господин Николов, за да се включи и той.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви. Извинявам се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен с предложението на докладчика, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка*

Георгиева); **против** – **4** (*Кристина Стефанова, Ивайло Ивков, Николай Николов и Таня Цанева*).

Остава докладчикът да изготви трите писма във вида, в който предложи.

Друг доклад имате ли?

3. Медийни пакети.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, да ви докладвам набързо заявки по медийни пакети. Знаете, че те са само за писмен отговор.

С вх. № ЕП-24-78 от 2 май 2019 г. е постъпило запитване от „Актуално.ком“ по заявка от коалиция от партии „Движение заедно“ на стойност 1162 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-76 от 2 май 2019 г. е постъпило запитване от телевизия „Евроком“ по заявка на коалиция „Възход“ на стойност 9759 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-35 е постъпило запитване от „БГНЕС груп“ ЕООД, това е информационна агенция, техният уеб сайт, по заявка от коалиция „Възход“ на стойност 3600 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-77 от 2 май 2019 г. е постъпило запитване от вестник „100 вести“ – Габрово, по заявка на коалиция „Възход“ на стойност 600 лв.

Постъпило е запитване с вх. № ЕП-24-79 от телевизия „Евроком“ по заявка от Инициативен комитет за издигане на Минчо Христов Коминев на стойност на 3480 лв.

Предлагам на същите да бъде изпратен отговор, че съответните политически субекти имат наличност по медийните пакети с едно протоколно решение.

Отделно ще ви докладвам един договор за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изказвания? Няма.

Моля процедура по гласуване общо да се изпрати писмо в посочения смисъл.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка*

Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.

За договора – заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, докладвам ви постъпил с вх. № ЕП-24-94 от 3 май 2019 г. договор, сключен между Българското национално радио и коалиция от парти „Път на младите“ на стойност 1620 лв. с ДДС.

Моля за протоколно определение за одобрението му. В три екземпляра е, съобразен е изцяло с нашето решение и със закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против - няма.*

КАТЯ ИВАНОВА: Нямам повече доклади.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колеги, кой има още доклад в точка „Разни“?

Вие сте с жалба, господин Николов. Има две жалби, колеги.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Процедурно, госпожо Председател.

Предлагам, тъй като едната жалба е постъпила около 17,30 ч. в Комисията – тази, която аз разглеждам, а на колегата по жалбата сутринта имаше някакъв предварителен дебат, нека, ако е възможно, да изслушаме докладите по жалбите, за да видим какво ще правим, тъй като, ако не се произнесем днес по тази жалба, която днес е постъпила, ще трябва утре да се събираме. След което, като се уточним какво да е решението, да се пише и да пристъпим към...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На мен ми се ще да приключим договори, медийни пакети и да имате после малко време да се работи.

Както кажете, колеги. Две са жалбите. Трябва да изгледаме и клиповете. Трябва да има време за обсъждане.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По-добре жалбите, защото те ще излязат да пишат решение.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да, и после ще продължим. Това ми е идеята.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Той ще знае какво да пише, когато и ние сме видели клиповете. Иначе без обсъждане и без ние да ги видим как ще стане?

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо Председател, правя предложение за включване на нова точка в дневния ред, а именно: Изменение на Хронограмата за изборите за членове на Европейския парламент от Република България, приета с наше Решение № 6-ЕП от 25 март 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбрах. Ще я включим, господин Баханов.

И госпожа Бойкинова е оставила жалба на госпожа Йосифова, защото на нея ѝ се наложи да тръгне по неприятен повод, така че жалбите стават три. И сигнал – стават четири. Честно казано, колеги, не знам – това бързане не се отразява добре на качеството на работата на всички, в това число и на нас.

Имаме сериозна работа и с Хронограмата. Ако искате да продължим утре? Това беше завършекът на мисълта ми. Имаме три сигнала и една жалба.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Днес ли им изтича срокът?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не, не им изтича. Днес дойде жалбата, преди един час. Не, господин Чаушев, не е изтекъл срокът.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Питам, за да се осведомя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не бързаме. Колеги, изглежда, че трябва да заседаваме утре. Може би да започнем утре в ранния следобед и ако дойдат още жалби, поне да ги гледаме заедно. Например в 14,00 часа? Утре в 14,00 ч. да продължим по жалбите, а сега да си изчерпаме другите предложения.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Нямам нищо против утре да се довърши този сигнал, който идва от СЕМ. Единственият проблем е,

че той вчера е дошъл, макар и късно – към 17,00 ч., когато приключвахме.

Аз имам едно писмо и понеже предложението ми би било да приемем само за сведение този сигнал, може да мине и днес, ако срокът е 24-часов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не ни е 24-часов срокът. Срокът ни е тридневен.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тогава можем да го гледаме утре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Споделяте ли, колеги, това виждане? Защото може да дойдат още и да ги гледаме заедно. Мисля, че така се процедира в събота преди Великден.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, точно така – разгледахме сигнали на СЕМ.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля по преписките на всички докладчици, където има клипове, да са качат в една папка клипове, за да дойда в 13,30 ч. и да си ги изгледам, за да не прекъсваме заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Имаме и жалбата на колегата Бойкинова.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля да разпоредите да качат клиповете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, ще предупредя и ще помоля.

Тогава, колеги, да продължаваме другия доклад, който не е свързан с гледане на клипове и обсъждане.

Госпожа Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви договори, които са качени в папка с моите инициали в днешната поща.

Докладвам ви вх. № ЕП-24-96 между „168 часа“ и Политическа партия „Пряка демокрация“. Договорът е на стойност 6000 лв. Изпълнени са изискванията по наше решение, както и е подадена декларация относно цените за последните шест месеца.

Докладвам ви договор с вх. № ЕП-24-97 между партия „ВОЛТ“ и телевизия „Евроком“ на стойност 1740 лв. с ДДС.

Докладвам ви договор с вх. № ЕП-24-98 между телевизия „Евроком“ и Движение „Заедно“. Договорът е на стойност 13 176 лв. с ДДС.

Докладвам ви договор с вх. № ЕП-24-99 между Движение „Презареди България“ и телевизия „Евроком“. Договорът е на стойност 39 984 лв. с ДДС.

Докладвам ви договор с вх. № ЕП-24-100...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чакай, договорът между „Евроком“ и „Презареди България“ с кой номер е?

ТАНЯ ЦАНЕВА: ЕП-24-99.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние какво гледаме при договорите?

ТАНЯ ЦАНЕВА: При договорите гледаме предмета, цената, да няма неустойки, да е написан начинът на изплащане, че е съгласно наше решение, а не предварително, и да има декларация, с която декларираат, че тарифите им са съобразени с медийните услуги и цените да не надвишават средните пазарни цени за последните шест месеца преди начало на предизборната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приключихте ли?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не, колегата Ивков иска да се запознае.

Докладвам ви договор с вх. № ЕП-24-100 между партия „Пряка демокрация“ и телевизия „Евроком“ на стойност 4735 лв. с ДДС.

Докладвам ви договор с вх. № ЕП-24-101 между Политическа партия „Българско национално обединение“ и „Кюмюзик Медия Груп“ – това са „Фен ТВ“ и „Балканика“, на стойност 6000 лв. с включено ДДС.

Предлагам да одобрим тези договори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изказвания, колеги?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има ли описано за какви излъчвания?

ТАНЯ ЦАНЕВА: По различен начин са предложени. В някои от договорите в предмета е обяснено, просто пред мен е „24 часа“ – цяла вестникарска страница, пише. В други има участие в предаване от еди-колко си до еди-колко си часа, излъчване на събитие до 60 минути. Някои имат и приложен...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гледам, примерно, единият договор. Там пише стойност 39 984 лв., за който попитах, между телевизия „Евроком“ и „Презареди България“. И там в предмета на договора пише „излъчване на предизборен спот в програмата на телевизия „Евроком“ – обща сума еди-каква си, отстъпки...“ Ние какво ще одобрим? Колко излъчвания? Обикновено имаше „излъчвания съгласно Приложение № 1“, медиен план и така нататък. И какво ще проверим после, за да платим сумата? Не разбирам предмета на договора. И това е първият, който чета, защото е най-голяма сумата на едно място. Ако има и други такива, аз считам, че ние веднъж вече одобрили договорите, след това не можем да откажем плащане и нямаме какво да проверим. Би трябвало да има брой на излъчванията, медиен план, който да е приложение към договора и той да се проследи след това преди плащането дали е изпълнен.

Ето, другият има – 34 излъчвания в ефир за еди-какъв си период.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз, господин Ивков, не възразявам, ако кажете, да поискаме допълнително информация по този договор, да ни приложат сертификат, но съгласно наше Решение № 160, на този етап към договорите ние не изискваме, освен декларацията, друго приложение към договора. Също така не отговаря на истината, че след като сме подписали договор ние не сме отказвали изплащане, а обратно. Отказите ни за изплащане са били точно на третия етап, когато разглеждаме доказателствения материал, сертификатите, самите излъчвания дали отговарят на описаното.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гледам първия pdf-файл и там пише: „С настоящия договор радиото се задължава да излъчи предизборна реклама за периода от-до в следния обем: 34 излъчвания в ефир“. Тук имам нещо и мога да сравня дали имаме някаква еквивалентност на престациите дали си спазват цените и така нататък.

В другия пише: излъчване на еди-каква си – 39 хиляди лева. И като го одобря какво става? Ако не го одобря какво става?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, за да не бавим нещата, аз ви предлагам, ако искате да гласуваме, разбира се, за този договор № ЕП-24-99 да поискаме допълнително информация от медията и тогава да го разглеждаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз искам групата и докладчикът да кажат те проверили ли са предметите на всички договори и могат ли да гарантират, че навсякъде е описано какво седи зад цената по договора, какво ще трябва да се направи, каква е престацията на медийния доставчик, тоест колко пъти в кое време ще излъчи и какво ще излъчи? Каква услуга той ще направи срещу цената, която ЦИК трябва да плати? Имате ли сигурност, защото, ние сега, ако ще гледаме всички договори, ще загубим много време, за това в предмета дали е описано точно какво ще направи и с какъв интензитет, за какъв срок, в каква честота?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Всички договори са огледани дали отговарят на наше Решение № 160. Имаме договори, които сме върнали междуременно, защото има други условия ,които са вписани в договора, като неустойки и така нататък, които не са съгласно нашето решение. Но всичко е прегледано, съпоставено е с подадената заявка – дали сумата на договора отговаря на заявката, която предварително сме получили. Така че това, което се изисква, съгласно наше Решение № 160, договорите са огледани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в случая напълно подкрепям колегата Ивайло Ивков, тъй като, както е записано в предмета на договора: излъчване на предизборен спот в програмата на телевизията, ние след това при одобряването на плащането не можем да проследим колко пъти е излъчван. Може да е еднократно излъчване. Трябва да видим първо тарифата на минута, за да сметнем колко по колко дали прави тази сума? И абсолютно подкрепям, че трябва да върнем този договор, да си напиша точно броя на излъчването по колко минути, съобразени с медийния план и с тарифите на съответната медия. После може да проследим дали

това нещо е излъчено и дали е изпълнена като сума посочената в този договор.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз предложих този договор да не го одобряваме сега, да поискаме да ни предоставят допълнително информация, да ни предоставят този сертификат на излъчване и тогава. Аз предложих току-що това нещо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, както, примерно, в договор с вх. № ЕП-24-101 между „Българско национално обединение“ и „Кюмюзик Медия Груп“ е записано: формат под 30 секунди, брой излъчване – 110 броя в програмата на еди-коя си телевизия, период на излъчване..., с което можем винаги да направим сметка секундите по броя на излъчванията и може да се види дали се изпълнява сумата, която е заложена в договора.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Пак казвам – не възразявам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сега въпросът е само по този договор ли, защото колегата Ивков казва: вече трети договор...

ТАНЯ ЦАНЕВА: Той да каже за другите два или три договора, защото аз друг не виждам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ивков, освен този договор, за който говорихме между „Презареди България“ и „Евроком“ казахте, че още две сте видели.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Другият е № ЕП-24-98: 8700 – излъчване на събития до 60 минути на запис. Там има брой, там таблицата е друга. Добре, съгласен съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За „ВОЛТ“ споменахте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: За „ВОЛТ“ е описано също.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Участие в предаване. Тя е малка сумата тук – за едно участие. Добре, значи само този засега.

ТАНЯ ЦАНЕВА: За този приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по други от договорите, предложени за одобрение, има ли бележки, възражения и въпроси?

Като са много ще моля, когато се внасят в заседания за одобрение, наистина да се проверява добре съдържанието.

Колеги, други въпроси и изказвания по доклада на госпожа Цанева?

Всички договори ли докладвахте, госпожо Цанева?

ТАНЯ ЦАНЕВА: До момента които са – да.

С писмо ще поискаме да ни изпратят...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не знам как с писмо ще поискаме? Ние одобряваме договора. Трябва да им върнем договора да си оправят клаузите.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, или да представят нов договор, или да дадат приложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Той е първоначален договор. Още не са го сключили, за да го анексират. Трябва да им се върне договорът.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Добре. Или връщаме договора, или да има приложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приложението е част от договора, колеги.

Колеги, ако няма други изказвания, моля процедура по гласуване за одобряване на докладваните от госпожа Цанева договори, с изключение на договор с вх. № ЕП-24-99 от 3 май 2019 г. между Движение „Презареди България“ и телевизия „Евроком“.

Процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** - **няма**.

Колега Баханов, готов ли сте с проекта на решение за изменение на Хронограмата?

Проект за решение относно изменение на Хронограмата за изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г., приета с Решение № 6-ЕП от 25 март 2019 г. на ЦИК.

Имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в моя папка трябва да е публикуван Проект на решение относно изменение на Хронограмата за изборите за членове на Европейския парламент. Този проект съм изготвил във връзка с постъпили вече доста на брой запитвания от общини относно тълкуването и прилагането на наше Решение № 96-ЕП и 150-ЕП.

Както докладвах в предходно мое изявление, по повод постъпило писмо от община Бяла Слатина, че има несъответствие в сроковете – чл. 90, ал. 2 не е съобразен със срока по чл. 37, ал. 1, а именно: чл. 37, ал. 1 предвижда, че хората с увреждания, които не им позволяват да упражнят правото си на глас в изборно помещение, могат да подадат заявления за гласуване с подвижна избирателна кутия най-малко 14 дни преди изборния ден, а именно в конкретния случай при тези избори това е датата 11 май 2019 г., а в разпоредбата на чл. 90, ал. 2 е описано, че най-късно 18 дни преди изборния ден трябва да се направят консултациите при кмета и образуване на тези подвижни избирателни секции. На практика този срок не е съобразен със срока по чл. 37, ал. 1 от Изборния кодекс, тъй като нормално е първо да се изчака срокът по чл. 37, ал. 1, тоест 14-дневният срок преди изборния ден, да се види колко заявления има подадени от такива лица и едва след това да се пристъпи към консултации при кмета на общината и формиране съответно на подвижна секционна избирателна комисия за гласуване с подвижна избирателна кутия.

Явно това не е съобразено още при промяната на Изборния кодекс 2016 г., мисля, че изменението в „Държавен вестник“ беше от 26 май, така че с нашите решения № 96-ЕП и № 150-ЕП сме се постарали да отстраним това несъответствие. Проблемът е, че автоматично срокът по чл. 90, ал. 2 е пренесен и в окончателния вариант на нашата хронограма. В първоначалния вариант, направих си труда да го погледна, е било 12 дни преди изборния ден, но в окончателния явно е приложен срокът буквално, както е по чл. 90, ал. 2 от Изборния кодекс и е довело до това несъответствие.

Приложението ми е, независимо от факта, че преди малко приехме Централната избирателна комисия по повод доклада ми да

изпратим до всички областни управители, кметове на общини и всички районни избирателни комисии това съобщение да се съобразяват с нашите решения № 96 и № 150, считам, че е наложителна промяна и в Хронограмата.

Постарал съм се да опиша кой пореден номер от Хронограмата се премахва и съответно систематичното място на новата разпоредба и на новия пореден номер в Хронограмата. Посочил съм ги с индекс или буква „а“ след съответния номер за спазване на сроковете.

Моля да го погледнете, да погледнете и Хронограмата. Надявам се, че нямам грешка, но ако имам съм готов да дискутираме. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата за изказвания. Виждате проекта за решение.

Мисля за диспозитива дали да е „допуска изменение“ или „изменя“ Хронограмата? Глаголът е „изменя“. Приема, изменя, допълва – това са думите.

Колеги, ако няма други изказвания, извън императивната част на диспозитива, моля, процедура по гласуване на предложения проект за решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против - 1** (*Ивайло Ивков*).

Номерът на решението е 252, колега Баханов.

Наистина да не е „премахване“. Премахваме незаконни сгради. Може би по-добре отпада.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Заличава също не е лошо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам всички тези поправки да отидат в таблицата. Практическата стойност е именно в онази таблица, която стои в поле Хронограма. С нанасянето на новите поправки да си отиде горе в табличен вид. А решението да си върви с изменение и допълнение. По-важното е да се нанесат в таблицата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен с предложението на господин Чаушев, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Това беше предложението на господин Чаушев.

Колеги, обсъждахме, че трябва да гледаме сигнала, за да бъдем в законовия срок – 24 часа.

8. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Господин Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Госпожо Председател, колеги, върна се писмо по наше искане от Министерство на вътрешните работи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Извинете, само за миг.

Такъв е срокът, но в случая искахме допълнителна информация, писахме до министър Маринов и се позабави отговорът.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, така е.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И трябва да благодарим за отговора в същия ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Акуратно ни отговориха.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: С няколко напомнания и разговори с тяхната администрация получихме следното писмо:

„По повод постъпило Ваше писмо със съответния номер Ви информирам, че на 30.04.2019 г. по инициатива на Синдикалната федерация на служителите в МВР, в сградата на ВМРО-БНД на ул. „Пиротска“ № 5 се проведе среща с кандидатите за членове на Европейския парламент от ВМРО-БНД. Темата на срещата бе: „Минимални стандарти на сигурност за европейските граждани“, като проектът е по инициатива на Българските полицейски синдикати, съвместно с европейските синдикални организации.“

И важната част:

„Заместник-министър Стефан Балабанов“ – това беше едно от лицата в клипа – „взе участие в срещата в качеството на председател на Съвета за социално партньорство, регламентиран в Закона за МВР. Инициатори бяха Българските полицейски синдикати, които имаха желание да се срещнат с всички политически сили, участващи в изборите, и да обсъдят вижданията им по горепосочения проект“.

Има такъв проект, който се отнася до сигурността.

Предлагам да оставим сигнала на СЕМ за сведение, като обаче опишем, че нито по чл. 183 и чл. 182 – това са двата члена, които се отнасят до различни забрани, свързани с агитационни материали, които ние приравняваме по един или друг начин към забраните за предизборна агитация.

Ако сте съгласни с подобен текст, в който ще се опише част от съдържанието на писмото от Министерството на вътрешните работи, и решението да бъде, че оставяме сигнала на СЕМ за сведение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По кой клип?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: По клипа, който гледахме сутринта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз категорично възразявам. В този клип се съдържат поне две нарушения на Кодекса със сигурност. Едното е българското знаме, а другото е, че според мен има нарушение и на текста на чл. 183, ал. 4 – за нарушаване на добрите нрави. Два състава. Там едва ли не се призовава хора, които хвърлят камъни, да бъдат застрелвани от полицията.

Да не говорим, че съм изумен от отговора на министъра на вътрешните работи – полицейски синдикати, заместник-министър на вътрешните работи се срещат в централата на партия, която си прави после рекламен клип в предизборната кампания, за решаване на въпросите и екипировката на българската полиция?! Направо съм шокиран и категорично възразявам за сведение да се остави този сигнал. Считам, че трябва да бъде установено нарушение както на медията, така и на съответната политическа партия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, много Ви моля да докладвате, че извън сигнала от СЕМ има още една жалба.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тя е по същия повод.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Трябва да го докладвате на колегите. Аз знам, защото съм Ви я разпределила, но не чух да я докладвате. Моля, защото те са присъединени за съвместно разглеждане.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Втората жалба е... Чакайте да видя дали се нарича жалба, сигнал или... Писмо.

„Уважаеми дами и господа ръководители и членове на Централната изборителна комисия, искрено благодарим и ви поздравяваме за Решение № 241-ЕП от 30.04.2019 г. относно нарушенията на правилата за водене на кампания от Веселин Найденов Марешки. Очакваме подобна реакция и по отношение на излъчванията в предкампанийния период по Нова ТВ, освен това по БТВ клип на господин Джамбазки, за което ви сезираме със същото писмо. Още повече, че в това нарушение има умисъл, предвид факта, че сега абсолютно същият клип се върти със задължителните изборни атрибути.“

Има се предвид, че там нямаше атрибута „Предизборната агитация...“ и номера на партията нямаше.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това писмо дойде днес. Клипът, който гледахме, така беше озаглавен: „Предизборна кампания“ – това, което гледаме с евродепутата Джамбазки.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А къде е жалбата?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Дойде днес и аз го свързах с днешния доклад, заради това го разпределих и на същия докладчик.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не знаем за кой клип става въпрос. Аз поне не разбирам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По другия се счита, че има произнасяне.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Клипът, който гледахме сутринта, на практика е еднократен, не се повтаря във всички телевизии, по-скоро е излъчен в ТВ „Европа“. И той е репортаж. За разлика от този, който беше излъчван в периода преди да започне кампанията, и който и сега се излъчва със съобщението „Купуването на гласове е престъпление“. Преди това го нямаше това съобщение, както и нямаше номера на партията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тогава ще го докладвате отделно. Разбрах.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Този клип ние гледахме в събота, приехме за сведение. Сега той се появява вече със задължителните атрибути.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: На 30-и, в работния ден.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Как в работния ден? Гледахме го на Велика събота.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Това е друг сигнал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е друг сигнал. Няма значение.

Заповядайте сега по сигнала на СЕМ. Искайте да отговорите.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Исках да отговоря, че аз се учудих, че има остро изречение, което е свързано със стрелба, убийства и т.н. Само че: забранява се използването на агитационни материали, които застрашават живота и здравето на гражданите, частната, общинската, държавната собственост и безстопанствеността, както и на материали, които накърняват добри нрави, чест, доброто име на кандидатите. В този клип кандидат не се споменава.

Използване герба, знамето на чужда държава, религиозни знаци или изображения. Четете го. Аз го четох днес няколко пъти, защото и на мен не ми направи добро впечатление това изречение, но няма към какво да го отнесем.

Добро име трябва да имат само кандидатите. Само то може...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Никой не говори за доброто име на кандидата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Защото този въпрос беше повдигнат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, господин Ивков постави два въпроса: че се вижда трибагреникът, и че има нарушаване на добрите нрави, поради говорене за стрелба пред синдикати на МВР. Това беше, обобщено. Никой не е поставял под съмнение доброто име на кандидата.

Други колеги?

Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз лично, като гледах материала, не видях никъде призови за насилие, както каза колегата Ивков, и

някой да бъде застрелван. Видях един коментар какво се случва в Западна Европа, когато полицаи бъдат нападнати. Без никакви коментари. Просто ясно и категорично беше казано какво се случва някъде, когато полицаи, които са фигури, които трябва да защитават обществения ред, бъдат нападнати. Тъй че не виждам за какво нарушение може да се говори тук въобще.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не виждам как да ви го обясня друго яче, но, който е гледал клипа, би трябвало да разбира, че един за мен невеж в това отношение човек, без да държи изобщо сметка за това що е то неизбежна отбрана, института на неизбежна отбрана, кога може да се използва обяснява в контекста на един случай в ромски махали в България, че в Брюксел, видиш ли, избивали хората при такива случаи по улиците, демек и тук така трябва да правим. Другият чак пък и продължава, казва: „То затова им е дадено това оръжие, а не за красота!“. Това се случва в присъствието на заместник-министър на вътрешните работи в централата на партия, която си прави клип за изборите!

За мен това е абсолютно недопустимо. Осъществено е нарушение на чл. 183, ал. 4 и в двата му състава – и относно трибагренника, и относно накърняването на добрите нрави.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с оглед получения отговор от Министерството на вътрешните работи считам, на първо място, че никой от участниците в това, с изключение, предполагам само на представителите на съответната партия, не е знаел, че тази среща, която е иницирана от синдикатите и заместник-министърът на вътрешните работи е участвал в качеството си на председател на един от синдикатите, както е посочено в писмото...

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: На Съвета за сътрудничество.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: А не като заместник-министър на вътрешните работи. Съвсем в друго качество е участвал в тази среща. И, както е споменато в писмото, това е било иницирано от среща от ВМРО, която ще се срещне с представителите на абсолютно всички партии, или всички участници в изборния процес за Евроизбори 2019 г. Това означава, че ако има други срещи с други

партии, трябва да очакваме нови клипове пак по същия ред ли? И трябва да накажем абсолютно всички участници в тези срещи, без тези участници, извън партията, която е инициирала тази среща, въобще да са имали представа, че този клип ще се използва в предизборна кампания и ще бъде излъчван и въртян като предизборна агитация на която и да било партия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: И нещо друго искам да уточним. Това за мен не е предизборен клип, това е платеж репортаж. Той е еднократен и сериозно се различава от предизборния клип. Аз поне не видях призови да се гласува за определена политическа сила под еди-кой си номер, за еди-кои си кандидати и така нататък. Това е платен репортаж и той е излъчен и по други телевизии. Може да видите там, че има и други оператори, други микрофони, поставени пред говорещите, и така нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Още един детайл. Ние приехме, че знамето, както то участваше в предишния клип, свързан с хорото, призивите и така нататък, доста по-често се явява в онзи клип. Поне пет пъти се явява в клипа, докато аз тук внимателно прегледах, само двукратно – единият път заедно с европейското знаме, единият път самостоятелно. Ние сме приели, че в онзи клип знамето няма чак такова значение, а в този изведнъж се оказва, че има.

От това съм бил воден, а не от никакви други съображения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако може и аз.

В закона пише, че въобще е забранено и не пише колко пъти – два, пет или колкото броим. На мен може би ми е по-лесно, защото не съм участвала при предишното ви решение, колеги, когато е оставен сигналът за сведение.

Наблюдаваме голямо разнообразие вече в предизборната кампания. Аз не си спомням по-рано да съм виждала служители на МВР, в това число и заместник-министър, да ходят по централите на различни партии. И не мога да се съглася, извинявайте, че заместник-министърът е бил там в едно друго качество. Той винаги е заместник-министър, така че не ходи на подобни срещи в качество на синдикален деец, той не е такъв.

Какво има тук? Едни синдикални дейци, които не правят в своята сграда каквото правят, ами отиват в сградата на ВМРО. За мен, колеги, добрите нрави, което е нравствена категория и наистина е сложно понятие, за мен са нарушени с подобна проява, разгледана в цялост. Безспорно там няма: „Гласувайте за мен, аз съм номер 1 в листата“, но това ли трябва да бъде, за да бъде наистина агитация за изборите? Там това се казва: ще се осигурят и дрехи, и... Клипът е насочен към изборите. Няма спор за това.

Има го и трибагреника по начин, който законът не допуска.

Това е моето мнение, колеги. Аз ще гласувам не за оставяне за сведение, а за налагане на санкция.

Колеги, имате думата.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги, първо, според мен това е предизборен клип, тъй като и в началото, и в края на клипа имаше текста, че купуването и продаването на гласове е престъпление, което е задължителен реквизит на предизборен агитационен материал.

За мен е безспорно едно нарушение, аз и на предишното заседание по този начин се бях аргументирал, а именно, че се използва националното знаме. На два пъти се вижда националното знаме и то в близък кадър, въпреки че по време на целия клип то се вижда в дъното, като фон на самото помещение, но в два кадъра се акцентира само върху знамето, без да има присъствие на други хора около него. Така че според мен има пряко нарушение на ал. 4, в която се казва, че в агитационните материали се забранява използването на герба или знамето.

За мен поне в този аспект има нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Пуснах си още веднъж клипа, колеги. В началото започва с „Избори за Европейски парламент 2019“. Това е заглавната част при започването му. Освен „Купуването и продаването на гласове е забранено“.

Имате думата.

Госпожа Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, и да го наричаме клип, и платен репортаж да го наричаме, това е откровена предизборна агитация. И дори да приемем отговора на министъра, че синдикатите имат желание да се срещнат с всички кандидати за евродепутати по повод на определен проблем, който те са нарекли „Минимални стандарти за максимална сигурност на европейските граждани“, това, което тече като заставка по време на излъчването на целия репортаж по телевизия „Европа“ гласи следното: „Кандидатите на ВМРО за евродепутати се срещнаха с полицейските синдикати след случая в Куклен“. Всички тези кадри, които виждаме там, и внушението, което се прави от този репортаж, е точно с предизборна цел, за да се покаже евентуално бъдещо действие на въпросната политическа сила.

За трибагренника мисля, че не е необходимо да привеждаме повече доказателства. Той също е използван в нарушение.

Аз смятам, че не може да бъде оставен за сведение този сигнал, той трябва да бъде разгледан и да се произнесем с решение приемаме ли това за нарушение на предизборната кампания или не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Стойчева.

Госпожо Солакова, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, внушенията от този клип или репортаж определено не ми харесват, но аз имах възможност сутринта да кажа и няма да се разпростирам.

За мен също има нарушение. Бих оценила изключително високо едно решение на Централната избирателна комисия, което ще установи нарушение, дори за да възпре всеки опит на лица, облечени с власт, да участват по този начин в предизборната кампания. Надявам се това не е случай, в който ние да прозрем желанието на властимащите да употребят предизборната кампания, или пък да я провеждат по този начин. Аз не знам в какво качество е бил този господин, но той е заместник-министър на вътрешните работи.

Радвам се и благодаря на министъра на вътрешните работи за този отговор, който не ме успокоява, но в крайна сметка ми дава възможност да си потвърдя мнението, че в случая има нарушение. Ние трябва да установим това нарушение и да изпратим на

съответния областен управител за издаване на наказателно постановление. В противен случай ние няма какво да очакваме и каква предизборна кампания се предвижда се провежда. Просто властимащите ще направят предизборната кампания на своите кандидати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Други изказвания има ли, колеги?

Има ли изказвания, колеги, или да преминем към процедура на гласуване на двете предложения. Първото предложение беше на докладчика – да остане само за сведение. И второто е на господин Ивков – да се установи извършване на административно нарушение.

Гласува се първо предложението на господин Ивков.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги, считам, че тук трябва да отграничим – първо, едното е за сведение; второ, има предложение на господин Ивков да се установят няколко нарушения, доколкото разбрах. Има и трето предложение, което пак обединява определен брой членове на ЦИК, включително и аз, за установяване, примерно, само на едно нарушение – използване на знамето. Има предложение за две нарушения, има предложение за три нарушения.

Считам, че трябва да се подложи на гласуване поотделно всяко едно, за да видим кое ще събере мнозинство от всичките предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Уважаеми господин Баханов, аз считам, че има само две предложения. Едното е за сведение, другото е, че има нарушение на изборния кодекс. Такъв ще е диспозитивът. А дали в мотивите ще се приеме едно, две, три или пет е друг въпрос. Но диспозитивите са два – или за сведение, или установява нарушение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: После ще дискутираме нарушенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, това имах предвид.

Второ е предложението на господин Ивков. Моля, колеги, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова,*

Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева); **ПРОТИВ – 2** (*Бойчо Арnaudов и Димитър Димитров*).

Колеги, има решение в тази насока. Излишно е да се гласува обратното.

Остава сега да говорим по мотивите – какво приемаме, в какво се изразява нарушението в случая.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предложих да установим извършено нарушение по чл. 183, ал. 4. Съответно наказанието следва да бъде наложено по чл. 480, ал. 2. Като считам, че са налице и двата състава на нарушение, визирани във въпросния текст, а именно: накърняват се добрите нрави и третото изречение относно използването на знамето на Република България. Разбира се, ние ще установим нарушение по този член. Това ще има значение обаче евентуално, когато се налага наказанието, защото глобата е от 2 до 5 хиляди лева, тоест има един размер, който ще се вземе предвид в зависимост от тежестта. Едно нарушение на тази разпоредба, но и на двата визирани в нея състава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По една от хипотезите на двете изречения.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само да припомня, че сигналът на СЕМ: търси се преценка относно наличие на нарушение на чл. 183, ал. 4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това каза и господин Ивков – само в рамките на ал. 4 на чл. 183.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ако това е предложението, подкрепям го. Разширихме, разбира се, по предложение на госпожа Иванова, фактите и обследването – къде се е състояло, има ли нарушение на чл. 183? Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Оказа се, че не са налице други предпоставки.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, такива обстоятелства няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Седим в рамките на сигнала.

Други изказвания, колеги?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Единствено, че не се изпраца на областния, а ние налагаме. Това е едно от изключенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги?

Господин Войнов, Вие казахте за използване на знамето на Република България. За другото съгласявате ли се?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Според мен това е безспорно.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: За мен също.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Правя конкретно предложение да се установи нарушение на чл. 183, ал. 4, но в мотивната част на решението да се опише, че нарушена е само хипотезата за използване на националното знаме на Република България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, колеги. И ще дойде ново писмо, като предишното наказване и ще пишат: там, където знамето на Република България е показано пет пъти го оставяте за сведение, а където е два пъти ги санкционирате. Само споменавам.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това са фактите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Факт е, да. Не изглежда никак равнопоставено.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Двоен аршин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбира се.

И какво приемаме, че само показването на националния флаг, което законът забранява, е нарушение, а цялата останала ситуация и говоренето, и присъстващите хора – това е в реда на добрите нрави?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Имайки предвид, че е за същата политическа сила, все едно онзи път е било за предупреждение, толеранс, а сега вече сме наложили.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Значи за пет пъти показване няма санкция, а на същата сила за два пъти вече, защото е при условията на повторност, така ли?

Колеги, наистина, много са тежки тези произнасяния по жалбите. Нашите уважения и към синдикатите, и към заместник-министъра. Те вероятно може да са отишли там с друга цел и водени

от други подбуди, но ето какво се е получило като резултат. Едва ли и те са разбирали, че ще има такъв край.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Резултатът съзнателно е представен да изглежда по този начин. И цялостната риторика на тази среща внушава точно това. Така че аз не съм съгласна, че единствено използването на българския флаг е нарушението на този предизборен репортаж.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Той е по-малкото нарушение.

Колеги, процедура по гласуване. Явно са две становищата. На колегата Баханов е второ по ред предложението. Той предлага да се установи само нарушение, изразяващо се в използване на знамето на Република България.

Моля процедура по гласуване на това предложение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 6** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Николай Николов*); **против – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*).

Няма решение в тази насока. Би трябвало да са 12 гласа.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Ивков за две нарушения по чл. 183.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – 3** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов и Димитър Димитров*).

Благодаря ви, има решение в този смисъл.

Господин Димитров, колко време Ви трябва да го изготвите?

Имате думата да обоснове вота, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз само искам да попитам кого точно ще накажем – дали доставчикът на медийни услуги, или политическата сила? Кой е изработил материала? Кой е поискал да

бъде снимано знамето и кой е фактически извършителя на нарушението? Този въпрос искам да ви поставя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Доколкото си спомняме беше платен репортаж. Нали така пише?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да. Предизборен репортаж.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не е ли ясно тогава кой го е направил и кой е платил да бъде излъчен?

Господин Ивков.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Доколкото относимите текстове са чл. 496, ал. 3 от Изборния кодекс, който казва по кои текстове Централната избирателна комисия се произнася с решение и относно санкцията, а не с акт, той има бланкетна разпоредба към чл. 480. В случая чл. 480, ал. 2 казва: Който извършва предизборна агитация в нарушение на чл. 183, ал. 4 се наказва с глоба от 2000 до 5000 лв. И чл. 183, ал. 4 е материалният текст, който казва какво се забранява.

При това положение според мен безспорно е, че нарушението ще се установи на политическата сила, която извършва предизборната агитация и на нея съответно ще бъде наложена санкцията. Дали и на медийния доставчик трябва да се наложи санкция аз в момента не съм сигурен, тъй като не съм докладчик и не съм разглеждал подробно. Трябва да проверим. Но със сигурност на политическата сила, още повече знамето, както се разбира, установи се по преписката, че тя е и домакин на събитието, където е флагът на знамето на Република България.

Изказаното от двете физически лица също – също те са кандидати за депутати и отдолу се изписва, докато те говорят, съответната политическа сила. Така че за мен без съмнение трябва да се установи нарушение на политическата сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз мисля така, колеги – за предизборна агитация само партии, коалиции и независими кандидати могат да водят предизборна агитация.

За медията може би СЕМ ще вземе отношение, но ние не можем да разследваме кой точно е заснел видеоклипът, кой е поръчал, платил.

Други изказвания по този въпрос?

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Разпоредбата на чл. 480 ми дава право да предложи да се установи административно нарушение на господин Ангел Джамбазки, който в нарушение на чл. 183, ал. 4 нарушава предизборна агитация, както е казано и в тази норма, която ви представям: който извършва предизборна агитация се наказва с глоба от 2000 до 5000 лв. И след установяване на административното нарушение да изпратим решението на областния представител за издаване на наказателно постановление.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм. Да, текстът е „който“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги?

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Може би „който“ се отнася до физическо лице, но ние не сме видели господин Джамбазки да е разпънал знамето.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Вие защо сте се хванали за това знаме?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Защото това е поводът да му наложим санкцията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не е вярно.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Не е това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добрите нрави са.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Димитров, казва се само „използване на знамето“, не се иска някой лично да го разпъва. Да се използва в материала.

Колеги, обединяваме ли се около това кой е нарушителят, извършил административното нарушение по чл. 183, ал. 4 с оглед разпоредбата на чл. 480, ал. 2?

Докладчикът ще оформи решението в унисон с нашите изказвания и обсъждания сега. Предлагам да дадем почивка и да го изготвите. Трябва да отговаряме в срок, господин Димитров.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не може ли утре да го разгледаме, сега да му помогнем?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За съжаление такъв е законът и изисква произнасяне.

Господин Ивков, всички са изморени. Дайте да помогнем на докладчика и да приключим.

Колеги, 20 минути почивка.

(Почивка)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме заседанието.

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, докладвам ви от папка днешно заседание с инициали МБ – на госпожа Мария Бойкинова, един сигнал относно нарушение на доставчика на медийна услуга rusemedia.com. Моля да го погледнете, както и изготвения от госпожа Бойкинова проект.

В самия проект накрая последното изречение предлагам да бъде: „Оправомощава председателя на ЦИК да състави акт за установеното нарушение на www.rusemedia.com, след установяване на собствеността на този сайт, тоест да се състави акт за нарушение на собственика на сайта rusemedia.com. Благодаря ви.

И аз питам кой си е тръгнал? Госпожа Цанева. Никой не ми се е обадил, че си тръгва. Ние сме в заседание. Аз специално помолих госпожа Иванова да прави разни маневри и да се върне. Ами, да си тръгвам и аз.

Колеги, виждате проекта на госпожа Мария Бойкинова. Тръгна си заради погребение, заради това се наложи внезапно да тръгне.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз с идеята съм съгласен, но има и формална страна. Така или иначе по същество нашето решение е акт за установяване в случая на административно нарушение. Съгласно ЗАНН и от практиката при съставянето на тези актове за административно нарушение, което в случая е по същество, не е като другия. Трябва да имаме данни за дееца. Задължителен реквизит.

С една дума, първо, трябва да знаем кой е деецът, собственикът в случая, или самото юридическо лице може би, ако е такава, пък после да пишем това нещо.

Срокове изтичат може би, но в случая сме в административно-наказателно производство, което е строго формално и тече по строго формални правила. Общо взето знаете, колеги, тези актове за административни нарушения падат именно на формални основания по простата причина, че съдът не се занимава по същество, защото гледа да си отхвърли работата.

Идеята ми е съвсем проста – да съберем необходимите данни за собственика по някакъв начин, дееца или юридическото лице, пък после да си вземем решението. Няма никакъв проблем, поне така считам аз, че не сме се произнесли в срок, защото е по сигнал. Нашите срокове за произнасяне са с по-слаба сила, отколкото да не си изпипаме работата по този акт. Това ми е идеята.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбрах Ви.

Предлагате вместо втория абзац от диспозитива, първо, да изпратим писмо да установим кой е собственика и след това да установим нарушение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Според мен няма проблеми сега с решението да установим нарушението, да се изпрати и да се определи собственикът и чак след това да бъде издаден акта, след като знаем на кого го съставяме. Не е проблем. Това решение не е издаването на акт. Актът се издава на основание на това решение след това, в по-късен етап.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Такава ли е практиката досега в ЦИК?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кой издава акта? Ясно – ЦИК. Кой издава наказателното постановление и наказанието? Кой е той?

БОЙЧО АРНАУДОВ: ЦИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, как ще издаде и акт за установяване, като не си знае дееца? Как ще формулира това нещо, при положение, че не си знам дееца? На кого ще наложи глоба имуществена санкция или не знам какво си? Нямам деец, нямам субект! Говорим за неща, които са правни, за да не падне в съда това нещо, защото явно, че

ако ние ще издаваме въпросното наказание, това нещо след три дена ще падне в съда. Ето това ще стане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Явно говорим за различни неща. Ние сега няма да съставяме акт. Ние сега ще приемем решение за установяване на нарушение. В това решение сме написали, че ще се изиска от органите да определят кой е собственикът. След като ни отговорят по надлежния ред, чак след това ще бъде издаден акт на определения вече собственик.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Едно и също говорите, просто имате две различни мнения.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не мога да установя нарушение, при положение че не си знам наказателно отговорното лице! Кое е сложното тук в случая? Наказва доставчика! Кой е той?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други становища, изказвания? Чухте двете мнения.

Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, виждайки проекта за решение: „установява нарушение на доставчика на медийни услуги“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кой е той?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: След това изискваме, както е посочено, да ни дадат информация за собственика и актът се издава по отношение на получената информация на собственика. Ще има наказателно отговорно лице, което е доставчик на медийни услуги. Няма да ни падне решението, че пишем „доставчика“, ще ни падне евентуално актът или наказателното постановление, а не нашето решение на това основание.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние сме ги хванали, ама май нищо не сме спечелили?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Актът е началото на административно-наказателното производство.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако нямаш деец, който е извършил въпросното деяние, актът пада само на това основание.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Какво точно не разбрахте?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това разбрахме, което казах, че не мога да наложя наказание и установя деяние, ако не си знам дееца. Чисто формално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпросът е дали към днешния момент, когато издаваме решението, трябва да си знаем и дееца. Господин Чаушев казва: да!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Чаушев казва, че ако го публикувам това решение, след три дена само на основание, че не съм посочил дееца, с една жалба това решение ще падне и ще започнем наново.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е така.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е съвсем друга разпоредба. Не сме имали такава практика към момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има две мнения. Едното е това на докладчика в предложението проект, както го виждате, подкрепено от господин Арнаудов. Другото е на господин Чаушев, който казва, че първо трябва да сме издирили кой е собственикът на медията на gusemedia.com и тогава да постановяваме това решение.

Моля процедура по гласуваме.

Гласуваме първо второто – предложението на господин Чаушев.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева и Катя Иванова*); **против** – **9** (*Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*).

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има резон в това, което каза, но винаги ни е била такава практика. Ние не винаги сме разполагали на кой сайт кое юридическо лице е собственикът. И не е падало такова решение на това основание, защото това решение е самият акт. За акта има тридневен срок. И затова има този абзац, че на основание чл. 43, ал. 3 ще поискаме от МВР да ни дадат данни за собственика на съответната медия.

Друг е въпросът, по-скоро аз така го приех, ние спокойно можем и с протоколно решение, без да е с номер, да се произнасяме, че установяваме, но такава е практиката, доколкото след това мотивите от самото решение се преписват в акта, който се подготвя от главните юрисконсулти за подпис от председателя, и се добавя само новата информация. Така сме процедирали досега.

Самото това решение няма спор, според мен, че не подлежи на обжалване. За това не трябва да има спор, ако има. То не подлежи на обжалване. След като е подготвено, аз не виждам пречка засега да не продължим тази практика.

Другото, което каза колегата Чаушев, можем да го обсъдим и да си сменим практиката в това отношение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Чаушев, не разбрахме гласове, да продължаваме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кой издава наказателното постановление?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Областният управител, въз основа на акт, който се подписва от председателя.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И той ми ги връща: я ми уточнете за какво иде реч.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Няма такова нещо.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не ни ги връща въобще. Държи ги шест месеца и ги изхвърля.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ето това е проблемът.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е проблемът.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Но не е при нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, хайде да се връщаме на нашата работа.

Минаваме към проекта. Не събра достатъчно гласове предложението, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз държа и обратното да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Обратното е на докладчика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защото юристите на областния ще тръгнат по тази линия.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Искам да направя само едно уточнение, че има изменение на ал. 3 на чл. 496, съгласно който при

нарушение по чл. 474, 475, 480 и 484 наказанието се налага с решение на Централната изборителна комисия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В този случай ли сме?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тогава, за съжаление пред нас стои да решим още един въпрос. Колегата Андреев е прав. Такъв е и другият случай.

Вижте тогава пък чл. 496, ал. 1: Актовете за установяване на нарушения по еди-кои си членове, сред които и този – 480-495 се съставят по решение на съответната изборителна комисия в съответствие с правомощията ѝ в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала.

И тогава възниква следният въпрос: ние каква процедура ще правим изобщо? Досега стандартната беше: произнасяме се с това решение, то не подлежи на обжалване; в тридневен срок на база на него със същото съдържание, само собственикът се добавя, като получим информацията – акт на председателя; актът се изпраща за постановление. Сега законът хем ни вменява по чл. 496, ал. 1 да съставим акт, хем, от друга страна, той изобщо не отива при областния, защото е част от изключенията, визирани в ал. 3, когато налагаме наказанието с решение. Това значи ли, че ние ще продължим така – сега едно решение, после правим акт, и после ново решение, с което налагаме наказанието? На мен ми се струва нелепо това нещо. Трябва да вземем бързо принципно решение.

Аз мисля, че не е съобразен законът. Трябва да направим едно доста сериозно тълкуване. Не знам дали сме готови тази вечер. И аз мисля, че целта беше с тази промяна да се облекчи, от една страна, Централната изборителна комисия, защото ние ходехме и като свидетели по съдилищата, и така нататък, и с едно решение да се приключи цялата процедура, каквото беше и залегналото в анализа преди тези промени. Но не е съобразена ал. 1 с ал. 3. Алинея 3, от една страна, ти казва: няма да ходи при областния, бързина на производството с оглед процеса, с оглед кратките срокове ЦИК издава решение и налага и наказанието. Обаче в ал. 1 те задължава и акт да направиш. И аз не мога да си представя ние да правим актове

и след това да се произнасяме с решение, с което да налагаме наказание по собствения акт. Един и същи орган.

Какво предлагам? Сега като че ли считам, че ние в такъв случай трябва да се произнасяме с едно решение и да не съставяме изобщо актове в тези случаи, когато са изключенията. Обаче в момента не съм абсолютно сигурен. Трябва ми време да обмисля внимателно това нещо и не знам дали точно тази вечер ще може да стане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мерси, господин Ивков.

Колкото и да го мислим, при това объркано законодателство в тази част, да не употребявам прилагателни, но е – меко казано – несъвършено. Не може ЦИК с решение да установява нарушение, след това председателят на ЦИК да ходи да прави акт за установяване на нарушение еднолично, и с трети акт ЦИК да налага наказание. Очевидно е с едно решение – установява наказание, налага глоба в размер на... Това са актове на ЦИК.

Първият диспозитив има характера на административния акт, който установява нарушението. Какво председателят на ЦИК ще ходи да повтаря решението? ЦИК го е установила в 20-членен състав, ще ходя после аз допълнително да го установявам.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това решение е абсолютно излишно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Напротив, това решение е първи диспозитив и втори диспозитив – установява нарушение, второ, налага глоба на еди-кой си в размер на толкова лева.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Е, тук вече няма да стане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма да стане, защото преди малко, като искахме да гласуваме на кого.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това вече е друго.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нали има физическо лице, което е дадено за контакти при реклама?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако не е той?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако не е, той ще оспори и тогава ще търсим друг.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И решението ще бъде отменено. Все едно Краси Манолова, която е лице за контакти, да я осъждат наляво и надясно.

Колеги, първото нещо, което трябва да направим, е да поискаме информация чия е собствеността и тогава да се произнесем.

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз мисля по същия начин, че ние трябва да установим собствеността на въпросната независима новинарска агенция.

Принципно трябва да изходим от това, че имаме препращащата норма на чл. 498 от Изборния кодекс, която ни казва, че при установяване на нарушенията, съставянето на актовете, обжалването всичко върви по Закона за административните нарушения и наказания, където явно в чл. 42 се казва какво трябва да съдържа актът, в чл. 57 ясно е казано какво трябва да съдържа наказателното постановление. И един от тези задължителни реквизити, които в трайната практика се приемат като съществени нарушения и самостоятелни основания за отмяна, е да се индивидуализира нарушителят. Така че ние в този случай не можем да минем, без да сме изяснили конкретното лице, което ще сочим като нарушител.

Иначе принципно съм съгласна, че по-скоро се касае за непрецизна формулировка и според мен също Централната избирателна комисия с едно решение ще трябва да установява и нарушението, и да налага глобата. Може би по повод евентуално обжалване ще видим каква ще бъде и съдебната практика, защото обратното би било абсурдно от юридическа гледна точка, но така или иначе такива са фактите, такъв е законът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: С оглед последното изменение явно е старанието на законодателя, което казвате е инициатирано от действия на Централната избирателна комисия, да въведе нов режим, за да може ЦИК сама да наказва, а не да препраща на областните управители.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И да няма и актове. Нов акт създава тук, но ал. 1 я оставят. Сега я видях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така е – като Хронограмата с двата текста.

КАТЯ ИВАНОВА: Нашето решение ще има характера на акт, а в частта, в която ще се индивидуализира лицето за наказание ще бъде наказателно постановление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точно така. Двете части се съдържат.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И при тази нова ситуация Ерхан става автоматично прав.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И ние така гласувахме.

Колеги, да прегласуваме отново?

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз съм на малко по-различно мнение и ще развия доводите.

Тъй като това е решението, с което ние установяваме, че е извършено нарушението, според мен то трябва да си остане така, както е, и да изискаме информацията по отношение на собственика.

Ако ние в момента не приемем да установим нарушение, първото, което е, оттук нататък произнасянето може да стане и след срока на приключването на изборите, защото в крайна сметка бързината е тази, която е довела законодателя до това да приеме режим, в който ние да налагаме наказанието, а не просто това да е основание за забавянето. Кога ще ни бъде предоставена тази информация?

Второ, в един и същи акт ние да наложим наказанието, без да имаме преценката при какви условия е извършено – това според мен е съществено нарушение.

С оглед на което моето предложение е да си остане в този вид, да имаме втория диспозитив, н който да изискаме информацията, и в един момент, в който имаме информацията, нашето решение да бъде само и единствено по отношение на определянето на размера, който ни е даден – от-до. Тоест, ние трябва да преценим какъв размер на санкция трябва да наложим на това лице.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На мен ми се струва, че поради неразривната връзка между установяване на нарушението и наказването, трябва да са в един акт, в едно решение, защото не мисля, че идеята на закона е няколко решения и че така би трябвало да го правим.

И другото, колеги, наистина бързината е много важна в Изборния кодекс, но тя не стои по-напред от това да се установи действителният нарушител. Иначе колкото и да бързаме, ако не е той, съдът ще ни го отмени, така че няма да има никакъв смисъл.

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз обаче се замислям и съм отворила производството по налагане на административни наказания и ми се струва, че при разпоредбата на чл. 498, която казва, че се прилага ЗАНН, има резон в това, което казва колегата Андреев, защото пък ние сме длъжни да връчим акта за установяване на нарушението. И там имаме процедура по възражения и ред други действия, които няма как да заобиколим, ако нещата се обединят в едно решение.

И даже имаме хипотеза, при която, ако не е връчен актът на нарушителя, той задължително се връща от административно наказващия орган на актосъставителя за връчване.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Една съвсем кратка дуплика.

Разпоредбата на ал. 3 трябва систематично да се чете с ал. 1 и 2, а в ал. 1 ни е казано ясно и категорично, че трябва да се установи нарушението. Това става от изборителната комисия с определени актове. След което се съставя акт за установяване. И след което в ал. 3, за разлика от случаите, в които имаме наказателно постановление от областния управител, в останалите случаи имаме решение за налагане на наказание от страна на Централната изборителна комисия. Значи при всички случаи не можем в едно решение – в подкрепа на това, което казах – да го наложим, а трябва да вървим по реда на чл. 496, който е свързан с чл. 498, защото в този случай ние преграждаме възможността за даването на възражения от страна на насрещната страна, на която ние установяваме нарушение, защото може и да не сме прави в случая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тогава продължавам с още въпроси, господин Андреев – къде отива идеята за бързина, която преди малко казахте, ако първо ще установяваме едно абстрактно нарушение на една медия, на която не знаем кой е собственик. Изискваме го. След това му връчваме това решение вероятно, защото казвате, че то има силата на акт за констатиране на нарушение. И едва след това ЦИК му налага глоба, след като му чуе

възраженията, ако вървим по пътя на ЗАНН. И къде отиваме? В районния съд, където се обжалват постановленията по ЗАНН, така ли?

Според мен сме в друго, различно производство, в което действа ЦИК. Нашите решения не ходят в районния съд, колеги. Добре, кажете ми, ако вървим по ЗАНН, къде ще отидат?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В отговор на въпросите – чл. 496 казва, че ние вземаме решение, с което установяваме нарушението. Въз основа на това решение се издава акт за установяване на нарушението. След което вече с наше решение се налага наказанието. Един път установено нарушението, аз трябва наказателното постановление или решението за налагане на наказанието, да го издам в определен срок. Но вече аз съм установил нарушението към момента и дали ще наложа по-късно глобата, или имуществената санкция, или в момента, това не пречи аз да установя нарушението. За разлика от другия случай – докато аз чакам, този нарушител може да извършва още множество нарушения и аз няма да го санкционирам тогава, когато би трябвало да бъде установено нарушението по отношение на него. Ето тук е въпросът на бързината, която аз считам, че ние трябва да спазим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Как ще спазим бързината само ми кажете?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Като установим нарушението и издадем акта за установяване. Кога ще наложим наказанието е друг въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, от декларативни установителни решения никой няма никаква полза. Няма ли санкция и няма ли глоба, само установявам, установявам – какво ще преустановим с такива решения? Да ви кажа ли? Нищо! Това не е реално преустановяване. Установяваме и някой път, ама далеч след приключване на изборния процес, ще ги накажем, ако ги накажем.

Ние установяваме. Въпросът е какво става после? Казваме: ЦИК си е свършила работата, установила е нарушение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако не установим няма нужда да търсим кой е собственикът.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не можем да не установим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Пак се връщаме на акт. ЦИК наказателно постановление ли издава? В закона пише: решение.

Колеги, докато не направим едно решение и не пробваме чрез съда...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Алинея 3 е специална по отношение на ал. 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така е, специална е. Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз считам, че трябва да вървим точно по този ред, тъй като това решение играе ролята на констативен протокол по АПК. След констативния протокол по АПК отиваме на акт. След акта, отиваме вече на наказателно постановление. С това нещо установяваме. Това решение ни е ролята на констативния протокол, началото. В констативния протокол установяваме. Взимаме информация за нарушителя, правим акт. След това с решение налагаме наказанието. Мисля, че това е редът. Благодаря.

КАТЯ ИВАНОВА: Ако имахме време, щяхме да искаме официално тълкуване от Народното събрание на разпоредбите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, мисля, че всички граждани, които ни гледат, очакват от ЦИК да извърши или да не извърши действия по наказване с оглед дебата, който тече и предвид законодателството в тази част на Кодекса.

Колеги, не е сложен казусът, дайте да вземем решение какво да правим, защото повече едва ли може нещо да се каже. Нали знаете какво ще ни кажат после? – ЦИК не може да приложи правилно закона и избяга от отговорност. Уверявам ви, че това ще бъде единствената оценка.

Колеги, дайте да гласуваме. Ако приемем този вариант остава: установяваме нарушението, изискваме, аз издавам акт за установяване на нарушението, то вече е установено, но аз повторно го установявам. После трябва да го връчим на нарушителя и когато той отговори, може би в края на местните избори ще ви докладваме какво се е случило.

Колеги, процедура по гласуване на представения проект.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Така ли ще бъде – с едно решение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не е с едно решение. Каза се: това било констативен акт. После аз преповтарям извършване констатиране на нарушение, вървим по ЗАНН. И само при много облекчения ред, че ЦИК накрая издава наказателно постановление, наречено решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Решение, което замества наказателно постановление.

Не може един и същи орган да прави акта и решението, което е наказателно постановление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване. Гласуваме проекта.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров и Цветанка Георгиева*); **против - 3** (*Кристина Стефанова, Ивайло Ивков и Силвия Стойчева*).

Има решение и номерът е 253.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

1. Проект на решение относно определяне местата в държавите, в които ще се образуват избирателни секции извън страната, и броя на избирателните секции във всяко място при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, колеги.

Уважаема госпожо Председател ще се върна на решенето, което приехме, № 251 за определяне броя на местата и съответния брой секции. Моля ви, отворете таблицата с мотивираните предложения за увеличаване броя на секциите извън страната

Колеги, след преглед установих, че при доклада си за Федерална република Германия ви докладвах и приехме протоколно решение за два броя секции в Генерално консулство Мюнхен за държава Германия по вх. № ЕП-04-01-50. След това установих, че с писмо, което е докладвано – вх. № ЕП-04-01-47 от 30 април е приложена грама от Посолството в Берлин със съответния изходящ

номер от 11 април 2019 г., където Посолството моли да се отчете спецификата и да има три секции в Генерално консулство в Мюнхен при състав на СИК от 7 членове. Помислих, че сме допуснали грешка и щях да моля да прегласуваме само в тази част, за да ни е коректно решението.

Сега обаче с новия доклад, който ми беше разпределен току-що, колеги, получаваме под вх. № ЕП-04-01-56/3 от 3 май 2019 г., ни се прилага грама, която е изходяща от Посолството на Република България в Берлин и, колеги, тя е качена във вътрешната мрежа, за гр. Мюнхен има брой СИК – 2.

Считам, че правилно сме определили две, но ще моля за протоколно решение в тази част да гласуваме, като добавим и новия входящ номер към мотивната част на решението там, където изписваме мотивираните предложения за увеличаване броя на секциите, за да сме коректни, изрядни и да ни е точно.

Моля за протоколно решение само за добавяне в мотивната част на решението, то още не е подписано, за вх. № ЕП-04-01-56/3 от 3 май 2019 г. с приложените грами. Под този входящ номер се съдържа съответно и превода на разрешението на нотата, която ни беше предоставена по имейл с кратък превод от Министерството на външните работи. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължават да идват. Преди малко ги резолирах, сега дойдоха.

Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

С оглед новия доклад, докладвам вх. № ЕП-04-01-72 от 3 май 2019 г., като това е писмо, получено по електронната поща от Министерството на външните работи. Колеги, тук от Външно молят председателя на Централната изборителна комисия с оглед оптимизиране процеса по обработка на данните за лицата, заявили, че ще гласуват в чужбина на изборите за членове на Европейския парламент от Република България, с цел по-бърза и оперативна

работа и унифициране на файла с информацията, който ЦИК предоставя, да бъде предоставено – забележете – по изискванията на ГД ГРАО с приложена таблица.

Докладвам го за сведение. Аз считам, че нямаме такова задължение да предоставяме, но с оглед оптимизиране на процеса, предлагам да помолим техническия партньор, в случай че има възможност, да предостави в този вид.

Моля за протоколно решение в този смисъл.

Колеги, аз нямам повече по този доклад. Ако няма възражения, ако искате да преинем към режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** - **няма**.

Колеги, с оглед решението, което приехме, за насрочване на консултациите за съставите на секционните изборителни комисии, моля да погледнете писмото, тъй като ние направихме обсъждания, в поканата, която възложих да се изготви.

„С протоколно решение от 3 май Централната изборителна комисия на основание чл. 107, ал. 4 от Изборния кодекс е определила броя на членовете на СИК извън страната...“ И преповтаряме законовия текст по чл. 107, ал. 4 – за секции до 500 изборителни, видно от заявленията те ще бъдат такива, до 7 члена, но не по-малко от 5. Това ли възпроизвеждаме в поканата, колеги? И моля, ако е това, да го гласуваме.

С оглед достъпа до Народното събрание, където ще се проведат консултациите, от администрацията ме питат какъв срок да определим? Не знам защо ме питат. В срок до кой май? Аз предлагам да се определи удачен срок с оглед осигуряване на достъпа.

Колеги, по отношение на срока мисля, че и в последния момент да бъде подадено, ние можем да осигурим достъп по моите разбирания. Да помолим да предадат имената на упълномощените лица, като бъде съобразено с датата на консултациите.

Колеги, има ли възражения, че възприятието ни е да фигурира законовият текст по чл. 107, ал. 4, т. 1 от Изборния кодекс по отношение на броя на членовете на съставите на СИК? Ако няма, моля да гласуваме, ведно с предложението за срока за достъп.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** - **няма**.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Да преминаваме ли към господин Димитров?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Все някога трябва да минем. (*Оживление*).

8. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Имате думата, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това, което съм представил като проект, е нещо като правен минимализъм, тъй като е само на страница и половина, а много от присъстващите юристи биха счели това за обида. Предполагам, че съм изложил коректно фактите и по-скоро държа на това. Естествено, че ще има бележки и най-вече свързано с основанията и диспозитива.

Има една-две поправки. Горے, разбира се, има грешка при изписването – ВМРО-БНД.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам в параграфа, който започва с „В телевизионния репортаж“, второто изречение „Инициатива за организирането е на синдикалната организация“, преди него да пише „Според полученото писмо от МВР, инициативата за организиране е на синдикалната организация“, че не е наша констатацията, а е констатация от писмото на МВР.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Той не само носи. Отпред пише „Евроизбори“.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тук може много неща да се добавят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не много, едно изречение. То е началото на клипа. След това идва „Купуването и

продаването“. Да ви пусна ли да го чуете? Това тръгва в началото с надпис.

Господин Димитров, много добре сте се справили, като започнахте с Вашето извинение за неюрисст.

Колеги, двойно наказание ли ще има – и на ВМРО, и на Ангел Джамбазки? Защо ми се струва, че два пъти ще накажем двама субекти за едно нещо?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не мога да преценя, но ние два пъти гласувахме. В това съм сигурен и може да се проследи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Установили сме горе, че Ангел Джамбазки е извършил нарушение в първия образец, и следва, че ме оправомощавате да съставя два акта.

И ми се струва, краят не е такъв. Актът на областния управител не е финалът.

Колеги, по диспозитива – два акта ли ще ме оправомощавате да съставя? В един акт и за партия, и за физическо лице? Кой виждаме, че върши нарушението в клипа, колеги? Виждаме само едно лице. Аз не видях други членове на ВМРО в този клип. Нали няма да тръгнем да установяваме кой точно е сложил знамената?

Колеги, 21,30 ч. е. Вероятно имате още много сили, но трябва да се ориентираме към приключване. Да вършим нещо ползотворно.

Виждате ли ВМРО тук да върши някакви действия?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Клипът е на ВМРО.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не казваме на кого. Първо казваме: на забраната, предвидена в чл. 183, след това споменаваме само Ангел Чавдаров Джамбазки. Нещо да виждаме за ВМРО? В първия диспозитив да виждате? Нито има в диспозитива в първата му част, установителната?

Разбирате ли, господин Димитров? В първата част на диспозитива няма споменато ВМРО.

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Имам конкретно предложение:

Установява нарушение на забраната, предвидена в чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс за използване на знамето на Република България в агитационен материал на ВМРО-БНД.

На второ място – установява нарушение на добрите нрави от еди-кой си и еди-кой си, тъй като дава положителна оценка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Доколкото си спомням в предходни решения във връзка с нарушения по чл. 183, в диспозитива сме изписвали подробно самото нарушение. В продължение на казаното от господин Баханов, слагаме едно тире и този агитационен материал е именно предизборен репортаж на Политическа партия „ВМРО-БНД“, предоставен за разпространение в програма на Телевизия „Европа“ от еди-кой си на тази дата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приема ли докладчикът?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Други предложения, допълнения към решението?

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Ако ще са двама нарушителите, ще имаме два установителни диспозитива и оправомощаването ще си остане така – веднъж за партия ВМРО, втори път за...

Първо ще установим нарушение на забраната по чл. 183 за ВМРО за използване на знамето в агитационния материал. След това ще установим на Ангел Чавдаров Джамбазки...

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Различно.

КАТЯ ИВАНОВА: Да, различен диспозитив. И там трябва да се изпишат всички тези данни, които има долу и в оправомощаването.

И точката е 26а – чл. 57, ал. 1, т. 26а.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В правното основание.

Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: В „относно“ най-отгоре ВМРО-БНД.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това го поправих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не разбрах дали го поправихме, но за всеки случай да кажа, че това изречение накрая преди диспозитива, където казваме „Едновременно с това призивът за използване на оръжие при овладяване на безредици може да бъде възприет като

накърняващ добрите нрави“, установява нарушение на забраната, предвидена в чл. 183, ал. 4 за използване на знамето и после има: „Ангел Чавдаров Джамбазки нарушава добрите нрави, като дава висока оценка за използване на оръжие“. Той не дава висока оценка за използване на оръжие от полицията.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Положителна, не висока.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, то не е и положителна. Съдържа се внушение, че протестиращите трябва да се разстрелват в неговите думи.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не мога да го напиша това в решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е за мен нарушението на добрите нрави. Той не дава добра или висока оценка за използването на оръжие. Внушението, че при безредици и нападение срещу полицията протестиращите граждани могат да бъдат разстрелвани, представлява нарушение на добрите нрави, според Централната избирателна комисия.

Там се казва, че в Белгия при безредици не било изобщо новина и не били наказани полицаите, при положение че директно разстрелвали хора.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това не е вярно. Случвало се е веднъж само и то е преди три години. Това е един-единствен път.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Това казва той, а не дали е вярно или невярно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, очакваме да нанесете поправките.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, днес около 16,30 ч. в Деловодството на Комисията постъпи поредния сигнал от Съвета за електронни медии, беше ми разпределен около 17,30 ч. Сигналът е с вх. № ЕП-20-215 от 3 май 2019 г.

В сигнала се съдържа следното твърдение. Съветът за електронни медии ни сезира, защото смята, твърди, че има наличие на нарушение на чл. 205 от Изборния кодекс. Конкретните факти са следните: в представения електронен носител от предаването „На

жълтите павета“, излъчено на 30 април 2019 г., от 18,35 до 18,42 ч. в програма на телевизия „Алфа“, изрично се сочи доставчикът на медийните услуги – Политическа партия „Атака“, е допуснато осъществено огласяване на резултати от социологически проучвания по повод изборите за Европейски парламент 2019 г.

Самият запис на предаването бихте могли, колеги, да видите в моя папка. Той е много продължителен като време, но конкретната част, която ни касае, обхваща не повече от 7-8 минути.

Аз си направих да изгледам клипа като цяло, и също така помолих колежка от администрацията също да го изгледа, независимо от мен. В тази част от предаването, която ни касае, в именно този период, който са посочили и хората от СЕМ, наистина се цитират социологически проучвания на седем агенции, и то десет социологически проучвания, които са излъчени в период: първият момент е 8 февруари 2019 г., последният момент е 26 април 2019 г. Тогава самите агенции са представили своите социологически проучвания.

За нас е важен релевантният момент на огласяване на тези социологически проучвания в конкретното предаване, което е 30 април, индивидуализиран като час.

Нормата на чл. 205 от Изборния кодекс, която съм описал в проекта за решение, който съм представил на вашето внимание, изрично забранява в периода от датата на обнародване на указа на президента за насрочване на съответните избори, в случая е указ, няма решение на Народното събрание, който в нашия случай е 22 март и трябва изрично да се посочи, до датата на изборния ден да се огласяват социологически проучвания по повод на съответните избори – това е съставът на нормата – освен ако не се сочи организаторът на проучването, на първо място; на второ място, източникът на финансиране на съответното проучване; и, на трето място, възложителя на допитването или проучването. За да се огласят в този период социологически проучвания, трябва да има тези три задължителни, предвидени в кумулативна даденост условия – възложител, финансиране и, не на последно място, организатор.

Тези десет проучвания, на които се позовават в предаването и които са посочени, се сочи единствено и само организаторът.

Липсват данни както за финансирането на съответното проучване, така и за възложителя.

От тази гледна точка, това е мое мнение, като съм гледал тези 7-8 минути, които са релевантни към нашия казус, от една страна. Това го потвърди и колежката, която гледа независимо от мен. Аз все пак държа да отделим тези 7-8 минутки, да ги видите.

Иначе като цяло от правна страна лично аз смятам, че е установен съставът на чл. 205 от Изборния кодекс, налице е съответното нарушение. Доколкото проучих в краткото време, с което разполагам, практиката на Централната избирателна комисия от предходен период, също има приети решения в този смисъл, с които се възлага на председателя на ЦИК да състави акт за установяване на административно нарушение.

Това, което е същественото, е, че предлагам актът да бъде съставен по отношение на Политическа партия „Атака“. Съгласно справка, която администрацията успя да намери, за собствеността на телевизия „Алфа“, наистина собственик на тази телевизия, едноличен собственик е Политическа партия „Атака“. Това е справка от Съвета за електронни медии, от тяхната електронна страница, където е посочено и ЕИК на собственика, и представляващото лице, разбира се и адресът.

Също така бих искал да кажа, че доставчик на медийни услуги самият СЕМ в конкретния случай приема, че е Политическата партия, а не телевизия „Алфа“. Това, от една страна. И от друга страна, този мой извод за необходимост и възможност като административнонаказателно отговорен субект да бъде посочена партията, това кореспондира и с досегашната практика на Централната избирателна комисия във връзка с предавания в същата телевизия. Открих реално подобни становища за административнонаказателно отговорен субект да е собственикът на телевизия, който в случая е политическа партия.

Доставчик на медийна услуга по смисъла на нормата на чл. 205, във връзка с § 1, трудно може да се възприеме, че е физическото лице, което е водещ на съответното предаване, защото в разпоредбата на § 1 се казва: Доставчик на медийна услуга е физическо лице – едноличен търговец. Ние нямаме данни този

водещ да е едноличен търговец. Очевидно той е служител на телевизията.

Затова в конкретния случай за приемам, че административнонаказателно отговорният субект, доставчик на медийна услуга, тук съм съгласен със СЕМ, е юридическото лице, собственик на съответната телевизия.

Това са моите съображения, колеги. Налице е нарушение на фактическия състав на чл. 205, ал. 1 във връзка с ал. 2. В ал. 2 от Кодекса са развити допълнителни основания относно начина, по който следва тези три факта да бъдат представени, а именно информацията за финансирането, за възложителя, за организатора, тоест социологическата агенция, трябва да бъде представена пълно и ясно както в печатен или друг текстови материал в обособено поле, на видно място, и да заема не по-малко от 5 на сто от общата площ на материала, а в аудио- и аудиовизуални материали, излъчени по електронни медии, или представени пред публика, веднъж в началото и веднъж в края на материала или представянето.

Както казах, два от тези задължителни елемента, които е трябвало да бъдат обособени при огласяване на тези проучвания, два от тези задължителни елемента, според мен, видно от този материал, липсват. Това е моето предложение.

Диспозитивът е: установява нарушение на чл. 205, ал. 1, във връзка с ал. 2 от Изборния кодекс, изразяващо се в огласяване на резултати от десет социологически проучвания по повод на избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. в предаването „На жълтите павета“ на телевизия „Алфа“, без да съдържа информация за възложителя на проучванията и за източниците на финансирането им веднъж в началото и веднъж в края на предаването, извършено от доставчик на медийна услуга ПП „Атака“ със съответните данни за представляващ, адрес и ЕИК“. Благодаря за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В диспозитива бих предложила да отпадне „веднъж в началото, веднъж в края“ и да стане например „в началото и в края на предаването „На жълтите павета“...

КАТЯ ИВАНОВА: Това е изразът на закона – веднъж в началото, веднъж в края.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, тогава ще остане. Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето питане, тъй като материалът явно е доста дълъг и не съм имал възможност да се запозная, тези социологически проучвания са по повод на тези избори, или на предходни избори? Тоест социологически проучвания, които са правени през различните избори в миналото?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Както казах, социологическите проучвания са десет на брой. Те са представени от съответните седем агенции, между другото, агенциите са посочени в рамките на мотивите на решението, на дата от 8 февруари първата, която е на „Сова харис“, а последното социологическо проучване на „Маркет линкс“ е на 26 април 2019 г.

Освен тази част от самото телевизионно предаване минава под едно специално мото, а именно: как социологическите агенции на кандидата Джамбазки са представили развитие на резултата му. Това става на 30 април. А резултатът тръгва от първото социологическо проучване на нула цяло и няколко си процента за съответната политическа партия, а последното вече сочи над 5%. Тоест от тази гледна точка, според мен, предвид близостта на периода до изборите, вече добиването на статут на кандидат за евродепутат, от една страна, и от друга страна, предвид факта, че самият запис е във връзка с европейските избори, може да се направи извод, че социологическите проучвания, особено априлските социологически проучвания, не просто огласяването на резултата в това предаване, а самите проучвания са направени в предизборен период. Както се казва – има връзка с изборите за членове на Европейския парламент. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова искаше думата. Заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз исках да питам дали трябва да бъде чл. 205, ал. 1 във връзка с ал. 2, или да си бъде чл. 205, ал. 1 и 2.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз смятам, че трябва да има връзка.

КАТЯ ИВАНОВА: Между другото, така е и в правното основание. Затова задавам въпроса. Според мен са отделни разпоредби.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Според мен обичайно връзка е, когато е друга разпоредба, а тук са две алинеи от един текст.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото разбирам, правното основание, щом е включен чл. 475, проектът за решение не е съобразено с новата ал. 3 на чл. 496 – пише актът да се изпрати на областния управител на област София за издаване на наказателно постановление. Този текст трябва да отпадне. Смятам, че нарушението е само по ал. 1, не и по ал. 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегите не бяха тук при обсъждането.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма да го изпращаме на областния управител.

КАТЯ ИВАНОВА: Според мен неправилно е цитиран чл. 475. Член 475 е: на лице, което наруши разпоредбите на чл. 204, ал. 3.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, има го и чл. 205. Аз проверих. След 204, ал. 3, има „или чл. 205“. Правилно е цитиран. Просто няма да се изпраща на областния управител.

КАТЯ ИВАНОВА: Да, така е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други бележки към докладчика? Няма.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Корекциите, които направиха колеги, доколкото разбрах, са в следния порядък: чл. 205, ал. 1 и 2; и на второ място, третия диспозитив да отпадне. Член 475 остава, доколкото разбрах. Благодаря.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имаш данни за собственост на телевизията?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Имам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Пише, че има.

Колеги, процедура по гласуване на предложения проект с корекциите.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** - **няма**.

Номерът на решението е 254, господин Николов.

Заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, това не е в контекста с отминалата точка, но все пак да кажа, че днес в папката „Методически указания“ беше публикуван проект на Методически указания РИК 2.

Смятам, че е добре предварително да бъде публикуван този проект. Публикувал съм го в качеството на член на работната група по Методически указания. Госпожа Йосифова и господин Чаушев е запознат с казуса. За разлика от други проекти на Методически указания в този случай ще трябва да се занимаваме с машинното гласуване. Това отличава този проект от решението, което е прието 2017 г.

Казвам го, за да може, който желае да се запознае предварително с проекта. Ако се налага, е добре да се съберат двете работни групи преди да се гледа в пленарно заседание, в случай че се налага.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Николов.

22,00 часа е. Действайте сега по този проект.

Колеги, аз раздавам непрекъснато доклади от това, което идва. Това не значи, че вие ги докладвате сега. Иначе аз ще изляза, ще ви раздам още и така ще седим денонощно.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз наистина с удоволствие ще го отложам, но мисля, че се изпраща през контактната точка криптирания обмен и затова искам да го докладвам сега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, нека да приключим, ако на господин Димитров е качен проекта с измененията, и ще докладвате.

Господин Николов, с молба съм да нанесете корекциите.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, опитах се да реагирам на повечето направени бележки, дано не съм пропуснал нещо, което в цялата бързина вероятно се е случило.

Най-належащите неща съм ги добавил – двете установявания, двете оправомощавания, адресите, добавянето на огнестрелно оръжие, не „висока“, а „добра“ оценка. Погледнете го.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други бележки, възражения, корекции, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Бойчо Арnaudов и Георги Баханов*).

Номерът на решението е 255.

Госпожо Иванова, заповядайте.

9. Разни.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в отговор на наше писмо, изпратено до дирекция „Миграция“ с вх. № ЕП-04-02-11 от 3 май 2019 г. сме получили отговор относно лицето Ван Сантен Дани Теодорус Херардус, както знаете, това е един от кандидатите за членове на Европейския парламент, издигнати от партия „ВОЛТ“, в резултат на извършената проверка ни уведомяват, че посоченото лице е със статут на продължително пребиваващ в Република България гражданин на Европейския съюз, със срок до 31 януари 2024 г. и че има издадено удостоверение за пребиваване на гражданин на ЕС, включително до 31 януари 2024 г. Установени са данни и за декларирания от лицето в приложената декларация адрес, който е актуален към 16 януари 2018 г.

Това, което исках да предложа и да приемем протоколно решение, е по линия на криптирания обмен вече да бъде препратена информация до контактната точка на държавата Нидерландия, чийто гражданин е посоченото лице за проверка на обстоятелството дали същият има избирателни права.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен с предложението на докладчика, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Благодаря.

8. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, по повод сутрешния доклад за подаден сигнал от господин Ячев и оттегляния от него, е постъпил отново с вх. № ЕП-10-31 от 3 май 2019 г., с което промяната е:

„Съгласно чл. 3 от Изборния кодекс, гласуването е задължително, то не се включва и в излъчването на радио- и видеоеклипове от доставчици на медийни услуги.

Моля на основание на гореизложеното и с оглед популяризиране на задължителното гласуване, на Централната изборителна комисия да бъде включено следното изречение: „Гласуването е задължително“.“

Колеги, докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодарим.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, връщам на доклад вх. № ЦИК-07-62 от 14 април по повод поканата от Централната изборителна комисия на Казахстан за провеждане на избори на 9 юни 2019 г. за избиране на президент и отправената покана към председателя и един придружаващ колега, моето конкретно предложение е да определим и решим госпожа Стоева и господин Джеров да отидат като наблюдатели на изборите в Република Казахстан. Като разходите за три нощувки и храна се поемат от Централната изборителна комисия на Казахстан. Разходът за самолетни билети ще бъде за сметка на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, колегата Джеров е проявил интерес.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

9. Разни.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с оглед на това, че 7-и ни е срокът за подаване на заявки в Печатницата на БНБ, само ви докладвам, че и от тях получихме писмо, с което уточняват в коя печатница бюлетините за кои райони ще бъдат отпечатани. Ако проявявате интерес – вх. № ЕП-26-14 от 3 май 2019 г. В писмото, което е до Министерството на финансите, с копие до нас и до Печатница „Демакс“, изрично в писмото изпълнителният директор пише: „Планираме отпечатването на бюлетините да стартира на 7 май, след получаване на заявки от ЦИК и Министерството на финансите.“

Ще ви помоля да се запознаете с проекта на договор, за да може във вторник, на следващото заседание още в началото да го одобрим и изпратим за подписване в Печатницата на БНБ, но, за да можем да разчитаме на съдействието от страна на Министерството на финансите, да изпратим заявките. В Министерството на финансите ще проявят разбиране, че няма да се позоваваме на сключен договор, но ще посочим решението, с което ние определихме днес за изпълнител Печатницата на БНБ. В този смисъл имаме определен изпълнител, поканен за сключване на договор.

Моля да погледнете във вътрешната мрежа в моя папка трябва да се намира заявка за отпечатване на бюлетини от 3 май, те са два файла. Единият файл е за страната и виждам, че пак е останало с имената на изпълнителния директор и на министъра на финансите, това ще бъде поправено.

Моля да погледнете в тази заявка, позовавайки се, както ви казах, на тези актове на Централната избирателна комисия, да посочим тиража на бюлетините по райони. В първата колона се съдържат номерата, а в последната колона е номерацията на самите бюлетини, като в първите две позиции съдържа номера на района.

За да можем едновременно да ги гласуваме, във втория файл със същото наименование, те са 406 и 405. Заявката за бюлетините в страната е 405, а 406 е извън страната. Виждате, че извън страната отново заявяваме тиража, който беше одобрен и представен на вниманието на печатницата по време на преговорите, като прогнозен брой.

Моля за одобрение на заявките да ги изпратим до Печатницата с копие до Министерството на финансите. Очакваме Министерството на финансите, въз основа на нашата заявка, да направи такава по реда на Наредбата за отпечатване на ценни книжа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колеги, въпроси, изказвания? Няма.

Моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Продължавайте, моля.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, отново във връзка с Договора за отпечатване на бюлетини, предлагам да изпратим на изпълнителния директор: оригинала на протокола за резултатите от проведените преговори на 2 май, докладвах ви го още на 2-ри; копие на доклад от 3 май на Комисията, който беше одобрен с протоколно решение на днешното заседание; копие на Решение № 250 за определяне на изпълнител.

До изпълнителния директор, за да оставим писмена следа, ще изпратим и писмо, в случай че до вторник сутринта не са постъпили документи, необходими за подписването на договора, с които документи трябва изпълнителят по този договор да ни снабди. Ще изпратим писмо, в което ще кажем какви документи очакваме.

Моля за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги ,процедура по гласуване, моля.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, ние поискахме становището и на администрацията на Министерския съвет с оглед на решението, което днес приехме по доклад на колегата Ганчева – определените места по държави за образуване на избирателни секции. Знаем становището на Министерството на външните работи. Има проект на писмо във вътрешната мрежа до госпожа Екатерина Захариева. Също да изпратим писмо, да посочим тиража, който сме представили на вниманието на печатницата, и да поискаме в най-кратък срок в случай на необходимост да направят предложение за допълнителен тираж.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване, моля.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Благодаря, колеги.

Ако има някой още нещо, което много държи да докладва?
(*Оживление.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам една жалба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ивков, аз предлагам да приложим общото правило – ако срокът изтича в почивен ден, се брои следващият работен ден. Това за всички учреждения е така. Защо за ЦИК да не е така?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тя е дошла и по имейла.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Срокът ще тече от оригинала.

Уважаеми колеги, много работа се свърши днес, много ви благодаря.

В 22,15 ч. ми позволете да закрия заседанието, да ви пожела хубави празници, светли! Да пожелаем на господин Баханов да си изкара добре празника.

Оставате, колеги, на разположение като военните. Не се отдалечавате много от София. *(Оживление)* Четирима души са на повече от 150 км. Другите остават.

Следващото заседание – 7 май, вторник, от 10,00 ч.

Приятен празник, колеги!

(Закрито в 22,15 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Цвета Минева

Катя Бешева

Нина Иванова