

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 32

На 2 май 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно опаковане, предаване и съхраняване на изборните книжа и материали от СИК/ПСИК на РИК и на общинската администрация от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

*Докладва: Никола Николов*

2. Обсъждане на методическите указания по прилагането на Изборния кодекс от СИК.

*Докладват: Т. Йосифова и М. Бойкинова*

3. Медийни пакети.

*Докладва: Т. Цанева*

4. Доклад относно разяснителната кампания.

*Докладва: Кр. Стефанова*

5. Разни.

*Докладва: А. Андреев, С. Дюкенджиева, Й. Ганчева, Цв. Георгиева, С. Стойчева, Т. Цанева, С. Солакова, Н. Николов, Ер. Чаушев, И. Ивков*

6. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Б. Арнаудов и Г. Баханов*

7. Проект на граждански договори.

*Докладва: С. Солакова*

8. Назначаване на комисия за разглеждане на предложения за отпечатване на бюлетини.

*Докладва: С. Солакова*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: няма отсъстващи.

Заседанието бе открито в 10,25 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги! Откривам днешното заседание. Отсъстват колегите Ивайло Ивков, Катя Иванова и Мария Бойкинова. Тя в момента е процесуален представител във Върховния административен съд. Госпожа Катя Иванова се обаче, че ще закъснее малко.

Колеги, имате проект за дневния ред. Други желаещи да бъдат включени?

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Аз само бих заявил участие от вчера в точка „Разни”, което остана.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Други колеги?

Господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаема госпожо председател, моля да направим нова точка „Отваряне на запечатани помещения” и да ме включите в нея заедно с колегата Баханов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

И господин Чаушев се обажда.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: От вчера останалото да ме включите в точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо председател, решение за назначаване на комисия за провеждане на договореното за определяне на условията по договора за отпечатване и за доставка на хартиените бюлетини и един проект на граждански договор с външен експерт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точки 7 и 8.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Според мен тази точка трябва да мине по-напред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Няма други желаещи да бъдат включени в дневния ред.

Моля, процедура по гласуване на така предложения дневен ред с допълненията.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колегите Ивков, Иванова, Бойкинова и Йосифова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колеги, започваме с **точка първа** от дневния ред:

**Проект на решение относно опаковане, предаване и съхраняване на изборните книжа и материали от СИК/ПСИК на РИК и на общинската администрация от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.**

Думата има господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, на вашето внимание в моята папка е

съответното решение за опаковане, предаване и съхраняване на изборните книжа и материали от СИК/ПСИК първо на районните изборителни комисии, второ на общинските администрации след предстоящите избори.

Може би няколко уводни думи, ако позволите, докато се запознаете подробно с решението. На първо място, решението има 4 систематични части, 4 структурни единици. Първата е опаковане на съответните изборителни списъци, протоколи. Втората е тяхното предаване първо на районните изборителни комисии, второ на общинските администрации от страна на секционните изборителни комисии. Третата част е съхраняването на материалите. Това е една сравнително дълготрайна като приложение част от решението, доколкото се прилага и в почти всяко заседание на комисииите, а това решение ще е сравнително много по време. Последната четвърта част не е отбелязана в заглавието на този документ, но касае предаването на изборната документация, не толкова на изборните книжа, колкото на изборната документация от районните изборителни комисии на областните администрации. В предходните решения на ЦИК от 2014, 2016 и 2017 г. този четвърти сегмент е бил уреден именно в това решение, макар че формално то не касае работата на секционните изборителни комисии.

На следващо място бих искал да кажа, че са изложени кратки мотиви на това принципно решение, които са около половин изречение. Посочени са съответните правни основания.

По отношение на първата част – опаковане на изборителните списъци, се поддържа една устойчива теза, която до момента се е наложила в практиката, да имаме два плика, в които се поставят съответните изборни книжа. Този път за разлика от предходни решения, в плик 1 съм се опитал да бъдем максимално прецизни по отношение на документите, които се влагат в плик 1. Плик 1 беше списъци на секционните изборителни комисии. Тук имаме известни

добавки към текста, който е на вашето внимание, за които ще стане дума като стигнем до тях.

Съответно в плик 2, който е за протоколите на секционните избирателни комисии, са описани съответните протоколи, които се поставят в плик 2. Трябва да кажа нещо много важно. В мотивите на решението, както и в самата първа част, изрично се подчертава, че това решение има отношение единствено и само към работата на секционните избирателни комисии, в които ще се осъществява гласуване чрез хартиени бюлетини. Това беше становище от вчерашното заседание, то не е относимо и не е приложимо по отношение на секционните избирателни комисии, в които ще върви паралелно машинно гласуване и гласуване с хартиени бюлетини. Там ще ни трябва отделен документ, който може да бъде или в Методическите указания за работата на секциите с машинно гласуване, или друго аналогично на това решение.

Във втората систематическа част, която касае предаването на пликите и торбата от секционните избирателни комисии на общинската администрация и на районните избирателни комисии, се уреждат съответните действия, като разбира се в районната избирателна комисия се представят и двата плика за проверяване на тяхната цялост, на тяхното съответствие. Впоследствие плик 2 се връща фактически на съответните представители на секционните избирателни комисии, които го представят в общинската администрация. В общинската администрация се представя само изборната торба ведно с плик 2 по съответния ред.

В третата част – съхраняване на торбите и другите изборни книжа и материали, се третира въпроса за съхраняването в общинската администрация. Има изискване за определяне на съответните помещения със заповед на съответния кмет. Въведено е ново изискване за това помещенията да отговарят на условията за противопожарна безопасност освен досегашните изисквания. Тук е направена корелация във връзка с Решение № 38 от 2 април 2019 г.

на Централната изборителна комисия, с което определихме начина, по който се издава печата, с който се запечатват тези помещения. И това, което е важно специално по отношение на съхранението, има един много важен елемент, че тук в точка 20 се отбелязва, че в 3-дневен срок от приключването на гласуването районната изборителна комисия е длъжна да предаде съответно плика по т. 1, който остава при нея, който е наименуван изборителни списъци, на съответната служба ГД „ГРАО”. Това е много важен елемент за една допълнителна проверка.

Четвъртата част е предаване от районната изборителна комисия, която трябва да изчерпи дейността си в 14-дневен срок от произвеждането на изборите, на съответната областна администрация. Тук са посочени типове документи, които създават в своята дейност съответните районни изборителни комисии и типове документи, които съответно се предават на областните администрации за съхранение. Разбира се, тези документи нямат този висок статут на изборни книжа, които имат документите, които се предават на общинските администрации.

Нещо, което е интересно за решението, е, че аналогичното решение от 2017 г. е било 8 страници при този формат. Може да се отбележи шеговито, че достойнство на настоящото решение е, че е свито до 6 страници.

Имам и два въпроса, които са сравнително важни.

Първият въпрос касае обстоятелството, че в плик 1 имаме освен изборителния списък – част първа и част втора, имаме и декларации, това е Приложение 75 и Приложение 76 от изборните книги. Добавям и 76. Тук са, разбира се, и съответните 3 вида удостоверения, които се прилагат към изборителния списък, това е удостоверение Приложение 17 относно изключване от списъка на заличените лица в изборния ден, Приложение 19 – удостоверение за гласуване на друго място, класическия вариант, чл. 34 от Изборния кодекс, което е валидно само за членове на секционни изборителни

комисии и Приложение 99 във връзка с болниците. Тук са също така списъците на заличените лица – Приложение 8. Тук е и списъкът за допълнителното вписване на придружителите – Приложение 74.

Въпросът, който поставям, е дали ГД „ГРАО” при своята проверка за нарушения работи само с избирателните списъци – част първа или част втора, или работи и с удостоверенията, с декларациите, със списъка на придружителите, търсейки съответни нарушения. За мен, ако работим само със списъка, няма нужда целият плик 1 да отива в ГД „ГРАО” за проверка. Би било добре в този случай да се раздели плик 1 на два отделни плика и да получим всъщност 3 плика. Единият да бъде с избирателните списъци – част първа и част втора, другият да бъде с декларациите, удостоверенията, придружителите и т.н.

Непосредствено преди заседанието се опитах да направя една връзка, говорих с господин Цачев, също така, според него би трябвало плик 1 в цялостното си съдържание да бъде изпращан до ГД „ГРАО”, колкото и малък риск да има да се случи нещо с тези важни изборни книжа, особено в случай на оспорване на изборните резултати. В този случай пред Конституционния съд. Това е единият въпрос, който бих искал да поставя.

Вторият въпрос е дали и доколко това решение от 6 страници ще има отношение към дейността на създадените секционни избирателни комисии за гласуване в чужбина. То може да има много ограничено приложение само в частта за опаковане. Защото е друг редът за предаването и други са органите, при които тези секционни избирателни комисии в чужбина ще предават материалите, те предават изборните книжа и материали на нас по надлежния ред. В крайна сметка ние ги съхраняваме. Така че може би този въпрос също е важен.

Иначе не случайно многократно и на много различни места се използва СИК/ПСИК по отношение на секциите, за които ще има действие това решение за подвижните секционни избирателни

комисии, както и за други особени секционни изборителни комисии като тези в лечебните заведения и т.н. Разбира се, то има съответното отношение, имаме специални изборни книги, които са различни за подвижните секционни изборителни комисии както във връзка с предаване на изборните книги, така и във връзка със специален протокол за предаване на техните материали, на техните изборни книги, включително и списъци, включително и бюлетини – ползвани, не ползвани и т. н. от подвижните секционни изборителни комисии първо на РИК-овете, после на общинските администрации. Те са отбелязани като едно допълнение в рамките на решението. Това са двата въпроса, които бих искал да поставя.

Иначе съм готов да дебатираме може би страница по страница, госпожо председател, както е обичайният ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз искам да поставя един въпрос, това е в точка 3.8 – черновата на протокола на СИК. Както и в предходни избори, и сега получих много обаждания от председатели на районни изборителни комисии, които считат, че черновата на протокола не трябва да бъде в торбата, защото при сработили контроли всъщност черновата много помага да се установи откъде идва грешката, дали е техническа, дали при пренасяне на документите, дали е приплъзване на данните при самото въвеждане на данните. Черновата помага много да се установи, ако сработят протоколите. Някои районни изборителни комисии указват на секционните изборителни комисии да снимат черновата, това е другият вариант, за да може, ако има такъв проблем, да се провери. Но го поставям на обсъждане, да го помислим дали сме категорични, че черновата на протокола на СИК остава в запечатаната торба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата за изказвания.



Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам все пак да тръгнем по ред на въпросите, които бяха поставени, защото преди да стигнем по черновата аз съм на мнение, че трябва да има два плика, не трябва да има трети плик и за тези удостоверения за гласуване на друго място в Кодекса пише, че са част от избирателния списък, т.е. те трябва да си вървят със самия списък и би трябвало да бъдат в един плик, а не да бъдат в отделен плик. Още повече че ГД „ГРАО” при извършване на проверката за гласуване в нарушение на Изборния кодекс ползва цялата информация както по отношение на избирателните списъци, така и по отношение на удостоверенията. Затова считам, че би трябвало да са на едно място.

А по отношение на черновата, как го бяхме уредили в Методическите указания, в смисъл тя подписва ли се или не се подписва?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Освен че е помощен материал, иначе нямаше да правят официален, щяха да си предават черновите да работят по тях.

Имате думата, колеги. Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, аз не само като докладчик по тази точка, но като имам известен опит от предходни избори, на мен ми се струва, че черновата разписана или не, което в конкретния случай е отбелязано в точка 3.8 на проекта за решение като част от съдържанието на торбата, си е базисен документ. Може да няма официален характер, тъй като не е разписана, но очевидно това е един документ, който създава много сериозна следа относно това как се работи в съответната секционна избирателна комисия. В крайна сметка това е базисен документ, защото съдържанието на черновата се пренася в окончателния протокол. От тази гледна точка на мене ми се струва, не знам какви са затрудненията на секционните избирателни комисии, но все пак черновата се предава с приемо-предавателен протокол, тя не може да бъде negliжирана и

трябва да се пази по надлежен начин и ми се струва, че нейното място е в торбата. Но това го казвам на първо четене.

И забравих да уточня нещо много важно, че в рамките именно на съдържанието на торбата е изключено от съдържанието на торбата и съобразено с измененията в брой 21 от 2019 г. на Изборния кодекс, така наречения втори официален протокол, той беше изречение второ на чл. 285, ал. 1. Нямаме вече втори официален протокол, такъв нито се предава, нито пък остава после в торбата. Но след като е било, още един аргумент имам предвид, след като е било изрично предвидено от законодателя да ползвам втори протокол, оригинален, да бъде част от торбата, макар и непопълнен, в повечето случаи надявам се да е бил непопълнен, то какво остава за черновата при условие, че по нея е работено. Тя е попълнена и въз основа на нея се пренасят данните в окончателния протокол. Така че аз смятам, че трябва да бъде запазено статуквото. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да видим сега процеса. Вземам в ръка оригиналния протокол, под нея, първа хипотеза, стои чернова. Отивам, изпращам я в РИК, те ми вземат тези документи, какво става с черновата на връщане? Какво става? Черновата е в плика. И процесът свършва. Това ли е идеята? Дали помага за правилното въвеждане на данни или не, това трябва да решим оттук нататък с характера на документа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако приемем, че е документ, важен документ, то това е официален документ, подписан от длъжностните лица, които в случая са членовете на секционната избирателна комисия. Това е по-скоро към колегата Николов. Ако не е подписана – няма ли подпис, няма документ. Така че ако приемем, че е важен документ, който ще се ползва и ще е някаква индикация за това правилно ли са нанесени данните или не, той следва да е подписан. Иначе не е документ и няма никаква правна стойност. Според мен

черновата е просто едно помагало, важно е какво се вписва в протокола. Тя е методика, която ЦИК указва, за да може по-лесно да се сметнат съответните резултати. И имаме два подхода, единият е да не се подписва, тогава не е документ, тя няма никаква стойност, ако приемем, че тя ще е индикация за това как е подписан протокола и затова че РИК-овете казват, че им е важно, за да се ориентират и на база на черновата могат да правят изводи, то тогава тя трябва да бъде подписана.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Логиката на публичността е такава, че да се направят много копия от въпросния протокол, така че много хора да ги притежават. Не виждам никаква причина да се правят ограничения за черновата. Официалният протокол може да се произведе в еди-колко си копия, а черновата ще бъде една. Очевидно, че решението е да се направят копия. Този, който иска да разгледа нещо в черновата, имат на място технологична възможност, може да я размножи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че излишно сега спорим какъв документ е черновата. Спорът не е какъв документ е черновата, а къде да бъде тя – в чувала или в плика. Така или иначе няма спор, че черновата се предава с документите на комисията по чл. 287. Няма спор. Както Ерхан очерта, какъв подход ще приемем, дали ще оставим черновата на протокола да е в чувала и съответно те ще си направят ксерокопие или черновата ще бъде в един от пликовете с протоколите и след това пликът с протоколите и чувалът ще се предаде на комисията. Това е, няма смисъл да разсъждаваме какъв документ е черновата. Просто да решим така ли ще оставим, както е досега, или ще дадем възможност черновата да не е в торбата, а в плика. Така или иначе тя ще се предаде на комисията. В това няма спор. Въпросът е къде да се намира.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам реплика. Напротив, много е важно да установим каква е правната същност на черновата – дали е документ или не е. И тъй като колегата Николов каза, че е важен документ, аз пък му казвам, че без подпис няма документ и че черновата просто е част от техниката за възпроизвеждане на официалния протокол на резултата. Затова могат спокойно да не попълват чернова, стига по някакъв друг начин да нанесат верния резултат. Но по-важно е да изясним това каква е правната същност на черновата, отколкото примерно вчера в един елементарен договор 3 часа да ми правят забележка дали „поставям” или „прилагам”, или пък дали второто изречение да е преди първото. Така че това е важен въпрос, колега Бойкинова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Аз мисля, че както каза колегата Николов, черновата съдържа информация, независимо че не е подписана. Поради което поддържам становището на госпожа Бойкинова черновата да бъде в плика. Това за мен е по-логичния подход.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, по отношение на черновата за мен е по-добре да има едно копие, което да се поставя в плика, но ние да укажем това нещо.

Но аз искам да поставя един друг въпрос. В точка 9.1 ние указваме, че районната избирателна комисия трябва да свери личния номер на протокола с номера, вписан в екземпляра на протокола за предаване на изборните книжа. Тази изборна книга я слагаме в торбата. Би трябвало и този протокол да бъде в плик 2.

И друго. В точка 10 казваме, че подписаната разписка също я поставяме в плик 2, а сме указали на секционната избирателна комисия, че тази разписка трябва да бъде закачена извън помещението. Тя трябва да си остане при тях, а не да се поставя извън помещението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Ако разрешите, колеги, и аз без да съм била член на секционна избирателна комисия. Черновата не е официален документ, тя е много важен, много помага на практика, но до там. В торбата виждаме изборни книжа, бюлетини, там няма протоколи. Систематично мястото е в плик 2, където е официалният протокол. Ние да отделим официалният протокол от черновата не виждам никаква логика. Който иска да си прави копия. И за двете комисии черновата е помощно средство, но мисля, че систематически мястото ѝ е в плик 2.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, този въпрос аз ви поставих в момента, в който съгласувахме предложението на Министерския съвет за броя на черновите, които да се възложат за отпечатване. Тогава се съгласихме да има само по един брой за всяка секция. При наличието на един формуляр на секционен протокол за нас стоеше въпросът дали да няма по два броя чернови за всяка секционна избирателна комисия, дори чисто психологически да действа като успокояващо членовете на комисията, че има два броя чернови и в момента, в който бъде много надраскана първата чернова те ще могат да пренесат по-чисто вярно написани числа във втория екземпляр. Има аргументи и в двете насоки. Ако черновата придружава секционния протокол и районната избирателна комисия в случаите на неудовлетворени контроли ще използва като помощен материал черновата, за да може да прецени откъде идва тази разлика, макар ние да сме казали и не би следвало да се предполага, че ще има различни числа в черновата и секционния протокол, все пак сигурно ще има няколко процента случаи, в които ще стане това нещо. За да може районната избирателна комисия обаче да е сигурна, че това са числата в черновата, там не трябва да има никакви поправки. Има ли поправки без подписи, никога няма да има сигурност, че това са числата, които са установени в рамките на

изборното помещение при участието на цялата секционна избирателна комисия. Което означава, че за да се ползва като такъв помощен материал и да може да се направи съответните изводи районната избирателна комисия, и да може да си направи съответните поправки в секционния протокол, официалния секционен протокол, това за мен означава само в един единствен случай – когато няма поправки и на черновата. Има просто разлика при пренасянето на едно число, написано друго в секционния протокол. Има ли поправка, никой не може да докаже, че това не е направено след изборното помещение и след приключване на оформянето и подписването на секционния протокол.

За да може да послужи като сравнителен материал и да може да послужи за някакви изводи от страна на районната избирателна комисия, ние трябва да предвидим, независимо че това си остава чернова, ние трябва да предвидим, че там също се подписват всички членове на секционната избирателна комисия и ако има поправки на черновата, те по същия начин се удостоверяват с подписите, както сме предвидили и в официалния документ. Само тогава може да служи за база за сравнение и за съответни изводи от районната избирателна комисия.

И при наличие на два екземпляра на черновата, тогава би могло да се помисли единият екземпляр да си влезе в торбата, защото при едно оспорване ще се види дали няма различно съдържание едната чернова. Но пак казвам, за да отиде в районната избирателна комисия, трябва да носи подписите на секционната избирателна комисия.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, моля на микрофона. Заповядайте.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Това, което каза госпожа Солакова, действително се случва, но има и много други случаи, в които самата грешка идва от „Информационно обслужване”. Ако има приплъзване на данните. В такъв случай черновата много помага,

защото при сравнение на данните от черновата и протокола районната изборителна комисия се убеждава, че данните са верни и тогава вниманието се насочва към изчислителния пункт. Това са другите случаи, които са споделяни с мен от районната изборителна комисия и ми казаха, че им е абсолютно необходима тази чернова.

Но аз считам, че може като компромисен вариант да приемем предложението на господин Войнов да им укажем в решението да ксерокопират черновата и ксерокопието да бъде приложено към плик 2. Това е другият вариант, за да гарантираме, че все пак ще има някакъв документ, ако се наложи да направят проверка в черновата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, има и други грешки, които се правят в протоколите и те са някъде в повечето случаи неволни грешки. Но има и случаи, в които се правят умишлени грешки. Всичко е правилно преброено, в черновата на протокола е записано правилно, след това при преписването от черновата върху беловата неволно или умишлено някоя цифра се променя. И тъй като останалите членове на СИК са се уверили, че контролите са им излезли, не проверяват какво е записано в беловата и понякога се правят такива грешки, които се виждат в районните изборителни комисии. Аз имам такива протоколи и когато сме по-свободни, ако имате интерес, мога да ви ги покажа. В такъв смисъл черновата би могла да послужи. Но умишлената грешка, сложена от черновата в протокола, този, който е направил грешката, може и в нея да драсне, както казва госпожа Солакова, и да изравни резултатите в черновата и в беловата. Но ако черновата е в чувала, а сложим копие от черновата в протокола, то там не може да се драска, тъй като веднага ще проличи че промяната е направена в районната изборителна комисия. И това ми е аргументът, че е по-добре копие от черновата да стои в плика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложението на господин Войнов.

Гласували общо 18 членове на ЦИК: **За – 17, 1 – против** (колегата Андреев).

Извън залата са колегите Баханов и Иванова.

Има решение в този смисъл.

Добре, колеги, други изказвания по предложениия проект на господин Николов? Ако няма други изказвания, тръгваме страница по страница.

Страница 1.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Първо една автокорекция, за която споменах в началото. За разлика от предходното решение през 2017 г. тук амбицията е да укажем като конкретни номера на книгите, както декларациите – това е 1.2. – така и фактически удостоверенията, които се прилагат към избирателния списък. Предлагам към декларациите освен Приложение 75 да приложим и Приложение 76. Приложение 75 касае декларацията пред секционната избирателна комисия относно това, че избирател не е гласувал и няма да гласува на друго място, Приложение 76 е декларация от избирател, живеещ извън Република България, който се намира в страната в изборния ден.

В частта за удостоверенията освен Приложение 17 и Приложение 19, които са отбелязани, Приложение 17 е удостоверение за изключване от списъка на заличените лица, Приложение 19 е удостоверение за гласуване на друго място, предлагам да включим и удостоверение Приложение 99, а именно за дописване в избирателния списък по постоянен адрес в болнични заведения. Това са ми добавките към точка 1.2. Това са добавките към плик 1 заедно с тази, която вчера създадохме като Приложение към Методическите указания.

Към плик 2 съобразно това, което гласувахме преди малко, би трябвало да се добави като позиция 2.6. вече на втора страница,



съответно ксерокопие на черновата на протокола на секционната избирателна комисия. Според гласуването преди малко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, докладчикът си направи автокорекции. Да започнем от страница 1 – необходимост от конкретизиране на разпоредбите на Изборния кодекс. Как да ги конкретизираме по-точно?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да отпадне думата „конкретизиране” и да стане или „метод на прилагане”, или „еднакво прилагане на разпоредбите”. Всъщност това го предложи колегата Джеров.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания по страница 1?

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Смятам, че тук е мястото след точка 2.1. да допълним точка 2.2., а именно „Протоколът за предаване и приемане на изборните книжа”. Останалите точки да се преномерират.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Колеги, съгласни ли сте? Докладчикът приема ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да, разбира се, има такова несъответствие. Аз благодаря на колегата Войнов. Действително в точка 9.1., както се каза преди малко, е отбелязано, че районната избирателна комисия трябва да сверява фабричните номера, два документа, единият от които се намира в торбата, а именно протокола за приемане-предаване първо на РИК, после на ЦИК. Това са изборни книги съответно 79 и 84. Има логика от торбата тези протоколи за предаване първо на РИК, после на ЦИК да бъдат извадени от нея и да бъдат поставени в плик 2 за протоколите, за да може да бъде извършена тази дейност по сверяването. Аз възприемам и систематичното място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, страница 2.

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В 3.9 може би трябва да стане „бланките-чернови”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам на страница 1 да добавим текст с черно след – „Пликът се запечатва и подписва” да прибавим „на мястото на запечатване”, за да си полагат подписите там, а не където и да е на плика.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Възприемам предложението на колежата Ивков относно това къде се поставят подписите върху пликите. Това, което сме отбелязали в „съответната изборна книга”, а именно тя е Приложение 88, е, че се съставя в два екземпляра, от които единият остава за РИК, другият се връща в секционната избирателна комисия. Затова този втори екземпляр се поставя в плик 2. Единствената логика за сегашното 2.2. беше, че вероятно този протокол е в два екземпляра, което ми се стори много невероятно. Единият протокол така и така е предаден в районната избирателна комисия и евентуално остава втори протокол. Ако няма два екземпляра т. 2.2. трябва да отпадне, защото това е възпроизведено и в решението от 2016 г., и в решението от 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Сегашната точка 2.3. ще стане 2.2. след отпадане на точка 2.2., нали така.

Относно отразеното в скобите нека да бъде „Ако е съставен такъв при сгрешен протокол”, а не „сгрешени протоколи”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема бележките. Добре.

Други колеги? Няма.

Преминаваме към страница 3.

В точка 2 СИК и РИК да бъдат с големи букви.

Страница 4, колеги.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тук в точка 10 последното изречение би трябвало да отпадне. Тази разписка трябва да я залепят пред изборното помещение, а не да се поставя в плика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът съгласен ли е?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Става дума за разликата по изречение първо. Вие го поставихте това като забележка, колега, още в началото, при встъпителното обсъждане. Приемаме, че вече съответното представителство на секционната изборителна комисия се е явило в районната изборителна комисия и там съответно след като протоколът е разпластен го предават. Аз не възразявам принципно срещу предложението, но мисля, че отпадането на това изречение може би ще доведе, тъй като има препращане. Говорим за разписката по изречение първо. Може би ще трябва да коригираме по някакъв начин изречение първо. А изречение първо гласи: „Протоколът с резултатите от гласуването се разпластява от РИК след въвеждане на данните в изчислителния пункт и потвърждаването му чрез подписана разписка”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз съм на противното мнение. Считам, че не пречи разписката да си остане в плик 2, както е записано, заедно с протокола, който се слага вътре. Никъде в това изречение не е указано, че тя трябва да бъде залепена пред съответната изборителна комисия. И няма пречка протоколът и разписката да останат в самия плик и да бъдат предадени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, какво решаваме с разписката в изречение първо? Остава ли в изречение второ или не?

Отново господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Чл. 287, ал. 6 – „При приемане на протокола районната изборителна комисия издава подписана разписка, която съдържа числовите данни от протокола. След завръщането си в района на секцията членовете на секционната изборителна комисия поставят разписката до копието на протокола, който се разлепва пред секционната изборителна комисия”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз благодаря на колегата Войнов, че ни прочете текста, но по тази логика тогава въобще не се връща и протокола, нали и той се разлепва отпред. В текста в точка 10 на решението никъде не пише дали то се разлепва на секцията или не и дали се връща на членовете на секционната изборителна комисия. В случая се казва, че протоколът, екземплярът и разписката влизат в плик 2 и се занасят с останалите неща в общинската администрация. Не виждам какво пречи да съществува и разписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Разписката служи за някакъв вид публичност. Няма логика да стоят на едно и също място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги не виждам.

Предлагам процедура на гласуване първо за предложението на господин Войнов да отпадне изречение второ на чл. 10 – „Ведно с разписката по изречение първо, предназначена за СИК”.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 18 членове на ЦИК: **За – 12, против – 6** (*Андреев, Арнаудов, Иванова, Стефанова, Бойкинова, Джеров*)

Извън залата са колегите Ганчева и Йосифова.

Благодаря.

Продължаваме, колеги. Други бележки по страница 4 от проекта? Няма изказвания и предложения.

Страница 5, уважаеми колеги.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Страница 5 визира начина на отваряне най-вече на помещенията, в които са запечатани изборните книжа. В тази си част решението ще действа в продължителен период от време се предполага. Ето защо ще помоля колегите, които имат по-богата практика в това отношение, ако имат някакви корекции, да ги направят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата.

Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз искам да направя едно предложение. Навсякъде в текста на страница 5 е изписано „плика по точка 2”, а всъщност се има предвид плик 2. Може би трябва да уточним това. Иначе мисля, че някой може да се обърка. Да се изпише „плик 2”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги по страница 5? Няма.

Страница 6.

В точка 4 в заглавната част „Съхраняване на документация” да стане „Съхраняване на документацията”.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Предвижда се в заключение на решението същото да се изпрати на областните управители и на кметовите на общини и райони, както и решението да се предостави на всяка секционна изборителна комисия и на комисията по чл. 287, ал. 7. Всъщност втората част е по-лесна за изпълнение. Аз искам да обсъдим решението за изпращане на областните управители и на кметове на общини. Това явно има значение с оглед съхраняване на документацията на районните комисии и на съхраняването на изборните книжа и документи на секционните комисии. А може би сме имали такава практика в предходни решения и това ще означава да изпратим съответно около 300 писма.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: По-скоро това, което каза госпожа Иванова, с едно писмо да се изпрати до всички областни управители, че е взето такава решение.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Въпросът ми беше дали да коригираме последните две изречения.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Лично за мен са коректни изреченията.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Госпожо председател, искам да докладвам за един дребен технически проблем. Има два протокола, които са чисто формални с по едно, две изречения във всеки от тях, които са разработени, те са Приложение 1 и Приложение 2, това е случай на констатиране на разкъсана торба да речем и в общинската администрация и в районната изборителна комисия распечатани пликове, както се казва. Забелязвам, че чисто технически те не са представени на вниманието на Централната изборителна комисия. Ако позволите само две минути, за да помоля колегите да ги изпратят на моята лична папка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: По поставения от докладчика въпрос относно това, че последното изречение е решението да се предостави на всяка СИК и на комисията по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс заедно с приложенията към него, моето предложение е всъщност двете последни изречения да бъдат обединени, тъй като идеята е чрез областните управители и кметовете това решение да стигне до Комисията по чл. 287, ал.7 и до секционните изборителни комисии. Отделен е въпросът, че ние дали ще го възпроизведем в Методическите указания или ще го приложим като Приложение към тях и ще стигне до тях, но хем ще се запознаят областните управители и кметовете, хем и чрез тях ще достигне до назначените комисии по чл. 287. Иначе като остане отделно то стои като ангажимент на Централната изборителна комисия и тя трябва да предостави на всяка комисия това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И какво предлагате?

КАТЯ ИВАНОВА: Ами да се обединят. Решението да се изпрати на областните управители и на кметовете на общини и райони за предоставяне на всяка СИК и на Комисията по чл. 287.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Нямам против.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други изказвания изцяло по предложението проект?

Ако няма, процедура по гласуване на проекта за решение с направените изменения и допълнения.

Гласували общо 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

Извън залата са колегите Андреев, Ганчева и Солакова.

Решението е № 243.

Преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

**Медийни пакети.**

Заповядайте, госпожо Цанева да докладвате.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Докладвам ви с вх. № ЕП-24-51 запитване от Коалиция за „Възход” и Средногорие медия. Това запитване предлагам да не го одобряваме, независимо че политическият субект има цена за медийния пакет, тъй като медията не е подала в определения срок декларация както към Централната изборителна комисия, така и към районната изборителна комисия. Ще им напишем писмо, за да могат тези средства да ги ползват в друга медия.

Още един отказ ви предлагам. С вх. № ЕП-24-39 запитване от Коалиция „Възход” с медията вестник „100 вести”, Габрово. Медията е изпратила при нас декларация, но в запитването е посочен като политически субект Единна народна партия, която е част от коалиция „Възход”. Затова ще им го върнем да бъде подадено от коалицията, а не от един от политическите субекти в коалицията.

Предлагам ви да отговорим положително на следните писма. С вх. № ЕП-24-54 е запитване от ПП Пряка демокрация и БНР, Програма „Хоризонт” на стойност 840 лв.

С вх. № ЕП-24-55 БНР, Програма „Хоризонт” и коалиция Път на младите на стойност 1620 лв.

С вх. № ЕП-24-11 ПП Българско национално обединение „Балканика” НТВ на стойност 6000 лв.

С вх. № ЕП-24-18 БНР и политическа Партия на зелените на стойност 4800 лв.

С вх. № ЕП-24-43 „168 часа” и коалиция „Възход” на стойност 1000 лв. с включен ДДС.

С вх. № ЕП-24-52 от БНТ и коалиция Път на младите на стойност 21 013,20 лв.

Това са запитванията. Предлагам да изпратим писма на медиите и да бъдат информирани подалите заявки, за това, че те са одобрени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. Чухте доклада, кои медии какви заявки са направили и с протоколно решение трябва да ги одобрим.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предложението ми е да гласуваме потвърждаването на изредените от мен искания и след като гласуваме потвърждаването предлагам ви да гласуваме и двата отказа, които първоначално ви докладвах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Изказвания, въпроси?

Ако няма, колеги, процедура по гласуване да приемем протоколно решение за утвърждаване на посочените пакети.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колегите Георгиева, Арnaudов, Андреев и Чаушев.

Сега за двата отказа, моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

Извън залата са колегите Георгиева, Арnaudов и Чаушев.

ТАНЯ ЦАНЕВА: С вх. № ЕП-24-53 между телевизия Евроком и Българско национално обединение е сключен договор на стойност 25 979,40 лв. Описано е всичко. Има и декларацията в договора, която изискваме съгласно наше Решение 160-ЕП, че цените не надвишават средните пазарни за последните 6 месеца преди началото на изборната кампания. Договорът ни е предоставен



в два екземпляра, а не в три. Дали сме им указания, предлагам да го одобрим и ще внесат третия екземпляр, който е необходим. Колеги, ние не сме страна по тези договори, това е между медията и политическия субект.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, готови ли сте с договора?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ние не можем да го коментираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, но коментарите не стихват. Осведомени сме.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предложих договорът да бъде одобрен. Сумата е съгласно искането, което е направено. Описани са медийните услуги, които ще бъдат извършени. Както ви казах, има приложена и декларация съгласно наше решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, въпроси, изказвания? Няма.

Моля, процедура по гласуване за одобряване на представения договор.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колегите Стойчева, Николов, Арnaudов и Ивков.

Продължаваме с **точка четвърта** от дневния ред:

**Доклад относно разяснителната кампания.**

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Благодаря. Колеги, в моята папка има писмо с вх. № ЕП-00-84/1 от 30 април, което сме получили от Сметната палата по искане с наше писмо, за да ни предоставят линк към електронната брошура, която са направили.

Моето предложение е да публикуваме в официалния сайт на ЦИК в раздел „Разяснителна кампания” линка от Сметната палата за брошурата.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Стефанова.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Николов, Стойчева, Стоева, Арнаудов и Ивков.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, в моята папка в днешно заседание е публикуван проект за писмо до „Метрополитен“ ЕАД, с което ги молим за безплатно разпространение на клиповете, които сме изготвили за разяснителната кампания. Моля за одобрение.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги, предложения по писмото до „Метрополитен“? Други предложения по това писмо? Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Имам предложение това писмо да се изпрати и до „Градски транспорт“, София, тъй като доста от трамваите имат такива екрани, по които вървят реклами. Така че предложението ми е да се изпрати и до там.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли друго? Аз подкрепям предложението такова писмо със същото съдържание да бъде изпратено на Столична компания „Градски транспорт“. Има ли други предложения?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз имам предложение. Вчера се свързахме с БДЖ, Централна гара. От там ми съобщиха, че разполагат в салона с малки монитори, но биха могли безплатно да излъчват по тях. Също така изказаха желание за съдействие и за разпространение на книжната брошура. Така че предлагам да изпратим това писмо и до „БДЖ инфраструктура“.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това писмо е само за разпространяване на клипа.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да, да се включи и книжната брошура.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Според мен трябва да е отделно писмо за книжната брошура.

Добре, колеги, други предложения?

Нека тогава да гласуваме да се изпратят писма освен на „Метрополитен“ още на Столична компания „Градски транспорт“, на „БДЖ-инфраструктура“, на летище София и на летище Варна.

Режим на гласуване.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колегите Николов, Стойчева, Стоева и Ивков.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, отново в моята папка е публикуван проект на писмо, който е наречен „Всички кметове на общини“. Там изпращаме предложение с линк към официалния сайт на ЦИК за съдействие за разпространение на видеоклиповете от СИК на техните интернет страници като общини. Моля за одобрение.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, предложения по това писмо? Не виждам.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колегите Николов, Йосифова, Стоева и Ивков.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, в моя папка е публикувана дипляна страна 1 и дипляна страна 2 с дизайна, който одобрихме в четвъртък. Моля да я погледнете. Това, което имам като корекции, е фейсбук адресът, който е останал старият, ще го актуализирам, както го направихме и във вторник. По текста на втората страна – „Можете да гласувате с предпочитания (преференция) за някой от техните кандидати като поставите знак X или V“. Тук моето предложение е да е в единствено число „предпочитание (преференция) за някои от кандидатите на партията или коалицията“, да отпадне „техните“. И в абзаца отгоре в кабината има едно излишно „и“, което трябва да се махне.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Проверката може да стане и чрез интернет страницата на ЦИК, която препраща към ГД „ГРАО”. Ние нали имаме качен линк, да го допълним, защото все пак това е наша диплянка.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да допълним линка на ГД „ГРАО”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може да бъде на страницата на общината, на ЦИК и на ГД „ГРАО” МРРБ.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо Стефанова, гледам как се сгъва тази брошура – „Избиратели, напомняме ви...” Не е ли по-добре да бъде „Уважаеми избиратели”, защото иначе е малко плашещо, много е назидателно.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Опасявам се, че „Уважаеми избиратели” няма да се събере на един ред.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: „Избиратели, напомняме ви!” или „Уважаеми избиратели”, или „За избирателите”, без напомняме ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Може би „За избирателите”.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Можете да гласувате не е за „някой”, а е „за някого”.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: И на същия текст трябва да премахнем знаците.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: А, не. Това е майтап.

Колеги, сега гледаме дипляната. Има ли други предложения за нанасяне на корекции освен тези, които вече направиха колегите

Баханов, госпожа Стефанова? Кажете, колеги, какво да остане обръщението към избирателите, дали да е като обръщение, дали да е само „напомняме ви”, или да е само „за избирателите”? Има предложение на господин Чаушев това „Избиратели, напомняме ви” да отпадне и да остане само „Важно”. Аз подкрепям това предложение на господин Чаушев.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ясно е, че е важно, но мисля, че трябва да се обърнем към избирателите.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стефанова, какво предлагате?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: „Уважаеми избиратели, напомняме ви”.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги, възражения? Не виждам. Значи остава така. Други предложения?

Подлагам на гласуване брошурата с направените в залата корекции. Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

Извън залата са колегите Николов, Димитров и Цанева.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, в моята папка е публикувана дипляна „Foreign final”. Това е коригиран текст, който обсъждахме във вторник и трябваше да нанесе корекциите, да го видим и да го гласуваме, за да можем да го изпратим. Моля да го погледнете за одобрение и за даване за превод на английски език.

Бих искала да насоча вниманието ви към Приложение 75-ЕП, както го описахме във вторник. Вчера имаше предложение да се сложи декларация от Методическите указания, която е изготвил господин Ивков. Вчера като разглеждахме Методическите указания нямаше прикачени приложения и тази декларация не мога да я намеря. Затова ви насочвам вниманието, защото го коментирахме във вторник да го променим.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам да отпадне. Така или иначе ще им бъде предоставена. Ние пишем „Попълнете декларация по образец, която ще получите в секцията на български език”. Те ще я получат, защо трябва да помнят какво ще получат.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Идеята на господин Чаушев беше да има линк, за да може към приложението да бъде преведена тази декларация на английски за запознаване. Така че може да напишем „тук” със синьо, без да пишем приложението.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре е линкът да го има и гражданите да сравнят английския с българския, който ще им бъде връчен в секцията, което е така. Но те да имат предварителна представа какво да очакват.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Вместо номера на приложението ще напишем „тук” с опция като се кликне, на английския вариант да излиза английския вариант на декларацията, на българския вариант да излиза българския вариант на декларацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване-

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колегите Николов, Баханов, Дюкенджиева и Цанева.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, в моята папка със заглавие „Дипляна за БГ извън страната” това е предложение за одобрение, дипляна за българските граждани, които ще гласуват извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ви насочват вниманието към датата 26 февруари. Ясно е коя е тя. Въпросът е как тълкуваме § 1 от Преходните разпоредби. Дали това е коректната дата? Да, 3 месеца са тогава, обаче там има, че 60 дни от последните 3 месеца. Аз вчера

го четох за пореден път и не мога да разбера, тя касае само гражданите на друга страна-членка на Европейския съюз или касае и българските. Ако касае и българските, то не е коректно да зададем дата 26 февруари. Обръщам внимание за размисъл. Въпросът дали изречението в т. 2 на § 1 „най-малко 60 дни от последните 3 месеца” касае само субектите по „б” или касае и субектите по „а”. Ако приемем, че касае и двата вида субекти – и българските граждани, и гражданите на държава-членка на Европейския съюз, и е общо изискване, и такова ни е разбирането, то тогава датата 26 февруари не е коректна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам въпрос. Как ще разпространяваме тази дипляна?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: По същия начин както и другата. В електронен вариант. Ако имате и други предложения, насреща съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Не знам дали ги гледаме хоризонтално или вертикално, но на първата страна хоризонтално в третото каре, където пишем, че „На таблото пред изборното помещение се запознаяте” са пропуснати независимите кандидати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, правилно. Втората колона на първа страна.

КАТЯ ИВАНОВА: Според мен в това каре се имат предвид номерата на партиите, коалициите и независимите кандидати, които са в ляво на бюлетината. А по-надолу имаме нарочно каре за възможността за гласуване с предпочитания за някои от конкретните кандидати в съответната кандидатска листа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя предложение текстът да стане така: „На таблото пред изборното помещение се запознайте с”, изразът „имената и номера на кандидатите” го махаме и вместо него „с номерата на партиите, коалициите и независимите кандидати”. Махаме „избраната от вас листа” и остава „и с начина на гласуване”. Така променяме изцяло смисъла на текста по този начин. „На таблото пред изборното помещение се запознайте с имената на коалициите, партиите и независимите кандидати и с начина на гласуване”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Защо махате номерата?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защото ако вържем номерата, тук говорим за предпочитания, а там няма предпочитания за независими кандидати. Другият вариант е да остане „Запознайте се с имената и номера на кандидатите от избраната от вас листа на партия или коалиция, както следва”, без да включваме независимите кандидати. Едно от двете, или оставяме теста така както ни е предложен, или го изменяме, но не както беше предложено просто да добавим „независими кандидати”. Аз мисля, че независимите кандидати не са пропуснати в този вид. Те няма защо да съществуват, те нямат номер от страни. Обяснявам защо нямат. Ясно е, че имат в квадратчето, нямат от страни в кръгчето. А тук говорим за кръгчетата. Ако имаме предпочитание на втора страна, затова предложих другия текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тук според мен точно се има предвид имената и номерата на кандидатите по листи съгласно поредността на регистрацията им и кръгче пред всяко име, което е вписан номера на кандидата от листата. Поредност на партиите и коалициите съобразно номерата им в бюлетината. Това е съгласно нашите Методически указания. На всяко табло има такава табела и ние насочваме вниманието им да се запознаят. Целта е да се запознаят с оглед на предпочитанията. А иначе има образец на бюлетината, в която вече могат да погледнат номера на партията и



на кандидата. Долу е начинът на гласуване с преференция, а тук с какво да се запознаят преди да влязат да гласуват.

И искам да кажа за втората страна. Първият абзац: „Подайте документите си за самоличност на член на комисията за сверяване на данните в списъка или за дописването ви в него” – да се членува. И „друг член на комисията”, няма втори, трети член. Член на комисията откъсва от кочана. Тук няма да указваме първи, втори или друг, просто „член на комисията”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нека да изясним първия въпрос, а не да скачаме на друго. Ще променим ли смисъла, както направих предложението, или ще остане така. Ако остане така не можем да добавим номера на независим кандидат, защото той не е там, където са номерата на кандидатите от листите на партиите и коалициите. Аз предлагам да изменим смисъла, доколкото долу сме указали как се гласува с преференции. С кое искаме да се запознаят горе е въпросът? Със списъка на партиите, коалициите и независимите кандидати или със списъка на кандидатските листи? Ето това е въпросът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Този абзац за мен е подвеждащ, защото той продължава – „Запознайте се с имената и номерата на кандидатите от избраната от вас листа на партия или коалиция”, просто според мен трябва да отпадне „на избраната от вас”. В такъв случай няма да спорим кой да се запознава, защото тук един път се запознайте с имената на кандидатите, а пък на избраната от вас партия или коалиция. Просто трябва да ги разделим. Ние им указваме, че има табло пред изборното помещение, на което има списък с имената и номерата на кандидатите по листи съгласно поредността на партията. Другият вариант е просто да погледнем как сме го направили за страната и да бъде същото, вместо да спорим.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Тестът е същия за предходната брошура, която одобрихме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Той ще отвори, ще погледне само каренцето, което е в средата и нищо друго. След като е отворил, ще прочете всичко и ще се ориентира. Ако въобще се стигне до там. Ние искаме в едно каренце да изясним всичко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Според мен тестът може да се съкрати максимално. Идеята е гласоподавателят дали да отиде в изборното помещение, да получи бюлетина и да си упражни правото на глас, и да се запознае с кандидатите от съответните кандидатски листи, да добие представа за коя кандидатска листа да гласува. Според мен трябва да бъде – „На таблото пред изборното помещение се запознайте с кандидатите от съответните кандидатски листи”, няма защо да уточняваме дали са на партия, коалиция или независим кандидат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз като отида, знам за коя партия или коалиция ще гласувам. Мен не ме интересуват листите на другите. Няма защо хората да гледат листите на 27 субекта. Така че според мен не чух нищо по-кратко от това, което се предлага. Ако това целим, такъв трябва да остане текстът, както е предложен, без да добавяме „независими кандидати”. Ако имаме другото предвид, трябва според мен да се направи препратка, както предложих. Според мен текстът трябва да остане така. Много е ясно, че гражданинът го интересува листата на тази партия или коалиция, която той е избрал, а не го интересуват другите. Само ще бъде объркващо според мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова, имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, ако сме приели също за страната, предлагам да остане същото и за извън страната. Подходът трябва да ни бъде еднакъв, защото всички са избиратели.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Каква е пречката, ако се приеме другото предложение да бъде променено и първото, ако сме сбъркали? Продължават да съществуват двете разбирания, предлагам да ги подложим на гласуване. Имате първия вариант, предложен в дадения проект, първа страна, втора колона, където няма независими кандидати.

Второто предложение, което струва ми се, че направи госпожа Иванова, в колона две да се включат и независимите кандидати.

Моля, процедура на гласуване, колеги.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Катя Иванова предложи да се запознаете с всички кандидатски листи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В което, казва тя, са включени и независимите кандидати. Спорът се върти около това да бъдат ли тук и независимите кандидати.

Колеги, процедура на гласуване предложението на колегата Иванова.

Гласували общо 20 членове на ЦИК: **За – 18, 2 – против** (*Ивков и Стефанова*).

Предложението се приема.

Колеги, качим ли го веднъж разпространяваме какви промени са станали. Сега е моментът и затова правим обсъждане и гласуване.

Ще ни прочете ли как стана текстът.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: „На таблото пред изборните помещения се запознайте с кандидатите от съответните кандидатски листи”. Това е нейното предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля на микрофоните този изначален спор. Аз мисля, че госпожа Иванова го каза. Ако може, да го чуем още веднъж.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Току що вие предложихте три варианта, искам да уточним един от тях. Това е проблемът, госпожо Иванова, че имаше 100 предложения, а аз трябва да напиша само едно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стефанова, нека да чуем последно какво гласувахме.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: „На таблото пред изборното помещение се запознайте с имената на кандидатите от съответните кандидатски листи”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не „се запознайте”, а „можете да се запознаете”, така ли е, колега Иванова?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Допълваме ли го или не?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека още веднъж да го чуем как стана.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: „На таблото пред изборното помещение можете да се запознаете с имената на кандидатите от съответните кандидатски листи и с начина на гласуване”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов предложи да бъде „от кандидатските листи”, да бъде членувано.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Отпадат думите „от съответните”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други бележки? Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: За да стане ясно какво представлява кандидатската листа, тъй като очевидно не е ясно, кандидатите, издигнати от партиите, коалициите и инициативните комитети са подредени в кандидатски листи. И аз смятам, че така формулиран текстът покрива всички включени в бюлетината регистрирани кандидати за участие в предстоящите избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други изказвания, бележки, допълнения към дипляната? Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 20 членове на ЦИК: **За – 20, против няма.**

Диплянтата се приема.

По подразбиране трябва да се върнем и на другата дипляна, в която тази част е по друг начин.

Господин Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това предложение щях да направя, да ги уеднаквим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да прегласуваме предходната дипляна заради страна първа, колона две, която да придобие същия текст, който току-що одобрихме.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували общо 20 членове на ЦИК: **За – 20, против няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № ЦИК-09-84 от 2 май е постъпила докладна записка от госпожа Манолова във връзка със сключен договор с „МИЛИВА” ООД за извършване на управление на комуникацията във фейсбук страницата. Тя ни уведомява, че към момента достъпът за фейсбук с паролата се съхранява от служителите Веселина Тихолова и Цветомира Жекова, а с докладната предлага паролата за достъп да бъде предоставена на изпълнителя с приемо-предавателен протокол, а след изтичане на договора да върната на ЦИК отново с приемо-предавателен протокол, след това да бъде променена с цел сигурност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване, моля.

Гласували общо 19 членове на ЦИК: **За – 19, против няма.**

Извън залата е колегата Ивков.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, в моята папка има публикувани две предложения за въпроси и отговори за публикуване в профила на Фейсбук. Първите въпроси са, които предстои да се

публикуват между 2 и 4 май, вторите са между 5 и 7 май. Моля да отворите първите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, колеги, разгледах постовете и искам да попитам как възникна въпросът „Трябва ли да се анулира подаденото електронно заявление?”. Аз затова попитах в оперативен порядък кой е изготвил тези постове. В момента гледам пети пост – за електронното заявление.

За да не вземам думата отново, госпожо председател, ще помоля с оглед дневния ред да разгледаме две писма до Външно министерство, които са спешни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Щом приключим. В момента има друг доклад, нека приключим с него и веднага след това ще ви дам думата.

Госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Моето предложение е да вървим по постовете и това, което мислите, че не е удачно просто да го махнем с цел експедитивност.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Стефанова, аз мисля, че като зададен въпрос не е коректно, а не, че е неудачно. Затова попитах кой е изготвил предложенията за постовете, за да знаем.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Иконографиките са предложени от фирма „МИЛИВА”, а въпросите и отговорите са компилация от това, което е било на предходни избори и това, което предстои сега, включително и с рубрика „Въпроси и отговори” на официалната страница на ЦИК, като помолих господин Цачев да ги прегледа и да нанесе корекции.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, гледаме фейсбук пост 2 – 4 май ли? Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, да минем по тях и да приключваме, защото е почти 13 часа, предстои договаряне,

а комисията още не е назначена. На пост 1 в точка 1 няма въпросителна накрая. Други?

Госпожо Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Пост 2 – „Кои български граждани могат да гласуват” и изведнъж казваме „В изборите не могат да вземат...”

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сега сме на пост 1.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз по него нямам какво да кажа.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хубаво, аз пък имам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев по пост 1.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, тук става въпрос за компилации, ЦИК нямаше никакъв контрол върху това кой какво пускаше, кога ги пускаше и кой какво пишеше. Това беше във връзка с въпроса на госпожа Ганчева. Така че тъкмо затова беше цялата разправа изначално. Дадохме паролата на фирмата, после какво ставаше там, абсолютно никой нищо не знаеше. Това е едно.

Второ, по пост 1 – „Какво задължително трябва да правим преди 26 май?” „Да проверим дали фигурираме в избирателните списъци”. Къде? Веднага идва този въпрос. Хубаво, аз ще го проверя, ама къде.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля ви по-енергично. Погледнете дневния ред, колко още заявки има за доклади.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Кажете как искате да го направя?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нищо не искам!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев имаше въпрос. Ако има отговор към него, да го чуем.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тогава зад въпросителната да се сложи „Виж пост 6” в такъв случай. Поне. Защото аз не знам как ще ги

подредят, едно надолу ли ще върви или ще ги наредим на квадратчета, откъде да знам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, няма да взема отношение по постовете, като считам, че постът който касае „Подалите електронно заявление” би следвало да остане в този вид, като ще имам предложения по-нататък с оглед предстоящото вземане на нашето решение. Считам, че публикациите във Фейсбук, така наречените постове, трябва да отразяват дейността на Централната избирателна комисия с оглед решенията, които взимаме, разясненията за българските граждани и потребителите на Фейсбук. Доколкото разбирам, първият пост, който ни се предлага, и имам предложение, преди да бъде вкарван в залата, какъвто и да е материал, да бъде преглеждан от юристите с оглед съответствие с Изборния кодекс и верността му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вие предлагате пост 5 да отпадне, така ли?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам пост 5 да бъде преработен, защото аз това писах няколко пъти как е възникнал въпросът трябва ли да се анулира подаденото електронно заявление. И изразявам личното си мнение. Да, ние всички ползваме сламки, компилации от предходни избори, но нека, колеги, да гледаме и сегашната действителност и решенията, които приемаме сега. Поне на мой доклад не е минал въпрос трябва ли да се анулира подадено електронно заявление. Така че считам, че този пост не е актуален с оглед въобще ситуацията. По-скоро българските граждани, които ще заявят желание да гласуват извън страната, се интересуват от местата и секциите, където ще гласуват и как могат да гласуват, без да са подали заявления по съответния ред – чрез Интернет страницата ни или на хартия в ДКП-та в необходимия срок. Така че предлагам да помислим да разясним, ако ще го правим с пост във



Фейсбук в този смисъл. Считам, че този пост не може да остане в този вид. Ние не бива да разясняваме в нашата разяснителна кампания някакво изключение. Да, мисля, че е имало такива въпроси на предходни избори, но те са единични. По-скоро въпросите бяха – подал съм си заявление по електронен път, мога ли да се откажа от това място и да подам за друго място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Има още един не голям проблем. Просто илюстрациите не са адекватни. На пост 5 е сложено „Гласуване с подвижна избирателна кутия“, а това всъщност би трябвало да бъде илюстрация към пост 4. А, отдолу ли са? Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други бележки, изказвания?

Госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: На пост 3 и „Студентите и учениците могат да гласуват там, където учат“, може би първо трябва да се каже, че това са студентите редовно обучение. И второ, на картинката има „с валидна студентска книжка или уверение“, което също се отнася само за студентите, няма нищо за учениците. Да се добави „редовно обучение“ и да се добави „ученическата книжка“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки, колеги?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: По първия пост – на първата точка не трябва да бъде въпросителен, а трябва да е удивителен знак. Ние не питаме нищо. И второ, не „че ще имаме“, а „че имаме“, говорим в сегашно време. Предлагам „ще“ да отпадне. И след като изречения започват с главни букви, нека пред тях да сложим точки. Все пак да имаме завършени изречения.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ще си позволя да изразя едно мнение, което не ни отива като Централната избирателна

комисия да правим предложения за точки и запетайки и да отнемаме времето по време на заседание, без да визирам никого конкретно.

Предлагам, с оглед важността на тези постове, а ние така или иначе решихме, че имаме разяснителна кампания в рамките на социалните мрежи, каквато е Фейсбук, имаме сключен договор, аз лично считам, че ние трябва да определяме какви ще са темите на постовете и как ще задаваме линията, която ще върви във Фейсбук или където и да било на друго място без значение кой оперира с тези социални мрежи. Предлагам, ако колегата Стефанова не възразява и с оглед експедитивност, не го правя, за да отложим, а го правя, за да го направим добре и да има ефект, в срок до утре всеки един от нас да помисли какви постове биха могли да бъдат актуални. Иконографиите, доколкото разбирам, са предложени от изпълнителя. Дори за да спестим време, да съпоставим предложенията си с тези предложения на иконографиите и утре на заседанието да приемем съответните постове и да ги пуснем във Фейсбук. Но, колеги, другото, да правим предложения за точки, запетайки, промяна в изказ, промяна в дума и самите идеи да се раждат сега, мисля, че е по-добре, ние имахме практика и от предходния състав, да си даваме предложенията, за да може и колегата Стефанова в случая да ги обобщи и ако има спорни моменти, утре евентуално да ги решим. Това е моето предложение, като не го правя, за да провалим разяснителната кампания във Фейсбук, а го правя, за да сме изрядни и полезни с оглед предложените постове.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз имам едно питане към докладчика. Кой е дал отдолу кратките отговори на въпросите?.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Мои са кратките отговори на въпросите, редактирани от господин Цачев.

Договорът, който гласувахме, има ангажимент от 2 май Фейсбук страницата ни да стартира. Моето предложение е от всички

въпроси да изберем някои, които все трябва да стават. Кажете ми с кой сте съгласни, да ги гласуваме и да ги изпратим веднага, за да се публикуват от утре. Ще продължим с предложението на госпожа Ганчева. Който има други предложения, да ги обобщим и да ги направим. Сега кажете поне 5 от всички тези 20 въпроса, които стават, да ги одобряваме и да ги пускам.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, имаше предложение на госпожа Стефанова да одобрим някои от постовете. Имаше предложение преди това на госпожа Ганчева това да се отложи за утре. Тъй като предложението на госпожа Стефанова е последно по ред, предлагам първо да гласуваме него за одобряване поне на 5 поста.

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Аз предлагам, колеги, към първия пост да се качи информацията от 6 пост.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз не искам да забавям нещата, както каза и колегата Ганчева, но смятам, че отговорите са непълни, подвеждащи и неверни. Моето желание е да бъдат прегледани от юристите и малко по-късно да бъдат внесени във вида, в който отговарят на Изборния кодекс.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Кои въпроси са неверни, дайте да ги минем.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам предложение за пост, който според мен ще бъде актуален, но не знам дали тук има подходяща иконография, че в срок до 4 май 2019 г. Централната избирателна комисия ще определи местата и броя на секциите за гласуване извън страната. Считаю, че това е ценна информация. Може да се сложи някаква подходяща иконографика и да започва да върви това, ако не възразявате.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стефанова, съгласни ли сте с това предложение на госпожа Ганчева?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Съгласна съм.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Ганчева за поста за приемане решението на ЦИК за гласуване извън страната.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 18 членове на ЦИК: **За – 18, против няма.**

Извън залата са колегите Андреев и Ивков.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам още предложения. Моля колегата Дюкенджиева като ръководител на групата да ми помогне. Считам, че към момента следва да гласуваме пост и по отношение на това къде избирателите могат да се променят – на сайта на ГД „ГРАО”, съответно имаме линк и от нашия сайт, преди малко го коментирахме по повод нещо друго, не мога да се сетя.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Коментирахме го по повод на брошурата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това също мисля, че би могло да бъде пост, който да дава някаква информация, която да бъде разпространявана в социалната мрежа. Даже мисля, че има адекватна иконография в конкретния случай от предложените ни.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, слушам дискусиите, но не виждам какъв е проблемът с пост 3. И да пускаме тези постове, които стават. С по едно, две изменения да ги гласуваме и да ги пускаме да вървят. Ние сега предлагаме нови постове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам да преустановим тези разисквания кои да се качват. Имам толкова важна работа, за пореден път ви го казвам.

Ако няма други изказвания, моля, процедура по гласуване за одобряване на постовете с направените изменения и допълнения.

Гласували общо 19 членове на ЦИК: **За – 16, 3 – против** (Чаушев, Ганчева и Иванова).

Извън залата е колегата Андреев.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах „против” не защото съм против предложението да имаме разяснителна кампания в предложения вариант от колегата Стефанова, а считам, че ние не изяснихме кои точно постове ще бъдат публикувани и кои не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: С изключение на пост 5, за който гласувахме отделно, че няма да бъде качен.

Госпожо Ганчева, заповядайте, искахте доклад по дневния ред.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам с оглед предстоящото взимане на решение и чрез разискванията, които направихме малко преди заседанието в оперативен порядък, да изпратим две писма до Министерството на външните работи с молба в спешен порядък да ни предоставят техните становища предложения. Те са в папка с мои инициали във вътрешната мрежа.

Едното касае държавата Люксембург. Колеги, видно от списъка на успешно подадените заявления-декларации за гласуване извън страната в Люксембург има места, които посочени от заявителите, съответно като Пето Авеню „Мария Тереза” 21 – 32, Люксембург, за което към момента на изготвяне на писмото, има 68 заявления и място в Люксембург с успешно подадени заявления 27.

Предлагам ви писмо, с което да искаме предложението на Министерството на външните работи как да бъде изписано и обявено мястото. Очевидно ние имаме нормативно установения брой заявления за гласуване извън страната и ще има разкрита секция в Люксембург. Това писмо ви предлагам да одобрим с протоколно решение, за да можем да имаме информация в спешен порядък. За да нямаме поправки и неясноти после в решението, което приемаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте проекта. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам предложение за една дребна поправка във второто изречение, което да не започва с „предвид”. Може би да стане „С оглед горното”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки към проекта за писмо? Няма.

Който е съгласен да изпратим до Министерството на външните работи писмо с посоченото съдържание, моля да гласува.

Гласували общо 19 членове на ЦИК: **За – 19, против няма.**

Извън залата е колегата Андреев.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И още едно писмо, госпожо председател и ще оттегля другите доклади с оглед дневния ред.

Предлагам да изпратим писмо до Министерството на външните работи, до председателя на работна група „Избори”. Тъй като във вчерашния ден ви докладвах, че са пристигнали грами от Министерството на външните работи, които обективират предложения на ръководителите на ДКП-та за увеличаване броя на СИК в съответните дипломатически и консулски представителства. Колеги, след като се запознах ми направи впечатление грама ЕП-04-01-48 от 30 април 2019 г., а именно че има предложение за разкриване на втора секция на територията на град Милано. Само че се отбелязва в грамата, че се предлага разкриването на втора секция да бъде извън територията на Генералното консулство поради ограниченото пространство на помещенията, които използват, като за целта се посочва и подходящо помещение. От справката на успешно потвърдените заявления-декларации към настоящия момент за място Милано, извън Милано Генерално консулство, има 37 заявления за гласуване извън страната, т.е. към настоящия момент няма необходимия брой заявления за гласуване извън страната за образуване на секция извън ДКП-то. Припомням, колеги, а и служебно ми е известно, че ние за предходни избори, а именно

последните произведени парламентарни избори през 2017 г. по мотивирано предложение на ръководителя на Генералното консулство в Милано разкрихме два броя секции. Така че с оглед улеснение на процеса да изискаме становището на Външно министерство като припомним това и обърнем внимание на предложението за предходните избори да си дадат становището и предложението в този смисъл. Само за коректност да докладва, грамата, която ви докладвах, в същия смисъл е и предложението на ръководителя на Генералното ни консулство в Милано в грама, която е приложена към писмо с наш вх. № ЕП-04-01-47 от 30 април 2017 г., само че тя касае вече и други обстоятелства. И се препоръчва и се очаква разкриването на две избирателни секции в Милано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Законът е категоричен, няма ли заявления необходимия брой, няма разкриване на секция. Бихме могли обаче в самото Генерално консулство да видим възможността за поставяне на максимално голям брой кабинни за гласуване, вместо да се разкрива нова секция. Ние не можем в противоречие с изискванията на закона да вземем решение за разкриване на секции извън Генералното консулство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На третия ред отдолу нагоре има два пъти използвана думата „обяви”. Други бележки, колеги, становища?

Гласували общо 19 членове на ЦИК: **За – 19, против няма.**

Извън залата е колегата Андреев.

Предложението се приема.

Аз имам две спешни неща, колеги. Ходих в Деловодството, старая се да издирвам договора със „Сиела”, защото така и не беше размножен и не ми беше предаден. Другите два договора съм подписала, които вчера обсъдихме.

Един гражданин от Виена ми се накара по телефона. Най-вероятно ще бъде съдена от Европейския съд, но не разбрах дали в Люксембург или в Страсбург, в някое от тези съдилища. Тъй като с протоколно решение, колеги, вероятно и вие ще бъдете съдени. Това е случаят Пеевски. И той искал да обжалва протоколното ни решение, произнасяне по сигнала на „Боец”. Аз му казах, че вече има жалба от „Боец”. Междувременно има жалба, колеги, резюлирама съм я на вас по компетентност. И така, много тежко се приема, казва, че не му харесва, че той е купил „Булгартабак”. Казах, че и на мен не ми харесва, но ние работим по изискванията на Изборния кодекс. Обясних, че ГД „ГРАО” прави проверка и мисля, че срещнах разбиране.

Вторият въпрос е договорът със „Сиела”. Ходих да си го искам от нашия Юридически отдел, той е тук, няма финансиране, колеги, към настоящия момент. Гаранции има, няма финансиране. Не са осигурени все още средствата. Същевременно нашето плащане е когато имаме средства.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз не знам дали този въпрос изобщо стои на обсъждане след като имаме уверение от Министерството на финансите в доклада, с който беше внесен проекта на постановлението за приемане на план-сметката. Ние направихме нашето предложение за финансиране с посочена точна сума, която ще обезпечи изпълнението на този договор. Изрично проверих, че нямаме финансово плащане по този договор. А имаме информацията с оглед и на празничните дни, в които никой не беше на работа в институциите, че се готви проект на постановление за изменение и допълнение на Постановлението за приемане на план-сметката за осигуряване на тези средства. Дори по този повод днес беше поставен въпроса за международен пресцентър. Утре може би ще имаме писмо, с което Министерството на финансите ще ни уведоми, че такъв проект се изготвя за следващото заседание на



Министерския съвет. Така че нито пред администрацията най-малко, но и пред ЦИК не би следвало да стои въпроса. Пак казвам, със сключването на договора ние нямаме предвидени финансови плащания по него.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Това означава до сключване на договора, защото времето за доставка на машините тече и идва въпроса за финансирането. Добре, колеги, благодаря.

Господин Ивков, заповядайте.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Моля Ви, ако е възможно, да ме включите в точка „Разни”. Едното от писмата вече не търпи отлагане, защото е до Прокуратурата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Добре.

Сега продължаваме с **шеста точка** от дневния ред:

**Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.**

Господин Баханов, заповядайте.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Уважаеми колеги, във връзка с получено искане с вх. № ЕП-14-5 от 24 април 2019 г., което докладвах на 30 април, комисията взе решение да бъде изготвено писмо, чийто текст да бъде гласуван на заседание, протоколно решение. То е във връзка с постъпило в Централната избирателна комисия искане за отваряне на запечатано помещение в административна сграда на Район „Аспарухово”, община Варна, в което се намират изборни книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България през 2014 г. Описано е в искането в кое помещение желаят да бъде осъществен достъп. Описано е обаче също в искането, че се съхраняват изборни книжа и материали не само от изборите през 2014 г. за Европейски парламент, но и от изборите за народни представители за Народно събрание на 26.03.2017 г. Мотивировката на искането е, че достъпът до помещението е необходим във връзка

с освобождаване на място за материалите от предстоящите избори за членове на Европейския парламент на 26 май 2019 г. и във връзка с изтичане срокът на съхранение и необходимостта от извършване на експертиза, научно-техническа обработка и предаване в отдел „Държавен архив”, Варна, на изборните книжа и материали от предходните избори за членове на Европейския парламент през 2014 г.

Уважаеми колеги, взехме решение да отговорим с писмо на кмета на район „Аспарухово”, община Варна, а именно, че във връзка с тяхното искане, постъпило в Централната избирателна комисия за разрешаване отварянето на запечатаното помещение, ги уведомяваме следното: Изборните книжа и материали от различните видове избори се съхраняват до произвеждане на следващите избори от същия вид, а от национални референдуми в срок от 5 години от произвеждането им. Срокът за съхранение на изборни книжа от изборите за членове на Европейския парламент от Република България през 2014 г. не е изтекъл, поради което не може да се предават на отдел „Държавен архив”, град Варна.

Централната избирателна комисия ще вземе нарочно решение за отваряне на помещенията, в които се съхраняват изборни книжа и материали от предходни избори непосредствено преди изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. Това е предложението ми за текст на писмото.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, имате думата по предложения проект за писмо-отговор. Предлага се отказ. Има ли други предложения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване за предложения проект за писмо.

Гласували общо 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Андреев, Чаушев, Стефанова, Дюкенджијева и Цанева.

Предложението се приема.

Господин Арnaudов, заповядайте.

**БОЙЧО АРНАУДОВ:** Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило по електронната поща с вх. № ЦИК-14-28 писмо от кмета на община Своге с искане за разрешаване на достъп до запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент през 2014, от изборите за народни представители през 2014 г. и от националния референдум през 2013 г. Достъпът до помещенията е необходим във връзка с преместването на тези книжа и материали в общия архив на община Своге до предаването им в отдел „Държавен архив”, София област, и освобождаването на място и подготвяне на помещение № 2 за съхранение на изборни книжа и материали от предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България.

В тази връзка съм подготвил проект на решение, което се намира в моята папка, с което им разрешаваме достъпа до помещението и указваме им да се съобразят с нашето ново решение, което приехме днес, това е Решение № 243-ЕП от 2 май 2019 г., достъпът до запечатаното помещение да се осъществи по реда на точка 18 от това решение, за извършените действия да се съставят съответните протоколи съобразно изискванията на точка 19 и след преместване и подреждане на книжата и материалите в общия архив на община Своге той да се запечата по реда на това решение, изборните книжа и материали да се съхраняват до произвеждане на следващите избори от същия вид, а от референдумите в срок 5 години от произвеждането им. Копие от заповедта на кмета за определяне на длъжностните лица от общинската администрация и от съставените протоколи да се изпратят в ЦИК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Благодаря на докладчика.

Колеги, бележки, предложения по предложени проект за решение? Няма.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували общо 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

Извън залата са колегите Ганчева, Цанева, Иванова, Дюкенджиева, Андреев и Чаушев.

Това е Решение № 244.

Продължаваме с **точка осма** от дневния ред:

**Назначаване на комисия за разглеждане на предложения за отпечатване на бюлетини.**

Госпожо Солакова, заповядайте, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, на първо място ще ви предложа в папка с моите инициали да отворите подпапка „Документи за хартиени бюлетини за произвеждане на избори” и в тази подпапка един PDF формат, последния файл – “Тираж на бюлетините” и „По решение на ЦИК”. Знаете, че на печатницата на БНБ изпратихме прогнозен тираж на бюлетините по райони съобразно броя на избирателите по предварителните избирателни списъци, увеличен с 10 на сто, както е изискването на чл. 209, ал. 3 от Изборния кодекс. Към момента ние нямаме окончателния брой на избирателите по избирателните списъци, но имаме с изключение на Монтана предложения от областните управители за тираж на бюлетините. Цялата тази информация се съдържа в съответните колони – брой на избирателите по предварителните списъци; брой на бюлетините плюс 10 %, това е прогнозният брой, който сме предоставили на печатниците; имаме предложения на областните управители и последната колона е решение на ЦИК. В това число в колоната Решение на ЦИК ви предлагам закръглени числа като предложения за тираж на бюлетините и числата от тази колона да бъдат основа за водене на преговорите днес с Печатницата на БНБ, а при сключването на договора ние ще можем да съгласуваме тиража на бюлетините с областните управители, съответно с администрацията на Министерския съвет. В тази колона

единствената промяна, която ви предлагам, е на ред 8 за Добрички район. Ще ви помоля в Добрички район да коригираме предложението, така както е на областния управител за 203 100 броя бюлетини, да го коригираме съобразно десетте процента на основание прогнозния брой от предварителните списъци на избирателите. И броят на бюлетините за Добричкия район да е 182 100. Само на този ред ви предлагам, иначе виждате, че има разлики между нашето прогнозно число като тираж на бюлетините по райони, предложенията на областните управители, в по-голямата си част те са със знак +. Но в момента ви предлагам колона Решение на ЦИК да е основа за водене на преговорите с Печатницата на БНБ с единствената корекция на ред 8 за Добрички район – вместо 203 100 да бъде предвидено 182 100. Като гласуваме, ако има решение на ЦИК, ще бъде коригирано и тези числа ще бъдат взети под внимание от комисията.

Общият брой на бюлетините за цялата страна е 7 008 510.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада. Изказвания? Предлага се да коригираме колона 8.

Ако няма изказвания, моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Арnaudов, Баханов, Стефанова, Йосифова и Цанева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с процедурата за преговори с печатницата за договаряне на условията за отпечатване и доставка на хартиените бюлетини за изборите за 26 май във вътрешната мрежа е публикуван проект на заповед. Аз ви предлагам с протоколно решение на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 51 от Правилника по прилагане на закона да се назначи комисия, в чийто състав предлагам освен мен да участват Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов. И знаете, че написахме писмо до администрацията на Министерския

съвет с искане Виктория Юнакова да бъде осигурена за включване в състава. Предлагам и тя да бъде включена. Седем членна комисия.

Работата на комисията ще започне днес в 14 часа. Сроктът за приключване на работата на комисията е 3 май. Извън работата на комисията всички документи и в момента офертата се съхранява в стая 68, като длъжностно лице, отговорно по това, е главен юрисконсулт Николай Желязков.

Предлагам с протоколно решение да одобрим състава на комисията, задачата, срока и да упълномощим председателката да подпише заповедта.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, имате думата по предложената заповед, която да осъществи договарянето. Изказвания, колеги? Няма.

Процедура по гласуване, моля.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колегите Арнаудов, Баханов, Стефанова и Цанева.

Следва **точка седма** от дневния ред:

**Проект на граждански договор.**

Заповядайте, госпожо Солакова, имате думата.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, с участието на госпожа Юнакова в състава на комисията във вътрешната мрежа в папката може да видите проекта на договор. Предлагам да сключим такъв договор с госпожа Юнакова за участието ѝ в комисията като експерт по въпросите на обществените поръчки, да участва при изготвянето на проектите на протокол, доклад за работата на комисията, всички въпроси, които ще имаме към нея във връзка с договарянето и възлагането на отпечатването и доставката на хартиените бюлетини. Като размер на възнаграждението предлагам да бъде 500 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате ли някакви предложения по този граждански договор? Няма изказвания.

Моля, процедура за гласуване.

Гласували общо 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

Извън залата са колегите Арнаудов, Баханов, Стефанова.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, неофициално ви уведомих за полученото писмо от „Информационно обслужване” с вх. № ЕП-00-115 от 30 април. Допълнително писмо с вх. № ЕП-00-115/1 от същата дата във връзка с информацията относно извършването на проверка за назначените членове на секционните изборителни комисии, възможността за генериране на удостоверения за назначените членове. В този смисъл моля да се запознаете със самите писма.

В тази връзка ви предлагам да изпратим едно писмо до всички районни изборителни комисии, за да може да ги уведомим, че такива възможности са създадени, на една голяма част от тях вече удостоверенията са издадени, за да можем и да оставим следа по изпълнение на договора с „Информационно обслужване”. Моля да видите проекта на писмо до всички районни изборителни комисии с указания за въвеждане на съответните данни и генериране на удостоверенията, които те следва да издадат за назначените членове на секционните изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изказвания?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Арнаудов, Баханов, Войнов, Стефанова и Цанева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с писмо с вх. № ЕП-04-01-46 заместник-председател на работна група „Избори” от

Министерството на външните работи ни уведомява за максималния брой бюлетини за гласуване извън страната. Предложението им е 200 000. Това ще бъде и нашето предложение като комисия днес при преговорите с Печатницата на БНБ. Уточнението, което правя за страната и за извън страната, знаете, че при сключване на договора, включително при изпълнението на договора при необходимост може да се възложи допълнителен брой за отпечатване на бюлетини. Имали сме и такива случаи през годините. Това на този етап е за сведение.

Уважаеми колеги, от „Информационно обслужване” получихме с писмо с вх. № ЕП-00-108 тяхното предложение за структура на фабричния номер на протоколите на ЦИК за страна и за извън страната, както и на районните избирателни комисии. Това беше предмет на обсъждане и на работна група 1.1. онзи ден. С оглед на това, че работната група възприе предложението на „Информационно обслужване” така както е структурирано с първите числа показва разликите и вида на протокола, за 85к, 85км, 86ч и 87км протоколите на районните избирателни комисии. Предлагам да съгласуваме това и да изпратим до главния секретар на Министерския съвет тяхното предложение като приложение към нашето писмо, писмото ни да бъде с копие до изпълнителния директор. Проектът на писмо ще намерите в моята папка. По е до главния секретар на Министерския съвет с копие до „Информационно обслужване” с № 320.

Относно разположението на маркерите, които помагат за визуализацията на протоколите при сканирането на секционните избирателни комисии и на районните, така номерата на страниците и на листовите, както и разположението и формата на фабричните номера на протоколите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, изказвания по предложението проект на писмо? Изказвания, въпроси, допълнения? Няма.



Моля, процедура по гласуване.

Гласували общо 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

Извън залата са колегите Арnaudов, Баханов, Ганчева, Стефанова, Николов и Цанева.

Благодаря, госпожо Солакова. Другият доклад, който Ви остана, ще Ви моля да остане за след обяд.

Господин Чаушев има доклад във връзка с машинното гласуване, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в отговор на наше писмо, изпратено до Софийския университет във връзка с евентуално извършване на сертифицирания одит и сертифициране на машини за гласуване с вх. № ЕП-10-34-2 от днес сме получили отговора от доц. Първан Първанов, декан на Физико-математическия институт към Софийския университет, в който в отговор на наше писмо ни уведомява, че проф. д-р Владимир Димитров и доц. д-р Милен Петров могат да вземат участие при одитиране и сертифициране на тези машини за провеждане на машинното гласуване на тези избори. Напомням ви, че бяхме получили и от БАН потвърждение за доц. Златогор Минчев, само че малко по-рано, така че имаме трима специалисти за извършване на одит и сертифициране. Предстоят вече уточнения, договори, параметри. Това е за сведение.

И ви докладвам още нещо. То е с вх. № ЦИК-99-124 от 24 април. Това е една фактура от фирмата „Киви“, която осигури паното отзад за провеждане на жребия, който проведохме за номерата на партиите, коалициите и независимите кандидати. Предлагам да одобрим разхода след извършената работа, която беше на лице, в размер на 188.40 лв. с ДДС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по доклада на господин Чаушев. Изказвания? Няма.

Процедура по гласуване за одобряване на разхода.

Гласували общо 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

Извън залата са колегите Арnaudов, Баханов, Войнов, Ганчева, Стефанова, Николов и Цанева.

Приема се.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви с вх. № ЕП-22-95 от 29 април 2019 г. постъпило писмо по електронната поща от Румен Кожухаров, който ни пише, че винаги до момента чрез Външно министерство си е подавал заявлението за гласуване извън страната и че не желае да му се казва до кога трябва да го подаде, как трябва да го направи. В тази връзка казва, че явно ние не желаем той да гласува. Дал си е адреса. Може би господин Кожухаров има предвид реда, по който трябва да бъде подадено заявлението през Дипломатическото и консулското представителство, а не чрез страницата на Централната изборителна комисия. Така или иначе срокът за подаване на заявленията приключи, ако господин Кожухаров желае да гласува може да го направи и без да е подал заявление за съответната секция. Затова ви предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Андреев.

Господин Ивков иска извънредно включване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз Ви благодаря, макар че не е извънредно, защото писмата стоят от вчера, просто не стигаме до тях. Но благодаря при всички положения. ЕП-22-88 от 1 май 2019 г. ви докладвам за сведение. Това е лицето, на което отговорихме, господин Врагов, че може да упражни граждански контрол по един-какъв си начин, ако иска като наблюдател, ако иска като гражданин, помнете писмото. Той ни пише, че: „Без да съм част от контролирания чрез лостове система неправителствени организации не мога да бъда наблюдател. Сериозни ли сте? От какво се страхувате и какво пазите? Това ограничава правата ми и ще си

позволя да не приемам отговора ви за верен.” Негово право е да го приеме както иска. За сведение.

Следващото е ЕП-22-94 от 29 април 2019 г. На въпрос от Пламен Михайлов, който ни казва: „Ще гласувам на предстоящите избори за Европейски парламент извън България, за което направих съответната онлайн регистрация. Въпросът ми е къде мога да видя адресите на местата за гласуване.” Отговарям с писмо, което е качено в моята папка: „Във връзка с Ваше писмо на 3 май Централната изборителна комисия ще се произнесе с решение относно местата и секциите за гласуване извън страната, с което ще можете да се запознаете на страницата на ЦИК и в което ще се съдържат отговори на поставените от Вас въпроси.”

Вторият му въпрос е: „В случай, че няма такова място, каквото съм заявил, интересува ме локация Лондон – Статфорд”. Ние предстои да вземем такова решение и там ще има изчерпателен отговор на въпросите. Предлагам да гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували общо 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

Извън залата са колегите Арnaudов, Баханов, Дюкенджиева, Ганчева, Стефанова, Николов и Цанева.

Предложението се приема.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И третото, същественото, заради което помолих, защото молят за спешен отговор, го внасям за втори път на доклад. Единият път беше за да видим по какъв начин ще отговорим. Колегата Солакова, припомням, пожела да се качи в мрежата в раздел „Въпроси”, защото беше малко по-сложно като информация на Софийска градска прокуратура, за което ѝ благодаря между другото, защото тя ме подсети за наше решение, с което сме направили анализ на съответствията. Качени са, виждате няколко PDF файла и в уърдовския файл е моя отговор.

Докато ги разглеждате, за леснота първият файл е писмото с въпросите. Софийска градска прокуратура ни пита по еди-кое си следствено дело, което водят, какъв е бил броят на вписаните в основния и допълнителен списък на гласувалите лица за трите секции, които визират по-горе. Втори въпрос: какъв е бил общият брой на преброените след гласуването бюлетини. Трети въпрос: Констатирани ли са разминавания между броя на гласувалите по списък и броя на преброените след гласуването бюлетини? И четвъртия въпрос: Констатирани ли са данни за преправяне на изборния резултат и какви? Молят отговорът да бъде изпратен спешно. Това е първата дата, на която можем да отговорим след направените справки.

Отдолу виждате 3 PDF файла, които за прегледност съм направил с обобщаване на данните и с протокол на всяка една от секциите. В две от секциите наистина има разминавания между точка 2 и точка 3, в едната дори между точка 1, която е сумирана с точка 2 от протокола, за да се стигне до точка 3. Това са именно числовите данни, които ги интересуват.

И в уърдовския файл ще видите проекта на отговор, който предлагам днес. Макар че се иска справка, аз не виждам каква по-добра справка може да има от това да видят нагледно и да им укажем къде са цифрите. От практиката считам, че ако само го бяхме посочили като справка, без да препратим необходимите документи, те след това ги искат така или иначе. За да сме в услуга на колегите от Софийска градска прокуратура, Следствен отдел, и за да имат изчерпателна информация ви предлагам така отговора, т.е. изпращаме им трите секционни протокола, изнамерих това Решение № 3999-НР, за което ми припомни колегата Солакова и което намерих в сайта. Считам, че трябва да го изпратим. Ако забележите, в точка 3 от него Централната изборителна комисия казва, че това са отговорите на въпросите ви. Аз съм го подчертал, за да ги улесним още повече. Предлагам да го маркираме с маркер. При съпоставка

на данните по точки 2 и 3 от секционните протоколи се установява, че в 41 брой от протоколите на СИК, описани в Приложения № 3, това е за всички секции в чужбина, в които има разминавания, са вписани различни числа. Числата по тези точки следва да бъдат равни. Това несъответствие, продължава Централната изборителна комисия в мотивната част, може да се дължи от една страна на неточно броене и вписване от СИК на данните и от друга страна на извършено гласуване без гласоподавателят да се е подписал в изборителния списък.

Считам, че с това се дава обяснение и на третия и четвъртия въпрос. Мисля, че това е доброто обяснение, а не да сме категорични, че няма преправяне. Ако ще има преправяне, то това ще е престъпление. Там пък има и субективна страна. Мисля, че е достатъчно, за да ги насочим към решението, да го приложим, да подчертаем тези изречения от мотивната част, които дават недвусмислен отговор на въпросите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Колеги, отговорът е изготвен в съответствие с предишното ни произнасяне. Приложения са протоколите. Други бележки, възражения, допълнения по проекта за писмо? Няма.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували общо 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

Извън залата са колегите Арнаудов, Баханов, Войнов, Ганчева, Стефанова, Дюкенджиева и Цанева.

Предложението се приема.

Благодаря, колега.

Часът е 14, обявявам почивка. Прекъсваме заседанието. Останаха 7 колеги да направят своите доклади от точка „Разни” и точка втора от дневния ред – Одобряване методическите указания на ЦИК.

Обявявам продължаване на заседанието в 16 часа, колеги. До тогава ще има договаряне за отпечатване на бюлетините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме заседанието.

По точка разни колеги, стигнахме до госпожа Дюкенджиева. Имате думата. Заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз ще Ви докладвам едно писмо само за сведение. То е качено в моя папка в днешно заседание с вх. № ЕП-23-39-2. Само за информация няма да коментирам каквото и да било.

Колеги, другото което искам да Ви докладвам е отново качено в моя папка с вх. № ЕП-12-9 от 2 май. Имаме постъпило заявление от представляващи Инициативния комитет за Десислава Петрова Иванчева, с което се моли да им бъде предоставено копие от протокола от проверката на ГРАО. Тъй като ние имаме вече с писмо предоставено на „Воля – българските родолюбци“, Ви предлагам с писмо да изпратим на госпожа Диана Йорданова копие от протокола на ГРАО за извършената проверка от протоколно решение. Ако може да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада. Изказвания? Ако няма колеги, процедура по гласуване на протоколно решение с предложения смисъл.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Колеги, следващия в дневния ред е госпожа Ганчева. Няма я в момента. Госпожо Георгиева заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, в моя папка е качено писмо с № ЕП-22-110 от Емил Георгиев, с което той ни казва, че има две гражданства – българско и холандско и ни пита. Мога ли да гласувам два пъти на европейските избори, веднъж в Българи и

веднъж в Холандия. Казва ни, че живее в Холандия, но има адресна регистрация в България. Разбрал, че гласуването е задължително от 2016 г. Ако не гласувам в България какви са последствията? Ще получа ли глоба или друга санкция?

В моя папка има текст на писмо, което ви предлагам да изпратим на господин Георгиев. Моля да го погледнете. Виждате текста на писмото.

В предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. не можете да гласувате два пъти. Трябва да изберете дали ще подкрепите листа за членове на Европейския парламент от Република България или такава от Холандия. В случай, че решите да гласувате за кандидати за членове на Европейския парламент от Република България и на 26 май т.г. се намирате в България, можете да гласувате в секция по постоянния ви адрес. Ако в периода на провеждане на изборите за членове на Европейския парламент сте в Холандия можете да гласувате във всяка секция разкрита в чужбина, като представите лична карта или паспорт и попълните декларация по образец, която ще ви бъде предоставена на място.

В случай, че решите да подкрепите кандидати за членове на Европейския парламент от Холандия, следва да го направите съобразно законодателството на страната.

Гласуването в Република България не е задължително, съгласно промени в Изборния кодекс и ако не гласувате не носите административно-наказателна отговорност.

Предлагам ви този текст.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Само последното изречение.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Не носи санкции. Ще оставя, ако не гласува не носи санкции. Това ни пита, дали ще бъде санкциониран. Това е целта на отговора.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други въпроси? Госпожо Иванова?

КАТЯ ИВАНОВА: Аз мисля, че трябва да редактираме трети абзац на точка 1. Очевидно се има предвид, ако се намира в Холандия, но избере да гласува за листата за кандидати за членове на Европейския парламент от Република България. Тогава може да гласува, ако не е подал заявление в удобно за него място след попълване на съответната декларация, която ще бъде предоставена. Трябва да се уточни, че става дума за гласуване за българската листа.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: В периода 23 – 26 май може да гласувате само един път за членове на Европейския парламент. Ще го допълня.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Второто изречение по точка 1 да отпадне. Да остане само последно, че ако подкрепи холандска листа ще се наложи да се съобрази със законодателството на Холандия.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: В периода 23 – 26 май може да гласувате само един път.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други допълнения? Няма. Моля процедура по гласуване по предложения отговор на госпожа Георгиева.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли? Заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, за сведение искам да ви докладвам една преписка, която може да видите в моя папка под № ЕП-23-45, която е между Национално младежко сдружение и Върховен административен съд чрез ЦИК. Тя касае



наше Решение № 147, с което сме назначили състава на районна изборителна комисия – Враца.

Оформено е като писмо, не точно като жалба. В него се изказват съображения по отношение работата на Комисията и се изисква, за да не го чета дословно, съвсем накратко ви казвам, отстраняване на председателя на Комисията, поради постъпили жалби на граждани касаещи нормалното протичане на работния процес. При съставяне на СИК на територията на Община Мездра допуснати груби нарушения, на които РИК не са обърнали внимание. При вземането на решение РИК не спазва Изборния кодекс. Цитирам ви елементи от това писмо. Създадено е излишно напрежение между представителите на партиите и коалициите в секционните изборителни комисии и т.н.

Фактически се иска от съда да бъде отстранена председателката на РИК и се предлага на нейно място да бъде временно изпълняващ длъжността председател на РИК – Венцислав Владимиров Манчовски. Това е писмо ЕП-23-45 в моя папка от днешна дата. Възложила съм на администрацията по искане на Върховния административен съд да бъде окомплектована преписката и предстои да проследим как ще се развият по-нататък ситуацията. Аз ви го докладвам за сведение.

Ние имахме дело свързано точно с този РИК. Тази преписка я комплектуваме и я изпращаме там. Това е изискване на съда.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Понеже това което е подготвено е пред мен от 2 май вх. № П-08-32 от госпожа Таня Екимова – председател на IV отделение.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: В моя папка може да го погледнете. В случая изпълняваме разпореждането на съда. Докладвам ви го за информация и ще проследим от тук нататък решенията. Приключих госпожо председател.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Колегата Стойчева има думата. Заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, има едно постъпило писмо до Централната изборителна комисия, което е под № 06-20 в моя папка от госпожа Нешева – директор Дирекция „Административно обслужване и работа с кметства“ в Община Враца. Задава ни въпрос относно начина на назначаване на Комисията по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс. Това е комисията в общинската администрация, която съответно приема изборните книжа и материали след предаването на протоколите в районната изборителна комисия. Въпросът ѝ е провокиран от това, че в изборна книга № 89 ние сме посочили, че състава на тази комисия се определя по ред определен по реда за определяне на секционните изборителни комисии. Очевидно това е наша грешка и трябва да решим как да постъпим. Приложение № 89. Чета буквално обяснителния текст, който е в края на книгата.

Бюлетините, екземплярите от протоколите предназначени за общинската администрация и останалите книжа и материали се предават от членовете на СИК, предали протоколите в РИК на комисия в състав определен по реда за определяне на СИК.

Това е очевидно в противоречие с изискването на чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс и трябва да обсъдим как да постъпим. Дали ще отстраняваме допуснатата грешка в изборната книга по реда, по който е приет или ще приемем някакви други указания предвид на решението, което гласувахме преди обяд - Решение № 243 от днес.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Въпросът е уреден в чл. 287, ал. 7. Останалите книжа и материали се предават от членовете на секционната изборителна комисия, общинската администрация на комисия в състав определен със заповед на кмета на общината.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Той е уреден. Въпросът е, че ние в изборната си книга сме написали друг ред.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да се каже, че има техническа грешка.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Тоест няма да поправяме техническата грешка, а само на въпросната госпожа ще отговорим,

че това е техническа грешка, тъй като тя до този момент е единствения човек, който я е забелязал. Аз искам вашето становище.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да отговорим, че е въпрос на техническа грешка и комисията се определя не по реда за определяне на СИК, а по реда на чл. 287, ал. 7 от ИК във връзка с наше решение.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Тя го знае и затова ни пише.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Щом го знае няма нищо да ѝ пишем. За сведение да отиде. Аз чета по-долу, че ни пише. Протоколът се състави и подписа в два еднообразни екземпляра. Моля за уточнение за подчертаната част на текста. Ако не е въпрос на допусната техническа грешка, моля за указание как да бъде определен състава на комисията?

Аз предлагам да ѝ отговорим, че очевидно се касае за техническа грешка и се определя не по реда за определяне на СИК, а по реда на чл. 287, ал. 7 от ИК. Това е писмото до нея. Отделно ние трябва да решим дали да си поправим изборната книга. Според мен трябва да си я поправим, защото освен тази госпожа и друг ще го забележи и да не стои така. Това са двете неща, които ние трябва да направим.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Отговор на лицето. След като са ни казали, че сме сгрешили какво друго да правим освен да поправим Изборната книга.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Ще подготвя решение за поправка. Отговор ще напиша на госпожата. Трябва ли да поправяме в указателната част?

КАТЯ ИВАНОВА: Аз мисля, че има и друг вариант. Тъй като се касае именно за обстоятелствената част, пояснителната на образеца на изборна книга, да не извършваме никакви поправки в периода на активна кампания, а да изпратим може би едно писмо до

Националното сдружение на общините и кметовете на всички общини за тази грешка, за да няма лавина от запитвания.

Въпросът е да се излезе от ситуация и да не бъдем залети с такива писма, защото и други ще поставят тези въпроси след като съществува такава техническа грешка.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Ако се обединяваме около подобно разрешение да помолим госпожа Стойчева да изготви писмо до лицето и писмо до кметовете и в утрешното заседание отново да ги докладва.

Благодаря госпожо Стойчева. Госпожо Цанева имате думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам Ви две писма, които са разпределени на колегата Андреев и той ме помоли да ги докладвам.

ЕП-20-205 от БНТ. Моля да ни изпратите електронна поща или телефони за контакт на регистрираните независими кандидати, за да влезем във връзка с тях по повод предстоящите диспути. Предлагам да изпратим такова писмо с тази информация до БНТ.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението за писмо до БНТ. Въпроси има ли? Няма.

Моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли още да докладват? Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: С вх. № ЦИК-07-10/22 от 30 април сме получили напомняне от Европейската комисия, Дирекция „Правосъдие и потребители“, че трябва да се подаде до 3 май лице. Това писмо бях ви го докладвала на 23 април, с което трябваше да потвърдим лице за контакт за свързване със системата за бързо предупреждение. И ако си спомняте тогава решихме да се направи

връзка с Министерство на външните работи да уточним те ли ще подадат това лице. Проведох разговор тогава на 24 април с госпожа Блага Стоева, която е от тази група в Министерство на външните работи. Като тя каза, че ако е необходимо ще ни уведомят. Така и не сме получили никакво друго уведомление. Затова е за сведение това писмо.

С вх. № ЕП-22-97 от 30 април сме получили писмо по електронната поща от Димитър Стоянов. То е качено в моя папка от 30 април.

Студент съм и живял в Германия. На предстоящите избори ще гласуваме в Германия за представителите на Германия, а не тези на България. Вече съм подал заявление и съм приет в списъците им тук в Германия. Доколкото разбирам, те ще се свържат с вас за да проверят. Следователно искам да се отпиша от вашите списъци. Как мога да го направя при условие, че съм в Германия. Аз предлагам това писмо да е за сведение.

Госпожо председател, бих помолила, ако може колегата Иванова да продължи с медийните пакети защото са спешни.

**ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА:** Госпожо Иванова имате думата.

**КАТЯ ИВАНОВА:** Колеги, ще ви докладвам по поредица запитвания за налични средства по медийни пакети на политическите субекти за отразяване на платени форми за участие в изборите.

С вх. № ЕП-24-23 от 30 април е постъпило запитване от Българска национална телевизия, реклама БНТ по заявка от Партия на зелените на стойност 9 240 лв. с ДДС. Преди да ги прочета всичките държа да ви уведомя, че е извършена проверка и всички те имат съответните средства по медийни пакети и право на такива суми.

С вх. № ЕП-24-24 от 30 април е постъпило запитване от вестник „168 часа“ ЕООД по заявка от Политическа партия „Пряка демокрация“ на стойност 6000 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-25 от 30 април е постъпило запитване от Българска национална телевизия по заявка на Коалиция „Коалиция за България“ на стойност 14 256 лв. с ДДС.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В отговор на колегата Ивков за утрешно заседание ще бъде качена таблицата със заявките, които сме получили до днешна дата включително с партии, медии и суми.

КАТЯ ИВАНОВА: На този етап само да отговоря и аз, това са запитванията и ние само уведомяваме тези, които отправят запитванията към нас, че такива суми са налични, а качваме самите договори от които става ясно на каква стойност са и каква е конкретната платена форма на отразяване на кампанията.

С вх. № ЕП-24-26 от 30 април е постъпило запитване от Телевизия Евроком ООД по заявка на Партия „Пряка демокрация“ на стойност 4735 лв. и 20 ст. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-27 от 30 април е постъпило запитване от Телевизия Евроком ООД по заявка на Движение „Презареди България“ на стойност 39 984 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-28 от 30 април е постъпило запитване от Българска национална телевизия по заявка от Политическа партия „Волт“ на стойност 2376 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-29 от 30 април е постъпило запитване от Телевизия Евроком по заявка от Коалиция от партии, Движение „Заедно“ на стойност 13 176 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-30 от 30 април е постъпило запитване от ОФФ Медия“ АД по заявка от Коалиция „Възход“ на стойност 3000 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-31 от 30 април е постъпило запитване от Телевизия Евроком по заявка от Партия „Волт“ на стойност 1740 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-32 от 30 април е постъпило запитване от Актуално.ком по заявка от Коалиция „Възход“ на стойност 7200 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-34 от 30 април е постъпило запитване от Телевизия Евроком по заявка от Партия на зелените на стойност 2292 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-36 от 30 април е постъпило запитване от „Медия груп прес“ ЕООД по заявка от Партия на зелените на стойност 8 000 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-37 от 30 април е постъпило запитване от Морето реклама по заявка на Коалиция „Възход“ на стойност 900 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-37 от 30 април е постъпило запитване от Морето ООД по заявка на Коалиция „Възход“ на стойност 900 лв. с ДДС.

С вх. № ЕП-24-38 от 30 април. Това е запитване от Медия пул ООД по заявка на Коалиция „Възход“ на стойност 2200 лв. с ДДС.

На всички тях ще изпратим писмени отговори, че има такива суми по медийните пакети на съответния политически субект.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Предлага се да изпратим писмо, че има такива пакети. Изказвания колеги по доклада? Няма.

Моля процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли още доклади госпожо Иванова? Няма. Благодаря.

Госпожо Солакова заповядайте по точка разни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, да ви информирам за работата на Комисията назначена със заповед на председателя № 7А от 2 май 2019 г. въз основа на протоколно решение на Централната избирателна комисия, за провеждане на договарянето

на условията и реда за отпечатване на хартиените бюлетини и тяхната доставка до областните центрове, както и до Министерство на външните работи за секциите извън страната.

Благодаря на всички колеги, които бяха включени в състава на комисията. С удоволствие отчитаме, че преговорите приключиха успешно. Всички документи от участника в поканения в процедурата печатница на БНБ бяха представени в съответствие с изискванията на закона и нашата покана.

Сред документите бяха и тези за подизпълнител, печатница Демакс АД и Демакс Ди Пи Ай. В печатница Демакс ще бъдат отпечатани част от бюлетините, за което ние ще получим допълнително уведомление. А Демакс Ди Пи Ай ще осигури прилагането на електронната система в процедурата по осъществяване на контрол и одобряване на предпечатния образец на бюлетините за гласуване.

В хода на процедурата за преговорите има изготвен стенографски протокол, но и протокол, който аз сега ще помоля да бъде публикуван във вътрешната мрежа за да се запознаете. И малко по-късно ще се върна към този въпрос, с оглед на уведомление относно цената на бюлетините.

Само искам да предложа, тъй като направихме корекции в тиража на бюлетините от една страна, заради необходимостта числото да бъде кратно на сто. На два пъти се наложи да коригираме, защото малко ни затрудни кратното на сто.

След като одобрим тази бройка по райони, аз ще ви предложа да изпратим на печатница на БНБ, относно тиража на бюлетините за страната писмо към което да приложим тази справка.

Окончателната бройка е 7 млн. 8500. Корекциите са по отношение на няколко района, но ми позволете заедно с публикуването на протокола от преговорите да публикуваме и таблицата за окончателно одобрение.



Докладвам Ви писмо с което печатница на БНБ ни изпраща ръководство за прилагане на тази електронна система в процедурата по осъществяване на контрол и одобряване на предпечатния образец.

Всички трябва да се запознаем с това ръководство. В случай на необходимост ние ще изпратим ръководството на районните избирателни комисии. Писмото е с вх. № ЕП-26-13 от 2 май.

По отношение на избирателните списъци част 2 продължаваме да получаваме информация от общините. Но тя е непълна и с оглед на уточнение, което днес със съдействието на колегата Дюкенджиева направихме с ГРАО се оказва, че необходимата информация не се намира и в Главна дирекция „ГРАО“. Поради което ние знаете, че изпращаме едно бланкетно писмо до кметовете на общини за да получим в най-кратък срок необходимата информация за извършване на проверка по реда на криптирания обмен. Но за да може да спестим време, аз ви предлагам принципно да се съгласим, да изпратим писмо за оказване на необходимото съдействие от ръководителите на техническите екипи в областта. Те да съберат тази информация от територията на съответната област и да ни я предоставят.

Затова ще помоля, ако сте съгласни да изпратим едно такова писмо.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изказвания по предложението? Няма.

Моля процедура по гласуване да изпратим ли писмо с предложеното съдържание.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Благодаря. Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви току що пристигнало писмо от Министерство на външните работи.

С вх. № ЕП-04-01-56 от 2 май 2019 г. като то е подписано от зам.-председателя на работна група избори. С него се отговаря на нашето писмо, с което поискахме становище и предложение относно препратените грами от Министерство на външните работи по отношение на Федерална република Германия. Моля запознайте се с писмото. Уведомяват ни, че Министерство на външните работи би подкрепило направеното в грама със съответния изходящ номер предложение на посланика ни в Берлин от гледна точка на неговата целесъобразност.

Овен това се излагат мотиви, че на основание чл. 13, ал. 5 от Изборния кодекс избирателните секции се образуват със заповед на ръководителя на дипломатическите или консулски представителства не по-късно от 18 дни преди изборния ден, а именно 7 май., въз основа на решение на Централната избирателна комисия по чл. 12 от Изборния кодекс. Като видно от грамата от посолството в Берлин до момента няма получено съгласие от Федерална република Германия за произвеждане на изборите на нейната територия. Като сочат и практиката на ЦИК от предходни избори, че за държавите за които към момента на приемане на решението по чл.12 не е получен отговор относно съгласие на приемаща държава, Централната избирателна комисия е формулирала условие така, че в случая да не бъде дадено съгласие до изтичане на срока. Определените места и броя на секции се заличават.

Предлагам да го приемем към момента за запознаване и да го съобразим и да вземем съответното решение при приемането на решението, което ни предстои с което да обявим секциите по чл.12, държавите, местата и броя на секциите в тях.

Към същото писмо, което Ви докладвах отново са приложени мотивирани предложения за образуване на повече от една

избирателна секция, а именно от посолството на Република България в Лондон. Като отново потвърждават, че предлагат пет избирателни секции да бъдат в посолството в Лондон. Предлагам това отново за сведение и запознаване и за предприемане на съответните действия и решения при приемане на решението.

Обръщам внимание и имам конкретно предложение на грамата от посолството в Хага, която е приложена към писмото, което ви докладвам като тя е относно подадени заявления за гласуване на територията на Нидерландия. Обръщат ни внимание за следното.

Заявленията подадени за Утех следва да се считат за подадени за Нидерландския град Утрехт и ни посочват правилния начин на изписване на наименованието. Предлагам това да го съобразим при изписването на местата, които ще обявим.

На второ място, предлагат заявленията подадени за Амстердам да бъдат обединени със заявленията подадени за Амстердам изписано на латиница 797448 и да бъдат заявления за Амстердам.

Предлагам с протоколно решение да приемам предложението, което е направено от посланик Румен Александров, като аз като докладчик по решение по чл.12 щях да ви предложа същото. Защото видно от изписването волята е да се гласува в Амстердам.

Предлагам с оглед улеснение на избирателите и с оглед улеснение при приемане на решението по чл. 12, да приемем това протоколно решение сега, ако нямате възражения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, становище по предложението, изказвания? Целесъобразно е казва госпожа Иванова.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Георги*

*Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, моля да обърнем внимание и на точка 3 от грамата на посланика Александров, като се сочи, че по преценка заявленията подадени за Шхиедам, моля да отворите, за да видите списъка на успешно потвърдените заявления и декларации от нашата интернет страница, могат да се обединят със заявления подадени за Ротердам, доколкото Схиедам е предградие на Ротердам и местоположението на секциите да бъде формулирано като Ротердам – Схиедам.

Аз считам, че няма пречка ние с протоколно решение да приемем предложението на посланика. Ако няма възражения Ви моля за протоколно решение в този смисъл. И в оперативен порядък, така както и предходното с техническия партньор да се направят съответните обединения. Моля за протоколно решение в този смисъл.

Колеги, за място Ротердам към момента видно от нашата страница, има 13 заявления, а за място Шхиедам има 63. Предложението на посланика е да се обединят двете места като мястото и наименованието да бъде Ротердам – Схиедам.

**ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, който е съгласен с гласуването на такова процедурно решение предложено от докладчика, моля процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Докладвам вх. № ЕП-04-01-57 индекс 1 от 2 май 2019 г.

Колеги, това всъщност е писмо отговор от Министерство на външните работи по повод наши запитвания, дали местата Тафая и Тафая Навара обозначават едно и също населено място. Като се сочи, че потвърждават, че това е едно и също място.

Във втория случай Тафая Навара е посочена и автономната област Навара. Предвид което аз ви предлагам с протоколно решение да направим обединение на тези две места и да бъдат изписани съгласно и начина, по който е посочено в писмото, което ви докладвах Тафая, за да бъдат обединени в Тафая.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура на гласуване на предложеното протоколно решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Още едно принципно ви предлагам с оглед улеснение и целесъобразност. Да приемем принципно протоколно решение за което естествено ще има доклад. Там където има места в съответната държава, където ще бъде осъществено гласуване само в посолство и така както са подадени заявленията за гласуване има обозначение за мястото, което съвпада с мястото на посолството, но е извън. Пример мисля, че е посолство Техеран.

Предлагам да упълномощите работната група да направи съответните обединения с техническия партньор като след това ще има доклад, който както и предходните обединения ще бъде внесен на вниманието на Централната изборителна комисия. Моля за протоколно решение в този смисъл, ако не възразявате.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако не възразявате моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам вх. № ЕП-00-8-67 от 30 април 2019 г. Това е писмо от техническия екип по обслужването на договора с информационно обслужване. Като се сочи, че на 30 април е получен файл с български граждани да гласуват в Швеция. Съдържа 384 лица. Посочена е информацията за тяхната идентификация и се предлага да бъде изпратено по имейла чрез системата сирка бц до контактната точка на Швеция чрез контактната точка на Република България.

Следващото писмо ви го докладвам като предложение. Може да ги гласуваме ан блок. Това е аналогичен доклад.

ЕП-008-66 от 30 април 2019 г. отново от техническия екип. Като на 30 април 2019 г. е получен криптиран файл с български граждани регистрирани да гласуват в Полша. Файлът съдържа 82 лица. Идентифициран са лицата със съответната информация така както ги виждате по писмото. Предлага се да бъде изпратена информацията по имейл чрез системата сирка бц до контактната точка на Полша от името на контактната точка на България.

Предлагам да гласуваме двата доклада съобразно практиката на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля да гласуваме предложеното протоколно решение. Процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав*

*Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*),  
**против – няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам ЕП-008-64 от 30 април. Информират ни от техническия екип по договора за обслужване на криптирания обмен, че на 29 април е получен публичен криптографски ключ от Словакия. Докладвам го за сведение.

Колеги, разпределени са ми писма с вх. № ЦИК-07-114, 247, 243, 242, 241, 244, 266, 265, 264, 263, 262. Това са отговорите, които се изпращат от контактната точка на Република България след санкцията на Централната избирателна комисия и те се поставят в папка отговори от ЦИК – България. Такова каквото е нашето решение. Докладвам ги за сведение и запознаване.

Докладвам вх. № ЕП-23-41, индекс 1 от 30 април 2019 г. от госпожа Румяна Кисъов. Тази преписка мина на доклад на колегата Ивков и на мой доклад. Като за сведение докладвам за приключване на преписката.

Докладвам вх. № ЕП-00-110 от 30 април 2019 г. Това е писмо, което е препратено от съпорт във връзка с платформата, която беше за заявленията за гласуване извън страната. Като не се касае за технически въпрос, лице Арабов поставя въпроса. Къде мога да проверя какво заплащане получава член на Избирателната комисия, да каже в кой да е град на Англия, където има избирателна секция.

Предлагам да отговорим в смисъл, че с Решение № 5 Централната избирателна комисия е определила възнаграденията на членовете на СИК извън страната. Той може да бъде запознат с него на официалната интернет страница на ЦИК. Предлагам отговор в този смисъл.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте отговора за възнаграждение на член на СИК към Решение № 5.

Моля, процедура по гласуването.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър*

*Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, докладвам преписка по вх. № ЦИК-09-83 от 1 май 2019 г. от госпожа Тихолова – главен експерт. Като е представена информация относно изпълнение на задачи във връзка с портала сирка бц за обмен на данни за изборите за Европейски парламент, като ни уведомява така както е изложено по три точки за периода 19 април – 30 април 2019 г., какви писма са получени по електронната поща, със съответните линкове и каква информация. Докладвам го за сведение и запознаване. Ако някой колега при запознаването прояви интерес да се върне на доклад или да го обсъдим.

Колеги, моля да се запознаете с преписка вх. № ЕП-008-71 от 1 май 2019 г. И в тази връзка предполагам са ми разпределените много писма, които идват като линкове. ЦИК-07-114, 274, 273, 276, 275, 274, 280, 257, 267, 269, 270, 271, 272.

Писмото, което ви докладвах първо като ЕП-008-71 от 1 май всъщност е информация, която е от господин Илия Горанов, който е от техническия екип обслужване на договора във връзка с писма от Обединеното кралство. Има и конкретно предложение за решение. Моля, да се запознаете. И аз самата не мога да взема отношение сега. На следващо заседание да го обсъдим.

Колеги, в папка грами и във вътрешната мрежа трябва да е една и съща грама препратена от Министерство на външните работи под различни входящи номера от СЕУ с поставен въпрос. Отново за запознаване, за да не губим сега оперативно време.

Благодаря ви госпожо председател, уважаеми колеги.

**ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА:** Благодаря госпожо Ганчева.

Думата има господин Николов по точка разни.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, в моята папка, която е за днешното заседание под



№ ЕП-22-109 + Р от 1 май 2019 г. е посочено едно писмо запитване от гражданин. Писмото е с вх. № 1 май. В писмото се казва.

Здравейте, пиша ви относно това, че докато се опитвах да попълня формуляр предоставен от ЦИК информацията, която получих в края беше, че моята карта не съществува в Национална база данни. Реших да попитам.

Наименованието на писмото е заявление декларация за гласуване в секции извън страната.

По повод на тази информация подписано е от съответното лице. Дава своето име, има електронен адрес. Не е посочил от коя страна се е опитал да подаде съответното електронно заявление за гласуване на 26 май в секция в чужбина.

Свързах се вчера двукратно с нашия партньор от Информационно обслужване и приблизително установих следната фактическа обстановка.

В 23,03 часа на 30 април същото лице заявител господин Иванов е опитал да подаде електронно заявление за гласуване в чужбина. Този му опит е бил неуспешен, защото не е вярно това, че неговата карта не съществува в Националната база данни. Има такава карта, но е посочил грешна дата на издаване на картата. Той съответно ни е написал конкретното искане, оплакване в 23,10 часа също на 30 април. Срокът за подаване на тези заявления мина 50 минути по-късно в 24.00 часа на 30 април.

Също в моя папка предлагам отговор на господина съобразно разговори с партньора. Като според мен отговора трябва да бъде насърчителен. Той очевидно е изпуснал срока, но трябва да се опитаме да му обясни какъв е другия ред за да упражни правото си на глас след като желае. Отговорът приблизително е в следния порядък.

Няма валидно подадено от вас заявление декларация за гласуване в секции извън страната в изборите за членове на Европейския парламент, поради сгрешена дата за издаване на

документа за самоличност. Това го твърдим след проверка, която сме извършили. Тъй като срока за подаване на заявление и декларация за гласуване в секция извън страната изтече на 30 април 2019 в 24.00 часа, може да гласувате като представите пред секционна избирателна комисия в секция образувана извън страната, лична карта и подпишете декларация Приложение 22 от изборните книжа, че не сте гласувал в изборите.

След 4 май 2019 г. може да се информирате на интернет страницата на ЦИК за държавите и населените места, в които ще бъдат разкрити секции извън страната. За адресите на същите ще може да се информирате на интернет страницата на Министерство на вътрешните работи. Това ми е предложението.

По принцип аз ползвам повод от това писмо, както и от други, които колежата Ганчева докладва, очевидно много българи в чужбина желаят да гласуват. Имат си конкретни казуси. Няма секция в града, в който живеят. Съответно като този господин, който не знам в коя страна живее в момента и работи, за да му дадем малко по-подробна информация. Също има възможност, ако отиват в самия изборен ден в някоя секция разкрита в съответната страна да гласуват, при условие, че се спазят изискванията на Изборния кодекс. Бих предложил не само държавите, в които ще има секции, не просто населените места, градовете, в които ще има секции в чужбина, а и точно адресите на тези секции да бъдат поставени на достатъчно видно място, след като се сдобием с тях, на достатъчно видно място на нашия сайт, за да може да бъдем максимално полезни на тези хора. Това е проекта за писмо. Готов съм да го коригирам, ако се налага.

**ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА:** Благодарим господин Николов. Има ли колеги бележки към предложения проект за писмо. Няма.

Моля, процедура по гласуване да изпратим писмо в посочения смисъл.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Господин Джеров имате думата.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Колеги, подготвил съм един проект за решение относно промяна в състава на ОИК – София. Тъй като днес получих декларацията от господин Ивайло Василев ви уведомявам следното.

Във връзка с вх. № МИ-05-1 от 19.04.2019 г. е постъпило едно писмо от зам.-областния управител с приложено предложение от господин Паргов, който е упълномощен представител на коалиция „БСП лява България“ с което се иска на мястото на госпожа Наталия Василева Илиева – член на ОИК – София, която е освободена с Решение № 42-ЕП от 2.04.2019 г. на Централна изборителна комисия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е сигурно областния на БСП.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Така е постъпило област София.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: То е до председателя на Централната изборителна комисия госпожа Стоева, но е от областния. Препращат ни, понеже те са ги изпратили на областния. Областният ни ги препраща на нас.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Към предложението са приложени съответно декларация по чл. 75, ал. 7, т. 1, чл. 80, ал. 3 и по чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1, чл. 66 от Изборния кодекс, както и копие от дипломата за завършено висше образование на господни Ивайло Веселинов Василев. Също така е приложено и пълномощно в полза на господин Калоян Драгомиров Паргов.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс ви предлагам да вземем решение, с което да назначим за член на ОИК – София господин Ивайло Веселинов

Василев със съответното ЕГН. Като на назначения член на ОИК да бъде издадено удостоверение и съответно решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Централна избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Ако имате някакви предложени съм готов да ги включа. Ще ви моля за решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тъй като това ще е официално решение ще го качваме на сайта и ние досега не знам да имаме такъв текст. Предлагам да кажем, че е постъпило писмо от упълномощения представител на Коалиция „БСП лява България“. Може да напишем, че първоначално е изпратено до областния управител и препратено ни с еди-какво си писмо. Но да е видно, че писмото е от тях. Защото така става все едно заместник-областния управител на София ни сезира да правим промяна в ОИК.

Предлагам да напишем, че писмото от упълномощения представител на „БСП лява България“. Първоначално, ако искате може да пишем изпратено до областния и препратено ни с писмо вх. № на ЦИК еди-кой си. Защото иначе въвежда в заблуждение.

Искам да попитам декларацията в оригинал ли е? По кой образец?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: В оригинал е по чл.75. Това е втора декларация. Съгласен съм с направените корекции. В такъв случай ще бъде доуточнено това в решението. Приемам корекцията. Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Приемате, че ще бъде направена вярно корекцията. Ако няма други бележки процедура по гласуване на предложени проект за решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров,*

*Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Номерът на Решението е 245.

По точка разни други колеги? Изчерпани са по така заявления дневен ред. Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми колеги, уважаема госпожо председател, току що внесох едно писмо. Чета го за сведение.

В Община Кубрат ни изпращат заповедта, с която са назначили Комисията свързана с отваряне на помещението, както и протокола след отваряне на това помещение. Изпълнили са всички предписания. Предали са на архив документите от 2014 г., съгласно Закона за Националния архивен фонд. Това е към преписката. Това е за сведение.

Имам сигнал от СЕМ. Това е за утре.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, аз искам да направя съобщение, че в моя папка може да видите списък на приетите досега принципни решения, които предлагам да поставим на интернет страницата на Централната изборителна комисия в секцията избори за членове на Европейския парламент 2019 г. Защото по този начин ще улесним ползвателите по-лесно да се ориентират в приетите досега принципни решения. Да има подсекция принципни решения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, 90 принципни решения. Чухте предложението да бъдат качени на интернет страницата на ЦИК. Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Господин Баханов иска думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само за сведение уважаема госпожо председател, уважаеми колеги.

С вх. № ЕП-15-27 от 2.05.2019 г. е постъпила преписката относно жалбата от Политическа партия „ГЕРБ“ и Политическа партия „БСП“ срещу Решение 45 от 25.04.2019 г. на РИК – Велико Търново. Тази преписка вчера колегата Арnaudов я беше докладвал. Имаме вече взето решение. Сега са дошли оригиналите и е дошла при мен.

Това за сведение уважаеми колеги.

С вх. № ЕП-06-22 индекс 3 от 2.05.2019 г. и ЕП-06-22 индекс 2 от 2.05.2019 г. оригиналите от Община Варна, които ни информират за сгрешените адреси на жителите на определени населени места в общината. Както и да имаме предвид, че ще има повече гласоподаватели при поръчката на бюлетините. Пак ще ги насочим към колегите Солакова и Джеров.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: А преписката на Свищов връщаме обратно.

Колеги, други по точка разни. Няма.

Преминаваме към **точка 2**. Приемане на методическите указания за дейността на СИК. Продължаваме във второ заседание.

Колеги, имате думата. Двамата докладчици са в залата.

Заповядайте госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, виждате в днешно заседание отделна папка методически указания за СИК ЕП-219-3. Това е последният вариант на методическите указания, като сме се постарали да отразим всички бележки, да поставим всички приложения накрая. Така че моля да се запознаете и ако има някакви други забележки да ги обсъдим и да ги отразим.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Как стана включването на господин Николов от сутринта? Госпожо Бойкинова заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, това е на страница 23 накрая, раздел Опаковане на бюлетини и други изборни книжа. Там

е добавена една част от решението, което касае опаковането. Свършва на стр. 26. От стр. 23 до стр. 26.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В началото е записано, че има приложение на чек листове. Искан да видя за какво са. Обикновено когато се прилагат материали има такива чек листове. Може би и за нещо друго, за което аз не се сещам. Затова проявих любопитство първо към това.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, на стр. 22 края болдвания текст е останало едно императивно изречение. Проверявайте дали са изпълнени! Така ли трябва да бъде? Общо взето обсъжданията се насочиха към това да бъдат изписани по друг начин указанията.

Колеги, имате думата. Госпожо Бойкинова заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Най-накрая указанията за защита на личните данни, това е на последната страница преди приложенията.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други бележки, въпроси към така дълго работените методически указания? Няма.

Тогава ще гласуваме. Това е важно и сериозно решение и трябва да се приеме от по-голям кворум.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, проекта за решение относно приемане на методическите указания е в моя папка.

Предлагам ви на основание чл. 57, ал. 1, т.1 и т. 3 от Изборния кодекс да приемем методически указания на Централната изборителна комисия, по прилагане на Изборния кодекс за секционните изборителни комисии в страната за изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г., при гласуване с хартиени бюлетини, съгласно приложението.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, последни въпроси към методическите указания обсъждани толкова дълго и проекта за решение. Намира се в папката на госпожа Бойкинова от днешното заседание. Има ли изказвания? Няма.

Колеги, който е съгласен да приемем решение, с което да приемем методическите указания за работа на СИК, моля процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Номерът на Решението е 246.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй като вече ги гласувахме да повдигнем горе на важното поле в дясно обучителен портал на правоъгълниче и първия текст да бъде методически указания. Качваме и това започваме да попълваме обучителния портал с различни материали и да започнем да ги извеждаме.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Кога ще видим това приложение, което още се работи? Първо да е готово приложението и още един поглед да се направи.

Господин Николов имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаема госпожо председател, колеги, аз също бих искал да взема думата по повод току приетите методически указания. Уточнихме се още в началото, че това са методически указания, които касаят около 9000 секции. За другите около 3000 с машинно гласуване ще има нарочен такъв документ. И е много важно, затова ползвам възможността да го кажа още сега, да намерим ясен отличителен знак между двата типа методически указания. Подозирам, че в общинските администрации когато ги раздават на секциите съответно има шанс да ги объркат. Тоест дали ще сложим някакъв знак на вторите указания, нещо като М, кръгче или някакъв друг графичен знак, но е много важно двата типа



методически указания да стигнат до точните си адресати. Защото ако тези пристигнат в някоя секция с машинно гласуване ще получат ограничена информация. Вторите указания няма да бъдат за всички секции. Там е важно да има някакъв знак за ограничение от 9000.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Разбира се, че трябва да има, но когато приемаме решението за 3000 секции машинно гласуване. Те трябва да имат точно адресирани указания.

Колеги изчерпихме дневния ред. Благодаря за участието. Доста работа свършихме днес.

Закривам заседанието.

Насрочвам заседание утре в 10.00 часа.

Приятна вечер!

*(Закрито в 18,10 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Невена Чехларова

Силвия Михайлова