

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

### № 31

На 1 май 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Д н е в е н р е д:

1. Доклади относно организацията и провеждането на изборите извън страната.

*Докладва: Йорданка Ганчева.*

2. Обсъждане на Методически указания по прилагането на Изборния кодекс от СИК.

*Докладват: Таня Йосифова, Мария Бойкинова*

3. Медийни пакети.

*Докладва: Таня Цанева*

4. Доклади относно разяснителна кампания.

*Докладва: Ивайло Ивков*

5. Разни

*Докладват: Силва Дюкенджиева,  
Ерхан Чаушев, Александър Андреев,  
Йорданка Ганчева, Севинч Солакова,  
Ивайло Ивков, Силвия Стойчева,  
Николай Николов*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цветославова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова,

Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров. Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАЩИ: Няма.

Заседанието бе открито в 10,20 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, честит празник!

В залата присъстват 15 членове на Централната изборителна комисия. Обадиха се, че ще закъснеят госпожа Кристина Стефанова, господин Александър Андреев и господин Георги Баханов. Госпожа Йосифова всеки момент ще дойде. Господин Арнаудов го видях, че е дошъл, всеки момент ще влезе.

Откривам заседанието на Централната изборителна комисия на 01 май 2019 г.

Дневният ред, който се предлага за днес, е следният:

6. Доклади относно организацията и провеждането на изборите извън страната. Докладчик е госпожа Ганчева.

7. Обсъждане на Методически указания по прилагането на Изборния кодекс от СИК. Докладчици са госпожа Бойкинова и госпожа Йосифова.

8. Медийни пакети. Докладчик е госпожа Цанева.

9. Доклади относно разяснителна кампания с докладчик господин Ивков.

10. Разни с докладчици пет колеги засега – госпожа Дюкенджиева, господин Чаушев, господин Андреев, госпожа Ганчева, госпожа Солакова.

Има ли предложения за изменение и допълнение на така предложени дневен ред?

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо председател, ако може да ме включите в т. пета – Разни. За разяснителната кампания аз ще докладвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Госпожо председател, моля в точка „Разни“ да ме включите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Други колеги? Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Честит празник. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения? Няма.

Колеги, моля да гласуваме така предложени дневен ред с допълненията. Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

И така, колеги, приет е дневният ред с допълненията.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

## **1. Доклади относно организацията и провеждането на изборите извън страната.**

Думата има госпожа Ганчева. Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, ще ви докладвам като входящи номера за запознаване, тъй като вчера в края на деня пристигнаха множество писма и грами от Министерството на външните работи, които, като прегледах, ще трябва да съобразим при взимане на решението ни, с което ще определим местата, където ще има СИК извън страната и броя на секциите.

Те се намират във вътрешната мрежа в папка с моите инициали и моля да се запознаете. Ние, така или иначе, ще се върнем на тях при приемането на самото решение.

Докладвам ЕП-04-51 от 30.04.2019 г. – това е грама от Посолството ни в Лондон; ЕП-04-01-48 от 30.04.2019 г., като това е предложение за откриване на втора секция на територията на град Милано; ЕП-04-01-50 от 30.04.2019 г. – мотивирано предложение за образуване на СИК в Мюнхен; ЕП-04-01-49 от 30.04.2019 г.- мотивирани предложения за повече от една избирателна секция в Париж, Франция; като подходящ № ЕП-04-01-47 от 30.04.2019 г. – от Министерството на външните работи заместник-председател на работна група „Избори“ – Калин Анастасов – ни е изпратено становище във връзка с наши писма относно становище за разкриване на СИК извън страната в посолството на Република България в Претория, Южна Африка, като ни информират, че Министерството на външните работи има готовност за организиране на избори за членове на Европейски парламент и е получено съгласие от тази държава. По втория въпрос становище на Министерството на външните работи към момента по отношение на наведените съображения за нецелесъобразност за разкриване на

СИК извън страната по отношение на предишни техни писма моля да се запознаете с изложената информация по отношение на страните, които и преди, в други писма, Министерството на външните работи изразяваше становище за нецелесъобразност за разкриване на секции, за да може да ги обсъдим и да вземем решение при приемането на решението, с което ще определим местата и броя на секциите в конкретните места.

Обръщам внимание и на грама ЕП-04-01-52 от 30.04.2019 г. Колеги, това е грама от Посолството на Република България в Берлин. Припомням, че ние по предложение на Посолството в Берлин, подкрепено със становище на Министерството на външните работи, дадохме възможност за държавата Германия да бъдат подавани заявления за местата така, както беше предложението на посланика ни, подкрепено от Министерството на външните работи. В тази грама се предлага по изложени съображения Министерството на външните работи да отправи предложение към ЦИК за приемане на решение за откриване на избирателни секции във всеки един от градовете, за които са поискали съгласие под условие, че решението ще влезе в сила при дадено съгласие от германска страна.

Към настоящия момент грамата само е препратена и няма изразено становище на Министерството на външните работи по така направеното предложение към Министерството на външните работи от посланика ни в Германия.

Колеги, ще ви моля да отворите списъка на потвърдените заявления за гласуване извън страната за държава Гърция. За вчера преглеждах, така да се каже, „масива“, както ние го наричаме, и ми направи впечатление, че има места, които са посочени от заявителите, изписани на гръцки и има други места, които на мен лично не ми е ясно къде се намират.

Предлагам ви в този ред на мисли да изпратим едно писмо до Министерството на външните работи в условията на спешност и незабавност предвид датата 3 май, да ни дадат пояснение за място, което не мога да прочета – изписано е на гръцки – и е на пето място в списъка на потвърдените заявления. Може би колегата Ивков ще може да помогне тук. Да ни дадат пояснение под какво име да обявим това място, защото, видно от списъка, има вече 60 заявления и то отговаря на изискванията да бъде обявено като място.

Също така в Омония, Атина, виждам, че има 41 броя заявления. Да попитаме Министерството на външните работи към кое място, дали така, както са изписани местата, посочени с оглед заявленията, биха могли да съвпадат или са едно и също място с оглед да не пропуснем едни места, които, макар и изписани по различен начин от заявителите, са едно и също място.

Предлагам в този смисъл да гласуваме едно писмо до Министерството на външните работи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Предлагате да изпратим писмо в този смисъл? Така ли? Добре.

Колеги, чухте доклада. Който е съгласен с предложението на докладчика, моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Ганчева, имате думата за следващия Ви доклад.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали трябва да седи информацията, която ежедневно се поставя за получените и обработени заявления

съответно след извършената проверка, като знаете, че вчера приключи срокът за подаване на заявления за гласуване извън страната чрез нашата интернет-страница и на хартия в съответните дипломатически и консулски представителства. Ние сме изпратили писмо до Министерството на външните работи в срок до 2 май – тоест, това ще бъде последният ден, в който ще се изпращат от Министерството на външните работи, до 3 май е проверката и, ако имаме готовност, да приемем решението евентуално на 3 май. Срокът ни е до 4 май, но ако имаме готовност.

Регулярно пристигат, и вчера включително са пристигнали, таблици със съгласия от приемащите държави, като аз съм възложила на сътрудника да ги обобщава в таблицата и вече да се нанасят и в проект на решение, където срещу всяка държава да е видно дали имаме съгласие или нямаме, какъв е режимът, за да може да се ориентираме при взимане на решението.

Знаете, има становище на Министерството на външните работи в случай че до срока за приемане на решението не бъде получено съгласие, ЦИК има и такава практика да обяви местата под условие съгласно чл. 13, ал. 5, ако не се лъжа, от Изборния кодекс.

Това е засега. Може би утре или по-нататък в заседанието ще ви представя и друга информация. Но това е засега.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Господин Чаушев, заповядайте.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Предлагам да махнем от нашата страница електронния формуляр на заявленията, както в едната секция, така и в другата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Благодаря Ви, господин Чаушев.

Колеги, преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

**2. Обсъждане на методическите указания за прилагане на Изборния кодекс от СИК.**

Докладчици са госпожа Йосифова и госпожа Бойкинова. Кой ще започне?

Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, извън папка от днешно заседание можете да видите методическите указания за СИК, които с госпожа Бойкинова сме подготвили съобразно бележките, които бяха изразени на заседанието миналата седмица. Така че предлагам да се запознаем тях и по-специално да се фокусираме върху протокола и да видим какви бележки ще имат колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, моля да погледнете текста в жълто в т. 2: „Секционните избирателни комисии изпълняват правомощията си от деня на назначаването им до приключване на изборите и предаването в районните избирателни комисии ....“

Беше направено предложение подробно да напишем какво предлагат на РИК и на СИК. А всъщност съгласно чл. 93 те осъществяват правомощията си не само с предаването на РИК и на общинската администрация, но и с поставянето на видно място пред секцията на копие от протокола на СИК.

Ако искате, да добавим и това, ако трябва да бъдем точни и изчерпателни – поставяне на протокола на видно място пред секцията и разписка с числовите данни.

Поне за протокола предлагам да го напишем – да го добавим.

Другото, на което искам да ви обърна внимание, е в жълто на стр. 6. Обсъждахме, че секционните избирателни комисии имат затруднения при попълване на т. 4 в протокола за предаване и приемане на изборните книжа. Обсъждахме два варианта. В единият вариант е първата част на т. 4 – Кочан № - да не се попълва, а



вторият вариант е да се попълва, като просто се номерират кочаните с арабски числа.

Аз ви предлагам втория вариант, като моля да погледнете дали е ясен записът на текста, защото целта е да улесним секционните изборителни комисии. Моето предложение е за втория вариант, тоест, първата част си я попълват – кочаните №1, № 2, № 3 – а във втората част вече си пишат номерата, които са първият и последният номер.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз предлагам да се запознаем с последния вариант и да вървим страница по страница.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имаме дублиране на точки в съдържанието и затова предлагаме това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В т. 1 от „Предизборен ден – 25 май 2019 г.“, „Н предизборния ден – 25.05.2019 г., определен с решение на РИК член и длъжностно лице от общинската администрация, определено със заповед на кмета на общината.....предават на председателя на СИК...“ и пишем „(при отсъствие на председателя, на....). Аз предлагам да се напише : „Предават на председателя на СИК в присъствието на цялата комисия....“

РЕПЛИКА: Е, няма как.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Е, как да няма. Председателят сам ли ги приема? Как ще ги приема сам, като пишеш, че при отсъствие на председателя, на заместник-председателя или на секретаря...“

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: По принцип е добре да са цялата комисия, само че не отива цялата комисия.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В чл. 215, ал. 1 в деня преди изборния ден секционната изборителна комисия получава от общинската

администрация и от районната и общинската избирателна комисия еди-какво си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на това, че ние практически сме намерили тона решение, важното е да се предаде и да се подпише от председател, както е посочено и при негово отсъствие от кого. И това лице като член на секционната избирателна комисия, подписало се като приело тези документи, носи отговорност.

Вярно е, че не присъства цялата комисия. Вярно е, че не се провежда заседание и затова не търсим наличие на кворум. Но е вярно и това, че общинската администрация и районната избирателна комисия имат грижата да осигурят присъствие на членове на секционните избирателни комисии.

Ако искате, да запишем, че се предава на председателя на секционната избирателна комисия, като в скоби напишем, че присъстват председател, заместник-председател или секретар и членове на СИК, за да стане ясно, че така ние практически насочваме кой задължително трябва да присъства, защото ще подпише. А иначе няколко души винаги присъстват, за да могат да си оборудват помещението и да го подготвят за гласуване на другия ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Катя Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Малко по-нагоре, в т. 12 преди „Предизборен ден“, там, където е маркирано в жълто, последното изречение, където указваме, че при отказ за подписване на протокола членовете на СИК носят административно-наказателна отговорност. Мен ми се ще да изпишем текста, за да могат всички да

погледнат и да знаят каква е тази административна и наказателна отговорност с оглед превенция в дейността им. Става дума за отговорността по чл. 490, ал. 1 с глоба от хиляда лева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам да не го пишем, даже и това е много, че сме им написали, че носят отговорност. Нека стои така, но чак да ги плашим с глоби до хиляда лева, хора, които взимат максимум по 100 лв. за работата си и са на поле в изборния ден, мисля, че е излишно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте

КАТЯ ИВАНОВА: Аз си поддържам предложението да изпишем текста на чл. 490, ал. 1 от Изборния кодекс, за да може да се погледне, а не самия размер на административното наказание.

Смятам, че това е от най-важните действия на секционните избирателни комисии в изборния ден и че трябва да се подходи максимално сериозно към оформянето на протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз мисля, че при предходното разглеждане на указанията изрично се уточнихме да не цитираме членове от Изборния кодекс, най-малкото защото те не разполагат с Кодекса. Едва ли на някой нещо ще му говори този член.

Поне аз съм се постарала никъде в тези методически указания да няма цитиране на членове на Изборния кодекс, защото иначе е безсмислено. Те, ако си имат Кодекси, си четат и си знаят, няма да прием методически указания.

Така че умишлено сме избягвали с колегата Йосифова никъде да няма цитирани текстове на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Може да напишем „по Изборния кодекс“, тоест, да не е съкращението „ИК“, а да е изписано „Изборния кодекс“. Може някой да не знае.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Текстът, който е в жълто, ако прецените, дали изобщо да остане. Според мен няма нужда от повече разширение в тази част.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има предложение, има противно мнение. Ако се поддържа, да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ивков, какво точно предлагате да подложим на гласуване?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам предложението на колегата Иванова за допълване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в Приложение № 85 в обяснителния текст на протокола сме записали, че „член на СИК, който откаже да подпише този протокол, се наказва с глоба от хиляда лева“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Ако в Приложение № 84 наистина е записано в протокола и го има изрично, аз ще си оттегля предложението.

Оттеглям си предложението, след като го има в протокола в Приложение № 84.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля ви говорете на микрофон, нищо не се записва. Слушам ви, само на микрофона, моля.

Колеги, на стр. 5 сме. Там нямаме ли бележки? Нямаме.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не разбрах какво направихме с „Предизборен ден“. Имах предложение, имаше предложение на колегата Солакова и изведнъж скочихме на т. 12. Хайде да решим едното и тогава да преминем на другото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колега Ивков, прие се предложението на колегата Солакова да добавим, че в предизборния ден, определен с решение на РИК член и длъжностно лице от общинската администрация, определено със заповед на кмета на общината, района, кметството, предават на председателя на СИК, при отсъствие на председателя – на заместник-председателя или секретар на СИК, в присъствието на членове на ....

Колегата Солакова всъщност предложи в присъствието на председателя, заместник-председател, секретар и член.

Това предлагам да запишем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Йосифова има като докладчик думата. На всички ще бъде дадена думата.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Ако може, да възпроизведа това, което каза госпожа Солакова.

„В предизборния ден (25.05.2019 г.), определен с решение на РИК член и длъжностно лице от общинската администрация, определено от кмета на общината, района, кметството, предават на председателя на СИК (присъстват заместник-председател, секретар

и членове на СИК). При отсъствие на председателя се предават на заместник-председателя или на секретаря на СИК.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като разкъсахме изречението, да, първоначално бях казала в скоби да уточним кои присъстват, „предават на председателя на СИК бюлетините и другите изборни книжа и материали. Присъстват председател, заместник-председател или секретар на СИК и членове. При отсъствие на председателя на СИК материалите се предават на заместник-председател или на секретар на СИК.“

Това да бъде като ново изречение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Моето предложение е да спазваме точно както е записано в Кодекса и предлагам следния текст:

„В предизборния ден (25.05.2019 г.), определен с решение на РИК член и длъжностно лице от общинската администрация, определено със заповед на кмета на общината, района, кметството, предават на секционната избирателна комисия бюлетините и другите изборни книжа и материали, както следва...“

А след това в т. 1.16 е казано кой подписва протокола. Казваме, че това е председателят на СИК. Даже тук трябва да сложим в скоби „(При негово отсъствие – заместник-председателят“) Кодексът казва: председателят или заместник-председателят подписват. Членът на РИК и кметът на общината подписват двата протокола.

Ако отсъства и секретарят, тогава някой член може да подпише. Не е казано, че ако председателят и заместник-председателят отсъстват, секретарят да сложи подписа си. В закона е

казано, ако отсъства председателят, подписва заместник-председателят. За секретар нищо не е казано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, прав е господин Войнов. Чл. 215, ал. 1 казва, че се предават на секционната изборителна комисия, а ал. 4 много детайлно описва кой точно подписва протокола и аз не знам защо сме го дали долу в т. 1.16, а не е тук. Предава се на СИК, подписва се от тези и тези лица протоколът. Може би ще бъде по-стройно.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз неслучайно се върнах на тази точка. Не от любов в 11,00 ч. все още сме на нея. Но ето, че сега става нещо съвсем различно. Мислех, че постигнахме съгласие за варианта, наложил се в практиката – при присъствие на членове – който предложи госпожа Солакова. Сега идва друго.

Аз пък не мисля, че е прав господин Войнов, защото, ако пък толкова ще спазваме закона, там пише в чл. 215, че в предизборния ден секционната изборителна комисия получава от общинската администрация и от районната комисия книжата. Е, тогава да дойде цялата районна изборителна комисия, за да ги предаде, ако ще спазваме така сляпо закона в методическите указания. Мисля, че постигнахме съгласие за другото – в присъствие на членове и т.н.

Мисля, че текстът е добър и не е толкова важен. Да гласуваме, ако трябва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги желаят ли думата?

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, искам да кажа, че по тази част от Методическите указания никога не сме имали проблем нито с обучението на СИК, нито с друго. Предлагам наистина да вървим по важните части на Методическите указания, защото, ако загубим

толкова време по въпроса кой приема изборните книжа и материали, не знам как ще стигнем до края.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** За много неща губим време, по които е най-неочаквано.

Колеги, ако се възприема този вариант, че се предава на председател, а в негово отсъствие на заместник-председател, на секретар, казвайте. Ако този модел работи на практика....

Ако искате, да гласуваме т. 1. Да подложим на гласуване т. 1 и раздела „Предизборен ден“. Госпожо Солакова, Вашето предложение не съвпада ли? Не. Първо е предложението на господин Войнов.

Моля, процедура на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 6** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 9** (*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова*).

Предложението не се приема.

Колеги, по стр. 1 има ли бележки? Караме наред, за да знаем, че сме отхвърлили една част. Има ли по заглавието бележки? Няма бележки по заглавието. По следващата страница – „Съдържание“ – стр. 2? „Изборния ден“, „Откриване на изборния ден“? Това нещо като заглавие ли е? Няма точка. Част от този списък ли е? Да бъде ли т. 1 или да бъде ненаименована? Според мен би трябвало да има.

Продължаваме надолу с бележки, колеги. Точки 8 до 12 няма бележки, но там текстовете са в жълто. Няма бележки и изказвания, както разбирам, по жълтия текст.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Това са нови допълнения и затова са в жълто.



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не виждам дискусия по тях. Към края на страницата т. 3 „сик“ е с малки букви, както и „еп“ на долния ред също е с малки букви.

Стр. 3 колеги. „ЛИЦА, КОИТО ИМАТ ПРАВО...“ така ли ще остане с главни букви и отдолу „Приложение:...“ Това е като самостоятелна глава, така ли е?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има самостоятелна глава за обработване на личните данни, но е пропуснато в съдържанието. Пак казвам, да решим глобално ще имаме без римско или арабско, както в „Предизборен“ и „Изборен ден“ или просто си започваме една номерация с първо, второ римско и после с арабските числа. Решаваме го глобално и това ще бъде направено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По-прегледно и почетивно е, когато има номерация.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, ще бъде направено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, тук е изпуснато „за защита на личните данни“, но ще го има в съдържанието. Иначе го има в последната точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

На стр. 4, колеги, също има оцветен в жълто текст. Знаете това са обсъждани указания, но като се видят в готовия вид, обработени, е по-различно.

В т. 2 накрая на жълтия текст вместо „изборни книжа, материали“ да стане „изборни книжа и материали“.

Други бележки, колеги, по стр. 4? Няма.

Стр. 5, колеги?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тук са допълненията, които направихме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тях не ги обсъждаме вече, ние ги гласувахме.

Стр. 6, уважаеми колеги?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На стр. 6 преди жълтия текст, не е в жълто, но сме го добавили, както се реши на работно заседание, пликът се подпечатва и подписва от членовете на РИК преди поставянето в него на формуляра на протокола. Мисля, че бяхте направили такова предложение. Просто съм пропуснала да го отбележа в жълто. Това е добавено.

Предложението ми е да остане вторият вариант в жълто.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, Вие го казахте още в самото начало при доклада.

Колеги, да подложим на гласуване първия или втория вариант. Нали това е идеята?

Колеги, изказвания по първия или втория вариант на стр. 6 и началото на стр. 7?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Моето предложение е също да остане вторият вариант.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Подкрепям текста на втория вариант. По-ясен е.

Други колеги? И докладчикът, и част от изказалите се колеги приемат втория вариант. Остава той.

Колеги, отиваме на стр. 7. Имате думата!

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На стр. 7 в жълто сме добавили имената на регистрираните като кандидати граждани на друга държава, членка на Европейския съюз, които не са български граждани, вписани на кирилица по начина, по който са изписани в заявлението за участие в изборите. Установи се, че всъщност имаме само двама такива кандидати. Може би имената им са изписани на

кирилица и в нашия регистър на кандидатите. Може би тук да добавя, че имената могат да се видят в регистъра на кандидатите. Става въпрос само за двама.

Считате ли, че е нужно или така е добре.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Кандидатите в нашето решение за регистрация са изписани на кирилица. Ако искате, да ги пренесем направо тук двете имена. По-лесно ще е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще се объркат тези, които нямат такива имена. Ще се питат защо нямат.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в абзаца в началото на седма страница предлагам думите „на ръководството“ да отпаднат и остава текстът „...носи членът на СИК, приел книгата и материалите“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, не искам да ставам банална, но тези „кабина/кабините“, „оборудва/оборудват“ – хората не могат да ги прочетат от тези наклонени чертички и единствено и множествено число. „Обособява се cabina/кабини...“ „Cabina/кабините се поставя...“

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, обединяваме се и остава cabina в единствено число

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Освен да започне изречението, както е по-следващото: „Във всяка секция се обособява cabina за гласуване. Кабината...“ Еди-какво си. Някак си трябва да приемем едно от числата.

Решавайте, колеги – единствено или множествено число, но да е по-четивно и опростено.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В първото изречение след т. 2 „Избирателните списъци и останалите изборни книжа и материали и

техника се внасят в изборното помещение в присъствието на повече от половината членове на СИК.“ Предполага се, че те са били някъде другаде, но не е ясно къде. Смущава ме глаголят „внасят“, без да е ясно откъде се внасят. Не казваме как се появи цялата комисия, където един човек приемаше....

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Войнов.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако искате, да отпадне това изречение.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В Кодекса е казано, че кметът на общината или района или оправомощено от него лице и член на РИК. Но изборните книжа и материали и техника ги носят на място в самото изборно помещение. Не се получават някъде на друго място и след това да се внасят.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има случаи, колеги, в които секционни избирателни комисии отиват, за да си получат книжата и материалите. Не е вярно това, че навсякъде, във всяка секция им донасят материалите.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам това изречение да отпадне.

КАТЯ ИВАНОВА: Ако първото изречение остане, предлагам думата „внасят“ да се замени с „разполагат“ или „поставят“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да отпадне цялото изречение и да вървим напред.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам да отпадне първото изречение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приема ли се това, колеги? Обединяваме ли се? Да.

Колеги, продължаваме. Ако сме изчерпали стр. 7, страница 8, моля. Колеги, изказвания, бележки по стр. 8?

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само за текста в жълто, понеже никой не взема отношение, ще остане ли или ще отпадне? „Имената на регистрираните като кандидати граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, които не са български граждани, ....“

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, остава. Това е законов текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: И тук това е нещо като инструкция как да работят те, ако те работят. Всъщност те ще получат готов материал. Предполагам, че тези имена ще бъдат централно разпечатани. Самата секционна избирателна комисия няма отговорност за това кое как ще бъде изписано. А, извинявам се, това е друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На стр. 7 текстът в жълто за имената на кирилица отпада.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Малко по-нагоре от текста в жълто, да погледнем изписването: „Когато в сградата, в която се намира секцията, няма секция за гласуване на лица с увредено зрение и затруднения в придвижването, едната от кабините се приспособява за гласуване на лица, придвижващи се с помощно средство.“ Нещо не ми звучи добре. По някакъв друг начин да го редактираме.

Мисълта ми е следната „Когато в сградата, в която се намира секцията....“ – все едно в сградата има една секция, обаче няма секция за гласуване.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: „Когато в сградата няма секция за гласуване на лица с увредено зрение.....“ да отпадне изразът „в която се намира секцията“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам накрая на бъде: „ ...се приспособява за гласуване от тези лица“. защото може не всички да са с помощно средство.

Други колеги по стр. 7, моля? Господин Ивков приканва към стр. 8. Да минем там. Няма текст в жълто.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, аз предлагам в началото на стр. 8, във втория абзац да се запише така: „Членовете на СИК подреждат масите и столовете така, че да се на не по-малко от три метра от кабините за гласуване. Останалите помощни материали, които се използват в изборния ден, се подреждат по начин и ред, позволяващ незабавното започване на изборния ден.“

Това е законов текст.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз се съмнявам за моята секция.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, принципно така пише в закона, обаче всички сме наясно, че има секции, в които няма три метра. Така че няма как да го запишем според мен в Методическите указания. След това ще започнат в деня на изборите да ни пишат: при нас от кабината до масата няма три метра, какво да правим?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има предложение от господин Войнов. Аз съм за текстът да остане така, както е. Той по никакъв начин не нарушава закона. Нямаме кой знае какви аргументи в повече да сочим. Ако господин Войнов си държи на предложението, да се гласува и да продължим напред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов? Държите ли?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Това е законов текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, всички уважаваме и ценим закона. Нали въпросът е да гледаме и реалностите.

Подлагам на гласуване предложението на господин Войнов.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 4** (*Емил Войнов, Николай Николов, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева*); **против – 11** (*Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова*).

Предложението не се приема.

Остава текстът от предложението проект.

По стр. 8 други изказвания?

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На стр. 8 текстът не е в жълто, но също ще отпаднат „имената на регистрираните като кандидати граждани на друга държава-членка на Европейския съюз“. Нали се разбрахме, навсякъде ще отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други изказвания по стр. 8? Няма.

Моля, стр. 9!

Колеги, виждаме и законов текст в т. 4, в скоби има „(чл. 218, ал. 5 ИК)“. Слагаме ли разпоредби или не слагаме? Да отпадне, добре.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: На стр. 9 най-отгоре маркирания текст в жълто. Първоначално е било „международния знак за инвалид“ и аз мисля, че наистина това е международният знак за инвалид. Думата „инвалид“ е заменена с „лица с увреждания“. Тук според мен трябва да си остане, защото международният знак наистина е за инвалиди, а не за лица с увреждания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нямам представа наистина как е по международните стандарти. СЗО може би така е възприела.

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Първоначално действително това беше думата. Аз я замених, защото смятам, че е прието вече, че тази дума не се използва като обидна най-малкото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Възприе се вече „хора с увреждания“. Други колеги? „...отбелязва се .... международният знак...“ Съгласни ли сте?

Продължаваме, колеги. Отиваме ли на „изборния ден“?

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, тъй като тук става дума за транспортни комуникации, доколкото забелязах, на конкретната страница, на която сме, кметът осигурява транспорт, аз искам да попитам следното. Не видях никъде за телефонни комуникации да сме казали нещо.

КАТЯ ИВАНОВА: Има регистър, който администрацията осигурява.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В смисъл съдействие от кмета на общината?

КАТЯ ИВАНОВА: Изготвя регистъра с телефоните на РИК и СИК.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да, да. Добре, има го. Това е важното. Това е още в първото изречение – телефонна връзка. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, бихте ли погледнали абзаца преди „Изборен ден“, един абзац по-горе:

„Кметът осигурява помещение за работата на подвижната СИК и превозното средство за придвижване на членовете и до домовете на избирателите...“ и изведнъж се връщаме: „...така че то



да побира повече от четирима членове“. Би трябвало то да бъде към помещенията. Не е структурирано добре изречението

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ще станат две изречения. Едното е за помещението, другото е за транспортното средство. Разбрах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, колеги, стигаме до „Изборен ден – 26 май 2019 г.“

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имаше смесване на множествено и единствено число. Един път казваме „не отваряйте“, друг път членът на СИК какво прави. В крайна сметка всичко променихме да е в единствено число. Но, ако прецените, че не е добре....

Колеги, миналия път колегата Чаушев постави на вниманието казуса, ако до 8,00 ч. не се явят достатъчно – така беше – брой членове, РИК назначава нови членове на мястото на неявилите се.

Всъщност погледнах в закона. Това си е законов текст. Ако до 8,00 ч. не се явят достатъчен брой членове – това е точно законовата разпоредба. Но аз ви предлагам да не е „достатъчен брой членове“, а да напишем, ако до 8,00 ч. не се явят всички назначени членове, РИК назначава нови членове на мястото на неявилите се. Така мисля, че е по-ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. На стр. 10 сме, колеги. Продължаваме.

Последното изречение: „При отсъствие на председателя РИК назначава ....“ Може би трябва да бъде „При отсъствие на председателя на СИК РИК назначава....“

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз съм на т. 2.3 – „Председателят на СИК или определен с решение на комисията член отпечатва плика с печата на комисията.“ Чисто редакционно предлагам да стане „разпечатва плика с печата на комисията“. Това е дребен въпрос.

Но по-важното е следващото изречение. Тук текстът на закона гласи, че „За маркирането се съставя протокол, подписан от

членовете на комисията, който съдържа не по-малко от три отпечатъка от маркирания печат...“

Може би тук уточняваме, че се подписва протокол от присъстващите членове на СИК, което е по-скоро логичното разрешение. Да, нямам други бележки.

Така че предложението ми е само за замяна на „отпечатва“ с „разпечатва“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, бих искала да ви върна на абзаца преди т. 2 „Действия след отварянето на помещението“ – второто изречение.

„При отсъствие на заместник-председателя или секретаря РИК назначава член на СИК да заемат тяхното място.“ Назначава членове да заемат тяхното или назначава член да заеме неговото място. Няма съвпадение на лице и число.

Други бележки, допълнения, редакции?

Преминаваме към т. 3

МАРИЯ БОЙКИНОВА: „3. Допускане до гласуване, гласуване на избирателите – български граждани“. Колеги, предлагам ви да отделим гласуването на българските граждани от тези, които са граждани на друга държава – членка на Европейския съюз. Точка 3 става: „Допускане до гласуване на избирателите - българските граждани. Гласуване“ Документите за гласуване са изписани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Стр. 11, колеги. Обсъждахме въпроса с уверенията.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Сега какво правим със студентите в УНСС, които нямат студентска книжка? Поставям въпроса само на обсъждане. Оказа се, че от учебната 2018 – 2019 г. тези студенти в УНСС, които са редовна форма на обучение, нямат вече студентски книжки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Дюкенджиева предлага да включим уверението като начин за идентифициране при гласуване. Обединяваме ли се около това разбиране? Докладчиците казват добре.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, защото е възможно да има и друго ВУЗ, където да нямат студентски книжки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чл. 263 го има поне четири пъти на тази страница.

Стр. 12, колеги?

*(Реплика от залата)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тук няма да ги има. Понеже не знаех дали ще възприемете моето предложение да е в две части, тук отпада. Текстът в жълто тук отпада. По-нататък ще ви кажа, пак е в жълто, преместен е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други бележки по стр. 12, да преминем на стр. 13, колеги.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сега си забодох погледа на „уседналост“. Означава, че лицето няма настоящ адрес. Не трябва ли да има постоянен и настоящ адрес на територията на Република България?

Аз не мога да разбера каква е разликата между „НА извън ЕС“ и „Уседналост“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На стр. 13 имаше предложение да се каже какво е допълнителната страница. Предложението беше, че това е страницата, която започва след страницата на края на избирателния списък...“ – вижте как е написано. Дали т. 4 е по-ясна. Ние ви предлагаме: „Това е страницата, която започва след края на избирателния списък с подписите на кмета и секретаря на общината/района.“

Иначе става много тромаво – „Това е страницата, която започва след страницата...“ Имаше предложение в предходното обсъждане и в крайна сметка това ви предлагаме.

T.4 – както се уговорихме: „Вписване в допълнителната страница (под чертата). Там са изброени всички случаи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания?

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, лицата, снабдени с удостоверения за гласуване на друго място, които гласуват в секция, различна от секцията по постоянния им адрес, не са длъжни да попълват Приложение № 75.. – чл. 240, ал. 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, преминаваме на стр. 14.

Колеги, в абзаца „ученици или студенти редовно обучение ...“ сме тръгнали към изброяване „(включително курсанти, дипломанти и докторанти, редовно обучение)“. Дали да не сложим и специализанти? Имам предвид докторите, които взимат специалност в някои болници, те работят там. Като сме тръгнали към изброяване, дайте да попълним редицата.

„...уверението се подписва...“ – по-надолу, в жълтия курсив.

Други бележки, колеги, по тази страница? Няма.

Стр. 15, колеги.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, по стр. 15 миналия път имаше в работното заседание забележки към тези две тирета – български граждани, които живеят в друга държава – членка на Европейския съюз, и второто – български граждани, които имат настоящ адрес.

Мисля, че сме възпроизвели текста на чл. 360 и чл. 361, както вие предложихте в предишното обсъждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Говорим за един специален абзац от тази страница – за допълнителната страница, която се подписва от председателя и секретаря на СИК, каквото изискване няма в Изборния кодекс. Това обсъждахме в момента, което пък следва според мен от Конституционното решение от 2009 г. Тогава се прие, че тези допълнителни страници, ако не са удостоверени...

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В годините това е така. Възприето е по силата на мотивите на Конституционното дело и Конституционното решение. Но аз винаги поставям въпроса, доколкото за ЦИК са важни мотивите на Конституционното решение, толкова по-важни са те и за законодателя и той следва да ги предвиди като законодателни изменения. Това до този момент не е направено и може би не е случайност. Продължавам да считам, че това е дописване на закона.

Ако прочетем и Конституционното решение, ще стигнем до извода, че там е възприето онова, което е предвидено в методически указания в допълнение на Изборния кодекс или на изборния закон и тези членове на избирателни комисии, които са спазвали закона, се оказва, че са допуснали грешка. В този смисъл бяха извадени действителни гласове от базата данни, определяща изборните резултати.

Затова въпросът ми беше да обърнем внимание на този текст и в анализа – аз още сега ще си запиша, за да не забравим – ако се съгласим, би трябвало да го предложим на законодателя като изменение в закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: В самия текст в жълто може би трябва да посочим декларация....

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нали говорим за това. Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, моля да погледнете последния абзац под чертата: „Лица, които са се явили в секцията по постоянен адрес и отговарят на изискванията на чл. 350, имат право да гласуват, но са пропуснати в избирателния списък...“ – мисля, че това беше предложението при предишното обсъждане – „... и не фигурират в списъка на заличените лица, могат да гласуват, след като представят документ за самоличност и декларация по образец“.

Моля да го погледнете, защото миналия път го обсъждахме и имаше направени предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз не разбрах, колеги, само дали затворихме темата, която е много важна – за подписа на допълнителните страници и отиваме на нещо друго. Вярно, няма го в закона, но решенията на Конституционния съд са задължителни за всички. Това, че законодателят не ги съобразява, си е негов проблем. Но ние не можем да си позволим да даваме указания, които да направят недействителни гласовете на много избиратели. Решението е задължително и за нас.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Преди да приключим с подписите на допълнителната страница, искам да ви обърна внимание на последното тире. На обсъждане в работно заседание имаше предложение за промени и затова ви моля да го погледнете – последното тире.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги! В средата на стр. 15 към представените удостоверения, които се изброяват, може би трябва да се добави и Приложение № 99-ЕП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки, колеги? Други допълнения?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Виждате тук новата т. 5 – „Гласуване на гражданите на друга държава – членка на Европейския съюз“ и в жълто е гласуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, някои от важните указания са с големи букви, други са с болд. Как да възприемем еднаква важност на важните указания?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, тук искам да ви обърна внимание, че тези граждани попълват декларация по образец, която изготви колегата Ивков и която решихме да бъде част от Методическите указания. И защото тя е декларация по образец, може би да добавим Приложение към Методическите указания ли? Или Приложение № 2, защото Приложение № 1 е протоколът.

Как се съгласяваме – Приложение № 2 към Методическите указания ли? Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинявайте, колеги, но тъй като госпожа Дюкенджиева ми постави отново въпроса по последното тира – за тези лица, които са пропуснати и се явят по постоянния си адрес в секцията. Идеята ми непрекъснато е, тъй като много хора – виждаме и в досъдебните производства, включително и колеги-юристи – объркването и проблемите, които имат при дефинирането на „живял“.

С оглед на това, че е много трудно да се разбере кога лицата имат право да гласуват, те трябва да имат постоянен, настоящ адрес

и адресната регистрация трябва да е в един определен период, и знаейки вече и убеждавайки се от многото документирани случаи, днес имаше повод да кажем за студентката, която във Варна живее в общежитие, студентка е в институт, член на секционна изборителна комисия, продължава да се води с настоящ адрес в Турция, независимо че има имот в Разградско. Беше глобена и плати хиляда лева и след това ни написа едно гневно писмо как сме я назначили за член на секционната изборителна комисия и тя съвсем добросъвестно е изпълнила, включително и задължението си като служебно ангажирано лице да гласува, а след това се оказва, че е гласувала в нарушение.

Затова предложих и да се направи и проверката за изборителни права за членовете на секционните изборителни комисии. Друг случай. Колегите, които са от ЦИК, ще ме подкрепят. В Кърджалийско кандидат, който живее тук, в страната, служебно получил адрес в Република Турция. Върховният административен съд установи това, че се извършва служебно отразяване на настоящ адрес на определена група хора и които дори не знаят, че такъв адрес фигурира в ЕСГРАОН-а.

В този смисъл не искам да поощряваме лица, които имат усещането, че имат постоянен и настоящ адрес в страната, а напротив, да ги поощряваме да си правят проверки в ГРАО и в ЕСГРАОН в общината и едва тогава да гласуват, за да не се наложи после да отговарят в случаите на образувано досъдебно производство по сигнал от Централната изборителна комисия.

Но, ако считате, че е прекалено и попълването на декларацията, и извършването на тези проверки, аз съм съгласна отново да ги обсъдим. От това съм била водена. Да се направят всякакви проверки, за да не гласуват лица, които евентуално имат настоящ адрес в Република Турция.



МАРИЯ БОЙКИНОВА: Такива лица би трябвало да фигурират в списъка на заличените лица. Мисля, че е ясно. Лицето не може никъде да го няма – нито в избирателния списък, нито в списъка на заличените лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме ли, колеги? Стр. 15. Бележки, допълнения?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тук остава, като уточнихме, че декларацията по образец ще е Приложение № 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не виждам други изказвания по стр. 15, колеги. Преминаваме към стр. 16.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: „Не могат да бъдат придружители следните категории лица:...“ Има партия, коалиция, инициативен комитет, членовете на инициативните комитети, ....“ Едното трябва да се премахне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По отношение на членове на инициативните комитети, тъй като такава категория в Изборния кодекс в изборния ден с определени права няма, аз предлагам да отпадне и от Методическите указания.

По отношение на това кои не могат да бъдат, също да се вземе текстът от закона и категориите лице, които могат да присъстват при откриване, при гласуване, да се вземат от закона. Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Анкетьорите също трябва да отпаднат, защото ги няма в законовия текст.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Но по принцип анкетьорът трябва да бъде на три метра от входа на... Няма как да влезе вътре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, малко по-надолу в т. 8 има болдван текст.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз твърдя, че член на инициативен комитет не може да бъде придружител. Защо тогава ще отпадне. Ако отпадне, значи искаме да кажем, че може. Не разбирам логиката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, неслучайно законът говори само за представители на инициативните комитети. Единствено начина, по който ще се легитимира един член на инициативен комитет, е като представител на инициативен комитет. Иначе ние трябва да предвидим ред за извършване на проверка в самите секции от секционните изборителни комисии. Това не може да бъде извършено. Всички лица, които са членове на инициативни комитети, изобщо за да участват и извършват дейности в изборния ден, трябва да се снабдят с пълномощно като представители на този инициативен комитет. Извън това тях просто ги игнорираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм съгласен. Чл. 3, ал. 3 казва, че „не може да участва в повече от едно качество в един избор едно лице и са изброени изчерпателно: кандидат, наблюдател, застъпник, представител на партия, коалиция или инициативен комитет, член на изборителната комисия, анкетьор, придружител и друго подобно“.

Членът на инициативния комитет със сигурност е „друго подобно“ на представителя на инициативния комитет според мен.

А що се касае до легитимацията, че те откъде ще знаят кой е наблюдател, застъпник или представител, ако не си носи баджа?

Слагам си баджа в джоба и той не знае аз какъв съм. То по принцип никой не знае кой какъв е. Така че тази логика аз не я споделям.

Аз съм с бадж. Обаче си слагам баджа в джоба и отивам като придружител. Как ще знаеш ти като член на СИК, че аз съм такъв?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Цанева

ТАНЯ ЦАНЕВА: В изборното помещение на секционната избирателна комисия има дневник, в който дневник се описват всички присъстващи – наблюдатели, представители и т.н. Няма как това лице в един момент да се представи за друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, да подложим на гласуване предложението? Явно има две становища.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Едното е стриктно по закона, другото е с допълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Говорим само за членовете на инициативните комитети.

КАТЯ ИВАНОВА: Нека да уточним, тъй като отбелязвам промените в текста. Засега това, около което се обединихме, от текста: „не могат да бъдат придружители следните категории лица:...“ да отпаднат „членовете на инициативните комитети, кандидатите за член на Европейски парламент и анкетъорите“, с което остава текста на чл. 236, ал. 6 – че не могат да бъдат придружители следните категории лица: член на СИК, представител на партия, коалиция или инициативен комитет, застъпник или наблюдател“. Това са категориите лица, които не могат да бъдат придружители по смисъла на Изборния кодекс.

Другото предложение на колегата Ивков е да останат сред тази категория лица и членовете на инициативните комитети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, държите ли на предложението си?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това са абсолютно излишни спорове. Всеки от тях може да бъде придружител и не могат да го хванат. Въпросът е, че не виждам причина представител на инициативен комитет да не може да е придружител, пък члена, видиш ли, да може. Той члена на още по-голямо основание трябва да не може по принцип.

А иначе спорът е схоластичен. Все ми е едно какво ще напишем. Всеки може да си скрие баджа и да отиде и да придружава. Или им казваме кои могат и кои не могат, а неслучайно чл. 3, ал. 3 от Кодекса казва „и друго подобно“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, оставам близо до закона, но не само за това взимам сега последно думата. Чл. 3 изисква едно лице да не може да участва в няколко качества в изборния ден. Членовете на инициативния комитет по принцип участват като представители на инициативния комитет, за да могат да се ползват с правата, които предоставя Изборният кодекс, защото те са по-широки права. На член на инициативния комитет Изборният кодекс в изборния ден не предоставя права в изборното помещение.

В този смисъл, ако едно лице се е отказало от правата на представител на инициативен комитет, за да може да присъства, за да може да се снабдява с копие от протокол на секционната избирателна комисия и други, други неща по Изборния кодекс, разбира се, то няма да участва в две качества и няма да е в нарушение на Изборния кодекс – чл. 3.

Затова текстът така, както е в Кодекса, трябва да фигурира и в нашите Методически указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Всички това щеше да е прекрасно, ако го цитирахте правилно чл. 3, ал. 3. Само че той никъде не говори за това, че в изборния ден не може да е в повече от едно качество. Пише „в един и същи вид избор“.

Съгласен съм иначе с всичко друго и с логиката, че той няма специални права като член на инициативния комитет в изборния ден, но текстът на Кодекса е „в един и същи вид избор“, а не в изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, да поставим ли на гласуване оставането в текста на тази категория?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не съм си оттеглил предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: „членове на инициативния комитет“ да остане.

Две становища се застъпват. Процедура на гласуване на становището на господин Ивков – дали да остане в категориите лица „и членовете на инициативните комитети“.

Моля, гласувайте.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 3** (*Емил Войнов, Ивайло Ивков, Силвия Стойчева*); **против – 10** (*Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

Предложението не се приема.

Колеги, продължаваме по стр. 15. Има ли други бележки?

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Последният текст, който е болдван: „Забранено е да откъсват бюлетини от кочана предварително“. Да уеднаквим, защото по-горе говорим в безлична форма, а тук е различно – „Забранено е да се откъсват бюлетини от кочана предварително.“

Предлагам още нещо. Във връзка наистина с уеднаквяване графично и за по-голяма прегледност, тъй като всички заглавия и точки са ни в болдван вид, това, което е важно, така, както е болдвано, или да го подчертаем, или да го напишем с големи букви, но да го уеднаквим наистина. Така много разностилие внасяме в текста. По-нагоре имаме с главни букви „Избирателят не е длъжен да представи...“ – това също е важно. Бихме могли да го напишем пак болдвано, но всичко това подчертано, за да се отличава от заглавията ни в точките.

Това предлагам. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги?

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз в т. 7 предлагам, както в заглавието, така и в текста след това, уважаеми колеги, да бъде заменена думата „оспорване“ с думата „обжалване“.

Мотивите ми са два. В т. 20 на чл. 72 се казва, че РИК разглежда жалби, на първо място. На второ място, терминът „обжалване“ е по-популярен. Оспорване е правно-технически термин по Административно-процесуалния кодекс. Мисля, че ако направим тази замяна, ще улесним много в разбирането какви права има всеки избирател, ако изобщо има достъп до Методическите указания, както и членовете на СИК, ако желаят да му ги разясняват.

Това ми е предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приемате ли, колеги?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не. В закона се казва и „оспорване“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги? Отиваме на стр. 17.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В т. 9 „Запълване на избирателната кутия“- първото изречение: „При запълване на избирателната кутия тя се

запечатва с хартиена лента, подписва се от всички членове и се подпечатва с печата на СИК.“ Вместо „тя се запечатва с...“ коректният израз е „върху нейния отвор се залепва хартиена лента...“

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Т. 9 е изцяло нова. В предишните указания я нямаше и затова е в жълто.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вместо „запълване“ – „напълване“. Чл. 211!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, напълни – запълни? Напълни!

Предлагам „която се подписва от присъстващите членове ...“

Вървим към края на „Изборния ден“. „Т. 12 Закриване на изборния ден“ – стр. 18. Има жълт текст в края на страницата.

Госпожо Бойкинова, за жълтия текст в края на страницата какво ще ни кажете?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Текстът на стр. 18 в жълто не фигурираше в първоначалния вариант на Методическите указания. Сега е добавен.

Ако прецените, че е добър, да започнем да обясняваме как се попълва черновата на протокола от самото начало. Иначе в предишните Методически указания се започваше направо от буква „А“.

КАТЯ ИВАНОВА: В началото на жълтия текст „Първо в черновата на протокола на страница първа...“ Да отпадне „Първо“ в началото на изречението.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Административен район в скоби е само за градовете с районно деление. Те са Варна, Пловдив, София.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „(задължително)“ трябва да отпадне според мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, готови ли сме с жълтия текст? Да, благодаря. Преминаваме на стр. 19.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тук примерно на стр. 19 е казано: „в т. 3 се вписва общият брой на избирателите според положените подписи в избирателния списък Част I плюс броя на вписаните в допълнителната страница от СИК.“ Тук плюс няма да е със знака, аз направих редакцията, но на моя екземпляр не е отбелязано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки, колеги, по стр. 19? Виждате един текст в жълто, следван от четири въпросителни. Това е един абзац преди т. 2.

Отпадат ли четирите въпросителни? Добре. Самите кутии ли не се слагат в торбата или отрязъците не се слагат?

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз ви предлагам да остане, въпреки че на работно заседание вие отбелязахте, че това вече фигурира, има го. Аз ви предлагам все пак да остане. Но, както решите. Става въпрос за текста на стр. 20, който е в болд и е зачертан. На предишното обсъждане вие предложихте това да отпадне, тъй като го има по-горе. Но аз ви предлагам все пак да го оставим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това изречение докладчикът предлага да остане като важно, независимо от повторението. Няма против.

Колеги, други бележки, допълнения по стр. 20? Преминаваме към стр. 21.

Господин Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В Раздела „Гласът е недействителен“, предлагам тирето, където пише „вотът на избирателя не е отбелязан със знак „X“ или „V“, да се вмъкне следният текст: „Вотът на избирателя или предпочитанието (преференцията) не е отбелязан със знак „X“ или „V“.“



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че така текстът е коректен, защото вотът е и предпочитанието според мен. Предпочитанието е част от вота. Аз гласувам за партия и за кандидат давам гласа си. Това е моят вот.

Освен това, ако предпочитанието не ми е със знак „X“ или „V“, но в квадратчето ми е със знак „X“ или „V“, гласът ми няма да е недействителен. Гласът ми ще е действителен за партията или коалицията и просто няма да има предпочитания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вотът в този случай е комплексен и да го разчленяваме на вот за партия, пък за преференция, струва ми се .... Така е достатъчно ясно.

Заповядайте, господин Войнов, и ще Ви дам думата, господин Чаушев.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В чл. 278, ал. 3, т. 7 – кога гласът е недействителен: „Когато в бюлетината са отбелязани предпочитания (преференции) със знак, различен от „X“ или „V“.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тогава това, което предлагате, би трябвало да е самостоятелна хипотеза, а не тук, в този вот да го комбинираме с тази хипотеза.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тази т. 7 е отбелязана върху четвъртото тира – „- върху квадратче или кръгче в бюлетината знакът „X“ или „V“ не е отбелязан с химикал, пишещ със син цвят;“

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Но „знакът „X“ или „V“ не е отбелязан с химикал, пишещ със син цвят;“ а аз казвам, че самият знак е различен от „X“ или „V“. Примерно преференция с кръгче е недействителна бюлетина.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е следващото тире – „- вотът на избирателя не е отбелязан със знак „X“ или „V“.“ Така е по-ясно, винаги така сме ги обозначавали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам редакция на петото тире – „вотът на избирателя не е отбелязан със знак „X“ или „V“.“ Вотът на избирателя е отбелязан със знак, различен от „X“ или „V“.“

Систематично, за да не се бъркат с долното тире – „в бюлетината не е отбелязан вотът на избирателя (празна бюлетина)“. Тоест, не в отрицателна форма, а да бъде в положителна форма.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Така, както е написано, така е и по Кодекса.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но по-ясна е моята редакция.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, погледнете пък ал. 4. Тя казва: „Избирателят има право на едно предпочитание за кандидат. Предпочитанието се зачита само, когато е отбелязано със знак „X“ или „V“ с химикал, пишещ със син цвят, както и когато знакът „X“ или „V“ в кръгчето с номера, за който е регистриран кандидата, излиза извън очертанието, без да засяга другите кръгчета“.

Тоест, тук отделно законодателят е дал пояснение за предпочитанията, което означава, че отделно се зачита вотът за партия, коалиция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, всеки избирател има един път да гласува за партия или коалиция. Това е основното и целта на участието в изборите. Избирателят, ако е гласувал за партия или коалиция, има право допълнително да отбележи предпочитания. Моля да се уточним. Гласът, когато говорим за партия или коалиция, влияе ли се от действителността или недействителността на предпочитанията? Искам да сме наясно по този въпрос. Отделно ли броим гласа за партията и коалицията в квадратчето, или го обвързваме с гласуването и отбелязването на вота за предпочитанията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов първи поиска думата. Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Това са две различни хипотези. Когато се гласува за партия или коалиция и преференция, независимо дали е една, две или три преференции или няма преференции, гласът е действителен, стига преференциите да са със знак „X“ или „V“. Но, ако преференцията е примерно с кръгче, това се води, че е маркирана бюлетината по някакъв начин. Все едно е поставена буква, цифра или нещо друго. Тогава цялата бюлетина е недействителна, защото се смята, че избирателят по този начин се легитимира. Казва: ето, аз ще гласувам с кръгче, ще поставя това кръгче за преференция или някакъв друг знак, за да знаете, че съм аз

Така че бюлетината е недействителна, ако знакът за преференция е различен от „X“ или „V“. Друг е въпросът, че може да са две или три поставени преференции, но ако със знак „X“ или „V“, тогава бюлетината е действителна естествено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Значи Вие считате, че няма да отчитате вота за съответната партия, след като избирателят недействително според Вас е отразил преференцията?

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз го прочитам просто като едно изречение: „Гласът е недействителен, когато в бюлетината са отбелязани предпочитания (преференции) със знак, различен от „X“ или „V“ и с химикал, който не пише със син цвят.“

Тоест, ако се използва червен цвят или каквото и да е в преференцията, друг знак и прочее, цялата бюлетина става недействителна.

Обяснявам, че няма значение. Гласът не се разделя на глас за партия и глас за преференция. Гласът е общ. Целият глас става недействителен, тъй като е използвана преференцията, за да се маркира бюлетината. За да не се прави това, естествено трябва да се

използва знак „X“ или „V“ със син химикал, въпреки че като го направите три пъти, пет пъти или във всички преференции, ще отбележите, че сте Виe.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз обаче по друг начин тълкувам тогава пък ал. 4. Тя пък изрично ти казва кога зачитаме предпочитанието. Иначе нямаше да има логика ал. 4, след като в т. 7 ти е казано, че ако преференцията е недействителна и цялата бюлетина е недействителна. Защо тогава законодателят в ал. 4 пък ще ми обяснява точно пък защо и кога се зачита предпочитанието, след като става ясно от чл. 278 – кога гласът е действителен, кога е недействителен, след като става ясно от тези две алинеи. Защо тогава законодателят в ал. 4 пък изрично е регламентирал кога се зачита преференцията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Защото преференцията, за да действа, трябва да има преди това подаден глас за партия. Тя само в такова условие има смисъл. Във всяко друго условие няма никакъв смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Противно на моята първоначална логика, аз съм съгласен с колегата Войнов, че гласът е недействителен, когато в бюлетината са отбелязани предпочитания със знак, различен от „X“ или „V“. Тоест, това е законовият термин. В ал. 3, т. 1 – 7 изчерпателно са изброени случаите, когато е недействителен целият глас и една от хипотезите е точно тази. Първоначално и аз бях на мнението, че когато само преференцията е сбъркана, се

зачита гласът. Но очевидно не е така. Казва, че целият глас е недействителен, ако видим т. 1 – 6, то т. 7 е следващата просто.

А що се касае до логиката на колежата Бойкинова, там е ясно. В ал. 3 се казва кога гласът е недействителен. А в ал. 4 казва кога се зачита и казва, че дори, когато излезе от кръгчето, без да нарушава целостта на друго, се зачита преференцията. Също така дава и правото. Там е скрепено и субективното право на едно предпочитание само за кандидат в избраната от него кандидатска листа.

Обаче аз остава учуден, ако това е логиката, че това е знак и легитимация на избирателя. Тогава защо нямаме такава, ако гласувам примерно с повече от една преференция, примерно със 17 преференции. Това тогава би трябвало пък да е пропуск и не мога да разбера логиката на законодателя.

Но наистина гласът е недействителен. Целият глас. Не е казано, че само преференцията е недействителна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Законодателят не си е представил всички хипотези очевидно.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, на стр. 22, т. 2.2 - „Важно е да се знае относно преброяване на предпочитанията (преференциите).“ Първите две тирета са части от Методическите указания, които винаги досега сме приемали относно преференциите. Там във второто тира казваме, че предпочитанието не се брои, когато има отбелязване със знак „X“ или „V“ с химикал, пишещ със син цвят, в повече от едно кръгче. Приема се, че няма предпочитание и гласът се брои само за партията/коалицията кандидатската листа.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Явно твърдим, че има колизия между два текста по същество. Така че сме в проблем на колизия и тълкуване на едното с другото. Моят аргумент пък върви по друга линия. Новият чл. 4 е от 2014 г., той е по-нов и очевидно избирателят има право на едно предпочитание при по-новата редакция. Предпочитанието се зачита, само когато е отбелязано със знак „X“ или „V“ и т.н., и т.н., и т.н.. Зачита се! Зачита се!

По обратната логика, ако е различен от знака „X“ или „V“, в такъв случай предпочитанието няма да се зачете, а не бюлетината. Това е по обратната логика. И тъй като е по-нов, очевидно с по-новата редакция тъкмо това се е опитал да ни каже и законодателят. Че, ако в предпочитанието е отбелязан един знак, различен от „X“ или „V“, очевидно става въпрос за преференцията, защото текстът именно започна с предпочитание. Става въпрос само и единствено за предпочитанието, а не за цялата бюлетина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз ще предложа почивка, защото единствената ми цел е да установим истинската воля на законодателя, без да създаваме възможности нито да се тълкува, че един прочит е обвързан със създаване на едни възможности, защото аз бих казала, че поставянето на няколко знака в кръгчето е абсолютно аналогичен начин за създаване на такива възможности. В повечето случаи се боя от недобросъвестно изпълнение на задълженията на членове на секционни избирателни комисии, за което имаме също сигнали, подавани в годините.

Затова предлагам една кратка почивка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова, имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Може ли накрая да обърна внимание върху разпоредбата на чл. 278, ал. 2, т. 5, която ни дава

действителните гласове, където се казва: „Само в едно от квадратчетата за гласуване за партия или коалиция има поставен знак „X“ или „V“ със химикал, пишещ със син цвят, независимо че е отбелязано повече от едно предпочитание (преференция), отбелязано със знак „X“ или „V“ и с химикал, пишещ със син цвята...“ и тогава се приема, колеги, че бюлетината не съдържа предпочитание (преференции), гласът се смята подаден само за избраната кандидатска листа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В хипотезата кога гласът е действителен – ал. 2 – никъде не е казано, че гласът е действителен, когато е отбелязан със знак „X“ или „V“ вотът на избирателя и има предпочитания (преференция) с някакъв друг знак отбелязан.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, часът е 13,00 ч. Става дума за това колко време да обявя почивка. Кажете, защото все пак е извънреден ден.

*(Почивка до 14,00 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме следобедното заседание. Връщаме се на методическите указания.

## **2. Обсъждане на методически указания по прилагането на ИК от СИК.**

На страница 20 сме. Имате думата, колеги.

Колеги, продължаваме дебатите. Кой глас е недействителен. Господин Войнов продължава да настоява. Имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: За да си аргументирам още веднъж тезата, че когато предпочитание или преференция е нанесено със знак „X“ или „V“, бюлетината е недействителна, искам да погледнете чл. 278, ал. 2 – хипотезата, когато гласът е действителен, обратното. В точки

4, 5 и 6 са дадени трите хипотези, когато има неотбелязана преференция, отбелязана е повече от една преференция или е отбелязана само една преференция. И на двете места – в точка 5 и точка 6 - се казва, че преференцията трябва да е със знак „X“ или „V“, за да е действителен гласът. Никъде в текста не е казано, че може да е отбелязана преференция, независимо от вида на знака, така че това също е един довод към това, че в комбинация на точка 7 на ал. 3, че ако преференцията е отбелязана със знак, различен от „X“ или „V“, то бюлетината е недействителна, или гласът е недействителен. *(Въпрос на Ивайло Ивков.)* Алинея 2 - да - казва кога гласът е действителен и във всички хипотези е казала, че вотът трябва да е или знак „X“, или „V“...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, много обичам този тип приплъзвания. Гласът е едно, бюлетината е друго. Текстът, приплъзването между глас и бюлетина, за да се аргументира едно нещо, е риторичен похват, но все пак за ЦИК е добре да прави разлики между текстовете за глас, както е в закона, така и за бюлетина, включително и за методическите указания. Гласът за преференцията е недействителен, но бюлетината за отчитане на гласа за избирателя за партията е действителен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ще обърна вниманието Ви на ал. 1 на чл. 278, където точно се казва какво е глас, какво е бюлетина. При установяване на резултатите от гласуването една бюлетина съответства на един глас, който може да е действителен или да е недействителен, тоест бюлетината е недействителна/действителна и вече в ал. 2 се казва кога е действителен гласът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Обсъжданият текст в точка 7 на въпросния текст започва с глас, а въпросната долна 4 изрично казва, по-долната алинея на същия този член, че се счита само и



единствено за това, бюлетината, подаденият глас за партията е действителен, но въпросното отбелязване за предпоченцията е „недействителен“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, слушайте, повече слушайте. Друг има ли желание за изказване?

Имате думата, колеги. много важен е въпросът.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да чуем формулировката, точно какво предлага господин Войнов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предложението ми е при четвърто тире, където пише: вотът е избиращен, не е отбелязан със знак „X“ или „V“, да стане така: вотът на избирателя или предпочитанието (преференцията) не е отбелязано със знак „X“ или „V“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, на микрофона, господин Чаушев.

Господин Войнов, да разбираме ли – да кажем с пример, да стане ясно: имате ли бюлетина, в която гласувате за партия X както трябва – със син химикал с „V“. Отделно обаче си сбърквате предпоченцията, защото сте се разсеяли и не пишете „V“. Това прави цялата бюлетина недействителна според Вас.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ако е гласувано със знак „X“ за партия или коалиция и кръгче за предпоченция, гласът е недействителен, според чл. 278, ал. 3, т. 7 и тази бюлетина се брой, в точка 6 се описва в протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, господин Димитров, искате думата?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В общи линии това, което е записано в Методическите указания, отговаря на това, което е записано в кодекса. Вотът на избирателя не е отбелязан със знак „X“ или „V“. Вотът означава и едното, и другото. Използването на знак, различен от „X“ или „V“ означава недействителност на бюлетината. Не се казва точно къде, но в случая, който цитира господин Войнов, визира точно това – използването на знак, различен от „X“ или „V“,

евентуално с различен цвят, само че в преференциалната част, тъй като имаме два избора. Използването на какъвто и да е знак, освен тези двата, е условие да бъде недействителна бюлетината. Това е записано, като гласът е недействителен – кога? - Има вписани символи, букви, цифри и други знаци, не е отбелязано с химикал, пише „със син цвят“, не е отбелязано със знак „X“ или „V“. Това са тези три условия, които съвкупно трябва да бъдат разглеждани. Те така са и разглеждани, само че малко недостатъчно систематично. По тази причина ние изпадаме в невъзможност да определяме кой е водещият принцип. Където имате такъв знак – различен цвят, различна цифра, буква или каквото и да е друго, това е прието, че води към недействителност на цялата бюлетина, тоест съответно на гласа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз малко по-късно влязох в тази дискусия. Защо акцентираме вниманието, тъй като според това, което изрази колегата Войнов, той приравнява знак, различен от „X“ или „V“ в кръгче от преференцията, едва ли не с отбелязан вот, тоест, с някакъв знак, маркирана бюлетината и т.н. Защо акцентираме само върху това нещо, а не акцентираме, че в точка 7 са дадени – не знам, може да са го казали – кумулативно двете предпоставки, значи, различно от „X“ или „V“ и с химикал, който не пише със син цвят. Дайте да тръгнем отзад напред. Аз мисля, че това е водещото: трябва да започнем от химикала. Ако не е със син цвят, приключва всичко, а ние акцентираме вниманието само върху знака „X“ или „V“, различен в кръгчето. Но пише, кумулативно, и с химикал, който не пише със син цвят. Тоест, първо трябва да имаме различен цвят, но и цветът на химикала да е различен. Така че само при тези две кумулативно дадени предпоставки може да сметем, че вотът е недействителен, както, разбира се, и само ако е с „X“ или „V“, да предположим, но е с химикал, различен от синия цвят, отново ще бъде пак недействителен. Така че, тук спорът мисля, че е излишен, дето

говорим толкова време. Самият факт, че има химикал с различен цвят, няма значение какво е отбелязал повече – дали има „X“, „V“ или кръгче вътре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Трябва и двете да са дадени, да не е „X“ или „V“ и другото, а даже и още едно, трето има.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще започна със следния важен въпрос. Едно, или много. Едно или много е основният въпрос, който стои тук пред нас, колкото и да е странно. Тук се говори, че вотът на гражданина е единен и общ, но всъщност става въпрос за две волеизявления. Едно е за партия, второ е за преференция. Така че, обобщаващото понятие, което използва господин Войнов, общ вот, май не е така. През цялото време тезите ми се въртят около следното нещо: да се разграничава вот за партия, глас на български, с глас за преференция, и едното не трябва да се свързва с другото. И ако ще искаме да бълваме недействителни бюлетини, това е едно, винаги ще дадем шанс колкото се може повече недействителни бюлетини да се бълват и ЦИК да способства за това, но май целта ни е съвсем друга: колкото се може по-малко недействителни бюлетини с толкова повече ясни правила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз исках да направя реплика на господин Баханов. Той смята, че в точка 7 кумулативно трябва да се гледа – и предпочитанието, и знака. По същия начин е разписано и в точка 4. В бюлетината не е отбелязан със знак „X“ или „V“ и с химикал, пишещ със син цвят, вотът на избирателят. Това означава, че ако следваме същата логика, ако вотът на избирателя е със син химикал, но е с кръгче, бюлетината би трябвало да е действителна, и обратното. *(Реплика на Георги Баханов.)* В бюлетината не е отбелязано със знак „X“ или „V“ и с химикал, пишещ със син цвят. В точка 7 е аналогично: в бюлетината са отбелязани предпочитания/преференция със знак, различен от „X“ или „V“ и с химикал, който не пише със син цвят.

В края на краищата, ЦИК трябва да вземе решение: ако се обедини около това, че бюлетината е действителна, ако е отбелязан вотът на избирателя със знак „X“ или „V“ и е отбелязано предпочитание с различен знак от „X“ или „V“, да го запише изрично.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, Вие пак както миналия път ни плашите с наказателна отговорност. *(Реплика на Емил Войнов.)*

Госпожа Ганчева, заповядайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Поемайки указанията, ние пишем всичко вътре така, както гласуваме и избираме. Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател. Аз слушах внимателно с оглед на това, че първата част от заседанието, когато е започнал дебатът и съответно е направено предложението от колегата Войнов, ме нямаше. Доколкото разбирам, колега Войнов, Вие предлагате, простичко казано, глас, в който има ясно обозначение за коя партия, кандидатска листа е гласувано, примерно, № 3 или № 5, условно казано, с „X“ или „V“, и ако има отбелязване за предпочитание, което обаче по Вашето предложение, със знак, различен от „X“ или „V“ и с химикал, който не пише със син цвят, тоест, целият глас е недействителен. Това ли е Вашето предложение?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Точно така.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре, само че аз обръщам внимание на чл. 278, ал. 2, т. 5. И другото, колеги, нека да четем, според мен, подходът трябва да е: първо да видим кой глас е действителен. *(Реплика на Емил Войнов.)* Точно така, колега Войнов, само че слушайте Ви внимателно преди да взема думата, Вие самият в изказването си (може да направите справка) разграничихте: ако е отбелязан вотът и продължихте: предпочитание. Тоест, Вие разбирате вота на избирателя, смисъла в самото си изказване, че е когато е ясен за партията или коалицията. Тогава защо ще правим недействителен гласа, който е ясен по отношение на коя партия,

коалиция се гласува, а по отношение на предпочитанието има някакви различни отбелязвания и прочее. Ал. 2 започва: когато гласът е действителен и аз действително считам, че ние по този начин също ще кумулираме много недействителни гласове, ако идеята и общо обсъжданията са да се отстраняват недействителните гласове и да се намаляват.

Да, това е моето разбиране, с оглед на Вашето предложение. Моля, конкретизирайте се, защото и преди малко в изказването си Вие самият разграничихте: ако отбелязвам вота и отделно говорихте за предпочитания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, аз неслучайно в началото на моето изказване акцентирах върху действителен глас. Гласът е действителен, когато ал. 2, т. 5 – само едно от квадратчетата за гласуване за партия или коалиция има поставен знак „X“ или „V“ или с химикал, пишещ със син цвят, независимо че е отбелязано повече от едно предпочитание/предпочитания, но е отбелязано със знак „X“ или „V“, а не е казано, че е с какъвто и да е знак, за да е действителен гласът.

Специално за действителен глас се казва, че предпочитанията/предпочитанието трябва да е със знак „X“ или „V“, за да е действителен гласът. Никъде не е казано, че каквото и да е предпочитание/предпочитания ако е отбелязано, гласът е действителен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбрахме Ви. Господин Баханов искаше думата и после господин Ивков.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като след репликата на господин Войнов се зачетех още по-внимателно в ал. 3, т. 4 и т. 7, считам, че репликата му е неуместна в случая, тъй като в т. 4 на ал. 3 пише: „в бюлетината не е отбелязано със знак, различен от „X“ или „V“ и с химикал, пишещ със син цвят. А отдолу е: и с химикал, който не пише със син цвят, в точка 7. Така че, абсолютно различни са хипотезите, когато господин Войнов искаше да

приравни хипотезата на точка 7 с хипотезата на т. 4. Има съществена разлика. Гор е: „X“ или „V“ и с химикал, пишещ със син цвят. Тоест, тук има разлика в отбелязването – „X“ или „V“, обаче химикалът е със син цвят. А долу сме различни от „X“ или „V“ и с химикал, който не пише със син цвят. Има наслагване.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов. Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз пак чета точка 4. В бюлетината не е отбелязано със знак „X“ или „V“ и не е отбелязано с химикал, пишещ със син цвят. Това е абсолютно едно и също, както е в точка 7. Само че е казано с различни думи. Абсолютно едно и също е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно съм съгласен с колежата Войнов. Както и да го въртите, гласът е недействителен при хипотезата на точка 7, ясно е казано в кодекса и ние каквито и добри намерения да имаме – да бълваме или да не бълваме недействителни гласове, сме длъжни да се съобразим с кодекса. Да, съгласен съм, че едни го тълкуват така, а други другояче, но това е правилното тълкуване.

И обратното, в това, което колежата Ганчева наведе, точка 5 само подчертава правотата на тази теза, защото тя казва: когато е със син цвят и със знак „X“ или „V“, но е повече от едно кръгче, каква е била волята на законодателя и защо така е решил, това вече малко ни интересува. Той е разграничил, и там беше първоначалната моя заблуда, като разсъждавах по-логично, но той е разграничил двата случая. Когато е в повече от едно кръгче, недействителна е само преференцията, а в точка 7 казва, че когато има други пороци, а именно, не е със знак „X“ или „V“ или не е със син цвят, тогава е недействителен целият глас - както искаме да го смятаме. Така че, аз изцяло подкрепям тази теза и това становище, според мен, единственото меродавно в момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз участвах в дебатите и слушах внимателно всички, но сега ми хрумва и един друг аргумент, който искам да изложа пред вас. За мен хипотезата, разпоредбите на чл. 278, ал. 2 и 3 са общите разпоредби, в които законодателят ни е казал кога гласът е действителен, кога гласът е недействителен.

На следващо място обаче, пак законодателят казва, че един гласоподавател може да упражни вота си, като гласува за една кандидатска листа, тоест, само в квадратчето за съответната партия, коалиция или независим кандидат, или в квадратчето „не подкрепям никого“, и отделно от това, ако желае, може да гласува с предпочитание/преференция за някой от кандидатите за съответната кандидатска листа, когото избере.

Ал. 4 обаче, според мене, е специална правна норма, специална дотолкова, доколкото урежда кога въобще се зачита една преференция извън гласа, даден за съответната кандидатска листа. Ясно е казано ,че предпочитанието се зачита само тогава, когато е отбелязано със знак „X“ или „V“ с химикал, пишеш със син цвят, както и когато знакът „X“ или „V“ в кръгчето с номера, в който е регистриран кандидатът, излиза извън очертанията му, без да засяга други кръгчета. Пер аргументума контрарио – по аргумент на противното, във всички други случаи тази преференция не следва да се зачете, но ако волята на законодателя беше да се каже, че цялата бюлетина, целият глас е недействителен, той щеше да го каже така, както го е изразил, само за преференцията. И имайки предвид основния принцип в правото – съотношение на специална към обща правна норма, аз мисля, че трябва да споделим, че в случая трябва да намери приложение разпоредбата на чл. 278, ал. 4, тоест, това е теза, обратна на защитаваната от колегата Войнов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? –  
Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Правилно, неправилно, аз пък считам така, аз не считам така – са само изкази. Аз пък считам нещо различно от господин Ивков, въпреки категоричните му твърдения.

Първо, в бюлетината, както и започнах, има два гласа – един за партия, водещия, която е формирала кандидатската листа и тя е първичната; а вторичната е как гласоподавателят, гласувайки за партията, взема отношение по отношение на предложената кандидатска листа от партията. Кокошката или яйцето? Разбира се, първо партията, после – кандидатската листа. Тук ни убеждават, че вторичната воля за преподредба на една кандидатска листа, видите ли, правила недействителен гласа партия изцяло, категорично. Кое е по-важното? Май гласоподавателят първо гласува за партия, пък после за кандидатска листа. Гласоподавателят не избира отделни кандидати – ако те бяха отделни, да бяха се явили самостоятелно.

Има два гласа и гласът за партията е определящ.

Напъните за глас, за предпочитания, да, превръща в недействителен гласа за партията, са всуе, и то за мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз внимателно слушам всички мнения, разбира се, не мисля, че само моето е правилно. Колкото и да ценя мнението на колежата Чаушев, по-ценен ми е текстът на закона в случая, за да взема правилното решение. За съжаление, законодателят в чл. 278, ал. 1 има съвсем различно разбиране от колежата Чаушев за това, кога имаме един, два или повече гласове. Там изрично е казано: една бюлетина, един глас, или: при установяване на резултатите от гласуването една бюлетина съответства на един глас, който може да е действителен или недействителен. В бюлетината има един глас и той може да е действително и недействителен. Ал. 3, т. 7 на чл. 278 изрично казва, че този глас е недействителен, когато предпочитанията не е с „X“ или „V“ и не е със син цвят. Ето това е сблъсъкът на двете тези и мисля, че и до утре да продължим, няма да можем да се съгласим поради една или друга причина. Аз доста мислих по въпроса, защото е



важен. Първоначално логически имах друго мнение, но след като се запознах с текстовете на кодекса, прави или не, законодателят така е решил и ние трябва да се съобразим с това, задължение сме, според мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз чета закона и аз имам убеждението, че именно въпросният текст 180д, ал. 4 изрично посочва, че се прави разлика между гласуване за партия и отбелязване на преференции, и то именно по тази логика не можем да обявяваме гласа на избирателя за партия недействителен поради някакви си некоректности по отношение на преференциите. И това също е мое убеждение. И това също го казва законът. И също нормалното езиково тълкуване – систематично, телеологично или не знам какви си каузални останали истории, при колизия на норми обикновено се постъпва така: по-новият отхвърля по-стария, поради това пък моето лично убеждение за правилното прилагане на Изборния кодекс е това, което изразих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, дебатът е много интересен, но аз мисля, че още преди около половин час всеки от хората в тази зала си изясни как да гласува; ето защо правя процедурно предложение да приключим с дебата и да пристъпим към гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По същество?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: По същество, освен всички видове гласувания, за които спомена и колегата, има и буквално тълкуване на такъв метод на тълкуване, има пълен синхрон между нормите, които обсъждаме, така че, лично аз за себе си съм си взел решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще ни го кажете чак при гласуването?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В подкрепа на предложението на колегата Войнов е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е ясно. Други колеги? Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз искам само да Ви напомня, че откакто Централната изборителна комисия работи с Изборния кодекс от 2014 г., е имала именно това разбиране и тълкуване на разпоредбите кой глас е недействителен. Абсолютно нищо не е променено в Методическите указания от 2014 г., откакто всъщност са въведени преференциите. Централната изборителна комисия последователно е приемала методически указания и е тълкувала нормите на Изборния кодекс в този смисъл, толкова избори сме произвели и считам, че сега е абсолютно недопустимо да вземаме обратната мисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кой е този смисъл, колега Бойкинова, да чуем.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Смисълът е, който във всички тирета сме изброили кой глас е недействителен, включително сме произвели местни избори, имало е множество дела, в които са обжалвани изборните резултати и никога досега съдът не се е произнасял в обратен смисъл, включително са ни обжалвали методическите указания и никога не сме имали съмнения, че неправилно тълкуваме закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В смисъл, Вие не споделяте казаното от господи Войнов, това ли ни казвате?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не стана ясно, затова питам.

Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Никак не ми се иска да губя още време, но прилагането на тази норма в нейната самостоятелност може да доведе до едно буквално прилагане, без да се разглеждат нормите в тяхното единство и без да се търси този синхрон, за който и колегата Николов говори. Ако ние приложим само буквата на точка 7, без да се интересуваме от всички норми, които имат връзка

с установяване на действителната воля на избирателя, която е водеща, и, забележете: водещото е гласът на избирателя за партията или коалицията, което е условие, за да има предпочитание. Точка 7 разглежда предпочитанието и ако ние систематично приложим само точка 7, тогава ме опровергайте и кажете, че не е вярно обратното: знак „X“ или „V“, но с различен цвят, би трябвало да е действително по силата на точка 7.

Само ако търсите систематична връзка с други текстове, ще можете да ме опровергавате, но не и сам в рамките на точка 7. Точка 7 изисква „X“ или „V“, и то само тогава, когато е с различен от синия цвят. Ако няма такава връзка, то тогава не можем да търсим и недействителност на предпочитанието, на преференцията – преференцията, който е уредена в т. 7. В този смисъл търсенето на волята и единството на всички текстове води до извода, че ние трябва да кажем: главното в случая е гласът на избирателя и той трябва еднозначно да бъде установен по отношение на партията и коалицията. Предпочитанието на избирателя не трябва да води до недействителност на неговия глас, правилно подаден по силата на изискванията на закона по отношение на партии и коалиции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колеги, аз никога не съм гласувала, без да си кажа мнението. Ще ми позволите. Текста го разнишихме отвсякъде. Той е лошо написан, ще ме прощава законодателят – объркано е, лошо е, с извинение, разхвърлян е. Затова ние трябва да го тълкуваме спокойно и в разума въобще на закона.

Хващаме се за това: една бюлетина, един глас. Това е такава тавтология. Разбира се, че няма да са два гласа, то е повече от ясно. И да я няма тази норма, ясно е, че ще има един глас. Какво е правилото? Гласуваме за партии, коалиции и независими кандидати.

Другото – преференцията, е нещо ново, тя е изключение и законът ни казва: Ако нямаш преференция, значи гласуваш за първия в листата. Даже и това не обяснява, което е малко странно. Говоря по принцип за последната алинея.

Водещото, основното е гласът на избирателя в основната колона. Ако той е ясно изразен, колеги, ако той е гласувал за партия „Х“, как няма да му зачетем този вот? Между другото, така доста е разработено и Вашето принципно решение, господин Войнов. Извадила съм го тук пред мене. Това е водещото.

Имаме една хипотеза в чл. 278, ал. 5, която казва: независимо че има още едно предпочитания. Законът е позволил да разглежда, разни хипотези да си измисля и тук при две преференции например: действителен Ви е вотът. Че каква е разликата тогава със следващата ал., точка 7, че не било със син цвят? Категорично е моето становище, че тя е само за преференцията. Когато отделим действителните бюлетини при ясно изразен вот за партия, коалиция и независим кандидат, отиваме да си броим преференциите, да видим тогава кой печели от съответната партия или коалиция. А да казваме на избирателя: „ти добре си избрал своята партия, но тук нещо химикалът ти не е добре и прави бюлетината недействителна, гласа ти недействителен“ – дали това е волята на законодателя? Господин Войнов ми се усмихва. Разбирам. Но – не така, под условно: говорете ми, говорете ми“. Хубаво е да се изслушваме, колеги и да споделяме, във всяко изказване има нещо рационално.

Думата иска първо господин Войнов. Господин Ивков, не мога да го лиша. Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, Вие казахте, че ако вотът на избирателя е ясен, не можем да го лишим от неговия глас. Но ако той някъде в бюлетината е драснал съвсем лекичко, ние изведнъж го лишаваме от неговия глас, тъй като това е знак, поставен върху бюлетината и я прави недействителна, и ние го лишаваме от неговия глас. Значи, с едно драсване по бюлетината ние го лишаваме, но ако е направил преференцията с друг знак, различен от „Х“ или „V“, не трябва да го лишаваме?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз няма да се учудя с нашия Изборен кодекс и с нашите указания как ръстът на

недействителните бюлетини в държавата е около 14%, след като в Украйна миналата седмица беше 2%.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Всъщност очевидно беше, че без да сме се договаряли, взимаме думата за едно и също. Същия пример щях да Ви дам и аз и той се съдържа в ал. 3, т. 2, където се казва, че в бюлетината има вписани специални символи, като букви, цифри или други знаци. Тоест, противно на Вашата логика, законодателят изрично е уредил, че ще лиши, и дори правилно да си е попълнил в квадратчето, дори да има каквото и да е отбелязване извън. Но още по-силно основание е в ал. 3, т. 7 казва, че ако не е попълнено с „X“ или „V“ кръгчето. Каква е логиката един избирател – и аз не мисля, че законодателят толкова е сбъркал тук, считам, че този текст е съвсем умишлен и има своето приложение – на каква логика един човек ще отиде и ще подпише с „X“ или „V“, очевидно знаейки за партия, пък ще напише друго в кръгчето или пък ще вземе друг химикал, ще смени химикалите? Няма логика, чисто житейска, в това. Така че, законодателят е по-мъдър от нас и може би съвсем ясно трябва да се съобразим с него тук.

Не съм съгласен и с казаното от колегата Солакова, че е трябвало в съвкупност и не можем изолирано. Напротив, тук имаме изчерпателно изброяване, за съжаление. Иначе аз съм на другата логика, аз съм на противната логика, на Вашата. Считам, че така беше по-добре. Наистина, ако си сбъркал в един идеален свят може би. Може би друго се има предвид тук, да не гадаем, но изрично ни е казано в едно изчерпателно изброяване от седем точки, че такъв глас – разбрахме се, че има само един глас – е недействителен. Ако ние ще решим друго, ние ще нарушим много грубо Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: От 2014 казва, че са били все така указанията, а досега какво се е случвало?

Госпожо Солакова, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, отново обръщам внимание, че точка 7 ми казва, че ако аз гласувам с „X“ или „V“, но с червен или зелен цвят или друг, различен от син, гласът ми,

преференцията ми ще е действителна. Не забравяйте кумулативността.

Това, което исках да кажа: моля, докато няма легална дефиниция на специални знаци, това, което цитирате, колега Ивков, по точка 2, специални символи, моля да не даваме указания, защото нашите заседания са публични, че едно леко драсване води до недействителност на гласа.

Тъй като и Вие се позовахте на точка 2, аз може би ще помоля да помислим дали не трябва да имаме специално решение какво означава специални символи да бъдат вписани в бюлетината, за да се води недействителна. Защото една от каузите, които мисля, че имам с участието си в избирателна комисия, е да направя по силите си, за да се намалят недействителните гласове. Обидно ми е като гражданин на една високо развита демократична държава, международните наблюдатели да ни сочат високия процент недействителни гласове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Госпожо председател, колеги, понеже стана въпрос за това, какво е специален знак, в смисъл, как ние можем да го разчетем, не е много трудно да си представите, че специален знак означава поредица от хикс и игрек знаците в определена последователност или комбинация. Само който няма представа как на терен може да се случи, може да говори абстракции. Така че предлагам твърде много да не удължаваме спора, след като със сигурност ще намерим някакъв вид мнозинство, да разделим означенията на преференциите от означенията за гласуване за партии и независими кандидати или коалиции и така да приключи спорът. Той е най-близък до здравия смисъл. Истина е, че е трябвало да бъде написано малко по-ясно в самия кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не сме се разбрали, че е един глас. Ако се е разбрал господин Ивков с някого друго, аз продължавам да

твърдя, че не е един глас. Има глас за партия, има и глас за препоредба на тази партия. Най-малкото, бюлетината е разделена на две части. Ако беше един, защо беше разделена на две части, интересно. Един – пък две; три в едно!? Очевидно е, че гражданинът има две воли: една за партия, друг тип воля за член от кандидатска листа. Това е очевидно.

Правните формулировки са други, но практиката именно на терен е тъкмо това: гражданинът изразява две воли – и за партия, и за кандидатска листа. Както щете и да го гледате, практиката е това.

Така че, именно заради това отбелязването на преференция в кръгче е нещо различно от отбелязване на воля за партия в квадратче. Затова са и квадратче, и кръгче. Че то ако беше едно, защо ги делим, интересно, че и визуално?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други изказвания, моля? – Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Макар че направих процедурно предложение, уважаеми колеги все пак да видим здравата житейска логика в исторически план. Как се гласуваше, когато се въведе интегралната бюлетина в началото? Всеки можеше да си гласува с какъвто си иска знак, стига да не излиза от съответното квадратче или да излиза минимално, но да не засяга съседното поле. Аз лично съм гласувал многократно на изборите, откакто се въведе интегралната бюлетина, с точка – нека да го заявя това.

Какво се случи в 2014 година? Тогава законодателят въведе изискването изрично само знаците „X“ или „V“ да бъдат в употреба. Значи, нямаме никакъв спор по отношение на квадратчето.

Има ли някаква логика при условие, че законодателят вече казва: само „X“ или „V“ в квадратчето, да допусне или да предположи, или да даде възможност на избирателя да си гласува в кръгчето, тогава, когато се въведе и преференциалното гласуване, със знак, различен от „X“ или „V“? Според мен, няма.

Нещо повече, законодателят не ни е дал никаква възможност да маневрираме тук нито на нас, нито на избирателя при условие, че

имаме този изричен запис на точка 7. От гледна точка и на житейската логика, с оглед на синхрон между квадратче и кръгче, и от гледна точка на изричното, буквалното тълкуване, за което вече споменах, аз смятам, че в случая ние трябва да се ориентираме към това предложение, за което вече стана дума. Факт е, че вероятно ще нарасне броят на недействителните бюлетини, няма никакво съмнение в това отношение, но все пак законът е такъв, какъвто е и може би чрез разяснителна кампания или други способности трябва да се активираме, за да спестим този ефект, който на този етап ще бъде неминуем, според мен поне, ако се възприеме това предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Защо никой пет години не е прозрял тази идея, пък аз цял живот гласувам само с „Х“ и без да пише?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Класически пример за подмяна на тезис. Никой не оспорва знаците „Х“, „У“ в синхронен, диахронен, или исторически план към 2014 г. Спорът, който се води, е дали отбелязване за предпочитания прави недействителен гласа за партия и коалиция. Това е предмет на спора, а не знаците „Х“ или „У“ към 2014 г. Подмяната на тезиса е добре като риторически похват, но случаят не е такъв. Тук става въпрос дали отбелязване в сектор предпочитания прави недействителен гласа за партията, а не дали е „Х“, „У“, „Z“, ноти, специални знаци, поредица от знаци и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, мисля, че всичко е казано и от всички, с малки изключения, обичайни. Предлагам да преустановим дебатите и да минем към процедура на гласуване. Поставяме въпроса от господин Войнов така, както е – това е новото предложение, господин Войнов. Започваме гласуване какво е действителна бюлетина, господин Андреев, и действителен глас.

Господин Войнов, ако можем да обобщим, счита, че недействителната предпочитания прави недействителен и вота за партия и коалиция. Добре ли поставих въпроса, господин Войнов?



ЕМИЛ ВОЙНОВ: Не. Ако преференцията е нанесена със знак, различен от „X“ или „V“, тогава гласът е недействителен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Независимо, че вотът за партията е действителен...?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Точно така. По същия начин гласът е недействителен, дори ако знакът, различен от „X“ или „V“, е сложен на друго място в бюлетината, а не според преференцията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували: **18** членове на ЦИК: **за – 6** (*Стефка Стоева, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – 12** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева*).

Няма решение.

Колеги, връщаме се към указанията. Да се върнем на страница 20. Часът е 15, ние сме още на средата на указанията, колеги. Има текстове с жълт цвят.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Текстовете с жълт цвят са всъщност новите неща, които сме добавили за разлика от проекта, който обсъждахме в работно заседание. Затова са в жълто.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Първият абзац – преди отварянето на избирателната кутия и т.н., на масата остават само избирателната кутия/кутии, черновата от протокола, бланката, черновата от отразяване на преференциите, кочаните от използваните бюлетини. Не мога да разбера какво правят кочаните от използваните бюлетини на масата. В закона явно е казано: преди отваряне на избирателната кутия от масата се отстраняват всички вещи, с изключение на черновите.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Кочаните от използваните бюлетини – да има намерим още един час предварително да ги описват. Ако има бюлетина, в която не е откъснат отрязъкът, той трябва да се сравни. Чл. 276 казва: преди отваряне на избирателната кутия от масата се отстраняват всички вещи. Добре, те се отстраняват, но все пак нали в един момент тя ще дойде на масата, нали от нея се вадят бюлетините. Аз мисля, че сме спазили разпоредбата на чл. 276 – преди отваряне на избирателната кутия и преброяване на бюлетините, от масата се отстраняват всички излишни книжа и материали, но на масата трябва да остане тази кутия, тя къде ще стои? В един момент нали трябва да дойде на масата!

КАТЯ ИВАНОВА: Да видим какво ще броим и как ще пишем.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Само ще кажа, че номерата на бюлетините са описани в приемо-предавателния протокол, така че ако случайно се случи някаква бюлетина, която е с неоткъснат номер, винаги може да се провери номерът.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точка 2 – броят на намерените в избирателната кутия бюлетини – полученото число се вписва в точка 5 от черновата на протокола на СИК. *(Реплики.)* Добре, броят на намерените в избирателната кутия бюлетини се вписва в точка 5 от черновата. След попълването на тази точка се пристъпва към преброяване на действителните и броя на недействителните. В точка 3 описваме, че бюлетините се подреждат на две отделни купчинки – действителни и недействителни. Купчинките с действителни и с недействителни се преброяват поотделно и съответно броят на недействителните се вписва в точка 6 от черновата, броят на действителните – в точка 7. Тук контролата – господин Войнов ще каже, мисля че е така – сумата от числата по точка 6 и точка 7 трябва да равна на числото по точка 5 от протокола.

Следващата точка е 4. След попълване на точка 7, действителните гласове се разделят на две купчинки. Това са гласовете, подадени за партии, коалиции и независими кандидати и

гласовете с отбелязване в квадратчето „не подкрепям никого“. Това е втората купчинка. Преброяват се бюлетините за всяка от партиите и коалициите и независимите кандидати, тоест, първата купчинка се разпределя по кандидатските листи и независимите кандидати. Полученото число се вписва в точка 7.1. от черновата, а тези от „не подкрепям никого“ се вписват в точка 7.2. от черновата и съответно сумата от точка 7.1. и 7.2. трябва да е равна на точка 7 от протокола.

Тоест, действителните за кандидатските листи и независимите кандидати плюс действителните „не подкрепям никого“ трябва да дадат общия сбор от действителните гласове.

Точка 5. Бюлетините с действителни гласове, подадени за всяка от партиите, коалициите и независимите кандидати, се подреждат на отделни купчинки, броят се поотделно и получените числа се вписват на съответния ред в т. 8 от протокола в графа „действителни гласове“ срещу наименованието на съответната партия, коалиция и името на независимия кандидат. Тоест, тези действителни гласове по партии се разпределят по всяка партия, коалиция и независим кандидат, а точка 6 – недействителните гласове по кандидатски листи се вписват в точка 8 – графа „недействителни гласове“. Тоест, точка 8 има две графична идентичност действителни гласове за партии и коалиции и недействителни.

Недействителен глас по кандидатска листа има, когато в бюлетината има отбелязване в квадратчето за една листа, но бюлетината не отговаря на останалите изисквания за действителност. Предлагам да отпадне, защото има много хипотези. *(Реплика.)* Недействителен глас по кандидатска листа има, защото това е много общо определение, което вярно, че сме ползвали досега, но аз предлагам да отпадне – след точка 6. *(Реплики.)*

Ще Ви кажа: първоначално, когато мислех върху методическите указания, си мислех точка 7, която може да погледнете на страница 22, всъщност да стане точка 6, но после, не знам защо, се отказах, защото пък в хронологията на протокола е

обратно, защото е много по-лесно от недействителните да отделиш недействителните бюлетини, върху които няма поставен знак в нито едно от квадратчетата, празни, зачертани са всички листи, има поставен знак повече от едно квадратче за гласуване, както и в „не подкрепям никого“, или не може да се установи еднозначно вотът на избирателя, се подреждат в отделна купчинка. Тя е по точка 9. След това останалите се разпределят по кандидатските листи. Ако сте съгласни, ще го обърна. Аз го обърнах, после се замислих за протокола и се отказах. Така че Ви предлагам точка 7 да стане точка 6, а точка 6 – 7.

Съответно продължаваме в буква „б“ от протокола. Няма да е „описете“, а „се описва“. Тук не съм оправила времето, за съжаление или просто не се е сейфнало. В протокола се описва дали е имало спорове по действителността на гласовете, какви решения са взети по тях. В края на протокола се отбелязва какви жалби и заявления са постъпвали до СИК, какви решения е взела.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Долния абзац също – не „отразете“.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Да, отразявате каква е била обстановката при произвеждане на изборите. Всички членове задължително подписват, всъщност, това е черновата на протокола, тук сме още при чернова. Навсякъде ще бъде „черновата на протокола“. Тъй като този абзац всъщност беше в частта за попълване на протокола и аз реших, че той трябва да бъде тук, за да завършим изцяло попълване на черновата от „а“ до „я“, след което като стигнем до пренасянето на данните, просто описваме как се пренася от черновата в белова. Поради тази причина не фигурира „чернова“, но го имам предвид и ще бъде добавено.

Следващата точка е 2.2. Преброяване на предпочитанията. При преброяване на предпочитанията съм се ръководила от решението, което сме приели – 169-ЕП от 2019 г. предлагам Ви варианта, в който в точка 2.2. може да напишем, че се прилага решение № 169 и вместо това, Ви предлагам ако считате, че ще

станат по-ясни методическите указания, да копираме и копие от протокола на СИК. Четейки указанията как се попълва, поне за мен, ако пред мен аз нямам протокола на СИК, в точка 1 какво да попълня, в точка 2, в точка 3 – всичко е много хубаво, но когато аз нямам визуално протокола, всичко това ми остава някъде навън. Не съм го направила; ако ми дадете възможност, мога да го направя в почивката, за да видим все пак как изглежда, защото едно е да говорим, друго – когато разглеждате друга точка, примерно, ако не ни хареса, ще си остане вариантът преброяване на предпочитанията, който текст всъщност е нашето решение 169-ЕП от 16 април 2019 г.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Подкрепям докладчика за това, все пак да го има в методическите указания, защото така ще бъде много по-ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Ако няма други изказвания, колеги, да преминем на страница 23?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, на страница 23 искам да Ви обърна внимание и да обмислим следните редакции. Знаете, че с промяна в разпоредбата на чл. 274 със заглавие „Сгрешен протокол“ законодателят казва, че ако при попълване на протокола бъде допусната грешка, секционната изборителна комисия унищожавя сгрешения протокол, като се поставя надпис „сгрешен“, подписва се от всички членове на СИК. Секционната изборителна комисия връща на РИК сгрешения протокол, сравнява се фабричният номер, получава нов.

СИК получава нов протокол – това обстоятелство се описва в протокола за приемане/предаване, фабричните номера и т.н. Законодателят е дал възможност вече при втория протокол, ако бъде допусната грешка, грешката се поправя, като сгрешеното се задрасква, а над него се вписват действителните данни, тоест, в първия протокол нямаш право на грешка, но във втория имаш.

В същото време обаче, ако погледнем разпоредбата на чл. 272, която гласи: подписване на протокола, поправка, в него се казва, че поправка в протокола, ал. 2, след подписването му, може да

се прави преди обявяване на резултатите от гласуването. Поправката се подписва от всички членове на комисията, като отстрани се пише: „поправка“.

Очевидната фактическа грешка може да се поправи след обявяване на резултата. Поради това Ви предлагам в жълто да напишем един обобщен текст, че само в случаите на пренасяне на данни от черновата върху секционния протокол бъде допусната грешка, грешката се поправя, като сгрешеното се задрасква, над него се вписват действителните данни и се подписват всички членове на СИК. Може би да добавим и на 282, поправка, „поправка“ да се напише. Подписва се от всички членове на СИК.

Когато грешката вече не може да се отстрани по горния ред, тоест, вече СИК по някаква друга причина сгрещи първия протокол, не е в случай на пренасяне на данните от черновата към беловата, тогава вече се преминава към втория протокол и Ви предлагам да е по ред, взет с отделно решение на СИК. Има подготвено такова решение, което може да разгледаме. Редакцията може да бъде по-точна, но Ви предлагам, ако сте съгласни, в горния смисъл с моето предложение, може да обмислим и по-точна редакция. Но смисълът на моето предложение е да дадем възможност на СИК ако допуснат грешка само при пренасяне, при техническото пренасяне на данните от черновата към беловата, да се възползват от разпоредбата на чл. 282, с поправка, подписана от всички членове, да нанесат верните данни в протокола.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Това, което е с жълто: при пренасяне на допуснатите грешки как се отстраняват. На мен ми се струва, че е добре да има такъв абзац.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Да.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Внася се яснота.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** В същото време считам, че следва да си остане и абзацът важност. СИК разполага само с един секционен протокол, в който не се допускат грешки, тоест, да бъдат

внимателни, бдителни членовете на СИК. При допуснати грешки СИК получава друг формуляр по ред, определен с решение на ЦИК.

След като попълните черновата и се убедите, че всички контроли в протокола са удовлетворени, (не „преминете“) – „се преминава“ към пренасяне на данните върху секционния протокол. Редакционно ще го оправя.

Може да не за почва изречението: „Ако при пренасяне на данните“, а „В случай при пренасяне на данните от черновата...“ Искането просто да чуя вашето мнение дали сте съгласни с това предложение, защото при първоначално разглеждане на проекта на методически указания не фигурираше.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, добре е да го има, така мисля. Само малко технически бележки: Това се червено ли ще бъде: при допуснати грешки? Тук се появява силно червено, това е за първи случай, първият в указанията. Докладчикът – само отгоре надолу. И в началото на страницата, буква „в“, преди точка 3 – поставяне на съответната купчинка, вероятно е „в купчинка“. Не „на“ купчинката“, а „в купчинката“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, „в“ е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да. Долният ред е: броят на предпочитанията (преференциите).

По-надолу беше останала повелителната форма.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Колеги, други бележки по тази страница? Други предложения?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз исках само да уточним. Първото изречение е: ако при пренасянето има грешка. Второто обаче не ми се връзва: когато грешката не може да бъде отстранена „по горния ред“. По кой ред? Тоест, „пренасяне“ и „ред“ не се връзва. (*Реплики.*) Не, въпросът е, че трябва да уточним. При второто вече не става въпрос за грешката, която е при пренасянето, а

трябва да бъде грешка, която не е допусната при пренасянето от черновата на беловата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Освен да напишем, че е когато грешката не се дължи на пренасяне и е неотстранима по горния ред.

Колеги, други изказвания? – Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В случая, ако грешката не се дължи, казваме, на пренасянето, на грешка в пренасянето, но ако аз направя поправка в черновата и вече съм пренесла с техническата грешка и мога да задраскам така, че да се чете предишното число, например и всички членове ще се подпишат, налага ли се да потърся нов формуляр? Ако ние приемем, че само в хипотеза, когато е при пренасянето, тогава се поправя? Ако не е при пренасянето и имам допускане на поправка в черновата, тогава задължително ли ще трябва да искам втори формуляр на секционния протокол? Струва ми се нецелесъобразно да предвидим такава хипотеза.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам, ако искате, второто изречение да отпадне: когато не може да се отстрани по горния ред. Ние в началото казваме, че при допуснати грешки се получава друг формуляр по ред, определен с решение на ЦИК и там ще я уредим, а тук оставяме само тази хипотеза - при пренасяне на данните от черновата. В хипотезата, която госпожа Солакова каза, и това пренасяне се разбира, тоест, ние приемаме, че черновата е окончателна. дори и върху нея да има задраскване и всички да са се разписали, след окончателното оформяне на тази чернова се пристъпва към беловата. Би трябвало да е такава последователността, а не да попълва беловата. Не че пак не могат да се върнат към черновата и да си установят грешката, и това е възможно. Другият вариант е да допълним, ако е при пренасяне на данните от черновата, или... - хипотезите са много, няма как всички да ги опишем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Абзаца в жълто.



Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ние за първи път сме изправени в ситуация да решаваме случаите с един протокол на секционните избирателни комисии дотолкова, доколкото не би следвало да се дава възможност да се получава втори протокол при първа грешка, при грешки, при които могат да бъдат разчетени и могат така да бъдат поправени, че да няма проблем при компютърната обработка, да кажа. Затова на мен ми се иска, и четейки сега текста в жълто, ние да кажем (случва се): аз мога да установя грешката едва след като напиша числото, вярно пренесено от черновата. Установявам, че има грешка. Трябва да мога да зачертая това число, тъй като всички членове на СИК са там, да се подпишат всички. Дори в момента се сещам, но много на прима виста говоря, като идея и не знам дали не е много революционна, дори бих въвела един протокол, който да отразява поправките, например, протокол относно поправките, извършени в протокола на СИК, точка еди-коя си, извършена поправка, числото еди-кое си. Пак ще се подпишат всички членове. Пак казвам: да не забравяме ситуацията, в които се налага цялата секционна комисия да бъде извикана отново в районната комисия. аз не съм привърженик на тази практика.

Определено считам, че ние трябва да направим така, че протоколът да е четлив, поправката трябва да бъде направена така, че вярното число да се разчита и да може да има място, където да са поставени подписите, но при втора, трета поправка просто тя няма да може да се разчита кое е вярното число и да преценим при втора поправка в една и съща точка тогава дали ще се взима втори формуляр на протокола, но да не предпоставяме получаване на втория формуляр при първа допуснатата грешка и поправка в този секционен протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, на мен ми се струва, че секционните избирателни комисии са си свикнали с черновите и със

секционния протокол. В черновите винаги са се допускали грешки. Всички сме ги видели и мисля, че е отработено достатъчно добре това, как се задрасква сгрешеният текст. Над него се изписва „поправка“ и отстрани се подписват членовете на комисията.

Моето предложение е да си остане в точка 3: „СИК разполага само с един секционен протокол, в който не се допускат грешки при попълването му. След като попълните черновата, засечете контролите, преминете към пренасяне на данните в секционния протокол.“ Текстът в жълто, според мен, не бива да го уреждаме тук в методическите указания. Записваме, че при допуснати грешки се получава друг формуляр по ред, определен с решение на ЦИК и там да уредим в кои случаи нарочно се получава вторият секционен протокол.

Струва ми се, че записвайки този текст в жълто, ние само им предпоставяме и им даваме възможност да се възползват от хипотези, при които ще искат втори протокол от РИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, това са последните изменения в Изборния кодекс. Само че аз все си мисля, че тъй като сега се замислих тук, обсъждайки с колегите, примерно, че една секционна избирателна комисия, находяща се на 150 километра от областния център и, както пише, че всички членове трябва да се подпишат на приемо-предавателния протокол за получаване на втория екземпляр от протокола, какво ще стане с бюлетините? Трябва да им укажем как да се заключи това помещение, кой ще го пази и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Колеги, да има ли жълтия текст, или да го няма? *(Реплики.)*

Добре, да отложим решаването на въпроса. Друго решение. Добре.

Следваща страница – 24, колеги. *(Членовете на ЦИК се запознават със съдържанието.)*

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Копието на лицата, които са получили копие от протокола, е приложение 96. Аз просто държа на приложение 96, на което пише: „списък на лицата, получили копие от подписания протокол“. *(Реплика на Севинч Солакова.)*

Колеги, няма нищо общо в момента с методическите указания, но понеже пред себе си държа приложение 96, където ние в указателната част отдолу и с италики текста сме написали, че списъкът се подписва от председателя и секретаря на РИК – това е техническа грешка. Но така пише в нашето приложение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги след: копиране, транспортиране, последния абзац на страница 24, има изменение в закона в разпоредбата на чл. 285: „Председателят или заместник-председателят, секретарят и член на СИК, предложени от различни партии и коалиции, предават на РИК екземпляр от протокола.“ Това е. *(Реплика.)* Има, ето ги, измененията са написани в последния абзац, защото по старите ни методически указания си бяха членовете, определени от СИК за предаване на изборните книжа, а тук законодателят е регламентирал кой отива да предава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма други изказвания по страница 24, така ли?

Тогава – **страница 25**, колеги.

КАТЯ ИВАНОВА: В първия абзац на точка 3 на страница 25, след указания начин, ще бъде в решение № еди-кое си на ЦИК, което предстои да приемем и там ще стане ясно: пликове 1-ЕП и пликове 2-ЕП какво съдържат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги?

Колеги, в точка 4 първото изречение: след приемането на протоколите, предават в общинската администрация на комисията. Не е точно казано. Комисията няма общинска администрация.

Множествено число е.

Имате думата, колеги.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Трябва да видим условията и по предварителния договор.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, на страница 6, където описваме какво получават – два големи плика с надписи: плик 1-ЕП „Списъци на СИК“ и плик 2 „Протоколи на СИК“ - и може би същото наименование ще бъде пренесено на страница 24.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, разбрах, че сте готов с проекта за решение за предаване на торбите с бюлетините и другите книжа. Ако утре може да минем, може междуременно да го посочим в точка 4.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: При един предходен дебат, който беше миналата седмица при работното обсъждане на методическите указания, разбрах, че волята на колегите е да изчакаме да се уточни ситуацията около машинното гласуване, което означава подписан договор, според мене. Няма го господин Чаушев, но трябваше още да има и уточнения от страна на фирмата изпълнител впоследствие. Това беше причината, поради която досега не сме приели резултатите от машинното гласуване.

Ставаше дума за материалните носители по някакъв начин, които ще отразяват. *(Реплика на Александър Андреев.)* Добре.

Доколкото разбирам, за утре да остане принципното решение. Само по отношение на тези секции, където имаме само и единствено, тоест, около 9 000 секции, с хартиен... *(Реплика на Севинч Солакова.)* Всъщност за опаковането в секциите с машинно гласуване би могло да няма нарочно решение за опаковането, а да бъде като част от специалните методически указания. Това също би могло като вариант. Би могло утре да разглеждаме опаковането.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Колеги, други бележки, мнения?

Редът за предаване. В един ред е посочено и се урежда с решение на ЦИК.

На няколко места посочваме в методическите указания само номерата на нашите решения.

Колеги, ако няма други изказвания по страница 25, моля, страница 26.

Проектът, който ни се предлага, пише: „съгласно решение на ЦИК“. Аз само това попитах: няма ли да е готово това решение, за да му напишем номера и датата, нищо по-различно. Господин Николов, утре ще ни го докладвате. Те откъде ще го вземат? *(Реплики.)*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Съществената втора част от това решение е как се изваждат от помещенията, където се съхраняват изборните книжа, материали съответно, което често прилагаме в почти всяко заседание по повод на искания.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В методическите указания това, което аз имах предвид евентуално да залегне, ако се приеме решението, е дали опаковането в плик 1, в плик 2 какво се слага, в торбата какво се слага, как се запечатва и това е. съкратеният вариант е, че после самият факт на предаването на администрацията – кога се отваря, кога не се отваря, как става достъпът до тези изборни книжа и материали след това – това вече е нещо, което няма общо със самите методически указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вече няколко пъти го направихме в указанията, колеги. Имаме препратки към наши решения.

Обединяваме ли се около това – когато приемем решението утре, да видим колко е голямо, може ли да влезе цялото, или само от него решаващите мотиви като резюме могат да се извадят и да се вкара тук част?

Добре, колеги продължаваме.

**Страница 26**, моля.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Страница 26 е за лицата, които имат право да присъстват. Премахнати са членовете на инициативните комитети, наблюдателите са описани – български и чуждестранни. И да погледнем сега защитата на личните данни дали ще остане в този вариант, ще бъдат ли приложение, или това е достатъчно, което е

написано, че „указанията са публикувани на интернет страницата на ЦИК и на районните изборителни комисии“. Може би трябва да ги кача пак да ги погледнете. Ние сме ги приели, ако си спомняте. Имахме писмо от Комисията за защита на личните данни. Те имаха само предложение в точка 7 от информационния лист да бъде изменен. Считам, че следва да приемем тяхното изменение и в този вид да ни бъдат указанията заедно с информационния лист, които вече приехме за СИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по финала има ли изказвания, бележки и допълнения? Господин Чаушев? Първо – господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: При предаването на изборните книжа и материалите не могат ли да присъстват журналисти? Мисля, че може.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Пише: журналисти... - предпоследния ред. Защо ги няма в първата графа? Приравнени са на изборителите. Защо да не могат?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Законовият текст е: не представители на средства за масово осведомяване. Така ще се изпише.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще ги има ли в първата графа? (*Реплика: Не.*)

Още, колеги?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Една техническа грешка само на последното изречение: „Указанията са публикувани“.

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не е толкова техническа бележка. Колеги, ако може: Указанията са публикувани на интернет страницата на ЦИК, но да отбележим коя секция, коя подсекция, да ги улесним хората, като почнат да ги търсят, за да не губят време. Секция и подсекция. Това ми е предложението. Също и за районните изборителни комисии, ако там има изобщо такава структура, а сигурно ще има.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Забележката беше правилна, трябва да са запознати. В предизборния ден, а може и още сега, направо на първа страница в онова място, което оставяме за важни неща, директно може там да се качи, така че още като кликнат на страница ЦИК, веднага ще им се набие на погледа. Така че, нека стои така, да пишем къде е, направо там ще изведем, и то в квадратче, правоъгълниче.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения, колеги? По принцип ние приключихме.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ще ги гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние приключихме с указанията.

Колеги, има ли други бележки и допълнения, свършихме ли с предложенията? Приключихме приложенията. Току-що се издиктуваха. Само да повторите приложението за господин Андреев.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Приложение 1 е протокол за вземане на решение на ЦИК. Приложение 2 е декларация, която се попълва от избирателите, граждани на друга държава членка на Европейския съюз, които гласуват в избирателния списък, втора част. Приложение 3 - евентуално утре ще решим кои решения на ЦИК.

*(Реплика на Катя Иванова без микрофон.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз помолих госпожа Йосифова, тя каза, че ще бъдат като приложение. Аз така разбрах. Спомняте ли си, колеги?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам към методическите указания да има и чек за листове с кратко описание на действията, които следва да извършат секционните избирателни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли проект за решение за одобряване на указанията? Нямате. То е ясно.

Ще бъде едно изречение. Ако искате, да дадем почивка, колеги? Не. 16.15 е. почивка от 15 минути и минаваме към

разяснителна кампания. Петнадесет минути почивка, за да видим решението за одобряване на указанията, гласуваме го.

Не разбрах - не може да се приеме днес?

*(Почивка)*

Имаме ли кворум? Продължава заседанието.

**Точка 4. Доклад относно разяснителната кампания.**

Искат да минат пред госпожа Цанева. Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Във вчерашна дата, в папка „КС“, от 30-ти, да започнем с договорите, подпапка „Договор Мелива“.

Тук не е нанесена поправката. Нали щеше да я нанесеш поправката? Не е нанесена. Аз чета по това, по което сме се разбрали.

Договори – Фейсбук файнъл. Тук са ми нанесени поправките. Виждате предмета. Вълагаме: изпълнителят приема да извърши управление на комуникацията чрез Фейсбук, страницата на възложителя, таргетиране и разяснителна кампания за потребители. Той е вкарван неколkokратно. Тук имаше само една дребна поправка от това, което сте гледали предишния път. Пишеше: „реклама на потребители“ и го замених с „разяснителна кампания за потребители“ в предмета на договора от вече известното Ви. Считам, че така приложен вече, този вариант е отразил всичките неколkokратно давани забележки. Това е в папка от 30-ти, „К.С.“ – Кристина Стефанова, не е моя. Така съм работил, върху нейните материали. Там е Фейсбук файнъл. Горещата ще бъде 5-ти, а не 4-ти, както я виждате. В предмета съм нанесъл тази малка, но съществена промяна.

Другата промяна е единствено след нанесените забележки в чл. 13, т. 1.

И започваме с предмета на договора, който виждате. Концепцията за ефективно използване на комуникациите включва следните дейности – изброени са подробно. Има приложение към



договора, оферта също така, които са публикувани. Уреден е въпросът като „II“ (второ римско) с авторските права, макар че това са бланкови текстове. Аз не виждам те какви авторски права ще имат тук толкова, но... Цената, начинът и срокът на плащане – до 30 000 без ДДС имаме право да сключим договор без възлагане на обществена поръчка.

Мисля, че стихнахме вече до страница 2, накрая.

Ако няма нищо дотук, преминавам на стр. 3 – правата и задълженията на изпълнителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чл. 6, ал. 1 – Изпълнителят е длъжен да проведе дейностите с необходимото качество. Например, не е ли по-добре „да осъществи“ дейностите? Виждате ли го?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чл. 6, ал. 1 при мен е: „Изпълнителят е длъжен да полага грижата на добрия търговец и да проведе дейностите с необходимото качество“. Вие предлагате да е „да осъществи“.

Добре, „...дейностите, предмет на договора“.

Преминаваме на следващата страница, колеги, ако нямате други забележки. Отразах направените допълнения, с които съм съгласен. Права и задължения на възложителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вчера беше, че изпълнителят ще информира възложителя периодично за извършената работа. Но аз не го виждам сред неговите задължения. Аз ли само не го виждам?

КАТЯ ИВАНОВА: Трябваше да се заимства текстът от другия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, а го виждам като право чак на възложителя по-нататък да получава седмична информация. Но на това право не съответства пък задължение на изпълнителя. Правото на възложителя е в чл. 10.1, но не виждам такова задължение, а го обсъждахме вчера.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мене, в правото на възложителя корелативно се съдържа и задължението на изпълнителя, доколкото договърът е двустранен и няма смисъл да повтаряме едни и същи текстове. След като имаме право да изискваме, значи се съдържа в този текст и задължението на другата страна да ни я даде. Ако кажете, ще го допълня.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В другия договор има такава разпоредба.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В другия ще има, а в този няма да има, примерно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В този вид беше, приехме, че няма никакво повтаряне.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да получава при поискване информация, имаме право, за степента на изпълнение на дейностите. Нали така?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Текстът, който сме формулирали в тази връзка е, че изпълнителят се задължава да предоставя седмични периодични отчитания и сертификат – там е за публикуваната интернет реклама, до три дни след приключване на излъчванията, тук ще се съобрази с предмета на договора.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Изпълнителят се задължава. След малко ще Ви го докладвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приключихме ли с това задължение?

Предлагам да е в ал. 3: да спазва всички изисквания на възложителя относно съдържанието... - и т.н. – на договора, включително да дава поискана информация за степента на изпълнението на дейностите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Самостоятелно задължение. Не ми попада, лично, да спазва изискванията на възложителя, визията на изработеното. Пречи ли да бъде самостоятелна точка?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Щом трябва да преномериране на 1 май. Това е толкова важно, за да започнем кампанията, кажете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще се преномериране само в чл. 5-ти.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, добре, съгласих се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: 10, в чл. 5.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Десет? Така ли? Добре.

Изпълнителят се задължава да дава при поискване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не беше при поискване. Беше автоматично. Може ли, госпожо Иванова, още веднъж текста?

КАТЯ ИВАНОВА: Тук е: Изпълнителят се задължава да предоставя седмични периодични отчитания – вероятно за изпълнение на задълженията, съставляващи предмет на договора. Не знам как да го формулирам точно в момента.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Като са седмични, е ясно, че са периодични. Седмични отчети за изпълнение на дейностите по предмета на договора. Така добре ли е? *(Реплика на Катя Иванова.)* Взели сте решение, така ли? Задрасквам „всякаква“ в точка 8.

Изпълнителят е длъжен да пази и не разгласява информация, свързана с информационната кампания. *(Реплика от Катя Иванова.)* Добре, правилно. Съгласен съм.

На следващата страница минаваме ли?

Чл. 6, ал. 3. Възложителят си запазва правото да иска от изпълнителя извършването на промени или изменения в дейностите. Тук не виждам проблем.

Второто в този случай – изпълнителят се задължава да извърши исканите от възложителя промени и да представи... „Измененията в срока, даден от възложителя“ е написано. Ти искаш да го заменим с „измененията в дадения от възложителя срок“, така ли - приех го. Това е страница 3. Мисля, че приключихме с нея.

„Качеството“, вместо „качествата“. Съгласен съм.

РЕПЛИКА: ... „този“ договор да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки, колеги?

И на мен ми направи ми впечатление (чл. 8), но ние оказваме съдействие, защото имаме специалните знания.

Това ли е предложението? Задължава се да предоставя на изпълнителя коректна информация? Своевременно – това е наше задължение, защо трябва да пишем „своевременно“? Има го долу. Тогава направо махам текста „да консултира своевременно“ и остава: „да му предостави коректна информация“. Става ли така? Задраскваме, делитваме, премахваме израза „са задължава да консултира изпълнителя своевременно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако може да е само информация.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние не предоставяме некоректна информация, но има и друга страна. Тя иска да им представим коректна и на нас не ни пречи да им представим коректна“. Как да стане изречението? „Възложителят се задължава – махам „да консултира“ – да предоставя своевременно информация на изпълнителя.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изключихте ли камерите? Не са изключени. Изключете, моля, обсъждаме договор.

*(Камерите на видеоизлъчването се изключват.)*

Включвайте камерите, моля! (*Камерите за видеоизлъчването се включват.*)

Продължава заседанието след обсъждане на стенографски протоколи без камера на договори.

## **5. Разни**

Думата има госпожа Дюкенджиева по представително писмо. Заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, в моя папка в днешно заседание е качено новото писмо, което сме получили отново от господин Георги Георгиев – председател на Управителния съвет на Гражданско дружество „Боец“. В моя папка е, с № ЕП-23-39-1 от 1 май, най-отдолу е в трите файла в моя папка, които са от днешно заседание. Съответно в моя папка най-отгоре е качен и проект, отново писмо-отговор на господин Георгиев, с което предлагам да му отговорим, че изпратеното вчера писмо е гласувано с протоколно решение на ЦИК на 30 април. Подписано е от председателя и секретаря на комисията, в съответствие с разпоредбата на чл. 53 от Изборния кодекс. Протоколното решение е взето след проведено разискване. То подлежи на обжалване, както и всички останали решения на ЦИК, в 3-дневен срок пред Върховния административен съд. Това е моето предложение, колеги. Чакам да кажете корекции и забележки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам само да се добави първия абзац след „Изборния кодекс“, запетая – вместо точка, запетая – и да се добави: „въз основа на взетото протоколно решение“. Двата абзаца да ги няма и да се изпраща.

КАТЯ ИВАНОВА: Предлагам да бъде „в отговор на Ваше писмо“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, понеже сега го виждам, предлагам малка редакция: „Във връзка с Ваше писмо, получено..., Ви уведомяваме следното: Вашият сигнал беше разгледан в заседание на Централната изборителна комисия, проведено на 30 април 2019 г.“ - Да напишем ли, колеги, „което се предава онлайн“? Защото могат да го гледат, а не после да твърдят, че ние еднолично с госпожа Солакова си отговаряме. - След станалите обсъждания е прието протоколно решение на ЦИК, за което сте уведомен с писмо.“ И ново изречение: „Последното е подписано“, както е казано, „от председател и секретаря на ЦИК, в съответствие с разпоредбата на чл. 53, ал. 9 от Изборния кодекс.“

Да пишем ли най-долното изречение, че няма пречка да обжалвате?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре. Приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата за други бележки, колеги.

Навсякъде сме обвинявани, че не провеждане изследователска дейност.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да го изчетем как стана, или да отида да го изпиша?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По-добре е, защото има редакция, да го погледнем и да е по-ясно.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, сега ще го изпиша.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други предложения по поредния отговор, който ще подпишем ние с госпожа Солакова?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам... въз основа на протоколно решение...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, „... От 1 май 2019 г. Сега отговорът би трябвало да бъде в резултат на нещо, на протоколно решение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: „Въз основа на протоколно решение от 1 май... Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги други допълнения, предложения, за да отиде докладчикът да коригира отговора? Да коригира първо и протоколното решение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, сега ще го изпиша.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други? Благодарим предварително.

Думата има господин Арнаудов. Заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, в моя папка, днешно заседание, съм качил проект на решение по две жалби, които вчера Ви докладвах за сведение и запознаване. Моля да се запознаете с проекта, който е доста дълъг. Всичките материали по двете жалби са качени в папка, която се нарича приложение. Може да ги разгледате и тях.

Колеги, Централната избирателна комисия са постъпили две жалби с входящи номера: ЕП-10-48 и ЕП-10-49 на 20.04.2019 г. от Кристиян Кирилов в качеството му на преупълномощен представител на Бойко Борисов, представляващ политическа партия „ГЕРБ“ и Любомир Любенов, в качеството му на упълномощен представител на Корнелия Нинова, представляващи Коалиция от партии ЗА БСП България“. Жалбите са срещу решение № 45-ЕП от 25 април 2019 г. на РИК Велико Търново.

С вх. № ЕП-15-24 от 30 април по електронна поща на ЦИК е постъпила цялата окомплектована преписка 53 документа по списък, изпратена от РИК – Велико Търново. В жалбите си до ЦИК жалбоподателите твърдят, че на проведените консултации всички политически партии и коалиции при кмета на община Свищов е постигнато пълно съгласие за съставите на секционните избирателни комисии на територията на общината и всички присъстващи, надлежно упълномощени представители са ги приели без възражения.

Твърди се също така, че с приетото решение от РИК – Велико Търново се подменя волята на политическите партии и коалиции. Жалбоподателите смятат, че решението е незаконосъобразно, тъй като на консултациите и определените от тях състави на СИК отговарят на изискването на Изборния кодекс и молят за неговата отмяна. Искат съставите на СИК да бъдат назначени. Постигнато е съгласие в резултат на проведените консултации и обективизирано в протокола и предложение на кмета на община Свищов.

С обжалваното решение РИК Велико Търново назначава 55 секционни избирателни комисии на територията на община Свищов, като без да се съобрази изцяло с предложението на кмета на община Свищов, заведено под № 68 от 23 април 2019 г. във входящия регистър на Велико Търново и завършва промени в 34 секционни избирателни комисии със следните номера. Номерата са, както следва: 04-28-0002 и после ще Ви казвам само крайните цифри: 2, 3, 4, 6, 11, 13, 14, 16, 17, 23, 24, 25, 31, 33, 35, 44, 47, 48, 50, 53, 56, 58, 62, 63, 65, 71, 73, 74, 80, 86, 87, 88, 89, 90.

Мотивите на РИК – Велико Търново след разглеждане и проверка на документите по предложението на кмета са, че при провеждане на консултациите участниците в тях не са съобразили точка 14 от решение № 150 и решение № 139 на Централната избирателна комисия, както и чл. 92, ал. 6 от Изборния кодекс. При това положение РИК Велико Търново приема, че има нарушение на чл. 92, ал. 6 от Изборния кодекс в предложението за назначаване на членове на СИК и преразпределя членовете на СИК, предложени от политическа партия „Воля“ равномерно в 34 секционни избирателни комисии с посочените по-горе номера, по един член във всяка секционна избирателна комисия.

Преди постановяване на обжалваното решение РИК Велико Търново оставя без разглеждане жалба на политическа партия „Воля“, в която се иска преразпределение на членовете им в секционните избирателни комисии, отново във връзка с чл. 92, ал. 6. В жалбата се твърди, че са налице закононарушения в



предложението на кмета на общината и че в секции 2, 3, 6, 11, 13, 14, 17, 23, 44, 58 и 73 не са формирани съобразно изискванията на закона. Следва да се отбележи, че в посочените секции липсват членове на политическа партия „Воля“, но в предложението на кмета на общината за съставите на СИК изцяло са удовлетворени исканията на политическа партия „Воля“, която изрично е направила предложение в определени секции да има по двама членове, в други секции не е направил предложения за съставите на СИК и това е видно и от нейното писмено предложение.

Извършеното преразпределяне на предложените от партия „Воля“ членове на СИК от РИК Велико Търново с обжалваното решение № 45 налага и ново преразпределение на членовете на СИК от други политически партии и коалиции. Производството пред ЦИК е по чл. 73, ал. 1 от Изборния кодекс.

Централната избирателна комисия, след като се запозна с всички документи и обстоятелства по административната преписка, намира жалбите за допустими, подадени в изискуемия от закона срок и от легитимирани лица с правен интерес срещу подлежащ на обжалване акт на РИК Велико Търново, а по същество за основателни. Обжалваното решение е взето при наличие на необходимия кворум и предвидено от Изборния кодекс мнозинство.

Централната избирателна комисия намира, че с оглед постигнатото съгласие между участвалите в консултациите партии и коалиции за съставите на СИК, община Свищов и спазване на императивните разпоредби на Изборния кодекс по отношение на ръководството, а именно, чл. 92, ал. 3 от Изборния кодекс, председател, заместник-председател и секретар да не са от една и съща политическа партия или коалиция и никоя партия или коалиция да няма мнозинство в комисията, РИК Велико Търново е следвало да назначи съставите на СИК по предложението на кмета на община Свищов. Вместо това, РИК Велико Търново служебно пренарежда предложените от политическа партия „Воля“ по двама членове в секция в други секции, като това е наложило и

разместване на предложенията и на други политически партии и коалиции, по-конкретно, Коалиция от партии „БСП за България“, политическа партия „ГЕРБ“, които са и жалбоподателите.

За да постанови обжалваното решение, РИК се позовава на разпоредбата на чл. 92, ал. 6, изречение второ от Изборния кодекс, което регламентира правото на всяка парламентарно представена партия или коалиция да има не по-малко от един член от състава на СИК. Цитираната правна норма обаче не вменява изрично такова задължение. Разпоредбата регламентира най-малката бройка, която се полага на партии и коалиции, но не ограничава при спазване на императивните изисквания на закона и когато имащите право на членове на СИК партии и коалиции не направят предложения или направят предложения за по-малко от полагащите им се членове, останалите партии и коалиции да имат право на повече членове. В конкретния случай се установява, че са спазени императивните изисквания на Изборния кодекс, а подадената жалба от политическа партия „Воля“ с искане за преразпределение, оставена без разглеждане от РИК - Велико Търново, не е основание да се извършва служебно такова, тъй като представителите на политическа партия „Воля“ са участвали в консултациите и са подписали протокола без възражения. Нещо повече, техните предложения са били напълно удовлетворени в предложението на кмета на общината до РИК - Велико Търново за съставите на СИК, община Свищов.

Централната избирателна комисия счита, че решение 45-ЕП на РИК Велико Търново е неправилно и същото следва да бъде отменено, поради нарушение на чл. 91, ал. 11 от Изборния кодекс. В хипотезата на постигнато съгласие РИК - Велико Търново е следвало да назначи съставите на СИК, община Свищов, съгласно предложението на кмета на общината.

Отделно от това, в обжалваното решение липсват конкретни мотиви за извършените промени в цитираните 34 секции и

изложените бланкетни мотиви за нарушение на разпоредби на Изборния кодекс и решения на ЦИК.

Поради горното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 26а, чл. 73, ал. 1 и във връзка с чл. 91, ал. 11 от Изборния кодекс, Централната избирателна комисия реши:

Отменя решение 45-ЕП на РИК Велико Търново. Връща преписката за ново произнасяне по назначаването на съставите на СИК в община Свищов, съгласно указанията в мотивната част на решението и решението подлежи на обжалване по съответния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Нека „връща преписката“ да бъде отделен абзац, отделен диспозитив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако трябва да започнем от диспозитива, от мотивната част на решението се вижда, че с обжалваното решение РИК Велико Търново е назначил 55 броя секционни избирателни комисии на територията на Свищов, в които само в 34 е извършил промени и се оспорва решението в тази част, само за 34 секции. Така ли е? Така че ние не можем да отменим цялото решение, колеги, защото не се обжалва цялото. Нека да чуем. Промените са в 34, за които има недоволни и затова има жалба, а ние го отменяме цялото.

БОЙЧО АРНАУДОВ: В жалбата се иска изцяло отменяне на цялото решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За другите, които са правилно определени членовете, какъв е правният интерес да бъде отменяно? *(Реплики.)*

БОЙЧО АРНАУДОВ: Тъй като с едно решение са назначени 55 секции, а явно има проблем в 34 от тях, жалбоподателите искат отмяна на цялото решение и ново решение, което да бъде съобразено с предложенията на кмета. Затова съм изготвил проект, с който отменяме изцяло решението и го връщаме на РИК за ново произнасяне. *(Госпожа Стефка Стоева напуска залата и*

*заседанието продължава под ръководството на заместник-председателя Силва Дюкенджијева.)*

ПРЕДС. ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има предложение на докладчика. Има ли други предложения? Няма.

Тогава подлагам на гласуване предложението на докладчика да се отмени решението на РИК Велико Търново, съответно така, както беше изчетено.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението е **242**.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Благодаря. Нямам повече доклади за днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Дюкенджијева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, качила съм отново проекта на писмо. Моля да го погледнем. Тук има само една добавка във втория абзац - след обсъждане. Ще напиша: „след проведено обсъждане“. На втория абзац е, второто изречение: „след проведено обсъждане“. „... и Ви уведомяваме, че...“, добре, без „следното“. (*Реплики.*) Добре, „и във връзка с“, „след проведеното обсъждане“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А как ще се прелее от „уведомяваме“ към това, което излагаме, от четвърти ред към следващия? Да бъде „че“, така ли? Моля, на микрофон, колеги.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Може да бъде: „...избирателна комисия Ви уведомяваме, че: Вашият сигнал..“ и т.н.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Мисля, че би било добре, ако напишем и нашия изходящ номер на писмото.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това си го помислих, обаче, колеги, да Ви кажа, всички медии днес цитират нашето писмо и по тази причина не написах изходящия номер. Ще го добавя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Първо искаше думата госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз искам да обърна внимание, всъщност сигналът, който пристига при нас, е от Гражданско движение „Боец“ чрез представляващия го Георги Георгиев, а ние навсякъде пишем: до Георги Георгиев и „Вашият сигнал“, „Вашият сигнал“; може би: „сигналът на представляваното от Вас гражданско сдружение“, така си мисля.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Сигналът, на който няма подпис, отдолу пише: „Георги Георгиев, председател на Управителния съвет“ и по тази причина съм го написала така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така пишем. Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: госпожо председател, колеги според мене разпоредбата е чл. 53, ал. 4. Алинея 9 касае само когато отсъства председателят или секретарят. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, мисля си за втори абзац, второто изречение: „След обсъждане беше прието протоколно решение на комисията“. Не е ли зле да кажем с едно изречение какво сме приели? *(Реплики.)* Всичко това е така, но изглежда доста телеграфно.

Остана, че решенията подлежат на обжалване. Трябваше да отпадне само последното изречение. Вие можете и това да обжалвате. Но предишното?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Имаше предложение да отпадне и аз затова съм го махнала.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз не съм го разбрала, освен последното, че Вие можете да се възползвате да обжалвате – предишния абзац. Мисля, че никой не е възразил срещу него. Бихте ли го прочели?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Предишният абзац беше: „Протоколното решение за изпращане на отговор на подадени от Вас сигнал е взето след проведено разискване и подлежи на обжалване, както и всички останали решения на ЦИК, в 3-дневен срок пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Следващото изречение, за което предложих да отпадне, ако може и него да зачетете?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: „С оглед на горното, няма пречка да обжалвате протоколното решение на ЦИК от 30 април.“

Не възразявам да остане, ще го изпиша, но имаше предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Някой е предложил да отпадне първият абзац ли?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Трябва да стане: „след обсъждане“ или „след проведените разисквания беше прието протоколно решение на комисията по поставения от Вас въпрос, за което сте уведомени с наше писмо, изх. № ...“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да остане ли този абзац, който казва, че това решение подлежи на оспорване, както всички други? То е абстрактно, не му казваме „обжалвайте“, „не обжалвайте“. Казваме, че подлежи на обжалване, защото е решение.

Колеги, има предложение да гласуваме отговора.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: С направените корекции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: С корекциите, да. Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 3** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев*).

Вие сте против изпращането на писмо, или против съдържанието на писмото?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отрицателен вот. Гласувах само против последния абзац по отношение на обжалването. Уведомяваме това, което се иска, какво е станало. Естествено е, че всеки може да обжалва каквото намери за добре. С или без този текст, общо взето, информационната част е в първите два абзаца. Гражданите много добре си знаят правата и те могат да предприемат каквото намерят за добре, пред когото намерят за добре. И по Конституция, и по закони, очевидно който е подал сигнала, горе-долу знае, доколкото е подал и втория сигнал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колеги, други желаещи да се включат в дневния ред?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз искам да докладвам нещо за сведение. Само за ваша информация, колеги, в моя папка има качено писмо, което е с № ЕП-00-8. Докладвам го на комисията само за сведение. Това е писмо, което сме получили във връзка с проверката на кандидата гражданин на Унгария, който е включен в кандидатска листа на партия, регистриран за участие в избори.

Благодаря.

### **1. Доклади относно организацията и провеждането на изборите извън страната.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател. Ще се включа във връзка с гласуването извън страната. В първата част на заседанието Ви докладвах пристигнали грами и имах възможност да се запозная с тях. е са във вътрешната мрежа, с писма с входящи номера: ЕП-04-01-52 и съответно индекс 1 са ни препратили грами от посланика на Република България в Берлин, госпожа Шекерлетова. С тези грами тя предлага на Министерство на външните работи да отправи предложение към ЦИК за приемане на

решение за откриване на избирателни секции във всеки един от градовете, за които са поискали съгласие под условие, че решението ще влезе в сила при дадено съгласие от германска страна, като в табличен вид и в двете грами са посочени съответно градовете, броя на СИК, броя и членове на СИК, заявен брой бюлетини и адрес на СИК.

Предлагам Ви с писмо в спешен порядък да изискаме от работна група „Избори“ в лицето на председателя ѝ и заместника ѝ да изискаме становище по така направеното предложение от посланика на Република България в Берлин. Предлагам да гласуваме писмо в този смисъл. писмото съм написала, изготвя се в момента, но мисля, че е ясно като съдържание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не е спорно, колеги. който е съгласен да гласуваме изпращането на писмо в предложението от докладчика смисъл, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Други?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, моля да се запознаете, предполагам, че сте нямали възможност, с оглед на натоварения Ви дневен ред, в списъка на потвърдените заявления за държава Испания фигурират две места, които са посочени от лицата, които са подали заявления и с оглед решението което предстои да вземем, аз ще Ви направя следното предложение, с оглед прецизност и улеснение на избирателите. Фигурира място Тафая – 47 броя заявления има - и Тафая, Навара, с 21 брой подадени заявления от досега от списъка на потвърдените. Ние тук от няколко колеги се опитахме да открием дали мястото е едно и също, но не можахме да постигнем консенсус. Затова с оглед приемане на решението и с



оглед да не лишим някой в случай, че е едно и също, да има секция там, Ви моля да изпратим писмо за уточнение дали това място – Тафая и Тафая, Навара, е едно и също до Министерство на външните работи, отново с молба за спешно предоставяне на информация. Моля за протоколно решение, с което да одобрим изпращането на такова писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля, процедура по гласуване за населеното място...

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Ако имате, докладвайте още едно, а аз ще отида да взема поне единия проект за договор, да работим. Не ни трябва и двата едновременно, за да запълним времето.

Колеги, аз няма да излизам.

Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам преписки с входящи номера ЕП-00-8-69 от 1 май 2019 г., съответно ЕП-00-8-68 от 1 май 2019 г. и ЕП-00-8-70 от 1 май 2019 г., като тези преписки са свързани с получен файл на 1 май 2019 г. с български гражданин, който е кандидат член за Европейския парламент от Гърция. Файлът е бил успешно декриптиран и съдържа писмо, което е препратено до ЦИК под входящия номер, който Ви докладвах, а именно 68 от 1 май 2019 г.

На базата на достъпа е извършена идентификация на лицето, което е Костадинка Николова Кунева със съответното ЕГН. Данните са посочени коректно. Лицето не е регистрирано като починал и няма наложени правни ограничения и не е лишено от изборителни права. Аз извърших служебна проверка на лицето, което ни е назначено – Димитър – не мога да възпроизведа името. Това лице не

е регистрирано и като кандидат в кандидатските листи, които регистрирахме.

Предлагам Ви да изпратим такова, каквото е предложението на техническия екип – да изпратим тази информация, която е идентифицирана, от техническия ни партньор ведно за това, че лицето не е регистрирано като кандидат в кандидатските листи за предстоящите избори в Република България, по предложения начин, а именно чрез системата на Sirca/BC от името на контактната точка на Република България до контактната точка на Гърция. Предлагам протоколно решение в този смисъл.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, процедура по гласуване за протоколно решение.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Четем ал. 2, последния абзац „Осигуряване на публикации“. Няма ли тук – съгласно приложение 1, защото в предишния вариант го имаше, при минималните параметри на планирането?

#### **4. Доклад относно разяснителна кампания.**

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Кое гледаме – първо „Мелива“ ли?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, член 5, ал. 3: Плащането се извършва в срок от пет работни дни от подписване на протокола по чл. 13, ал. 2. Но сега член 13, ал. 2 е: „Настоящият договор се прекратява по взаимно съгласие между страните.“ Трябва да се преработи, защото междуременно не е вече чл. 13, ал. 2.

Два пъти изпълнителят в една разпоредба няма как да се задължи сам към себе си.

Чл. 11, т. 1. Крайният срок на всички дейности е“ – според мен, то е излишно – „25 май“.

Чл. 14, ал. 3 – „да бъде обявен в несъстоятелност „и ликвидация“, или „в ликвидация“. Как е правилно да се каже?

Колеги, бележки, допълнения, възражения?

Имате ли бележки, колеги или да преминем към процедура на гласуване? На микрофон го кажете, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Нямаме бележки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други бележки и допълнения, моля, процедура по гласуване на предложението проект за договор с направените последни изменения и допълнения току-що. Моля, процедура по гласуване.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Следващият проект за договор, колеги, моля.

Колеги в чл. 5 също като предишния договор, изпълнителят се задължава да предава, да съгласува, да..., да... - така върви по точки 7 и 8. Там има отново как той се задължава.

Колеги, виждам, че настъпва веселие. Моля, хайде да догледаме договора до края. Рано е ще да се радваме.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В уводната част пишем протоколно решение на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Правното основание е – номер на ЦИК и авторът.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Номер на ЦИК да се допише.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля, по договора.

Колеги, при третия преглед на договора – още възражения, допълнения, поправки? Господин Чаушев казва, че няма. Тогава моля, процедура по гласуване.

Колеги, който е съгласен с предложения от госпожа Стефанова проект с направените изменения и допълнения, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Благодаря.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред, в 20.05 часа закривам заседанието. Останаха и други колеги.

Закривам заседанието.

Насрочвам следващото заседание утре, в 10.00 часа, колеги.

Приятна вечер.

Приключи заседанието.

*(Заседанието беше закрито в 20.05 часа.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Божидарка Бойчева

Юлия Стойчкова