

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 25

На 22 април 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Обсъждане на методически указания по прилагането на ИК от СИК.

*Докладва: Таня Йосифова*

2. Доклад относно разяснителна кампания.

*Докладва: Кристина Стефанова*

3. Проект на Решение за промяна в състав на ОИК.

*Докладва: Мирослав Джеров*

4. Разни.

*Докладват: Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Силвия Стойчева, Катя Иванова, Таня Цанева, Силва Дюкенджиева, Йорданка Ганчева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Цветана Георгиева, Мария Бойкинова, Ерхан Чаушев.*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова-Цанкова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 10.15 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги. Откривам заседанието. Имате проект за дневен ред. Моля, желаещи за допълнително включване?

Господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаема госпожо Председател, моля да ме включите в точка – ако има такава – „Гласуване в чужбина“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма такава точка, освен в точка „Разни“.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други желаещи? Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаема госпожо Председател, моля да ме включите в точка „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Други колеги?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Доклад – Комисия за обществена поръчка наемане на 3000 машини.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само да приемем дневния ред. Включвам Ви в него, но не сме го гласували.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз исках да ме включите поне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това правим. Аз разбрах, че искате да докладвате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбрах. Други колеги? Не виждам. Тогава, колеги, процедура по гласуване относно дневния ред.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Благодаря.

Господин Чаушев, заповядайте, да продължим петъчното заседание с Вас.

Първи имате думата за машинното гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ:, Уважаеми колеги, би следвало да е качено това и тези документи от петъчното заседание. Моля да проверите. Ако не е качено, да мога да продължа. Само един договор ли е качен? Добре, в такъв случай явно е в процес на качване. Ще бъде качено това, което беше налично в петък за приемане на доклада на комисията, включително и проект за решение, който въз основа на това, което направихме в петък и одобрения доклад, вече е окончателният акт за приемане на изпълнител на нашата обществено поръчка. Явно не е качено, поради което предлагам просто да минете към онова, което е качено. Това е един договор – виждате го.

Този договор е с изпълнители, които да ни изготвят списък на 3000 секции със съответните социологически данни, за да можем да направим обосновани изводи за гласуването с машини, за да може впоследствие да се развиваме, тоест, това разпределение да бъде направено така, че общо взето след приключването му ние общо взето да имаме пълна социологическа картина, при съответните вероятности, разбира се, кой как в различни населени места гласува.

Това е идеята на този договор с тези изпълнители, за които Ви докладвах миналата или по-миналата седмица. Моля да го прочетете. Би следвало да е кратък, така, както съм предложил на Вашето внимание, до 25-и да получим този списък както на хартия, така и в електронен вид, включително и методика за разпределяне на извадка с голям обем, която евентуално да ползване и за следващите ни избори.

Тоест, договорът освен списък, така е и социологическа методика за разпределение на определен тип единици, в случая секции, за бъдеща работа и бъдещи значими изводи. Както винаги, не само да се свърши, а е добре и да се правят определен тип изводи за подобряване на нашата работа.

Това е идеята на този проект. Разбира се, сигурно има някои неща, които могат да се попълнят, допълнят и изменят.

Колкото и да Ви звучи списъкът на 3000 секции, но просто си го представете. Това са поне 110-120 страници, защото на страница има около 20 реда, 3000 - просто си го представете какво става. Това така си звучи така просто като думичка, но зад него са поне едни 120 страници отзад, чисто реално. Това решение ще бъде най-дългото ни решение от цялата ни история. Казвам Ви го. Поне 100 страници са; не, повече са.

С една дума, идеята на този договор е – нека ни го представят там, да си го обработят машинно, да си го напишат на хартия – ние впоследствие ще го проверим. Това е само подготвителният материал и въз основа на този подготвителен материал ние вече ще се произнесем окончателно за разпределението на тези секции. Трябва да го направим до 25-и задължително. Затова съм сложил и условни часове, защото това нещо трябва да отиде да се програмира към машините, защото в този тип машини направо се програмира номерът на секцията и се задейства в деня. Искам да уточня: в самия ден, тоест, 26-и, самата машина ще покаже и номера на вече инсталираната машина. Това решение е много важно и трябва да го гледаме с три очи. Както казах, това решение ще се програмира и в машините. Не е просто само по себе си.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, нали намерихте договора – в заседанието от днешна дата е.

Господин Димитров, заповядайте.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Аз не знам дали всички са го погледнали. Първо, една напълно формална бележка. Изпълнителите са двама, а подписът едва ли не трябва да бъде един. Може би трябва и

двамата да се подпишат. В края на договора пише „изпълнител“, а всъщност през цялото време е множествено число.

Второ, те ще направят този списък, ще направят методиката и всичко останало; нещо, което трябва да решим, е дали да го публикуваме като предварителен списък, в който могат да настъпят някои промени. Няма да са много, може би пет, шест, десет секции ще бъдат заменени от този списък. Дали да го оповестим на страницата, за да видят всички, горе-долу да се ориентират къде са тези машини. Само окончателния ли? Тогава трябва да изчакаме, защото може да бъде и предмет на някакъв вид договаряне с изпълнителя на машинното гласуване. Но аз не мисля, че ще настъпят големи проблеми. Не знам какви ще са, трудно е да се кажа.

Трето, в края на краищата, подобен списък е - по друг начин статистически казано, извадка. Може би е добре за в бъдеще да бъде правено от този, който ще изпълнява поръчката за машините, след като ние на практика ще гласуваме седем и половина милиона, или за колкото ще се сключи договорът, но най-вероятно толкова, и след това ще трябва да дадем 6 милиона, за да им направим извадка. Вярно е, че така е надписано в кодекса, който предполага, че ние ще определим списъка със секциите, а те ще изпълнят тази поръчка. Всъщност, от гледна точка на финансите е добре те да поемат този разход. Това искам да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да разпредели секциите е правомощие на ЦИК. Това става с решение на ЦИК, за което говорих малко по-рано. Този договор просто ми дава един списък, който ЦИК инкорпорира в едно решение от името на ЦИК, а не от името на изпълнителите и няма къде да го публикуваме. И да не го публикувам, то самото решение с това приложение се публикува и това е правомощието на ЦИК така, както сме го правили досега.

Да не ровя в кодекса сега, но може да видите в архив. Ето сега, ако искате, мога да Ви дам един архив, както сме го правили преди за 500 секции, и ще видите, че разпределението е въз основа на ЦИК с

посочен номер и разпоредба на Изборния кодекс. Нищо предварително не правим. От тях искам просто един списък. Проверяваме го и ЦИК взема решение. Евентуално впоследствие ЦИК променя собственото си решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Госпожо Председател, колеги, предполагам, че е техническа грешка в чл. 2, ал. 2: „Възложителят може да изисква от изпълнителите корекции в предоставения списък по чл. 3, ал. 1. Може би става като чл. 1, ал. 1.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Става въпрос за чл. 2, ал. 1.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Значи е член 2, ал. 1, точно така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, корекцията е вярна, но вижте идеята. За 24-и те да ми представят валиден списък с номера, населени места и т.н., тъй да се каже, канавата. Като го получи на 24-и, ЦИК има един ден да си го провери към наличната база данни от „ГРАО“ и т.н., за да може да иска или да направи сама корекции, а на 25-и просто да си вземе решението - с или без корекции. Ако са много, ще ги искаме от тях. Ако не са много, може 18-а запетая на 15-и ред... – много важно! - може и сами да си го променим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз имам само един въпрос, господин Чаушев. Крайният срок е 25-и. До 24-и трябва да предоставят - уговореното изпълнение - има ли начин да свием малко този срок, в смисъл, да го увеличим с ден-два от изборния ден, да не бъде 24-и и 25-и, а например 20-и. Това имах предвид. *(Реплики.)* Гледам месец май и казвам: „Какво ще правим тогава?“ Помислих си, че ще коригираме накрая.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние ще го коригираме, но трябва да има канавата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така е. Притесних се от напрежението. Тези същите хора ли са работили предишния път? Не.

Не трябва да има никакво съмнение в случайния избор. Ето така ще бъде направен, съвсем професионално.

Други въпроси, колеги? Допълнения, бележки? Не виждам.

Който е съгласен да приемем протоколно решение, с което да одобрим сключването на договор, чието съдържание виждате, моля да гласува. Това всъщност е договор да се изработи и представи списък на 3000 секции.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Ерхан, извинявам се, чл. 1. „Изпълнителите приемат да изработят и предоставят списъка, защото те са главни. Разбрах.

Единодушно е прието това процедурно решение.

Нямате в момента какво да докладвате? Дали качиха крайното решение?

Колеги, продължаваме с проект за решение за определяне на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет наемане на 3000 машини.

Аз имам две предложения по проекта, колеги. „I“ – обявявам“ – това е решение на Централната изборителна комисия и мисля, че трябва да бъде „обявява“.

Следващото е: „определя за изпълнител“. Това си е решение с номер, иначе е в единствено число.

Други изказвания, колеги?

В точка 2, буква „а“: „наличие“ – това си е правописна грешка.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На основание § 3, ал. 2 от ДР на Изборния кодекс, настоящото решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от публикуването,

съответно от получаването на решението. Това е законовият текст. А тук „публикуването“ е изпуснато.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз имам леки притеснения във връзка с изключването тук на отстранените участници, защото смятам, че те са на един по-ранен етап, в доклада, в който трябва да си определим изпълнителя. Като обявим класирания на първо място, да предявим изискванията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да повикаме специалистите за подробни уточнения по обществената поръчка и съгласуването и, така да се каже, да получим и специализирано мнение. Предлагам да поканим господин Желязков.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, нека го поканим.

Включваме камерата. Продължаваме заседанието, колеги. тук е и нашият главен юрист.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам това наше заседание да бъде в пълен състав, включително господин Ивков имаше една идея. Чух я по коридора, обаче аз я правя, господин Станев също да присъства. Нали така, господин Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не съм казал нищо, споделих в коридора, че ако за технически спецификации ще се пита, най-добрият, който може да обясни от цялата наша група, е Станев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не мога да кажа дали ще се пита за спецификации. Аз почнах да докладвам. Почна се пак: по едно, по второ, по трето.

Предлагам: пълен състав на ЦИК, включително и цялата група от обществената поръчка да присъства. Когато се съберем, тогава. Предлагам да се отложи точката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нямайте съмнение, че ще бъде пълният състав. Двама колеги слязоха да приемат документи.



Предупредила съм ги, че без тях няма да гласуваме, така че, ще бъде пълният състав. Решението е отговорно, те ще се върнат всеки момент.

Господин Желязков е тук. Имате ли въпроси към него?

Имаше въпрос от госпожа Иванова дали отстраняването на участника трябва да е в това решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз искам да попитам разделът за отстраняване на участника от процедурата в решението за определяне на изпълнител ли трябва да бъде, или?

НИКОЛАЙ ЖЕЛЯЗКОВ: Да. Това е комплексен документ, който дава яснота как е минала процедурата, мотиви за определянето на изпълнител и мотиви за отстраняването на двама от кандидатите, съответно участници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така е. Ние нямаме друго решение, с което сме го отстранили, така че нищо не пречи, според мен, да бъде в това същото решение, освен избора на изпълнители и отстраняване.

НИКОЛАЙ ЖЕЛЯЗКОВ: Само да вметна, че по ЗОП за решението за определяне на изпълнител аз съм направил един дуалистичен документ – хем да отговаря на ЗОП, хем да е традиционно решение на ЦИК. Но по принцип това е като документ по Закона за обществени поръчки, решение за определяне на изпълнител.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точно така. Само ще моля при отстранени участници, точка 1, да бъде не „отстранявам“, а „отстранява“ от участие“.

Госпожа Цанева направи бележка да няма номерация на латиница „а“, „б“, „с“, а да бъде с кирилица.

Други въпроси, колеги, към проекта за решение имате ли? Бележки?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Последният абзац относно обжалването е от публикуването, съответно получаването. Вижте § 3 накрая, точно както е параграфът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Има ли други бележки към проекта за решение, колеги? Не виждам от тук присъстващите колеги. Понеже долу има дошли още партии за регистрации, ще слязат още двама колеги. Предлагам да гласуваме решението, когато се върнат четиримата колеги, за да бъде комисията в пълен състав.

Други предложения? *(Реплика на Димитър Димитров.)*

Господин Димитров, като казвам нещо, значи имам нещо предвид. Уведомиха ме, затова така съобщавам.

Да преминем към нашата следваща точка, колеги, и да оставим гласуването на проекта за решение за след около половин час. *(Реплика на Ерхан Чаушев без микрофон.)* Ще гледаме тогава да е по-рано. В колко ще излезете? Тогава ще е преди 11.30 часа.

Колеги, точка 2 от дневния ред.

## **2. Доклад относно разяснителната кампания.**

Госпожа Стефанова има думата, но тя не е тук. Така че, точка 3.

Проект на Решение за състав на ОИК. Господин Джеров, заповядайте. Имате думата.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Госпожо Председател, колеги, моля да бъде отложен моят доклад за утре поради нередности в документацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Точка „Разни“.

## **4. Разни.**

Господин Андреев, имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви постъпило с вх. № ЕП-20-159 от 19.04.2019 г. писмо от генералния директор на Българската национална телевизия, с което ни е приложено към писмото Споразумение от 18 април 2019 г., сключено между Българската национална телевизия и упълномощени представители на партии и коалиции, на политически партии и инициативни комитети за регистрирани кандидати за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2109 г.

Към самото споразумение, което е подписано от присъствалите на преговорите между Българската национална телевизия и съответно партиите, коалициите и инициативните комитети, а именно, някои от тях - 7 партии, 8 коалиции и 1 инициативен комитет – са приложени тарифа въз основа на Постановление № 71 от 5 април 2019 г. на цените, заплатените отразявания на предизборната кампания, и съответно договор и декларация за медийните услуги, които са предложени, излъчвани като платени форми в предизборната кампания в изборите за членове на Европейския парламент.

За договора, независимо че тук пише, че подлежи на утвърждаване от Централната избирателна комисия, ние нямаме основание да го утвърждаваме, тъй като това е договор, който се сключва между Българската национална телевизия и съответния участник по отношение на платените форми за отразяване на медийните услуги.

Това, което прави впечатление обаче е, че към момента все още не е изтекъл срокът за регистрация на кандидатските листи. В тази връзка аз предлагам да помислим дали да не го върнем на Българската национална телевизия с едно писмо, в което да бъде посочено, че с оглед обстоятелството, че към момента все още не се знае колко от партиите, коалициите и инициативните комитети, които са регистрирани, ще регистрират и кандидатските листи. Би следвало това споразумение да бъде изпратено на централната комисия след изтичането на този срок и да бъдат поканени евентуално тези партии, коалиции и инициативни комитети, които регистрират кандидатски листи, да приподпишат споразумението. Защо?

На това формално основание утре би могло евентуално това споразумение да бъде оспорено, тоест, ние като Централна избирателна комисия нямаме как към момента да го одобрим като споразумение, независимо че те може би са направили всичко възможно за поканата на всички, които са се регистрирали в Централната избирателна комисия. Но към момента все пак срокът все още не е изтекъл и това би могло да доведе и до промяна в начина на

излъчване на съответните участия в различните форми на отразяване на предизборната кампания, като отделни предавания. Това е моето предложение.

Нека да чуем все пак и останалите колеги и ако са съгласни, тогава вече ще подготвят едно кратко писмо, с което да го върнем вече на Българската национална телевизия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Колеги чухте доклада.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз изцяло подкрепям предложението на колегата Андреев. Към мен се обърнаха - може би и са видели разпределението по групи - като човек, който е част от групата по медийни пакети, с множество запитвания кога ще бъдат, как ще бъдат. Но аз самата чух дори и информация, която изтече по БНТ, че те на 18 април вече са отправили някаква покана в 12 часа да се явят политическите субекти във връзка с предстоящото разпределение на медийните пакети. Аз не знам дали някой се е отзовал на тази покана, но всъщност задължително трябва да изтече срокът, за да стане ясно кой има право с медийни пакети и едва след това да се водят вече разговори с БНТ и с другите медии, медийни доставчици, за да започне цялата процедура, последваща по наше решение № 160-ЕП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз мисля, че е така. Те подписаха споразумението малко преди нашето споразумение със СЕМ и това беше водеща новина по телевизията.

Споделям предложението на докладчика, но мисля да го върнем, защото самото задържане при нас нищо не означава; нека те си вземат необходимите мерки за корекции за неучаствалите партии и коалиции.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Съгласен съм. Тогава ще подготвя и малко по-късно ще предложа като текст, ако е необходимо; ако не, може и сега да го гласуваме - както решите. То ще бъде съвсем кратко: уведомяваме, че все още не е изтекъл срокът за регистрация на

кандидатските листи на партии, коалиции и независими кандидати, с оглед на което следва да бъдат поканени след изтичането на срока.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Само да видим, колеги, обединяваме ли се върху това, да се изпрати писмо с това съдържание до Българската национална телевизия. Моля, процедура по гласуване.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Имате ли още доклади, господин Андреев?

Госпожо Цанева, бих искала да вземете думата, нищо че сте по-назад, предвид Вашето излизане за „bTV“. Заповядайте.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Благодаря, госпожо Председател. Колеги, за сведение. С № ЦИК-07-64, сме получили благодарствено писмо от Секретариата на ЕИУЕБ (EIEWEB) по повод на изпратената им информация за Седмата среща на Бюрото в България, проведена през февруари. Това ще го докладвам утре. Само за сведение е.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Благодаря.

Господин Баханов, имате думата.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** За сведение, уважаеми колеги, вх. № НС-06-8 от 19.04.2019 г. Кметът на община Кула с придружително писмо ни е изпратил протокола и своята заповед за назначаване на комисия, която е отворила помещението, в което са се съхранявали изборни книжа и материали за изборите за народни представители 2014 г., с цел предаването им на Държавен архив за унищожаване на ценни документи, съгласно наше решение № 152 от 12.04.2019 г. За сведение.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Няма ли друг доклад? Благодаря.

Господин Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаема госпожо Председател, колеги, довърших това, за което се опитвах да докладвам в петък – писмото, дошло от „Алфа Метрикс“ – това е частно дружество от Великобритания, с което от нас се иска да посочим броя на жените в общините и общинските съвети, кметове и общински съветници, както и евентуално подробна информация в кои общини се намират тези заели такава длъжност жени.

Отговора съм го публикувал като писмо до подателя: „Във връзка с Ваше писмо еди-кой си номер, получено по електронна поща, Ви уведомяваме, както следва: Промяна в установените по повод на разпределение на кметове и общински съветници след изборите от 2015 г. биха настъпили след провеждане на предстоящите през есента на 2019 г. местни избори. Цитираната от Вас информация от госпожа Марусия е все още актуална, тъй като тя е посочила една информация, която ние сме предали“... *(Реплика.)* Да, извинявам се.

„2. Подробна информация по общини, отнасяща се до разпределението по пол бихте могли да получите от Националното сдружение на общините в България.“ и тук съм посочил техния сайт.

Мисля, че това е абсолютно достатъчно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря

Господин Баханов. Имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тъй като сега видях писмото на колегата, считам, че така изготвеното писмо не е коректно с оглед на това, че: по точка 1: „промяна в установените по пол разпределения на кметове и общински съветници след изборите през 2015 г. биха настъпили евентуално през 2019 г.“ Считам, че това не е коректно, тъй като има доста общински съветници, на които им е прекратен предсрочно мандатът, тоест, били са обявявани други от листата общински съветници, което може би е довело до промяна на предназначението по повод мъж/жена. Отделно, ако не се лъжа, има и такива кметове, на които предсрочно е прекратен мандатът. Имало е и частични местни избори, което също евентуално може да е довело до промяна в

категориите по пол мъж/жена. Така че считам, че така написано, писмото не е коректно.

Моето предложение още от оня ден беше направо да го препратим това писмо към Националното сдружение на общините, които имат най-актуалната информация.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Естествено е, и аз съм го помислил, че има някаква динамика. Тя е свързана с всякакви междинни избори, които са провеждани, прекратяване на пълномощия и т.н. Предполагам, че на равнище община те не са толкова големи. Освен това, искам да обърна внимание, че говорим за отговор на частно дружество, между другото, не особено значимо. Проверих с какво се занимава неговият сайт.

Освен това, ние наистина сме ги препратили към базата данни на Националното сдружение на общините. Тях ги интересуват общи трендове, в смисъл, дали са 31% или 30%, или 28%, или 29 % няма особено значение. Това е моята преценка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата.

Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: С оглед на проведените частични избори, а може и в точка 1 да напишем, че съществена промяна би настъпила след, тоест, предполагаме, че има някаква промяна, но тя не е, дотолкова, доколкото са основните параметри, и ги насочваме към Национално сдружение на общините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, независимо кой е адресатът на запитването, считам, че Централната избирателна комисия не може да се ангажира с някакви относителни данни. Евентуално би могло, но не е съществено и т.н. Считам, че не е сериозно така да се ангажираме и така да бъде написано в писмото. Ако не знаем какво е, по-добре да го пратим на Националното

сдружение на общините, а не да казваме някакви относителни понятия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Лошото е, че те питат отново, защото са питали по-рано. Те не питат общините; питат ЦИК. Има стари писма, даден е отговор за това съотношение и затова на тях им е по-лесно да питат нас. Но ние сега в период на избори – да правим проучване колко точно жени са влезли в местната власт последните години, някак си едва ли ни е приоритет, а само ноември месец ще могат да получат актуална, вярна информация.

Кажете, колеги. С първото изречение, или без първото изречение? Така се поставя въпросът. Във всички случаи пращаме и на общините, ако дамата има желание да научи конкретно от тях какво се е случило. Аз мисля, че с това допълнение „съществена“ промяна“, е вярно писмото, съществена промяна няма.

Колеги, едва ли това писмо заслужава толкова внимание пред машинното гласуване.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз подкрепям колегата Баханов. Независимо значителна или незначителна, и която и да е организация, след като ни пита за някакви точни данни, ние трябва да ги дадем, ако ги имаме. Ако ги нямаме, трябва да препратим към този, който го има по компетентност или да обясним, че в момента не можем да дадем и че такива данни ще можем да дадем еди-кога си.

Освен това, в точка 1 има промяна: „биха настъпили“. Би трябвало да напишем „промени“, ако е това, което чета до госпожа Губер Тагур. Така че, аз ще подкрепя. Предлагам да спрем разискванията и да се гласува предложението на господин Баханов да им препратим същия отговор, както сме пратили. Няма значение, че втори или трети път питат, ние ще им даваме само този отговор, докато сме в активен период, според мене.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не възразявам. Какъвто и да е текстът, приемаме да бъде. Втората точка няма никакво значение нито



за нашата работа, а просто за нашата любезност, за нищо друго. За нашата любезност има значение; като искате да бъдем любезни, ще бъдем. Какво толкова?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, не Ви разбрах. Кое е второто? Само точка 2?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само точка 2 да остане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. (*Реплики.*) Спорим за работи, които едва ли имат нещо общо с ЦИК.

Който е съгласен да изпратим писмо с коригирания от докладчика смисъл, моля да гласува.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Благодаря.

Благодаря, господин Димитров. Друг доклад имате ли за деня? Няма.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател. Колеги, само за сведение Ви запознавам с постъпило писмо от кмета на община Разлог инж. Герчев, с което ни уведомява, че в изпълнение на наше решение № 108 изпраща протокол за отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от различни видове избори и национален референдум, както и заповед на кмета на общината за определяне на длъжностните лица, които да присъстват при разпечатването на помещението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Госпожо Иванова, имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви само за сведение на този етап и запознаване с писмо с вх. № ЦИК-14-24 от 19 април. Това е искане от кмета на община Хисаря инж. Пенка Дойкова,

която ни уведомява, че желае да бъде отворено запечатано помещение, в което се съхраняват някакви изборни книжа и материали, тъй като целта на това искане е не да се предадат тези книжа и материали за архивиране, а поради липса на свободни помещения в същото помещение да бъдат оставени на съхранение изборните книжа и материали от изборите, които ще се произведат на 26 май за членове на Европейски парламент.

Аз съм се свързала и съм разяснила, че ЦИК постановява едно общо решение за тези случаи за отваряне на запечатани помещения, в които се съхраняват и изборни книжа и материали от предходни избори и референдуми, така че Ви го докладвам за сведение. С общото решение ще уредим всички тези случаи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Иванова.

Госпожо Дюкенджиева, имате думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моя папка, само че от заседанието в петък, е качено писмо, което сме получили от секретаря на община Варна. Госпожа Мончева ни пита следните неща по повод нашето решение № 26 за изборните книжа. Тя задава въпроса дали протоколът за приемане и предаване на избирателния списък, който е приет като приложение № 77, ще бъде използван и за избирателните списъци в лечебни заведения, домове за стари хора и други специализирани институции. Написала е съответно, че през 2017 г. по същия начин приложението, което ЦИК е приела, е използвано и за това нещо. Моли за нашето указание или разрешение за това, с какъв документ ще се предават избирателните списъци в лечебните заведения. Това е единият въпрос.

Вторият въпрос е относно назначаването на подвижните секционни избирателни комисии. Съгласно нашата хронограма, избирателите с трайни увреждания могат да подават заявления до 11 май, а в същото време консултациите за съставите на СИК са със срокове 7 и 10 май. Това са въпросите от секретаря на община Варна.

Колеги, в днешно заседание в моя папка има проект на отговор, който Ви предлагам. Всъщност проектът на отговор е да отговорим, че с избирателен списък, Приложение № 77 съответно ще се предават избирателните списъци в лечебните заведения и другите институции.

Второто ми предложение е да укажем в писмото, че съгласно решение № 150-ЕП от 11 април на ЦИК районните избирателни комисии назначават съставите на подвижните секционни избирателни комисии не по-късно от 15 май, както е записано в нашето решение, като консултациите при кметовете се провеждат не по-късно от 12-и, тъй като срокът за подаване на заявления е 11 май и в нашето решение така е записано – че на 12-и са консултациите, а РИК назначава подвижните секционни избирателни комисии в срок до 15-и. Това е моето предложение за отговор, колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не разбрах нещо, да го уточним. Тя сто на сто знае сроковете ни по хронограма. Доколкото разбрах от въпроса, тя пита за заявленията на тези хора, които искат да гласуват с подвижни кутии – дали сме срок 15 дни преди изборния ден ли беше - 11-и. Тя казва, че датата 11-и се блъска нещо с датата на консултациите 12-и. А ние ѝ казваме двата си срока, че до 15-и назначаваме, пък до 12-и са консултациите. Тя това ли пита? Защото това е ясно, което ѝ казваме.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Писмото на секретаря на община Варна е качено в моя папка, само че е от петъчно заседание.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За да спестим време да го четем, тя това ли пита?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не. Според госпожа Мончева, има противоречие между нашата хронограма и назначаването на съставите на секционните избирателни комисии. Тя твърди, че назначаването на секционните избирателни комисии е по-рано, до 7 май, а до 11 май се подават заявленията. Нейният въпрос е как така назначаваме подвижните секционни избирателни комисии, ако не знаем дали ще

има подадени заявления, за да се образуват тези избирателни комисии? Това е нейният въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги? Виждате проекта за отговор. Има ли други бележки, допълнения към писмото? Не виждам.

Тогава, колеги, процедура по гласуване на този отговор.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател. Уважаеми колеги, както вече всички знаем, вчера в политическа партия „ВОЛТ“ има кандидат – гражданин на друга държава членка на ЕС, който не е български гражданин. Моето предложение всъщност е с протоколно решение да изпратим този кандидат за съответната проверка. (*Въпрос.*) По криптирания обмен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги. Друго мнение?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Кандидатът е от Нидерландия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не виждам други предложения. Който е съгласен с направеното предложение, моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Продължавайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, искам да поставя на обсъждане един въпрос. Според мен, кандидатите

от всичките кандидатски листи трябва да бъдат изпратени в Министерството на правосъдието за проверка дали лицата са осъждани. Всъщност това е по-скоро въпрос ще ги изпращаме ли за проверка и съответно с какъв акт – дали с писмо. Да го обсъдим. Ние имаме проверка от ГРАО за това, че отговарят на условията на чл. 351, но не съм много сигурна дали не трябва да ги изпратим за проверка в Министерството на правосъдието.

Въпросът ми е, тъй като ние получаваме писмото от ГРАО, че те отговарят на условията на чл. 351, но аз за себе си не съм наясно дали това включва и тази проверка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Дали в момента изтърпяват...?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не - дали са осъждани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, за мен лично, би трябвало да ги изпратим, защото имаме ал. 5 на чл. 365, която казва, че проверката се извършва от Министерство на вътрешните работи и Министерство на правосъдието - обстоятелствата по чл. 351, а именно, изтърпяването на наказанието лишаване от свобода и съответно другите обстоятелства, които ГД „ГРАО“, според мене, няма как да провери.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, искахте думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен, важен и меродавен е юридическият факт дали в момента изтърпяват наказание лишаване от свобода, на основание на влязла в сила присъда, а не дали са били осъждани преди това. Този факт не е относим. Ако проверката към ГД „ГРАО“ дава основание, въпреки че го пише в закона, няма смисъл да дава тази информация по чл. 351, няма смисъл дори да има законово предписание, да извършваме повторна проверка. Ако не го дава, то тогава е ясно, че трябва да изпълним чл. 365, ал. 5.

Така че, въпросът е да уточним, че нас не ни интересува фактът дали лицата са осъждани някога, а дали към момента изтърпяват наказание лишаване от свобода.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Като реплика на изказването на колегата Ивков, не ни интересува дали те някога са били осъждани или не, но ни интересува обаче ако е отложено изпълнението на наказанието лишаване от свобода. В този случай то го има, а дали е отложено или не, това е обстоятелство, което за нас няма значение, с оглед на което считам, че при всички случаи ние трябва да изпълним ал. 5 на чл. 364.

Дали да е с решение или с писмо - аз лично считам, че ние с писмо би следвало да го изпратим на Министерството на правосъдието и на Министерство на вътрешните работи и те в срока, който е за регистрацията, да ни дадат отговор в тези листи дали има такива лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, императивен е текстът на чл. 365, ал. 5. По искане на ЦИК те проверяват.

Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз имам едно предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз говорих преди това, не знам в каква процедура сте. Имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Моето становище е да изчакаме регистрацията на всички листи и наведнъж, с едно писмо да се поиска и тази справка.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Министерството на правосъдието...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Извършват проверка, казва изрично законът. *(Реплики.)*

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да изчакаме, добре. Имаме регистрирани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това означава да изчакаме до утре.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: До утре и да ги изпратим в сряда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен да извършим такава проверка, тоест, да изпратим на Министерството на правосъдието да извърши проверка и това да стане с писмо по

отношение на всички кандидатски листи, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На двете министерства трябва да го пратим с идентични писма.

Госпожо Ганчева, заповядайте. Ваш ред е.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам вх. № ЕП-00-8-51 от 19 април 2019 г. Колеги, това е информация от господин Горанов, която е получена на електронната поща на Централната изборителна комисия във връзка с криптирания обмен, че е регистриран файл с български граждани, регистрирани да гласуват в Белгия – 948 лица. Сочи се, че лицата са идентифицирани успешно, така, както е по писмото и предложението от него. Само че ще оттегля доклада за малко, защото сега виждам, че се сочи, че файлът е от български граждани, а отдолу е: да се изготви писмо-отговор до португалските власти, така че ще извърша проверка и ще Ви го докладвам отново.

Докладвам Ви вх. № ЦИК-09-77 от 19 април 2019 г. във връзка с наше протоколно решение. Госпожа Тихолова, главен експерт „ИКТ“ дава информация за файловете в Sirca/BC. Докладвам за сведение.

Докладвам вх. № ЕП-12-5-1 от 12 април 2019 г. Това е писмо отговор. Благодарят ни за бързия и компетентен отговор. Това е до българската общност в Каталуния. Мисля, че докладът беше на колежата Дюкенджиева, писмото и в папка „Заявления за гласуване извън страната“. Може да се запознаете с информация за постъпващите заявления.

Това са моите доклади към момента, госпожо председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева.

Господин Арnaudов, имате думата, моля.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в моя папка от днешно заседание има един отговор до посолството на Република България в Претория. Само ще Ви припомня, че това беше във връзка с едно запитване, на което взехме принципно решение да се отговори, но се забави във времето. Бяха поставени два въпроса.

Първият въпрос беше следният. Чл. 14, ал. 4 от Изборния кодекс изключва прилагането на ал. 3 при избори за членове на Европейския парламент. Следва ли да се разбира, че в държави като Южна Африка избирателна секция следва да се образува само в посолството?

Отговорът на този въпрос е: „При провеждането на изборите за членове на Европейския парламент от Република България избирателни секции извън страната в държави, които не са членки на Европейския съюз, се образуват само в дипломатическото и консулското представителство.

Вторият въпрос беше свързан със следното. Питат: докато повечето български граждани в Южна Африка отговарят на първото условие да имат адресна регистрация по постоянен адрес на територията на Република България, почти никой от тях не отговаря на второто – да има адресна регистрация по настоящ адрес на територията на Република България най-малко 60 дни от последните три месеца към датата на провеждане на изборите. Означава ли това, че следва да организираме избори в посолството само за трима дългосрочно командировани служители, изпратения от Светия синод свещеник и няколко български граждани, които в изборния ден се намират на територията на Южна Африка като туристи или на посещение при близки?

На този въпрос съм отговорил по следния начин.

По отношение на втория въпрос, касаещ определяне на местата за гласуване извън Република България, Ви информираме, че Централната избирателна комисия при взимане на решението по чл. 12 от Изборния кодекс, с което определя местата и държавите, в които ще



се образуват избирателни секции извън страната, взима предвид съображенията на Министерство на външните работи относно образуване или не на избирателни секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не може ли да кажем, че това, дали ще има секция, е въпрос на нашето бъдещо решение за определяне на секциите в чужбина? Казано е: Министерство на външните работи ще ни кажа. Просто да кажем, че ще имаме такова решение.

Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Съгласна съм с Вас, госпожо Председател, но така или иначе, когато ние разглеждаме конкретните места и държави и взимаме решението по чл. 12, ще съобразим и всички факти и обстоятелства, съображения. В този смисъл аз намирам, че отговорът – така, както е даден, не е правилен, защото, примерно, имали сме случаи, когато в посолството Министерство на външните работи мотивира да има още един брой секция. С този случай договорът, според мене, е аналогичен, въпреки че касае дали въобще да бъде откривана секция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Всичко това е така, уважаеми колеги, но не Министерство на външните работи открива секции, а ние.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Само ще прочета пак отговора: „Информираме Ви, че Централната избирателна комисия при приемане на решението по чл. 12...“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, разбрах.

Колеги, моля, режим на гласуване.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Благодаря. Така приехме да отговорим в посочения смисъл.

Имате ли още доклади? Заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Имам един доклад за регистрация и обявяване на кандидатска листа на коалиция „Път на младите“ с кандидати за членове на Европейския парламент от Република България. Постъпило е предложение от тази коалиция, подписано от Съби Събев в качеството му на председател и представляващ коалицията, заведено под № 9 на 19 април в Регистъра на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България за регистрация и обявяване на кандидатска листа на коалиция „Път на младите“, състояща се от Политическа партия „НДСВ“ и Политическа партия „Новото време“ с кандидати за членове.

Коалицията е регистрирана с решение № 138-ЕП от 10 април 2019 г. на ЦИК за участие в изборите за членове на Европейския парламент.

Към предложението са приложени заявления-декларации по образец от кандидатите – 17 броя. По преписката е представено писмо с вх. № ЕП-04-03-46 от 22.04.2019 г. от ГД „ГРАО“ на МРРБ за извършена проверка на кандидатската листа на коалиция „Път на младите“ със заключение, че проверката е установила, че лицата, посочени в листата, отговарят на условията на чл. 351, ал. 1 от Изборния кодекс и точка 1 от решение № 73-ЕП от 5 април на ЦИК.

Централната избирателна комисия счита, че са налице законовите основания от Изборния кодекс, както и наше решение 73-ЕП и затова Ви предлагам да вземем решение, с което регистрираме и обявяваме кандидатската листа на коалиция „Път на младите“ с кандидати за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г., както следва: 1. Румен Георгиев Чолаков, 2. Никола Андреев Апостолов, 3. Цветелина Цветанова Панчелиева, 4. Цветелина Георгиева Кузманова, 5. Теодор Драгомиров Кралев, 6. Любослава Божидарова Кирилова, 7. Данко Радославов Калапиш, 8. Димитър Деянов Георгиев, 9. Петър Георгиев Ангов, 10. Ана Иван Виофан, 11. Лъчезар Цветанов Ценков, 12. Кристина Валентинова Велкова, 13. Антония Иванова Ненчева, 14. Владислав Христов Йотов,

15. Димитър Николов Христов, 16. Антон Христов Марчев, 17. Пламен Дениславов Трифонов. Всичките са със съответните ЕГН-та.

На регистрираните кандидати да се издадат решение.

Решението подлежи на обжалване по съответния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря на докладчика. (Реплика.) В две от фамилиите не е грешка, така звучат.

Колеги, въпроси към проекта за решение, допълнения към докладчика? Не виждам, колеги. Една много млада листа. Не виждам изказвания.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).; **против – няма.**

Благодаря.

Решението е № 190, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Благодаря. Нямам повече доклади.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Уважаеми господин Димитров, много Ви моля да помолите колегите да дойдат - говорим тук за стаите. Благодаря Ви.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка се намира частна жалба от Българска социалистическа партия срещу определението на Върховен административен съд, с което оставя без разглеждане жалбата на Коалиция „БСП за България“ срещу наше решение, с което регистрирахме коалиция „Коалиция за България“.

Частната жалба е обаче от политическа партия срещу това определение. Предлагам Ви да вземем становище в законоустановения срок. Върховният административен съд ни е изпратил препис от частната жалба с възможност в 3-дневен срок да подадем писмен отговор. Писменият отговор е в моя папка. Той е същият, който вече подадохме по друга частна жалба срещу друго определение, с което

пак се оставя без уважение жалбата на коалицията срещу наше решение, с което регистрирахме и коалиция „Коалиция за България“.

Днес изтича срокът и е добре да подадем отговора. В отговора, както и миналия път, изразяваме становище за недопустимост на частната жалба.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, чухте предложението за отговор. Идентичен е случаят.

Благодаря, господин Димитров, но не можем да се съберем, защото долу има инициативен комитет. В 14.30 ще продължим заседанието и ще вземем тогава решение.

Колеги, чухте доклада. Не виждам изказвания. Тогава който е съгласен да изпратим отговор със становище, че частната жалба е недопустима, моля да гласува.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 10** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*); **против – 4** (*Силва Дюкенджиева, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*).

Има решение, колеги. Изпращаме такъв отговор.

Имате ли още доклади, госпожо Бойкинова? Нямате.

Госпожо Солакова, имате думата.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, докладвам Ви докладна записка, вх. № ЦИК-09-78 от 19-и с приложени попълнени формуляри за оценяване на служителите в администрацията.

Съгласно Вътрешни правила за оценяване изпълнението на задължението от служителите в администрацията на Централната избирателна комисия, са изготвени оценките. Съгласно тези правила, Председателя на Централната избирателна комисия я оценява директорът на дирекцията, служител на длъжност асистент“ на председателя и финансовия контролър, които са на пряко подчинение на председателя. Директорът на дирекция „Администрация“ оценява останалите служители от администрацията.

Вътрешните правила са публикувани във вътрешна мрежа в папка „Администрация“ – действащи, приети от комисията с мандат 2014-2019 г. Казвам го това, за да може да се запознаете.

Както виждате, самите формуляри не носят достатъчно информация, за да мога и аз да Ви докладвам изпълнението на служителите. Те са количествени, посочени са с общ брой точки. Моля да се запознаете. Съгласно Вътрешните правила, те се представят на вниманието на Централната изборителна комисия за одобрение, като в случай, че Централната изборителна комисия прецени, може да коригира определени оценки на конкретни служители.

Ако нямате бележки по така представените оценки, можем да ги одобрим. Ако искате, може да бъдат оставени за следобедното заседание, за да може да се запознаете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, какво предлагате? Запознати ли сте, или да отлагаме за следобед, да се запознаете.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нека да ги гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания? Колеги, имате думата.

Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: На формуляра на госпожа Лилия Богданова виждам нещо „ом“. Това какво ще рече? То приложено ли е? Моето предложение е или да го видим това особено мнение, или просто да се коригира формулярът и да го няма особеното мнение. Или го има, или го няма. Ако го има, нека да го видим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На мен ми изглежда много странно. Някой го оценява и този, когото оценяват, пише по точките „особени мнения“. Това е нейното особено мнение. То не е споделена отговорност тук. Оценен е така. Много странно въобще, че подобна забележка е нанесена.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С оглед на тези вътрешни правила, по-нататък ще имаме възможност да ги преработим, така че да имате

участие в определянето на начина, по който да се оценяват служителите.

Виждате, че тези формуляри не носят абсолютно никаква информация, както също правеше впечатление, че едни и същи бележки се повтарят, без директорът да е взел мерки по подобряване на работата в администрацията. Преди това не са се изисквали да се приложат. Ако искаме, госпожа Богданова да приложи особеното си мнение, за да можем да се запознаем със становището по отношение на оценката относно екипността във формуляра. Така или иначе, виждам, че колегите проявяват интерес. Ще остане за следобедното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може ли и аз да кажа? На мен ми се струва, че не е нужно да искаме особено мнение. Такова би имало, когато има колективен орган и някой от гласуващите мисли различно, но между оценявания и оценяващия единият да има особено мнение - такава правна фигура не ми е известна.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз все пак ще поискам да се запознаем с особеното мнение. Независимо как е формулирано, в процеса на оценяване е възможно служителят да има възражения по отношение на оценката, за което най-вероятно става дума. В този смисъл е добре Централната изборителна комисия да се запознае - с мотиви не мога да кажа, че може да се запознаете, защото формулярът е схематично представяне на становището и оценката на директора на дирекцията, но ако има възражение, да бъде приложено, за да можем да се запознаем със становището на оценявания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За другите ще гласуваме ли, или заради госпожа Богданова ще го отложим за следобед? Добре.

Друг доклад имате ли? Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, продължаваме да получаваме по част втора, доста писма се получиха и на 19-и до края на работния ден. Едно писмо от областния управител на област София, вх. № ЕП-05-11 от 19 април. Уведомява, че на 23-и, вторник ще се

извърши оглед и обследване на залите, определени за работа на РИК в изборния ден съвместно с представители на РИК, „Информационно обслужване“ АД, не знам в какво качество, определени за съответната РИК, СДВР, СД „Пожарна безопасност“ и „Защита на населението“, в зала „Арена Армеец“ за 24 и 25 РИК на 23 април 2019 г. от 11 часа. В зала „Универсиада“ – за 23-а РИК на 23 април 2019 г. в 12.30 часа. Така с това писмо е отправена покана до госпожа Стоева: „лично или определени ваши представители да присъстват на посочените огледи.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, затова питахме кои колеги отговарят за София. Желаящи за утре да участват в огледите на двете зали?

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Във връзка с това писмо, колеги, с оглед на това, че ако погледнем броя на секциите в областите, тоест, в районите, ще видим, че имаме райони с доста голям брой избирателни секции. За Пловдив-град или окръг получихме сигнал – не помня от коя политическа сила, по отношение на залите, които са определени от областния управител. Така в общи линии, малко или много, районните избирателни комисии в София имат привилегията, че членове на Централната избирателна комисия могат да отидат на този оглед.

В крайна сметка обаче трябва да си кажем, че отговорността по отношение на тези помещения е на областния управител и на районните избирателни комисии. За следобед, ако сте съгласни, да подготвим едно писмо с госпожа Бойкинова, за да може да го изпратим до районните избирателни комисии, с копие до областните управители, до администрацията на Министерския съвет, като обърнем внимание районните избирателни комисии да направят такива огледи с участието на представители на областните администрации с представители – ние вече имаме към настоящия момент определен преброител, изпълнител на поръчката за компютърна обработка на данните от гласуването и в този смисъл и на други органи, които имат отношение, както в случая, на „Пожарна безопасност“.

Във всички случаи е добре районните избирателни комисии много по-отрано да набележат и да определят цялата логистика по приемането на секционните протоколи на секционните избирателни комисии и документите от секционните избирателни комисии. Знаем, че Бургас е районът с най-много секции – 736. На фона на секциите в страната се очертава като най-големият район. Пак казвам, за Пловдив вече получихме сигнал и е добре да обърнем внимание, защото отговорността на областните управители по определянето на помещенията и на районните избирателни комисии съвместно с областните администрации да определят един оптимален ред за приемане на документите от секционните избирателни комисии няма как да се получи една стройна организация след изборния ден, когато знаем, че напрежението и умората си казват думата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, ще гласуваме. Колеги, нека да гласуваме да се изготви такова писмо.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Приключихте ли с докладите?

Колеги, изчерпахме точка „Разни“.

Заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател. Уважаеми колеги, в моя папка ще намерите писмо, което е постъпило от кмета на район „Одесос“, община Варна за разрешаване на достъп до запечатано помещение, което се намира в мазето на административната сграда на района, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за членове на Европейски парламент от Република България 2014 г. Достъпът до помещението е необходим във връзка с почистване на помещението, профилактика на вентилационни и ел-системи, пренареждане на чувалите и



освобождаване на място за материалите от предстоящите избори за членове на Европейския парламент.

Предлагам Ви Централната изборителна комисия да разреши отваряне на запечатаното помещение, достъпът да се осъществи по реда на наше решение от комисия от длъжностни лица, определени със заповед на кмета на общината. Понеже имате текста пред вас, затова зачитам най-основните моменти. За извършените действия да се съставят съответните протоколи, съобразно решение на ЦИК. След почистване на помещението, профилактика на вентилационни и ел-системи, пренареждане на чувалите с книжа и материали, същото да се запечати по реда на наше решение от 2 март 2017 г. на ЦИК.

Предлагам Ви да вземем това решение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Имате думата, колеги, по представения проект за решение.

Ако няма изказвания, въпроси, моля – процедура по гласуване.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението е **№ 191.**

**ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА:** Благодаря Ви, госпожо Председател.

Имам и едно писмо. Колеги, в моя папка ще намерите текст на писмо от Валери Методиев Григоров, представляващ коалиция „Коалиция За Теб България“, с което иска да му бъде възстановен внесеният депозит от 2000 лв. по сметка в съответната банка.

Предлагам Ви и проект на писмо, с което му обясняваме по какъв начин се осъществява възстановяването на внесен депозит и в случая с депозита на „Коалиция За теб, България“ не отговаря на нито един от описаните в закона случаи, така че в конкретния случай не са на лице основания за възстановяване на депозита.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Коалиция „За теб, България“ е тази, на която отказахме.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Точно така, отказахме регистрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Как задържаме тогава депозита? Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, с подобен отговор сме отговаряли и в предишни комисии, тъй като, както е видно от писмото, основанието за възстановяване на депозит е по чл. 130, когато партиите са получили не по-малко от едно на сто от действителните гласове. Видно е, че тази партия има отказ, тя няма да участва.

Другата хипотеза е по чл. 137, когато самата партия поиска заличаване. Тук в случая в отговора трябва да бъде коалицията, трябва да се оправи писмото, както и когато регистрацията - не „на партията“, а „на коалицията“, извинявам се, в отговора трябва да оправите – бъде заличена и вече тук не е 135, а може би 140. Ще погледнем върнатата разпоредба за заличаване на коалиция. С този отговор винаги сме отговаряли и винаги, когато има отказ от регистрация, не възстановяваме депозита. Същият, съгласно Изборния кодекс, отива към Фонда за лечение на деца. Той е закрит, но отива към Министерството на здравеопазването. Този отговор беше обжалван от предишна партия и съдът потвърди становището на Централната избирателна комисия, че прие отказ не се възстановява депозитът, тъй като съдът приема, че депозитът за участие има гаранционен характер, с цел в изборите да участват сериозни политически субекти.

Освен това, в чл. 131, ал. 1 от ИК е предвидено невъзстановените суми, както педи малко Ви казах, да отидат към министъра на здравеопазването, тоест, така този депозит има един санкционен характер, ако не получат не по-малко от 1 на сто от действителните гласове, парите отиват към Министерството на здравеопазването. Законодателят е определил един минимален изборен резултат, който трябва да постигнат тези политически субекти, за да им бъде възстановен. А тук на още по-голямо основание

има отказ, тоест, не са налице. Така че, аз подкрепям този отговор, да отговорим, че в конкретния случай не са налице основания за възстановяване на депозита, като ще помогна на колегата - аз се извинявам, че по-рано не го забелязах: вместо „партия“ ще е „коалиция“ и съответната разпоредба от ИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Под формата на писмо, независимо какво пише – писмо/не писмо – то подлежи на оспорване. (Реплика.) Връщането на депозита е индивидуално...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: По принцип след приключване на изборите ние се произнасяме с едно голямо решение, в което казваме в кои случаи възстановяваме, в кои – не. Но тъй като в случая имаме изрично такова сезиране, му отговаряме изрично. Но ако прецените, може да не му отговорим и да задържим отговора с решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може ли и аз да взема думата, виждам, че и господин Николов иска.

Като приключи изборният процес, правим едно общо решение и казваме: връщаме/не връщаме. Това по същността си е също решение, а не е писмо и не може да бъде облечено във формата на писмо, защото отговаря на същия въпрос: дължи ли се депозитът обратно, или не се дължи, и подлежи на обжалване, разбира се, защото се засягат правата на тази коалиция, на която отказваме да върнем депозита. Така че, или трябва да го облечем във формата на решение с всички последици от това, подлежащо на обжалване, както е бил и случаят, който ни разказвате, със съдебна практика по този казус, или го оставяме за края да се произнасяме общо.

Според мен, колеги, не може с писмо.

Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в предходни избори точно с писмо, с протоколно решение сме отговорили.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И съдът прие, че той има интерес.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точно така, има правен интерес и на общо основание партията си го обжалва пред съда. имахме решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Общо взето, излиза, че не различаваме кога е писмо, кога е решение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И самият законодател не казва кога са протоколни и кога - решения. Те са си все решения на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: До, но писмото?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е писмо отговор, в който конкретно... *(Реплика на Севинч Солакова.)* Не, те няма да останат по сметка на ЦИК. Ние в общото решение задължително...

Колеги, ако се обединяваме, че в решение с добавянето, че парите ще бъдат преведени по сметката на Националната здравноосигурителна каса, мисля, че тя беше първоприемник на този фонд, ще го проверим. Така или иначе, отиват по сметка на Министерството на правосъдието. Аз предлагам да не го гласуваме сега, все пак да видите проекта за решение. Не е нищо спешно. Предложих на колегата Георгиева да е по този начин, защото наистина така досега сме процедирали, което не означава, че не може да се подобрим и да си изменим...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Във всички случаи не е писмо.

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, аз съм съгласен с Върховния административен съд по процедурния въпрос, че няма значение каква е формата на един писмен документ. Ако той засяга права, без значение, че няма строгата форма по АПК да има мотиви, диспозитив, да има правно основание, фактически обстоятелства и т.н., запис: „подлежи на обжалване пред Върховния административен съд“, си е налице чист индивидуален административен акт. В този смисъл този документ, така както е подготвен, е такъв и без значение, че няма диспозитив, той ще подлежи на обжалване, както си е в практиката.

Според мен, по-добрият вариант е при условие, че има конкретно искане, да има конкретен отговор. Ако преценим, можем да

го подобрим в сравнение с предишния момент и да се създаде диспозитив, но категорично вторият вариант е да се изчака с общото решение и да се откаже на тази коалиция да ѝ бъдат върнати парите.

Според мене, по-добрият вариант е първият – при конкретно запитване и искане за възстановяване на сума да се даде конкретен отговор.

Дали ще го подобрим, или ще бъде в тази форма, можем да обмислим. Според мене, и тая форма е достатъчна.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Според мен, не става дума за подобряване само. И нали не искаме да мисли Върховният административен съд, че не познаваме формата, след толкова обяснения?

Има два варианта, колеги. единият е да пращаме писмо.

Вторият вариант е да бъде решение, с което се отказва или се възстановява депозитът, подлежащо на обжалване.

Третото предложение е да се остави искането за разглеждане с общото решение, когато се възстановяват депозити.

Правилно ли ги определих?

Откъде започваме? От третото. Третото предложение – да се остави за разглеждане заедно с всички депозити. Процедура по гласуване.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за – 4** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Ивайло Ивков, Таня Йосифова*); **против – 11** (*Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*).

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Няма решение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Има, има решение и то е да не се оставя за след изборите. Значи ще се гледа сега и, както казва госпожа Солакова и всички, които идват, ще ги гледаме така, ад хок на парче.

Следващия въпрос, колеги - ще отговаряме с решение. Това е вторият въпрос. Който е съгласен да отговорим с решение - това беше вторият вариант, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще помолим това, което сте написали, да бъде просто оформено като решение.

Друг доклад имате ли? Не, нямате.

Благодаря Ви.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм ги заявил, защото не стигна време за тях, но моля да погледнете, колеги, в папка от 19-и когато беше качено, но имахме много тежък ден в петък и напрегнат, - папка с моите инициали от 19.04. Там ще видите проект за поправка на техническа грешка в решение № 59-ЕП от 4 април 2019 г., като това касае решението за застъпниците.

В един от РИК-овете им е направило впечатление, че казваме, че заявлението се подава не по-късно от 3 дни преди изборния ден, а срещу него има дата 25 май, защото в същото изречение имаме, че РИК регистрира застъпниците до изборния ден 25 май 17 часа“ и следващото изречение е: „не по-късно от 3 дни преди изборния ден“, че се подават заявленията, и сме написали на copy/paste – 17 часа на 25 май, а то е очевидно, че е 17 часа на 22 май. Това е досадната грешка, която не съм видял, когато съм докладвал решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагате да го поправим?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, колебаехме се, но считам, че трябва да бъде поправена, за да няма никаква неяснота.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по предложението проект? (*Реплики.*) Техническа е грешката.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Горе, в „относно“ ще бъде поправка на техническа грешка. Просто аз съм използвам този термин по аналогия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги въпроси? Допълнения към проекта? Не виждам.

Който е съгласен, моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*)(**против** – няма.

Благодаря.

Номерът на решението е 192.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря, госпожо председател.

Другото нещо е останалото в още по-предходно, когато имахме известен дебат дали да имаме нова изборна книга 101, която аз Ви предложих и която е в папка с мои инициали заедно с решението да я утвърдим.

След като проверих аргументите на колегите и другите книги реших, че нямаме такава, а трябва да имаме. Трябва да имаме най-малкото защото , ако си спомням, изречение второ на чл. 376 ни задължава да има такава декларация. Касае гражданите на чужди европейски държави, които са част 2 от избирателния списък. Това е декларация, която те са длъжни да попълват всички от тях.

Да припомня на тези, които са го забравили – твърде е възможно. Чл. 376, изречение последно казва, че избирателят представя декларация по образец, че не е гласувал в същите избори за членове на Европейския парламент.

Тъй като това е нова книга с решение за утвърждаването, Ви обръщам внимание на книга № 75, където е общата декларация, но тя се попълва – вижте ситния шрифт отдолу – от други кръгове лица по

изключение, докато тази се попълва и трябва да се подава от всички граждани, които са от част 2 на избирателния списък.

Колегите Бойкинова и Иванова тогава ми казаха за декларацията по Приложение № 11, на което ми обърнаха внимание със съмнение, че се дублират. Но те не се дублират, тя е с друго правно основание – чл. 359 и касае други обстоятелства. Там го няма това, че не е гласувал. Затова аз Ви предлагам както ги виждате, само че една промяна оттогава направих в проекта за решение.

Първо, да решим за книгата. Поставям я на обсъждане на вашето внимание. После в проекта мисля да отпадне в правните основания ал. 4, мисля че беше. Сега не го виждам пред мен проекта.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожо Председател, аз предлагам да се запознаем с проекта на решение за изборна книга с оглед на това, че изборните книжа се обнародват в „Държавен вестник“ и служат и в изборния ден включително, специално и тази книга. Такава декларация за българските граждани има. Да преценим доколко е целесъобразно да допълваме набора от изборни книжа, просто да го помислим. Може би за следобедното заседание да се отложи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз го поставям за трети път. Не знам колко време е необходимо точно за половин страничка, с която да се запознаем, сериозно. От друга страна аз се страхувам да не изпуснем възможността – не знам кога ги пращаме на Министерски съвет всички книжа.

От друга страна, обясних разликите, че в книга, Приложение № 75-ЕП, което госпожа Солакова визира, наистина имаме декларация с този текст не само за българските, но сме вкарали и личен номер, което значи че може и друго лице. Но, ако забележите там текста, малкият шрифт отдолу казва за кои изключения и за кои категории лица е тази декларация, докато новата се попълва от абсолютно всички, независимо дали са били в списъка или сега подават заявление в изборния ден. Нейното правно основание е чл. 376, ал. 1, изречение последно. Затова аз за себе си реших да Ви го поставя на вниманието и



да го решим, за да не изпуснем срокове и да не се бавим. Нямам против да се отложи за следобедното заседание. Казах Ви къде са – в по-предишното заседание и проекта за решение и книгата. Ако решите да не я приемаме, няма да я приемаме. аз съм спокоен, че съм Ви обърнал внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изказвания по направеното предложение – сега ли да го обсъждаме, или следобед?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нека да е следобед все пак.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът? Казахте, че не възразявате. Гледаме папка от 18 април, заявление – това ли е?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще направим така: ще помоля за го качат в днешното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, нека да направим така, нека го качат днешното заседание. Имате време да се запознаете, колеги, до 14.30 часа.

Изчерпахме точка „Разни“.

За съжаление, докладчикът ни по точка 2 ни е ангажиран долу с документи.

Предлагам да дадем почивка и в 14.30 да продължим работа. Други възражения? Не виждам. Тогава – почивка до 14.30 часа.

*(Почивка)*

*(След почивката)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието, колеги.

Продължаваме с въпроса за машинното гласуване. Бяхме стигнали по проекта за решение, колеги. Нанесени са известни корекции в изпълнение на направените бележки преди обяд, включително в частта за обжалването, последното изречение. Разбрахме за отстраняването, че е част от решението.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Във вътрешната мрежа трябва да ви бъдат качени както материалите от петъчното ни заседание, така и най-важното за днес решение – проект за решение, разбира се – за определяне на изпълнител за наемане на 3000 машини и т.н., което в крайна сметка е основният акт за приключване на обществената поръчка. Някъде в моя вътрешна папка трябва да има проект за решение с нанесени поправки. Заедно с останалите документи за сверка.

Предстои ЦИК, въз основа на наличните документи, които са пред вас, и работата на комисията по обществената поръчка, да пристъпим към водораздела – обявяване на изпълнител. Следващият акт, ако приемем това решение, е сключване на договор в близките три дни, надявам се по-скоро, защото Централната изборителна комисия трябва да събере определен тип видове документи, а именно: свидетелство за съдимост, удостоверение от НАП за липса на задължения, документи от Главна инспекция по труда, документи за учредена гаранция, съответните декларации, които трябва да ни представят.

Въз основа на този акт, в рамките на горе-долу два-три дни, ЦИК трябва да събере и останалите документи, които ви цитирах към момента, за да можем да пристъпим и към финалния акт, който се нарича договор. След подписването на договор следва да се осъществи и съществената част, която се нарича просто логистика – действия, складове, транспорт, обучения, обучителни материали, техници, да им видим списъците, дали са минали обучения и т.н., и т.н. Една дълга работа, която, разбира се, ние ще свършим, но в рамките на 20-30 дни. Можем да го направим. И като приоритет на ЦИК, разбира се, ще го направим. Просто ви го казвам, за да знаете какво следва оттук нататък.

Разбира се, трябва да приемаме и софтуера, разбира се, трябва да гледаме как се инсталира, съответно да видим как се охраняват тези машини и т.н., и т.н., и т.н. Разбира се, одит и сертификация.

Предлагам ви да видите текста на това решение на ЦИК и да пристъпваме към работа, именно защото машинното гласуване е приоритет и е в общественото ползрение да си свършим работата. Толкова от мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Имате думата отново, колеги.

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, относно „предлагам определяне на изпълнител чрез състезателна процедура с договаряне по реда на чл. 76 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 20 и следващите от ЗОП“, да стане „по реда на чл. 76 във връзка с чл. 20... от Закона за обществените поръчки. Два пъти повтаряме от един и същи закон.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точно така. И тогава чак да има абривиатурата, когато изредим всички текстове. Добре, това ще го оправим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да се повтори поправката. Ако искате допълнителни поправки, разбира се, специалистите са налице.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не, става дума за техническа поправка в заглавната част.

Господин Баханов, заповядайте, че иска да се допълни господин Чаушев.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За господин Чаушев специално, за да може да си запише – в „относно“, още в шапката на решението „определяне на изпълнител чрез състезателна процедура с договаряне по реда на чл. 76, във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „б“, чл. 73, ал. 2..., буква „в“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП)“.

Тоест първото отбелязване на Закона за обществените поръчки да отпадне, да отиде след „буква „в“, тъй като става въпрос за норми, членове и алинеи от един и същи закон.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Глаголите са оправени. В т. 2, буква „а“ остава още правописната грешка, не е поправена. Друго не виждам.

Колеги, други бележки?

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На първата страница в т. 1: „Извършените“ – „подбор“ да отиде преди „класиране на офертите“. „Извършените разглеждане, оценка, подбор и класиране на офертите...“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Искаш да им сменим мястото ли?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да. Подборът е по-късен етап. Първо разглеждаш, оценяваш, подбор и класиране. Ако прецените.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да видим дали съм разбрал. В т. 1: „Извършеното разглеждане, оценка и подбор на участниците, класирането на отборите и т.н.“. Тоест да подредим действията в някакъв тип последователност – това ли е идеята?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много добре. Приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки, колеги?

Приключихме с всички оценки и доклади. Гледаме юридически решението за избор на изпълнител.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ще се промени ли това, което предложи Баханов?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, няма да се промени.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предложението на господин Баханов с нищо няма да се промени, просто ще бъдат подредени по друг начин...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Действията.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Причастията в случая, които ще дадат по-голяма яснота, но няма да промени смисъла. Дали ще започне от голямото към малкото или от малкото към голямото общо взето е все тая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, господин Баханов просто размести класира, оценява, подбор.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не го размести, а направи предложение. И сега да ви кажа аз пък, че няма смисъл да се променя, защото първо се прави подбор и след това се прави разглеждане, оценка и класиране и е правилно записано. И тогава предлагам нищо да не се промени. Имат значение думичките в случая. Написано е правилно. Не виждам защо трябва да го променяме.

Докладчикът се съгласи, явно мир да има, защото му се струва много важно.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Защо първо се прави подбор?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защото първо правиш подбор на документите, а след това им гледаме офертите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги? Виждам, че няма други.

Колеги, процедура по гласуване. В настоящия момент поправката е само в заглавната част с изписването на Закона за обществените поръчки и една правописна грешка в т. 2.

Моля процедура по гласуване, колеги, по предложеното решение.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против - 3** (*Бойчо Арнаудов, Кристина Стефанова и Таня Цанева*).

Против взимането на решение за избор на изпълнител, така ли, колеги? Добре.

Номерът на решението е 193.

Някой ще обясни ли отрицателния вот или няма да чуем?

Да, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, бих искала да ви кажа, че поддържам позицията си относно решението на Централната избирателна комисия за определяне на поръчка. Аз отново поддържам

становището си, че трябваше да направим поръчка за закупуване, а не за наемане от гледна точка на това, че през месец октомври ни очакват още едни избори. Имахме информация от пазарното проучване, че наемната цена отговаря на покупната цена. Мисля, че не е целесъобразно за Централната избирателна комисия да наемаме машините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Този въпрос приключи. Сега имаме един друг предмет.

Друг някой иска ли да обясни? Не.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И така, процедурата оттук нататък след това решение се обявява в „Профил на купувача“ със съответните документи по закон. Имаме три дена, в които да се снабдим с документи и след три дена общо взето трябва да подпишем един договор, за който, разбира се, като председател на тази комисия ще ви го докладвам, след като съберем въпросните документи. Така или иначе крайният срок е 25-и. Приключваме с подготвителната част за машините към 25-и.

Към 25-и ще имаме и договор, ще имаме, както днес сутринта ви докладвах, и разпределение на секциите, включително и със социологическа значимост за правене на съответните изводи за впоследствие.

Толкова от мен с деловата част. Оттук нататък минавам в искрено и лично. Направих каквото можах. Имаме хоризонтите, действаме.

Оттук нататък съм вече искрено и лично. Уважаеми колеги, осъзнах, че битувам в няколко лица като член на ЦИК. Дотук, което общо взето решихме, беше председател на една комисия за обществена поръчка, но имам и още едно лице и то се нарича ръководител на работна група машинно гласуване. Осъзнах, че може би е по-добре да има и друг ръководител на тази работна група, която оттук нататък да си продължи дейността. Направих каквото можах. Осъзнах, че явно не мога да овладеея процесите, поради което моля да

се избере друг ръководител на групата, който да продължи оттук нататък именно да си овладее процесите в групата и да си представя нещата такива, каквито са пред ЦИК. Това е моята молба.

Наистина се оттеглям към момента като ръководител на групата. Предлагам някой член и членове на групата да поеме ролята на фронтмен, така да го кажа, и да продължи оттук нататък. Работата ще продължи. Машинно гласуване ще има. Разбира се, аз оставам в групата и с целия си разум и сърце ще продължа да съдействам на новия ръководител да си свърши работата.

Предлагам някой от членовете на работната група оттук нататък да продължи – господин Димитров, господин Ивков, господин Войнов. Разбрах, че има и доста специалисти тук от останалата част на Централната избирателна комисия. Разбира се, ако желаят, могат да продължат оттук нататък. Лично аз се оттеглям.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, разбрах, защото казвате „Не мога да овладее положението“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, точно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз не мога, господин Чаушев, и аз трябва да се оттегля.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съжалявам. Някой сигурно може.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Седим във фаза на решение, където има един спечелил, един декласирал и един на второ място и трима души гласуват „против“!? Какво, нещо против декласирането? Това е предметът на решението, не са предходни решения. Какво да направим?

Имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам 10 минути почивка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само за уточнение. Не съм се отказал от отговорността си да бъда председател – най-важната и съществена част по същество – на обществената поръчка. Тя не е свършила, както казах. Аз оттам не се отказвам и не бягам от отговорност. Казвам: в другото лице – ръководител на група машинно гласуване, оттук нататък някой да продължи. Това са различни неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Но Вие ще останете в работната група, да?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще се молим да оставаме ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не се молим. Питаме за фактическата обстановка. Казва Чаушев: „Да, ще остана, просто не искам да съм ръководите на групата“.

Десет минути почивка.

*(Почивка.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте, че имаме решение за избор на изпълнител, с това и административната процедура по избор на изпълнител приключи с това решение на Комисията. Остава да се подпише договорът и евентуално да изчакаме съдебната процедура, но административната процедура приключи. Така че отказът на господин Чаушев да участва по-нататък, не касае поръчката. Той си е ръководител на групата машинно гласуване поначало, сега приключи просто въпросът с поръчката.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уточнявам, защото явно ще стане нещо тук и едни дълги приказки ще започнат.

Процедурата започна доста по-рано. Процедурата започна с решение на ЦИК по отношение на техническите спецификации. То е протоколирано, всеки си знае кой какво е говорил. Тук ще започнат едни големи и високи приказки след малко, но тази процедура е въз основа на единодушно решение на ЦИК. Както се казва: архивите не горят.

Като си прочетем протоколите малко по-внимателно, ще видите, че процедурата не е дело на господин Чаушев. Напротив, господин Чаушев през цялото време се опитваше нещо да нюансира. Това е видно от протоколите. Документацията на обществената поръчка е въз основа на единодушни решения на ЦИК. Господин Чаушев просто пое отговорността, защото нямаше никой друг. Май това го забравяте.



Съжалявам, че започнах в трето лице, защото след малко ще започнат именно към мен тези истории. Просто направих нещо да се случи и то да се случи именно, за да има машинно гласуване, защото другото беше просто немислимо. За ЦИК става въпрос, не за мен, защото ще започнат едни дълги приказки сега след малко. Не аз съм предлагал това, просто действах съобразно ситуацията да има машинно гласуване. Това определяше моите действия, въпреки нещата, които ще се изприказват оттук нататък. Прочетете си протоколите. На англо да се говори е едно, добре е да се четат и документите.

И пак продължавам – поех си отговорността именно защото трябва да има машинно гласуване за тези избори. Просто трябва да има и толкова. Затова поех отговорността да бъда председател на комисия, избрана от Централната избирателна комисия. Обръщам внимание – тази комисия не беше детската ми мечта да ставам председател на Комисия, която общо взето е с цена 7 милиона и не знам колко си. Не ми е детската мечта това. Само че май никой друг не го пое, но аз го поех. Да, поех го.

Само че председателят на тази комисия, съгласно заповедта, има един глас. Всички останали са с равен глас. И моля да си видите, че протоколите и докладите са подписани изцяло единодушно от цялата комисия. Аз просто представих резултатите от работата. Моля без персонални възгледи за света както за техническата документация, тя впрочем започна от предната ЦИК, това да уточним все пак, и продължи с новата ЦИК. В крайна сметка техническата документация беше приета единодушно от Централната избирателна комисия, нищо, че някои започват да гласуват в момента „против“. Що, бе? Нали го приехте единодушно. Аз просто изпълних вашата приета документация. Нищо повече. Разбира се, имах известни нюанси, но все тая. Казах „нюанси“, но аз изпълнявам волята на ЦИК и я пресъздавам пред вас. И то документално. Документално!

Дребнави заяждания оттук нататък, моля що-годе да ги разграничим. Казах: поемам изцяло отговорността като председател, заедно с цялата комисия, заедно с цялата ЦИК, както казах, за

осъществяване на обществената поръчка. Това е едно. Да съм бягал от това? Не съм бягал. Просто казах, че оттук нататък следват едни други действия, които не са свързани с обществената поръчка. И казах, че групата явно има различни възгледи за света и аз не мога да ги овладея. Само това казах. И предложих на ЦИК: може би е добре друг да овладее логистиката и да си продължим по-нататък. Машинно тъй или иначе ще има, независимо дали е председател господин Чаушев, видиш ли, защото е голяма работа и детската му мечта е това, или няма да има.

Проблемът е заедно, съвместно с ЦИК решаваме проблемите оттук нататък. Кое е тук странното? Казах, че ще бъда в групата, ще спомогна каквото мога, но може би е добре ръководителят на групата, който е общо взето фиктивен, да има друг човек, който общо взето да овладее ситуацията. Кратко и ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Благодаря, господин Чаушев.

Да благодарим на групата, която оцени офертите и свърши толкова много работа.

Номерът на решението, господин Чаушев, е 193.

С настоящото решение комисията изчерпа дейността си. Комисията по обществената поръчка изчерпа дейността си. А после какви работни групи ще има и как ще има, е един друг, последващ въпрос.

Благодаря, колеги.

Няма я госпожа Стефанова да разгледаме разяснителната кампания.

Тогава да преминем към Методическите указания в работно заседание. Да дам половин час почивка и да продължим разглеждането, защото е много сериозен въпрос. Какво мислите?

Прекъсваме заседанието за 30 минути.

*(Почивка за работно заседание.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Приключихме с точка „Разни“.

Преминаваме към **втора точка** от дневния ред:

**2. Доклад относно разяснителната кампания.**

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, преди да започнем с разяснителната кампания искам да ви информирам, че относно компютърната обработка „Информационно обслужване“ са предоставили всички необходими документи за подписване на договора. Това, което трябва да уточним, е лицето за контакт от страна на Централната избирателна комисия. Отговорни лица по договора – предлагам госпожа Красимира Манолова да е нашето лице за контакт, предвид това, че тя е изготвила референции и е запозната с работата на компютърната обработка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има питане защо лицето за контакти да е служител от администрацията, а да не е член на ЦИК.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като става дума за договора за компютърна обработка, предлагам това да бъде член на Комисията. Ако ръководителят на работната група няма нищо против, да бъде определен като лице за контакт.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Съгласна съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да вземем протоколно решение в този смисъл.

Колеги, който е съгласен с направеното предложение, моля процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова,*

*Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Има решение.

Продължавайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка във вътрешната мрежа има подпапки. Моля да отворите ЕП-25-15. Там има споразумение, което е вторият файл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, изключете камерите, защото ще коментираме договори.

*(Следва заседание при изключени камери.)*

Колеги, да включим камерата. Заседанието продължава.

Свършихме с договорите, които бяха предложени. Разпределихме върналите се документи от ГРАО, защото утре ни е последния срок за регистрация на листите. Имаме само да прочетем едно писмо, което е заведено в ЦИК, по имейла. Господин Валентин Найденов ни казва „Не правете машинации и далавери с вота на народа отгук насетне“. Считаме, че работим за това да няма машинации с вота на народа.

Закривам заседанието. Насрочвам следващото заседание утре в 10.00 часа.

*(Закрито в 21,05 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Юлия Стоичкова

Нина Иванова

Красимира Николова