

за ЦИК

ДО: ВЪРХОВНИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ЧРЕЗ: ЦЕНТРАЛНАТА
ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

До Върховния административен съд
по жалба на
№ 5, 04.2019г.

13.554

Централна избирателна комисия
вх. № EP-00-97/25.04.19

ЖАЛБА

от „Българските машини за гласуване“ ЕООД,
ЕИК № 205605432,
гр. Пловдив, ул. „Рила“ № 1,
чрез Александър Чобанов
и с адв. Капка Гергинова – САК,
гр. София,
тел./факс _____, моб. тел. _____

срещу Решение № 193-ЕП от 22.04.19г. на ЦИК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Обжалваме Решение № 193-ЕП от 22.04.19г. на Централната избирателна комисия (ЦИК), публикувано на сайта на ЦИК на посочената дата в 20:16ч., с което се определя изпълнител чрез състезателна процедура с договаряне по реда на чл. 76 във вр. с чл. 20, ал.1, т.1. б. „б“, чл. 73 ал.2 т.1 б. „в“ от ЗОП и §3 от ДР на ИК за възлагане на обществена поръчка с предмет: „наемане на 3 000 специализирани устройства с инсталиран софтуер за електронно машинно гласуване, както и логистично осигуряване и обслужване на специализираните устройства по секционните избирателни комисии в страната, обучение на персонал за работа с устройствата за провеждане на избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26.05.2019г.“ (наричана за краткост по-надолу **Поръчката- ОП**)

Обжалването провеждаме в срок, съобразно §3 от ДР на Избирателния кодекс (ИК), с Решение № 43-ЕП от 02.04.2019г. на ЦИК и свързаните с него Решение за откриване на процедура (позиция VII.3 от публикуваното Решение), обявление за поръчка с изх. № ЦИК-06-9/2/05.04.2019г. (позиция VI.4.3) и

вписванията за възможностите за обжалване , налични в самото обжалвано Решение № 193-ЕП от 22.04.19г. , съотнесено към публикуване на Решение № 193-ЕП от 22.04.19г. на Централната изборителна комисия (ЦИК) , на сайта на ЦИК на посочената дата в 20:16ч.

Считаме постановеното Решение за неправилно , необосновано и постановено в порочна процедура по извършване на подбор на кандидатите , без спазване на изискванията за достоверност и пълнота на документиране и без оценка за всички критерии и заложенни параметри на Поръчката .

При действията и произнасянето си с обжалвания акт , ЦИК е пренебрегнал собствените си публикувани Вътрешни правила- чл. 16. б. „а“ , б. „б“ , б. „г“ , б. „д“ , „е“ , както и чл. 30 от същите .

Пълното описание на предмета на поръчката практически бе налично към 08.04.2019г. с Решение за откриване на процедура .

На 10.04.19г. е публикувана документацията досежно ОП, в която са дадени и заложенни следните срокове , съотнесени към изискванията и изпълненията към участниците в ОП : срок за доставка на машините в Република България – до 10.05.19г. , срок за инсталиране на софтуера – до 15.05.2019г. , представяне на алтернативни предложения за по-добър и по-сигурен процес – за което няма посочен изричен срок (но е логично да е свързано със срока и съдържанието на софтуера – т.е. до 15.05.19г.) .

Датата 18.04.19г. , която е датата на проведените преговори , не е посочена никъде като крайна такава за пълно изпълнение на софтуера към ОП по указаните спецификации на същата .

Техническите спецификации за предмета на ОП бяха обявени към 10.04.19г. в 12:13ч. на Сайта на ЦИК , заедно с ЕЕДОП с даден срок за реакция и отстраняване на отклонения ЕЕДОП , който бе спазен и е постановено Решение 6-а .

На 17.04.19г. е одобрена покана за представяне на първоначална оферта за трима кандидати , един от които е и настоящия жалбоподател . От същата дата има и обявена покана и към тримата кандидати .

На 18.04.19г. бяха проведени преговори , за което следваше да бъдат изготвени надлежни протоколи . Тези протоколи , по отношение на жалбоподателя не отговарят на пълното и коректно документиране . По отношение на жалбоподателя бе изготвен първоначално един протокол , след което член на комисията – Александър Станев .под предлог за допусната грешка в съдържанието на вече наличния такъв , изготви нов протокол , който бе даден само за подпис , но не и за запознаване и без да бъде връчен екземплярот този втори протокол . В новия протокол няма отразяване , че жалбоподателят е предложил алтернативен четец , удобен за възрастни хора ; алгоритъм за функционирането на 100% сигурност на машината в изборителния процес ; не е отразена и техническата възможност за запазване - „сейф“ на финалния протокол от секцията , който в момента се патентова . Горното непълно документиране и подмяна на протоколи бе възможно доколкото в момента на индивидуалните преговори за първия и втория участник (за третия не знаем) нямаше реализиран видео и аудио запис . Липсваше и стенограф .

Третият участник , спечелил процедурата. бе изслушан в друга зала , различна от проведените преди това два преговора с другите кандидати , в това число и с „Българските машини за гласуване“ ЕООД .

Практически участниците в процедурата не бяха поставени при равни условия и без спазване на изискванията за документираност и достоверност на провежданите преговори в частност с жалбоподателя .

Горните обстоятелства не подлежат на самостоятелно обжалване , но считаме , че са относими към оплакванията ни за порочна процедура . Предшестваща произнасянето с обжалваното от нас решение на ЦИК .

Изискване към 18.04.19г. за оценка на обстоятелства, които от самата ОП са заложили към дати – 10.05.19г. и 15.05.19г. (, т.е. следхождащи датата на преговорите -18.04.19г.) е несъстоятелно . Недопустима е промяна на изискванията и оценката на участниците в провежданата процедура с привнасяне на критерии към по-късни дати .

Значимо е , че от публикуваните 3 броя протоколи за индивидуални преговори е видно , че всеки един от участниците в същите има констатирани несъответствие и липси на техническите спецификации и документация . доколкото в ОТ техническата документация не е свързана с приоритетна тежест или точкова система на оценка на техническите аспекти на предложенията , то атакуваното Решение на ЦИК противоречи както на Закона , така и на процедурите за взимане на решение по конкретната ОП .

При непълнота и порочност на водене на преговорите с оглед горепосочените недостатъци , считаме , че Решението е неправилно и незаконосъобразно – материално-правно и процедурно и в частта на произнасянето , с което е определен изпълнител на ОП .- „Сиела Норма“ АД , и в частта с която на основание чл. 107 т.2 б. „а“ от ЗОП „Българските машини за гласуване“ ЕООД е отстранен от участие в процедурата с мотив , че с оглед техническите спецификации и изискванията на възложителя не отговаря на предварително обявените условия в т.ІІ .

За избора на участник практически липсват мотиви . От цитираните в Решението материали – т.І МОТИВИ (практически само изброяване на документи , а не съображения и доводи- какъвто е смисъла на мотиви) и в частност на Индивидуален протокол № 3 се установява , че и „Сиела Норма“ АД има също констатирани несъответствие с техническото задание при провеждане на демонстрацията . Този недостатък също е отразен в цитирания в самото Решение Доклад на комисията от 19.04.19г. .

Неправилно и незаконосъобразно при равни констатации за „Сиела Норма“ АД и „Българските машини за гласуване“ ЕООД за недостатъци и несъответствие с техническото задание , което следва да е реализирано към 15.05.19г. , а не към 18.04.19г. ЦИК определя „Сиела Норма“ АД за избран изпълнител , а „Българските машини за гласуване“ ЕООД е отстранен .

Горните решения , не са обосновани и по никакъв начин с точкова система на оценка за евентуалните несъответствия , което е допълнителен порок и незаконосъобразност на произнасянето с атакуваното в посочените по-горе части на Решение № 193-ЕП от 22.04.19г. на ЦИК .

За отстраняването на „Българските машини за гласуване“ ЕООД от участие не се ценени алтернативните предложения и подобрения , които са изрично предвидени като значими в поканата за участие в ОП . При наличие на несъответствия един участник е избран на първо място , а жалбоподателят е отстранен от участие . Нарушени са изискванията за оценка на направените от „Българските машини за гласуване“ ЕООД предложение съотнесено към датите дадени от заданието по ОП . ситуирано по време и обем .

При определяне на „Сиела Норма“ АД за изпълнител на ОП не е ценен факта , че този участник , представляващ производителя на предлаганите машини „Смартматик Интернешънъл“ Холдинг противоречи на записванията в Предложенията за ОП , раздел I „Условие за участие в процедурата“ в т.9 има изрично ограничение за участие на юл. само в едно обединение . Факт е , че и в Доклада , цитиран в Решение № 193-ЕП от 22.04.19г. на Централната изборителна комисия (ЦИК) е отразено , че „Смартматик Интернешънъл“ Холдинг като производител участва в две предложения за ОП – на „Сиела Норма“ АД и на „Лекс Бг“ , обявени и в ЕЕДОП на двете Дружества . Условиата за участие прогласяват горепосоченото ограничение като значимо и без допускане на изключения от същото .

В тази връзка на стр. 10 от Доклада , цитиран и в обжалваното Решение , като участник в преговорите от страна на „Сиела Норма“ АД са вписани Раул Авелино и Франс Харм Гуиник са високо поставени представители на „Смартматик Интернешънъл“ Холдинг . Т.е. касае се и за пряко участие на юл. което участва и пряко и опосредено в повече от едно обединение .

При констатирани към 18.04.19г. несъответствия както при „Сиела Норма“ АД , така и при „Българските машини за гласуване“ ЕООД с техническите задания (изискуеми към по-късен етап) , Решението не държи сметка и няма изложени нито констатации , нито мотиви по отношение и на самостоятелния критерий – цена на изпълнителя на ОП . В мотивите към раздел III по отношение на отстранени участници в т.1.2 Решението обсъжда предлагана от трети кандидат цена , но никъде не е отразен факта , че при равни констатации по отношение на техническата част на ОП Решението не еценило , че предлаганата от „Българските машини за гласуване“ ЕООД е по-ниска от тази предлагана от „Сиела Норма“ АД .

ПЕТИТУМ : Моля да отмените Решение № 193-ЕП от 22.04.19г. на Централната изборителна комисия в следните части:

- в частта с която обявява класирането на участниците в състезателна процедура с договаряне за възлагане на обществена поръчка с предмет : ..наемане на 3 000 специализирани устройства с инсталиран софтуер за електронно машинно гласуване , както и логистично осигуряване и обслужване на специализираните устройства по секционните изборителни комисии в страната , обучение на персонал за работа с устройствата за провеждане на избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26.05.2019г.“ както следва : първо място - „Сиела Норма“ АД :

- в частта на произнасяне в раздел II : „ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник : „Сиела Норма“ АД , с посочени индивидуализирани белези ;

- в частта на раздел III „ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ“ т.2 , където на основание чл. 107 , т.2 . б. „а“ от ЗОП е отстранен от участие и жалбоподателя „Българските машини за гласуване“ ЕООД .

Ако сметете , че изтъкнатите нарушения влекат след себе си правната последица от правна необходимост от отмяна изцяло на Решение № 193-ЕП от 22.04.19г. на ЦИК , то моля да отмените същото изцяло .

При Вашето произнасяне правим и следните искания по съществото на спора : ако сметете , че с Решението си можете изцяло да се произнесете по въпросите свързани с обявяване на класирането по проведената процедура и определяне на изпълнител на ОП , то моля да приемете , че такъв следва да е

„Българските машини за гласуване“ ЕООД . а „Сиела Норма“ АД да бъде отстранен от участие по посочените по-горе съображения .

Ако сметете , че нямате правомощия изцяло да разрешите спора по същество , то моля да върнете цялата преписка и документация за ново произнасяне на ЦИК след отстраняване на допуснатите по-горе посочени закононарушения и процедури .

ОСОБЕНО ИСКАНЕ : Доколкото §3 ал.2 изр. 2 от ДР на ИК предвижда, че обжалването не спира изпълнението на обжалваното Решение . то правим искане за СПИРАНЕ на изпълнението . Считаме , че сигурността и законосъобразността на провеждане на изборния процес , както и техническото обезпечаване на тези изключително обществено значими дейности и обществени отношения са легитимно основание за спиране изпълнението на Решение № 193-ЕП от 22.04.19г.на

Моля да ни бъдат присъдени сторените разходи ;

ПРИЛОЖЕНО : допълнително писмено изложение за допуснати нарушения при преговорите с жалбоподателя ;

адвокатко пълномощно ;

вносен документ за д.т. ;

становище на специалист за вредните последици от избор и приложение на техническите спецификации заложиени от консултанта на ЦИК в обществената поръчка .

25.04.19г.

С УВАЖЕНИЕ :

Александър

Чоколев



From: Александър Чобанов <bmg2019op@gmail.com>
Sent: 24 април 2019 г. 16:41
To: infocenter@parliament.bg
Subject: Fwd: КОМЕНТАР ЗА ПРОТОКОЛА ОТ ПРЕГОВОРИТЕ НА КОМИСИЯТА НА ЦИК ЗА ИЗБОР НА МАШИНИ И ФИРМА БЪЛГАРСКИТЕ МАШИНИ ЗА ГЛАСУВАНЕ ЕООД

----- Forwarded message -----

От: Александър Чобанов <bmg2019op@gmail.com>
Date: вт, 23.04.2019 г., 14:16
Subject: КОМЕНТАР ЗА ПРОТОКОЛА ОТ ПРЕГОВОРИТЕ НА КОМИСИЯТА НА ЦИК ЗА ИЗБОР НА МАШИНИ И ФИРМА БЪЛГАРСКИТЕ МАШИНИ ЗА ГЛАСУВАНЕ ЕООД
To: Alexander Chobanov <nurbulgaria@gmail.com>

БЪЛГАРИТЕ ЩЕ ГЛАСУВАМЕ ЗА ЕП на Венецуелските машини, Smartmatik, които ЕВРОПА ОТХВЪРЛЯ ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ ПОРАДИ ПРОВАЛ НА ИЗБОРИТЕ В ХОЛАНДИЯ ПРОВЕДЕНИ С ТЯХ

КОМЕНТАР ЗА Протокол от преговорите на фирма Българските Машини за Гласуване ЕООД с комисия на ЦИК ЗА ИЗБОР НА МАШИНА ЗА ЕИ 2019г., проведени на 18.04.2019г.

След преговорите с комисията за избор на машина за гласуване на ЦИК проведени на 18/04/2019г. ми се предостави грешен протокол. Бе записано, че съм бил първи на преговорите от 3-те кандидати, а екипа на "Българските машини за гласуване" бяха втори на преговорите - след фирма Лекс бг и преди фирма СИЕЛА –НОРМА АД.

След като достигнах до грешката, в първия грешен протокол, която беше в началото на протокола, същия ми беше взет за поправка и г-н Александър СТАНЕВ консултант по Технологиите от Информационно Обслужване на комисията за избор на машина за гласуване от ЦИК започна да пише ВТОРИЯ протокол.

Предадох ми втори протокол и без да го чета ме накараха да го подпиша веднага, че много бързали за преговорите с третия участник- фирма Сиела -Норма АД. Беше около 21:00 часа, а чаках от 10:00 часа на 18/04/2019г. и предстоеше Фирма Сиела- Норма АД да започва преговори тепърва.

Подписания от мен втори протокол не ми го дадоха. Аз си мислех, че такава е процедурата, защото за пръв път се явявам пред ЦИК за ОП.

Оставиха ме сам в стаята да събирам машината и нещата си, а комисията веднага се изнесе друга по-голяма зала поради факта, че фирма СИЕЛА водеше ДВАМА високо-поставени представители от фирма Smartmatik- Венецуелска фирма ситуирана в Холандия.

А залата в която се водеха преговорите с първия и втория / мен / участници, беше много малка. По време на преговорите нямаше нито Аудио-визуален запис нито стенограф.

Ксеро копие на втория протокол от преговорите ми с комисията, ми беше даден чак на другия ден 19/04/2019г. към 17:00ч. от Г-н Желязков /юрист на ЦИК/ който слезе долу при охраната на сградата на Дондуков, където го чаках.

И то след като поисках протокола по телефона от Г-н Желязков, след като от другите участници разбрах, че получили протокол от преговорите им с комисията.

В копие на Протокола липсват основни моменти от Преговорите ми с комисията като:

1. Представения от мен пред комисията и реализиран на машината алтернативен и много сигурен алгоритъм за изборния процес. Който алгоритъм е с 100% сигурност на предаване на финалния протокол от СИК на РИК даже и при загуба по време на транспортирането на флаш паметта съдържаща финалния протокол от СИК до РИК и ЦИК.
2. Сигурността на процеса се основава на изобретения от мен СЕИФ вътре в МАШИНАТА за гласуване, който ПАТЕНТОВАМЕ. В СЕЙФА се съхранява ДО СЛЕДВАЩИТЕ избори ФИНАЛНИЯ ХАРТИЕН ПРОТОКОЛ ПОДПИСАН ОТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА СИК за евентуални проверки на резултатите от гласуването в тази СИК.

И точно описанието на СЕЙФА от мен представен пред КОМИСИЯТА липсва в протокола писан от г-н Александър Станев- от Информационно Обслужване /ИО/ и консултант на комисията по създадените от Информационно Обслужване /ИО/ обръквачи и невъзможни за изпълнение до изборите ТЕХНИЧЕСКИ СПЕЦИФИКАЦИИ / параметри/ и процедури за софтуера, които бяха публикувани на обед на 10/04/2019г. от ЦИК.

Същия Г-н Александър Станев заяви, че илята му била още на 18/04/2019г. по време на преговорите с кандидатите ТЕХНИЧЕСКИТЕ СПЕЦИФИКАЦИИ / параметрите / и процедурите за софтуера да са били готови за да се демонстрират пред комисията вградени в софтуера на машините за мостра, което е АБСОЛЮТНО НЕВЪЗМОЖНО, само след 7 дни от обявяването на Техническите спецификации на обед на 10/04/2019г.от ЦИК

На Въпроса ми дали Г-н Александър Станев лично би могъл да ги изпълни за тези 7 дни, същия НЕ ОТГОВОРИ, знаейки, че това е абсолютно невъзможно.

Само една от спецификациите ИЗМИСЛЕНИ ОТ Информационно Обслужване (90% unit test покритие) изисква поне 3 месеца усилена работа на 20 програмисти да пишат тестов софтуер с дължина на листинга поне 3 пъти по дълъг от тестваната основна програма.

Ние от "Българските машини за гласуване" смятаме че липсата в протокола ни именно частта за Изобретения от нас СЕИФ не е случайна небрежност на г-н Александър Станев.

случайно и липсата на частта за алтернативния алгоритъм за функционирането на 100% сигурност на машината описана от мен по време на преговорите на 18/04/2019г с комисията.

Както не е случайна липсата в протокола и на обявяването от мен, че сме готови да разкрием за публично обсъждане авторския ни софтуер за функционирането на машината и съпътстващата я сигурност.

С други думи да направим софтуера ни за машината **Open-source software (OSS)**. За да може да се види от ИТ обществеността, че не съдържа зловреден софтуер.

Сейфа го демонстрирах пред комисията и на г-н Александър Станев от Информационно Обслужване, и на двете машини с 19 инчов монитор и 17 инчов монитор като обясних начина на действие и как се пуска в СЕЙФА хартиения финален протокол и как се пази в сейфа и на двете ни машини за гласуване на Българските машини за гласуване.

Това отне поне 5 минути, а липсва в протокола ни.

Г-н Александър Станев в качеството си на консултант от Информационно Обслужване само разпитваше за неговите си Технически спецификации за криптиране на софтуера на машината които се публикуваха на обед на 10 Април и той искаше абсурдно още СЛЕД 7 ДНИ / на 18 Април / СОФТУЕРА НА МАШИНАТА ДА БЪДЕ КРИПТИРАН С ПРОЦЕДУРИТЕ МУ ЗА СИГУРНОСТ НА СОФТУЕРА, ЗА КОИТО СЕ ИЗИСКВА МЕСЕЦИ ВИСОКОТЕХНОЛОГИЧНА РАБОТА ПО СЪЗДАВАНЕ НА СОФТУЕР ЗА КРИПТИРАНЕ НА ОПЕРАЦИОННАТА СИСТЕМА и Потребителския СОФТУЕР И 90% UNIT TEST ПОСОЧЕНИ В ТЕХНИЧЕСКИТЕ СПЕЦИФИКАЦИИ СЪЗДАДЕНИ В ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ. Коего е абсолютно немислимо за 7 дни да бъде реализирано.

Попитах къде в документите за кандидатстване е написано, че още на представянето за преговори на 18 Април 2019г. трябва машините да са със финалния софтуер зададен в Техническите Спецификации на Информационно обслужване от 10 Април 2019г. за който трябва много повече от 7 дни денонощна работа по създаването на софтуера на машината.

Отговора на г-н Александър Станев беше, че такава била идеята на Информационно обслужване още на 7-мия ден / на 18 Април / по време на преговорите машините да са готови с изискванията на Информационно гласуване публикувани на 10 Април.

В ПРОТОКОЛА ЛИПСВА И:

Предложението на екипа на Българската машина за гласуване за **Open-source software (OSS)** на машината.

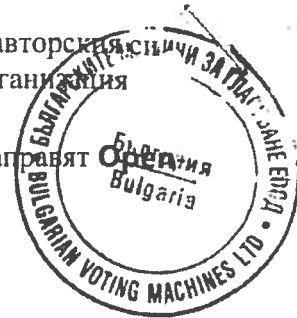
Това е: Да предоставим авторската ни програмата на машината /сорса / за публично обсъждане за да е сигурно, че няма зловреден софтуер, който да наруши или промени изборните резултати.

Екипа на Българската Машина за Гласуване твърди, че излишните, обърквачи и невъзможни за изпълнение в оставащото време до изборите 26 МАЙ 2019г. Технически спецификации на Информационно обслужване за сигурност на софтуера без тестове за 100% Unit TEST / за тях трябва поне 3 месеца и програма 3 пъти по дълга от съществуващия сега в машината софтуер, е абсолютна глупост целяща да създаде невъзможност Българските машини за гласуване да бъдат избрани за доставчик за ЕИ 2019.

Целта е да могат машините Smartmatik да се доберат до страна от Европейския съюз, въпреки, че и техните екипи не могат да изпълнят на 100% Техническите изисквания.

А за се провери дали са изпълнили Техническите изисквания трябва да разкрият авторския си софтуер за управление на машините пред Българска държавна сертифицираща организация специализирана за машинен софтуер от високо технологично ниво.

Предполагам, че Smartmatik няма да покажат софтуера си, още по-малко да го направят **source software (OSS)** за да бъде видян от специалистите в България, че няма зловреден софтуер.



3. В техническите изисквания на Информационно Обслужване е посочено, че машината трябва да има контактен четец за смарт карти. Тези устройства са с много малък процеп ЗА ПОСТАВЯНЕ НА КАРТАТА В ЧЕТЕЦА ОТ ВЪЗРАСТНИ ХОРА. НИЕ ИМАХМЕ ТАКЪВ ЧЕТЕЦ В ПЪРВИЯ ВАРИАНТ НА МАШИНАТА НО ГО ОТХВЪРЛИХМЕ ПОРАДИ ТРУДНОСТТА НА ПОСТАВЯНЕТО НА КАРТАТА В ТЕСНИЯ ПРОЦЕП на четеща ОТ ВЪЗРАСТНИ ХОРА И ГО ЗАМЕНИХМЕ С ЧЕТЕЦ БЕЗ ПРОЦЕП А САМО С ДОПИРАНЕ КОЕТО Е МНОГО УДОБНО ЗА ВЪЗРАСТНИТЕ ХОРА КОИТО ЩЕ ГЛАСУВАТ НА БЪЛГАРСКАТА МАШИНА ЗА ГЛАСУВАНЕ.

НЕ Е НИКАКЪВ ПРОБЛЕМ ДА ПОСТАВИМ КОНТАКТЕН ЧЕТЕЦ, НО ТОВА САМО ЩЕ ЗАТРУДНЯВА ПОЛЗВАНЕТО НА МАШИНАТА ОТ ВЪЗРАСТНИТЕ ХОРА, КОИТО СА ПРЕОБЛАДАВАЩИТЕ ГЛАСОПОДАВАТЕЛИ.

В ПРОТОКОЛА ЛИПСВА НЕ СЛУЧАЙНО И ТОЗИ ЕЛЕМЕНТ ОТ ПРЕГОВОРИТЕ С КОЕТО СЕ ДОКАЗВА ПРЕДНАМЕРНОСТТА НА Г-Н АЛЕКСАНДЪР СТАНЕВ ДА ЕЛИМИНИРА БЪЛГАРСКИТЕ МАШИНИ ЗА ГЛАСУВАНЕ.

В протокола не е указано, че заявихме че имаме доставчик за хартията за принтера правец бюлетините които са с трайност на огпечатъка 7 години.

В заключение протокола е пълен с преднамерени неточности с цел дескредитиране на Българската машина за гласуване и налагане на машините Smartmatik, КОИТО НИКОЯ ДЪРЖАВА НЕ ЖЕЛАЕ ДА ДОПУСНЕ В ИЗБОРНИЯ СИ ПРОЦЕС след като тези машини провалиха изборите изборите в холандия преди 2 години.

Така с намесата на Информационно Обслужване Българите ще гласуваме за ЕП на Венецуелските Машините Smartmatik, които всички страни отхвърлиха от изборните си процеси.

Очаквам Европейския парламент да отхвърли избраните депутати в ЕП избрани с Венецуелските машините Smartmatik.

--
Поздравя:
Инж. MSc Александър Чобанов
Телефон
www.nurbulgaria.com
E-mail: nurbulgaria@gmail.com



----- Forwarded message -----

От: G-92 NGIT <...>

Date: пт, 12.04.2019 г., 14:20

Subject: Текста ...

To: <...>

СТАНОВИЩЕ

Относно: Някои текстове в документацията за участие в състезателна процедура с договаряне за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Наемане на 3 000 специализирани устройства с инсталиран софтуер за електронно машинно гласуване, както и логистично осигуряване и обслужване на специализираните устройства до секционните избирателни комисии в страната, обучение на персонал за работа с устройствата за произвеждане на избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26.05.2019 г.“

След запознаване с изискванията за възлагане на обществена поръчка, се натъкнахме на някои текстове, които биха могли да поставят под съмнение, законността на провеждане на търга.

I. ПРОБЛЕМИ В ИЗЛОЖЕНИЕТО

Всички проблемни текстове са в т.5 от техническата спецификация за специализирани устройства за електронно машинно гласуване – Приложение към Решение № 14-ЕП от 27.03.2019 г.

Цитат:

5.4. Изисквания към софтуерната реализация

· Системата за ЕМГ трябва да бъде с минимум 90% unit test покритие;

Модулното тестване на програмен код изисква написване на тестова програма за всяка отделна нетривиална функция или процедура.

ОСНОВЕН НЕДОСТАТЪК

Подобен подход се счита за крайно неподходящ. Причина за това е, че *за всеки един ред от изходния код, се изискват поне три реда тестови код.*

На практика тестовата програма ще бъде *три пъти по-голяма* от тестваната.

Пълното покритие на кода *не гарантира*, че програмата ще функционира, съгласно заложените изисквания. **ВАЖНО!**

Подобен подход *не се прилага*, когато софтуерното приложение е обвързано с използваната апаратна част, както е случаят с ЕМГ.

Цитат:

Конфигурацията на процеса по компилиране и изграждане (compile&build) на софтуера трябва да бъде реализирана и конфигурирана като репродуцируем процес (reproducible builds);

ОСНОВЕН НЕДОСТАТЪК

Текстът съдържа неясни формулировки.

Под „*репродуциране*“ в програмирането се разбира процес, при който информацията, визуализирана върху монитора се пренася върху хартиен носител.

Процесът на *компилиране* е процес, при който изходният код се преобразува в машинен или асемблерен език (*език на ниско ниво*).

Какво трябва да се разбира под „*изграждане*“ (build) не мога да кажа, тъй като процесът за преобразуване на машинния език в изпълним код се използва друг термин, който е ясно дефиниран.

Процесът на отпечатване върху хартиен носител има специфичен характер. При него съществува *обвързаност на използваните апаратни устройства със системни драйвери (програмни модули, които управляват устройството за печат)*. Това важи и за използваните монитори, но при тях се използват видеодрайвери. Макар и в двата случая да става дума за периферни устройства, програмната логика се различава съществено и е само *частично подчинена* на логиката на крайното приложение.

II. ПРОБЛЕМИ В ОБЩАТА КОНЦЕПЦИЯ

Независимо, че техническите изисквания са изготвени *изключително професионално*, в тях има няколко съществени пропуски.

Един от най-сериозните пропуски е *липсата на каквито и да било изисквания, относно съблюдаването на действащи международни стандарти, имащи непосредствено отношение към защитата на информацията*.

Като пример може да посочим, че никъде в изискванията не се упоменават базови стандарти за информационна сигурност като:

ISO 10116: Information Processing — Modes of Operation for an n-bit block cipher algorithm;

- **ISO 9797:** Data cryptographic techniques — Data integrity mechanism using a cryptographic check function employing a block cipher algorithm;
- **ISO 9798-2:** Information technology — Security techniques — Entity authentication mechanisms — Part 2: Entity authentication using symmetric techniques;
- **ISO 10118-2:** Information technology — Security techniques — Hash-functions — Part 2: Hash-functions using an n-bit block cipher algorithm;
- **ISO 11770-2:** Information technology — Security techniques — Key management — Part 2: Key management mechanisms using symmetric techniques.

От техническа гледна точка изискването за съблюдаването на действащи стандарти се счита за задължително условие.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В изискванията има пропуски, които биха могли да доведат до дискредитиране на процеса на машинно гласуване.

Изготвил: Георги
CSA BSNGIT

Герасимов



Handwritten signatures and initials.