

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 18

На 11 април 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Изчислителна процедура към методическите указания за определяне състава на СИК.

Докладват: Димитър Димитров

Емил Войнов

2. Проект на решение относно гласуването на лица с увредено зрение и затруднения с придвижването.

Докладва: Александър Андреев

3. Проект на решение относно определяне условията и реда за образуване на изборителни секции в лечебни заведения, домове за стари хора и други специализирани институции за предоставяне на социални услуги, както и на плавателни съдове под българско знаме и изготвяне на изборителни списъци.

Докладва: Катя Иванова

3а. Проект на решение относно съставяне, обявяване, поправка, отпечатване и публикуване на изборителните списъци – част II за изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Докладва: Никола Николов

4. Поправка на техническа грешка в Решение № 81-ЕП.

Докладва: Ерхан Чаушев

5. Поправка на техническа грешка в Решение № 82-ЕП.

Докладва: Александър Андреев

6. Проекти на решения за назначаване на РИК.

Докладват: Александър Андреев

Цветанка Георгиева

7. Доклади относно организацията и провеждането на изборите извън страната.

Докладват: Йорданка Ганчева

Бойчо Арnaudов

8. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладва: Мирослав Джеров

9. Разни.

Докладват: Кристина Стефанова, Йорданка

Ганчева, Ерхан Чаушев, Севинч Солакова

Таня Цанева, Николай Николов

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Таня Йосифова.

Заседанието бе открито в 11,15 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!
Откривам днешното заседание. Присъстват 14 членове на комисията.
Целият ден поради отпуск отсъства госпожа Йосифова.

Колеги, по подготовения дневен ред има ли други колеги, които искат да се включат с доклад?

Госпожа Катя Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо председател, моля да ме включите като нова точка с проект на решение относно определяне условията и реда за образуване на избирателни секции в лечебни заведения, домове за стари хора и други специализирани институции за предоставяне на социални услуги, както и на плавателни съдове под българско знаме и изготвяне на избирателни списъци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, предлагам това да бъде точка трета след хора с увреждания, защото има връзка.

Други колеги? Госпожа Таня Цанева в точка „Разни”.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз по два въпроса бих искал да се включа в точка „Разни”. На първо място е една кратка добавка към Решение № 105.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, включих Ви.

Други колеги? Не виждам.

Който е съгласен с предложениия дневен ред и направените допълнения, моля да гласува.

Гласували 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

Дневният ред е приет.

Сега давам думата на госпожа Катя Иванова по **точка трета:**

Проект на решение относно определяне условията и реда за образуване на избирателни секции в лечебни заведения, домове за стари хора и други специализирани институции за предоставяне на социални услуги, както и на плавателни съдове под българско знаме и изготвяне на избирателни списъци.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в моята папка е качен проектът на решение. Предлагам всеки колега да се запознае с решението и ако някой има въпроси или допълнения, да ги коментираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата, виждате проекта.

КАТЯ ИВАНОВА: Искам само да кажа, че там, където е посочено „Решение № на ЦИК” всъщност се има предвид Решение № 139. Това ще го допълня. И в т. 10 правя една корекция, аз я отбелязах, но не са я направили, изречението ще завърши: „...същите избори на друго място”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Мисля, че трябва да отпадне от правното основание чл. 8, ал. 2, защото този проект е за изключения. Член 8, ал. 2 е, че кметът образува със заповед секции до 50 дни преди изборния ден”. Тук се образуват 48 часа и той има други задължения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова, имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Касае се за образуване на избирателни секции, поради което аз прецених, че е хубаво да се включи и общия текст. Ако настоявате, ще отпадне като основание, но аз смятам, че като цяло трябва да присъства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, поддържате ли предложението си?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Поддържам го, защото това е изключение от общото правило и не се образуват от кмета. Този текст само може да заблуди.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте ли, госпожо Иванова?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Поддържам го, защото това е общият текст как се образуват секциите, а тук говорим за изключенията в тези заведения и според мен само може да заблуди. Няма отношение към това решение. Общо, да, принципно кметът, но тук други са длъжностните лица, които образуват секциите, от една страна, от друга страна, срокът е абсолютно различен – 48 часа, и касае изключения за тези места.

Другото, за да не взимам пак думата, е да преценим там всички работещи ли ще могат да гласуват или само тези, които дават дежурства. Защото аз не считам, че работещите не могат да упражнят правото си на глас и на друго място, където са вписани по постоянен адрес, преди да отидат на работа или след работа.

КАТЯ ИВАНОВА: Приемам забележката да отпадне от правните основания чл. 8, ал. 2. Аз самата имах известни колебания, но просто в предходни решения на комисията по този начин са били изписани правните основания. Ще го съобразя при окончателния вид на решението.

А по отношение на текста относно състава на съответните места по т. 1 от решението, т. 11, това е един стар спор, който сме водили в комисията. Съображенията са били основно за хора, които са ангажирани в продължение на 12 часа непрекъснато дежурство и това е надделяло този текст да остане в предходни решения, аналогични на днес внесеното. Но в крайна сметка, ако се отвори дебат ще се съобразя с решението на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мисля, че се отвори такъв дебат кои точно работещи.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма да можем да кажем повече аргументи, моите аргументи са да не се дава възможност на неограничен брой хора от цялата страна да упражнят правото си на глас другаде, а не там, където са вписани по постоянен адрес, а само тези, които наистина през изборния ден не биха могли другаде да упражнят правото си на глас. Това много лесно може да се прецени от самия управител на заведението, от този на плавателния съд, капитанът, и т.н. На него му е ясно кои хора биха могли да гласуват и кои не. Но според мен не повече от 10 % са тези, които не биха могли по обективни причини да си упражнят правото на глас там, където са вписани в секцията.

Наистина спорът е стар. Друг аргументи е, че е трудно разграничението, но ще трябва да се даде възможност на тези специализирани заведения.

Поддържам предложението и го поставям на гласуване. Няма да излагам повече аргументи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Вие предлагате да отпадне т. 11?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, от т. 11 работещите там, които поради дежурства или други ангажименти, които не им позволяват в рамките на изборния ден да упражнят правото си на глас в секцията, в която са вписани по постоянен адрес, да им се даде възможност.

Добре, имам колебание, за да не ги лишим, но не мисля, че е толкова опасно да остане. Оттеглям предложението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, благодаря.

Колеги, други изказвания? Докладчикът каза, че се отказва от правните основания чл. 8. Господин Ивков оттегля предложението си за промяна в съдържанието на т. 11. Идеята Ви беше не да я няма точката, а да бъде лимитиран броя на гласуващите на друго място. Има наистина такива места обаче, от където не биха могли да излязат.

Добре, ако няма други предложения, колеги, който е съгласен с предложението проект за решение, моля да гласува.

Гласували общо 13 членове на ЦИК: **За – 13, няма против.**

Предложението се приема.

Извън залата са колегите Андреев, Димитров, Войнов, Ганчева, Дюкенджиева, Стефанова.

Това е Решение № 141.

Господин Николов, заповядайте по **точка За** от дневния ред:

Проект на решение относно съставяне, обявяване, поправка, отпечатване и публикуване на изборителните списъци – част II за изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. В моята папка в днешно заседание съм представил на вашето внимание проекта. Проектът е от 4 страници. Предлагам на колегите да се запознаят с него и ако има въпроси, съм готов да отговарям.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Колеги, имате проекта в папката на господин Николов. Имате думата за изказвания, въпроси.

Господин Николов, само обсъждаме точка 1 – правото да гласуват и да изтърпяват наказание лишаване от свобода в Република България ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Точка 1 от проекта за решение възпроизвежда чл. 350, ал. 2. Условието, които са предвидени тук, са няколко. Едно от тях, т.е. няколко от тях са както следва: „Не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание лишаване от свобода, имат статут на продължително или постоянно пребиваване в Република България”. Така че аз съм съгласен, че забраната за лишаване от свобода касае не само нашата страна, но и други, включително и тази, в която гражданинът е член.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: „Държавата” да отпадне?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да, съгласен съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Освен това да стане „в друга държава-членка”, а не „в други държави-членки”, така е текстът на закона.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, възприемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз благодаря.

Госпожа Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз предлагам по същия начин в т. 6 на раздел II да възпроизведем точните понятия, които използва законодателят, а именно: „лечебни заведения, домове за стари хора и други специализирани институции и др.”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приемате ли, господин Николов?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Разбира се, приемам. Други колеги?

КАТЯ ИВАНОВА: В точка 12 има грешка.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Няма грешка тук в датата. Точно тази е датата. Става дума за следното. По действащия Изборен кодекс фактически декларациите-заявления, които са били подавани за предходните избори за Европейски парламент трябваше да се пазят.

КАТЯ ИВАНОВА: Оттеглям бележката си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

КАТЯ ИВАНОВА: Има грешка в т. 14, буква „а”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова не е съгласна със словореда. Предлага да го изгладите.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега Николов, предлагам да включите в проекта, в правните основания, които и без това са твърде много според мен, и съответния параграф от Преходните и Заключителни разпоредби, който всъщност сте взел предвид, когато в тирето, в което се казва, че 60 дни в последните 3 месеца са живели в България или друга членка на Европейския съюз. Мисля, че беше § 1, т. 4, но не съм сигурен. Откъдето сте го взел като текст.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз ще ви помоля да погледнете последното изречение на т. 14 – „Извършва служебна проверка дали лицето не е поставено под запрещение пред органа по настойничеството или попечителството”. Доколкото органът по настойничеството или по попечителството във всяка една община се наблюдава от съответния орган. Той не е общ за цялата страна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точка 14, буква „а” оправихме ли я? Добре.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, уважаема госпожо председател, направените корекции са в следния порядък: съгласен съм с предложението на колегата Ивков да добавим § 1, съответната т. 4 или друга от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс в правните основания.

На второ място, в т. 1 има множество корекции, изцяло редакционни: вместо „правото” да бъде „право да гласуват” и част II на избирателните списъци. Разбира се, ограничението за изтърпяване на лишени от свобода не е само на територията на Република България.

И на трето място, в „където живели са най-малко 60 дни през последните 3 месеца в Република България или друга държава-членка на Европейския съюз”.

Има предложение и към последното тире – „не са лишени от право да избират в държава-членка на Европейския съюз, на която са съответно граждани”.

Следващото предложение чисто редакционно беше към т. 6, която аз също възприемам, а именно да ползваме езика на Кодекса и да не казваме „оказвани за социални услуги”, да споменем „лечебни заведения, домове за стари хора и други специализирани институции.”

Следващото предложение беше в т. 14, буква „а”, което възприемам, в т. 14, последното изречение „извършва служебна проверка дали лицето е поставено под запрещение пред съответния орган”. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Решението е от категорията на тези, които не подлежат на обжалване, затова и накрая няма записан такъв текст.

Колеги, ако няма други изказвания и бележки към проекта, моля, процедура на гласуване.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

От залата отсъстват колегите Димитров, Войнов, Чаушев и Йосифова.

Това е Решение № 142.

Продължаваме с **точка втора** от дневния ред:

Проект на решение относно гласуването на лица с увредено зрение и затруднения с придвижването.

Заповядайте, господин Андреев, имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в моя папка във вътрешната мрежа ще намерите проекта за решение. Разбира се, тук включваме и с други затруднения. Може би в относително ще трябва и това да допълним, тъй като обхваща текстовете на чл. 234, 235 и 236, което са различните възможности, които са предоставени на хората с увредено зрение, увреждане, което не им позволява да се придвижат до изборните секции или е необходимо да гласуват с придружител.

Тук са събрани всички онези възможности, които предоставя нашето законодателство както като мерки, така и като възможност за упражняване правото на глас. Аз няма да го докладвам текст по текст, ще ви кажа само основните моменти, които са залегнали и които са съобразени с проведената вчерашния ден по покана на председателя на КНСБ, с участието на омбудсмана на Република България Мая Манолова среща на Централната изборна комисия, на която бяха направени някои предложения, свързани с осигуряване възможността за упражняване правото на глас на хората с увреждания от различни групи, както и възможността за подпомагане на осигуряването на една достъпна среда, за да може те да упражнят своите права. В моята папка и във вчерашната, може би в днешната не е качено, са качени препоръките, които бяха връчени на председателя на Централната изборна комисия госпожа Стоева във вчерашната среща като предложения и възможности за подобряване на работата на само на изборната администрация, но и на местните власти и на общинските администрации с оглед подпомагане упражняването правото на глас от тези избиратели.

Разбира се, следва да подчертая преди да започна доклада по самото принципно решение, което ние приемаме и сме приемали и до момента и в други избори, че от доклада на Европейския социален комитет, който беше изложен, както по отношение на законодателството, така и по отношение на работата на Централната изборна комисия и на изборната администрация. Оценката е положителна и то висока с оглед възможностите, които се предоставят

на тези групи български граждани да гласуват в изборите. Знаем, че от гледна точка на законодателството нашата нормативна уредба може би е една от най-напредничавите в тази област, тъй като дава редица възможности за гласуване на избирателите по различен начин, когато те не могат или да стигнат до секциите, или да бъдат подпомогнати, за да стигнат до там и да гласуват.

В тази връзка аз прегледах подробно предложенията, които бяха направени. Една голяма част от тях са насочени към разяснителната кампания, която трябва да бъде провеждана, т.е. за информирането на тази група избиратели за възможностите. В тази връзка след заседанието в работната група ще предоставя тези предложения, за да може те да бъдат съобразени както в тази разяснителна кампания, така и за следващите.

Една друга част, по-голямата, която засяга и това принципино решение, са включени вече в решението, тъй като това са и законодателни решения, които ние трябва да следим за тяхното изпълнение.

Една друга група въпроси не са относими към Централната избирателна комисия и към изборната администрация, защото те са насочени към осигуряването на достъпна среда от страна на общинските администрации. Може би при една следваща среща, в която ние ще сме поканени за участие с Националното сдружение на общините, бихме могли една част от тях да поставим. Но една голяма част от тях зависят и от възможностите на местната администрация да осигури определени мерки, с оглед на което тук преценката вече не е нито на ЦИК, нито на изборната администрация, която трябва да го направи.

В решението като първо римско са изведени общите положения, т.е. изброени са мерките, които могат да подпомогнат избирателите с увреждания, за да упражнят правото си на глас. В крайна сметка те са основно 5, а именно: да гласуват в секция, специално оборудвана за гласуване на лица с увредено зрение и затруднения в придвижването по реда на чл. 235, ал.1 във връзка с чл. 10 от Изборния кодекс, тъй

като по силата на чл. 10 е указано, че се определя такава секция, която да е на партерния етаж, когато секциите са на по-високите етажи.

На второ място това е да гласува в избрана от избирателя подходяща секция. Това е възможността предоставена от чл. 235, ал. 3 от Изборния кодекс.

На следващо място това е да гласуват с придружител по реда на чл. 236 от Изборния кодекс. И да гласуват с подвижна избирателна кутия. В тази насока ние вече приехме нашето Решение № 96-ЕП, което е съобразено със законовата рамка, както и с препоръките, които бяха направени във вчерашния ден.

И на последно място да се ползва от специално предвидените в чл. 234 от Изборния кодекс мерки за придвижване, а именно общината осигурява транспорт, който да осигури на онези избиратели, които не могат самостоятелно да се придвижат до избирателната секция, да могат да бъдат подпомогнати с такъв публичен транспорт от страна на общината да ги заведе до секцията, те да упражнят правото си на глас и да ги върнат.

Към самото решение като приложения са посочени означението, което е за секциите по чл. 10, които да бъдат означени, че са за хората с увреждания, както и в Приложение 2 са дадени примерните размери на рампа, която да позволи на избирателите да се качат в съответното помещение, където се намира избирателната комисия.

В раздел трети се съдържат възможностите за гласуване в избрана от избирателя подходяща секция за гласуване.

В раздел четвърти е самото упражняване на правото на глас в случаите, когато избирателят с увреждания гласува или в секция специално оборудвана за хора с увреждания, или пък в избрана от него секция, която не е секцията му по постоянен или настоящ адрес.

На предпоследно място в раздел пети е даден начина на гласуване с придружител. Тук с оглед нашата практика да не болтваме аз магнах болта, но ако искате бях оставил едно изречение, че грамотността не е основание за гласуване с придружител, тъй като това е законов текст, но често пъти се опитваме да набием вниманието

върху този текст. Махнал съм го, ако решите може отново да го сложим.

И на последно място в раздел шести това са мерките, позволяващи на избиратели със затруднено зрение и със затруднение в придвижването или с друго затруднение, което не им позволява да упражнят правото си на глас, да могат да упражнят правото си на глас.

Това е накратко. Ако вие имате предложения, очаквам да ги поставите, за да може да го приемем. Предлагам също така да го оповестим на брифинга, че днес сме го приели, а съответно да изпратим и писмо до КНСБ, тъй като те ни връчиха предложенията, че с това решение сме взели предвид техните препоръки, а другите вече ще ги информираме по-нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря на докладчика.

Колеги, вчера срещата освен че беше много важна за мен тя беше и изключително трогателна. Един от представителите на съюзите на хората с увреждания постави един много хубав лозунг: „Нищо за нас без нас”. Тези хора наистина поради своите увреждания изпитват страшни затруднения в изборния ден, а те искат да бъдат активни. Ние поехме ангажимент с господин Андреев да направим възможно при настоящото законодателство какво искат те. Те искат по-големи кабинки за гласуване, защото не могат да влизат. Да могат да стигат до бюлетините, защото като са в количката не могат да ги достигат. Да могат да имат транспорт до секциите. Едни такива неща, които за тях са жизнено важни.

Моля ви, прегледайте внимателно проекта за решение. Вярвам, че сте прочели и трите писма, адресирани до нас. Между другото, поставиха едно много добро предложение – хората с увреждания да имат представител в Централната избирателна комисия и в секционните избирателни комисии.

Господин Андреев, в т. 5 видях техническа грешка – в края на първото изречение е изпуснато едно „или” – „увредено зрение и затруднение”.

Госпожа Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз вземам повод от казаното от Вас и от прочетените становища. Не знам мястото дали е в т. 20, която казва, че районните изборителни комисии съвместно с кметовете на общини и кметове на кметства определят мерките за осигуряване на достъпно място за паркиране, но дали тук да не кажем, че може да има кабини за гласуване, които да са по-широки, за да могат да влизат количките, включително да има и оборудвана по-ниска маса за бюлетините, т.е. всички тези мерки, които госпожа председателката каза и са в становището, ние да ги включим като мерки, които кметовете могат да предприемат. Не само да за паркиране на автомобилите и за придвижването, но и за условията в самата секция за гласуване. Може и кабината да е само за хора с увреждания. Може да помислим. Мястото е в това решение, ако искаме с нещо да го подобрим, можем да включим тези 3 неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това не са невъзможни неща.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не са невъзможни, точно така. Аз считам, че не е невъзможно да има специална кабина за гласуване, по-широка, с по-ниска маса с бюлетините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Те считат, че подвижната изборителна секция е добро решение на законодателя, но тя не помага за интеграцията им. Те желаят да гласуват в нормалните секции, както всички останали граждани. Това е чисто технически въпрос. Докладчикът ще успее ли да сложи в т. 20 такова изискване?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В момента предвидените кабини са с размер 210 на 170 см. с вход не по-тесен от 90 см. Тъй като ще има и машинно гласуване в тях, размерите са не по-малко от 210 на 170. Ако искате, можем да го увеличим, но според мен това е добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Стандартните секции с какъв размер са? За да видим колко сме ги увеличили над стандарта.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ние нямаме размери на стандартна кабина, ние определяме размерите на тези кабини, които са за

осигуряване възможността на хората с увреждания, които се придвижват с колички.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако не възразявате, да отложим точката и да попитаме, имаме контакт, да попитаме колко е целесъобразно. Да не би пак да направим нещо и то да не е достатъчно.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз предлагам друго, да го приемем като проект, който да е в окончателния вид и да го изпратим с едно писмо до там, където ни дадоха адреса за контакт, за да кажат те дали ги устройват размерите. И в случай, че те нямат нищо против в рамките на днешния или утрешния ден да го приемем. Но като съдържание ние да го приемем в този вид, за да можем вече да го изпратим като проект за съгласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И все пак да им дадем възможност да си кажат мнението.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако те направят някакви допълнения, няма проблем ние да ги обсъдим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние няма да го приемем. Обсъждаме, изпращаме им го, нека да се запознаят и утре да го приемем.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: По-добре е така.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И масата в кабината да бъде по-ниска.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът, може ли да олекотим т. 20, някак си понеже е сбито да го изнесем или в букви, или с тирета, за да бъде видимо? Да са изнесени на самостоятелни позиции всичките изисквания. Колеги, важно е да помогнем. Хората с увреждания настояват и за повече транспорт.

Който е съгласен с този проект на решение и да го изпратим за съгласуване, по-скоро за информация, то не подлежи на съгласуване, моля да гласува.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Предложението се приема.

Извън залата са колегите Димитров, Ганчева, Стефанова и Йосифова.

Колеги, продължаваме с **точка четвърта** от дневния ред:

Поправка на техническа грешка в Решение № 81-ЕП.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа се намира проектът за поправка на техническа грешка в 9 район Кърджалийски. Предлагам ЦИК да допусне поправка на техническа грешка в Решение № 81-ЕП от 5 април, като вместо Даниел Гочев Делчев да се чете Даниел Дочев Делчев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада. Въпроси, бележки към проекта за решение? Няма.

Който е съгласен да допуснем поправка на техническата грешка, моля, режим на гласуване.

Гласували общо 18 членове на ЦИК: **За – 18, против няма.**

Извън залата са колегите Димитров и Йосифова.

Това е Решение № 143.

Следващата точка е **точка пета** от дневния ред:

Поправка на техническа грешка в Решение № 82-ЕП.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в точка 28 от нашето Решение № 82 във връзка с условията и реда за провежда на предизборната агитация в тези избори е допусната техническа грешка. Предлагам да вземем решение за нейното отстраняване, а именно вместо „регистрирани кандидати за изборите за народни представители” да се чете „регистрирани кандидати за членове на Европейския парламент от Република България”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, разбрахте каква е грешката. Бележки към проекта? Няма.

Който е съгласен, колеги, режим на гласуване.

Гласували общо 17 членове на ЦИК: **За - 17, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Димитров и Йосифова.
Това е Решение № 144.

Сега продължаваме с **точка шеста** от дневния ред:

Проекти на решения за назначаване на РИК.

Отново има думата господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вчерашния ден беше постановено решение по административно дело № 3864 от 2019 г. по описа на Върховния административен съд, четвърто отделение, с което решение № 5385 от 10 април 2019 г. по жалби на коалиция БСП за България, коалиция ББЦ, ВМРО-БНД, Земеделски народен съюз, Движение „Гергьовден” и на Кристиян Димитров Гьошев беше отменено наше Решение № 54-ЕП за назначаването на РИК в 16 район Пловдив. По отношение претенцията на коалиция от партии ББЦ, БНД-ВМРО, ЗНС, Движение „Гергьовден” и на Кристиян Димитров Гьошев не са уважени исканията по отношение на спиране на изпълнението и личната жалба на господин Гьошев, но решението е отменено като е върната административната преписка с указания за спазване на закона и ново назначаване на районната изборителна комисия.

Съдът е приел, че при назначаването на районната изборителна комисия представител на Коалиция Реформаторски блок не е присъствал в проведените консултации, като предложението за назначаване на член от Реформаторски блок е постъпило след провеждане на консултациите. В тази част на нашето решение не се съдържат мотиви независимо дали те са изложени от самото решение или мотиви в протокола от обсъжданията при назначаването на районната изборителна комисия. С оглед на това счита, че от тази гледна точка фактическите обстоятелства не са изяснени, което представлява липса на пълни мотиви, т.е. това е основание за незаконосъобразност на решението.

С оглед на това ви предлагам приемане на ново решение, с което да назначим при вече спазените указания на Върховния

административен съд, които са дадени в мотивната част на решението, да назначим районната изборителна комисия. Проектът, който предлагам, е при същия състав вече с подробни мотиви, че е постъпило предложението преди изтичане на срока 30 март, който е крайния срок съгласно нашето Решение № 8-ЕП, предвид което предлагам назначаването в състава, който е предложен първоначално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, по делото взех становище, че не е изтекъл срокът по чл. 60, ал. 1 от Изборния кодекс, т.е. имах предвид, че не е спазен 3-дневния срок от чл. 60, ал. 1, който казва, че датата, часът и мястото на провеждането на консултациите в поканата следва да е не по-късно от 3 дни от провеждането на консултациите. Поканата е обявена на 25-и, а консултациите са били на 28-и. Това имах предвид и в решението, в цитат има моето изказване, че предвид неизтеклия срок по чл. 60, ал. 1 от Изборния кодекс и правото на Реформаторски блок да имат един член, както и това, че на проведените консултации Лява България не е направила предложение за този допълнителен член. Тя е направила предложение само за 5 члена и тяхното искане е удовлетворено. И при липса на предложение и при липса изобщо в консултациите на възражение от страна на БСП лява България, която най-малкото можеше да поиска допълнителен срок, за да представи това предложение, считам, че ние е следвало да възприемем предложението на Реформаторския блок. Но съдът казва, че тези две съществени съображения, които съм направила, не се съдържат нито в мотивите на решението, нито в протокола от заседанието, когато сме обсъждали приемането на тази районна изборителна комисия.

Поради това аз считам, че ние сега можем да направим тези възражения, това да ни бъдат мотивите към решението и да назначим районната изборителна комисия в същия състав, тъй като ние и да искаме не можем да назначим допълнителен член на БСП лява

България защото няма такова предложение. По преписката не се съдържа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кой иска думата?

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм с колегата Бойкинова, ще подкрепя проекта за решение на колегата Андреев, защото ми се струва издържан. Аз бих направил същия проект поради няколко причини. Според мен практиката ми извън Централната избирателна комисия, когато на съдебните решения трябва да се гледа много внимателно, мотивната част. Понякога наглед отменено решение поради незаконосъобразност изобщо не е отменено заради това, че не е правилно, а заради това, че са пропуснати реквизити в самото решение. Такъв е и случаят тук. Правилно нашият процесуален представител е направил тези възражения по жалбата. Но съдът спокойно можеше да си спести думите съществени възражения, ако не считаше така. За мен това е една подсказка, че ние трябва да мотивираме решенията си. Въпреки напрегнатият си график ние сме имали преди такава практика с медийните пакети, когато 7 решения ни бяха отменени. Вкарахме ги отново по същия начин с мотиви, които въпреки кратките срокове и напрегнатата работа се пренасяха само в протокола. Тук докладчикът се е постарал да ги обоснове и в самия проект за решение.

Аз съм убеден, че това решение ще бъде законосъобразно. То е правилно и че няма да бъде повторно отменено в този му вид. Само искам, макар че не е нужно, съвсем кратко да допълня и още един мотив. Неотменно е правото на коалициите, които имат представители и е заложено в закона, да имат по един представител в РИК. Нещо повече, техните предложения са извън другите, извън тези по ал. 4. Това правило е залегнало в ал. 6. Участието им на консултациите, макар и съществена процедура, е едно тяхно право, а не задължение. Дори да беше спазен срокът, а той не е както каза колегата Бойкинова, дори изобщо да не бях изпратили представител, това не изменя това им право. Друго би било, ако те искаха член в ръководството, за което

стават споровете и обсъжданията точно при тези консултации. Но със спазването на закона и определяне на едно място на този вид коалиция, независимо коя е и за кои избори, изобщо не се нарушава правото на другите участници. Те са извън тях като членове. Друг би бил въпросът, ако те искаха член в ръководството и имаше спор. Тогава наистина не би могло да се вземе предвид, защото там е мястото – при областния управител, да се постигне съгласие. Обикновено се спори за места в ръководството.

Считам, че така подготвеното решение с мотивите, изтъкнати и в залата тук, а не чак в съдебната, санира въпросните недостатъци, които също са спорни, защото съдът е длъжен и общ контрол на законосъобразност да прилага, но ние няма да спорим с висшата инстанция. Считам, че ние сега съобразяваме всичко, което ни е дадено като указание в мотивите и това решение ще бъде правилно и стабилно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Ивков. Имаше желание за изказване.

Госпожа Таня Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, аз не се съгласявам с това, че е спазен срокът, още повече във въпросното решение на Върховния административен съд ни е казано, че срокът е изтекъл на 28-и, а предложението на Реформаторски блок е от 30-и.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Цанева. Друг желаещ за изказване?

Отново господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кратка реплика. Когато и да е до решението на ЦИК трябва да се вземе предвид този новонастъпил факт. В противен случай Централната изборителна комисия би лишила един от състезателите в изборния процес от право, което му се полага и е изрично скрепено с Изборния кодекс в ал. 6 на чл. 61.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други изказвания?

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, уважаема госпожо председател, в проекта за решение, който чухме, всъщност думата саниране не е точна, защото вече имаме акт, който е отменен и ние няма да поправяме отменения акт, а сме просто в процедура по издаване на нов. Тук имаме проект за решение, който всъщност бих казал създава условие, за да отстраним единия проблем по решението и едната причина, поради която той е отменен, а именно процедурния проблем и липса на фактически основания, липса на правни основания и липса на мотиви.

Според мен в съдебния акт, който е причина за тази точка от дневния ред днес, има и второ основание, което е нарушение на материалния закон при първото решение. Тук съвсем директно се казва следното: „Основателно е възражението на коалиция от партии за допуснатото нарушение на ЦИК. Предложението е направено след изтичане на срока по чл. 60, ал. 1, по който партиите и коалициите по чл. 60, ал. 2 могат да правят писмени предложение за състав. В този случай допуснатото нарушение на приложимата императивна разпоредба на чл. 60, ал. 11 от Изборния кодекс, съобразно която при непостигане на съгласие при областния управител ЦИК назначава РИК по направените предложения от партии и коалиции.” Значи тази изпусната възможност от конкретната коалиция, без да споменавам имена, по никакъв начин не може да бъде коригирана с никакви мотиви. Това е нарушение на материалния закон, което е факт, това е първото и по същественото основание за отмяна на конкретното решение.

Добре, сега ще изложат мотивите, които се предлагат, вероятно това решение ще бъде прието и какво ще стане после, ще се занимаваме отново с този въпрос. Така че аз убедено на основание на това, че решението е отменено по две причини, първата е нарушение на материалния закон, а втората е липса на мотиви, в конкретния случай да речем че извадим някакви мотиви, това е факт, но аз убедено ще гласувам против този проект за решение. И да видим как ще се развият нещата впоследствие. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли само, колега Николов, да кажете какво бихте допълнили в мотивите на решението? Защото разбирам, че имате желание да бъдат допълнени мотивите. Ако е така, в смисъл имате ли конкретно предложение, за да бъдат допълнени и в коя част? Аз бих приел, ако има такива, както е правилно, всеки от колегите предлага и да го направим. Но ако считате, че няма какво да се добави, кажете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Господин Андреев, аз Ви разбирам прекрасно, обаче има едно друго изречение: „Няма колебание в практиката на ВАС, че по принцип няма пречка мотивите към акта да бъдат изложени отделно от самия акт, в друг документ към преписката”. Имат предвид именно тези ни разисквания. Така че според мен не е нужно Вие да търсите промяна в мотивите си и това решение да бъде утежнявано излишно. Колегата Николов спокойно може да изяви позицията си, тя ще бъде записана в протокола и ще види евентуално ново производство пред ВАС. Така че не считам, че трябва да се променя решението с още мотиви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз благодаря за тази възможност. Наистина целта е да се включи колективният ум на комисията, за да подобрим решението в максимална степен. Направено е фактически подобрение на решението в сравнение с предишното, съгласен съм с това. Но аз съм съгласен и с Върховния административен съд, който казва, че е нарушена императивната разпоредба на чл. 60, ал. 11 от Изборния кодекс, пропуснат е срок. И се опасявам, че това не би могло да бъде коригирано с мотивите. Така че не правя никакви предложения в този смисъл. Но благодаря все пак за възможността.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, Вие веднъж казвате, че има две отменителни основания, освен мотиви има и материална незаконосъобразност. Тогава в решението трябва да има

и такава част. Не може да кажем, че има проблем, а няма да напишем нищо. Затова докладчикът Ви моли да кажете становището си по този въпрос, как може да залегне в решението.

Отказвате се от отговор, добре.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Имам реплика към колежата Николов по отношение изявлението му, че настоящото решение е подобро. Значи говори за нов акт, който се приема от Централната избирателна комисия. В този смисъл той нищо не подобрява. Така че нека да не говорим за някакво подобряване. Още повече видно и от мотивите на Върховния административен съд и с оглед разпоредбите на АПК мотиви се съдържат както в акта на Централната избирателна комисия, така и неразделна част от тази административна преписка е и протоколът от заседанието, на което са били разискванията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, ще вземете ли думата?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Подобро в сравнение с отменения акт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, на първо място считам, че след като не е спазен 3-дневния срок, а именно поканена е била на 25-и, а консултациите са проведени на 28-и, като 3-дневният срок е бил поне до 29-и, оттук нататък считам, че този срок се дава с цел партиите и коалициите, които ще участват, да подготвят своите документи и своите предложения. След като не е спазен този 3-дневен срок за консултациите, считам, че след този срок винаги е навреме, т.е. никога не е късно представянето на това предложение. А винаги е навреме представянето от която и да е политическа сила едно такова предложение за състав на районната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля да говорите на микрофоните! Бъдете любезни един с друг.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само в допълнение на казаното от колегата Баханов, с което съм съгласен. Давам практически хипотезата, че никой не се явява на въпросните консултации. На следващия ден идват предложения от всички правоимащи преди решението на ЦИК. Ние какво бихме направили? Бихме оставили да няма районна избирателна комисия ли или бихме назначили тези, които по закон имат право да присъстват в нея?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз ще бъда кратка и само ще взема отношение по документите, които са пристигнали след консултациите. Колеги, в тази зала ние всички при единодушно съгласие при поставен от мен въпрос принципно да гледаме документите отново на комисия Реформаторски блок при назначаването на РИК в 22-и район Смолян приехме, че Реформаторският блок има право с допълнително постъпили документи. Решението е потвърдено, а беше обжалвано, потвърдено е изцяло, така че аз мисля, че няма смисъл да разглеждаме този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз бих обърнала внимание на колегите, че не случайно в мотивите на решението докладчикът се позовава и на наше Решение № 8-ЕП от 26 март. Аз ще си позволя да прочета т. 1 от раздел първи във връзка с консултациите за съставите на РИК: „Консултациите за съставите на РИК се провеждат при областния управител с представителите на парламентарно представените партии и коалиции в 44-то Народно събрание и партиите и коалициите, които имат избрани техни кандидати за членове на Европейския парламент от Република България, но не са парламентарно представени, до 31 март 2019 г. включително”. Ето защо аз считам, че постъпилото предложение на 30-и не е извън този срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате предвид решение на ЦИК. Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Вчера си говорихме с колегата Чаушев, уважаеми колеги, в една драма, в един казус да видиш най-важното както се казва от птичи поглед. Това е обект на майсторство. Кой е истинският казус тук? Възможно ли е след като са приключили консултациите при областния управител, след като областният управител е изпратил книгата в Централната изборителна комисия, някой от участващите или неучастващите, но имащи право да имат представител в съответната РИК, да си кореспондира директно с Централната изборителна комисия, като си прави предложение директно пред ЦИК? За мен това е истинският казус по този въпрос и по този въпрос при конкретната фактическа обстановка Върховният административен съд като аргумент № 1 за отмяна на решението е казал, че не може, недопустимо е това обстоятелство. С конкретното решение ние този факт никак не можем да го изправим. Постановили сме решение въз основа на предложение, което е извън уредения от законодателя ред за правене на предложения пред ЦИК. Така че аз тук смятам, че има нарушение на материалния закон, което Върховният административен съд е намерил, че е факт и което, колеги, не бихме могли да изправим с никакви мотиви. Затова смятам, че коректното поведение, законосъобразното поведение от наша страна е да постановим решение за състав на ръководството на РИК Пловдив, изпълнявайки решението на Върховния административен съд буквално. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Реплика. Върховният административен съд не е казал точно така. Той е казал това, но след това е казал и нещо друго: „Съществени са възраженията, които направи процесуалният представител на Централната изборителна комисия, само че те не са залегнали в решението, нито в друг отделен акт”. Имат предвид мотивите и нашите обсъждания. Това е най-големият порок на нашето решение според Върховния административен съд.

А иначе може ли? Може, разбира се. Особено като не е спазен 3-дневният срок. Особено като в закона ясно е скрепено правото на

въпросния субект да има представител във въпросната районна изборителна комисия. Такава е и константната практика на ЦИК в това отношение и не са отменени други решения. Не случайно не е обжалвано и решението за Смолян, защото там колегата Чаушев именно даде мотиви, без да ги дава в проекта за решение, но започна с това на микрофона, докато тук не сме счели за необходимо да го обсъждаме. За мен това е единственият порок и предложеното от колегата Андреев решение е абсолютно правилно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, господин Войнов иска думата, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, аз слушам останалите колеги какви коментари правят и не знам дали това, което чета аз, чета нещо друго. В решението на Върховния административен съд е казано: „Предложението е направено след изтичане на срока по чл. 60, ал. 1 от Изборния кодекс, с който партиите и коалициите по чл. 60, ал. 2 от ИК могат да правят писмено предложение за състав на районната изборителна комисия, който случай е изтекъл на 28 март 2019 г. В този случай е допуснато нарушение на приложимата императивна норма на чл. 60, ал. 11 от Изборния кодекс”. Всичко е ясно, няма спор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, обаче съдът не е казал, че е нарушена императивната норма на чл. 60, ал. 8 и след това да бъде назначен допълнителния член на БСП по направеното предложение, защото няма такова предложение. Ако имаше, съдът щеше да го изложи в мотивите и да ни даде указания, че вместо член на Реформаторския блок ние следваше да назначим член на БСП. Каквото е например решението за Враца, т.е. указанията. Нямаме конкретни указания, че допълнителният член трябва да бъде на БСП лява България. Нямаме и в този смисъл указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако ми разрешите и на мен, колеги, да взема отношение. Аз мисля, че изводът в проекта за решение, който ни се предлага, е правилният, т.е. той е

законосъобразен. Вярно е това, че съдът е отменил решението на две основания. Едното е липсата на мотиви, процесуално нарушение. Другото е казал: вижте чл. 60, ал. 1, консултациите – казва той – се провеждат в 3-дневен срок. Но не е казал какъв е видът на срока, това ние трябва да го кажем, а съдът ще прецени дали сме прави в своите изводи.

Решението като мотив, новото решение, което предлага докладчикът, мисля че е вярно, но е едно много, много дълго изречение, което ако се разбие на части ще стане по-ясно. И според мен задължително тук трябва да се изложат мотиви за същината на този срок, дали той е диспозитивен, императивен, преклузивен, указателен. Трябва да се посочат мотиви, защото няма спор, че предложението е след 3-дневния срок, нали така?

Така че предлагам в почивката да прегледате мотивите и колкото можем да подобрим решението. Имаше изказване в тази насока и на госпожа Иванова. Нека да залегне вътре и на госпожа Бойкинова и тогава да го подложим на гласуване. Просто считам, че може да се добави още към мотивната част на решението. Не ми се ще да го отменят втори път. Можем да добавим още две изречения, задължително според мен, които са необходими. Вчера изгубихме час и половина да добавим тези две изречения, аз затова предлагам малко почивка. Колеги, въпросът с мотивите е изключително сериозен. Първо е за лицето на комисията и, второ, няма да се събираме още три пъти като ни отменят решението. Не знам дали не подценявате стойността на това, което правим като завършващ акт на комисията.

Имаме да гласуваме още два проекта. Предлагам госпожа Георгиева да докладва нейния проект и в почивката да добавим съображенията си за същността на срока и тогава да го подложим на гласуване.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нека преди това да докладвам другото ми решение. То е в същия смисъл и правя същото предложение, което е да допълним мотивите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: То е идентичен случай, добре. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Решението е 55 за назначаване на РИК 17 е също отменено на същите основания. Тук не е обжалвано от коалиция ББЦ, ВМРО-БНТ, ЗНС, тук е обжалвано само от коалиция БСП за България. В случая основанията на Върховния административен съд са изложени в адм. дело № 3865/2019 с Решение 5347 от 10 април 2019 г. са същите, както и в предходното. Тук с вчерашна дата е постъпило предложение от Александра Костадинова Бързанкова, пълномощник на Корнелия Нинова, с което се прави предложение във връзка с отмененото решение на мястото на Реформаторски блок да бъде назначен допълнителен член на коалиция БСП за България, а именно Мария Петрова Начева. И са приложени документите.

Аз предлагам в проекторешението си назначаването на същия състав, както е бил на районната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Идентичен е случаят.

Госпожо Георгиева, заповядайте да докладвате.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, докладвам ви проект за решение за назначаване на районната изборителна комисия в район Врачански след решение на Върховния административен съд по жалба на коалиция БСП за България, представлявана от Ивайло Лилов, упълномощен представител. Срещу Решение № 72-ЕП от 5 април 2019 г. е постановено Решение № 5372 от 10 април 2019 г. на Върховния административен съд. Преписката е върната за ново разглеждане от Централната изборителна комисия за назначаване на РИК в 6 район Врачански при спазване указанията на съда по тълкуване прилагането на закона.

Върховният административен съд е приел, че противно на нормативните изисквания е назначен за заместник-председател на РИК представител от коалиция Реформаторски блок, която не е парламентарно представена коалиция съобразно т. 1.2 и т. 1.1. от

Решение № 8-ЕП от 26 март 2019 г. на ЦИК, още повече че за тази позиция е имало предложения от парламентарно представените коалиция ОП и от партия ВОЛЯ, а от коалиция БСП за България е имало предложение за председател и евентуално за секретар на комисията юрист, което е в съответствие с препоръката по чл. 65, ал. 2 на Изборния кодекс и т. 13 от Решение № 8 от 26-03-2019 г. на ЦИК.

Предложеният юрист за секретар на РИК на коалиция БСП за България не е обосновано, не е предпочетен за сметка на избрания представител от партия ДПС за секретар, която е икономист по образование. Независимо от диспозитивния характер на нормата според съда това е допълнително, но и самостоятелно основание за отмяна на решението на ЦИК.

Предвид изложените съображения в мотивите на решението и при съобразяване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в решението на ВАС, Централната изборителна комисия следва да вземе ново решение за назначаване на РИК в 6 район Врачански. Предвид изложеното и на основания – няма да ви ги чета – ви предлагам ЦИК да назначи районна изборителна комисия в 6 район Врачански в състав 15 души, както следва. Виждате членовете. Само ще кажа: Боряна Миткова Стаменова от ГЕРБ, заместник-председател Георги Иванов Петров от ОП, Силвия Николова Стаменова от ДПС, секретар Милена Николаева Миковска от БСП и останалите членове надолу са от предишния състав. Към състава на членовете е добавен и Красимир Крумов Колев, който в предишното решение на ЦИК беше определен за заместник-председател от Реформаторския блок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, имам въпрос по фактите, тъй като записът препоръчително според това тълкуване на решението на Върховния административен съд се оказва задължително основание, което административният орган трябва да съобразява, постановявайки съответното решение, препоръчително относно образованието, относно юридическото образование. Аз бих искал информация от колежата докладчик за образованието на предложеното ръководство.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Милена Николаева Миковска – юрист, а Боряна Миткова Стаменова – юрист.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз имам, колеги, бележка по мотивите. Моите уважения, но решението няма мотиви. Пише къде е казал това, къде е казал другото. Нашите мотиви, какво ние приемаме в резултат на указанията, липсват, съответно се позоваваме на съда каза това, съдът каза онова. Трябва да имаме изводи. В проекта аз не виждам такива да се предлагат. Погледнете го, ако съзирате наши изводи освен накрая, че трябва да се регистрира в този смисъл, но пак се позоваваме на съдебното решение. Така че мисля, че и този проект трябва да се преработи.

Госпожа Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм съгласна с Вас, госпожо председател, че би следвало да се преработи, но аз чета в момента решението на Върховния административен съд и не съм съгласна с предложението, което колегата Георгиева направи по този проект на решение. Тук става въпрос, че доколкото си спомням в решението, което е обжалвано пред Върховния административен съд коалиция Реформаторски блок е включена в ръководния състав на РИК, нали така? Правилно помня.

Моля да четем мотивите на Върховния административен съд на стр. 3, абзац втори. Това ме кара да направя следното предложение към това решение с оглед решението на Върховния административен съд, а именно за председател, както е предложила и госпожа Георгиева, политическа партия ГЕРБ. Тъй като ръководството следва да е от представители на парламентарно представени партии и коалиции, посочени в т. 1.1., ЦИК е назначила заместник председател на РИК представител от коалиция Реформаторски блок, която не е парламентарно представена коалиция съобразно т. 1.2 и т. 1.1 от Решение № 8-ЕП.

Именно това ме мотивира да направя предложение, с което предложението председател да бъде от политическа партия ГЕРБ, заместник-председатели от ОП, съответно коалиция БСП за България

и секретар от ДПС, както и съдът в мотивите си сочи, че диспозитивна е нормата за юристите. Ние в тази зала при назначаването на ръководните състави съблюдавахме диспозитивната норма да са юристи, но също така отчитаме и факта на колеги, които са с образование различно от юридическото, в конкретния случай икономическо.

Моето предложение е председателят да бъде от политическа партия ГЕРБ, заместник-председатели от ОП, съответно от БСП за България и секретар лицето, което е икономист, от политическа партия ДПС, а съответно представителят от Реформаторски блок, както е и предложението на госпожа Георгиева, да премине към основния състав.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това предложение повтаря ли отмененото решение?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, аз го казах и в началото, не повтаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Георгиева, имате думата

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, това, което госпожа Стоева предложи за мотиви, да, бихме могли да го допълним. Ще го помислим, разумно е и аз го виждам в допълнително обяснение на образователния ценз, както са изискванията. Ще допълним и ще обосновем съответните предложения.

Но категорично не съм съгласна и не приемам предложението на госпожа Ганчева, защото то противоречи на решението на съда. Моето лично възприятие е, че съдебните решения затова са съдебни решения, за да бъдат уважени и да се съобразим с тях. Ще ви прочета, госпожо Ганчева, само едно изречение, което не знам защо не искате да прочетете добре. Става въпрос за позиция, която вие предложихте за секретар. „Предложеният юрист за секретар на РИК *(Чета го от решението на ВАС.)* на коалиция БСП за България не е обосновано, не е предпочетен за сметка на избрания представител от партия ДПС за секретар, която е икономист по образование. Независимо от

диспозитивния характер на нормата това е допълнително, но и самостоятелно основание за отмяна на оспорения административен акт поради липса на мотиви, правни и практически основания за постановяване.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отново госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Георгиева, че ми четохте лично на мен, но хубаво е всички да четем и да се вслушваме взаимно на тази маса с оглед това, че сме колективен орган и взимаме решения с необходимото мнозинство. Явно не сте ме чули, госпожо Георгиева, че аз обосновах моето предложение, което току-що направих, именно с мотивите. Естествено, че не само съобразно Вашите възприятия, аз лично като юрист съм убедена, че следва решенията на Върховния административен съд да се спазват и да се четат добре. Върховният административен съд има мотиви в това, че ние в ръководния състав и при взимане на първоначалното решение, което е обжалвано и отменено, сме назначили в ръководния състав представител на коалиция Реформаторски блок.

А по отношение на това, което казвате, това ме мотивира да – няма да повтарям мотивите – да направя конкретното предложение. Освен това, госпожо Георгиева, съдът изрично сочи, а ние много коментирахме в тази зала, че нормата по отношение на образованието е препоръчителна, диспозитивна в конкретния случай и аз лично не смятам повече да обосновавам моето предложение, предвид че всички колеги сами могат да си прочетат решенията на Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, вече при последното включване на госпожа Георгиева тя изчете до края изречението на съда от мотивите, което щях да направя, че е самостоятелно основание за отмяна, но поради липса на мотиви правни и фактически. Тези мотиви, правни и фактически, аз си мисля, поне имам спомен, че бяха изтъкнати и предполагам, че са записани в протокола. Но така или

иначе сега съм успяла да отворя страницата на РИК Враца през 2016 г. за изборите за президент и вицепрезидент, на общинската изборителна комисия за мастни избори през 2015 г., госпожа Силвия Каменова е секретар на ОИК, съответно на РИК. Ако отворим и другите страници, ще видим нейния многогодишен богат опит и при изпълнение точно на тази длъжност в състава на общинска или районна изборителна комисия.

Така че това, което трябва да направим, и аз подкрепям по принцип предложението на председателката да мотивираме решенията си. В тези случаи ние сме длъжни в изпълнение на съдебното решение, на указанията на съда, да мотивираме много добре нашите решения. Аз считам, че една такава мотивировка трябва да бъде направена от докладчика по решението, за да може да се види защо Централната изборителна комисия е назначила такъв състав. Ние всички сме длъжни да мотивираме в тази част решението, защото то е било обосновано и мотивирано, но не обективизирано в решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, да уважаваме съда и неговите указания. В същото време ние тук сме свикнали повече да говорим и по-малко да пишем. Предлагам да дам почивка, за да може двамата докладчици да поработят още по проектите за решения. Колко почивка да обявим? Ако искате, сега да дам само половин час за изготвяне на поправките. Колеги, ако пишем повече и говорим по-малко ще сме полезни за съда. Би трябвало да се изложат мотиви в подкрепа на другото изказано предложение, това ми подсказва и госпожа Дюкенджиева, на госпожа Ганчева.

Госпожа Георгиева си мотивира нейния проект, както го е предложила. Тя поддържа това становище. И някакви мотиви за другия състав.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам да гласуваме сега предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, господин Войнов? Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз ще помоля госпожа Ганчева пред микрофон да потвърди, че първо трябва да вземем решението и след това ще пишем мотивите.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Войнов, аз ви предлагам да не предлагате какво госпожа Ганчева трябва да прави. ЦИК трябва да направи. ЦИК трябва да назначи районните изборителни комисии по отменените решения, защото това е основната дейност на Централната изборителна комисия. Госпожа Ганчева ще се съобрази с правомощията си на член на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, запазете добрия тон. Нищо не се печели от такива разговори.

Колеги, колко минути да дам почивка, за да могат да се подобрят решенията? Вече съм в тази процедура. Колко още да обсъждаме? Досега 7 минути, откакто ви предложих да излезем в почивка. Кажете колко минути, колеги? Да отчете и че докладчикът в 14 часа има брифинг пред журналистите.

Колеги, почивка до 13,30 часа. В 14 часа ще дам обедната почивка. Сега почти 25 минути за работа по проектите.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието. Колеги по бележките по предложения проект за решение за район Пловдив?

Госпожо Бойкинова, искайте думата, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам ви Решение относно назначаване на РИК 16 – Пловдив за изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Това е проектът на колегата Андреев с малки корекции.

С решение № 5385 от 10.04.2019 г., постановено по административно дело № 3863/2019 г. по описа на Върховния административен съд, 4 отделение, е отменено Решение № 54-ЕП от 4

април на Централната изборителна комисия, с което е назначила районната изборителна комисия в 16 район Пловдив. Преписката е върната за ново разглеждане от ЦИК за назначаване на РИК 16 район Пловдив при спазване указанията на съда по тълкуване и прилагане на закона, които са в две насоки.

На първо място в мотивите на решението си Върховния административен съд е приел, че решението на Централната изборителна комисия е незаконосъобразно, тъй като не е спазена разпоредбата на чл. 60, ал. 11 относно назначаването на член на районната изборителна комисия по направеното предложение от Реформаторския блок, тъй като коалицията не е участвала в проведените консултации при областния управител на област Пловдив на 28 март 2019 г. Коалицията е направила такова предложение на 31 март 2019 г.

Вторият мотив е, че не е спазен срокът по чл. 60, ал. 1 от Изборния кодекс.

При тази фактическа обстановка Централната изборителна комисия приема за установено, че независимо че коалиция Реформаторски блок на проведените консултации не е участвала и не е направила предложение, позовавайки се на Решение № 8-ЕП на Централната изборителна комисия, съгласно което консултациите се провеждат не по-късно от 31 март 2019 г., и предвид неизтеклия срок по чл. 60, ал. 1 от Изборния кодекс липсва пречка Централната изборителна комисия да приеме предложението на Реформаторския блок, още повече че няма направено предложение от коалиция БСП лява България за допълнителен, шести член. Видно от преписката коалицията е направила предложение за състава на РИК за 5 членове и същите са назначени от Централната изборителна комисия. Удовлетворено е нейното искане.

При тези данни Централната изборителна комисия следва да постанови ново решение. В предложението от колежата Андреев проект за назначаване на районната изборителна комисия, в която да бъде

включен като член на районната изборителна комисия предложението на Реформаторския блок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Съгласен съм с мотивите. Това бяха мотивите, които се изложиха в обсъждането.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други забележки, предложения към проекта? Не виждам.

Който е съгласен с предложеното от докладчика проекторешение, моля да гласува.

Гласували общо 19 членове на ЦИК: **За - 13, против – 6** (*Емил Войнов, Николай Николов, Силвия Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Извън залата е колежката Таня Йосифова.

Има решение съгласно новите правила по приемане на решенията от ЦИК.

Решението е № 145.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Гласувах „против”, колеги, принципно, защото смятам, че, първо, при условие, че законодателят е разписал детайлно в рамките на Изборния кодекс процедурата обявяване, провеждане, протоколиране на консултации при областния управител като представител на държавната власт, на Министерския съвет, за съответната област е недопустимо предложения, които не са минали през тази детайлна процедура, да бъдат обсъждани и включвани в рамките на административния акт по назначаването на съответната районна изборителна комисия.

Второ, защото макар да е отменил първото постановено наше решение поради липса на мотиви, т.е. на процесуално основание, вече в постановения съдебен акт Върховният административен съд е намерил, че има нарушение на материалния закон и то се състои именно в това, че сме възприели предложение, което не е постъпило по надлежния ред. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, колеги, второ решение? Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Мотивите за второто решение са същите, ние ги обсъдихме и в рамките на протокола. Бяха изчетени подробно от колегата Бойкинова. Едно единствено нещо трябва да добавя, че с вчерашна дата, 10 април 2019 т., е постъпило предложение, което аз вече докладвах, но то при всички случаи е вече след срока за формиране на районната избирателна комисия. И в случай, че районната избирателна комисия бъде формирана в състава, който е с предложението, което е постъпило в сроковете по чл. 60, ал. 1 от Изборния кодекс, то е да бъде уважен състава както съм предложил в моя проект.

Но за пълнота на преписката трябва и това да се каже, че ще бъде допълнен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предложението е за?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предложението е за състава на районната избирателна комисия, както е в моя проект 151, като вътре е включено името на предложението на коалиция Реформаторски блок Донка Николова Минчева за член на комисията. Това е единствената промяна. Става въпрос за 17 РИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, аз имам само един уточняващ въпрос към Вашето изказване. Вие казвате: след срока не бива да се съобразяваме с други предложения, така ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз не знам в каква процедура сме в момента, госпожо председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Питам във връзка с вашата реплика.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не мога да добавя нищо друго освен това, което казах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Искам да уточня, казахте, че извън срока не могат да се правят предложения. Имате предвид Реформаторски блок.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Имам предвид всяка политическа партия, която има право на член в районната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И Коалиция за България в срока няма направени други предложения. Затова питам.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Нямам какво да уточнявам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други допълнения, забележки към проекта? Или се отнася до всичко изговорено до този момент в обсъжданията.

Ако няма, колеги, предлагам процедура на гласуване.

Гласували общо 19 членове на ЦИК: **За - 13, против – 6** (*Емил Войнов, Николай Николов, Силвия Дюкенджева, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Извън залата е колежката Таня Йосифова.

Решението е № 146.

Госпожо Георгиева, заповядайте, имате думата.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, виждате в моята папка мотивите, допълнени към проект. Те са кратки. В заключение бих казала, че ЦИК следва да се съобрази с мотивите в решението на съда. И предлагам да бъде гласувано решението така както съм го предложила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз изпълнявайки това, което съм запомнила от личното си възприятие от края на първата част на заседанието мисля, че по правилника направих ново предложение. Ще помоля да го подложите на гласуване със следните мотиви в случай, че бъде прието.

В изпълнение на задължителните указания на Върховния административен съд, предвид диспозитивния характер на относимата правна норма, че предложенията за членове на РИК е препоръчително да бъдат юристи и константната практика на Върховния административен съд, че Централната избирателна комисия има оперативна самостоятелност, когато назначава районни избирателни

комисии в хипотезата на непостигнато съгласие при областния управител, какъвто е и конкретният случай, освен това съобразявайки служебно известните ни факти, че предложението за секретар от политическа партия ДПС е с дългогодишен опит в изборния процес, участник на различни позиции в различни изборни комисии и като секретар, правя следното предложение за ръководен и за основен състав на тази районна избирателна комисия:

Председател - от политическа партия ГЕРБ, заместник-председатели - от ОП и от БСП за България и секретар - предложението на политическа партия ДПС, като в този случай в основния състав ще премине предложението на Реформаторски блок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате две предложения, два проекта за решение.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще подкрепя последното предложение именно защото по същество трябва да изпълним решението на съда. Именно заради мотивите на съда и именно защото трябва да тълкуваме точно волята на съда зад езиковите форми, чрез които мотивите, перспективно волята са изразени. Очевидно е, че става въпрос за чл. 65, ал. 2 от Изборния кодекс, който съдът изрично е казал, че е с диспозитивен характер, изрично.

Първото изречение, обърнете внимание, след обосновката на съда, звучи по следния начин: „Предложеният юрист за секретар на РИК на Коалиция за България необосновано, повтарям, необосновано, а не незаконосъобразно. Необосновано. Очевидно е, че малко по-долу върви текста, поради липса на мотиви. Да не бъркаме необосновано с незаконосъобразно поради нарушаване на императивни норми. По същество текстовете се четат в цялост и всяка дума и изказване, в случая и двете, трябва да се тълкуват цялостно.

Освен това по същество сме изправени пред форма на подбор. Не само образование и квалификация, а най-вече и опит, опит, който ние поддържахме през цялото време, за да си свърши по-добре работата районната избирателна комисия. Работа не се върши с

дипломи, работа се върши с натрупани знания, умения и компетенции, които явно в случая представителят, предложен от ДПС, притежава в много по-голяма степен от предложения кандидат на Коалиция за България.

Така че текстовете се тълкуват в цялост и се внимава в думичките. И няма никакви образователни цензове най-малкото забранени от Конституцията. Но има самостоятелна оперативност на Централната изборителна комисия да преценява въз основа на допълнителни критерии, а най-вече опит, знания, умения и компетентности натрупани през годините, а не само дипломи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: В подкрепа на това, което каза господин Чаушев, че трябва да бъдем обективни, уважаеми колеги, само още веднъж ще повторя, надявам се, че всички всичко сте прочели, имаме две кандидатури, едната е на юрист с юридическа правоспособност, адвокат, секретар с опит на РИК. Другото предложение е за дама, която е икономист по образование с опит в изборния процес, член и секретар на РИК. Така че просто допълвам. Вие сякаш искахте да изтъкнете, че кандидатурата, представена от коалиция БСП за България, няма опит, което не е вярно. Поправям Ви, казвам, че и в предишното обсъждане, преди да вземем първото си решение, към имаше такъв зададен въпрос и аз казах, че и двете дами, които се състезават за тази позиция, са с опит. Така че имайте го предвид и да бъдем обективни. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След като ни върнат от съда, моля ли да помоля докладчикът, може и да не си спомня сега, но за мен ще е много съществено да видя колко юристи има в състава на тази районна изборителна комисия, както сме я назначили. Дали знаете? И ако може да дадете отговор, който подозирам какъв ще е, и ще си продължа изказването. Сигурен съм, че поне две трети от тази комисия са

юристи или поне повече от половината. Аз не виждам при това положени защо трябва ние да изберем и юрист за член на ръководството.

Аз изхождам тук и от моя опит, защото все пак ние имаме дискреция, когато дойдох в ЦИК след 22-годишна адвокатска практика и след като съм се явявал пред всички арбитражи, включително и на международни, имах самочувствието на добър юрист, аз много научих от колеги, които не са юристи. Които също като мен бяха първи мандат в ЦИК и които имаха неоченим за мен принос в работата на комисията – Емануил Христов, казвам ви ги поименно, и Цветозар Томов.

Аз мисля, че тази препоръка на законодателя е много добра и тя се спазва във всичките ни назначения, защото преобладаващият брой на членовете са юристи. Но не виждам защо ние да се лишим от един човек с икономическо образование, който сигурно е единственият с икономическо образование и за мен ще бъде толкова по-ценен, и който има този неоспорим опит в избори, където няма едно оплакване от неговата работа в досегашната практика. Животът е по-богат от правната норма, а на ЦИК е единствената дискреция да прецени не счита ли, че съдът с това си решение е искал да интервенира в тази воля на ЦИК. Други са мотивите за неговата отмяна на решението. Затова аз ще подкрепя предложението на колежата Ганчева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, само да кажа, че тъй като имаме като орган със специалната компетентност за назначаването на РИК Враца в случая и тъй като нормата е диспозитивна правилно посочи госпожа Георгиева, че и двете кандидатури са с добър опит в съставите на избирателни комисии. Определено проверката, която извърши и на нашия сайт и това, че познавам състава на голяма част от РИК Враца, включително и госпожа Силвия Каменова, тя определено има по-дългогодишен, много сериозен опит като секретар на районна избирателна комисия и

на общинска избирателна комисия. И през 2013 г. е била секретар на районната избирателна комисия, през 2015 г. на ОИК с продължаващ мандат и през тази година, на районна избирателна комисия през 2016 г. В този смисъл познава много добре нормативната уредба и целия избран процес, онова, което се изисква като участие в състава на РИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изправени сме пред хипотеза, когато имаме две законосъобразни решения и ние трябва при оперативна самостоятелност да решим кое от тях е правилно. И двете кандидатури имат опит, имат стаж, имат образование. Едната е заместник-председател, другата кандидатура е секретар. Излиза сякаш някой е лишен от право да участва в РИК, а то говорим и за ръководството. Има оплаквания към съда, че превратно упражняваме властта си, по този повод го казвам. Мисля, че константната практика на съда е, че трябва по целесъобразност да се даде разрешение.

Господин Чаушев, искайте думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нека да продължим. Каквото казах казах, но искам още веднъж да подчертая. Мотивът на съда да ни отмени решението поне при тълкуването на чл. 65, ал. 2 е липсата на мотиви, а не че сме нарушили нормата, която е, да подчертая отново, с диспозитивен характер. В оперативна самостоятелност ЦИК да извърши съответния подбор. За съжаление не е в Кодекса на труда при задължителни условия, а очевидно критериите са в пълномощията на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имаме две предложения. Предлагам да гласуваме, повтарят се вече изказванията.

Второто по ред предложение е на госпожа Ганчева за състав на РИК Враца. Процедура на гласуване.

Гласували общо 19 членове на ЦИК: **За - 13, против – 6** (*Емил Войнов, Николай Николов, Силвия Дюкенджева, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Извън залата е колежката Таня Йосифова.

Има решение и то е № 147.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаема госпожо председател, колеги, не съм съгласен нито с диспозитива, нито с мотивите на конкретното решение, смятам, че то е незаконосъобразно, прието е в противоречие в материалния закон. Константна съдебна практика. Няма константна съдебна практика по тези казуси. Няма.

Второ – опит. Можем да приемем критерия опит, ако беше въведен като нормативен критерий. Единственият критерий, който е въведен, е юридическото образование. Няма никъде в този Кодекс при сформирание, макар и в условията на диспозитивност и на препоръчителност, както правилно е отбелязал почитаемият съд. Опитът никъде не е въведен като критерий. Ако се въвежда опитът като критерий в конкуренция с образованието, то това вече е незаконосъобразно действие и незаконосъобразен акт.

И третото съображение, което бих искал да изтъкна тук, съгласен съм, че решението е отменено, защото липсват мотиви, тоест поради процесуално нарушение, в този смисъл съм съгласен с колегите. Но това, което смятам, че то е отменено и заради противоречие с материалния закон, макар и в препоръчителен характер. В този смисъл изразих своето становище. Приключих с отрицателния вот.

И така, и така съм взел думата и искам да поставя един процедурен въпрос. При окомплектоване на преписките по постъпили жалби по отминалите дела и в перспектива, ако се въвеждат такива, включително и за предстоящите общински избори, дали като част от преписката се окомплектова и извлечение от протокола от заседанията?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, да преписките са много пълни.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Тъй като аз съм докладчик и няма да докладвам мотивите на колега, с които е подкрепено решението. Така че предлагам госпожа Ганчева да напише мотивите на решението и така то да се внесе.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има решение. Ще вземем основната част, нали на това не възразявате, и ще се добавят мотивите на госпожа Ганчева.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Искам да взема отношение по един принципен въпрос, а не по отношение на конкретното решение, което Централната изборителна комисия прие току-що. Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, всички сме членове на Централната изборителна комисия. Моят скромн опит в ЦИК показва, че също ми се е случвало да пише решение, без значение по какъв повод, с което съм била несъгласна и съм гласувала против без значение дали става въпрос за назначаване на районна изборителна комисия или по друг повод.

Аз считам, че всеки колега, който е докладчик по определена преписка и решение, следва да се съобрази с волята, която е обективизирана в решенията на Централната изборителна комисия. Така че аз считам, че това, че се е приело моето предложение или на друг колега, при все че има друг докладчик, докладчикът се съобразява изцяло с дебатите, разискванията и приетите решения на Централната изборителна комисия. И категорично възразявам против поставянето на такава практика. Това, колеги, би означавало различно натоварване от колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева е права, който е докладчик е докладчик до края и се подчинява на решението на мнозинството. В който смисъл е, това се изписва, а докладчикът има право на особено мнение. Но това не е причина да се сменя докладчикът.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз искам само да допълня специално за колегите, които са за първи път членове на Централната изборителна комисия, че това е било категорична практика, включително по отхвърлителни решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпросът въобще не подлежи на обсъждане, това е практика и в административните органи, и в съдебните.

Колеги, почивка до 15,20 часа, един час.

(Почивка)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме следобедната част на заседанието. В зала сме 15 члена на ЦИК. Връщаме се към точка 1 „Изчислителна процедура към Методически указания за определяне състава на СИК“. Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам да изместим тази точка малко по-късно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Има извънредна точка, така ли? Коя е извънредната точка?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В точка 2 на Методическите указания в четвърти ред: „района“ се заменя с „общината“. Аз ще го изпиша.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: На кое решение?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Говорим за решението, което приехме снощи. Вече има една корекция. Тя е, че в четвърти ред на точка 2: „на територията на района“ да се чете като „на територията на общината“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Има ли го качено във вътрешна мрежа, за да може да гледат колегите?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, имаме го качено в официалната мрежа. В този смисъл вътрешната не е необходима.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да, имаме разпечатка от официалната страница. В реда, в който има „у“ в кавички: „района въз основа на решението на РИК по точка еди-коя си от решение еди-кое си“, ако можете да ни допълните?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Бих искал първо да направя корекцията в рш139, тъй като е важна, повече хора ще я прочетат и е на страницата на ЦИК. В този смисъл това е корекция, поправка на техническа грешка. Това са Методическите указания към решение 139. Точката е 2. На четвъртия ред има „у“ е общият брой на всички членове на СИК на територията на районна“ – би трябвало да се запише: „на територията на общината“. Заменяме „района“ с „общината“ – това е корекцията.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, предложения? Ако сте съгласни с така направеното предложение, моля да гласувате със системата. Гласуваме поправка на решение № 139 от 10 април, Приложение 1, Методически указания.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги това е решение № 148-ЕП.

Господин Димитров, може ли да преминем към точка 1?

Преминаваме към точка 1.

1. Изчислителна процедура към методически указания за определяне състава на СИК.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Чаушев поиска да бъде развит като пример, ако искате с повече думи, целият алгоритъм за определяне на съставите на СИК. С господин Войнов помислихме и разделихме процедурата на първа стъпка, втора стъпка, след което следва начинът, по който се разпределят местата в ръководството на СИК. Не мисля,

че нещо може да се добави, освен че много от формулите, тоест, уравненията са изписани с думи.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това качено ли е някъде, Приложение 2?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, качено е.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Качено е в днешна, във вътрешната мрежа, не в официалната?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, във вътрешната мрежа.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, може да видите предложението в днешна папка, подпапка на господин Димитров, инициали Д.Д.

Колеги, имате ли нужда от още време за запознаване? Ако имате въпроси? Допълнения? Колеги, имате ли предложения? Госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз имам едно процедурно предложение. Това приложение, ако го приемем, да бъде като точка 1 в решение, което току що приехме – решение 148, и да бъде: приема изчислителна процедура, както е описано към методическите указания, и точка 2 да бъде поправката на грешката, която допуснахме. Аз предлагам това нещо, което гледаме в момента с примера, да е точка 1 от решението, което приехме с поправката.

Добре, щом искате, отделно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, други предложения имате ли?

Колеги, подлагам на гласуване приложението за изчислителна процедура към методическите указания за определяне на съставите на СИК и примерни разпределения. Моля да гласувате.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Подкрепям предложението на колегата Дюкенджиева.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, това е **решение 148-ЕП**, като първа точка. Втора точка е корекцията на „у“, която гласувахме на предходното гласуване.

Колеги, преминаваме към т. 7

7. Доклади относно организацията и провеждането на изборите извън страната.

Госпожа Ганчева и господин Арnaudов.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Стефанова.

Колеги, в папка с моите инициали е, докладвам Ви: файлът е ЕП-00-8-35 от 9 април 2019 г. Това е получена информация в рамките на договора ни „Информационно обслужване“ за криптирания обмен. Сочи се, че на 8 април е получен криптиран файл с български граждани, регистрирани да гласуват в Словения. Лицата да идентифицирани и се предлага да бъде изпратена информацията от контактната точка на България до контактната точка на Словения след санкцията на ЦИК. Предлагам с протоколно решение да одобрим така предложения начин за изпращане на информацията.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, ако сте съгласни с предложението на госпожа Ганчева, моля да гласувате.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложенията е прието.

Моля, продължете.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Продължавам, докладвам вх. № ЕП-00-8-36 от 9 април 2019 г. Трябва да е отново в папка с моите инициали. Предлагам го за сведение, тъй като господин Горанов ни изпраща информация, че на 8-и е получен криптиран файл с избиратели български граждани, регистрирани да гласуват в Гърция, след това на 9-и е получено писмо от контактната точка на Гърция с

молба изпратеният по-рано файл да бъде игнориран, така че го предлагам само за сведение от колегите.

Колеги, в папка „Грами“, а и във вътрешната мрежа с моите инициали трябва да е разположена преписка с ЕП-04-02-18, индекс 1, от 9 април 2019 г. Това е грама от Канада, от Отава с молба за становище на Централната изборителна комисия по поставените в грамите въпроси относно изискванията, на които следва да отговарят членовете на секционните изборителни комисии. Моля да се запознаете, за да може на следващо заседание да ги обсъдим и да го вземем предвид при принципното решение, с което мисля, че господин Николов е ангажиран.

Докладвам отново вх. № ЕП-00-8-20 от 2 април 2019 г. Колеги това е писмо, което ние разисквахме на заседание на Централната изборителна комисия и това беше поискана информация от Република Словения чрез контактната точка в сряда до 3-и април 2019 г., 14 часа да може да проверим дали имат право на целия списък със словенски граждани, които вече са подали молба да гласуват в нашата държава. Ние тогава имахме общото разбиране, че сроковете по нашето законодателство са различни. Няма информация, но върнахме за проверка и аз възложих на директора на дирекция „Администрация“ да провери, особено по информацията, която е събирана в Централната изборителна комисия, дали имаме такива словенски граждани в списък, част 2. Имам написано от госпожа Манолова, че в наличната в ЦИК информация от европейски избори 2014 г. няма данни за граждани на Република Словения, които да са подали заявление за гласуване в Република България. Аз обаче го докладвам за сведение, като не предлагам да изпращаме отговор, защото ние нямаме пълната информация.

Колеги, аз считам, че по принцип ако трябваше да отговорим на това писмо, отговорът трябваше да бъде своевременен към онази дата. Ако бяхме отговорили с едно изречение, и по нашето законодателство сроковете са различни. Сега имаме информация, че в 2014 г. на ЕП е нямало част втора. Аз обаче считам, че информацията, по която е

извършена проверка, не е изчерпателна дори в тази си част, защото информацията, която имам е: мисля, че не всички общини върнаха отговори, ако госпожа Манолова е извършила проверка по тази таблица, не ми е посочила по коя таблица, затова не я предлагам за отговор. Ако има други предложения?

Колеги, в папка във вътрешната мрежа трябва да е обособена папка „Съпорт“, така, както приехме на вчерашно заседание и вътре да се поставят всички писма, които са в тази връзка. Докладвам Ви го за сведение само.

Имаме грама за Претория, но мисля, че тя е на доклад на колегата Арнаудов и предлагам ако той иска да вземе думата, аз да се оттегля малко.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Да, точно така, дошло е при нас всъщност чрез Министерство на външните работи с вх. № ЕП-04-01-16, индекс 1, на 9 април 2019 г., с което ни изпращат грама от посолството на Република България в Претория, Южна Африка, с молба за становище на Централната изборителна комисия по поставени в грамата въпроси. Ще Ви прочета въпросите.

„Във връзка с постъпили запитвания от български граждани, живущи в Южна Африка относно изборите за Европейски парламент, насрочени на 26 май 2019 г., моля уточнете (или дайте уточнение) на следните два въпроса: 1. Чл. 14, ал. 4 от Изборния кодекс изключва прилагането на ал. 3 при избори за членове на Европейския парламент. Следва ли да се разбира, че в държави като Южна Африка изборителна секция ще се образува само в посолството?“ Мисля, че точно то ва се разбира. Може и в консулството, ако има такова. Да, точно така, само в посолството.

Втория въпрос е във връзка с точка 8.1. и 8.2. от наше решение 15-ЕП от 26 март 2019 г. Те пипат следното:

„В цитиране на текст двете условия за регистрация са формулирани кумулативно, тоест, гражданите трябва да отговарят и на двете, за да имат право на глас, докато повечето български граждани в Южна Африка отговарят на първото условие – да имат адресна

регистрация по постоянен адрес на територията на Република България. почти никой от тях не отговаря на второто – да имат адресна регистрация по настоящ адрес на територията на Република България – най-малко 60 дни от последните 3 месеца към датата на произвеждане на избори. Означава ли това, че следва да организираме избори в посолството само за трима дългосрочно командировани служители, изпратения от Светия синод свещеник и няколко български граждани, които в изборния ден се намират на територията на Южна Африка като туристи или на посещение при близки?“

Моля, госпожо Цанева, кажете на микрофон.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В списъка, който получихме и който ние приехме, Южна Африка е в така наречената част първа. Ние после ги премахнахме втора и трета, но тя съществува като място. *(Коментари и уточнения.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Отговорът по втория въпрос ще бъде уточнен допълнително и ще отговорим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: За утрешното заседание.

Господин Арнаудов, имате ли други писма?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, имате ли други предложения по последното докладвано писмо на господин Арнаудов?

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, госпожо Председателстващ. Понеже колегата Ганчева мисля, че спомена моето име, наистина, ще ползвам тази точка, за да докладвам и аз една грама, която ми е разпределена на 9 април. Вчера беше претоварено заседанието.

Постъпило е питане от посолството в Отава относно реда за формиране на секционни изборителни комисии в посолствата. Те

поставят остро въпроса за това, че предвид едно стриктно и точно буквално тълкуване на разпоредби на кодекса няма да са в състояние да формират секционна изборителна комисия дотолкова, доколкото в този раздел фактически се прилагат директно разпоредбите за националното законодателство. Посолството от Отава, Канада, в тази точка, където имаме. *(Реплика от Кристина Стефанова.)* Щом я няма, ще чакам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: правилно колегата Николов се включи, въпреки че не е заявен, госпожо Стефанова. Аз докладвах тази грама, като само че може би прекъснахме обсъждането. Аз докладвах тази грама, може би има оригинал, копие и предложих да го обсъдим по повод принципното решение, което колегата Николов при разпределението за назначаване на СИК извън страната. Това ми беше докладът, така че просто се е случило, понеже от Министерство на външните работи се получават от различни източници и едното е разпределено на мен, другото – на колегата Николов, за уточнение.

Предлагам, ако колегата Николов не възразява, заедно с принципното решение на работна група да го обсъдим така, както го докладвах по-рано.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Съгласен сте?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: За протокола, съгласен съм.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, преминаваме към точка 8.

8. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Господин Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря, госпожо Председателстващ, колеги, във вътрешна мрежа с мои инициали има проект за решение по постъпило искане в Централната изборителна комисия с вх. № 14-17

от 9.04.2019 г. Писмото е до нас от господин Атанас Балкански, кмет на община Съединение, област Пловдив с искане за разрешаване на достъп до запечатани помещения, находящи се в сградата на общинската администрация, Съединение, гр. Съединение, ул. „6 септември“ № 13, в които се съхраняват изборни книжа и материали“, съответно както е описано в решението. Моля да се запознаете с решението и ако нямате нищо против, да го подложим на гласуване.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, ако няма предложения, преминаваме към гласуване.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Какво е точка III? „Тъй като не е изтекъл срокът за съхранение,... не следва да се дава разрешение за отваряне на помещението за целите, посочени в точка 1 и 2.“ Защо е изписано: в точка „III“, нямаме точка „III“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги ще Ви помоля да качвате и входящото писмо, а да може колегите да се запознават, да са наясно с абревиатурата.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Разбирам въпроса. В самото искане така е записано, просто така е номерирано.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Ние отговаряме на тяхното писмо.

Колеги, подлагам на гласуване проекта за решение за искане за отваряне на запечатани помещения в община Съединение, област Пловдив.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, това е решение **№ 149-ЕП/ПВР/МИ/НР.**

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, преминаваме към точка „Разни“.

9. Разни.

Първи докладчик съм аз. Във вътрешна мрежа, в папка от днешно заседание се намира папка „Разяснителна кампания“. Там първият файл е проект на иконографика. Моля да я отворите. Малко по-бавно се активира, защото е тежък файлът. *(Въпрос)* За да може да се спазва форматът за официалната страница на ЦИК. Това е размерът, който ще бъде предоставен на „Информационно обслужване“ за замяна на старата иконографика с това предложение.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз участвах доста, но аз Ви казах, че няма да подкрепя „Бъди европейец“ или „Бъди част от Европа“, защото това послание е дразнещо за много хора. ние сме част от Европа и хората са част от Европа. Ако не може да измислим друго и дотук са стигали силите им в криейтива, аз ще ви предложа директно друго: „Ти си част от Европа“ да бъде, вместо „Бъди“. Какво значи „да бъда“? Ние сме част от Европа. В папка на Кристина Стефанова е.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Цветовете са синхронизирани с цветовете на нашето лого. На различните устройства излизат по различен начин като цветови нюанс, но това, което ни казаха производителите е, че ще отговаря на това, което е публикувано на централната страница. По повод слогъна, това го уточнявахме, когато приемахме и одобрявахме договора с „PREMIERstudio“ и така реши Централната избирателна комисия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, аз правя предложение да се замени с „Ти си част от Европа“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, беше направено ново предложение. Слогънът да бъде променен на „Ти си част от Европа“, вместо „Бъди част от Европа“.

Други предложения?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вчера обсъждахме, че общо взето преминаваме на нова иконографика, съобразно сключения договор, който имаме с едни изпълнители, което беше представено тук. Това, което беше представено вчера, беше това, което е в момента. Цветовете са сменени, защото са синхронизирани с цветовете на вече решената страница на ЦИК, съответно с използваното лого на ЦИК. Цветовете са такива, безспорно.

Колегата Ивков поставя въпроса дали вече да сменим слогъна. Винаги можем да сменим слогъна както преценим. (*Реплика на Ивайло Ивков.*) Преди да излезе, говоря. Можем да сменяме слогъна както намерим за добре, изпълнителите – това е просто техническа работа, просто да напишат един текст със съответния шрифт, който ще бъде горе-долу същият. Не знам, ако имате предложения за друг слогън, тоест, слогънът е – да бъде вече и конкретен, „Бъди част от Европа!“ е слогънът, който е наличен. Ако има други предложения за слогън, не знам, но аз обсъждах вчера това. Само това мога да кажа.

Можем да видим на страница 1, долу, в нашата рубрика и бюрото за Европейския съюз какъв слогън използва, на официалната страница на бюрото. Просто не помня какъв беше техният слогън, но горе-долу беше същият. На нашата страница, имате наистина препратка и към бюрото, най-долу.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Техният слогън е „Този път ще гласувам“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, виждате, това е техният за цяла Европа. Това е просто като стил. Въпросът е ние как се включваме в общия стил. „Бъди част от Европа“ е едно, горе-долу е в стил, но тук...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: „Твоят избор е нашето бъдеще“.

Госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги понеже няколко пъти вече обсъждаме едно и също нещо и всеки път си променяме мнението по един и същи въпрос, когато на предварителното представяне на различните иконографики или банери – който както иска да ги нарича

– присъстваха различните фирми, вариантът който обсъждаме в момента беше представен като „Гласувай“ и беше изведено с големи букви под датата за изборите и всъщност това е посланието: „26 май 2019 г., гласувай, бъди част от Европа“. Това послание е в пълен унисон с посланието, което и самата Европейска комисия и Европейският парламент са сложили на официалната си страница и то трябва да се гледа точно по този начин: „Гласувай и бъди част от Европа“, но това, което в момента виждам, е: „Гласувай“ трудно можеш да го прочетеш, защото то е залепено за датата на изборите, а не е изведено в отделен формат и шрифт на буквите и преди самия текст. Именно това показва, че сме европейци, като на 26 май гласуваме и правим това, което правят европейците. Иначе тези наши провинциални разсъждения непрекъснато за това дали сме част от Европа или не сме, според мен не ни правят чест, и да не говорим поне тук на тази тема „Гласувай и бъди част от Европа“.

Така че, ако се изведе този призив така, както беше в самото първоначално предложение на фирмата аз напълно подкрепя. Но във варианта, в който е сега, не го подкрепям това предложение. Не знам кой го е скрил, то не беше скрито там.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Абсолютно подкрепям колегата Стойчева и съм за да остане по този начин, както е, тоест, да се промени „Гласувай“ и да се изведе както каза тя, да се види: „Гласувай и бъди част от Европа“.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Погледнете стария вариант, не знам къде можем да го видим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Старият вариант е в папка от 7 април, изработка „Видеоклипове“. *(Реплика в залата: Това е съвсем друго.)*

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Извинявам се, като членове на Централната изборителна комисия това е смисълът на нашата

разяснителна кампания, да призовем към гласуване и участие в изборите, а не да обясняваме откъде сме част.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Стойчева: „Гласувай“ да бъде изведено с големи букви, в същия размер като посланието на долния ред „бъди част от Европа“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Трябва да се гледа в системата. „Гласувай и бъди част от Европа“ ни е цялостният слогън, или „Гласувай“ е насока към долния текст. Има различни варианти вече. Но гледайте и разстоянията. Не може да закова директно със същия шрифт. Ако закова със същия шрифт, отиде цялата картинка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Размерът в момента е различен за целите на официалната страница.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В смисъл, същия шрифт. Същият шрифт ще ти бастиса цялата картинка. Нека оставим акцента на „Гласувай“ и да ги оставим да видим какво ще направят те. Това е единият вариант.

Другият вариант – ако му кажа „Гласувай, бъди част от Европа“, веднага ще падне долният ред, както и да го гледате. Гледайте пространствено.

Приемам, че трябва да се акцентира на „гласувай“, приемам, че трябва да се увеличи шрифтът, но не мога да приема, че трябва да бъде със същия шрифт. Защо? В такъв случай, ако ще са равни шрифтовете, те трябва да променят и долната. Вижте, гледайте пространствено. Ние по същество не спорим, ние спорим просто за разпределението. И както винаги, новите неща стават доста по-сложни от това, което вече е налично. Но това е друга тема.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Добре, аз ще се свържа с тях и ще ги помоля да направят нов проект, за да може да бъде видяно утре сутринта.

Господин Ивков, Вашето предложение „Ти си част от Европа“, ако го поддържате, да го гласуваме?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Поддържам го. Поддържам го не защото е по-добро или защото аз мога да правя copyright, а защото е абсолютно

сходно с това, което са ни предложили и което изобщо не харесвам и което по принцип води и до нееднопосочни мисли, защото „Бъди част“ означава, че ти все едно не си бил част, а посланията трябва да съдържат истина.

Ако си спомняте при работната група аз със самите специалисти обсъдих и дадох друго предложение: „Гласувай, промени Европа“. В общи линии те и тримата казаха, че е супер, че е по-добро. Аз пък сега не си го поддържам, като размислих, защото също не е истина, защото няма да промениш Европа, като гласуваш. Но „Бъди част“ и ако не може да измислим нещо друго, защото не ни е работата, по-добре като ще е в този смисъл: ти си част от Европа, „Гласувай, ти си част от Европа“, поне да не води до двупосочни размисли.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Напълно подкрепям господин Ивков. При слогън - евентуален вариант - „Гласувай, ти си част от Европа“, е ясно, категорично, мощно послание, което казва: именно защото ти си част от Европа, защити я, отново дай шанс на Европа да бъде такава, каквато е. Във форма „Гласувай, ти си част от Европа“ мисля, че слогънът е силен.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване така направеното предложение. За промяна на слогъна „Бъди част от Европа“ в: „Ти си част от Европа“. Утре ще Ви го покажа във финален проект, за да може да вземем решение, да бъде публикувано вече в официалната страница на ЦИК.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева*); **против – няма.**

Колеги, във вътрешна мрежа в папка от днешно заседание, подпапка „Разяснителна кампания“, третия файл е озаглавен „Текстове на клипове 2019“, може да го отворите и да кажете имате ли забележки и корекции по така направените предложения за текст на клиповете,

които трябва да бъдат с времетраене до 30 секунди. Четири клипа са, като най-дискусионен е въпросът за четвъртия клип – гласуване с преференция. Даден е един основен текст в черно, отдолу в червено са направени предложения за промяна в изречението за „Гласувай с преференция“.

Текстът в скобите на първия клип „Централна изборителна комисия информира, че на 26 май 2019 г.“ е предложение, което ще бъде изписано и ще върви през цялото време като надпис в клипа, с цел и да спестим малко думички за времетраенето.

В червено, „гласуването е задължително“, това е било предложението от предходна разяснителна кампания. Моля да си кажете мнението дали да остане, или да бъде махнато, за първия клип.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм против да казваме, че гласуването е задължително. Това е така по закон. Не е скрепено, от една страна, със санкция. Освен това, моето дълбоко разбиране е, че все пак имаме право на глас. Считам, че то ще раздражни по-будните изборители повече, отколкото да ги накара да отидат до урните. То така или иначе е задължително. Това е по-скоро пожелание в закона, съществуващо, но не е нужно да съществува и в кампанията. Ние трябва да се постараем да убедим хората да гласуват и да им разясним основните им права, а не да ги плашим с разни техни задължения. Така че, аз предлагам да отпадне.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз подкрепям същото предложение.

Господин Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председателстващ. Подкрепям предложението на колегата Ивков. Най-общо казано, също считам, че „гласуването е задължително“ звучи малко плашещо към хората, към публиката, цялостно. От друга страна, споделям виждането, което е заложено в Конституцията, че то е право.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Благодаря. Други забележки по текста на клип 1, редакции?

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам също така, тъй като нямаше време да измислим цялостна нова концепция, с оглед сроковете, назначаването на Централната изборителна комисия, машинното гласуване и т.н., малко закъсняваме. Считам, че сме добре с времето, но нямаме време в излишък и е ясно, че няма да правим коренно различни клипове и съдържания, но аз Ви предлагам да гласуваме най-общо тези неща и да дадем, без да променят съдържанието, защото все пак сме и с рестрикцията на закона, да дадем обаче този път възможност да не е точно в този текст. Да одобрим по принцип клипа и съдържанието, но как ще бъде поднесен да дадем възможност на нашия партньор, които са специалисти в това, да го разчупят малко и да ни дадат вариант на поднасянето. Сега само да одобрим общо кои клипове и с какво съдържание, с каква насоченост.

Лично аз за четвъртия имам резерви. Това го поставям извън скоби, да не е, може да не го направят със същата поредност, примерно.

Второ, аз и да изпуснат, да Ви кажа честно, в рекламата, че тези ,които са поставени под запрещение и са лишавани от свобода, не виждам какво. Целевата ни група не са те, а такъв, който е поставен под запрещение, той и да го чуе в клипа, едва ли това ще го спре да гласува, ако по някакъв повод реши да гласува. Имам предвид: сега да одобрим само дали това са темите на клиповете и законовият текст, но да дадем възможност с тази уговорка, да бъдат доколкото е възможно разчупени в самите клипове от партньора, ни, който е специалист в тази област, се предполага.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз имам още едно предложение, ако сметнете, че е подходящо самият слогън да бъде вмъкнат по някакъв начин „Гласувай, ти си част от Европа“ в клипчетата, за да се акцентира.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има най-различни варианти. Примерно, може да се започне с първи кадър, директен слогън на кампанията, а после да си върви текстът. То ще бъде просто отделен кадър, тоест, забивам в началото, мога да го забия и в края, все тая. По-добре горе-долу организационно да видим горе-долу текстовете, те да започнат да мислят как да разположат тези текстове в картинки и да видим общата визия. А ние винаги може да добавяме или махаме съответно при вече готов продукт. Да не се задълбаваме в дреболии.

Нека видим общата визия, а вече въз основа на общата визия може да си сложим и отделните добавки, но на база обща визия. Както виждате, текстовете са кратки, няма никакъв проблем да променят текстове в рамките на един-два дена.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Имам едно предложение: там, където е изписано „с преференция“ да си бъде така, както е по закон и както е във всички наши изборни книжа: „предпочитания (преференции)“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Това, което трябва да съобразим, е клипът да е до 30 секунди. Затова оставихме от вчера точката за днес, колегите ако имат предложения.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Защо, госпожо Стефанова, е най-спорният и най-неясен клип?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Защото това, което е неясно: за да гласувате с преференция, отбележете номера на избрания от вас кандидат, плюс 100 – в кръгчето с химикал, пишещ със син цвят и знак „х“ и „б“, а имаме още три предложения, отдолу записани с червено как точно. „Клип 4 – гласуване с преференция“. Това е в папка „Разяснителна кампания“. Помислете, ако може някак си по-разбираемо да го напишем.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво лошо има в тази дума, не мога да разбера – comarands - ние сме по оръжие, по пътя. Но, както и да е, колеги, оставете клипа за машинното, да не се занимаваме с него в

момента, да освободим потока, да започнат креативно нашите изпълнители да мислят.

Както казах, тези текстове, общо взето, са така, винаги може да сменим три-четири думички при вече взето решение за креатив, тоест, за отделна конфигурация на някакъв си кадър.

Оставете четвъртия клип за машинното, най-малкото не знаете каква ще е машинарията. *(Реплика.)*

За предпоченциите е важно, извинявам се.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги аз се опасявам, че ако напишем „плюс 100“ или „започваш със 100“, можем да въведем в заблуда. Не знам дали е добро, но предложението ми е: „започваш от 100“ – в квадратчето.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз считам, че Централната избирателна комисия в рамките на разяснителната си кампания трябва да разяснява общия принцип как се гласува. Ако има възможност госпожа Стефанова, първите три клипа да пуснем, които са безспорни, а другия да го доуточним, с оглед на текста, виждам, допълнително, и няма да забави цялата ни процедура, да го направим с оглед да вървим напред. Ако не, да продължаваме дебатите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уговорката беше до днес да им изпратя тези текстове – четири, за да могат да произвеждат клиповете. Паралелно са ги почнали, защото са направили една таблица със срокове, на които трябва да ги изработят. Картинките са ги почнали, вчера подписахме договора.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, тогава да решим. Днес трябва да одобрим четири клипа. Обединяваме се, че това са четирите теми. Ние нямаме време за друга тема. Аз мислех, че четвъртата тема можеше да бъде заменена с по-актуална, още повече че на миналите избори я

имаше. Важни са предпочитанията, но не са основното нещо в изборния процес, според мене. Обаче ако днес трябва да предадем и четирите клипа, аз няма да правя предложение в тази насока, защото не съм готов, но поне да изчистим текста.

Въпросът е, че това са четирите, да видим дали има първо по това някои проблем и дали се предлага друго и ако това са четирите, и имаме три безспорни, да изчистим текста на четвъртото, защото не ми харесва така.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За мен лично ние трябва да обясним как хората гласуват, не да акцентираме върху възможности. Така че, ако в действителност има възможност първите три. Според мен най-важен е първият. Всички са важни, но на първо време аз мисля, че кампанията ще стартира с първия клип. Ако има някаква възможност да отложим до утре, примерно, за другите, Доколкото разбрах, има още един клип – 5, който е с неизяснена тема.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Утре ако може да мине като точка 1 текстът, няма да има проблем, защото от вчера го гледаме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Неслучайно вчера исках график и план-програма на изпълнителя за вършене на някаква си работа в някакъв период от време. Чета: „Първият видеоклип може да бъде финализиран до 15.04. Вторият клип може да бъде финализиран до 19.04. Третият клип може да бъде финализиран до 23.04. Четвъртият клип може да бъде финализиран до 27.04. и т.н. Да се концентрираме.

Петият – за машините, които, естествено, първо трябва да ги видим, за да може да ги пресъздаваме художествено, е чак на 1 май. Нека се концентрираме, едно по едно – ето, те ми казват: дайте ми въпросния текст, а аз ще го направя до 15-ти. Не цялостно, последователно.

Предлагам да се концентрираме днес: клип 1 ако имаме нещо, да им дадем, да отворим простора на креативното им мислене, а то ще

бъде най-важното, защото именно първият клип като решат по определен начин някакъв тип структура, те другите ще си вървят. Те трябва да бъдат в общ стил, така или иначе. Така че, предлагам в крайна сметка, без приказки, да се концентрираме на първия текст, който се дава, утре да им се даде текстът и да започнат, преди 15-и, на 14-и да го видим как изглежда, да дадем добавките и т.н. А после имаме още три-четири дена.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да, само че са ни написали, че в случай на подаден текст за видеоклипове от днешна дата, 11.04. Те ме помолиха и вчера. Дайте да ги гледаме трите текста и да остане четвъртият за утре сутринта.

Ако сте съгласни с текстовете на първите три клипа, като от първия клип да отпадне „Гласуването е задължително“, моля да гласувате.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, преминаваме към следващ докладчик госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам вх. № ЕП-22-23 от 2 април 2019 г. ведно с превода, колеги. Това е писмо, получено от госпожа Елеонора Адамс, с. Ново село, Велико Търново, която поставя въпроси във връзка с брекзит. Може ли гражданите на кралството да гласуват в предстоящите избори, ако е възможно, какъв трябва да е статутът на пребиваване и прочее. Предлагам да отговорим на госпожа Адамс в смисъла на чл. 350, ал. 2 от Изборния кодекс. Така съм подготвила проект на писмо на отговор. Предлагам да го гласуваме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Моля ако сте съгласни с така направеното предложение, да гласувате.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Ганчева, имате ли още доклади? Не.

Госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, колеги, само да информирам Централната избирателна комисия, че ГД „ГРАО“ върна проверката и на останалите четири партии и за първи път, поне аз не се сещам за друг случай, нямаме партия, на която да не ѝ достига необходимият брой подписи. Това е, после ще продължа с един проект за писмо, но не съм вписана, така че - другите колеги.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам Ви на първо място да вземем протоколно решение за публикуване на актуална информация за политическите партии и коалиции, които имат право да участват в консултациите за съставите на СИК.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Ако сте съгласни с така направеното предложение, моля да гласувате.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги във вътрешната мрежа трябва да е публикувана докладна записка заедно с оферта и проект на договор. Става въпрос за одобряване на разход за абонаментна поддръжка на програмен продукт от серията „Ажур“ в нашето счетоводство. Бяха ни информирали и преди това, на 15 март 2019 г. от администрацията, че ако се подпише договорът до 29 април 2019 г., Централната избирателна комисия има право да ползва отстъпка.

Разходът по договора за поддръжка за срок от една година е в размер на 686.72 лв., като външна услуга. Такива средства в бюджета на Централната изборителна комисия имаме в параграф „Издържка“. Представен е и контролен лист от финансовия контролър със съгласие за одобряване на този разход. Предлагам да го одобрим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, ако сте съгласни с така направеното предложение, моля да гласувате.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И за сключване на договор.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: И за сключване на договор.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Докладвам Ви писмо, което сме получили от началника на политическия кабинет на министъра на външните работи, вх. № ЕП-03-19 от 9 април 2019 г. От Агенцията за превенция на корупцията на Черна гора е отправена покана към Националния съвет по антикорупционни политики за организиране на работно посещение в България с цел обмяна на опит и добри практики. Тъй като в обсега на техния интерес и на опита е и контролът на финансирането на изборителните кампании и справянето с доклади за злоупотреба с държавни ресурси за изборни цели и наказателни разпоредби, затова считат, че ще бъде от изключителна полза за агенцията, ако имаме възможност да проведем среща с представители на агенцията на 24 април 2019 г.

Уважаеми колеги, предлагам по принцип да приемем предложението и да кажем, че принципино изразяваме съгласие за провеждане на среща в Централната изборителна комисия. Ще предоставим като лице за контакт госпожа Манолова, директор на дирекция за уточняване на подробности в конкретен час и други въпроси. Предлагам да гласуваме в този смисъл едно писмо.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги гласуваме.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Следващ докладчик е госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, на 27 март Ви докладвах поканата от Румънската постоянна изборителна комисиия, с която канят до двама души, на които се поемат и разноските, на Седмата работна среща на тема „Изборно участие и образование за демокрация“. Тъй като 12 април е срокът, в който трябва да отговорим дали ще изпратим наши представители от комисиията, моето предложение е, ако не възразявате, да напишем писмо за двама души, а в по-късен етап могат да бъдат определени или ако е необходимо, могат да бъдат отказани. Работната среща е 5 – 7 юни.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Други предложения, колеги? Ако сте съгласни с така направеното предложение за посещение на Румъния на 5 – 7 юни на двама колеги, без да уточняваме имената, моля да гласувате.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – 2** (*Александър Андреев, Севинч Солакова*).

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, аз имах да докладвам по точка „Разни“, че наистина се е върнала една от преписките, за които отговарях, във връзка с регистрация на коалицията „Път на младите“. Госпожа Дюкенджиева каза, че за четирите партии са се върнали.

Само за Ваше сведение, тъй като го заявих това още в „Път на младите“ - „НДСВ“ и „Новото време“, само за Ваше сведение да отнема още малко време. От 3696 избиратели, подписали техните списъци се оказа, че 3238 са достоверни и отговарят на изискванията, така че преминават съответната летва.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Продължаваме с госпожа Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, в моя папка има проект на писмо до председателя на Сметната палата. Това е във връзка със задължението на Централната изборителна комисия да предоставим на Сметната палата банковите сметки и лицата, които ще обслужват предизборната кампания. Просто моля да погледнете текста на писмото и ако нямаме възражения, да го гласуваме, за да може да им изпратим приложенията, списъка на партиите, на коалициите и на регистрираните до вчера инициативни комитети.

Благодаря. *(Коментари и уточнения.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, предложения?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Няма проблем, колеги, не възразявам, няма да изпрацаме сега на инициативните комитети, ще изпратим само на партиите и на коалициите. Няма проблем.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, ако сте съгласни с така направеното предложение и да отпадне списък с регистрираните до 10 април 2019 г. инициативни комитети, Приложение 3, моля да гласувате.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожа Солакова има едно писмо, колеги.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е публикуван проект на писмо заедно със списъка на регистрираните партии и коалиции. Знаете, че получихме писмо от Комисията по досиетата, с което те ни информираха за проверките, които следва да извършат на ръководствата на партиите, включително тези, които участват в коалициите и помолиха в кратък срок да им предоставим тази информация, включително с посочим в състава на регистрираните коалиции кои партии влизат.

Изготвен е такъв списък на коалициите и на партиите. Посочени са и решенията, с които сме ги регистрирали. Предлагам да изпратим това писмо с приложението до комисията.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, гласуваме предложението на госпожа Солакова.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: И госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, само Ви запознавам, ще изчакам да се върне и госпожа Председателката. В моя папка е качен проект на решение за назначаване на съставите на секционните избирателни комисии, просто да знаете, че има качен такъв проект. Ще го обсъдим. То е добре и днес, ако имаме възможност, но ако не – утре да го обсъдим, тъй като ще започнат вече консултациите при кметовете за съставите на секционните избирателни комисии.

Благодаря.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, предлагам да направим почивка от 15 минути за запознаване. След това имаме решения за РИК.

(Почивка)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието, колеги. Присъстват 17 членове на комисията. Отсъстват: Димитров, Йосифова и Георгиева.

Продължаваме. Обсъждате проекта за решение на госпожа Дюкенджиева ли?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не аз само го дадох, без да сме започвали да го обсъждаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За да има време по него, докладчикът предлага да се гласува утре, сега само да бъдете запознати.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, точно така. Утре е петък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Днес ли изтича срокът?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Според мен не е днес. Ще го погледна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът казва, че срокът не е днес. Нека да проверим.

Да приключим заявените колеги по дневния ред, да ги изчерпим и да преминем към предложениния проект за решение, с точка „Разни“.

Заповядайте, господин Чаушев. Имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще я разделя на няколко, но понеже едното не е публикувано във вътрешна мрежа, ще започна с нещо важно. То се нарича графична идентичност на Централната избирателна комисия. време е вече брифингите да влизат в ритъм с цялата ни концепция за графична идентичност, която е налично към момента. Тя е налична. В тази връзка във вътрешна мрежа някъде трябва да имате лого с цялостната визия и различни варианти на графична идентичност. Това просто го споменавам към момента за сведение. Но нагледно, уважаеми колеги, става въпрос за простата история какво ще стои зад нашите говорители на нашите брифинги. За това става въпрос.

В момента няма да Ви предложа решение. Предлагам да се запознаете с материалите в публикуваното в „Лого“ и да Ви покажа първоначалния вариант на проекта, който спечели нашата процедура за графична идентичност на ЦИК. Става въпрос за утре – предлагам – в удобно време, според това, как ще прочете процесът, да решим това, какво ще стои зад нашите говорители. Това е проект, който е просто идеен проект. Тези цветове в онова, което е публикувано в „Лого“, имат най-различни варианти.

Предлагам да минем на тази мозаечна структура с избиране на цветовете, разбира се. Не го гледайте, че това е „това“, а отпред да стоят знамената, вече материални, на Европейския съюз, респ. от другата страна – на България вече като материални носители, но отзад да има това, тоест, този стил пано. Това е.

Тук, разбира се, както виждате, тези истории са в най-различни варианти. Може да са бели, сини, зелени. Както и да е, Вие ще си ги видите. Предлагам да обърнем внимание на този въпрос утре.

Освен това, време е да решим и окончателния вариант на логото на Централната избирателна комисия, защото нашият, който в момента битува, е пригоден само и единствено за интернет страницата. Виждате, току надписът вече е изведен вътре със съответния шрифт. Най-малкото като кликнете, обърнете внимание - в Гугъл, в Уикипедия Ви излиза нещо. В Уикипедия би следвало да излиза, в крайна сметка, определен тип визия, а не снимки. Вижте, това е съвсем различно от онова, което е на страницата, защото на страницата няма място.

Трябва да приемем и този тип цветове възгледи за нашето лого. Имате ги всичките. Поне сто са. Предлагам утре в някакво време тук да се прожектира това нещо, да се гледа от всички онова, което е вътре и да обсъждаме. И в крайна сметка да се спрем на един краен вариант. Но най-важният е отзад какво ще стои на нашите говорители и визията, която ще афишираме в интернет чрез Уикипедия.

Това е, което исках да анонсирам и мисля, че ЦИК трябва да реши този проблем при наличната ситуация.;

Това беше и във връзка със следващите брифинги. Не знам, господин Андреев, кога са планиране следващите, не знам.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Следващия четвъртък.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Значи, до следващия четвъртък предлагам, колеги да решим този проблем, защото имам и една докладна записка от една фирма, която може да ги изготви тези визии в рамките на три дена. Горедолу можем при едно решение на ЦИК в рамките на тричетири дена, както виждате, очевидно ще е след събота и неделя. Това значи, че вторник - сряда вече може да имаме и окончателна материална основа за брифингите. Това е по точка 1 „Разни“ от моя страна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако искате, да го включим за утре в началото на деня.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, но утре горедолу да се ориентираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре, само да попитам къде е качено? Не го видях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Във Вашата папка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е в моята папка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще ги разгледаме и утре в дневния ред.

Госпожо Солакова.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И тя приключи. Аз искам да обявя нещо. Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги, тъй като от утре започва регистрацията на кандидатите, за членове на Европейския парламент от Република България, съгласно наше решение 105-ЕП от 9 април, като постъпят – ако постъпят и когато постъпят кандидатските листи, ние ги правим в екселска таблица, изпращаме ги на „ГРАО“ за проверка и след това вече можем да регистрираме листата, държа да уточня, организирано е въвеждането в екселската таблица на кандидатите. Това беше само за уточнение.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам да обсъждаме проекта за решение, който госпожа Дюкенджиева е представила за назначаване на СИК. Господин Войнов има думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги, за да е синхронно решението, което ще вземем, с вчерашното решение, тоест, методиката за определяне на съставите на СИК, предлагам следните промени.

Точка 13 да отпадне, тъй като тя е използвана от предишни решения, няма място.

Точка 16 в началото да започне: „При определяне на съставите на СИК“ – и продължава: „в рамките на общината се прилага решение № 139.“

Точка 20 също смятам, че трябва да отпадне, тъй като тук нямаме методически указания към това решение. Методическите указания са във вчерашното решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, в хронограмата, която сме приели, изрично е разписано, че до 17 април е срокът кметовете да насрочат консултации за съставите на секционни избирателни комисии. Каза се, макар и неофициално, че някои кметове вече предсрочно, към днешна дата, 11 или 12 април, са насрочили такива. Лично аз обаче смятам, че предвид очерталото се и казано вече несъответствие или по-скоро липса на синхрон между документ, който днес приехме (и вчера също така) няма пречка всъщност тази точка да бъде точка 1 или точка 2 в утрешното заседание.

Аз предлагам да отложим точката за утрешното заседание, да се постигне синхрон между това, което сме приели вчера и днес и за това, за което спомена и колегата Войнов и утре като точка 1 или 2 от дневния ред да се разгледа отново този проект. Ясно е, че тази нощ консултации очевидно няма да се провеждат, но ако утре до 11 или 12 часа публикуваме това решение, смятам, че никой няма да загуби,

дори и да се провежда в една или две общини, междуременно, в консултации утре в ранните часове на деня.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Разговарях с един кмет, тя е от Ценово, ако не се лъжа, Русенско. Тя ми посочи, че могат да насрочат тези консултации, още повече че имат тридневен срок, в който трябва да оповестят тази консултация. Тя каза: „горе-долу ни е навреме, не бързаеме много, на мен са ми необходими три дни, за да поканя участващите партии“. Така че не бива много да го бавим - повече от утре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, нали приехме принципното решение да си спазваме хронограмата, или почваме: утре, на кметовете и в други ден ще им е добре. Сега е 18 часа, това за нас е един реален час, предлагам да си работим по проекта, не да обсъждаме за кога по-точно да го отложим. Ето, има дискусия, господин Войнов беше подготвен.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз съм направил едно предложение да вървим текст по текст, който има и където има предложения, да се промени и да го погледнем. Аз прочетох самия проект. Съобразен е с последните изменения. Доколкото разбирам, в днешно заседание я има дооправена методиката. Нека да видим кои текстове точно не съответстват, тях да погледнем, а на всичко останало и да го приемем решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз също мисля, че проектът е добър. Някъде има дребни поправки, но не сме изправени пред неподходящ, недобър проект. Да започнем, ако искате, както предлага господин Андреев, по точка 1 и да вървим.

Докладчикът възприе бележките, направени от господин Войнов, така че да не ги повтаряме, и заповядайте от началото на решението.

Точка 1 приключихме ли, колеги? Да. Точка 2?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Според мен, до точка 6 няма никакви корекции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, и според мен в първия раздел няма. Тогава минаваме на раздела „Консултации при кметовете“.

Точки 4 и 5, по моему, уреждат един и същи въпрос – публичност на консултациите. Не може ли да го съберем в едно?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре. Точка 5 да се качи към точка 4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, защото уреждат едно и също, нямат различен предмет.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Съответно ще има преномерация.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В консултациите участват парламентарно представените партии и коалиции, и партиите и коалициите, които имат избрани с техни кандидатски листи членове на Европейския парламент - и те участват в консултациите.

В консултациите могат да участват и други партии и коалиции. Мисля, че го има това изречение, някъде го прочетох. Всъщност тук идеята на проекта е друга. В точка 6 е да се опишат тези партии и коалиции, които са участвали в изборите и имат, а не „и са имали“. Имат парламентарна група към датата на насрочване, „и имат“.

Но може би в точка 7: „В консултациите могат да участват и други партии и коалиции, които не са парламентарно представени, но имат избрани с техните листи членове“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам в точка 6, текста, който виждаме, да се замени с текста на чл. 91, ал. 2, а точка 7 ще остане така, защото това говори за други партии и следва непосредствено след точка 6, ако бъде с този текст, който колежата Бойкинова преди малко продиктува. Точка 7 има предвид други партии, а не тези, които нямат депутати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: точка 7 консултациите могат да участват и партии и коалиции, които имат избрани с техните листи членове на Европейския парламент. Това са две партии, две коалиции. А точка 8 вече е третата група партии, „други“. Под други разбираме: които са нито парламентарно представени, нито с техните листи имат членове на Европейския парламент.

Точка 6 са партиите и коалициите, които имат избрани с техните листи членове на Европейския парламент.

Точка 8 са другите партии и коалиции.

КАТЯ ИВАНОВА: Погледни, в консултациите могат да участват и други партии и коалиции, които не са парламентарно...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, но аз правя промяна за точка 7. Да остане точка 8 и да добавим нова точка, в която да укажем, че в консултациите могат да участват и партиите и коалициите, които имат избрани с техни листи членове на Европейския парламент.

Три вида са, условно, с субектите, които могат да участват.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние не спорим, мислим едно и също. Да го формулираме. Тъй като преди малко Вие, колега Бойкинова, в точка 6 ги включихте и те са в текста на чл. 9, ал. 2, а сега ги вадите. Формулирайте крайно предложение, за да не Ви се бъркаме. Еднакво мислим; въпросът е, че два пъти различно се каза. В точка 6 какво да е, в точка 7 и в точка 8.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В точка 6 остават парламентарно представените. Те са изброени. В точка 7 следват партиите и коалициите, които имат избрани с техни листи членове на Европейския парламент.

В точка 8 вече накрая – и други партии и коалиции, които не са парламентарно представени и нямат с техните листи избрани членове. За да знаем какво разбираме под „други“ партии и коалиции“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова вдигна ръка.

КАТЯ ИВАНОВА: Подкрепям предложението на колегата Бойкинова. Искам да попитам докладчика кое налага да се изброяват

от колко народни представители се състои всяка една от парламентарно представените партии и коалиции.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това е останало от предишни решения, които Централната избирателна комисия винаги е описвала – кои са парламентарните групи, с колко народни представители са.

По методиката по примера беше точно така обявено, с броя на народните представители, с умноженията. Така че, това е по приетата от нас методика вчера.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги съгласни ли сте трите групи партии да се изнесат в отделни точки? Много по-добре е.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, няма проблем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, а ние имаме по другите решения разбирането вече какво са „други“ партии и коалиции. Преномерирането продължава.

„Три“ имена, или „трите“ имена и ЕГН на предложените лица?
Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: В точка 10, второто изречение: „неподписването на протокола от участвала в консултациите партия или коалиция води до липса“..., или „от участвал представител на партията или коалицията в консултациите“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има ли упълномощен представител или не в точка 10?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За да я допусне там, значи е проверено качеството.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не разбрах какви са мотивите, за да отпадне точка 13? Защо нищо да не означава?

Означава, че при спазването на чл. 92, така или иначе освен тези, които са назначени по право парламентарно представените, другите се определят на основата и на по-големия остатък.

КАТЯ ИВАНОВА: Това е всъщност разпоредбата на чл. 92, ал. 6.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така, това е разпоредбата на ал. 6. Искам да ми обясните защо считате, че не би трябвало да съществува, в смисъл, какво налага, защото в ал. 6 аз чета точно това.

КАТЯ ИВАНОВА: Объркана е, трябва да бъде редактирана леко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, на микрофоните, да си записва докладчикът бележките спокойно. Каква редакция предлагате, господин Андреев?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз мога да предложа редакцията, която е на чл. 92, ал. 6, тъй като в нея се съдържа точно този текст на 13, а в чл. 92, както е записано, „при спазване на изискванията на чл. 92, ал. 7“, с оглед на обстоятелството, че партиите и коалициите, които не са парламентарно представени, но имат избрани членове в Европейския парламент, получават 2 на сто от членовете на секционните избирателни комисии в рамките на общината или на съответния район. Това е текстът на ал. 7, тоест, включено е в точка 13 двата текста – и на ал. 6, и на ал. 7, с оглед спазването на съотношението. Защото едните – по метода на най-големия, както е дадено в ал. 6, а по ал. 7 получават 2 на сто на ниво община.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Текстът на ал. 7 е записан в точка 15 на днешното решение.

Точка 13, която е записана както е ал. 6, е включена всъщност в точка 16, Решение № 139-ЕП.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Съдържанието на това, което е записано в 13, се изчерпва от 14, 15 и записаното в 16. Просто тя наистина може да бъде заличена спокойно.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги аз категорично се противопоставям точка 16 да остане в този вид. Така, както е формулирано, все едно че е извън рамките на общината не се полага наше решение. Тук ние правим това решение, за да може съответните районни избирателни комисии по-лесно да се ориентират при назначаването на СИК-овете.

Сега е нужно препращане по мотивите на нашето решение. Мисля, че трябва да бъдат възпроизведени текстовете съответно на чл. 92, ал. 6, чл. 92, ал. 7, чл. 92, ал. 8. Така, както е изписано ми се струва, че е просто абсурдно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Изцяло подкрепям колегата Иванова, защото считам, че това решение не може да препраща към другото решение по този начин. Онова е методиката, въз основа на която се изчислява кой колко има, а тук са общите принципи при съставите на СИК. Затова тук в точка 13, 14, 15 и 16 са разбити текстовете, които са включени в разпоредбата на ал. 6 и ал. 7 на чл. 92. Аз поддържам, че те тук трябва да останат като изписване, а вече отделно е методиката, която е приета с нашето решение и тя може да си е отделна точка, че се прилага при изчисляването на състава на секционните избирателни комисии се прилага и решение № еди-кое си, но не в рамките на тази община или района или на което и да било.

В точки от 13 до 16 казахме да бъдат изписани текстовете, които са на ал. 6 и ал. 8.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По това предложение, господин Войнов? Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз съм съгласен с това, което каза колегата Андреев. Ако в точка 13 изпишем текста на ал. 6, тогава точка 14 ще се махне, тъй като тя включва ал. 6, а точка 15 да бъде ал. 7. Съгласен съм с това. Но така, както е записана в момента точка 13, нищо не означава. А в точка 16 би трябвало да се прибави отпред: „при определяне на съставите на СИК“ и нататък да продължи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имаше възражения, госпожа Иванова възрази за „в рамките на общината“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Според мен, би трябвало да остане: „При определянето на съставите на СИК се прилага и решение № еди-кое си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли предложения за редакция?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, аз го написах: „При определяне на съставите на СИК се прилага и решение № 139 на ЦИК“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Точка 17, изречение второ, предлагам изречението да включи до „включени в него“ – и точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да се върнем на точка 12, буква „а“: до 7 членове, не по-малко от 5 членове е сигурно за секции. Да има членове след „5“, а в буква б“ – до 9членове.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам в точка 18: „При назначаване в съставите на СИК местата, полагащи се на партиите и коалициите се разпределят по възможност равномерно на територията на района и на всяка една от общините.“ Да отпадне „включително на него в централно селище и...“. Подкрепям предложението на колегата Иванова, защото започват едни жалби: аз по селата нямам представителство, в селските общини, в градските общини... Изобщо с такова понятие законът не работи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това беше поправено след изказването на госпожа Иванова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз не съм го чула, извинявам се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Искан да се върна на точка 12 в буква „а“ и буква „б“. Дали вместо да остане „до“, да направим, че се състои от 7 члена за секциите до 500 и 9 члена – за секциите над 500 членове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Предлагам точка 18 да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Съгласен ли е докладчикът? Докладчикът приема предложението.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, приемам предложението, отпада точка 18.

Какво стана с точка 20?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова предложи: методическите указания, съставляващи неразделна част от решение 139-ЕП.

Съдържанието на тока 20 ми харесва повече, то е по-разказвателно. Онова е просто: В общините се прилага решение. Да го допишем.

Господин Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В решението 139 в приложението има две части. Едната се отнася до състава на СИК, а другата – до ръководствата на СИК. Така че аз не виждам никаква причина. Просто тук „съставите на СИК“ трябва да се премахне и да остане: „При назначаване на ръководствата на секционните изборителни комисии се спазват методическите указания по 139“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Защо да го делим на две? Веднъж – методически указания се спазват при членовете на СИК, и втори път – същите указания при ръководствата.

Лично на мен точка 20 ми е по-точна. Да не остава и точка 16. Мисля, че тук е по-вярно.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Може ли да ми кажете точния текст на точка 20, за да го запиша правилно?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Мога ли още едно предложение да направя? Тогава нека „20“ да стане „16“ и 16-та да се заличи, а 20-та да няма. Тя е обща в началото норма, в смисъл, няма разлика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз в точка 16 това, че ние уточнихме едно изменение и нова редакция, но може би 16-а да отпадне с оглед на наличието на 20-та с примерна формулировка: при назначаване на съставите на СИК се прилагат решение 139-ЕП на ЦИК от еди-коя си дата, или - се спазват методическите указания – приложение към решение 139-ЕП на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако сме минали точките до 21, моля на микрофон за тоталната промяна. Госпожо Бойкинова, искате ли думата?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Изисквания към членове на СИК. „За членове на СИК се назначават български граждани, както и граждани на друга държава членка на Европейския съюз, включена в част втора на избирателните списъци“ – които изброяваме. Абсолютно считам, че не е така.

Аз предлагам редакцията на чл. 21: „За членове на секционната избирателна комисия се назначават лица, които имат право да гласуват в изборите за членове на Европейския парламент и владеят български език“. (359, ал. 1). Същата редакция е и за членовете на РИК, само че там казват да има висше образование. Да не би в решението на членовете на РИК да включихме и...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Към същото призовавам и аз, колеги, спокойно с поправките, вървим точка по точка, всичко се съобразява. Докладчикът не Ви чува и той е под напрежение да съобразява всички поправки. Казвате само да останат изискванията на чл. 350, така ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Изискванията на чл. 95 и съответно може да направим разшифровка какво означава „които имат право да гласуват“. Имат навършени 18 години, не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание лишаване от свобода и владеят български език. Но предлагам най-кратката редакция, която е законовият текст на чл. 95, която казва да гласуват съответния вид избор. Ние ще уточним: в изборите за членове на Европейския парламент, и владеят български език. И точка. Едно изречение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По този начин, както са разбити, дава яснота на кой може да гласува. Пише: владеят български език. Декларация ще попълнят при гласуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът прие да остане само чл. 95.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Точка 21 да стане само чл. 95.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И двете изисквания по чл. 95.

Хубаво е да се чува различното мнение, господин Андреев.

Колеги, приключихме ли с точка 21?

Да преминем към точка 22.

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Предлагам точка 22 да бъде за член на СИК в единствено число, че не може да бъде кандидат, съпруг – така, както си е законовият текст по чл. 66, да не говорим в множествено число. Това важи за всеки член на СИК, районна изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да бъде горе: „несъвместимост“. Тогава ще стане „съпруг на кандидат“ – разбираемо е.

И „да са братя и сестри“, или просто „братя и сестри“, без „да са“. Да.

Навсякъде ли ще пишем „избори, насрочени на 23, 26 май“, когато при нас те са определени за 26 май? Другото е в рамките на целия Евросъюз. И по-горе се повтаряше „23 – 26“.

Заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Имам предложение в точка 24. След тирето да премахнем „не може да бъде“. Да си остане: „кандидат за член в Европейския парламент“, защото се възпроизвежда на практика разпоредбата на чл. 3, ал. 3. Горе казваме: не може да участва в повече от едно качество и изброяваме, да отпадне това „не може да бъде“.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: И В точка 25, подточка „а“ да се напише някъде „лицата“. Не държа къде да е. Да допишем някъде: „което съдържа имената на лицата, ЕГН, длъжност...“ тъй като никъде не е отбелязано на кой. Направо отдолу има „партията или коалицията, която ги предлага и телефон за връзка“, „имената на предложените лица“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В края на общата част на точка 25 да не напишем: „следните документи:“, защото много дати и дни са. Те се изброяват надолу. Но някак си се губи какво изпраща. „следните документи:“ и две точки. Някак си следата - тъй или иначе сложно се чете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В буква „г“ предлагам заверени копия, а не „копията“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, в буква „ж“ да отпадне чертата и множественото число.

Госпожа Бойкинова предлага да стане в буква „г“: копие от удостоверение за актуално правно състояние или решение за създаване на коалиция - така ли?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам в точка „г“ да е: и коалициите са се представлявали“ да е: „се представляват“. Да не са в минало време, а в сегашно време.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На точка 26 – „общината – района“. Да остане ли „района“?

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз чух, че се връщаме няколко пъти вече, но чак на точка 3 бих искал да върна, отне ми малко време. Не толкова заради съответствието с принципното решение за подвижните секционни избирателни комисии, колкото заради съответствието с чл. 90, ал. 2, който гласи, че консултациите за ПСИК се провеждат не по-късно от 18 дни преди изборния ден, а тук в тази точка 3 написахме, че консултациите за ПСИК се провеждат не по-късно от 13 дни преди изборния ден. Предлагам да се коригира на 18, преди да го оставим 13. При колизия между закона и решение е ясно кой ще има приоритет.

Консултациите се провеждат не по-късно от 18 дни преди изборния ден.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не съм съгласен. Нека да остане така, защото до 14 дена преди изборния ден все още се подават заявления. И с оглед подаването на заявленията, там е и разминаването. Ако са подадени да остатъчно заявления, трябва да се проведат консултациите. Затова е на 13-ия ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да работим конструктивно. Нека спокойно да правим своите бележки.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Има такова несъответствие. Заявленията – до 14-ия ден, но има изрична норма, която казва:

консултациите за ПСИК не по-късно от 18 дни преди изборния ден. Това е положението. Аз искам да го изтъква. Вече го коментирахме този въпрос и по друг казус дадохме приоритет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, заради нормалната житейска логика предлагам или да остане така, или просто тогава да отпаднат сроковете, защото в крайна сметка общините ще си проведат консултациите тогава, когато това е възможно. Днес имаше обаждане и от община Монтана, ако не ме лъже паметта. Ще изчакат 14-дневния срок, за да видят дали има постъпили заявления. Тъй като в годините назад във времето в различен брой подвижни секции са образувани и поради тази причина те ще изчакат 14-дневния срок и 13-ия ден ще си направят консултациите. Така ме увериха и от община Монтана. Дали ще напишем срока, дали няма да напишем, просто това е факт: 14 дни преди изборния ден те могат да подават заявления. Така че, аз лично поддържам така, както е проектът и предлагам, ако господин Николов поддържа предложението си, да бъде подложено на гласуване.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз смятам, че второто предложение на госпожа Солакова беше много елегантно. Просто това изречение второ да отпадне и така да оставим наистина преценка, с оглед на това противоречие на закона, на местните органи.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз обаче поддържам да си остане и ще помоля да се подложи на гласуване, ако колегата Николов продължава да поддържа своето становище. Защо? Защото не по-късно от 13 дни обхваща и по-ранната дата, на която биха могли да бъдат проведени консултациите. Това е крайната дата, на която би могло да бъде проведено. В тази връзка е с оглед и на подадените заявления за гласуване с подвижна избирателна кутия. Затова моля, госпожо председател, ако господин Николов държи да отпадне второто изречение, да се гласува оставането по този начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, държите ли?

Колеги тогава при тези изказвания, подлагам на процедура на гласуване. Да отпадне изречение второ – това е предложението на господин Николов. Моля Ви, в процедура на гласуване. Предложението на господин Николов е в точка 3 да отпадне изречение второ.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Емил Войнов, Ивайло Ивков, Николай Николов, Цветанка Георгиева*); **против** – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева*).

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, не знам колко ще върна, но за уточнение може би, защото, доколкото си спомням, да ме поправят колегите Войнов и Димитров, но ние в методическите указания, които приехме с решение 139 не се прилагат за ПСИК-овете. Не знам дали съм права, но да не създадем объркване, защото по-надолу казваме: в общината се прилага 139. Трябва ли да има такова уточнение някъде, че не се прилага?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, препратката няма да създаде проблем дотолкова, доколкото съобразно методиката, като се види, че тя се прилага по отношение на основния състав на секционните избирателни комисии, втори път ще се приложи по отношение на подвижните. И ако сме приключили вече с гласуването по предложението по точка 3, да продължим нататък, предлагам, госпожо Председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме. Ако вървим надолу, колеги, в точка 30, „когато РИК не вземе решение и не назначи СИК“, да не е в това минало време „не е назначила СИК“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, да отпадне точка 31 от решението, проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Още веднъж, госпожо Иванова, с кое се повтаря? Моля да повторите.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз не казвам, че се повтаря съвсем, но има един и същи запис, част от запис в точка 27 и в точка 33. Затова казвам да се редактират.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, т. 34 – решението на РИК за назначаване на СИК, да го направим само на СИК – „съставите на СИК“.

Минахме финала.

Колеги, ако сме приключили, предлагам който е съгласен с предложениния проект и с направените от нас корекции, да минем към процедура на гласуване.

Гласували: **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Единодушно е прието решението.

Решението е **№ 150.**

Ще помогнем сега за описване на бележките.

Колеги, спазихме хронограмата, приехме и това решение.

Други желаещи в днешното заседание да вземат думата?

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, преди да Ви докладвам РИК - Хасково, искам да Ви уведомя, че с решение на Върховния административен съд са отхвърлени жалбите на коалиция „БСП за България“ срещу решение на Централната изборителна комисия за назначаване на 18-и район, РИК - Разградски, РИК - Силистра, РИК - Стара Загора и РИК - Ловеч. Отхвърлени са жалбите.

При единадесет РИК – четири отменени: две - Пловдив, Враца и Хасково.

С решение 54-66 от днешна дата е отменено наше решение, с което сме назначили районна изборителна комисия Хасково, поради което Ви предлагам да вземем ново решение. Проектът трябва да е в моя папка. Преписката е върната за ново разглеждане от Централната изборителна комисия за спазване указанията на съда при тълкуване и прилагане на разпоредбата на чл. 60, ал. 11 от ИК.

Върховният административен съд е приел в решението си, че в решението на Централната изборителна комисия липсват мотиви както в решението, така и в нашия протокол липсват мотиви относно уважаването или съответно приемането на допълнителното предложение на коалиция „Реформаторски блок“. Както при първия доклад на това решение, и сега уточнявам, че коалиция „Реформаторски блок“ не е участвала в консултациите, проведени на 28 март, но в същия ден е подала предложение чрез администрацията на областния управител на Хасково.

Съгласно решение № 8 на Централната изборителна комисия, крайният срок за провеждане на консултации е до 31 март 2019 г., съгласно чл. 61, ал. 1 от ИК, поканата, в която се съдържа денят, часът и мястото за провеждане на консултациите, се публикува на интернет страницата на областната администрация не по-късно от 3 дни преди провеждането им.

Поканата е публикувана на интернет страницата два дни преди датата на провеждане на консултациите. Като се отчете и фактът, че коалиция „Реформаторски блок“ има право на един свой член извън броя на членовете по чл. 60, ал. 4 от ИК, Централната изборителна комисия приема чл., следва да се уважи допълнителното предложение на посочената коалиция. В случая районната изборителна комисия ще бъде четен брой членове – 14, което е недопустимо.

Жалбоподателят по делото коалиция „БСП за България“ е подписал протокола от консултациите при областния управител „с особено мнение“, с мотиви, че коалицията е с най-голям

неоползотворен остатък, съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 8 от ИК, предвид на което следва, че има право на допълнителен член извън бройката, която е предложила.

Съгласно решение № 8 обаче и квотното разпределение, което ние сме възприели при приемане на това решение, партията с най-голям неоползотворен остатък при 13 членните комисии не е жалбоподателят БСП, а е политическа партия ДПС. Знаете квотното представителство. То се изчислява по следната формула: в зависимост от броя на представителите, разделя се на 238 – това са броят на депутатите, които членуват в парламентарните групи, по 13.

При тази формула партията с най-голям неоползотворен остатък е политическа партия „ДПС“. Тя е направило обаче предложения само за един член, не е направила предложение за допълнителен член, нито в протокола има възражение от нея, поради което Ви предлагам да приемем и уважим предложението на коалиция „Реформаторски блок“ и да вземем ново решение, като се съобразим с указанията на съда нашето решение да бъде мотивирано, да изложим мотиви, и при липса на предложения от партията, която е с най-голям неоползотворен остатък, да назначим районна изборителна комисия в следния състав, който виждате, и съответно да назначим предложеното лице от коалиция „Реформаторски блок“ за член на РИК – Хасково. *(Въпрос от Ивайло Ивков.)* Съдът е приел, че липсват мотиви в нашето решение за това, защо сме уважили това допълнително предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ще подкрепя проекта, но не поради мотиви, които чух тук колегата Бойкинова да излага, че не е направено предложение от съответна политическа сила, която има най-големия неоползотворен остатък и поради тази причина само ще приемем предложението на „Реформаторския блок“.

Категорично възражявам срещу това да се въвежда мотив в решение на Централната изборителна комисия, че поради липса на

предложение, такова предложение е могло да бъде направено, ако Централната избирателна комисия преди назначаване на състава на РИК беше установила, че няма да приеме документите на „Реформаторски блок“ и се получава четен брой членове в състава на районна избирателна комисия и, естествено, предложения могат да бъдат направени тогава.

Но ние в Централната избирателна комисия имаме една много добра практика, установена в годините по прилагането на Изборния кодекс, която практика аз не само споделям, подкрепям и съм гласувала с ясното съзнание за това. В съставите на районните избирателни комисии трябва да участват всички партии и коалиции, които имат право на представителство. Така, според мен, се получава едно по-широко представителство и едно по-голямо, високо доверие в тези комисии, които са важен орган в рамките на изборния процес. В този смисъл ще гласувам за проекта, категорично за включване на „Реформаторския блок“, без да отчитам – за мен е ирелевантно, че не е имало предложение на политическата сила, която има право на най-голям неоползотворен остатък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз споделям съображенията, изложени от колегата Солакова и считам, че това беше и нашето разбиране по подобни казуси, когато назначавахме районните избирателни комисии и беше отчетено и на заседание на Централната избирателна комисия при назначаването на различните комисии, че всъщност за нас разбирането е, че всички, които имат право да участват със свои представители в тези комисии, би следвало да имат своето представителство в състава на районните избирателни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Вярно е, че нашето разбиране е такова и такава ни е била практиката, обаче разбирането на съда не е такова, защото съдът казва, че разпоредбата на чл. 60, ал. 11 казва, че ЦИК назначава районната, избирателната комисия по направените

предложения на партиите и коалициите, но тези които са участвали в консултациите, а не извън консултациите. *(Реплика.)* Не е така, напротив, ние го назначаваме именно защото партията с най-голям неоползотворен остатък не е направила предложение. Това е моето разбиране. Иначе какво означава – че след като приключат консултациите, ще започват да пристигат предложения?! *(Реплика на Севинч Солакова.)* В настоящия случай „Реформаторският блок“ в същия ден е направил предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Как да нямаме мотиви? Мотивите ни са, че всички, които имат право, могат да предложат до приключване на срока – в срока за назначаване, казвам аз.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И след приключване на консултациите?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Естествено, да, приемам го.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В подкрепа на изложеното от колегата Солакова и моето разбиране за нещата е: колеги, ние при назначаване съставите на районните изборителни комисии имахме случай, когато партията с остатъка, както казва колегата Бойкинова, е направила предложение и ние с разбирането на всички единодушно, че духът на закона е всички да имат своите представители, се съобразихме с предложението (мисля, че отново беше на „Реформаторски блок“) и назначихме представителя на „Реформаторския блок“. Така че, колега Бойкинова, в този случай аз също не споделям Вашия мотив и разбирането.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Само Ви прочитам цитат от решението: „Не следва да се осъждат съображенията на процесуалния представител на ЦИК, изложени в проведеното заседание по делото, че коалиция „Реформаторски блок“ не е участвала в консултациите, но е направила предложение до ЦИК в неизтеклия срок по чл. 60, ал. 1 и правото ѝ да има член, съгласно чл. 60, ал. 6 от ИК, както и въпросът,

че жалбоподателят няма интерес поради това, че при разпределение на неоползотворен остатък той не би получил това допълнително място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Или да подлагаме на гласуване предложенията?

Вие предлагате да отпаднат всички мотиви, свързани с остатъка? Така ли? Имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да. Аз предлагам, защото за мен е ирелевантно дали партията с най-голям неоползотворен остатък е направила предложение или не, а за мен е важно да се знае, че Централната изборителна комисия поддържа тезата, че всички партии и коалиции, които имат право на свое представителство в съставите на РИК, имат възможност да направят предложение, независимо дали са участвали в консултациите или не при условие, че предложението е направено пред органа по назначаването преди изтичането на срока за назначаването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това означава изцяло нови мотиви.

Досега няма такова изречение. Всички други ще отпаднат за най-големия неоползотворен остатък. Аз говоря за това решение.

Ако докладчикът се съгласява, тогава няма какво да гласуваме. Приемате доводите на госпожа Солакова?

Колеги, други изказвания, предложения към проекта за решение? Не виждам.

Тогава – процедура по гласуване, моля, за така предложения проект.

Гласували: **19** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*); **против** – **6** (*Силва Дюкенджиева, Емил Войнов, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Решението е **№ 151**.

Колеги, други желаещи за включване в днешния дневен ред?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с машинното гласуване, с вх. № ЦИК-00-688-14 от 10.04, госпожа Весела Пешева ни пише: „В раздел „Профил на купувача“ на сайт ЦИК е публикувана обществена поръчка 29“. В прегледа на поръчката обаче липсват публикувани документи като условие за участие на техническото задание, а крайният срок приближава. Изпратено е на 10 април, в 10.32.

Във вътрешна мрежа има отговор в моя папка до госпожа Пешева, който гласи – виждате го. Да го зачитам ли? По същество, уведомяваме, че на сайта в ЦИК в 12.13 е публикувана въпросната цялостна документация и уточняваме, че съгласно Закона за обществените поръчки е необходимо и задължително потвърждаване на публикацията на обявлението в „Европейски вестник“ и сме го получили в същия ден. Казвам го не заради нещо друго, а именно да обясним на гражданите, тук в случая – един-единствен, че не всичко зависи от Централната избирателна комисия. Има и някои други условия, които са извън нея.

Другият въпрос е защо го поставих днес този отговор. Предлагам именно, виждате отдолу: именно въпросите във връзка с обществената поръчка за машинно гласуване, съгласно наше Решение 43-ЕП от 2.04.2019 г. на ЦИК, имаме изрично определено длъжностно лице. Този текст, разбира се, беше подготвен заедно с него, съгласувано го направихме, представям Ви го на мнението, но наистина предлагам във връзка с отговорите за машинното гласуване, във връзка само и единствено с обществената поръчка, да възложим на наше определено длъжностно лице текстовете след докладване в Централната избирателна комисия да бъдат от негово име.

Чета, малко странно звучи, но като взимаме решения, е добре да ги четем – 43-ЕП, по точка 5 на чл. 43, ЕП от 2 април 2019 г.: „Определя за отговорно длъжностно лице господин Желязков, който публикува, изпраща, осъществява дейностите във връзка с провеждането на обществената поръчка, включително да приема документи“... и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова...

Не считам, че отговорите трябва да дава председателят и секретарят на този тип въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова казва ЦИК. Господин Баханов?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз също съм на противното мнение и затова зададох въпроса към колегата Чаушев. Считам, че един отговор, независимо от какво длъжностно лице, което сме приели, било и Централната изборителна комисия, тези отговори ангажират Централната изборителна комисия, а не длъжностното лице и всичките позитиви и негативи ще бъдат към Централната изборителна комисия, в съответствие с това, дали отговорът е коректен или не е коректен. Така че, и да ги изготви – съгласен съм с колегата Чаушев да ги подготвя длъжностното лице, - но да минават през санкцията на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нещо не се чуваме. Казах, че всичко се докладва в Централната изборителна комисия въз основа на решение на Централната изборителна комисия. считам, че не всеки отговор до гражданин трябва да минава през председател и секретар за този тип елементарни отговори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Въпросът е ясен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има две мнения, кое е ясно?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, смятате, че председателят и секретарят трябва да отговарят на въпрос кога е качена някаква преписка ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз поддържам становището, че след като становище по въпрос, който е постъпил, ще дава Централната изборителна комисия, тук не става дума за председател и секретар, те само удостоверяват, че има решение на Централната

избирателна комисия, каквото удостоверяване не може да бъде направено от името на който и да е служител в администрацията на Централната избирателна комисия. Такова определяне на отговорни лица е с всяко наше решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка. Но те имат определени функции, които изпълняват и те не включват да заместват Централната избирателна комисия. затова Ви предлагам, тъй като станаха ясни становищата и позициите, ако искате, да се подложи на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други изказвания, или да подложи на гласуване двете предложения?

Второ поред е предложението на госпожа Солакова, която предлага отговори...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, да не изпадаме в излишни, аз просто го казах, оттеглям моето предложение. Предлагам просто в проекта отдолу да се напише: „Председател“ и „Секретар“ с подписи.

Тоест, Вие предлагате това да бъде съобщение, отговор, как то на всички граждани пишем писма, а ние ще удостоверим? Нали за всяко писмо, което тук гласуваме, да напишем на този гражданин, институция: гласува комисията.

Оттегляте предложението. Няма да е господин Желязков.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А ще е председателят и секретарят отдолу, със същия текст. Ако имате възражения по текста, може да ги обсъдим. Отдолу просто ще стои „председател“ и „секретар“ и да пращаме имейли от името на председателя и секретаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен, колеги, да напишем такъв отговор на госпожа Пешева, моля да гласува.

Процедура по гласуване.

Гласували: **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Други за дневния ред днес? Няма.

Тогава вдигам заседанието.

Продължаваме утре – заседание в 10 часа.

Лека вечер!

(Закрито в 19.35 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова

Юлия Стоичкова