

- Поща
  - Календар
  - Контакти
  - Входящи (1555)
  - Изпратени
  - Изтрети
  - Нежелана поща [4]
  - Чернови [2510]
- Щракнете, за да се покажат всички папки
- Управление на папки...

Отговор Отговор до всички Препращане Нежелана поща Затвори

**жалба от Нина Чавдарова**  
nina.chavdarova [n\_chavdarova@abv.bg]

Изпратено: 13 април 2019 г. 16:28  
До: ЦИК

Прикачени файлове: пълномощно.jpeg (538 &#1050;&#1041;); 5.jpg (1 &#1052;&#1041;); 4.jpg (1 &#1052;&#1041;); 3.jpg (2 &#1052;&#1041;); 2.jpg (1 &#1052;&#1041;); 1.jpg (1 &#1052;&#1041;)

ЧРЕЗ  
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ  
ПЛ. "АЛЕКСАНДЪР I" №1  
СОФИЯ 1169

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
АДРЕС: УЛ. "АЛЕКСАНДЪР СЛАМБОЛИЙСКИ" №18  
СОФИЯ 1000

## ЖАЛБА

От: Ниша [REDACTED] Чавдарова - пълномощник на Корнелия [REDACTED] а Нинова, в  
качеството ѝ на председател на коалиция "БСП за България"  
адрес за призоваване: гр. Пловдив [REDACTED] у [REDACTED]  
тел [REDACTED], email: [REDACTED]

Против: Решение №145-ЕП от 11.04.2019г. на Централна избирателна комисия  
относно назначаване на РИК в Шестнадесети район - Пловдив за изборите за  
членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Правно основание: чл.58, ал.1, чл.61, ал. 8 от Изборния кодекс, чл.132, ал.2, т.8 от  
АПК, чл.227 от АПК

## УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Съгласно пълномощно № ПНС-008-51 от 25.03.2019г. се легитимирам като  
пълномощник на Корнелия Петрова Нинова, в качеството ѝ на председател на  
коалиция "БСП за България".

Оспорвам в срок изцяло Решение №145-ЕП от 11.04.2019г. на ЦИК  
/публикувано на сайта на ЦИК на 12.04.2019 г. в 08:13 часа, взето на заседание на  
Централна избирателна комисия, с протокол от 11.04.2019г., с което е назначен  
съставът на РИК в Шестнадесети район - Пловдив за изборите за членове на  
Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Така взетото от ЦИК решение е неправошно, незаконосъобразно, и е  
постановено в нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс, както и не е  
съобразено с мотивите с дадените задължителни указания, изложени в Решение  
№5385 от 10.04.2019г. по адм. дело 3863/2019г. по описа на Върховен административен  
съд, с което ВАС ОТМЪНЯ Решение №54-ЕП/04.04.2019 год. на ЦИК и ИЗПРАЩА  
преписката на ЦИК за ново произнасяне.

Възразявам за пълното несъобразяване с материалния закон, липсата на  
адекватни мотиви към решението, които трябва да се приемат като отменителни  
основания по смисъла на чл.146, т.3 и т.4 от АПК, като съображенията ми за това са  
следните:

Изборният кодекс ясно и категорично определя процедурата за определяне на  
РИК, а именно, че при Областния управител се провеждат консултации по чл. 60 ал.1  
ИК, като тези консултации са публични. Денят, часът и мястото на провеждането им се

съобщават публично и се публикуват на интернет страницата на областната администрация не по-късно от три дни преди провеждането им. В консултациите участват парламентарно представените партии и коалиции и партиите и коалициите, които имат избрани с техните кандидати свои членове на Европейския парламент от Република България, но не са парламентарно представени. В консултациите може да участват и други партии и коалиции.

Консултациите за назначаване на РИК 16- Пловдив се проведоха при инж. Здравко Димитров - областен управител на област Пловдив, на 28.03.2019г. от 10 часа в сградата на Областна администрация - Пловдив, адрес: гр.Пловдив, ул."Никола Мушанов"№1.

От протокола и приложената цялостна административна преписката по делото е видно, че на консултациите са присъствали представители на всички парламентарно представени партии-коалиции в Народно събрание, а именно: ГЕРБ, БСП за България, ДПС, Воля, и Обединени патриоти, както и "България без цензура", които имат представител в Европейския парламент. В консултациите, които бяха насрочени според изискването на ИК за предварително публично оповестяване на деня, часа и мястото им, както и публикувано съобщение на интернет страницата на Областна администрация- Пловдив, коалиция „Реформаторски блок“ НЕ УЧАСТВА чрез изрично упълномощен по надлежния за това ред свой представител. В подкрепа на това обетоятелство е и Протокола от заседанието, който е част от административната преписка, изпратена от Областния управител в ЦИК, с вх. № ЕП-05-4 1 от 29.03.2019 г.

Липсата (неучастието) на представител на РБ е изрично отчетено и в мотивите на ЦИК, изложени в Решение № 54-ЕП/04.04.2019 г. В подкрепа на горните твърдения за неучастие на надлежно упълномощен представител на коалиция "Реформаторски блок" се явява и подаденото от тях предложение за свой представител (член) на РИК с вх. № ЕП-05-4 1 от 30.03.2019 г. и ЦИК Централна изборителна комисия, в грубо нарушение на материалния закон, е приела за процесуално допустимо гореописаното предложение, още повече, че това е изрично посочено в мотивите на Решението, като е записано, че е направено „СЛЕД провеждане на консултациите“. Видно от аудио запис на заседанието на ЦИК от 4.4.2019, по време на което е обсъден състава на РИК 16, доюдаваният изрично докладва, че РБ са представители „ДОПЪЛНИТЕЛНО предложение“. Изборният кодекс е категоричен, че подобна на реализираната от ЦИК хипотеза е незаконосъобразна, не само че противоречи на чл. 61, ал.8 ИК, но и не съществува в нито една от разпоредбите на ИК. ЦИК няма правомощия да създава нови правни норми и процедурни правила за попълване състава на РИК при условие, че такива императивно са закрепени в чл. 61 ал. 8.

Срокови за подаване на предложения за попълване на състава на РИК е преклузивен и той изтича с приключване на консултациите при областния управител 28.03.2019г. – чл. 60 ИК. Така както разпоредба ИК и АПК, както и съдебната практика – сроковете са преклузивни и не спазването им погасява правото да бъдат упражнени.

Видно от преписката, представената от Областна администрация в ЦИК, коалиция „Реформаторски блок“ не са направили свое предложение по време на консултациите. Съе своето бездействие, коалиция "Реформаторски блок" е загубила правото си да участва в изборния процес, чрез назначаване на свой представител в съответната районна изборителна комисия. Това е и смисълът на предварителното оповестяване на деня, часа и мястото на консултациите, нормативно закрепено в чл.60 ал.1 ИК. Още повече, че представител на коалиция „Реформаторски блок“ не са представили обяснителна записка за форемажорно обетоятелство, което да оправдава отсъствието им на консултацията. Предложенията направени ПРЕДИ или СЛЕД уречените ден, час и място - определени със заповед на Областния управител, са нишожни.

Напълно незаконосъобразно ЦИК се мотивира в процесното решение, че „Независимо от липсата на участие на представител на коалиция „Реформаторски блок“ на проведените на 28 март 2019 г. консултации при областния управител на Област Пловдив предложението за назначаване в РИК в Шестнадесети район – Пловдив, на представител на коалицията е постъпило в срока за провеждане на консултациите, а именно 31 март 2019 г. съгласно Решение № 8-ЕП от 1 април 2019 г. на ЦИК, с оглед на което липсва пречка в състава на РИК да бъде назначено предложеното от коалицията лице“. По този начин ЦИК не се е съобразила с мотивите и задължителните указания, изложени в Решение № 5385 от 10.04.2019г. по адм.дело 3863/2019г. на ВАС, съгласно които „Основателно е възражението на Коалиция от партии „БСП за България“ за допуснатото нарушение от ЦИК при определяне представител на КП-„Реформаторски блок“ за член от състава на РИК по подаденото в ЦИК предложение за представител/член на РИК с вх.№ЕП-05-4/1 от 30.03.2019г. в ЦИК. Предложението е направено след изтичане срока по чл.60, ал.1 от ИК, в който партиите и коалициите по чл.60, ал.2 от ИК могат да правят писмено предложение за състав на районната избирателна комисия, който в случая е изтекъл на 28.03.2019г. В този случай е допуснато нарушение на приложимата императивната норма на чл.60, ал.11 от ИК, съобразно която при непостигане съгласие при областния управител ЦИК назначава РИК по направените предложения на партиите и коалициите. Законодателят има предвид направените предложения в консултациите по реда на чл.60, ал.1, като следва да се отбележи, че административния орган в свое решение № 8-ЕП от 26 март 2019 г., изрично посочено в оспорения акт, взето относно провеждане на консултации при областните управители за определяне съставите на районните избирателни комисии и назначаването им за произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019г., издадено на основание чл.57, ал.1, т.1 и т.5 във връзка с чл.59 - 61, чл.65, чл.66, чл.356 и §1, т.10 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и писмо от Народното събрание на Република България с изх. № ЦИК-02-24 от 25.03.2019 г. в т.9 присматче когато при консултациите за състава на РИК не е постигнато съгласие, ЦИК назначава РИК въз основа на направените предложения на партиите и коалициите, които са участвали в консултациите.

От гореизложеното следва, че при произнасяне на процесния административен акт, на посоченото в него основание, са допуснати нарушения на материалния закон с оглед следното:

Императивната норма на чл. 60, ал. 11 от ИК сочи, че при непостигане на съгласие при областния управител Централната избирателна комисия назначава районната избирателна комисия по направените предложения на партиите и коалициите.

Тази разпоредба е част от норма, наименована „Провеждане на консултации“, откъдето следва, че ЦИК назначава районната избирателна комисия по направените в консултациите предложения на партиите и коалициите. Този извод следва и от чл.60, ал.3, т.1 от ИК (доп. - ДВ, бр. 39 от 2016 г., в сила от 26.05.2016 г.), че при консултациите партиите и коалициите по ал. 2 представят писмено предложение за състав на районната избирателна комисия, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията, която ги предлага, както и декларации за съгласие на лицата да бъдат предложени и декларации от лицата по чл. 65, ал. 3 от ИК.

Необосновано и в нарушение на императивни норми от коалиция „Реформаторски блок“ са входирали предложението си директно в ЦИК. ЦИК, превишавайки си правомощията, е приела предложението. Нито в ИК, нито в АПК е предвидена подобна възможност да се прескачат и заобикалят предписанията в закона органи, пред които се правят предложенията. Изборният кодекс не развива подобна хипотеза, а категорично определя реда за задължителност предложението да се направи „ПРИ консултациите“ пред Областния управител.

Още повече, в изпълнение на правомощията си по прилагане на закона е издадено и парочно решение на ЦИК и именовано Решение №18-ЕП от 29.03.2019г., което е задължително за прилагане от страна на самата ЦИК, като негов издател. Според т.5 от Решение №18-ЕП / 29.03.2019г. е развита хипотезата за запълване състава на РИК, че когато общият брой на предложените членове на районна избирателна комисия е четно число, то парламентарно представената партия или коалиция с най-голям неоползотворен остатък предлага още един член на РИК за незаетото място съгласно чл. 61, ал. 8 ИК.

Считам, че общият брой на членовете е четно число - 18 (осемнадесет), най-голям неоползотворен остатък е на коалиция "БСП за България", и именно на нея би трябвало да бъде разпределено незаетото от Реформаторски блок място, което се явява 19-то място. При постановяване на процесното решение ЦИК категорично е нарушила разпоредбата на чл. 61, ал. 8 от ИК. Самата ЦИК постановява противоречива практика, като със свое решение №57-ЕП/04.04.2019 г. не взема предвид „допълнителните предложения“ и приеходна фактическа обетановка. ЦИК прилага правилно чл. 61, ал. 8 от ИК и определя едно допълнително място за парламентарно представената партия с най-голям неоползотворен остатък. Това води до извод, че ЦИК прилага избирателно както разпоредбите на ИК, така и свои решения.

Всички тези норми е следвало да бъдат съобразени от ЦИК, което очевидно не е направено. При сформиранието на РИК в настоящия случай е допуснато нарушение на изискванията на чл. 61, ал. 8 ИК, съгласно които при четен брой състав на РИК, мястото се запълва от партията с най-голям неоползотворен остатък, която в настоящия случай действително е на жалбоподателя.

Жалбоподателят, чрез Ниша Чавдарова, е подал заявление на 10.04.2019г., с което се иска назначаване на шести член на РИК 16 Пловдив, в съответствие както на Решение №18-ЕП/29.03.2019г., така и на чл.61, ал.8 от Изборния кодекс.

С оглед на горевъзложеното, настояваме да бъде отменено като опорочено и незаконосъобразно, в нарушение на административнопроцедурните правила решение №145-ЕП от 11.04.2019г. на ЦИК, с което отново е назначен член на РИК от квотата на коалиция "Реформаторски блок".

2. На следващо място на консултациите е постигнато съгласие относно назначаване на Председател и Секретар на РИК 16. Това обстоятелство е обективизирано в протокола от заседанието, като Илиян Иванов е предложен от ГЕРБ за председател, а Десислава Стоянкова е предложена за секретар от „БСП за България“. Не е постигнато съгласие само по отношение на двете заместникпредседателски места. Направени са предложения за заместник-председател от ДПС, ВОЛЯ, Обединени патриоти и „България без цензури“. В административната преписка се съдържат и писмените предложения от съответните партии и коалиции – съгласно чл. 60 ал.11 ИК.

След като е постигнато безспорно съгласие за Председател и Секретар по време на консултациите, то ЦИК е задължен да се съобрази с волята на участващите представители чл. 60 ал.11 ИК. Остана ЦИК да се произнесе само за спорните две заместникпредседателски места. В категорично потвърждение на цитираната законова норма ЦИК си позволява да пренебрежда предложенията, по които има изрично съгласие. ЦИК тълкува извън правомощията си като се съобразява с направеното предложение от ГЕРБ за председателското място, а не взема предвид, че има постигнато съгласие на преговорите и по направеното предложение от "БСП за България" за СЕКРЕТАР.

В хипотезата на чл.227 от АПК е залегнало, че когато решението на първоинстанционния съд бъде отменено повторно, Върховният административен съд

не връща делото за ново разглеждане, а го решава по същество. Когато основанието за отмяна налага това, Върховният административен съд след като отмени решението, насрочва делото в открито съдебно заседание и ако е необходимо, събира нови доказателства. С оглед на обстоятелството, че ЦИК при постановяването на новото си решение не се е съобразил с мотивите на Решение № 5385 от 10.04.2019г. по адм.дело 3863/2019г. на ВАС, следва в своето решение съдебният състав, разглеждащ настоящото производство, да назначи РИК 16-Пловдив въз основа на направените писмени предложения от партии и коалиции до областния управител на област Пловдив, и се съобрази с направеното предложение от НИНА ЧАВДАРОВА, с което се иска назначаване на Кирил Марианов Марианов от квотата на "БСП за България" (просичен като резерва по време на консултациите при Областния управител) на мястото на член от квотата на Реформаторския блок.

С оглед на поревъложеното, както и на основание чл.227 от АПК, моля, да се произнесете с решение, с което да отмените Решение №145-ЕП/11.04.2019г. на Централна избирателна комисия като незаконосъобразно, и да назначите РИК 16-Пловдив съобразно направените писмени предложения от партии и коалиции.

Алтернативно, в случай, че не се произнесете с решение, с което ще назначите членовете на РИК 16-Пловдив, по отмените Решение №145-ЕП/11.04.2019г. на ЦИК като незаконосъобразно, моля, да върнете преписката за ново произнасяне от Централната избирателна комисия, при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в решение ви.

#### ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ:

Моля, да задължите Централна избирателна комисия да представи целите административни преписки по Решение №54-ЕП/04.04.2019г. и Решение №145-ЕП/11.04.2019г., както и предложение от 10.04.2019г. от Нина Чавдарова за назначаването на шести член на РИК 16 от квотата на "БСП за България", както и заверени копия на протоколите от проведените заседания на 04.04.2019г. и 11.04.2019г.

Прилагам: Копие на пълномощно

Настоящата жалба освен по електронен път, ще бъде изпратена и на хартиен носител, чрез куриер.

С УВАЖЕНИЕ: .....  
/Нина Чавдарова/

13.04.2019г.