

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 16

На 9 април 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Заявления за гласуване през интернет-страницата на ЦИК.

Докладва: Йорданка Ганчева

2. Проекти на решения за регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети.

*Докладва: Александър Андреев,
Таня Цанева, Бойчо Арнаудов, Ивайло
Ивков, Таня Йосифова, Мария
Бойкинова*

3. Проект на решение относно съставяне, обявяване, поправка, отпечатване и публикуване на изборителните списъци за изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Докладва: Николай Николов

4. Проект на решение относно проверка на кандидатите, предложени от партии, коалиции и инициативни комитети в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

5. Възлагане на дейности за създаване на видео и аудио-визуални произведения за провеждане на разяснителната кампания.

Докладва: Кристина Стефанова

6. Възлагане на обществена поръчка във връзка с провеждане на разяснителна кампания.

Докладва: Кристина Стефанова

7. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладва: Мирослав Джеров

8. Разни.

*Докладват: Йорданка Ганчева,
Димитър Димитров, Георги Баханов,
Севинч Солакова, Катя Иванова,
Кристина Стефанова, Таня
Йосифова*

ПРИСЪСТВАЩИ: Стефка Стоева, Кристина Цветославова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров. Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАЩИ: Няма.

Заседанието бе открито в 10,10 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, в залата присъстват 16 членове на Централната избирателна комисия. Отсъстват колегите: госпожа Таня Цанева, която се обади, че ще закъснее около половин час, госпожа Цветанка Георгиева, господин Ивайло Ивков, госпожа Силва Дюкенджиева приемат документи за регистрация.

Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на комисията на 9 април 2019 г.

Моля да погледнете предложението за дневен ред за днешното заседание.

Моля, ако имате предложения, заповядайте.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо председателстваща, моля да ме включите в т. Разни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Моля да ме включите в т. Разни, госпожо председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Има ли други колеги, желаещи да се заявят за доклад по дневния ред и да бъдат включени?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо председателстваща, моля да бъде включена в т. Разни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Включвам и госпожа Таня Йосифова.

Ако няма други, моля, гласувайте предложения дневен ред плюс добавените включвания.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина*

Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

Колеги, пристъпваме към **точка първа** от дневния ред:

1. Заявления за гласуване през интернет-страницата на ЦИК.

Продължаваме нашата работа по тази точка.

Предвид важността на проблема наши гости са представители на "Информационно обслужване" АД. Много моля, госпожо Ганчева, Вие да водите дискусията. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, уважаеми гости! Както беше направено с оглед протоколните решения, които взехме на вчерашното заседание, обсъжданията и разискванията по електронната форма на заявление за гласуване извън страната през интернет-страницата на Централната изборителна комисия, представителите на нашия технически партньор са тук, за да представят последната, окончателната форма преди да бъде пусната, достъпна до изборителите с оглед нашите решения и изисквания.

Предлагам да започнем с презентацията на тази форма, ако не възразявате, да я видим и в случай че всичко е удовлетворено така, както ЦИК е решила, мисля, че "Информационно обслужване" АД имат възможност до броени часове да бъде пусната и достъпна през интернет-страницата на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Филипов.

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Здравейте. Аз съм Ивайло Филипов – "Информационно обслужване" АД. Уважаема госпожо председател, уважаеми членове на ЦИК, давам думата на Александър Станев,

който ще води презентацията, за да детайлизира това, което ние сме извършили към настоящия момент по заявлението.

АЛЕКСАНДЪР СТАНЕВ: Здравейте и от мен. Както виждате на екрана, това е актуализираният вариант на формата, която ви демонстрирахме и вчера. Всички забележки, които получихме, сме се опитали да отстраним максимално бързо в оперативен порядък. Сега ще ви ги покажем като вариант и начина, по който стават.

След приемането на формата във вида, в който ви я покажем, естествено, ако няма други коментари, ще имаме готовност до максимум два часа да пуснем заявлението-декларация. Така че то ще бъде изчистено от тестовите данни, с които демонстрирахме и хората ще могат да ползват заявлението, както от всяка точка на света, както на работна станция, така и на мобилни устройства.

Това, което виждате в момента, няма особени промени. Останали са лично име, бащино име, фамилно име, както е записано в утвърдения образец в изборните книжа, ЕГН, документа за самоличност е лична карта или паспорт, като коментирахме, че системата автоматично разпознава дали е записан номер на лична карта или паспорт, съответно дата на издаване на документа за самоличност и органа, който го издава.

Тук няма промени както в полетата, така и в пояснителните текстове около тях.

Адресът по лична карта също остава с уговорката, че там валидацията е направена така, че да може максимално да не затруднява използващите формата.

Адресът на пребиваване също е наличен, но той не е задължителен. Останал е електронният адрес, който също не е задължителен, а поленцето за телефон за обратна връзка го няма, така, както коментирахме.

В местата за гласуване са заредени получените снощи държави, като са разделени на секцията за Европейския съюз и

страните извън Европейския съюз, като местата, за които има информация от Министерството на външните работи, че в тях съществува висок риск за сигурността, са отбелязани и съответно там със звездичка и не е ясно дали там ще има разкрита секция.

В страните от Европейския съюз освен посолствата и постоянните представителства, които са разкрити в съответната държава има възможност за добавяне на ново населено място, а в някои от държавите, които са в Европейския съюз, а нямаме разкрито дипломатическо представителство, има просто добавяне на населено място. Така че може да се добави.

Има две държави – Словения и Чешката република, за които има постъпила информация, че не разрешават разкриването на секции извън дипломатическите и консулските представителства. За тях също е отбелязано на този етап. Ако получим и за друга държава ,разбира се ще го отразим вече в процеса на подаване на заявленията, защото това е един процес, който като комуникация се води от Министерството на външните работи и постоянно има промяна и допълване на информацията. Това е към този етап.

Надолу са текстовете, които са отбелязани във формуляра, а това е новият вариант на контролния код или така наречената САРТСНА, която е само цифрова и зависи от това дали клавиатурата е на кирилица, на латиница, с букви – големи, малки, а те са само с цифри. Въвеждат се цифрите и съответно се изпраща.

Нека да направим едно попълване сега.

За да подпомогнем попълването на кирилица, тъй като има изискване да се попълва на кирилица, реализирали сме виртуална клавиатура, за която мисля, че и вчера казахме. Така че тази възможност също е запазена и смятаме, че ще бъде от помощ при попълването на заявлението. Ето, колежата попълва датите, адреса, при добавяне на място се въвежда пощенски код и наименование на мястото, като пощенският код отново не е задължителен и го

използваме, за да могат впоследствие да се групират по-удобно заявленията, за да се разкрият секции максимално близо до гласоподавателите. С това успешно подадохме заявлението така, както го попълнихме. Това можем да го видим в списъка на успешно подадените заявления. Виждате, заявлението на колежата е успешно подадено и потвърдено за Кьолн. Съответно, ако имаше проблем при валидацията, това заявление щеше да влезе отново само с името на потребителя в списъка с неуспешно подадените заявления, където са подредени по азбучен ред регистрираните. Това е към момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, скъпи гости, искам да направя уточнението, че във връзка с формуляра с оглед полученото вчера писмо по отношение на държавите, в които имаме разкрити дипломатически и консулски представителства, в т. 2 е отбелязано, че такова ограничение по отношение на образуването на секциите е само до ДКП-тата и почетните консулства, има и за Германия.

В тази връзка молбата ми е в заявлението да включим също, ако се съгласна комисията, с една звездичка, тоест, това уточнение, за да може все пак да не бъдат подавани за други места заявления.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря Ви, господин Андреев.

Заповядайте, госпожо Ганчева. Имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, представители на "Информационно обслужване" АД. Практиката показва, че в Германия – ние сме запознати – има по-рестриктивен режим по отношение произвеждането на избори и така се присъединявам с оглед улеснение на избирателите да поставим някакво пояснение, както са предложили със звездичка, че всъщност може би в Централната

избирателна комисия има постъпила информация, че във Федерална Република Германия има по-рестриктивен режим за провеждане на избори или нещо такова. Не чух добре какво предложи колегата Андреев във втората част.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Извинявам се, че си взимам думата без разрешение. Същото беше, тоест, че има ограничение за образуване на секции извън дипломатически и консулски представителства. Ако си спомняте, в предходни избори ние отворихме секции при почетните консули, които се считат във Федералната Република Германия като консули. Тоест, може и там да бъдат отворени с оглед позволяване на максимален брой, както беше в Хамбург, Дармщат и други градове, тъй като самите консулства като консулства са малко, но почетните консули имат статута на консулства и поради това и там може да бъде открита секция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз искам да поставя един въпрос на обсъждане, колеги. Вчера ние приехме решение, с което казахме: обявяваме местата, където ще се разкрият секции и изброихме всички държави по списъка на Министерството на външните работи, включително Част I, Част II и Част – III. Равнопоставени. Никъде не сме казали, че няма да се произвеждат избори дали по причини на сигурност или на минимален брой български граждани-избиратели.

Сега слагаме звездичка. На какво основание? Изведнъж в заявлението се появяват звездичките. Явно вие сте съобразили звездичките със списъка, но какво е основанието ние в решението да приемем всички държави, а после в заявлението по някакъв начин да редуцираме, да сигнализираме.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би звездичките са свързани с обстоятелството, че в тези държави извън дипломатическите и

консулските представителства няма да има възможност да се открият други секции на основата на подадени заявления 60 на брой. Тоест, в тези места, където няма дипломатическо и консулско представителство.

Във вчерашното решение ние включихме там, където има дипломатически и консулски представителства и по отношение на тези държави, тъй като това са държави – както Чехия, така и Словения, така и Германия – в Европейския съюз и по силата на чл. 14, ал. 2 и 3 има възможност да се образуват и в места извън ДКП-тата, в тази връзка е хубаво да сложим едно означение, че не могат да бъдат подадени заявления. Тоест, дори и да бъдат подадени заявления, те няма да бъдат взети предвид за отварянето, тъй като приемащата държава, ако не ни даде правото да отворим секции извън дипломатическо и консулско представителство, ние нямаме как да отворим на територията на чужда държава секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние не се разбрахме. Аз не споря за това. Споделям го, напълно правилно е. Аз говоря за държавите, в които няма сигурност – Афганистан и други, където произвеждането на избори би представлявало проблем. За тези държави говоря, които ние включихме в списъка.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Ще си изразя моето мнение. Аз считам, че в електронната форма на заявлението за гласуване извън страната следва да има такова отбелязване – звездичка, квадратче, каквото и да е – това е за улеснение на избирателите. Това е в пояснителната част за хората, които ще подадат заявление и мисля, че всеки има право, подавайки заявление, за негово улеснение да знае каква опасност има, какъв риск има. Естествено, че Централната избирателна комисия като е приемала решението си по чл. 12, ще съобрази всички факти и обстоятелства с оглед сигурността,

здравето на избирателите за съответните места по данни от компетентните органи и от съответните ведомства.

Аз лично мисля, че практиката досега показва, че тези обяснения – то сега е звездичка, ние можем да сложим и нещо друго – показва, че това е с оглед улеснение на заявителите или реално на избирателите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз разбирам това улеснение. Питам на какво почива.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това почива на информацията, която е от Министерството на външните работи и всъщност, доколкото разбрах, ако ми помогне господин Горанов малко, да видим един пояснителен текст, че в Централната избирателна комисия е постъпила информация – мисля, че беше – от МВнР, че в държавата съществува висок риск за сигурността, примерно, за държавата Афганистан.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Може би няма да е лошо да кажем, че съществуват страни с ограничителни условия общо и да визираме както Германия, която няма да позволи извън определени градове да се отворят секции, така и Афганистан и всички останали, без да поясняваме много. Просто ще допишем към звездичката ограничителни условия или нещо подобно. Те не са толкова закон, колкото са фактически обстоятелства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Може би само за яснота ще кажа. Ние всъщност, колеги, нека да не разглеждаме въпроса, че с този пояснителен текст или с тази звездичка, която стана така популярна от вчера, откриваме или закриваме секции. Всъщност звездичката внася пояснителен текст и ясното на заявителя. В тази държава има

еди си какво. Към момента на приемане на решението дали ще бъде открита реално секция или не, аз мисля, че ние ще съобразим конкретните факти и обстоятелства.

За мен звездичката е пояснение и улеснение за избирателите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма спор за трите държави, които ни заявяват къде ще има секции. Става дума за едни други държави, колеги. Да не смесваме нещата. Не говорим за Германия, Чехия и Словения, говорим за Афганистан, Сирия. За тези държави.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Всъщност, както виждате от презентацията, който иска, към момента системата е открита за регистрация. Тя е открита. Но отдолу има поясняване: само знай, че там има проблем. Ако натиснем едно именце, някой може да отиде да се регистрира в Афганистан. Няма проблем. Аз не виждам къде е проблемът. Уточняваме, че в тази държава просто има висок риск. Който иска, да се регистрира. А ние накрая ще обявим секциите и дали има желаещи или не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Как е изписано точно в пояснителната част за тези държави?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В Централната избирателна комисия е постъпила информация от Министерството на външните работи, че в държавата съществува висок риск за сигурност. Системата е открита. Ние нищо не ограничаваме тук в случая, само уточняваме и даваме допълнителна информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

И по-рано ли сте работили така в предишните години – със звездичка?

Колеги, има ли други въпроси към нашите гости? Има ли други въпроси, уточнения?

Госпожо Ганчева, заповядайте. Нещо искахте да докладвате?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не, ако няма други възражения и други предложения, ще предложа да одобрим заявлението така, както беше презентирано с протоколно решение на Централната изборителна комисия, защото това е окончателният вариант, и да определим начален и краен ден и час за тази възможност през интернет-страницата на Централната изборителна комисия.

Моето предложение е началният час да е днес, задължително, с оглед – да кажат каква е техническата възможност в колко часа може да го пуснат – а крайният ден да бъде законовият срок, като мисля, че е 30 април. Ще направим справка. И вече да уточним часа тук, в Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: До колко часа днес може да бъде готово заявлението?

АЛЕКСАНДЪР СТАНЕВ: В 12,00 ч. в този вид може да бъде пуснато.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: До 24,00 ч. на 30 април 2019 г. Така ли обсъждахме?

АЛЕКСАНДЪР СТАНЕВ: В момента е така настроен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Обсъждахме българско време. Да го напишем за яснота.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: По-скоро искам да направя кратък коментар. Тъй като под „държава“ имаме пояснение за какво става въпрос, кои са държавите, на какво основание и т.н. Под „място“ обаче няма. Може би тук е добре да се запише Словения така, Чехия – така, Германия – така. Говоря за втората звездичка, която там е налична. Нищо не пише за нея.

АЛЕКСАНДЪР СТАНЕВ: Втората звездичка е червената, която казва, че полето е задължително за попълване.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Добре, опитвам се да спестя на избирателите, тоест, да се намери начин да се спести на избирателите регистрация в Германия – там са доста избирателите – която би била извън списъка, предложен от Министерството на външните работи.

АЛЕКСАНДЪР СТАНЕВ: Те пък в момента няма възможност да го пуснат. Специално за Германия го има. Да покажем за Чехия. Ето, вижте, в Чехия например има възможност само в Прага в посолството. Така ще бъде и за Германия – по същия начин. За Германия ще го направим по същия начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други изказвания и въпроси към предложението, моля, гласувайте предложението да приемем заявлението в този вид с протоколно решение с направените допълнени.

Моля, гласувайте.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова,*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Много ви благодарим. Разчитаме, че от 12,00 ч. българските граждани могат да започнат да подават заявления.

АЛЕКСАНДЪР СТАНЕВ: Разбира се, госпожо председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, в 11,00 ч. имаме среща с представители на Министерството на външните работи.

Колеги, продължаваме заседанието с **точка втора** от дневния ред:

2. Проекти на решения за регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети.

Господин Андреев е първи в списъка.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Госпожо председател, моля да ме отложите във времето, тъй като това е свързано с регистрацията на коалиция, която приехме с колегата Цанева и ще изчакаме работната група, за да може вече да го докладваме в днешния ден, тъй като всички останали изисквания са изпълнени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Госпожа Цанева? Вие имате свързан доклад. Добре.

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в папка с моите инициали от днешно заседание е качен един проект за решение за регистрация на инициативен комитет. Моля да го погледнете. Ще ви запозная накратко с него.

Постъпило е заявление за регистрация на инициативен комитет „Непослушните“, представляван от Дияна Лидиева Йорданова, за издигане на Десислава Петрова Иванчева като независим кандидат за член на Европейския парламент от Република България. Инициативният комитет е в състав: Дияна Лидиева Йорданова, Владимир Владимиров Икономов и Русислава Стефанова Захаријева-Георгиева. Заявлението е подписано от всички членове на инициативния комитет. Заведено е под № 4 от 08.04.2019 г. в регистъра на ЦИК.

Към заявлението са приложени следните документи:

1. Протокол от учредителното събрание на инициативния комитет от 03.04.2019 г. и решение за издигане кандидатурата на Десислава Петрова Иванчева като независим кандидат, както и за определяне на лицето, което да го представлява – Дияна Лидиева Йорданова.

2. Нотариално заверени образци от подписите на лицата, участващи в инициативния комитет – 3 бр.

3. Декларация по образец – Приложение № 60-ЕП, че лицата отговарят на изискванията по чл. 350 ИК – 3 бр.

4. Вносна бележка за внесен депозит в размер на 100 лв. по сметка на БНБ.

5. Банково удостоверение от „Банка ДСК“ ЕАД, за новооткрита банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания на инициативния комитет;

6. Декларация от Дияна Лидиева Йорданова в уверение на това, че ще отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност на инициативния комитет, свързани с предизборната кампания.

Изборният кодекс не предвижда възможност за регистрация на наименование на инициативния комитет и обратното би противоречало на същността и целта на регистрирането на инициативен комитет за издигане на независим кандидат.

Централната изборителна комисия констатира, че са налице изискванията, посочени в Изборния кодекс, както и Решение № 41-ЕП от 2 април 2019 г.

Предвид гореизложеното и на посочените правни основания Централната изборителна комисия

Р Е Ш И:

Регистрира инициативен комитет за издигане на Десислава Петрова Иванчева като независим кандидат за член на Европейския парламент от Република България в изборите на 26 май 2019 г. в състав:

Дияна Лидиева Йорданова, със съответното ЕГН;

Владимир Владимиров Икономов, със съответното ЕГН

Русислава Стефанова Захариева-Георгиева, със съответното ЕГН.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Разбирам тук от колегата Бойкинова, с която получихме документите, че в заявлението не са написали името на инициативния комитет, така че това ще отпадне от моето решение, както и от мотивите защо няма да е регистриран инициативният комитет с наименованието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Откъде дойде това „Непослушните“?

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това дойде от учредителния протокол на инициативния комитет. Но ние с колегата им указахме в забележка в регистъра, че инициативните комитети не се регистрират с наименование и съответно те се разписаха и са уведомени, че инициативните комитети нямат наименование. Но в заявлението си те нямаха изрично искане за наименование. Просто си фигурираше в учредителния протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това беше бележка към проекта – на две места да отпадне името и обяснението в мотивите, че не се регистрират с наименование инициативните комитети.

Колеги, ако няма други бележки и изказвания по предложениния проект, моля, гласувайте.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджевиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова*); **против – няма.**

Решението се приема единодушно.

Решението има № 104-ЕП.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Нямам повече доклади засега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали би трябвало от вчера да е качено проект на решение за регистрация на коалиция „Демократична България – обединение“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Постъпило е заявление от коалицията, подписано от двамата представляващи. Заведено е под № 2 в регистъра на 06.04.2019 г. Към заявлението са приложени всички изискуеми документи съгласно наше решение и Изборния кодекс, а именно обективирани в точки от 1 до 13 в проекта, който виждате.

Името за изписване в бюлетината е заявено като „Демократична България – обединени (Да, България и ДСБ). От протокол с вх. № ЕП-04-3-10 от 08.04.2019 г. на ЦИК от ГД ГРАО в МРРБ за извършена проверка на списък на избиратели, е установено наличието на необходимия и изискуем минимум подписи на 2 500 избиратели. Поради това, след като се извърши проверка и се установи, че са налице изискванията и чл. 140 от Изборния кодекс и Решение № 28-ЕП от 01.04.2019 г. на ЦИК за регистрация на партии и коалиции ви предлагам да решим да регистрираме коалиция „Демократична България – обединени“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. Наименованието на коалицията за отпечатване в бюлетината е „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ – ОБЕДИНЕНИ (Да, България и ДСБ)“

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок.

Точка 7 е само за една година, тъй като партията е създадена през 2017 г. и в Кодекса, и в нашето решение изискването е...

Съгласно удостоверение за актуално състояние, приложено от въпросната партия, която членува в коалицията партията, противно на Вашето твърдение, госпожо Бойкинова, че е създадена през 2018 г. създадена през 2017 г. Фирменото дело е № 18/2017 г.

Тя е създадена 2017 г., а не 2018 г.

Колеги, в такъв случай ще трябва да отложи доклада заради един документ, който е удостоверение от Сметната палата и за който не е дадена забележка и за който, ако се установи, че ще трябва и удостоверение от Сметната палата, трябва своевременно да се обадим и да дадем възможност да се представи.

Отлагам доклада си поради този недостатък, който се откри сега в заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз искам още една забележка към проекта. Започва отгоре „Относно регистрация на коалиция „Демократична България – Обединени“ – така върви надолу. Заявлението е от тази коалиция. Следва споразумение за образуване на тази коалиция. Заключителна част на мотиви – трябва да регистрираме тази коалиция само с това наименование и в диспозитива се появява ново наименование – със скоби и извън посочената по-горе коалиция. Появява се в скоби („Да България и ДСБ).

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тогава пояснявам, че това е наименованието за изписване в бюлетината и няма какво да го обсъждаме. Едно е наименованието на коалицията, друго е наименованието за изписване в бюлетината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Казваме, че регистрираме една коалиция, а в бюлетината пишем друго? Разбирам, всички заявяват своите желания. Питаме ЦИК какво прави в тези случаи. Тогава при гласуването ще се произнесем.

Госпожо Йосифова, заповядайте. Имате думата.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Според мен това наименование на бюлетината така, както е заявено, според мен може да въведе в заблуждение това съкращение „Да, България“, поради което предлагам да остане така, както сме регистрирали самата коалиция. Такова да бъде и отпечатването в бюлетината.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте и за Вашия доклад, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: По отношение на моя доклад, госпожо председател, моля да бъде отложи също, тъй като не е постъпила проверката от ГД ГРАО. Така че след обяд, ако пристигне, ще го докладвам.;

(Реплики на Ивайло Ивков извън микрофона.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вървим по дневния ред. По Вашето решение преустановихме дебатите. Като го внесете, отново ще дебатираме.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз мисля, че по доклада на колегата Ивков следва да укажем на коалицията да попълни заявлението така, както е с наше приложение № 50, съгласно което в графа „пълно или съкратено наименование на коалицията за отпечатване върху бюлетината“ с пояснителен текст сме написали, че това е пълното или съкратено наименование на коалицията съгласно решението за образуването ѝ. Ние трябва незабавно да

дадем указания да отстранят тази нередовност, за да можем да регистрираме коалицията, а не да отлагаме доклада.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е абсолютно буквоедство вече на колегата Бойкинова. Няма нищо заблуждаващо, колега Йосифова. Винаги сме се съобразявали с исканията на партии и коалиции как да бъде изписвано наименованието. Те дават името на коалицията и в скоби участващите партии. Което точно ви заблуждава и къде точно са вашите указания, че Вие ще казвате на политическите субекти как да се изписват в бюлетината и то след като вчера ми докладвате пет решения за отказ да обявим народни представители от ГЕРБ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, според мен Изборният кодекс ясно представя този въпрос с чл. 140, ал. 2, където е казано какво се посочва в заявлението:

„1. Пълното или съкратеното наименование на коалицията съгласно решението за образуването ѝ;

2. Пълното или съкратено наименование на коалицията, заявено за отпечатване върху бюлетината.“

Значи е предвидено, че т. 1 и т. 2 може да са различни по съдържание. Така че мисля, че не трябва наименованието съгласно решението за образуването ѝ да се изписва буквално върху бюлетината.

Така че смятам, че колегата Ивков има право.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моето изказване беше в смисъл, че няма яснота в решението. Едва в диспозитива във второто изречение разбираме как ще бъде бюлетината. Все пак диспозитивът трябва да съответства.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо председател, моля Ви да прочетете мотивната част, където е описано какво е наименованието на коалицията и какво е заявено за бюлетината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това прочетох, колега Ивков. Но това е част от заявлението. Трябва да имаме

ИВАЙЛО ИВКОВ: В такъв случай, ако сте го прочела и осмислила, не би трябвало да правите тази забележка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: ...и ние някаква изходна база заявлението. Не трябва да я...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако сте го прочела и осмислила, би трябвало да си върнете забележката назад за диспозитива.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не, няма да си върна забележката и продължавам да държа, че няма съответствие между изводите ни, а не заявленията. Заявителите са за това – да заявяват, а ЦИК е тази, която отговаря на въпросите им и казва: да, ще ви регистрирам с това наименование, да, в бюлетината ще бъдете така.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Пълното или съкратеното наименование на коалицията няма нищо общо с това, което виждаме в проекта. Наименованието е „Демократична България – обединени“, а в скобите са абривиатурите на партиите, а не съкратеното наименование на коалицията и няма проблем в наименованието на коалицията да бъдат включени абривиатурите на партиите. Обаче, видно от заявлението е, че няма такова искане. Наименованието на коалицията е „Демократична България – обединени“, без да има абривиатурите на партиите.

Така че коалицията следва да уточни тази абривиатура е ли в наименованието или не е, защото, ако е в наименованието, естествено, че могат да поискат и да бъде и за бъде отпечатана и върху бюлетината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И три пъти да повтори колегата Бойкинова това нещо, то не е вярно. Имаме наименование на коалицията, имаме изразена воля за изписване на името върху бюлетината. Името на бюлетината е наименованието на коалицията и в скоби се съдържат имената. Аз не виждам защо да може абривиатурите да бъдат записани, а да не може имената.

Този спор аз изобщо накъде отива и за какво се води, включително и това, което Вие казвате, че те можели да заявят всичко. Какво точно искате да пишем в мотивната част? Аз съм се запознал със стотици решения през годините, в които сме регистрирали партии, не пишем друго в мотивната част. Ако ще създаваме нова практика на ЦИК, моля да създадете образец, госпожо председател, и да действаме по него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, направо говорим. Тъй като отложихме – нередовна е преписката, да си представят документи, ще продължим дебата следващия път, когато го внесете с редовни документи.

Междувременно имаме среща с Министерството на външните работи. Сега е 11,00 ч. Те са много точни. Някой ще провери ли?

Колеги, преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

3. Проект на решение относно състояние, обявяване, поправка, отпечатване и публикуване на избирателни списъци в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги! Във вътрешната

мрежа в папка с моите инициали за днешното заседание е представен един проект относно съставяне, обявяване, поправка, отпечатване и публикуване на избирателни списъци за изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Проектът на това принципно решение се състои от седем страници. Става дума за уредба преди всичко на съдържанието на първия избирателен списък. Структурната част на проекта е правното основание на проекта, на първо място, разбира се, това е чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс ведно със съответните текстове, които имат отношение както по принцип към института на избирателния списък, така и към изборите за членове на Европейския парламент. Посочени са съответните текстове от главата, която урежда изборите за членове на Европейски парламент.

Това, което е важно, че проектът се състои от няколко структурни единици, а именно седем на брой: „Общи положения“, „Компетентни органи по съставяне на избирателните списъци“, на следващо място „Съдържание и съставяне на избирателния списък“ – може би най-важната структурна част, на четвърто място „Отпечатване, обявяване и публикуване на избирателните списъци“, на пето място „Заличаване, вписване и дописване в съответния избирателен списък“, на шесто място „Отстраняване на непълноти и грешки в списъците“ и на последно място са „Особености при съставяне на избирателни списъци“.

Без да навлизам в подробности, текстът следва основно разпоредбите на Кодекса. Трябва да кажа, че е заложен основният принцип, че избирателните списъци се съставят по постоянния адрес на съответните лица – това на първо място – на второ място, уредени са и са посочени отделните особени и специфични хипотези от типа на съставяне на избирателен списък с подвижна избирателна кутия,

на първо място, на второ място, на съответен плавателен съд, на трето място, в местата за лишаване от свобода и задържане и на четвърто място – в съответните домове за възрастни хора и други социални заведения.

Реквизитите на избирателния списък, както вече казах, следват отделните графи. Има препратки в редица от текстовете по отношение на утвърдените вече избирателни книжа. Разбира се, изборна книга № 1, в която е „Избирателен списък – Част I“, изборна книга № 3 и т.н.

Това бих могъл да кажа като встъпителни думи. Ако има въпроси, съм готов да отговарям.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодарим на докладчика.

Имате думата, колеги.

В т. 3 „съдържание и поставяне на избирателния списък“ – пак ли ще говорим в единствено число, защото в заглавната част и тялото е „съдържание на изборните списъци“?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз в тази връзка също тази сутрин обмислих този въпрос. Но реших да не го коригирам и да го оставя така. Нямам възражения да стане множествено число навсякъде в заглавието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В т. 25, която урежда, че от избирателните списъци се заличават имената на лицата, снабдени с удостоверения за гласуване на друго място, съответно тези лица се вписват в списъка на заличените лица – това е предпоследното изречение – предлагам да добавим „в секцията по постоянния им адрес“, както и в т. 27 – когато подадат заявление по настоящ адрес, по същия начин те се заличават от списъка по постоянен адрес, не се

вписват в секцията им по постоянния адрес. Просто да става ясно, че в списъка на заличените лице по постоянния адрес.

Искам да попитам след т. 27 – „Заявлението за вписване в списък по настоящ адрес на избирателя се подава не по-късно от 14 дни преди изборния ден. След вписването на избирателя в избирателния списък по настоящ адрес не може да му се издаде удостоверение за гласуване на друго място“. Въпросът ми е защо да не може да му се издаде.

ПРЕДС. КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, други предложения?

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. По въпроса на госпожа Бойкинова. Удостоверения за гласуване на друго място се издават на точно определена категория лица, които са правоимащи. Знаем какви са последиците от тези удостоверения. Тази хипотеза е уредена в т. 25, както отбелязах. В т. 27 е уредена най-често срещаната хипотеза, при която едно лице се включва след негово заявление за гласуване по настоящ адрес. Логично е - във връзка с поставения въпрос за изречението - в абзац втори, изречение второ, след като лицето вече е предпочело да гласува по настоящ адрес и е направило такова заявление със съответната изборна книга, да не може да му се издава удостоверение за гласуване на друго място.

ПРЕДС. КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Обаче в т. 26 какво казваме: че когато след издаване на това удостоверение за гласуване на друго място общинската администрация по постоянен адрес на избирателя, ако получи съобщение за вписването в избирателния списък по настоящия адрес, тя незабавно уведомява администрацията по настоящия адрес да го заличи от този избирателен списък, да се включи в списъка на заличените лица и в графата да се напише

„Издадено УГДМ“. Тук излиза, че е обратно. Че, ако имаш удостоверение за гласуване на друго място, се заличаваш пък по заявлението за настоящ адрес. Аз така разбирам.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Добре, Вие ако намирате противоречие, какво предлагате?

ПРЕДС. КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Господин Андреев, имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Нищо не предлагам, просто питам.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Този извод се съдържа в ал. 7 на чл. 34: Решението в случая приповтаря изцяло ал. 7 така, както е записана и колегата Николов много правилно го е записал и то е така.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз питам за извода след т. 27 – този извод на какво се базира – че заявление за вписване в списък по настоящ адрес на избирателя се подава не по-късно от 14 дни преди изборния ден. След вписване на избирателя – тоест, това е формата – в избирателния списък по настоящ адрес, не може да му се издаде УГДМ. Питам този извод откъде идва. Защо не може да му се издаде УГДМ, ако той отговаря на условията.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Ако колегите не възразяват, това второ изречение от втория абзац да го заличим.

ПРЕДС. КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Госпожо Бойкинова, имате ли конкретно предложение?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз нямам предложение. На мен не ми е ясно този извод „след вписване на избирателя в избирателния списък по настоящ адрес, не може да му се издаде УГДМ“, на какво се базира.

ПРЕДС. КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Вашето предложение е да се заличи изречението или да остане?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Удостоверението за гласуване на друго място се издава от общината по постоянен адрес. При

положение, че той е вписан в настоящия адрес, няма как общината по постоянен адрес да му издаде УГДМ. Няма как. Няма, защото тя е уведомена, че той е вписан по настоящ адрес. Няма после как да го направи. Щом е вписан по настоящ адрес, няма как да му издаде удостоверение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В същото време Вие ми се позовахте на ал. 7 на чл. 34, която точно обратното казва: когато след издаване на УГДМ, общинската администрация по постоянен адрес получи съобщение за вписването му в избирателния списък по настоящия адрес, което означава, че е възможно да има такова издадено удостоверение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може ли за момент. Колега Бойкинова, недейте да бъркаме двете неща. В единия случай от общината по постоянен адрес му се издава УГДМ, което вече е издадено. Заявлението за настоящ адрес се подава пред общината по настоящ адрес. По постоянен адрес се уведомява, след като вече той е подал заявлението за регистрация по настоящ адрес. Тя до момента, в който не бъде уведомена от общината по настоящ адрес, че има такова заявление, няма как общината по постоянен адрес да знае. Затова е тази хипотеза.

Аз имам издадено удостоверение за гласуване на друго място, след което подавам заявление за гласуване по настоящ адрес. В момента, в който общината по постоянен адрес е уведомена, че има такова заявление, тя го съобщава на общината по настоящия адрес, че имам УГДМ и тя ме заличава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, аз съм съгласна с това, което казахте, но какво означава, че след вписване на избирателя в списъка по настоящ адрес не може да му се издаде УГДМ. Вие точно

обратно казахте – че като му се издаде УГДМ, той се заличава по настоящ адрес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз поддържам текста така, както е зададен. Вече изгъкнах, че има логика в това изречение. Колегата Андреев каза, че кореспондира с ал. 7 на чл. 34. Ако има някакъв много остър спор в крайна сметка, да решим дали да го има или да го няма това изречение с гласуване и да вървим нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз мисля, че си изяснихме, още повече, че това са законови положения в чл. 34, ал. 7 и в чл. 36, ал. 4. В зависимост от момента, в който се издава удостоверението, е хипотезата по ал. 7 на чл. 34. В случаите, когато обаче избирателят е вписан в списъка по настоящ адрес, на него не може да му се издаде удостоверение за гласуване на друго място. И в този смисъл мисля, че трябва да прекратим разискванията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз също благодаря на колегата Солакова, защото тя единствено посочи законовия текст. Точно това ми беше въпросът – на какво се базира този извод и можеше да ми се отговори, че е на законовия текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодарим на госпожа Солакова. Хубаво е, когато правото и законът възтържествуват в тази зала.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги! В последната точка – т. 44 – буквално в последния ред е записано, че

гражданите по чл. 383, ал. 1 от Изборния кодекс подават декларация Приложение № 11-ЕП. Всъщност декларацията за тези граждани е Приложение № 76-ЕП. А № 11 е за гражданите, които се вписват в Част II.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приемате ли Вие забележката по т. 44?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Приемам корекцията. Благодаря.

Корекциите дотук са както следва: В III. Заглавието придобива множествено число на „избирателните списъци“, на първо място, на второ място, навсякъде – госпожа Катя Иванова предложи – в текста, където говорим за избори, да стане „изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. На трето място, предложението на госпожа Бойкинова по т. 25 – добавка след „списъка на заличените лица“ да добавим „в секция и по постоянния им адрес“. На четвърто място, т. 27 остана без корекции. И на последно място това, което предложи току-що и което се възприе от колегата Войнов – в т. 44 Приложение № 11 да стане Приложение № 76.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз ще взема отношение – сега го видях, колега Николов – по т. 9 от Раздел III. Да ми обясните смисъла на т. 9.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Т.9 възпроизвежда директно текст на законова норма и това е нормата на чл. 24, ал. 3.

„Когато в предходните шест месеца до изборния ден бъде...“ –мисля, че няма никаква корекция. Така че това е възпроизвеждане на законова норма.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отново, госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Ще си позволя да изразя личното си мнение по отношение на това решение. Считам, че е леко закъсняло и , ако ние, колеги, изготвяме решения, които изцяло възпроизвеждат, аз винаги съм мислела по този начин за това решение. Ние, ако изцяло възпроизвеждаме закона, всъщност целта на Централната избирателна комисия е да даде яснота и да внесе улеснение дори и на органите – в случая – по чл. 23 мисля че беше – с това решение.

Аз лично, така поставен текстът, не разбирам на практика какво следва чисто практически. Защото обръщам внимание и тук ние винаги Централната избирателна комисия – мисля, че даже госпожа Йосифова при разпределението на принципните решения имаше едно за така наречените сгрешени и прочее адреси.

Какво е, колега Николов, Вашето виждате за тази норма, съпоставено с другото ни принципно решение и дали идеята на това решение има практическа насоченост или изцяло да възпроизведем закона, който по мое мнение е безпределно ясен на органите по чл. 23.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Струва ми се, че водим интересен дебат за дебата, както се казва. Но все пак да отговоря на въпросите така, както са поставени.

В тезата на колежата Ганчева имаше противоречие, което е съвсем ясно. От една страна, избирателната комисия трябва да внесе яснота със своите решения, доколкото разбрах, а, доколкото забелязвам по принципните решения такъв ни е подходът досега, от друга страна, да няма повторения с текстове от закона. Ние правим

принципни решения, за да улесним в максимална степен адресатите, към които те са насочени.

Ето защо съответни текстове, норми от закона и тяхното възпроизвеждане директно в принципните решения, които приемаме, понякога се налага. Такъв е и конкретният случай.

Минавам към втората част от въпроса. В конкретния случай е възприета буквално цитираната от мен норма, за която отговорих преди малко. Ако има някакви въпроси по нейното съдържание, ще помоля към законодателя да отнесете въпроса си, не към мен. Ако сметнете, че тук не трябва да се възпроизвежда тази норма, това е друг въпрос. Трето, нямам спомен за фактически някаква корелация между този проект и другия проект, който предстои да се изработи, не знам от кого, разбира се, това, че тук е възпроизведена нормата, не означава, че не следва да бъде развита в останалия проект. И четвърто, по въпроса за закъснението. Много интересно е от Ваша страна, но трябва да ви кажа, че бях поел отговорност за този избиращия списък, за този проект. Беше ми възложен вчера и съм работил тази нощ, за да го имаме, тъй като наистина е закъснял.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз апелирам да не си задаваме въпроси защо едно решение се явява сега и се предлага в дневния ред. Закъсняло или не, защото всички като членове на Централната избиращия комисия сме закъснели, най-малкото този, който е подготвил проекта на решение, дължи такъв отговор. Защото той е направил необходимото да се внесе и ние на готово да гледаме проекта.

Много моля да прекратим разисквания от подобен род, за да можем да приемем решението и да го оповестим пред всички, които са заинтересовани да го видят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря на госпожа Солакова. Моето разбиране за нещата е такова и аз не знам защо, изразявайки личното си мнение по един проект на решение, като при мен това е трайна позиция, защо вменявате някаква отговорност на когото и да било. Ние всички сме отговорни, колега Николов, за приемането на решенията и за внасянето. Аз винаги съм споделяла мнението, че докладчикът не може да бъде отговорен и виновен за каквото и да е, защото ЦИК решава.

Няма да взимам думата и да ви обяснявам. И аз мога да ползвам сложни думички – корелации – все пак по-голяма част сме юристи, за да не губя оперативно време и ще си изразя отношението към проекта на решение с гласуване.

Аз си поддържам становището, че решенията трябва да имат практическа насоченост, не да възпроизвеждаме напълно закон, макар че и аз положително гласувам за много от решенията, които възпроизвеждат, защото някъде няма как да мръднем от законовите текстове. В никакъв случай не исках да Ви противореча, колега Николов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Съгласен съм с госпожа Ганчева и предлагам да не губим повече време, ако няма други въпроси по съществуващото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нищо не спечелихме от дискусиата, колеги, само губим време.

Който е съгласен с предложениния проект за решение, моля да гласува.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов,*

Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова Таня Цанева); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Решението се приема.

Решението има № 105- ЕП.

Колеги, преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред:

4. Проект на решение относно проверка на кандидатите, предложени от партии, коалиции и инициативни комитети в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Заповядайте, госпожо Дюкенджијева. Имате думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали за днешно заседание е качен проект за решение за проверка на кандидатите, предложени от партии, коалиции и инициативни комитети в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Правното основание е чл. 57, ал. 1, т. 36 във връзка с чл. 351, ал. 1, чл. 364, ал. 3, чл. 368 и § 1., т. 3, буква „а“ от Допълнителните разпоредби от Изборния кодекс

Решението се състои условно от три точки: проверка, която извършва ГД ГРАО в Министерство на регионалното развитие и благоустройството, което касае проверката на българските граждани, второто е проверка на избирателите-граждани на друга държава-членка на Европейския съюз, и третата точка е проверката, която извършва Централната избирателна комисия, което е относно това дали кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България са регистрирани в повече от една партия, коалиция или инициативен комитет и дали независим кандидат за

член на Европейския парламент е предложен за регистрация от повече от един инициативен комитет.

Това е като структура. Моля за въпроси или за коментари по решението, тъй като вече мисля, че малко сме закъснели с това решение.

Това е моето предложение за проект за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря на докладчика.

Имате думата, колеги.

Аз имам питане само по т. 1 – „да има адресна регистрация по постоянен и по настоящ адрес“. Едва ли всички хора имат и едното, и другото. Не трябва ли да е „или“?.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, на територията на България трябва да са налични и двете – т. 3 от Допълнителните разпоредби.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Тъй като до голяма степен това решение е аналогично с проверката на списъците, там възприехме да изписваме ГД „Гражданска регистрация и административно обслужване в Министерство на регионалното развитие и благоустройството“ и в скоби да сложим ГД ГРАО в МРРБ. Оттук насетне всичко да е така докрай.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, да. Възприемам го.

В интерес на истината аз първоначално го бях написала „шест месеца“, което е 26 ноември 2018 г. После обаче се обърках, че е три месеца. Да, грешката е моя. Шест месеца тогава трябва да е 26 ноември 2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, аз обичам да си признавам грешките. Грешката е моя, не на госпожа Силва Дюкенджиева. По

активното избирателно право три месеца ги изчислих за 26 февруари.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Всичко е наред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Имате думата, колеги. Други бележки, изказвания?

Госпожа Катя Иванова има думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Защо е останало в скоби текстът в Раздел III? Така ли ще остане?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Както кажете. Аз това го правя като пояснение за нас – за какво се отнася. Ако кажете, ще го махна. На мен така ми е по-ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз разбирам въпроса по-скоро: необходимо ли е да е в скоби и с различен шрифт. Би трябвало според нея решенията да се изписват с еднакъв шрифт различните абзаци и значението, което влагаме.

Господин Андреев, имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето предложение е този текст да отпадне, тъй като т. 3 е проверката, която извършва Централната избирателна комисия и тя е по отношение на всички кандидати с оглед т. 7, букви „а“ и „б“. Затова предложението ми е да отпадне текстът, който е в италика.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Няма проблем, колеги. Ще отпадне, съгласна съм, още повече това си е наша проверка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги?

Господин Баханов, имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: След „РЕШИ“ дали да се започне направо „Възлага на ГД...“, тъй като „РЕШИ: I. Проверка, извършвана от Главна дирекция...“

Малко не ми се връзва „РЕШИ: Проверка...“

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Понеже са разделени трите точки с проверки и кой какво извършва, затова е била такава идеята. Но, ако кажете да го редактираме, ще го редактираме. Няма проблем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А защо трябва да го има това „I. Проверка, извършвана...“, когато нашето решение има императивен характер е нуждата от заглавие не е необходима.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: За да е по-ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, но някак си се получава разказвателно.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не можем да си възложим сами на себе си проверка. Някак си не става.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тогава обаче, ако отпадне „I“, защо остават II и III?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Е, ще отпаднат всичките.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отпадат и трябва да променим номерацията. Добре.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги. Тогава отпадат точки I, II и III, датата „26 февруари“ се заменя с 26 ноември 2018 г. и съответно третото римско, като е отпаднало, то и италиката отпада и точките си вървят последователно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен с предложения проект за решение с направените корекции и изменения, моля да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова*); **против – няма.**

Решението се приема единодушно.

Решението има № 106 – ЕП.

Колеги, преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

5. Възлагане на дейности за създаване на видео и аудио-визуални произведения за провеждане на разяснителна кампания.

Госпожа Стефанова има думата като докладчик.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, благодаря. Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, дойде за регистрация коалиция, която има всички документи, които се изискват. Не сме писали в регистъра с колегата Георгиева преди да ги погледнем от външна страна, след това започваме писането, като се убедим, че не са неотстраними пороците и според тяхно желание.

С две думи, защото виждам, че е напрегнато.

Списъкът за избирателите не отговаря на наше Приложение № 49-ЕП. Не отговаря, не само защото не е написано приложението, а защото е създаден и по друг тертип. Имат подписите. Пускам го бързо, за да се запознаете. Изпринтирах и тяхна празна бланка, за да не им взимаме подписката и след това, ако се стигне до спор, да се твърди, че не е била под техен контрол. Донесъл съм празна бланка и нашето решение за улеснение и го пускам, за да види всеки един член, иначе не знам как да ви го покажа.

Разликата, за съжаление, е съществена. Недостатъкът е такъв, който те няма да могат да отстранят и респективно това е прюдициално решение, което не можем да вземем ние, дежурните. Поставям го на разискване в Централната избирателна комисия, доколкото утре изтича срокът за регистрация на парти и това най-вероятно ще довлече до нерегистрацията на тази коалиция, ако не приемем тази подписка. Иначе е представена и на електронен носител. Но това едва ли ще санира недостатъка, ако преценим, че

има такъв. Не отговарят и колоните, и реквизитите. Имаше ли на всяка страница удостоверяването всъщност? Има, защото.

Госпожо председател, това засяга имена на партии и не знам дали да не Ви предложи да спрем микрофона за десет минути, докато се запознаят колегите с фактите, защото ще се употребяват имена на коалицията, ще се употребяват и евентуални аргументи, а тук може да се стигне до съдебен спор евентуално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Давам почивка десет минути, за да могат членовете на комисията да се запознаят с представените документи от двамата колеги, приемащи книгата.

Десет минути почивка.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме заседанието по поставения въпрос.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, независимо, че без да се формализирам и да държа да ги има всичките колони, в които да са описани данните на избирателите, с оглед на това, че избирателите трябва да знаят чия регистрация подкрепят, както е видно и от нашите приложения, трябва ясно да бъде записано, че това е списък на избирателите, подкрепящи регистрацията на коалиция еди-коя си.

В този смисъл моето предложение щеше да бъде дежурните да приемат документите и да дадат указания на приносителите, на заявителите да представят нова подписка, която да отговаря на изискванията по Приложение № 49-ЕП от изборните книжа, одобрени с решение на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тоест, Вие искате и нова форма, и ново съдържание.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само да попитам, понеже не видях добре. Не става ли ясно от заглавната страница какво подкрепят?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Пише: „Списък на лицата, подкрепящи регистрацията за участие самостоятелно, както и в коалиция“, изразено със съгласие и двете качества. Изрично е казано – като партия или в коалиция. Дали са казали само партия, а пък всъщност е коалиция. Има и за коалиция, колеги.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, практически, без да изразявам мнение – съгласие или несъгласие с колегата Солакова, която единствено изрази – още долу, преди да решим да се качим, си зададох следните въпроси и те и сега стоят.

Единият вариант. Приемаме със забележка, даваме срок до утре. Ясно е, че не може да се събере нова подписка или поне така твърдят. До утре най-вероятно няма да има нова подписка. Тогава според мен ЦИК е обвързана, след като е дала забележка и не са изпълнени указанията, да постанови решение за отказ от регистрация. В такъв случай най-вероятно очакваме да бъде обжалвано пред съда.

Аргументи. Моите аргументи, ако съм от другата страна, биха били следните. Кодексът казва да съберат 2 500 подписа, които да подкрепят участието. Аз имам това и го приложих пред ЦИК. ЦИК не могат да дописват закона и да създават допълнителни изисквания на какъв формат да е чрез форма да ни лишават от регистрация. Наистина, чл. 140 казва, че трябва да е събрана подкрепата на 2 500 подписа. Установява се, да речем, презюмирам, че ги има. Не са на този носител, но те казват „по същество не сме изпълнили изискванията на Кодекса. Централната изборителна комисия неправилно... и да речем, убеждават съда в това.

Вторият аргумент. Горест има на това или на това и не е ясна волята. Дори и да не е ясна волята, тя е ясна, бих казал аз, че

подкрепям и това, и това. Още повече партията и коалицията носят едно и също наименование и партията е участник в коалицията. Тоест, аз съм дал повечето – подкрепям и двете, не са в заблуждение избирателите Това би бил моят аргумент, ако съм на противната страна. Просто ви ги казвам.

Нашият аргумент е, че трябва да дадем забележка. Съгласен съм, защото иначе поставяме в неравнопоставено участие съгласно практиката ни с всички останали участници, от една страна. От друга страна, за мен е ясно, че тази подписка е събирана преди това и нашите книжа имат именно тази цел – да се събират от даден момент нататък.

Така че аз самият също се колебая. Просто разсъждавам на глас какви ще бъдат евентуалните правни последици. Но никой не може да ги обхване и да предвиди съдебно решение евентуално. Затова, каквото решим сега, но едно е сигурно. Затвърдих си убеждението, че трябваше да се качим, защото този въпрос не можеше да бъде решен от дежурните.

Ако се обединим, аз не държа да е на камера и микрофон, защото разискваме евентуални наши позиции по бъдещи дела. Така че, каквото решим, това. Но има аргументи и в едната, и в другата посока. Кой ще натежат?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз изцяло подкрепям колегата Солакова и ще развия доводите в тази връзка.

Когато се събира подписката и такава е целта на събираните подписи, да има ясно и категорично, че те подкрепят коалицията. Затова Изборният кодекс говори за 2 500 избиратели, подкрепящи коалицията.

В случая какво се е получило? Тази партия, която носи името „Коалиции“ тя е събирала едни подписи, които, реално погледнато,

подкрепят регистрацията на самата партия, но не и на коалицията като образувание от партии. В тази връзка не може да се приеме, че тези подписи биха подкрепили коалицията, а те подкрепят партията, която може да участва и в коалиция. Тоест, това са избиратели, които подкрепят изцяло и единствено само политическата партия, но не и коалицията така, както би следвало да бъде съгласно т. 6 от чл. 140, поради което аз лично считам, че ние единственото, което бихме могли в момента да направим, това е да дадем срок на тази коалиция да съберат 2 500 подписа съгласно одобрената изборна книга № 49 и след което, ако те не го изпълнят, тогава вече да разискваме по същество, тъй като не можем да предполагаме в случая, че и те биха обжалвали. Това ние в момента не можем да го предположим, пък дори и да изготвим и да знаем какво поведение да имаме в едно бъдещо по жалба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз се съгласявам в основни линии с колегите по следните съображения. Първо, изборните книжа въобще не са случайни документи. Законодателят е възложил на ЦИК да ги утвърди, защото вътре трябва да има не просто реквизити, определени в закона и да се публикуват в "Държавен вестник", а трябва да има определени обстоятелства, които защитават и правата на лицата, които подписват в конкретния случай изборна книга № 49.

Тоест, формалното начало, формалното спазване на изискването да бъдем сезирани с книжа, които предварително са утвърдени, в случая е абсолютно задължително.

На второ място, наистина ние имаме проблем с тази, бих казал, самосъздадена се подписка, не по правилата, не само във връзка с казаното от колегите различие в наименованието, но имаме проблем, че това, което са представили, няма изричен запис за

защита на личните данни на съответните подписали лица, което според мен също е важно с оглед на защитата на личните данни или не този запис, който ние сме предвидили в утвърдената от нас изборна книга № 49.

Трето, създадена е практика, когато има проблем във връзка с документи, които са представени за регистрация на партия, още веднага да се изискат тези документи, да се указва на лицата, както беше с липса на документи от Сметната палата – какво да представят в най-кратки срокове.

Аз подкрепям предложението в конкретния случай, намирайки тази формално, но много сериозно несъответствие с представените ни изборни книжа, да дадем максимално дългия законов срок за отстраняване на тази нередовност, след което да се произнесем със съответното решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който в случая е не по-късно от крайния срок за регистрация. Така пише в чл. 134, ал. 2.

Колеги, и моето мнение е такова. Има ли несъответствие, има. Приемаме документите, видели сме несъответствие. Всички партии трябва да са равнопоставени. Между другото тези пишат жалби още преди идване за регистрация. Констатираме, указваме крайния срок и утре, като изтече, се произнасяме по същество. Не виждам как можем да кажем: това не е несъответствие.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Вторият въпрос е: тази подписка взимаме ли я или им я връщаме и да се запише изрично в забележката, че е представена такава подписка, която не е по образца на изборна книга № 49. Това задължително да се запише и колко съдържа. При евентуално бъдещо оспорване да се знае.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако ние я вземем, няма да знаем после защо отказваме и на база какъв нередовен документ е. Те могат да бъдат подменени.

Друг вариант. Можем да направим копие и да го заверят, пък да си вземат официалните списъци.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Обаче, колеги, според мен ние трябва да върнем подписката, изобщо да не я взимаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А как после ще мотивираме пред съда каква подписка сме получили?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има указание, вписано в регистъра.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На мен, ако съм съдия, няма да ми е достатъчно вашия запис.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм. Ако те не ги донесат отново и се опитат да донесат, да. Но, дойдат ли и кажат ли: държим да ни приемете документите, защото те са изрядни, ние пишем забележка, те я подписват и приемаме документите. Ние нямаме, според мен, тези правомощия да решим дали да приемем или не документите. Ние приемаме всичко и даваме забележки според мен. Ние, дежурните, не можем да предрешаваме дали ще бъде регистрирана или не тази коалиция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако те ви кажат: не, държим да си вземем листите, защото ще си ги оправим? Ние отговорност не носим. Ние трябва да мислим как ще доказваме основанията за нашия отказ. Не говорим за никаква наша отговорност, а за събиране на доказателства. Мислите, че това е достатъчно – най-общият израз „не съответства“ – от двама члена.

(Реплика извън микрофоните: Че не са представили подписка.)

Е, как така? Те представят! Как така „не са представили“. Това не е вярно. Те представят. Ние не говорим за нашите позитивни действия. Въпросът е, ако постановим отказ, който те ще обжалват незабавно, как ще доказваме, че тази преписка е нередовна и сме отказали. Само това е въпросът. Зависи какво ще се случи сега на

входа. Ако ви кажат, че препятствате да си оправят подписката? Живият живот е много по-голям обем.

Колеги, обединяваме ли се? Какво правим? Има ли различни мнения от изказаните досега – да се приеме подаденото заявление с приложението и да укажем отстраняване на констатирани от нас несъответствия.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз само имам един въпрос, защото в началото на разискванията – не знам дали бяхме на микрофон, извън микрофон, на протокол – дали по същество тази подписка има реквизитите на списъка, който е наше Приложение № 49, защото първоначално се каза, че има, а след това се установи, че има неяснота по отношение партията или коалицията подкрепят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Партията и коалицията и горе в заглавната част, а долу в колоните има съответствие с изключение на една графа, свързана с....

КАТЯ ИВАНОВА: С колегата Бойкинова коментираме въпроса, че в нашия образец на книга откъде може да е дошло това „самостоятелно или както и за коалицията“, защото сме записали „партията/коалицията“

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В текста ясно сме казали: подкрепяш или партията, или коалицията понеже изборната книга е една. Не сме направили две и никога не е имало нужда да се правят две изборни книги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние го знаем това. Питам по казуса какво предлагате. За изборната книга ние го знаем. Сега чакаме практическо решение – какво правим в момента.

Тогава предлагам да го подложа на гласуване. Да не се изказват всички поред.

Колеги, който е за приемане на постъпилите книжа като редовни, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за –3** (*Ивайло Ивков, Цветанка Георгиева, Йорданка Ганчева*); **против – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджеиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Който е за това да се приемат книгата и да се констатира несъответствие, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 3** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджеиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова Таня Цанева.*); **против – 3** (*Ивайло Ивков, Цветанка Георгиева, Йорданка Ганчева*).

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Ивков, за обяснение на отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах против, но не считам, че Централната избирателна комисия взе неправилно решение в този случай. Просто имаше два варианта – да сме абсолютно рестриктивни и да осигурим равни условия, което направи ЦИК, или да сме в малко по-благоклонен режим с оглед настъпващия край на регистрацията и евентуалната невъзможност да се съберат други редовни документи.

Другото ми основание беше, че все пак в Кодекса пише да се съберете ди колко си подписа и, колкото и да са важни нашите книги и носителят в електронен вид, аз съм склонен да ги пренебрегна, когато същината е изпълнена.

Това е. Решението беше трудно. Аз го приемам и ще установим със забележка документите.

Колеги, започва очакваната среща с Министерството на външните работи.

Този път сте в голям състав. Благодарим вчера за списъка, който ни изпратихте. Вече заявлението от десет минути работи.

Предлагам госпожа Ганчева като ръководител на работната група за гласуване в чужбина, да ръководи срещата.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, „уважаеми“ господин Найденов, госпожо Стоянова, господин Стоянов, радвам се, че сме в този кръг, на тази маса, като отново моето лично впечатление е, че ще поставим началото на вече традиционното добро сътрудничество в Министерството на външните работи по повод подготовката и организирането на изборите извън страната, а и въобще мисля, че ние като институции си сътрудничим много добре.

Аз намирам тази среща вече като чисто организационна и с оглед добрата ни работа. Споделям мнението на Централната избирателна комисия, че сме със страхотни впечатления – извинявам се за израза – един от друг.

Да Ви честитя, господин Найденов, че оглавявате, доколкото разбрах, работна група „Избори“ в Министерството на външните работи и започвам, ако не възразявате, направо по същество с оглед да не губим оперативно време.

На първо място, аз ще помоля с оглед добрата организация и взаимно сътрудничество да получим за работна група „Избори“ – вече виждам по документите – кой влиза в екипа и контакти в Централната избирателна комисия. Това е молбата ми.

На второ място, вторият въпрос, който поставям, това е за технологичния ред на обработка на заявленията за гласуване извън

страната, които постъпват в ДКП-тата на Република България. Ние в този смисъл имаме един утвърден път, който, по мое мнение, позволявам си да изразя личното си мнение, не следва нещо, което работи добре, да го променяме с оглед предстоящите избори и с оглед времето до изборите, а именно в този посока Централната избирателна комисия до настоящия момент разработи електронна форма в ексел-формат, който го утвърди с протоколно решение – мисля, че беше вчера или онзи ден, понеже сме нонстоп в заседание и не мога да възпроизведа точната дата, също така на мой доклад е и вече имаме открит специален адрес в домейна на Централната избирателна комисия.

Така че аз предлагам и държа с оглед доброто сътрудничество да направим отново същия технологичен ред, а именно днес с едно писмо ще ви изпратим нашия технологичен ред, съответно какво сме направили за нуждите на това и да поставим началото на обработката на заявленията от ДКП-тата, които постъпват на хартия. Предполагам, че не възразявате в тази част, като ние от наша страна сме осигурили необходимия персонал сътрудници. Предполагам, че много добра беше организацията за миналите избори от страна на Министерството на външните работи.

Трябва да ви информирам, радостно е, току-що пуснахме заявлението за гласуване извън страната в електронната форма през интернет на страницата на Централната избирателна комисия. Ние сме приели нашите решения за условията и реда, как се гласува извън страната. Получихте ги своевременно.

Вчера въз основа на вашата бърза реакция и изпращането на списъка с дипломатическите и консулските представителства ние приехме решения, с които обявихме списъка така, както е получен от вас, с дипломатическите и консулските представителства по смисъла на чл. 14 – къде има места

Аз може би бързам. Имаме ли възражения по отношение на това чисто процедурно? Мисля, че няма.

На трето място, аз съм си отбелязала, че в списъка, който ни представихте, тук колеги откриха, че липсва Бон. Може би да вземете отношение дали сме го пропуснали или има съображения.

ИВАН НАЙДЕНОВ: Ако имате въпроси по целия списък и след това ще вземем отношение по всички въпроси, ако не възразявате.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз не възразявам, господин Найденов.

В моя списък стои въпросът с Германия. Знаем, че там по принцип, че традиционно е рестриктивен режимът, но изразявам мнение да направим всичко възможно, за да улесним българските граждани да гласуват. Стои ми въпросът с Чехия, където получихме грама или нова – не знам дали правилно се изразявам на вашия език – че извън ДКП-тата по- не се разрешава. Но тук колеги ми казаха, че традиционно така е било. Поставям въпроса за Великобритания. Имаме въпроси в тази посока. Моето лично мнение е, че към настоящия момент тя е част от Европейския съюз. Но добре е да чуем вашето мнение по този въпрос.

На този етап това са въпросите. Може би, ако колеги имат въпроси, госпожо председател, да им дадете думата. Господин Найденов, това съм си отбелязала на първо време.

ИВАН НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Още веднъж приветстваме членовете на Централната избирателна комисия. Както стана дума и миналия път, когато бях при вас, Министерството на външните работи е готово и ще направи всичко необходимо така че изборите да се проведат в съответствие със законодателството и решенията на ЦИК, които засягат гласуването в чужбина.

Благодаря Ви, госпожо Ганчева. Ние ще бъдем в по-тесен контакт с Вас като ръководител на работната група, която ще отговаря за изборите в чужбина. Разбира се, ще ви предоставим копие от заповедта на министъра, с което да организираме работата в Министерството на външните работи по отношение на изборите в чужбина. Това е доста подробна заповед, която регламентира всички аспекти на организацията на изборите, като вмениява конкретни задължения на отделни структури в министерството, на дипломатическите представителства, определя и конкретни персонални отговорници по изпълнението на отделни задачи.

Заповедта възпроизвежда опита, който имаме по организацията на предишни избори в чужбина. Така че мислим, че сме стъпили на една здрава основа в тази посока.

Що се отнася до технологичния ред за обработка на заявленията, аз разбрах Вашето желание при получаването на това писмо в Министерството на външните работи ние ще направим необходимата организация за обработката на постъпващите в министерството заявления на хартиен носител в електронна форма и електронна обработка и по този въпрос мислим да се придържаме към установените прецеденти и практика при провеждането на предишни избори.

Що се отнася до Бон, това не е пропуск на Министерството на външните работи. Към момента в Бон няма дипломатическо представителство под никаква форма. След преместването на столицата в Берлин, министерството е пристъпило към фактическото затваряне на Бон като място, където се развива дипломатическа дейност.

За Германия. Посланик Шекерлетова е спазила законовия срок съгласно немското законодателство за поискването на съгласие за откриване на избирателни секции. Нотата е пусната на 22-РК -, преди 60-дневния срок съгласно немското законодателство. Към

момента нямаме отговор. Само ще направя едно уточнение, че в нотата, с която е поискала съгласие, по изключение е поискано съгласие за организиране на избори извън дипломатическите и консулски представителства и почетните консулства, които германското законодателство разглежда като дипломатически представителства, в още десетина – можем да ви кажем и точните градове – места, където по изключение молим немските власти да ни разрешат откриването на изборни секции. Към момента нямаме отговор от немска страна. Посланик Шекерлетова ще се опита да ускори процеса на получаване на отговор в зависимост от възможностите.

Чехия. Това, което сме получили като отговор, е предадено на Централната избирателна комисия. Оттук нататък ние не виждаме много възможности за последващи действия.

Великобритания. Това е един въпрос, който еволюира с всеки изминат час, да не кажа нещо по-различно. Утре, знаете, че има европейски съвет, където държавните и правителствени ръководители на останалите държави от Европейския съюз, извън Великобритания, трябва да вземат решение по молба, която следва да бъде формулирана от правителството на Великобритания за удължаване на срока за излизане от Европейския съюз. Докато нямаме яснота по всичките тези процеси, които и в момента протичат, нашето виждане е, че трябва да се придържаме към разбирането, че Великобритания е член на Европейския съюз до напускането си. В зависимост от датата, която държавните и правителствени ръководители съгласуват, ще имаме по-голяма яснота дали към 23 – 26 май Великобритания ще бъде все още член на Европейски съюз.

Благодаря ви за информацията за приетите решения. Ще си позволя може би нещо, което не знам дали е съвсем коректно, но в писмото, което ви изпратихме, ние отбелязахме, че в редица

държави съществува военен риск и организацията на изборния процес в тези държави е практически невъзможна, а, ако е възможна, крие съществен риск за персонала, който ще организира тези избори. Молбата ми е това да бъде отчетено в максимална степен от Централната избирателна комисия така, че да не подлагаме на ненужен риск колегите, които ще се занимават с организацията на тези избори.

По втория въпрос, по който може би е хубаво да получим някаква яснота. Ние изпращаме своевременно всичките грами, които пристигат от нашите дипломатически и консулски представителства и голяма част от въпросите, които се поставят, са свързани с уседналостта. Ако може все пак да получим някакво тълкувание или указания от Централната избирателна комисия по този въпрос, защото това е свързано и с последващи стъпки по набиране на членовете на секционните избирателни комисии.

Това са може би двата въпроса, които от моя страна бих искал да поставя.

Надявам се, че отговорих на всички въпроси. Но, ако съм пропуснал нещо, с удоволствие ще отговорим допълнително. Между другото, да представя и колегите от Министерството на външните работи. Това е Светлана Стоянова – директор на Дирекция „Правна“, с богат опит в организацията на избори в чужбина в последните поне две – три години, господин Олег Стоянов е директор на дирекцията, която се занимава с IT-въпросите в министерството и ще има преки отговорности по консолидирането в електронен вид на заявленията, които постъпват на хартиен носител.

Благодаря Ви, госпожо председател!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние благодарим. Мисля, че отговорихте на всички въпроси. Но сега има и нови.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Благодаря за изчерпателния отговор. Това беше вече цялостна картина.

Аз искам само да помоля, тъй като пуснахме вече формата за подаване на електронните заявления, евентуално да се уведомят и по вашите страници, че работят. Разбира се, уточненията, които поставихте, ние ще ги разгледаме и ще ги дадем своевременно.

Моля още за едно нещо. То е своевременно да получаваме съгласията от държавите в един оптимален порядък, който ще се уточнява впоследствие. Но да бъдат все пак своевременни, за да можем съответно да реагираме и за заявленията там, защото точно там ще се появят едни проблеми. По-добре е да си го знаем предварително. Това ми е молбата като начало.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Много благодарим, господин Найденов. Това е нашето решение от снощи. Ето, сега ще Ви го дадат. Вие може и да сте го видели. Това са държавите, в които ще има дипломатически и консулски представителства и където евентуално ще разкрием и секции.

Разбира се, ние напълно ще съобразим военния риск по Част II от вашия списък. Има и такова предходно решение, както и за тези държави – не знам там какво решение ще вземем – където избирателите са минимално число. В това бъдете сигурни.

Още веднъж молим какво тълкуване искате на понятието „уседналост“, за да разберем дали вече сме го дали или нещо ново да направим.

И още един въпрос. Вие сте ръководител на Междуведомствената група. Ние там сме посочили за участие - дойде от Министерския съвет списъка – посочили сме нашия юрисконсулт Милена Радославова. Но считаме, че предвид високото ниво на останалите членове бихме помолили министър-председателя тя да остане като сътрудник, а да я заменим с един наш член на

комисията, за да бъде подобаващо нивото. Нали няма да възразите за нещо в такова действие? Да, благодаря.

ИВАН НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! По отношение на последния въпрос аз мисля, че това е изцяло в дискрецията на Централната изборителна комисия да определи кой иска да я представлява в тази работна група. Така че ще направим необходимото да бъде променена заповедта на премиера в съответствие с това, което ще реши Централната изборителна комисия като представител в тази работна група.

По отношение на останалите въпроси ще помоля госпожа Стоянова да вземе отношение. Мисля, че ще е по-добре и за всички нас.

СВЕТЛАНА СТОЯНОВА: Благодаря Ви, господин Найденов.

От страна на няколко дипломатически представителства в държави, извън Европейския съюз постъпиха въпроси, свързани с условията, на които трябва да отговарят българските граждани, за да могат да упражнят правото си на глас в изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Основно те се интересуват – ние тези грами сме ги насочили и мисля, че с едно писмо вчера – към Централната изборителна комисия с молба за становище, което евентуално би имало и принципен характер, така че да можем да го разпратим до всички държави извън Европейския съюз, защото проблемът и съмненията възникват там.

Въпросът, който поставят примерно посолството в Претория, Генералното консулство е в Ниш, дали допълнителната разпоредба на Изборния кодекс, която уточнява какво се има предвид под „живял най-малко 60 дни в България или в държава от Европейския съюз“- . Дали означава кумулативно да има и постоянен адрес, и настоящ адрес в България или в държава, членка на Европейския съюз, или може да е алтернативно. Защото пишете в грамите, че голяма част от българите, които постоянно пребивават на

територията на тези държави извън Европейския съюз, те имат постоянен адрес в България, но нямат настоящ адрес. Аз допускам, че в самите посолства получават нерядко такива въпроси от български граждани, защото това има значение за подаването на заявления, където те би следвало да декларират, че имат избирателни права.

Това е единият въпрос, свързан с принципа на уседналост.

Другият въпрос се поставя от консулството в Торонто и от посолството в Отава. Ние смятаме, че този въпрос е много важен. Макар че, мислим, че Изборният кодекс е достатъчно ясен, все пак ще изчакаме становището на Централната избирателна комисия.

Става въпрос за предстоящото набиране на членове на секционни избирателни комисии извън страната. Тъй като посолствата вече се готвят да осигурят членове в случай, че от политическите партии не бъдат попълнени необходимите квоти, от посолствата се поставя въпрос, тъй като в Изборния кодекс има текст, че членовете на секционните избирателни комисии трябва да имат избирателни права за съответния вид избор. Тъй като става въпрос за избори за членове на Европейския парламент, въведеният принцип за уседналост означава ли, че и членовете на секционните избирателни комисии извън страната трябва да имат активно избирателно право, за да могат да имат статут на членове на секционна избирателна комисия. Те поставят този въпрос именно, защото може би ще срещнат затруднение да наберат достатъчен брой членове на секционни избирателни комисии, тъй като в съответните държави извън Европейския съюз е възможно да се окаже по-ограничен броят на българските граждани, които отговарят на това изискване за уседналост.

Но ние сме адресирали с писмо от постоянния секретар до Централната избирателна комисия тези грами. Там са дали своите

съображения, като ще изчакаме вашето становище, след което ще препратим на посолствата, за да имат повече яснота.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодарим. Всичките тези въпроси са възложени на докладчика, но снощи след 20,00 ч. Ние сме от сутринта в заседание, така че при първа възможност ще ги разгледаме, ще ги докладват колегите. Те се оказаха сложни и многопластови въпроси.

Имате думата, колеги, по всички въпроси.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми гости, уважаеми господин Найденов, във връзка с документацията, която администрацията на Министерския съвет изпраща на Централната изборителна комисия за съгласуване, още повече, че едното писмо, адресирано до министъра на външните работи, е с копие до нас и ние сме уведомени, че такъв въпрос е поставен и пред вас, стоеше въпросът да изразим становище по отношение на броя на книгата, включително на печатите за секциите извън страната. Беше предвиден брой 400, който далеч надхвърля очакванията за брой на секции извън страната за изборите за членове на Европейския парламент, Централната изборителна комисия както по отношение на печатите, така и по отношение на изборните книжа изрази становище да се обсъди възможността за намаляване на броя, съгласуван с Министерството на външните работи, на 200. Не знам дали вече сте отговорили – писмото до вас е от 04.04.2019 г. – ние имахме и две документации, по които вече изразихме становище, съгласувайки самите изисквания.

По отношение на бройката може би е добре и вие да изразите становище, за да може в Министерския съвет да са наясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Найденов.

ИВАН НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател, че ми давате думата. Благодаря и за този въпрос. Това трябва да го проверя допълнително. В момента не мога да ви отговоря. Действително имаме определен проблем с броя на книжата, които заявяваме, защото това е функция на избирателната активност на гражданите в чужбина, както по отношение на броя на секциите, които ще бъдат открити в държавите от Европейския съюз, така и по отношение на това колко избирателя реално ще отидат да гласуват във всяка една от тези секции

Тъй като този процес е трудно прогнозируем, ние можем да стъпим върху предишни прецеденти. Все пак, за да сме в състояние да реагираме при по-голяма избирателна активност, трябва да заложим определен резерв. Колко да бъде този резерв, е нещо, по което може би трябва и вие да се произнесете, защото това е свързано със самите книжа, свързано е и с финансови разходи както за произвеждането на тези книжа, така и за транспортирането им към съответните държави и връщането обратно.

Трябва да намерим оптималното решение. С този въпрос се занимава главният секретар. Трябва да го консултирам с него. Ако вие имате някакво виждане, е хубаво също да бъде отчетено максимално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз мисля, че вече с две наши решения приехме, че са по 200, ако не се лъжа. Едното е от вчера. Ако искате, може и да ви дадем преписи, да ви запознаем с тях.

Колеги, има ли други въпроси и други изказвания? Сега е времето.

Заповядайте, господин Найденов.

ИВАН НАЙДЕНОВ: Извинявам се, да отговоря и на въпроса на господин Чаушев. По отношение на честотата на подаването на информацията за това къде са разрешени и какво е разрешено. Това

досега е правено на седмична основа. Ще се опитаме да го направим по-често, така че да имате своевременно информация какво е постъпило в Министерството на външните работи като информация. Аз мисля, че това не е голям обем от информация. Ще го обобщаваме максимално бързо и ще го изпращаме на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, господин Найденов, благодаря, госпожо председател. Аз мисля, че на този етап това са въпросите, като ние с вас ще имаме отново работа по отношение на назначаването на СИК извън страната, по отношение на организацията по приемането вече на самите протоколи. Тоест, тепърва ни предстои много работа.

Ще взема отношение и аз по поставеното от колегата Чаушев за съгласията. Важно е ние да ги имаме към момента на приемане на решението по чл. 12. Госпожа Стоянова знае.

По отношение на господин Стоянов аз имам една лична молба. Моля, тъй като разбрах от господин Найденов, че Вие ще отговаряте за организацията на обработката, тоест, така условно да го кажем, набиването на заявленията в ексел-формата, в който да ви ги предоставим. Нека да минимизираме грешките, защото все пак става въпрос за избирателни права, за възможност хората да гласуват. Това е моята лична молба.

Аз нямам повече въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Господин Найденов, Вие още нещо да добавите?

ИВАН НАЙДЕНОВ: Нямам, госпожо председател. Просто не искам да приемате моите думи за уседналостта като някакъв начин да влияем върху темповете на взимане на решение. Аз просто

използвах случая, за да поставя и от наша страна два въпроса, които считаме, че трябва да намерят своето решение.

Благодаря ви още веднъж за поканата. Оставаме на разположение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодарим. В никакъв случай никой от тук присъстващите не е възприел така Вашите думи. Напротив, въпросите са важни и ние ще отговорим.

И ние благодарим много за срещата, затова, че дойдохте, показахте уважение към Централната избирателна комисия и разчитаме на все така добрата ни работа в бъдеще.

Благодарим и лек ден на вас.

Колеги, обявявам почивка до 14,30 ч.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието след работната среща. Присъстват 14 членове на ЦИК. Имаме кворум, за да проведем заседанието. При 14 членове решенията се взимат с 10 гласа „за”.

Искам да отбележа, че следобедното заседание е насрочено от 14,30 часа. Започваме с 20 минути закъснение поради неспазване явяването на заседание. Имаме кворум, колеги, предлагам да продължим нататък.

Колеги, разбрах, че в работна група не е работено. Някои са се изненадали, че онзи ден взехме решение да се разгледа там предварително въпросът, за да влезем по-подготвени в заседание. Така че въпросът ще се разглежда в пленарната зала и той е свързан с регистрацията на Коалиция за България. Имаме постъпила жалба от Българската социалистическа партия във връзка с постъпилите документи.

Госпожо Дюкенджиева, имате думата за доклад, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, да, така както се бяхме разбрали да проведем заседание на работната група, имаше

заседание на работната група, но становището е, че това е въпрос, който трябва да бъде решен от залата. В тази връзка друго становище на работната група не мога да предоставя на колегите.

В днешното заседание в моята папка е качено писмото, което сме получили от господин Валери Григоров, който е председател на политическа партия Коалиция за теб България. Казвам го, за да знаят колегите, че това писмо е качено в днешното заседание. А във вчерашното заседание са качени постъпилият сигнал и жалба от Българската социалистическа партия. Затова го уточнявам, защото са три различни неща, едните са качени във вчерашното заседание – жалбата и другия сигнал, а сигналът от политическа партия Коалиция за теб България е качен в днешното заседание.

Само да уточня, защото имаше въпроси по повод на въпросната партия Коалиция за теб България, това е политическа партия, която така се нарича. Тя е регистрирана през 2018 год. и в документите има приложено удостоверение за актуално състояние, което всеки един от вас може да види. Самата политическа партия се нарича така – Коалиция за теб България. Господин Григоров, който е председател на въпросната политическа партия ни е написал писмо, да не го изчитам, всички го виждате. Така че, колеги, това мога да кажа по повод на постъпилите документи в Централната изборителна комисия. Според мен може би беше добре да се докладва искането за регистрация, постъпило от друга коалиция и съвместно с двете неща да разгледаме и този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние имаме съдоклад на господин Андреев по този въпрос.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Каква е задачата, която трябва да решим днес? За докладчика, доколкото схванах, едва ли бъдещето е предпоставка за вземане на решение. Доколкото схванах, докладчикът иска по-голям състав на Централната изборителна комисия за вземане на решението. И тъй като е принципно, и тъй като ще породи определен тип последици, предлагам точката да се

отложи засега, да се разгледа след 40 минути при наличието на по-голям състав. Да продължим със следващата точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам това да стане след 17 часа, когато приключи регистрацията на партиите.

Сега се връщаме към госпожа Стефанова, заповядайте.

Възлагане на дейности за създаване на видео и аудио-визуални произведения за провеждане на разяснителна кампания.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, след проведените дискусии вчера ще отида до медията, за да дам малко разяснения. *(Дава разяснения по слогана.)*

Колеги, във вътрешната мрежа в папката за днешното заседание е публикуван проект на договор клипове, логотип, слоган. Моето предложение е за сключване на договор с „Премиерстудио плюс“ ООД. Предметът на договора е да се създаде слоган и иконография за разяснителна кампания за изборите за членове на Европейския парламент на Република България 2019 г.; изработване на 5 броя видеоклипа, включващи авторска музика или придобиване на авторски права над такава; диктор и визия в съответствие с Изборния кодекс; правомощията, задълженията и отговорностите на Централната избирателна комисия след утвърденото съдържание на текстовете от ЦИК; изработване на 2 броя обучителни материали; изработване на 5 броя аудио клипа, включително авторска музика и придобиване на авторски права по такива; диктор; изработване на 4 броя банери с основна визия хоризонтален и вертикален, 2 типа статични и 2 типа динамични; изработване, дизайн на 6 вида печатни материали според утвърденото съдържание и текстове на Централната избирателна комисия. Това е предметът на договора.

След проведена среща с агенцията уточнихме, че ние бихме искали да предоставим вариантите на нашето лого, което е разработено в много технически предложения, за да може да се ползва конкретно при изработването на конкретните продукти.

Това е моето предложение за сключване на договор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На мен ми харесва линията на тази игонографика. Чухме, че може да се форматира в различни варианти. На мен ми харесва това решение, харесва ми и слогана. Тя е решена в почти същия стил, както и предишната, само са използвани различни видове знаци конкретно за този избор. Имаме графична идентичност на ЦИК, която със сто файла в различни варианти, които би следвало да се синхронизират при вече възприета концепция, мисля, че този знак върши работа, той е добре изведен. Единственото ми притеснение е, че вече започнахме с определен тип знак, който променяме след две седмици. Само това ми е единственото притеснение. Създава се един дисбаланс, сменя се концепцията. Те го правят, но го правят в рамките на почти две години. Но бих приел и този знак със съответните нюанси. Но въпросът е да преодолеем известен вариант с добра синхронизация на разяснителната кампания, която е следващата точка, доколкото знам, а тук става въпрос, доколкото знам, за изготвяне на определен тип материали и някакъв тип визия.

Проблемът отгук нататък, ако приемем новия вариант, който наистина е категоричен, точно за тези избори, просто трябва малко повече усилия за синхронизация на вече ще станат две фирми, включително и с наличната ни графична идентичност. Това обаче са организационни въпроси. Толкова за изказването. Според мен може да се приеме и точка първа – да се изготви и този вариант, но при условие за смяна на цветовете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз ще помоля и господин Чаушев да съдейства, да работим заедно, защото ще ни бъде много полезен в комуникацията с фирмата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Бойчо Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз се извинявам, че влизам сега и не знам дали сте го дискутирали вече. Това ли е окончателният вариант

или ще направим леки промени? Аз чух от господин Чаушев, че ще сменим цветовете, за да ги синхронизираме с нашите. Нещо друго има ли като промяна? Аз искам да сложат още две звезди в жълтия фон, звездите да са сини и да станат 12. Тогава ще е съвсем европейско.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Това беше идейният проект в работен вариант, който ни представиха на срещата. Това, което те ни казаха, е, че могат да го променят и да го направят така както е нашето виждане. Това беше идеята, с която ние да изберем една от трите фирми, с които водихме разговорите.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Какво мислите Вие по този въпрос за още две звезди?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже става въпрос за иконография, това са знаци, които трябва да възбудят определен тип внушение. Иконографията допуска просто намек. Тези 10 звезди просто са направили намек, не е изцяло знамето на Европейския съюз. Тълкуват го просто в момента. Понякога е достатъчен и само намек, а най-вече и да се оставя определен тип неяснота, която да възбуди и въображението на възприемателя. Това е определен тип техника за по-голямо въздействие. Така че звездите дали ще са 12, 9 или 10, общо взето визията е ясна, определен тип асоциацията е, че става въпрос за Европейския съюз, още повече това е допълнено и от въпросните надписи около цялостната иконография. В заключение не е необходимо и да са 12, образът е достатъчно въздействащ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Най-вероятно има някаква причина да ги няма, била тя художествена или друга.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вече правим анализ. Колеги, виждате, че решението не е синхронизирано, а е по-скоро експресивно. Кръгът дава определен тип синхрон и затвореност на рисунката, която, както виждате в този вариант създава определен тип ракурс и няма как да се затвори в кръга именно защото тази линия тук ни дава определен тип дисбаланс и резултатът е много добър. Линията върви възходящо. Точно това е въздействащото, защото върви от нула във възходяща линия към синьото небе. Така че според мен, тъй като

звездното небе е намек към Европейския съюз , нека да си остане така небалансирано заедно с тази линия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: И аз да се включа в естетическите разсъждения, искам да припомня, че въпросната права линия може да напомня и на графика, т.е. да бъде леко извита, така че да остане малко пространство, за да се види примерно още една или още една и половина от звездите. Или ако се добавят цветове ще изглежда малко по-динамично. Тази права линия ми стои статично.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз предлагам да минем и договора. Има срокове.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, да обясня. Вижте, линията не е права, тя е наклонена. Именно защото това нещо е право (*Сочи иконографиката*), то задължително трябва да върви в друга посока. Добавим ли тук нещо друго, цялата схема отпада. Това решение не може да дава крива линия. Кривата не може да се балансира.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Добре, съгласен съм, не искам да спорим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кривата тук не върви. Решението е на правата. Кривата веднага може да дебалансира това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по проектодоговора относно изпълнителя, сроковете и цената. Има ли възражения, допълнения към представения ви проект на договор?

Който е съгласен да одобрим представения ви проектодоговор с „Премиерстудио”, датата е април 2019 г., моля да гласува.

Гласували общо 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

Приема се единодушно.

От залата отсъстват: Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Цветанка Георгиева.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Само искам да допълня, че към предходния договор имаме контролен лист и съгласувателен лист, които са публикувани в папката ми от вчерашното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Преминаваме към **шеста точка** от дневния ред:

6. Възлагане на обществена поръчка във връзка с провеждане на разяснителна кампания.

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Относно документацията за откриване на процедура по възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по реда на чл. 178, във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 2 и чл. 18, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки, § 3 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс с предмет консултантски услуги за организиране и провеждане на разяснителна кампания в интернет медиите и социалните мрежи, управление на комуникацията през фейсбук, която да осигури публичност, да информира и повиши съзнанието и мотивацията на българските граждани за предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България 2019. Също имаме контролен лист и съгласувателен лист.

Файлът може да намерите във вътрешната мрежа в папката от днешно заседание, в моята папка, където е публикувана документацията.

Трябва да отбележа, че публичното състезание, ако приемем така поръчката, ще бъде стартирана и с новите промени в ЕДОТ, които влизат в сила от 1 април.

Техническа спецификация по поръчката. Обектът на настоящата обществена поръчка е: Осъществяване на дейности по комуникация и публичност на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26.05.2019 г.

Дейности по предмета на поръчката и технически спецификации.

Дейност № 1 Управление на комуникацията през Фейсбук страницата на Възложителя, таргетиране и реклама на потребители в Инстаграм и Фейсбук Изработване на концепция за ефективно използване на Фейсбук страницата на Възложителя за целите на кампанията, която да се съобрази със създадените вече иконография, слоган и визия за изборите за членове на Европейския парламент от Република България, предоставени от ЦИК.

- Създаване на работещо съчетание на различни форми и средства на онлайн комуникацията в социалните мрежи, което да обхване мащабно темите на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26.05.2019 г. в това число:

- Разработване на въпроси и отговори, които да послужат за модерацията на Фейсбук страницата;

- Управление на съдържанието на Фейсбук страницата на ЦИК;

- Модерация на диалога на Фейсбук страницата;

- Таргетиране на потребители и реклама към Фейсбук и Инстаграм потребители/избиратели в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26.05.2019 г.

Дейност № 2 Организиране и провеждане на информационна кампания в интернет медии

- Дейността включва предоставяне на услуги по онлайн кампания – медиа планиране и купуване на предложения микс от интернет медии и реализация на предложената в офертата медийна стратегия в интернет, за постигане целите на разяснителната кампания и отчет. Минимални параметри на планирането:

- Възложителят ще предостави мастер банери на Изпълнителя, които да бъдат оразмерявани спрямо предложения и одобрен медия план.

- Брой импресии: минимум 100 000 на ден на заглавна страница с позициониране в горна част или странична лента.

- Брой дни: Минимум 20 във всеки планиран сайт.

Обхват на предложението:

Предложението трябва да е съобразено с целите на разяснителната кампания, както следва:

1. Повишаване изборителната активност чрез информираност на гражданите за техните права и задължения и значимостта на избора;

2. Намаляване броя на недействителните гласове;

3. Повишаване доверието в работата на изборната администрация;

4. Разясняване за възможността и начина за гласуване с ЕМГ.

Излагането на ключовите послания да е коректно, изчерпателно и изпълнимо в зададената финансова рамка.

Разяснителната кампания трябва да информира гражданите за това кога, за какво, къде и как трябва да се гласува, да разясняват задължението за гласуване; да информират българите в чужбина – заявяване на желание за упражняване правото на глас, ключови дати, изборни секции в чужбина, да разясняват възможностите за упражняване правото на глас на ученици, студенти и гласуването с подвижна изборителна кутия за лица с увреждания и машинното гласуване.

Контекстът е, че Централната изборителна комисия има задължение да информира българските граждани за техните права и задължения при провеждане на избори и че тя провежда разяснителна кампания, която гарантира българските изборители да знаят как да отстранят непълноти и грешки в изборителните списъци, допуснати спрямо тях. Изборителите с увреждания знаят как могат да гласуват с подвижна изборителна комисия, разбират как да упражняват правото си на глас.

Целите са:

- Повишаване на изборителната активност чрез информираност на гражданите за техните права и задължения и значимостта на избора.

- Намаляване броя на недействителните гласове.

- Повишаване доверието в работата на изборната администрация.

- Разясняване за възможността и начина за гласуване с ЕМГ.
- повишаване на разбирането на активното изборително право, който има право на глас, възможностите за упражняване на правото на глас
- повишаване на осведомеността сред избиратели в чужбина за сроковете и реда за подаване на заявления за упражняване правото на глас
- увеличаване на разбирането за това как да се гласува правилно в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26.05.2019 г.

Целевите групи са мъже и жени над 18 години с национално и международно покритие.

Може да видите и договора, който е в приложенията в същата папка. Прогнозната стойност на поръчката, моето предложение е да е до 100 хиляди лева без ДДС. При сходни кампании е била до 120 хиляди, като там са включени и пиар услуги. В тази поръчка не ги предвиждаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако поискаме да има и пиар услуга как ще се вместим в тази сума.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Ако направим разликата от 120 минус 100 това ще бъде двадесетина хиляди.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В този договор не е включена пиар дейност. Ако искаме да сключим и такъв договор, никой не е казал, че той ще е за 2 месеца и за кампанията.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз пак казвам, че от гледна точка на разчет на бюджета, защото имаме конкретна бюджетна сметка за разяснителната кампания, трябва да се вместим в периода за разяснителна кампания. Но ние можем да решим, че ще ползваме услугите и след приключване на изборите. Тогава разходите ще бъдат по друга бюджетна сметка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Прогнозната цена на договора е до 100 хиляди лева. По-рано са били 120 хиляди, което е

с пиар дейността. Колеги, обсъждайте тогава тази цена, дали мислите, че е добре за този вид услуга.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател. Госпожо Стефанова, в този предмет влиза вътре и пиар дейността ли или не?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не влиза.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това е само за какво?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: За управление на комуникацията в електронните медии и социалните мрежи, като те ни подпомага пак за публичност, но не в частта пиар услуги. Тук гаранциите по дейността по организиране и провеждане на информационна кампания в интернет медиите ще бъде необходимо месечно да ни отчитат броя на импресиите, минимум 100 хиляди на ден. Това са кликванията и отварянето на материала, който сме предоставили на контрагента ни за изпълнение на поръчката, както и че до минимум 20 дни ще бъде публикуван този продукт в планиран сайт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз имам още един въпрос. Предишните договори, които са били сключвани от комисията, с такъв предмет ли са били или разяснителната кампания е с много по-широк обхват? Само за социалните мрежи ли ще се грижат?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Не, в момента в договора предметът ни е разделен на две поддейности. Това, което сме допълнили, е, че освен че управляват комуникациите през Фейсбук в социалните мрежи е и че искаме реклама в Инстаграм. Другият предмет на договора е идентичен с този от 2017 г., като сме се съобразили с основната концепция, която приехме преди две седмици за цели и целеви групи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Зададох уточняващи въпроси, сега имате думата.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моето предложение е да няма минимални изисквания или поне да се махне „за идентични или сходни с предмета на обществената защита дейности по провеждане на информационно-разяснителната кампания”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз подозирам, че на този пазар има много повече участници на машинното гласуване. Така че защо да няма никакви изисквания. Това вероятно са много участници, как ще ги класираме, как ще направим избора? Не е идентичен случая с другата обществена поръчка. Кажете, колеги?

Госпожа Дюкенджиева искаше думата, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: На мен ми се струва висока цената за този предмет на дейност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз пак се обръщам към докладчика. Доколкото разбирам, цената, която сме определили е такава, каквато е била предния път, намалена с цената на пиар услугите. Как горедолу е формирана цената?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: През 2016 г. в поръчката е включена пиар услугата. През 2017 г. не е включена. През 2017 г. цената на договора е била 110 хиляди, но са сключили договор за 99 хиляди. Сега моето предложение е максимална цена 100 хиляди.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Дюкенджиева, какво е Вашето предложение за цената?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нямам предложение за цена, защото нямам идея как върви пазара. Но лично на мен тази цена ми се вижда висока за клипове, които ще се излъчват само в социалните медии. Ако някой от вас има информация, моля да ми каже как върви това нещо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тази поръчка остава да ни консултират. Аз разбирам, че те с нищо няма да ни консултират, а ще ни показват в социалните мрежи. Така ли? Какво да ни консултират?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Поръчката е за консултантски услуги. Така е в договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В какво се изразяват консултантските услуги? Какви консултантски услуги получаваме? Консултират ни по нещо, което ние не знаем и ни подпомагат. Едно е да дойдат да ни консултират към една процедура обществена поръчка, но да ни качват в определен сайт не виждам нищо консултантско. Виждате, че това са 100 хиляди лева за договора. Това е сериозен въпрос. Нали това обсъждаме, да разберем какво ще получи комисията по договора? *(Говори се извън микрофоните.)*

Колеги, колко пъти да ви моля да говорите на микрофон? Неприятно впечатление се оставя у хората, наблюдаващи заседанието. Не виждам какво говорим, което да не може да се казва пред микрофон.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз доколкото разбирам, предложението за тази поръчка е реално само с предмет как един вид разяснителната кампания ще присъства в социалните мрежи, без да ги цитирам кои са, с оглед концепцията. Разбрах от обсъжданията на микрофон и извън микрофон, че имаме притеснения. Някои колеги считат, че цената е висока. Аз лично не мога да преценя висока ли е или не е. Докладчикът каза, че с оглед предходни договори практиката е еди-каква си. Сега според мен трябва ние да вземем решение дали искаме такъв договор или не искаме.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Само да допълня, че освен в социалните мрежи и в електронните медии, което е по-важно. Във всички електронни медии присъства продукт каре, което се слага на новинарските сайтове и хората кликват на него. Това е интернет програма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз мисля, че е приет предишния договор, внесен от работна група и не е обсъждан, а е сключен, не знам дали са изчислени ползите. Аз лично имам неяснота по основния вид поръчка. Аз лично бих предложила

да не е в един аспект, както помолихме да ни помогнат по документацията за обществената поръчка за машинното гласуване. Да ми обясни някой какъв е този вид труд, как се оценява. Не виждам, предметът не е този, който аз си представям, не съзирам консултантски услуги. И има възражения от колеги досежно цената, която ние сме предложили.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че този предмет на договора възпроизвежда предмета на договор от 2017 г. при произвеждането на предизборната кампания във връзка с изборите за народни представители. Аз обаче бих привлякла вниманието ви върху предмета на възложената обществена поръчка през 2016 г., когато договорът е бил, че възложителят възлага, а изпълнителят приема да подпомогне дейността на Централната избирателна комисия за организиране и провеждане на предизборната кампания и т.н., защото по същество Кодексът вменява на Централната избирателна комисия да организира и произведе тази предизборна кампания във връзка с изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Аз мисля, че това е по-точният и прецизен предмет на договора. Наистина тук може да се спори дали са налице някакви консултантски услуги по така предложения ни предмет на дейност. И аз бих ви призовала да се обединим около едно такова становище, защото наистина изпълнителят по същество подпомага дейността на Централната избирателна комисия да организира и проведе разяснителната кампания във връзка с изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз лично не мисля, че сме готови в днешното заседание да променим и предмета, да се справим и с цената. Става дума за важен въпрос. Аз не възразявам срещу едно такова предложение, но нека да извадим целия договор и да видим тогава какво се е предлагало. Но всичко ли трябва да правим по време на заседание? Ще го отложим за утре и утре ще продължим дебата, ако не възразявате.

Да кажете нещо по цената, колеги, как да проверим нейната целесъобразност?

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Във връзка с това предложение, което мисля че председателят направи за експерт, мисля че назад в годините имахме писмо искане до една специална агенция, която съществува, но не мога да възпроизведа заглавието на агенцията, и имахме посочени експерти, които да ни консултират. Мисля, че това беше органът, който един вид излъчва тези експерти. Да направим такава проверка, за да сме наясно с оглед необходимостта. Ако не възразявате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Икономическата обосновка е важна. Госпожо Солакова, ще проверим, за да открием коя е тази агенция и да помолим за съдействие, за консултация.

Колеги, да отложим тази точка за да напишем такова писмо да ни консултират за цената на поръчката. Да ползваме експерт както при машинното гласуване.

Продължаваме с **точка седма** от дневния ред:

7. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения от ОИК.

Заповядайте, господин Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Колеги, ще бъда съвсем кратък. На мой доклад е постъпило искане за изплащане възнаграждения на членове на ОИК, град Съединение. Съответно датата на проведеното заседание е 2 април 2019 г. Присъствали са: председател, заместник-председател, секретар и 8 членове. Има контролен лист за извършване на предварителен контрол от финансовия контролор преди поемане на задължението.

Моля във връзка с направеното искане да вземем решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря на докладчика. Колеги, въпроси, изказвания? Не виждам

Който е съгласен с предложениия проект на решение, моля да гласува.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Единодушно се приема решението.

От залата отсъстват колегите Ивков, Йосифова, Арnaudов и Георгиева.

И сега преминаваме към **точка осма** от дневния ред:

8. Разни.

Първа по тази точка е госпожа Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Аз в точка разни ще продължа с обичайните си доклади във връзка с организацията на изборите извън страната. Докладвам ви, че с вх. № ЕП-00-41 от 8 април 2019 г. в Централната избирателна комисия е постъпила пощенската кутия в домейна на cik.bg за обслужването на гласуването извън страната и конкретно обработката на заявленията. По този входящ номер е приемо-предавателния протокол, като е получен от Красимира Манолова. Съдържа се плика. Припомням, че ние с изходящо писмо до техническия ни партньор поискахме тази поща да бъде създадена.

Сега, колеги, с протоколно решение трябва да определим кой ще борава с тази парола и с тази поща. Аз предлагам това да е сътрудникът към работната група, който наехме на граждански договор, да му бъде предадена. И с оглед днешната среща да бъде активирана възможността за тази обработка. Това предлагам, с протоколно решение да одобрим това да бъде Йоана Емилова, ако нямате други предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги? Не виждам.

Който е съгласен да приемем процедурно решение за Йоана Емилова.

Гласували общо 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

Приема се единодушно.

От залата отсъстват колегите Димитров, Николов, Стефанова, Георгиева, Солакова, Йосифова и Ивков.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Във вътрешната мрежа с мои инициали е качен проект на писмо, уважаеми колеги, който всъщност обективира взетите досега няколко протоколни решения, проведени срещи до настоящия момент във връзка с обработката на заявленията и въобще технологичният ред за обработка на заявленията, които ще постъпват чрез Външно министерство и на първо място постъпило в ДКП-та на хартия. Предлагам ви да го погледнете. Припомням, че с протоколно решение във вчерашното заседание ние одобрихме ексел формата, в който ще се обработват. Току-що вече получихме и създадената поща в специалния домейн. Проведохме днес среща с Министерството на външните работи. Имаме разбирането и на двете страни, че това ще е редът.

И ви предлагам с официално писмо да уведомим Министерството на външните работи. Виждам, че е спазена формата от предишни пъти писмото да бъде до министъра, но аз предлагам да бъде и до постоянния секретар, който е определен със заповед за отговорен за организацията на изборите. Има моя техническа грешка в писмото, която ще бъде коригирана.

Моля ви да огледате датите, като съгласно нашата хронограма и закона заявленията за гласуване извън страната могат да се подават до 30 април. Само че тук не съм определила времето, колеги, не знам защо. В предпоследното изречение на първа страница предлагам да бъде до 24 часа местно време, с оглед това, че ще бъде на хартия.

Предлагам, ако няма възражения, да го приемем с протоколно решение и да го изпратим на Министерството на външните работи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен да изпратим предложеното писмо, моля да гласува.

Гласували общо 15 членове на ЦИК: **За – 15, няма против.**

Предложението се приема единодушно.

От залата отсъстват колегите Георгиева, Ивков, Йосифова Чаушев, Стефанова.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа има също проект на писмо, който мисля, че ние одобрихме, тъй като се съдържаше в протоколното ни решение, с което одобрихме формата на заявлението от сутринта, а именно до „Информационно обслужване”, че ги уведомяваме, че заявлението следва да бъде активно до 24 часа българско време на 30 април.

Не предлагам да го гласуваме, а само да погледнете текста, ако не възразявате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не възразяваме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Продължавам със следващи доклади. С вх. № ЕП- 04-01-79 от 8 април 2019 г. това е таблица с приложен диск за получени дадени съгласия от Министерството на външните работи. Под вх. № ЕП-04-01-78 от 8 април 2019 г. отново съдържа съгласия. Докладвам го за сведение и за обобщаване от сътрудниците, като ние ще ги вземем предвид при бъдещи наши решения, а именно по чл. 12. И в случай, че някъде има отказ, ще предприемем съответните действия с оглед отказа на съответната държава.

Колеги, докладвам с вх. № ЕП-04-01-14/1 от 8 април 2019 г., разбрах, че и на госпожа Иванова е разпределено същото, само че под друг входящ номер. Това е нормално за преписките, които са във връзка с гласуването извън страната, а именно това е грама от Милано, като ни питат във връзка с организирането и провеждането на изборите и подаване на заявления чрез българските ДКП-та в чужбина да ги уведомим да допустимостта на текста на утвърдения вече образец да бъде форматиран върху една страница вместо на две. Мотивът на подобно предложение е при сканиране и обработване на постъпилите заявления, гарантиране на неделимата цялост на волеизявлението. Така са посочили и са приложили заявление-декларация, Приложение № 21-ЕП, форматирано на една страница.

Ако не възразявате, да изпратим писмо в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не възразяваме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Засега това са ми докладите, като на мой доклад има и грами с поставени въпроси, както стана ясно и от срещата. И предлагам, колеги, утре работната група да се събере, да обсъдим въпросите и да излезем с нашите предложения. Другият вариант, колеги, е да си разпределим въпросите в работната група. Но по мнение това са принципни положения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Както вие решите, само преценете, защото утре ще бъде много тежък ден, дали ще имате време.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ако не утре, госпожо председател, в следващите дни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже сме във връзка, на нашата страница е активирано заявлението, но вижте, още на първия час, от 13 часа, вече имахме 10 -12 заявления. Просто искам да кажа, че нашите действия имат резултат и сме на върха на вълната на очакванията. Споменавам го просто като онова, което правим, наистина виждате, че има вече и резултат и то в най-кратки срокове.

Обърнете внимание и на страницата „Гласуване в чужбина”. Виждате, че вече има и списъци, включително и вече при откази. Тоест, всичко върви по план. В един момент ще обобщим данните. Не на всеки отговор, но ще имаме вече и от грешките, които евентуално да отстраняваме. Това исках да кажа. Просто оптимистично – нашите действия очевидно са в унисон с очакванията на нашите сънародници в чужбина.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Има ли нужда от съобщение, забравих да предложа? Не, добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е много вдъхновяващо, защото ние досега просто работим, работим, работим, без да се вижда.

Господин Димитров, заповядайте, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Има постъпило искане от кмета на община Свищов да се отвори запечатаното помещение, в което се съхраняват документите от изборите от 2014 г. за членове на Европейския парламент от Република България и за народни представители. Посочен е адрес, етаж и т.н., не е посочено в каква сграда е. Но адресът е ул. Цанко Церковски 2, стая 115, приземен етаж. Искането е мотивирано с това, че трябва да се освободи помещението, за да се съхраняват в него материалите, които ще дойдат от тези избори. Упоменато е с кое решение на ЦИК.

Предлагам да прием такова решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен с предложеното проекторешение, моля да гласува.

Гласували общо 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Предложението се приема единодушно.

Това е Решение № 107.

От залата отсъстват колегите Чаушев, Ивков, Георгиева и Йосифова.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само да кажа едно нещо, което съм консултирал. Едно от НПО-та ме пита трябва ли да бъде поставен печат, подпис или каквото и да е върху документа, който се изпринтва от Агенцията по вписванията. Те специално са отбелязали, че са в обществена полза, така са регистрирани. Госпожа Дюкенджиева ми каза, че не трябва.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В самото решение за регистрацията ние приехме, че удостоверения за актуално състояние ще подават само тези, които не са вписани в Агенцията по вписванията. Така го приехме.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тези са вписани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Следващият докладчик по тази тема е господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, колеги, с вх. № ЦИК-14-15 от 8 април 2019 г. в Централната изборителна комисия е постъпило искане от кмета на община Разлог, подписано от същия и подпечатано с печата на общината, в което ни обясняват за стая 301, която се намира на третия етаж в сградата на Младежкия център в Разлог и е определена за съхранение на изборни книжа от различни референдуми, избори за Европейския парламент през 2014 г., избори за президент и вицепрезидент и избори за народни представители на 26 март 2017 г.

Предвид изложеното на тях им е необходимо решение на Централната изборителна комисия за разрешаване на достъп до това помещение. Целта е преместване на изборните книжа и материали от националния референдум, произведен на 27 януари 2013 г. в общия архив до предаването им за постоянно съхранение в Държавен архив, Благоевград, и освобождаване на място в помещението за прибиране и съхраняване на изборни книжа и материали от предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

В днешна дата в папка с моите материали съм подготвил проект за решение, което моля колегите да погледнат. Описал съм искането от кмета на община Разлог. В проекта за решение съм обяснил как става достъпът до помещението.

И предлагам да вземем решение, с което да разрешим отваряне на запечатано помещение, подробно описано в искането, в което се съхраняват изборни книжа и материали от различни видове избори и референдуми, проведени в община Разлог. Описал съм как да стане достъпът до запечатаното помещение и какви документи следва да бъдат изготвени за извършените действия.

Уважаема госпожо председател, ако няма предложения от колегите или допълнения за изменения на решението, ще ви помоля да го подложите на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Баханов. Колеги, имате ли въпроси към колегата, предложения за изменения и допълнения? Няма.

Който е съгласен с предложението проект за решение, моля да гласува.

Гласували общо 14 членове на ЦИК: **За – 14, няма против.**

Приема се единодушно.

От залата отсъстват колегите Чаушев, Ивков, Георгиева Йосифова, Стефанова и Солакова.

Това е Решение № 108.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, постъпило е по електронната поща запитване с вх. № ЕП-22-22 от 2 април 2019 г. от господин Младен Михалев, Добрич, временно живеещ в село Паскалево, община Добричка, за което е подал писмено уведомление при кмета на селото вече от 3 години. Казва, че го водят в списъка на избирателите от селото, ще може ли да гласува на тези избори в град Добрич. Според мен питането е неясно, тъй като ако по лична карта постоянният адрес му е в град Добрич, трябва да фигурира там в избирателните списъци, които се съставят по постоянен адрес. Но другото пък противоречиво твърдение е, че го водят в списъка на избирателите от селото. А той пита дали ще може да гласува в Добрич. И съм подготвил един проект за отговор, който е качен във вътрешната мрежа. Обяснявам му, че ако постоянният му адрес е в град Добрич, той ще фигурира в избирателните списъци за предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май съответно в секцията в град Добрич. И съгласно чл. 357, ал. 1 от Изборния кодекс избирателните списъци, част първа, се съставят по постоянния адрес на гражданите на Република България. По-надолу обяснявам, че ако има настоящ адрес, различен от постоянния, съгласно чл. 36 от Изборния кодекс може да поиска да бъде вписан в избирателния списък по настоящ адрес не по-късно от 14 дни преди изборния ден и как се прави искането и до къде се прави то.

Тъй като не мога конкретно да му отговоря с оглед на описаната фактическа обстановка, му давам разяснения и насоки по въпроса. Ако няма други предложения, моля да гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим писмо с такова съдържание, моля да гласува.

Общо гласували 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

Приема се единодушно.

От залата отсъстват: Георгиева, Йосифова, Ивков, Стефанова, Чаушев и Солакова.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: С вх. № НС-09-1 от 5 април 2019 г. от Окръжна прокуратура Пловдив, Окръжен следствен отдел, отправят искане за една секция в град Бургос, Испания, да им изпратим в оригинал допълнителния списък и декларациите, които са попълнени в самия изборен ден, ако има такива. И са описани 7 лица. Само за коректност на доклада ще спомена, че с предишно тяхно искане НС-09-1 от 8 март 2019 г. са изискали абсолютно цялата документация за тази избирателна секция, която надлежно беше заверена от Централната избирателна комисия и им беше изпратена.

Така че съм подготвил отговор, с който ги уведомявам, че са им били изпратени заверени копия от абсолютно всички документи за секция № 147, град Бургос, Испания, в които би следвало да се съдържа исканата от тях информация за конкретните лица, като съм описал, че с оригиналите, тъй като пак настояват за оригинали, могат да се запознаят на място в Централната избирателна комисия на посочен адрес след предварителна уговорка. Това ми е предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Съгласна съм с Вас, само че някой трябва да подпише.

Който е съгласен да изпратим писмо в този смисъл до Окръжна прокуратура Пловдив, моля да гласува.

Гласували общо 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

Предложението се приема единодушно.

От залата отсъстват колегите Йосифова, Ивков и Георгиева.

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, всички писма, които сме получили, те всъщност обобщени ще бъдат публикувани във вътрешната мрежа извън папка заседания, за да могат да бъдат ползвани като технически екипи във всяка област. Със съдействието на администрацията на Министерския съвет сме получили тази информация от госпожа Янева. А тези колеги, които искат да имат тези контакти на хартия, ще могат да ги получат от Деловодството. Да знаете, че можем да разчитаме на техническите екипи в областните администрации.

Получили сме информация за секциите, но ние тази информация я имаме от ГД „ГРАО”, тя е вече публикувана на страницата на Централната изборителна комисия в подрубика „За изборителите”. Получаваме контактите на районните изборителни комисии. Те ще бъдат също обобщени и изготвени във вид, който да бъде по-лесно достъпен и да може да разполагат всички членове на Централната изборителна комисия, дори извън контактите на официалната страница.

Получили сме писмо от Комисията за разкриване на документи и т.н., с което искат информация след приключване на срока за регистрация на партии за всички партии за всички партии и коалиции, като изрично опишем коалициите и в техните състави. Проверяват ръководните органи, така както са вписани в регистъра на политическите партии. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Всички адреси и контакти, които пристигат, досега са изпращани на госпожа Солакова. Благодаря.

Сега има думата госпожа Катя Иванова. Заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, ако си спомняте, преди няколко дни ви докладвах писмо, постъпило по електронната поща с вх. № ЕП-12-2 от 1 април от госпожа Стелияна Маринова от Лондон, която се интересувахе възможно ли е други лица, различни от

членове на инициативния комитет, да събират необходимите данни, които да бъдат включени в списъка на избирателите, подкрепящи регистрацията на независим кандидат за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Ние отговорихме с наше писмо.

Вчера с вх. № ЕП-12-2 от 8 април отново е постъпило по електронната поща писмо от същата госпожа или госпожица Стилияна Маринова, която ни благодари за отговора на предишното питане и се интересува да ѝ бъде даден отговор, позовавайки се на т. 20, буква „а” от наше Решение № 73-ЕП от 5 април 2019 г. Поставя конкретния въпрос какво значи упълномощени лица, събирали подписите и има ли възможност за упълномощаване или няма. Тя цитира спора, който вчера се разгоря в залата по този повод.

Това, което разбрах, е, че същата госпожа се е свързала по телефона с господин Андреев, той може да ви каже какъв разговор са провели, но моето становище по преписката като докладчик е, че отговорът на този въпрос се съдържа във вече подробно дадения отговор от предишно наше писмо и предлагам това запитване да остане за сведение на комисията. Нека господин Андреев ни запознае какъв отговор ѝ е дал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тя ми се обади след като ние обсъдихме въпроса в Централната изборителна комисия, след като беше воден този разговор и беше взето писмо, което да ѝ бъде предоставено. Отново се обади точно с този въпрос какво означава упълномощено лице и аз подробно ѝ обясних нашето разбиране, тоест, че упълномощено лице става упълномощен член на инициативния комитет, който следва да събира, така както е текстът на закона. Считам, че тя след този разговор го разбра. Това, че писмото може би е подадено преди да разговаряме, но аз лично също считам, че би трябвало въпросът да остане за сведение на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Явно госпожата пита по телефона, пита писмено двукратно, защо не ѝ отговорите с един ред – означава само член.

КАТЯ ИВАНОВА: На две страници ние сме отговорили на същия този въпрос. Ако комисията прецени, аз отново ще пиша на имейл, но тя е получила отговор и по телефона на същия този въпрос, а той се съдържа и в отговора, който вече ѝ е изпратен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така е, но тя очевидно не го е разбрала, за да зададе два пъти въпрос и да пита още веднъж. То е явно защо пита, но това е друга тема.

КАТЯ ИВАНОВА: Ако настоявате, ще ѝ изпратя отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само с едно изречение, че става дума само за член на инициативен комитет и точка. По-ясно от това не може.

КАТЯ ИВАНОВА: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стефанова има думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, в моя папка от днешното заседание има писмо с вх. № ЕП-22-30 от 8 април, с което проф. Боян Дуранкиев ни пита: „Моля за разяснение кога е официалното начало на изборната кампания за Европарламента. Моля ви за мнение по този въпрос, но не съм юрист и не намирам отговор в нормативните документи.”

Изготвила съм проект на писмо, публикувано отново в моята папка, с което моето предложение за отговор е, че го уведомяваме, че по смисъла на законовата разпоредба на чл. 175 от Изборния кодекс предизборната кампания се открива 30 дни преди изборния ден. За изборите за членове на Европейския парламент предизборната кампания започва от 26 април 2019 г. и приключва в 24 часа на 24 май 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кратко и ясно на един нормален въпрос. Има ли въпроси?

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като господин Дуранкиев твърди в своето писмо, че не намира нормативните основания за началото и за края, предлагам все пак да му цитираме, че началото на кампанията е чл. 175 от Изборния кодекс, където пише, че предизборната кампания се открива 30 дни преди изборния ден...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: То е написано.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим писмо с това съдържание, моля да гласува.

Гласували общо 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Приема се единодушно.

От залата отсъстват колегите Йосифова, Георгиева, Димитров, Ивков и Ганчева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз имам едно предложение. Защото най-вероятно още някой ще ни зададе същия въпрос, този отговор да го качим като съобщение на сайта на ЦИК. Така или иначе вече сме отговаряли няколко пъти за началото на кампанията или във „Въпроси и отговори”, или в „Съобщения”. Просто да се качи като информация на страницата на Централната избирателна комисия. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И отново е госпожа Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикувано писмо с вх. № ЦИК-12-12 от 4 април от Велко Милоев, член на Обществения съвет, с което ни предоставя информация и кратки материали и препоръки от Обществения съвет за подобряване обучението на секционните избирателни комисии и на разяснителната кампания в ЦИК.

Това резюме се базира на анализите, изготвени от Обществения съвет след президентските избори и националния референдум през 2016 г. и предсрочните парламентарни избори през 2017 г.. Наблюдения и констатации. Първо изтъква слабостите и след това ни дава препоръки, като най-кратко на практика най-често

се прави общ прочит на основните изисквания и направени промени през практически примери и упражнения без обсъждане на често срещани проблеми и грешки.

Централната изборителна комисия няма методика за оценка на ефективността на обученията като цяло и на различните използвани форми. Съществен брой от членовете на ЦИК не четат Методическите указания, както и не участват в проведените обучения. Трудно се извършва преброяването на гласовете и попълването на протоколите понякога. Текущото в състава на ЦИК е дългогодишен проблем. През 2017 г. положително развитие бе обогатеното съдържание на обучителния портал на сайта на ЦИК. Комисията публикува изчерпателни примери. Тестовете на ЦИК за страната, това са много добри средства за самообучение онлайн, познати и използвани от по-мотивирани. Подобни елементи да се включват и в Методическите правила за дейността на обучителното звено към ЦИК. Засега правилата, които представляват методика за обучение на комисиите, дават списъци на тематични модули. В тях липсват препоръчителни и задължителни форми на обучение.

Направеният избор е, че когато СИК окуражават гласуването с машина, тогава се повишава процентът на изборителите, решили да гласуват с машина.

Препоръките са да се въведе образователен ценз и за членовете на СИК. Детайлизиране на методиката за обучение на СИК. По възможност обучението на членовете на СИК да се образува на групи съответно за ръководството на СИК и за членове. Да се свърже заплащането на членовете на СИК с участието им в обучението и доказване на компетентност чрез тест. Алтернативно да не се допускат до участие в работата на СИК членове, които не са преминали през обучение. Текущото в съставите на комисиите може донякъде да бъде адресиран със задължително и платено участие в обученията. Приложенията към Методическите указания могат да се попълнят с типични примери и често срещани грешки като практики.

Възможности за подобрене има и по отношение на видео клиповете, обучителните, които ЦИК традиционно подготвя за секционните изборителни комисии в страната и чужбина.

Развитие на обучителното звено чрез привличане на подготвени от ЦИК и краткосрочно наети обучители. Превръщане в перспектива на обучителното звено училище за избори и привличане за работа на експерти обучители. При обучението на СИК да има оборудване с машини, да има и мотивационен елемент как устройството улеснява работата им при отчитане на резултатите. В тази част може да се предвиди по-подробен инструктаж с двама и повече отговорници за машинното гласуване.

Допълнителна информация, която ни дават, е техните анализи от 2016 и 2017 г. Препоръките им за разяснителна кампания са основните критики на Обществения съвет към разяснителната кампания на ЦИК. През последните години отчитането от комисията на наистина значителен обем дейности преди деня на гласуване не бе последвана от оценката на ефективността им. Това се отнася както и от традиционните и възпроизвеждани в тази кампания форми и видео- и аудио- клипове, информационна брошура, така до по-новите кампании в интернет медиите и комуникацията през Фейсбук. Те препоръчват да има последваща оценка на ефективността.

Реклама чрез Гугъл ат уърд в популярни сайтове и новинарския профил и възлагането на част от дейностите на външни изпълнители чрез обществени поръчки. Това са препоръки, дадени ни от тях.

Нататък констатират, че в хода на изборния процес не са били наблюдавани съществени проблеми, които биха могли да се свържат с недостатъчна информираност на обществото. Препоръката на Обществения съвет е тази оценка да се възложи на външен изпълнител Агенция за социологически пиар или маркетингов профил, която да предложи на комисията конкретна методика за оценка чрез стандартни и социологически инструменти.

Ако ЦИК избере да участва по-активно в мотивирането на избирателите, това ще предположи включване на повече участници в процеса за определяне на целевите групи, както и за по-голям бюджет. Общественият съвет препоръчва ЦИК да активизира сътрудничеството си с Министерството на образованието и науката и мотивиране на младите и бъдещи избиратели. ЦИК да проведе през тази година пилотни проекти за гражданско образование по тема „Пред избори за местна власт” с участие на неправителствения сектор.

Това е в общи линии. Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте препоръките и забележките. Остава за сведение.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да, в момента е за сведение и запознаване. А по работни групи ще бъде обсъждан.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека да възприемем това, което е полезно, което можем да осъществим реално в краткото време, с което разполагаме за тези избори, а има и за следващите. И както докладчикът каза, предлагам по работни групи да се прецени какво може да се възприеме. Благодаря.

Остана госпожа Йосифова в раздела „Разни”, но докладчикът го няма още в залата. Тогава да се върнем към точка втора от дневния ред. Докладчиците готови ли са?

Предлагам 15 минути почивка.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля да включите камерите, продължава заседанието. Присъстват 20 членове на ЦИК.

Госпожо Йосифова, имахте само доклад в точка „Разни”, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Колеги, в папка с моите инициали би трябвало да е качена една покана за семинар в Зимбабве, Кения, Южно Африка. Има описание на курса –

мониторинг и оценяване, които ще ни помогнат да подобрим практиката и ефективността си. Има и снимков материал. За запознаване. Благодаря ви за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Йосифова.

Колеги, изчерпахме точка „Разни”.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Много се извинявам, колеги. Искам да помоля, в моята папка качено едно решение за поправка на техническа грешка в име на член на районна избирателна комисия Пазарджик. Моля ви да го погледнете и ако не възразявате, да го гласуваме, за да могат да се подготвят документите на членовете на районната избирателна комисия. Едно „я” е сбъркано и се налага да го поправим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате ли въпроси към докладчика? Ако няма, който е съгласен да приемем решение за поправка на техническа грешка, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: **За – 20, против няма.**

Приема се единодушно.

Това е Решение № 109.

Връщаме се на **точка втора** от дневния ред.

Господин Андреев и госпожа Цанева имат общ доклад. Заповядайте, кой ще започне?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз да започна. Уважаеми колеги, в моята папка е качен проект за решение за регистрация на Коалиция за България за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. При приемането на документите бяха предоставени указания от мен и от колегата Цанева като дежурни членове на Централната избирателна комисия по регистрацията за предоставяне от страна на партии в коалицията, които участват, а именно социалистическо движение „Социалдемократи”, Българска партия „Либерали” и Движение „Социален хуманизъм”, нови удостоверения от Сметната палата, тъй

като в представените заедно с всички документи удостоверения от Сметната палата не беше включен отчета за 2018 г.

В тази връзка са изпълнени указанията от страна на тези партии, членуващи в Коалиция за България и съответно няма пречка от тази гледна точка за регистрация на самата коалиция.

Отделно от това с вх. № ЕП-04-03-9 от 8 април 2019 г. е предоставен и протокол от извършената проверка на списъка с избиратели, подкрепящи регистрацията на коалицията, а именно от предоставените 7 017 са налични необходимите минимум 2 500 броя коректни записи на избиратели, които са подкрепили регистрацията.

Във връзка с предоставените документи и както вие знаете и от предходни доклади по други точки е предоставен и един сигнал, една жалба от БСП за България във връзка с ползване на името, което е на Коалиция за България, дали правомерно е използвано.

В днешното заседание в папката на колежата Цанева може да видите вх. № ЕП-11-2/2 от 3 април 2019 г. писмо, с което е предоставено свидетелството за регистрация на марка Коалиция за България с регистрационен номер по заявка от 29.06.2018 г. рег. № 105077 от 1 април 2019 г. с притежател политическа партия Българска социалистическа партия, като същата регистрация покрива гласове на стоки и услуги 9, 14, 16, 21, 24, 25, 26, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42. Докладвам това за запознаване от страна на колежите, тъй като в преписката за регистрация на самата коалиция, както ще видите и в самото решение, освен предвидените от нашето решение документи, представени в договор за дарение на търговска марка от 28.03.2019 г., с което притежателят на марка Коалиция за България с номер 94826 на патентното ведомство е представило на партия Възраждане за отечеството, която е една от членуващите партии в Коалиция за България, е предоставил марката Коалиция за България, която съгласно приложеното свидетелство за регистрация на марка от 14.09.2016 г. с приоритет от 07.08.2015 г. покрива клас 35.

Аз лично като докладчик по тази преписка, след което ще дам възможността колежата Цанева да ме допълни, и след като днес

имаше заседание на работната група по регистрацията, което не постигна някакво становище, те предложиха като група, и тук ще помоля колегата Дюкенджиева да каже, ако греша, но преценката беше да се внесе за разглеждане самото решение за регистрация и тук да се правят каквито и да било евентуално изказвания в посока на самата регистрация дали да бъде или не.

С оглед на това моето предложение е да регистрираме Коалиция за България, както е предложен проектът. Аз лично считам, че няма пречка от представените документи. Изпълнени са изискванията на нашето решение на Изборния кодекс, с оглед на което би следвало да регистрираме Коалиция за България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. А сега да чуем и Таня Цанева. Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз за разлика от колегата Андреев няма какво да добавя, тъй като той докладва и това, което получихме като патент на Българската социалистическа партия. Така че нямам друго за момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Той предлага Коалиция за България да се регистрира. Същото ли поддържате? Редно е първо да попитам докладчиците какво поддържат.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз за разлика от колегата Андреев не поддържам този проект на решение за регистрация на Коалиция за България от тези политически субекти. Моето мнение е това, че дори ако гледаме, че патентът е предоставен с договор от съответния господин, то дори тази партия, която е на господина предоставил като дарение този патент, който е патент търговска марка, в случая клас 35 за реклама, съответно неговата партия не е нито парламентарно представена, нито е участвала през 2017 г. в изборите, както изисква да има представители в Народното събрание, така че не мисля, че има основание за това. Още повече това не е предоставяне на Коалиция за България, това е една търговска марка за производство на определени стоки и услуги. Затова не мисля, че тази нова коалиция има това право да се

възползва от името Коалиция за България, въпреки че това не е съгласно чл. 128, но и в момента съществува Коалиция за България, която има свои представители в Европейския парламент.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Цанева. Колеги, имате думата. Имаме два проекта на решение с оглед двамата докладчици.

Господин Арnaudов вдигна първо ръка, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз имам един въпрос към госпожа Цанева: тя дали намира някакво формално нарушение на Изборния кодекс и какво точно, ако може да определи.

ТАНЯ ЦАНЕВА: На въпроса, който ми зададохте, ми е трудно да отговоря. Ако ме питате като експерт юрист, трудно намирам отговор.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Защото от колегата Андреев разбрах, че според него няма никаква пречка от юридическа гледна точка, няма нарушение на Изборния кодекс и може да регистрираме тази коалиция. Вие казвате, че не може. Ако може да ми кажете къде е нарушението, за да се ориентирам.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Обосновах се с това, че дарителят на името, защото така изглежда по документи, че дарителят дарява не търговската марка, а дарява името на новата коалиция, че самият дарител няма тези правни основания да разполага с марката Коалиция за България.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Моето лично виждане е, че това е по-скоро един търговски спор и аз смятам, че не е в правомощията на Централната избирателна комисия да се намесва в този спор. Този спор според мен трябва да бъде решен от съда. Ние можем да се произнесем само дали заявлението формално отговаря на Изборния кодекс. И според мен то формално отговаря на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, очертава се спорният въпрос дали се произнасяме по търговска марка или по чл. 128 от Изборния кодекс.

Господин Ивков поиска думата, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз искам да попитам господин Андреев какви са тези документи дарение на търговска марка, защото не съм запознат със случая и за пръв път виждам такова нещо. Шеста година съм в Централната изборителна комисия свидетелство за регистрация Патентно ведомство и т.н. Счита ли той тези документи за относими? Защо тези документи са приети изобщо при заявлението и какво е тяхното правно значение по спора? При кой спорен въпрос какво удостоверяват те? И за него съществува ли пречка за това, че евентуално би се нарушил духа на закона или се въвеждат в заблуждение неограничен брой кръг избиратели, ако ние регистрираме марка, позната в обществото, с която друга формация се е явявала и която и към момента има представители в Европейския парламент? За да си формирам мнение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За колежата Ивков – договорът за дарение на търговска марка, ще зачета чл. 1, за да може и той да си направи сам преценка по договора за дарение: „Дарителят прехвърля на дарения правото си върху своя търговска марка Коалиция за България, вписана под рег. № 94826 в Патентното ведомство на Република България, национална марка с приоритет от 07.08.2013 г. и срок на действие 07.08.2015 г., като изразява волята си предметът на дарението да бъде използван в политическата дейност на партията за коалиционни цели с идеята името на олицетворения стремеж към национално обединение. Това име предполага разбиране на политиката като дейност, призвана да отстоява патриотичните нагласи в името на защитата на националните интереси на Република България. Волята на дарителя е политическата дейност, осъществявана под марка „Коалиция за България” да бъде пример за последователност, отговорност пред бъдните поколения и стремеж към съгласие между политическите сили в името на добруването на българския народ.”

Свидетелството за регистрация на марката е марка за услуги и за стоки, тъй като включва изработването на рекламни материали, но отделно от това извършването на услуги, пиар, онлайн реклама и

т.н. Като търговска марка тя е регистрирана. Защо са приети, защото, колеги, в нашия регистър пише „и други документи”. Те ги представят и ние не бихме могли да откажем на съответните представляващи, които идват да регистрират, да ги приемем. Дали те са относими, това е въпрос, който би трябвало комисията да реши чрез този дебат, който в момента тече.

Аз лично изразих моето мнение, че от формална гледна точка по отношение на това е ли налице нарушение на Изборния кодекс и на разпоредбите на чл. 128 от Изборния кодекс, аз формално не виждам такова нарушение и затова предложеният проект е за регистрация. Разбира се, комисията, ако бъдат изтъкнати доводи в друга посока и постигне съгласие другото предложение, което е на колегата Цанева, доколкото тя не подкрепя общия проект, който е наш, като дежурни, въпреки че според мен ние трябваше да дадем указания, ако считаме, че има някакво нарушение, но така или иначе това не е направено и комисията би трябвало да вземе в тази посока съответното решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз така и не разбрах ние всички документи, които ни носят политическите субекти трябва да приемаме според Вас ли, или само относимите, такива към регистрацията и описани. И защо приемаме договор за дарение? Ако го приемаме, ние изследвали ли сме дали може да се дарява съгласно специалният закон търговска марка? И на кого? Трябва ли да се впише в съответен регистър? Вие сте го приел, значи считате, че е относим към регистрацията. Аз считам, че ние не сме на търговската борса, а сме Централната изборителна комисия и това е абсолютно неотносим документ. Ние трябва да се ръководим от правилата, заложиени в Изборния кодекс и духа на закона.

И тъй като сте по-компетентен от мен, и на работна група сте разглеждали въпроса, и сте приели документите, т.е. по-компетентен сте и сте запознат с този случай, аз питам, за да си формирам убеждение дали трябва да подкрепя проекта ви за решение. Кое налага приемането на документи от Патентно ведомство за

регистрация на класове за услуги и стоки и съответните облигационни договори между различни лица? Аз даже не разбрах между кого и кого е този договор за дарение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, господин Андреев, отговорете на питанията.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За уточнение на колегата Ивков. Договорът за дарение е между лицето Николай Малинов, който дарява на политическа партия Възраждане за отечеството. Договорът е представен с оглед ползването на името Коалиция за България. Мисля, че това го казах и го уточних. Дали е относим или не, това е въпрос, който аз не бих могъл да реша, както и не би могла да реши колегата Цанева. Като дежурни, така както и в други случаи, сме искали свикване на Централната избирателна комисия, за да се произнесе по точно конкретен и определен въпрос. И считам, че затова няма никаква пречка. Аз не виждам никакво нарушение. А дали е относимо, вече тук се води въпросът. Ако питате моето лично становище, аз лично считам, че не е относим и затова съм предложил проект, който е за регистрацията. Защо? Защото търговската марка са друг вид отношения и ако има нарушаване на марката, то друг е редът за оспорване на правата върху тази марка. То е дадено в Закона за марките.

Но в крайна сметка считам за редно, и тук сме постъпили правилно с колегата Цанева, да приемем и този документ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз също не виждам проблем с приемането. Представен е като част от списъка с приложенията, още повече че с търговската марка се свързват всички други оплаквания. Има специална жалба и преди малко се внесе още една жалба с приложение. Така че въпросът стои и дайте по същество да видим.

Господин Николов също искаше думата, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, уважаема госпожо председател, аз съм един от тези, които няма да подкрепят проекта за решение така както беше

внесен от колегата Андреев. Бих искал да изтъкна три юридически аргумента, три факта, които са от правно значение и са определящи за това мое решение.

На първо място въпросът за марката. Аз много моля да не говорим за търговска марка. Тук специалният закон, който се прилага, говори единствено Законът за марки и географски означения. Тоест, тук не сме в някакви си търговски правоотношения. Във връзка с марката бих подкрепил косвено колегата Ивков по въпроса за това, че ние се занимаваме с този въпрос сега, защото заявителят в производството за регистрация на коалиция ни го е поставил. Тоест, очевидно самият заявител изпитва несигурност относно законосъобразността на своите действия, да не говорим за тяхната коректност. След като замят заявител ни поставя този въпрос, последва съответната ответна реакция, както се казва. Така че така или иначе ние по този въпрос по някакъв начин трябва да се произнесем, по въпроса за марката, за стойността ѝ и значението на този облигационен договор, както се казва.

Моето мнение за марката е следното. Очевидно имаме два конкурентни документа, които са финални документи и осигуряват права за ползване на марка и са издадени от компетентен държавен орган Патентното ведомство. Първият по време сочи клас 35. Вторият по време в подкрепа на изложеното в жалбата сочи една поредица от класове, които колегата Андреев съвсем коректно сподели. Така или иначе класовете са едно понятие, което е въведено в международно-правната уредба, а именно така наречената Конвенция офице и Конвенция от Париж. Те не са част от българското законодателство, но те създават някаква класификация от правата в отделните сектори в кои сфери биха могли да бъдат разпространени.

Ако забележим свидетелството за регистрация на марка № 105097, което наистина беше представено непосредствено преди заседанието, аз не знам дали колегите са могли да го вземат под внимание, когато са изработвали проекта за решение, но така или

иначе той беше внесен след събирането на работната група. В него имаме права на съответния политически субект върху пункт 9, пункт 16 и 38, по-скоро клас 16, клас 38 и клас 40, ако не ме лъже паметта. Нека да ви зачета съвсем накратко, ще отнема не повече от 30 секунди, права в кои сфери дава марката. Клас 16 дава изключителни права на съответната търговска марка, която е сложна – Коалиция за България, да се ползва по отношение на хартия, картон, печатни произведения, плакати, пликосе, поздравителни картички, справочници, наръчници, брошури, бюлетини с новини. Следващият клас, на който обръщам вашето внимание е клас 38, той дава изключителни права, това е клас телекомуникации, дава изключителни права по отношение далекосъобщителна техника, електронна поща, електронни бюлетини, телекомуникационни услуги и излъчване на видеозаписи. И последният клас, на който обръщам вашето внимание, е клас 41 – образование, който дава изключителни права по отношение на обучение, по отношение на издаване на книги и т.н.

Това означава, че политическата партия БСП има изключителни права в тези три сектора. От тази гледна точка, да вържа въпроса с днешната ни работа, аз искам да поставя въпроса как, ако ние регистрираме Коалиция за България на база на правата, които господин Малинов ѝ е предоставил с друг състав, ще може да си провежда предизборна агитация по смисъла на чл. 183 от Изборния кодекс. Според мен никак, нито ще може да издава плакати, нито ще може да провежда предизборна агитация по интернет, нито ще може да формира брошури, нито да ползва съответно различни образователни сигнали и срещи на своите активисти по този въпрос.

Тоест, ако Коалиция за България, заявител по днешното заявление, бъде регистрирана, тя ще бъде поставена именно заради марката, не търговската марка, а марката, изключителни права на друг субект в тази сфера в правна невъзможност, фактическа невъзможност да упражнява правата си по чл. 180 от Изборния

кодекс. Да напомня, че на база на тези окончателни документи от Патентното ведомство съответно би могло лице, което в предизборна кампания или друго навлезе в правата, които гарантира марката по отношение на тези класове, които споменах, да се наложи от Патентното ведомство административно-наказателна отговорност, да се търсят щети за граждански вреди и т.н.

И пак ви казвам, експерти твърдят, че няма никакъв проблем марка, утвърдена от Патентното ведомство, да се разпростира по отношение на предизборна агитация и кампания по смисъла на Изборния кодекс. И аз съм склонен да се съглася и затова формулирам пред вас тази теза. Ето това е връзката между въпросната марка, не търговска марка, а просто марка, и решението, което предстои да вземем.

Да кажа и една втора връзка. Член 57. ,л. 1, т. 1 от Изборния кодекс задължава Централната избирателна комисия да осъществява контрол по отношение на спазването на Кодекса, да бъде точен. И според мен ние, приемайки това решение, което е представено на вашето внимание днес, ще създадем пряка предпоставка за нарушаване на чл. 183 от Изборния кодекс. От тази гледна точка според мен чл. 57, ал. 1, т. 1 ни задължава приемът, който има общо значение за цялата дейност на Централната избирателна комисия ни задължава, разглеждайки днешния проект за решение, да се съобразим с въпроса за марката. Аз разбирам вносителят да беше внесъл просто документите, които обикновено ние получаваме и да имаше реакции от другата страна, но самият заявител е въвел въпросът с марката на нашето внимание. Този въпрос беше преюдициален и се постави.

Втори аргумент защо няма да подкрепя решението. Мисля, че стана дума. Аз смятам, че това не е регистърно производство по смисъла на Търговския регистър и мисля, че заявих това преди два дни. Но все пак нека да видим парадокса. Ще имаме за един период от време от около два-три месеца две предизборни коалиции с абсолютно еднакво наименование. Първата ще бъде тази, която

евентуално днес ще се регистрира като Коалиция за България. Втората ще бъде тази, която ЦИК, това е служебно известно на ЦИК, е регистрирало на 9 април 2014 г. за участие в изборите за Европейския парламент. Този субект ще продължи да има политически представители в Европейския парламент до някъде юни 2019 г., когато ще се конституира фактически новия състав на парламента.

Въпросът ми е бихме ли могли да допуснем с две наименования абсолютно идентични, еднакви, наличие на два субекта за един такъв продължителен период от време. Моят отговор е категорично не.

И третият ми аргумент е, все пак мисля, че го изтъкнах в подкрепа на първия аргумент относно марката, третият ми аргумент е, че в крайна сметка това не е просто спор между два субекта, които са политически, които се състезават и се намират в ситуация на конкуренция, това за мен е един спор, който в крайна сметка завършва с административен акт и естествено биха могли да се търсят отговорности по реда на гражданската отговорност между двата субекта. И това не е без значение по никой начин за нашето решение. Това е моето скромно мнение. Благодаря ви за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Николов.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз, колеги, искам да ви припомня, че не всъщност сме имали такъв случай и това беше на местните избори през 2015 г. Тогава получихме едно уведомление от господин Николай Цонев, който беше регистрирал марката „Национален фронт” и НФСБ, включително имаше не само словесен, но и графичен дизайн и с това уведомление ни беше уведомил, че в срок от 24 часа Централната избирателна комисия, както и ОИК, следва да предприемат действия по неизползването на тази марка. Аз бях докладчик и моето становище беше, че марката е непротивопоставима на наименованието на коалиция или на

политическа партия, регистрирана по Закона за политическите партии, тъй като марката е знак, който е способен да отличава стоките и услугите на едно лице от тези на други. Не считам, че плакатите, брошурите, предизборната кампания са стоки и услуги. Абсолютно считам, че марката не може да се разпространи независимо в кой клас е регистрирана върху предизборната кампания. Считам, че този, който притежава марка, отличава стоките и услугите си с тази марка, но в никакъв случай не може да се разпростира върху предизборната кампания.

Поддържам становището си, че регистрацията на партии и коалиции в Централната избирателна комисия е едностранно охранително регистърно производство по простата причина, че ние само от формална гледна точка следим за спазването на изискванията на Изборния кодекс и дали са приложени необходимите документи. Поради това считам за неотнормено изобщо да коментираме кой е притежател на марката, в кой клас се разпростира, тъй като както казах и в началото тя се разпростира върху стоки и услуги, а Централната избирателна комисия извършва регистрацията на партии и коалиции за участие в изборите, а не за разпространение на стоки и услуги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Поддържам си становището, че самият специален закон поддържа тезата, че тези отношения не са само в търговския сектор, те са напълно относими и към всякакъв вид плакати, всякакъв вид видеоклипове, а не само с търговски цели, и съответно всякакви други пропагандни и агитационни материали.

От тази гледна точка аз си поддържам тезата за това, че ще бъде поставен в правна и фактическа невъзможност субектът, който иска регистрацията от нас да упражнява правата си по чл. 183. Дори ние да го регистрираме, той няма да може да ползва тази марка, която не е търговка, както казах, в съответните си рекламни материали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арnaudов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Само за уточнение за другата марка – те имат заявено по 35. В чл. 35 виждам онлайн реклама в компютърната мрежа, тоест те биха могли там да си извършат кампанията.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Само.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Това си е техен проблем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, първо, една реплика по отношение казаното от господин Николов за търговската марка. Обръщам внимание, че съгласно чл. 9, ал. 2 от Закона за марките и географските означения, марка е общото понятие, а законът разпознава четири вида и типа марки, това са: търговска марка, марка за услуги, колективна марка и сертификатна марка. Не това обаче считам, че е важното в случая.

Както каза и колегата Бойкинова, ние сме изправени пред едностранно охранително регистърно производство, каквото е производството пред ЦИК по регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети за нуждите на конкретния вид избори, в случая предстоящите избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. И аз ще ви моля да се съсредоточим именно върху това регистърно производство. Нека да не смесваме това производство с регистърното производство, което се развива пред Патентно ведомство, съгласно Закона за марките и географските означения и което считам, че е абсолютно неотнормено към производството, което се развива пред ЦИК.

Затова считам, че всички тези сигнали, жалби, мнения, становища, които постъпиха от различни лица в Централната избирателна комисия не следва да бъдат обсъждани, тъй като са неотнормени към конкретната хипотеза, пред която сме изправени, а именно да се произнесем по регистрацията на една партия или коалиция в случая, която си е подала необходимите документи. Това, което аз разбрах от докладчиците е, че от формална страна те отговарят абсолютно на изискванията на Изборния кодекс и на

нашето решение за регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети.

Затова ще ви моля да се ограничим именно върху тези разсъждения абсолютно правно ирелевантно и нека не берем грижа на партиите и коалициите как ще си правят предизборната кампания, дали тогава евентуално ще има нарушение на някаква си марка, която се държи от някой, и това ще съставлява ли нарушение на предизборната кампания. В тези случаи съм абсолютно сигурна, че ще си постъпят съответните сигнали и жалби, по които ще се произнасят или районните избирателни комисии, или Централната избирателна комисия, когато засягат територията на повече от един район.

Това е моето виждане и предлагам да се съсредоточим върху нашето си производство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, предлагам да тръгнем по същество, взимайки повод от изказването на колегата Николов, че Централната избирателна комисия трябва да следи за спазването на Изборния кодекс. И започвам по метода на изключването.

Наименованието или абревиатурата на коалиция, включително местна, не може да повтаря наименованието или абревиатурата на коалиция, регистрирана в Централната избирателна комисия за участие в последните избори за народни представители. Има ли такава коалиция? Аз мисля, че няма.

Или наименованието на съществуваща парламентарна група, както и прибавянето към тях на думи, букви, цифри и други знаци. Има ли такава парламентарна група? Няма.

А относно това, мислех да не взимам отношение, как някоя партия ще си провежда... Тя може да реши въобще да не провежда предизборна кампания. Може, както и колегата Димитров подсказа, с жестомимични преводи и така нататък. Това си е проблем на партията или коалицията, която ще участва в изборите.

Дайте да се съсредоточим върху това има ли нарушение на Изборния кодекс, на разпоредбите на чл. 128 или няма с това наименование.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, четейки Изборния кодекс и разпоредбите в него, считам, че основна наша задача е да създадем нормални и спокойни условия за провеждане на една предизборна кампания и последващ изборен процес. Вие наистина ли смятате, че регистрирайки „Коалиция за България“ – такава, каквато ни се предлага, това ще създаде условия точно за такава предизборна кампания и за такава предизборна работа, каквато на нас ни се иска и ние си представяме. Нека да мислим в крайна сметка какъв ще е и резултатът от нашата работа, защото след това виновни ще сме ние – ЦИК, ние.

Категорично не съм съгласна с колегите, които казват, че марката нямала значение. Така, както го чета и разбирам аз, марката действително блокира „Коалиция за България“, която си е подала документи за регистрация, за предизборна работа и предизборна агитация. Абсолютно я блокира. И това ще създаде поредица от действия, на които ние ще бъдем свидетели и в които ние ще бъдем и страна. Не мислете, че в крайна сметка ние ще стоим и ще гледаме отстрани.

И все пак още веднъж ви казвам – „Коалиция за България“ все още съществува в правния мир с четири избрани и действащи евродепутати. Не го забравяйте. Все пак трябва да отличаваме някои неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може ли, колеги, аз да взема думата?

Слушам много внимателно, колеги, взимам сега думата, мислех по към края, за това, че ЦИК ще е виновна, ако регистрира тази коалиция, която е подала заявление. Правомощието на ЦИК е да регистрира при редовно подадени документи. Ако не регистрираме партии и коалиции, мисля, че тогава ще бъдем виновни, а не когато регистрираме.

Колеги, чуваме двете тези. Само да припомня: не сме съд, който е търговска колегия на Върховния касационен съд да разглеждаме марката правилно ли е използвана, не е ли. Не сме и

съд, който да разглежда по Закона за защита от конкуренцията, чл. 35 – трябва ли да има санкция. Нашата задача в това производство е само една – тези, които са подали искане за регистрация, дали отговаря заявлението на изискванията на чл. 128, ал. 1. Две са хипотезите. Каза докладчикът – не са налице тези две пречки. Всичко е съобразено и искателите.

Сега да обсъждаме проблема за търговска марка в това регистърно производство, можем да го правим още дълго, да видим дали въобще има правна стойност или спорът се регулира от специалния избран закон, колеги. Изрично е казано в чл. 13 от Закона за марките и географските означения, че правото върху марка се отнася за търговската дейност. Използват се в търговска дейност. Специален закон сме, колеги – Изборен кодекс, не говорим за търговия.

Ние всички около тази маса си даваме сметка, че една такава регистрация ще има последици предвид тази търговска марка, но не можем ние да разрешим този спор тук, в тази зала, защото нашият предмет е друг. Така мисля аз.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря.

Дуплика към госпожа Георгиева.

Госпожо Георгиева, тук наведените от Вас доводи как ще се проведе една кампания, дали ще бъде спокойна, неспокойна и така нататък, първо, това не зависи от нас. Ние трябва да видим това, което зависи от нас и да се придържаме към спазване разпоредбите на Изборния кодекс. Нищо повече. Ако законодателят е искал да предвиди, тъй като чух от колегата Цанева и от Вас аргументи, че имало представители в Европейския парламент с „Коалиция за България“, той е щял да го напише изрично в чл. 128, както е написал „регистрирани в Централната избирателна комисия за участие в последните избори за народни представители, или наименованието на парламентарна група“, щял е да добави „или регистрирани в последните избори за представители в Европейския парламент“. След като не го е добавил, ние няма какво да си го изсмукваме от пръстите, че има коалиция, която има представители в Европейския парламент.

Не е записано в Изборния кодекс. Ние четем Изборния кодекс. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Силвия Стойчева – заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Госпожо Председател, благодаря.

Бих искала да върнем дискусията в първата част на чл. 128, ал. 1, в първата част на изречението, която казва, че „наименованието, или абривиатурата на коалицията не може да повтаря наименованието или абривиатурата на партия, регистрирана по Закона за политическите партии до датата на обнародване в „Държавен вестник“ на Указа на президента“.

Спирам дотук с цитата и да се върнем на жалбата, която също беше изпратена до Централната изборителна комисия от председателя на партия „Коалиция за Теб България“, с която жалба той заявява до всички нас, че: „В качеството си на председател на Политическа партия „Коалиция за Теб България“ не съм давал изрично писмено съгласие за използване на името в настоящите избори за Европейския парламент на 26 май, съгласно изискването на чл. 128, ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс“.

Нека да намерим едно общо разрешение на този въпрос, тъй като законодателят е заявил, че не може чрез прибавяне да се дублира наименованието на регистрирана вече партия, или чрез отнемане може ли да се случва това – „Коалиция за Теб България“ и „Коалиция за България“? Има ли съществуваща такава регистрирана партия? По регистъра, който сме получили от съда, такава партия има съществуваща и регистрирана към 2018 г., дори много преди датата на издаване на указа на президента. Противоречи ли съществуването на партия с такова наименование на едно бъдещо наше решение на Централната изборителна комисия за регистриране на „Коалиция за България“ за участие в изборите? Според мен противоречи. И двамата докладчици трябваше да ни докладват за това, а не да твърдят, че са налице всички изисквания на Изборния кодекс. Тоест съществува проблем и ние трябва да съсредоточим вниманието си върху този проблем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По изречение първо на чл. 128?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Да, по изречение първо на чл. 128.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев, имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично не виждам защо всичкото е насочено към докладчиците и ние трябва едва ли не да се чувстваме като на разпит защо докладчиците не са го включили. Нека все пак да спазим добрия тон. Разбирам всички доводи. Аз предлагам един текст, колегата Цанева, независимо че не сме дали забележки правилно в момента подкрепя обратната позиция и я разбирам. Но аз лично считам, че това трябваше да бъде обсъдено като преюдициално. Доколкото виждам вие самите в групата, колегите, които са, не успяха да стигнат до някакво заключение. Аз също ги разбирам и го приемам нормално. Затова влезе в пленарна зала на заседанието. Затова аз поисках всичките да присъстват тук.

Ако питате мен, аз бих задал обратния въпрос: защо 2018 г. една партия се нарича „Коалиция за Теб България“? Не е ли това опит на тази партия да използва име, което се е наложило, за да привлече избиратели, които също биха могли да се ползват от това, което вие до момента водите като доводи? Аз поставям и този въпрос.

Ако отговорим и за буквата на закона обаче, нека да кажем „чрез добавяне“, в случая нямаме добавяне, а имаме „Коалиция за България“ – „Коалиция за Теб България“. Значи който е добавил не е „Коалиция за България“, ако трябва в тази насока да разсъждаваме.

Това е като довод на това, което Вие питате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Господин Андреев, упрекът ми не беше персонално към вас. Вие просто сте докладчици, заради това че сте били дежурни в деня на заседанието, можеше да бъде всеки един от присъстващите тук колега докладчик, и трябва да понесете отговорността да докладвате точно това предложение за решение. Аз вчера също слушах упреци за наименованието или ненаименованието на инициативни комитети, така че не това е проблемът.

Що се отнася до другия Ви въпрос, аз не съм адвокат нито на едната, нито на другата партия. Изразявам личното си мнение в момента в качеството ми на член на ЦИК, защото искам да мога убедено и обосновано да гласувам за едното предложение или за другото направено предложение от двамата докладчици.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз не виждам място за никакви упреци. Седим и обсъждаме, всички тук говорим. Да не си разменяме реплики кой какви упреци отправя. Ето, отговори господин Андреев на поставения въпрос по ал. 1. Искате ли дуплика за това, че той казва да се прибавя, а не да се отнема?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ясно, кратко, отчетливо. В крайна сметка ЦИК прилага Изборния кодекс. Марките ги прилага Патентно ведомство. ЦИК няма правомощие по отношение на марките. Кратко, ясно, категорично!

Който има възгледи за света, че някой му нарушил интелектуалната собственост въз основа на някаква си марка, пък била тя патент или не знам какво си, да си търси правата по закона пред Патентното ведомство. ЦИК се произнася само и единствено по Изборния кодекс. И го казвам не заради нещо друго, това съм го поддържал поне десет години. Пък било то за едни марки. Не само ти, и аз имах такива марки, па за аптеки, па не знам какво и така нататък ни занимаваха и със закони как били регистрирани някакви си не знам какво си. Но категорично съм поддържал – ЦИК се занимава с Изборния кодекс и да си гледа Изборния кодекс. Жалбоподателите да си гледат съответните ведомства по отношение на защита на съответните си права.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги, ЦИК наистина трябва да си гледа Изборния кодекс, но ЦИК не може да не се съобразява и с другите закони в Република България.

И това, госпожо Председател, че Вие смятате, че ЦИК няма да е виновна, ако регистрира тази коалиция, при положение че и колегата Николов каза, че е невъзможна предизборна агитация от

тази коалиция, без да наруши Закона за търговската марка, трябва да Ви кажа, че за всяко нарушение на забраната за ползване на търговската марка „Коалиция за България“ от други юридически субекти, в това число и трети лица, извън обсега на Изборния кодекс, и всяка една от партиите от коалицията, търсеци регистрация, те носят административно-наказателна и наказателна отговорност по Закона за марките и географските означения, по Наказателния кодекс за кражба на интелектуална собственост, по Закона за защита на конкуренцията и Парижката конвенция от 1883 г. за защита на индустриалната собственост. Тоест всяка партия и Централната избирателна комисия като орган попада в кръга на субекти, които, ако изрично или мълчаливо ограничат или нарушат правата на интелектуална и индустриална собственост, в конкретния случай на притежателя на марката – БСП е регистрирала марката „Коалиция за България“, от което притежателят БСП ще понесе морални и материални щети, то отговорността по чл. 172б от Наказателния кодекс е лична за всяко отделно физическо лице, част от юридическите такива по-горе, а не е колективна. И това не е моя мисъл, а Тълкувателно решение № 1 от 31 май 2013 г. на Върховния касационен съд на Република България, Общото събрание на Наказателната колегия.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз не разбрах, извинявайте, ще ми кажете ли как ЦИК ще носи отговорност, ако някое физическо лице ползва марка на друго? Как ЦИК носи наказателна или не знам каква отговорност?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Със своето решение, че регистрира „Коалиция за България“, при положение че всеки член на ЦИК знае, че спрямо притежаването на марката „Коалиция за България“, новорегистрираната „Коалиция за България“ няма да може я да използва в предизборната кампания, а това неминуемо ще се случи, по този начин всеки член на ЦИК, който гласува за това нещо, съзнава в какво се въвлича.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В какво се въвлича? Върши престъпление ли? Не разбирам. Административно нарушение? Наистина не разбирам, затова питам.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В Наказателния кодекс има раздел за защита кражба на интелектуална собственост. Съответният член е 172б.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Как ние нарушаваме, колега Войнов?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Мисля, че обясних – всеки член на Централната избирателна комисия знае, че с регистрацията на тази коалиция, е невъзможно тази коалиция да провежда агитация, но ние съзнателно я въвеждаме в това нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Войнов, едва ли колегите ще се съгласят, че вършат такова деяние.

По поредността – господин Арнаудов, имате думата.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Само да кажа на колегата Войнов, че е заблуден. Аз, като член на ЦИК смятам, че ако регистрираме тази партия, тя ще може съвсем спокойно в компютърната мрежа да си води своята кампания, без да нарушава никакви патенти, търговски марки и така нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само като реплика на колегата Войнов – колега Войнов, следвайки Вашата логика, тогава след 13.08.2018 г., когато е регистрирана тази политическа партия „Коалиция за Теб България“, използването на това наименование „Коалиция за България“ от представителите на „Коалиция за България“ в Европарламента трябва ли да носят отговорност, че използват наименованието „Коалиция за България“ в своите кампании, изявления, прояви и така нататък?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: „Коалиция за Теб България“ ли?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, има решение. По Вашата логика не може да се ползва това име. След 13.08.2018 г., съгласно решението на Върховния касационен съд е регистрирана партия „Коалиция за Теб България“. Това означава ли, че след тази дата представителите на „Коалиция за България“ в Европарламента неправомерно са използвали марката „Коалиция за България“? И следва ли да носят отговорност по Вашата логика?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Риторични въпроси.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Доколкото знам „Коалиция за Теб България“ няма регистрирана марка.

Марката „Коалиция за България“ е регистрирана от БСП, а не от „Коалиция за Теб България“.

КАТЯ ИВАНОВА: Има партия, Войнов. Има партия със същото наименование, колега Войнов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нали сутринта обсъждахме нейния казус.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо Председател.

Уважаеми колеги, няма да взема отношение нито по Наказателния кодекс, нито по административната, наказателна и каква беше отговорност, която носи всеки един от нас. Считам, че ние, съгласявайки се да бъдем членове на Централната изборителна комисия, сме наясно какви длъжности сме заели.

Ще взема отношение по проекта на решение, който ни беше докладван, доколкото разбирам от двамата докладчици – госпожа Цанева и господин Андреев, в качеството им на дежурни. Доколкото аз разбрах, за да мога да си формирам убеждението как да гласувам за този проект, с оглед, колеги, изискванията на Изборния кодекс, както е посочено в Проекта на решение, мисля, че докладчиците правилно са предложили. Все още считам, моето мнение е – чл. 57, ал. 1, т. 10 и чл. 128, ал. 2, и чл. 140 от Изборния кодекс, и наше Решение № 28-ЕП от 1 април 2019 г.

Доколкото разбрах, дежурните са приели без забележки. Стана ясно, както и се отговори, че са приети и документи, които ние в нашия регистър отбелязваме като „Други“.

Аз, колеги, ще гласувам с абсолютното убеждение, че съгласно документите, които ни бяха докладвани, този субект отговаря на изискванията на Изборния кодекс и можем да приемем решение, с което да регистрираме коалиция „Коалиция за България“ за участие в предстоящите избори. Няма да взимам повече думата, изразявам мнение, че всички други спорове относно Закона за марките, Наказателния кодекс, Закона за конкуренцията и прочие, които внимателно изслушах като участник в днешното заседание, са неотнормирани към предложения ни проект за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз слушах внимателно спора и за мен е ясно едно – Законът за търговските марки е неприложим. Казвам за себе си лично, че вече имам убеждение.

Съгласен съм с колегата Баханов и с другите изказали се, включително Ганчева, включително Чаушев, че трябва да гледаме Изборния кодекс и нашата практика.

Гледам Изборния кодекс. Съгласен съм, че относимите текстове са чл. 110, ал. 1, точка еди-коя си, и чл. 128. И при това положение, гледайки Изборния кодекс, колеги, да се замислим. В чл. 128 са дадени изчерпателно рестрикциите. Приемаме, че ще гледаме буквата на закона, а не духа. И там е казано, че не може да носи коалицията наименование на вече регистрирана партия, тоест дори партия, която отдавна не съществува де факто, а само де юре в правния мир, не може да се носи нейното наименование.

В следващия момент всички се убедихме, че има представители на една коалиция – „Коалиция за България“, регистрирана в Централната избирателна комисия, в Европейския парламент към момента.

В самия чл. 128 имаме още по-голяма забрана, а именно да се носи името на парламентарни групи. Само че законодателят не е казал парламентарни групи от кой парламент. За мен той има предвид и двата парламента – и българския, и европейския. А ние имаме парламентарна група на „Коалиция за България“ в Европейския парламент. Е, как тогава да регистрираме сега „Коалиция за България“ от други субекти и то за новите европейски избори, при наличие на „Коалиция за България“ – парламентарна група в сегашния Европарламент.

Та, да четем наистина Изборния кодекс. Според мен е недопустимо да регистрираме нов субект със същото наименование, вече регистрирано в ЦИК, и което има парламентарна група в Европейския парламент. За мен законодателят тази си воля е изложил в чл. 128. Дори да не е много ясен записът, аз тълкувам така. Няма логика да се забрани при евроизбори парламентарна група от българския парламент да не ѝ се повтаря наименованието,

пък на парламентарна група, която е в европарламента, да може да ѝ се повтаря.

Така че аз оформих моето мнение и няма да подкрепя проекта за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Само искам към господин Ивков да кажа, че не знам в Европейския парламент да има парламентарна група с такова наименование. В Европейския парламент няма парламентарна група с такова наименование.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не може и да има.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: ПЕС и ЕНП са.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Реплика на господин Арнаудов.
(Реплики.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля Ви, колеги. Дадох думата.

Дадох Ви думата. Защо спряхте?

Заповядайте, госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Защото ми е трудно, когато всички говорят върху мен, аз да говоря. Съжалявам, но явно ще има и повече такива моменти, трябва да свикваме.

В Европейския парламент наистина групите носят други наименования, поради спецификата на формирането на самия Европейски парламент. И групата се нарича Група на прогресивния алианс на социалистите и демократите в Европейския парламент. Но, уважаеми колеги, които сте били членове на Централната изборителна комисия в мандата до 20 март 2019 г., вие сте издали удостоверения на избраните евродепутати от България, под „Коалиция за България“. И те там са членове на групата в това си качество. Група на „Коалиция за България“. В Европейския парламент няма национални политически групи. И затова Централната изборителна комисия издава тези удостоверения по българския Изборен кодекс.

И ако сега искате да ми докажете, че сте издали удостоверение на някакви лейбъристи и не знам какви други, няма да го приема. Разбирам защо го казвате, но категорично не съм съгласна с вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова е наред.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Законът е много ясен и категоричен. Просто колегата Ивков пропусна една дума при прочита му. Сега ще ви го прочета аз: „Наименованието или абривиатурата на коалиция не може да повтаря наименованието или абривиатурата на коалиция, регистрирана в Централната избирателна комисия за участие в последните избори за народни представители, или на наименованието на съществуваща парламентарна група“.

Съществуващите парламентарни групи и наименованията, преди да ви докладвам решението за регистрация на партии и коалиции, изпратихме писмо до Народното събрание, получихме отговор със съществуващите парламентарни групи, както и с тяхното наименование. И при регистрацията и приемане на документи, ние извършваме проверка, дали съвпада това наименование или не.

Така че считам тук изобщо за неудачно да спорим по този въпрос, защото законът е много ясен – съществуваща парламентарна група, а не някоя, която е съществувала незначително кога.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Никой не се позовава от тази група, която... Вие сте в противоречие на ал. 2 на чл. 128. Никой не се позовава на това.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колегата Ивков се позова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, няма го в момента.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо Председател, аз мисля, че бяха изказани всички възможни тези и моето процедурно предложение е за прекратяване на разискванията и за гласуване.

И ще Ви помоля, тъй като така или иначе Вие отговаряте и за реда в тази зала, аз лично не ми е приятно някой да ме заплашва с наказателна отговорност, или да ми говорят с такъв назидателен тон.

Мисля, че никой от колегите не си е позволил да говори по този начин в тази зала.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не ни заплашва. Четат. Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги...

КАТЯ ИВАНОВА: Направих процедура. Моля да спазваме правилника.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов искаше думата. Аз не мога да прекъсна разискванията, ако все още има желаещи за изказване.

Имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тъй като се каза, че „Коалиция за България“ нямала парламентарна група в Европейския парламент, ще ви зачета решението за образуване на коалиция от партии за участие с обща листа в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, насрочени за 25 май 2014 г. Това е решението за създаване на „Коалиция за България“. В т. 7 от това решение се казва:

Всяка от партиите може да напусне коалицията като писмено уведоми за това ПКСКБ. Отказ от участие в „Коалиция за България“ или юридическото прекратяване на която и да е от партиите, не влияят на съществуването на коалицията, не променят нейното наименование и принципи на действие, забележете, както и на нейната парламентарна група.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Войнов, няма спор, че „Коалиция за България“ има четири депутата от изборите за Европейски парламент 2014 г. Няма спор за това. Ето го разпределението на депутатските места. Няма спор.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Имаше.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Реплика на репликата на репликата на Бойчо Арнаудов, на реплика към госпожа Стойчева, индиректно към господин Ивков.

Сега тук повечето сме юристи и всеки юрист знае, че се опитва да чете закона, както му е изгодно. В случая обаче това не трябва да се прави и да четем както дявола Евангелието, тъй като много логически правилно е построен: регистрирана в Централната

избирателна комисия за участие в последните избори за народни представители или на наименованието на съществуваща парламентарна група. Логически следва предишното. Защо тук си го изсмукваме от пръстите – парламентарна група в Европейския парламент? Не мога да разбера. Колегата Ивков беше хубаво да го обясни откъде идва тази идея. Но това следва логически – Народно събрание и парламентарна група в Народното събрание на Република България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: За да приключим този спор с групите в Европейския парламент, можете да си отворите страницата на Европейския парламент, за да видите политически групи в Европейския парламент. И аз ще ви ги изчета, не са толкова много.

РЕПЛИКИ: Ние ги знаем.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Още по-зле тогава.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Щом ги знаете, не знам защо спорите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля, запазете добрия тон.

КАТЯ ИВАНОВА: Имаше процедурно предложение за прекратяване на разискванията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Както видяхте, има още изказвания. Аз не виждам никаква основателна причина да прекратя разискванията. Още двама души се изказват.

Някаква причина точно пък по този казус да спрем разискванията не виждам.

Колеги, имате думата за изказвания. Да считам, че няма ли? Ако заявите, че няма, да преустановим изказванията и да подложим на гласуване въпроса за регистрация на коалицията.

Имаме проект за решение в един смисъл, и имаме второ предложение – да се откаже регистрацията. Нали така разбираме?

РЕПЛИКИ: Няма такова решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изказванията бяха в тази посока. Как да го разбираме?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожа Цанева горе-долу това предложи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тя каза: аз не споделям това решение, което означава какво, госпожо Цанева? Кажете го, защото излиза, че не сте заявили становище.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, въпреки че нямам изписан текст на проект на решение, всъщност моето изказване беше точно в този смисъл, че моят проект, ако бях го изписала, би бил не за регистрация на тази коалиция, а за отказ за регистрация. Просто не видях смисъл същия проект да го пиша, само че ще сменим правното основание, за отказ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Цанева казва, че е заявила това в самото начало, докладвайки противното становище.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз смятам, че не можем да откажем регистрация на субекта. Можем да откажем регистрация с това наименование, но субектът е представил абсолютно всичко. По-скоро трябва, ако се възприеме тезата, че не може да се носи това наименование, трябва да им се даде възможност да заявят друго наименование. Може би трябва да обмислим този въпрос, той е много важен.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако бяхме го отложили за утре какво става?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, какво да гласуваме? *(Реплики.)*

Колеги, някои от вас се оплакват, че им е трудно да надвикват някой инцидентно, а аз трябва да го правя целия ден.

Предложен е един проект, в който се предлага да се регистрира коалицията.

Вторият докладчик предлага друг проект, с който да се откаже регистрацията.

Господин Ивков предлага нито едното, нито другото, а да се укаже на коалицията, която иска регистрация, да си смени името.

Заповядайте да ни кажете какво предлагате.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нищо не предлагам. Изразих мнение...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Защо?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защото нищо не предлагам, нямам конкретно предложение. Казвам, че няма да подкрепя проект, в който изобщо да откажем регистрация. Отнапред заявявам моето мнение, защото всички документи на коалицията са наред, тя има право да участва в изборите. Това са хиляди хора, които са ги подкрепили с подписка и аз не бих лишил едни такъв субект от правото да се състезава в предстоящите избори.

По отношение на въпроса с наименованието, наистина считам, че законодателят е имал предвид да не се повтарят и вече съществуващи групи, макар и неформални, в българския парламент, така също и в европейския.

Тоест, аз не бих подкрепил да се откаже регистрацията. Считам, че ако Централната изборителна комисия възприеме становището, че не може с това име, следва да даде спешно днес указания да се заяви друго наименование просто, а не да откаже регистрацията. И ако не се даде друго наименование, а това е становището на ЦИК, тогава вече да се мисли за отказване на регистрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Правят ми довод, че подписката е събрана с това наименование на коалицията.

Колеги, разбираме, че към настоящия момент има само две предложения. Гласуваме първо второто.

Който е съгласен Комисията да постанови отказ от регистрация на „Коалиция за България“, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 6** (*Силва Дюкенджиева, Емил Войнов, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

От залата отсъства: Ивайло Ивков.

Колеги, който е за това да се регистрира коалицията като с редовно подадени документи, моля да гласува.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*).

От залата отсъства: Ивайло Ивков.

От 19 членове решение се взима с 13 гласа.

Има решение. Номерът на решението е 110.

Колеги, съгласявайки се с диспозитива, аз имам несъгласие с мотивите. Мисля, че те трябва да се допълнят. Поставиха се много спорни въпроси, които нямат отговор в мотивите. Изписали сме го по стандартния начин, а тук има спор. Мисля, че трябва да се отговори – чл. 128, изречение първо и изречение второ – защо приемаме, че името е такова.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Какво да се напише?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Трябва да се изпише, не е само с едно изречение. Ако ми дадете възможност, има и други регистрации, може да ги гледате, да изляза да подготвя няколко изречения. Всичко това, което се обсъди, трябва да намери място вътре. Нали това са мотивите за гласуването?

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги, след като искате да се добавя нещо в решението, би трябвало да видим текста и тогава да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние не променяме диспозитива, господин Войнов, не се тревожете. За мотивите говорим.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тревожа се, защото искам да го пиша написано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще го видите. Мислите, че ще си промените становището ли? Добре, ще го прегласуваме тогава, като искате. Ама нещо Ви се усмихват, не вярват.

Имате думата. *(Реплики.)*

Колеги, съзирам, че не е ясно, че шест души ще бъдат против, така че по проекта на господин Андреев, 13 души гласуваха „за“.

Който е против, моля да гласува.

Против – 6 *(Силва Дюкенджиева, Емил Войнов, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева).*

Госпожо Стойчева, имате думата.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Бих искала да обясня отрицателния си вот по отношение на това предложение за решение и той е свързан именно с всички спорни въпроси, които бяха поставени в тази

дискусия, които не получиха никакъв отговор с решението, което току-що беше прието.

За мен това остава едно спорно решение. Дори не стигнахме до възможност за гласуване да дадем указание на въпросната коалиция евентуално да предложи друго наименование.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги да обяснят вота си? Няма.

Бих помолила госпожа Дюкенджиева да води заседанието с останалите доклади.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, продължаваме с проекти на решения за регистрации на партии, коалиции и инициативни комитети.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз ви запознах сутринта с проект за решение на коалиция „Демократична България – обединение“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент. Бяхме почти в същия състав.

Можете да го видите. Предлагам да не ви го повтарям. Единствено докладвам, че пристигна след абсолютно правилна забележка на колегата Бойкинова, за която ѝ благодаря, защото това беше наистина недоглеждане от моя страна, пристигна междуременно удостоверение от Сметната палата и за 2017 г. за партията „Да България“.

Съответно в решението, което виждате пред вас, ще се допълни, че са представили удостоверение от Сметната палата и за 2018 г. за отчета.

И ви предлагам да регистрираме, както е заявено, без никакви промени „Демократична България – обединение“ за участие в изборите за членове на Европейски парламент, като наименованието на коалицията за отпечатване в бюлетината е **ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ – ОБЕДИНЕНИЕ (ДА България и ДСБ)**, а именно имената на участващите партии.

Също така в това, което виждате, на „Любомиров“ на първата страница е изпуснато „и“, но вече е добавено. И удостоверението от Сметната палата ще добавим, че е за 2017 и 2018 г. в т. 7. Това са измененията. Други няма.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:

Колеги, някакви предложения по проекта за решение? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване проекта за решение, с което да регистрираме Коалиция „Демократична България – обединение“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент на 26 май 2019 г.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** - няма.

От залата отсъстват: Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев и Георги Баханов.

Номерът на решението е 111.

Колеги, за следващия проект, госпожа Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в моя папка трябва да е проект относно регистрация на коалиция „Възход“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент.

Постъпило е заявление от коалиция „Възход“, подписано от представляващите коалицията. Заведено е под № 4 в регистъра от дата 8 април 2019 г. Към заявлението са приложени решение от 3.04.2019 г. за образуване на коалиция, подписано от лицата, които представляват партиите. Това е партия „Български демократичен съюз „Радикали“, партия „Движение за демократично действие – ДЗ“, „Единна народна партия“, партия „Радикалдемократическа партия в България“ и партия „Съюз на свободните демократи“. Коалицията ще се представлява от петимата председатели на партиите, които я образуват заедно и поотделно.

Съответно са представени: удостоверения за актуално правно състояние на партиите; образец от подписите на лицата, които представляват коалицията; образци от подписите на представляващите партиите; образци от печатите на партиите; удостоверение от Сметната палата на всички тези пет партии; както и удостоверение от Банка „Пиреос“ за открита банкова сметка на

партия „Съюз на свободните демократи“, която ще обслужва предизборната кампания на Коалиция „Възход“; вносна бележка за внесен депозит от 2500 лв.; имената и длъжностите на лицето, което ще отговаря за приходите и разходите; списък с 3733 избиратели, подкрепящи регистрацията; заявено искане за отпечатване на наименованието на коалицията в бюлетината като ВЪЗХОД.

От протокола на ГД „ГРАО“ за извършена проверка в списъка на избирателите се установява спазването на разпоредбата на чл. 140, ал. 3, т. 6 от Изборния кодекс, а именно наличие на необходимите 2500 избиратели, подкрепящи регистрацията на коалицията.

Поради което ви предлагам да регистрираме коалиция „Възход“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент. Със същото наименование да бъде отпечатана бюлетината.

Предлагам да гласуваме.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Благодаря, госпожо Бойкинова.

Колеги, някакви възражения, въпроси към докладчика? Не виждам.

Моля, който е съгласен да гласуваме решение, с което да регистрираме Коалиция „Възход“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** - **няма**.

От залата отсъстват: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Катя Иванова.

Номерът на решението е 112.

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в моя папка трябва да намерите Проект за регистрация на партия „Движение България на гражданите“.

Постъпило е заявление за регистрация от партия „Движение България на гражданите“, подписано от Димитър Делчев в качеството му на председател и представляващ партията. Заведено е под № 2 от регистъра на партиите в Централната изборителна комисия с дата 8 април 2019 г.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи: удостоверение за актуално правно състояние; образец от подписа на представляващия; образец от печата на партията; платежно нареждане за внесен депозит в размер на 2500 лв.; удостоверение от банка ДСК за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания; удостоверение от Сметната палата за внесени отчети; списък на имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност; списък, съдържащ три имена, ЕГН и саморъчен подпис на заявени 3756 избиратели.

Заявено искане за отпечатване наименованието на партията като ПП ДВИЖЕНИЕ БЪЛГАРИЯ НА ГРАЖДАНИТЕ (ПП ДБГ).

От протокол с входящ номер на ГД „ГРАО“ за извършена проверка на списъка се установява, че регистрацията на партията е подкрепена от необходимите 2500 избиратели.

И тъй като са налице основанията за регистрация, предлагам ви да вземем решение, с което да регистрираме партия „Движение България на гражданите“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Имам един въпрос – така ли са се заявили за изписване със скобите?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Благодаря.

Колеги, въпроси, възражения по доклада на колежката Бойкинова? Не виждам.

Предлагам да гласуваме решение, с което да регистрираме партия „Движение България на гражданите“ за участие в изборите за членове на Европейски парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

От залата отсъстват: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Катя Иванова.

Номерът на решението е 113.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Благодаря.

Другият ми проект е относно регистрация на партия „Българско национално обединение“.

Постъпило е заявление за регистрация от тази партия, подписано от представляващия партията. Заведено е под № 3 на 8 април 2019 г. в регистъра.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи: удостоверение за актуално правно състояние; образец от подписа; образец от печата на партията; платежно нареждане за внесен депозит в размер на 2500 лв.; удостоверение за актуална банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания; отчетите от Сметната палата; списък, съдържащ трите имена, ЕГН, саморъчен подпис на 3813 избиратели, подкрепящи регистрацията на партията, същият и в структуриран електронен вид, представен на технически носител; и списък на имената и длъжностите на лицата, които ще отговарят за приходите, разходите и счетоводната отчетност.

Заявено е искане за отпечатване на партията както следва: **БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО ОБЕДИНЕНИЕ.**

От протокола на „ГРАО“ към МРРБ за извършена проверка на списъка се установява, че регистрацията е подкрепена от необходимите 2500 избиратели. Налице са условията за регистрация, поради което ви предлагам да вземем решение, с което да регистрираме партия „Българско национално обединение“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова.

Колеги, въпроси, възражения по доклада? Не виждам.

Моля, който е съгласен с проекта за решение да регистрираме партия „Българско национално обединение“ за участие в изборите, да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

От залата отсъстват: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Катя Иванова.

Номерът на решението е 114.

Друг доклад, госпожо Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Нямам подготвени.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Виждам, че по тази точка от дневния ред няма други докладчици, предвид, че госпожа Йосифова си е оттеглила доклада.

Не съм упълномощена да закривам заседанието, а госпожа Стоева пие.

Десет минути почивка.

(Почивка.)

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в залата са 18 членове на ЦИК. Отсъстват господин Ивков и господин Димитров. Имаме кворум.

Да продължим с Решение № 110.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Качени са в моята папка. Три изречения са. Опитала съм се в решението съвсем накратко да обосноваем защо в този конкретен случай постъпваме така. Много бих се радвала, ако и в други случаи малко си мотивираме решенията, без да използваме общоприетите начини.

Колеги, виждате предложението, имате думата, който има корекции, бележки.

Предлагам да влезе в частта „Комисията счита, че трябва да бъде регистрирано“ и тогава. След чл. 140 от ИК. Ако докладчикът не възразява.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нямам възражения.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, не виждам възражения. Това е добавка, няма да го гласуваме.

Господин Ивков, имате думата за регистрация на инициативни комитети. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, в папка с мои инициали трябва да има проекти за решения за два инициативни комитета.

Малко по-бавно ще докладвам, защото, честно казано, в момента чета решението в окончателен вид, въпреки че съм ги приел.

Първият, който поставям на вашето внимание, е регистрирано на Инициативен комитет за издигане на Минчо Христов Куминев като независим кандидат за член на Европейския парламент.

Заявлението е постъпило от Инициативния комитет, представляван от Бойко Младенов, за издигане на същия като независим кандидат. Инициативният комитет е в състав: Бойко Младенов, Бойко Никифоров, Ценка Калева, Марийка Стефанова и Даян Тачев. Имаше грешки в ЕГН-то на едно от лицата, което не съм отразил в решението. Проведохме телефонен разговор, уточнихме какво е ЕГН-то, доверихме се и вписахме вярното.

Заведено е под № 5 в регистъра.

Към заявлението са приложени: решение от 3 април за създаване на Инициативния комитет; решение от 3 април за определяне на лицето, което да го представлява – Бойко Младенов; нотариално заверени образци от подписите – 5 броя; декларации – 5 броя; вносна бележка за внесен депозит от 100 лв. от БНБ; банково удостоверение от Банка ДСК; заявление от лицето, което ще отговаря за приходите, наложи се същият да даде декларация, защото той е и председателят.

При това положение изискванията са налице и затова предлагам да решим да регистрираме Инициативен комитет за

издигане на Минчо Куминев като независим кандидат за член на Европейския парламент.

Решението подлежи на обжалване.

Ние не пишем в диспозитивите да се издадат удостоверенията, защото това е акт на ЦИК, нали така?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте проекта за решение. Някакви допълнения, въпроси? Не виждам.

Колеги, моля, който е съгласен да регистрираме Инициативния комитет за издигане на независимия кандидат Минчо Куминев, да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

От залата отсъстват: Александър Андреев и Димитър Димитров.

Номерът на решението е 115.

Господин Ивков, заповядайте за следващ доклад.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря, госпожо Председателстващ.

Следващият доклад е за регистриране на Инициативен комитет за издигане на Йордан Малджански.

Постъпило е заявление от Инициативния комитет, представляван от Венета Буковска, за издигане на Йордан Иванов Малджански като независим кандидат. Подписано е заявлението от всичките членове, съдържа всички реквизити. Решението за създаване на Инициативния комитет е от 4 април. Нотариалните образци от подписите на лицата, участващи са 3 броя. И декларациите са три броя. Три са съответно и лицата – Цецо Спасов, Ангел Ангелов и Венета Буковска.

Налице са всички необходими реквизити за регистрацията, включително по т. 7 има и решение за лицето, което ще отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност.

Поради което ви предлагам да регистрираме Инициативния комитет за издигане на Йордан Иванов Малджански като независим кандидат за член на Европейския парламент от Република България в изборите на 26 май в състав, както казах преди малко.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, въпроси, предложения? Желаете ли за изказване? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване проекта за решение, с който да регистрираме Инициативен комитет за издигане на Йордан Малджански като независим кандидат.

Моля, който е съгласен, да гласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

От залата отсъстват: Александър Андреев и Димитър Димитров.

Номерът на решението е 116.

Колеги, други доклади?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нямам готови повече.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Колеги, други доклади? Не виждам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, утре кога продължаваме?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Утре сутринта в 9,00 ч. има заявена коалиция за регистрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кой е дежурен?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз и колегата Николов сме дежурни, обаче аз от 10,00 ч. имам дела.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Трябва да Ви сменя.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колегата Арnaudов също се е записал дежурен. Аз казах, че съм на разположение да помагам.

Госпожа Солакова – също. Утре е последният ден и очакваме да има още заявяване за регистрации на партии и коалиции. Така че, госпожо Председател, освен господин Арnaudов, и госпожа Солакова, и аз сме на разположение за приемане на документи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сутринта в 10,00 ч. ние трябва да отидем със Сашо Андреев на срещата с Омбудсмана. Мисля да не седим много, да се извиним, че е такъв моментът. Вярвам, че най-късно в 11,00 ч. ще бъдем тук.

Следващото заседание утре от 11,30 ч.

Благодаря, колеги.

Закривам заседанието.

(Закрито в 19,25 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Божидарка Бойчева

Невена Чехларова

Нина Иванова