

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 15

На 8 април 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно регистриране на инициативен комитет за издигане на независим кандидат

*Докладва: Силвия Стойчева*

2. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки

*Докладват: Емил Войнов, Цветанка Георгиева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Георги Баханов*

3. Доклади относно организацията и провеждането на изборите извън страната.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

4. Проект на решение относно условията и реда за финансиране на предизборната кампания.

*Докладва: Александър Андреев*

5. Проект на решение относно реда за предоставянето и разходването на средствата за медийни пакети .

*Докладва: Александър Андреев*

6. Проект на правила за разгласяване на предизборната кампания по БНТ и БНР.

*Докладва: Александър Андреев*

7. Проект на принципно решение относно представители.

*Докладва: Ивайло Ивков*

8. Проект на решение относно утвърждаване на образци на отличителни знаци на членове на СИК в изборния.

*Докладва: Мария Бойкинова*

9. Проект на решение относно секции за гласуване с подвижна избирателна кутия

*Докладва: Николай Николов*

10. Проект на решение относно упражняване на контрол при отпечатване на бюлетините.

*Докладва: Севинч Солакова*

11. Възлагане на дейности за създаване на видео и аудио-визуални произведения за провеждане на разяснителна кампания.

*Докладва: Кристина Стефанова*

12. Възлагане на обществена поръчка във връзка с провеждане на разяснителна кампания.

*Докладва: Кристина Стефанова*

13. Доклад – машинно гласуване

*Докладва: Ерхан Чаушев.*

13а. Поправка в решение за назначаване на РИК

*Докладват: Александър Андреев, Цветанка Георгиева*

13б. Доклад относно искане за отваряне на запечатани помещения

*Докладва: Георги Баханов*

14. Разни

*Докладват: Йорданка Ганчева, Таня Цанева, Александър Андреев, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Георги Баханов, Кристина Стефанова*

**ПРИСЪСТВАХА:** Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 10,25 часа и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на Комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Централната изборителна комисия. Присъстват в залата 19 членове на Комисията. При 19 гласа решенията се взимат с 13 гласа.

Зададено ви е предложение за дневен ред. Имате думата за допълнения, 14 точки е дневният ред.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, моля да включите в дневния ред поправка на техническа грешка в решение за назначаване на РИК – Седемнадесети, Пловдивски.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Преди „Разни“, господин Андреев?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други? – Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо председател. Моля да ме включите в точка 2 с доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Включвам Ви.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председателя.

Моля да ме включите, може би отново преди точка „Разни“ с доклад за поправка на техническа грешка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Също, добре, точка 13б.

Други колеги? – Госпожа Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в т. „Разни“ с едно писмо до „Информационно обслужване“ във връзка с проверката на изборителите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Включвам Ви.

Други колеги? – Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моля да ме включите в точка „Жалби и сигнали“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако обичате, госпожо председател, в т. 2 да ме включите – „Доклади по дела, жалби и сигнали“.

Моля нова точка да се включи в дневния ред – отваряне на запечатани помещения, както и да ме включите в т. „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Искате в „Разни“, искате нова точка – отваряне на помещение, която я няма в дневния ред – 13в. И в т. 2 „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“, добре.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Точно така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, решено.

Колеги, още желаещи за включване в дневния ред? Не виждам.

Който е съгласен с така предложения дневен ред, с направените допълнения, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 19, против – няма.

Отсъства госпожа Кристина Стефанова.

По т. 1 от дневния ред:

**1. Проект на решение относно регистриране на инициативен комитет за издигане на независим кандидат**

Давам думата на госпожа Стойчева.

Заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, в днешно заседание, папка с мои инициали може да се запознаете с проект за решение относно регистриране на инициативен комитет за издигане на Венко Димитров Балтаджиев, като независим кандидат за член на Европейския парламент от Република България в изборите на 26 май 2019 г. Постъпило е заявление за регистрация на Инициативен комитет за законност и единство, представляван от Веселин Димитров Христов за издигане на Венко Димитров Балтаджиев, като независим кандидат за член на Европейския парламент от Република България в изборите на 26 май 2019 г. в състав: Георги Иванов Георгиев, Веселин Димитров Христов, Николай Илчов Петков и Горан Георгиев Тачев.

Заявлението е подписано от всички членове на инициативни комитет, заведено е под № 3 от 06.04.2019 г. в Регистъра на инициативните комитети за издигане на независим кандидат за участие в изборите за членове на Европейския парламент. Към него

са приложени следните документи: решение от 02.04.2019 г. за създаване на инициативния комитет и за определяне на лицето, което да го представлява, а именно Веселин Димитров Христов, като този инициативен комитет е за издигане кандидатурата на Венко Димитров Балтаджиев като независим кандидат; нотариално заверени образци от подписите на лицата, участващи в инициативния комитет – 4 бр.; декларация по образец Приложение № 60-ЕП от изборните книжа, подписано от всеки член на инициативния комитет, че отговаря на изискванията по чл. 350 от Изборния кодекс – 4 бр.; вносна бележка за внесен депозит в размер на 100 лева по сметка на БНБ; банково удостоверение от Банка „ДСК“ ЕАД за новооткрита банкова сметка, по която ще се обслужва предизборната кампания на инициативния комитет. Посочено е и лицето, което ще отговаря за приходите, разходите и счетоводната отчетност на инициативния комитет, свързани с предизборната кампания, това е Йорданка Георгиева Любецка.

Централната избирателна комисия, след като констатира, че са налице съответните изисквания от Изборния кодекс и Решение № 41-ЕП от 02.024.2019 г. на ЦИК за регистрация на инициативни комитети за участие в изборите за членове на Европейския парламент от република България и на съответните правни основания реши: Регистрира инициативен комитет за издигане на Венко Димитров Балтаджиев като независим кандидат за член на Европейския парламент от Република България в изборите на 26 май 2019 г. в състав: Георги Иванов Георгиев, Веселин Димитров Христов, Николай Илчов Петков, Горан Георгиев Тачев със съответните ЕГН-та, посочени в решението. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Благодаря на докладчика.

Предлагам да започнем дебата от последното изречение – подлежи ли на обжалване решението пред Върховния административен съд.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Вчера приехме...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, така приехме, така е. И ги има в двете решения, така е отразено, вярно е. След това стана дълъг дебат и едно дълго обсъждане и проверка на практика на съдилищата. Тоест, в Изборния кодекс пише, че само отказът да се регистрира подлежи на обжалване, в което аз дълбоко не съм убедена, че само отказите трябва да подлежат, защото това не е обикновеното регистрационно производство на партии, а слага началото на една процедура състезателна по произвеждане на избори. Но така е записано.

На нас ни предстоят и други такива тежки решения, в които ще бъде важно какво пишем отдолу „подлежи“ или „не подлежи“. Безспорно когато на мен ми уважат едно искане аз няма да обжалвам, когато то е удовлетворено. Става дума за другите субекти, другите участващи в този процес. Това не е обикновена регистрация само, има последици.

Да чуем госпожа Солакова.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам така, както и вчера приехме. Според мен отказът подлежи и може да се обжалва от заявителите с оглед на накърнените техни интереси. Но всички, които имат желание да участват в този изборен процес, състезателен, могат да поискат съдебен контрол върху актовете, с които се допуска участие в този процес и по реда на чл. 58 от Изборния кодекс може да се обжалва. Предлагам така, както и вчера възприехме – да отбележим в решението, че подлежи на обжалване пред Върховния административен съд по реда на чл. 58 от Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм с госпожа Солакова, преди малко го изложих извън микрофон. Имаме специален текст, специален закон, който казва, че подлежат на обжалване. За мен този въпрос трябва да го решаваме оттук нататък по този начин.

Правя дребна поправка, за да сме в унисон с вече регистрираните два инициативни комитета, т. 6 да отпадне като номерация, само като изречение да остане. Вчера така

регистрахме двата - лицето, което ще отговаря за приходите и разходите.

Поставям един друг въпрос, защото бях при приемането на документите. По решението нямам никакви забележки. Но, ако го решим по друг начин ще трябва да има промени. Този инициативен комитет си е дал име. В Изборния кодекс никъде не се говори за имената на инициативните комитети. Страхувам се, че ние, ако започнем да ги наименуваме, ще трябва да прилагаме по аналогия правилата за коалиции, партии, да правим проверка на наименованията. Както виждате колегата докладчик госпожа Стойчева докладва коректно от кого е заявлението, тоест – от Инициативен комитет за законност и единство, но в диспозитива, без да обясняваме в мотивите, регистрираме само инициативен комитет. Аз съм на мнение, че инициативните комитети, не случайно и не е празнина в Изборния кодекс, че законодателят не коментира за техните наименования, за всички други субекти коментира наименованията и създава що-годе ясни правила, включително и в нашето принципно решение. Считам, че инициативният комитет не съществува сам по себе си, не е самостоятелен субект, а той е група от избиратели, която издига кандидатурата и това е важното - на кандидат. Считам, че не могат да носят наименования и съм съгласен с проекта на решение, но все пак е въпрос, който не е коментиран, рядък случай е. Сега е момента, за първи път имаме заявление с наименование на инициативен комитет, да обърна внимание дали така ще продължи практиката ни. Аз съм „За“ проекта на решение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Освен въпроса с наименованието продължаваме, колеги, подлежи ли на обжалване? Искам да ви чуя, не да казвате после защо нямаше дебат. Въпросът е изключително важен. Има и практика на съда.

Господин Николов.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Уважаема госпожо председател, колеги, аз съм сред тези, които смятат, че практиката, която вчера установихме трябва да бъде продължена и в днешното решение, а именно – решението трябва да приключва с изричен диспозитив „Подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез

ЦИК в тридневен срок“. Аргументацията ми е не просто прецедентът, който беше създаден вчера, а изцяло новото съдържание на нормата на чл. 58, ал. 1 от Изборния кодекс. Ако има формирана съдебна практика до момента, за което споменахте, тази практика категорично не е по нормата на чл. 58, ал. 1 от Изборния кодекс дотолкова доколкото тя е в сила от 12 март 2019 г. В тази норма изрично са посочени текстовете, които съответно могат да се обжалват пред Върховния административен съд. Тук изрично законодателят не е уточнил, че единствено и само отказите подлежат на обжалване. Конкретното решение е за регистриране. Ето защо, след като няма такова отношение в тази нова норма волята на законодателя трябва да се възприема в посока, че както положително, така и отрицателно решение следва да подлежи на обжалване.

Съгласен съм с колегата Ивков, че в конкретния случай, още повече че тук имаме и наименование на инициативен комитет – това е нещо интересно и различно, във всеки един случай биха могли да бъдат засегнати права на трети субекти. Всъщност, каквото и да запишем в това решение то няма да има значение дотолкова доколкото дори и да напишем, че няма възможност за обжалване постъпи ли жалба чрез ЦИК до съответния съд Върховният административен съд в съответния състав ще бъде този, който ще реши дали съответният акт подлежи на обжалване или не. Казвам моето мнение, че предвид новото съдържание на нормата на чл. 58, ал. 1 и липсата на изрично изключване на възможността за обжалване на т.нар. положителни решения и по силата на общата клауза, която е прогласена и в чл. 120 от Конституцията и положителни решения за вписване на инициативни комитети подлежат на обжалване. Не съм съгласен с тезата, че в случая имаме някакво обичайно регистърно производство, каквото да речем се развива пред Агенцията по вписвания.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Благодаря.

Искам и аз да взема думата. Все едно е дали ще пишем или не отдолу становище, съдът ще прецени, но не е точно така. В крайна сметка пишейки най-отдолу нашето становище ние изразяваме



твърдото си виждане, поне на Комисията, подлежат ли тези актове на обжалване или не подлежат. Другото би означавало незнание или оставяме съдът да решава. Така че предлагам да се обединим сериозно върху нашето виждане какво да бъде то. Нека да ви прочета чл. 154, ал. 3 от Изборния кодекс: „Отказът на Централната избирателна комисия“ може да се обжалва пред Върховния административен съд по реда на чл. 58. Алинея 4: Отказът на районната и на общинската избирателна комисии може да се оспорва пред нас“. Само отказът, така е включено в чл. 154, което е в Раздел „Регистриране на инициативни комитети“. За мое най-голямо учудване видях решение на Върховния административен съд, което казва: „само отказите подлежат, прекратява производството“. Така че не случайно, колеги, поставям този въпрос.

Господин Ивков, искайте думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Този дебат беше проведен и аз също бях застъпник на тезата, че не подлежат на обжалване. Съгласих се да пишем и не считам, че е проблем това доколкото Централната избирателна комисия наистина не е орган, който да каже дали нейните актове стават стабилни или не, това в крайна сметка ще го каже съдът. Очевидно е, че има спор, има противоречие между двата текста, кой от тях е специалният? Може би този, който прочетохте е специалният, такава е и правната логика, че когато е удовлетворено едно искане то страната няма право да го обжалва. Въпросът е дали тук в изборния процес имаме специфика и както другите решения могат да се обжалват от по-широк кръг заинтересовани субекти имат ли те друг правен способ, а именно – да искат заличаване поради някакво новонастъпило обстоятелство, да искат промяна в решението и т.н.?

Що се касае до това, което казахте, че е без значение аз съм съгласен, че не е без значение и е важно дали ние ще пишем. Според мен интересът на Централната избирателна комисия, който трябва също да следваме понякога е при такъв спор и при най-малко съмнение да вкарваме текста, че подлежи на обжалване. Защото, ако не го вкараме правната последица е, че се удължава, съгласно АПК, срокът за обжалване. Така че аз в момента по-скоро клоня към обратното, че не би следвало да могат да се обжалват. Тук имаме

една страна в производството – молител, неговата молба е удовлетворена и не виждам кой би имал правен интерес да обжалва. Би могло по друг способ да се даде сигнал напред или да се иска заличаването с отделна молба. Но обжалване, аз съм на общия принцип, че само страните в производството могат да обжалват акт. Но в случая и поради наличието на чл. 58 във връзка с чл. 57, ал. 1, т. 10 заради последствията, ако все пак съдът реши, че подлежат на обжалване, а пък ние не го напишем, а именно – удължаване срока, в който решението ни е нестабилно, аз считам, че трябва да продължим с практиката си докато със съдебно решение не се установи трайна практика за обратното.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Нали разбирате, че по този начин ние обсъждаме и пледоариите на нашите процесуални представители пред съда, излагайки не становищата си.

Други колеги?

Госпожа Бойкинова, заповядайте.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Аз си поддържам становището, което съм поддържала и в предишната комисия, както и по делата, по които съм се явявала, че това е едностранно, охранително, регистърно производство. То започва със заявление от един молител и след като бъде удовлетворено неговото желание и след като ние допуснем до участие в изборите и регистрираме тази партия считам, че трети лица не могат да имат правен интерес да обжалват. Ако това нещо се допусне ще се създаде един абсолютен хаос, ще започнат едни масови обжалвания, както на последното дело, когато се явяха, мисля че беше за Коалиция „Да, България“, абсолютно три-четири жалби, неподписани, не могат да бъдат уведомени. Считам, че абсолютен хаос ще създадем и следва да си спазваме практиката на Централната избирателна комисия, както и на съда.

В случай, че се установи, че ние сме допуснали някаква нередност то ние може да се самосезираме, да си проверим акта, ако някой има притеснения, че не могат да му бъдат защитени правата. По аналогия, така беше и в ЗМСМА. Там, когато се подаде заявление за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник в старата редакция само отказът, с който ОИК прекратява предсрочно пълномощията на общинския съветник можеше да

подлежи на обжалване, а позитивните – не можеха. Направи се промяна в ЗМСМА, в която изрично вече се указва, че могат и позитивните решения да подлежат на обжалване, тоест – тези, които са подали сигнала. Но в случая в Изборния кодекс не считам, че има налице такова изменение, въпреки че изрично чл. 58 казва по т. 10, че подлежат на обжалване, защото и в предходната пък редакция на Изборния кодекс пишеше, че всички решения по чл. 57 подлежат на обжалване и ние абсолютно на всички решения пишехме, че подлежат на обжалване, но Върховният административен съд каза, че – да, подлежат всички, но само при наличие на доказан правен интерес, личен, пряк, непосредствен правен интерес. Така че аз поддържам да не пишем, че решението подлежи на обжалване, да го оставим без текста.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Благодаря, колега Бойкинова.

И да не го пишеше в чл. 58 то го пише в чл. 120 от Конституцията, така че на друга основа почива правото на гражданите да обжалват всички административни актове, които ги засягат. А безспорно, за да се допусне, която и да е жалба за разглеждане правният интерес е основната процесуална предпоставка за това. Така че да обжалва този и онзи, ако няма правен интерес – няма никаква стойност. Въпросът е за лицата, които имат правен интерес.

Виждате, колеги, две мнения, никак не е лесен въпросът.

Отново колегата Ивков, заповядайте.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Аз имам кратка реплика, макар че по същество ние нямаме спор. Аз също съм на мнение, че не би следвало да се обжалват по принцип тези актове, но съм на противоположното мнение тук, че следва да пише. Кратка реплика, не така ще създадем хаос, когато пишем, че подлежи на обжалване, а много по-голям хаос и правна несигурност би се получила, ако не го упоменем. Защо? Защото тук имаме тридневен срок. И сто субекта да обжалват, те трябва да се включат в този срок и съдът обединява жалбите обикновено, такава е практиката. Докато, ако пропуснем текста ние удължаваме срока, съгласно АПК, в който ще могат много повече субекти за много по-дълъг срок, когато ще е изтекъл и

крайният срок за регистрацията, тоест – ще имаме един нестабилен акт на Централната избирателна комисия за един много по-дълъг срок. Така че аз считам, че след този дебат, ако вземем решението, което предлагам и дори то да бъде опровергано от съдебната практика, ние тогава ще се съобразим с нея, но няма да може никой да твърди, че Централната избирателна комисия видиш ли не може да тълкува и да чете закона. Не е лошо съдът да се произнесе в обратна посока и ние да се съобразим понякога. По-лошо е ако ние наистина създам правна несигурност по време на основната ни задача – организацията и провеждане на изборите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Благодаря Ви.

Последната грижа на Централната избирателна комисия е да създава хаос или да се бавим. Колеги, искам да се уеднаквим и да сме убедени в това, което пишем. Ето, инициативен комитет е, едно обикновено решение. Едва ли някой някога ще го обжалва, но нека да видим ще я пишем ли тази част или не предвид различията и в специалния закон. Оставяме Конституция, оставяме АПК, имаме чл. 57 и чл. 154 от Изборния кодекс. Ние за нас трябва да го решим. Не можем ту да го пишем, ту да не го пишем, това вече прави недобро впечатление.

Колеги, виждате, че въпросът не е лесен. Стигаме до диалози, един казва, че е съгласен, друг – несъгласен, но кой с какво не е съгласен....

Който иска – да вземе отношение по поставения въпрос, само да каже какво точно счита и да приключваме.

**РЕПЛИКИ:** Да гласуваме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Добре, щом желаете така. Кое да поставим първо на гласуване, оставянето на текста подлежи на обжалване – така, както е предложеният проект за регистрация на инициативен комитет?

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Доколкото познавам правилника първо се подлага на гласуване предложение за отлагане на точката, след това изменение във внесенния проект.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Говорим по същество.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** След което вече основният текст, какъвто имаме тук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние не гласуваме решението, ние обсъждаме един абзац от него.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да, но отпадането на този абзац представлява изменение. Ето защо може би първо изменението да гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз подложих на дебат въпроса.

Искате първо да гласуваме вторият вариант, че не подлежи на обжалване? Така ли?

Който е съгласен с това да отпадне текстът и да не вписваме в нашите решения, че подлежат на обжалване решения от подобен вид, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 2, против – 18.

Който счита, че подлежат, за оставане на този текст, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Оттук, колеги, вече на съда е преценката. Ние просто изразяваме своето виждане.

Остава вторият въпрос – наименованието на инициативния комитет. Имате думата.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря.

Аз считам, че инициативните комитети не следва да имат наименования, а наименованието по принцип е кандидата, реално те са създадени конкретно за издигане на независим кандидат и участват единствено и само в предстоящите избори по отношение на издигане кандидатурата на конкретно лице. Така че считам, че инициативният комитет следва името на кандидата, който издига.

На второ място. Предпоследният абзац, преди диспозитива, ми се струва, че следва да се преработи. Тоест: „Централната избирателна комисия констатира, че са налице изискванията на чл. .... и Решение № 41-ЕП на ЦИК за регистрация на инициативния комитет за участие в изборите за членове на Европейски парламент“ и отдолу пак идва „за регистрация на инициативния комитет“. Тоест, първото изречение с последното отива след пет изречения. То се отнася към него, ясно е. Или да е горе, че Централната избирателна

комисия констатира, че са налице изискванията за регистрация на инициативен комитет (да ги изброим). Но така, както е направено не стои добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Баханов.

И аз да кажа относно името на инициативния комитет. Ако законът допускаше такава – щеше да го въведе като условия за посочване на наименование в чл. 153, а той казва само, че се изискват имената на членовете на комитета и на издигнатия кандидат.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Ако позволите, колеги, в такъв случай да обобща направените до тук предложения, ако няма други.

Инициативният комитет си е подал заявлението по този начин с наименование и аз не считам, че ние имаме право да коригираме, да променяме начина, по който е подаден. И затова в мотивите съм го изложила така, както те са подали заявлението, а в диспозитива на решението е описано предложението, което току-що чухме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Когато е направено така заявлението ние не може да коригираме заявленията на подателите. Но след като не го уважаваме и го няма в нашия диспозитив трябва в мотивите да кажем, че Комисията няма да впише наименованието, защото за инициативните комитети това не се отнася съгласно чл. 153 от Изборния кодекс. Иначе ще имаме частичен отказ да се произнесем по името и ще тръгнат да обжалват без причина. Така мисля аз.

Господин Баханов!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, логиката е, че инициативният комитет е за издигане на Венко Димитров Балтаджиев като независим комитет, а не Инициативен комитет за законност и единство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Трябва да им отговорим.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Да, добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги по наименованието?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В т.1 има една техническа грешка, има и точка и запетая.

Аз лично също смятам, че инициативните комитети на трябва да имат наименования, те са инициативни комитети за издигане на независим кандидат, в случая Венко Балтаджиев. И да се добави едно изречение преди диспозитива, както каза госпожа Стоева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги по проекта за решение?

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Мисля да предложа точен текст, който да напише колегата, около който да се обединим, за да няма връщане. Това изречение тя го прие: „Изборният кодекс не е предвидил възможност за регистриране на наименование на инициативен комитет“. Аз това предлагам. Ако някой предлага друго и е похубаво ще се съглася с него. Но ние трябва да кажем какво ще напишем. Това изречение може да е едно или друго. За да не вкарва колегата отново на доклад този инициативен комитет трябва да изчистим това решение.

Аз бих добавил и това, което каза колегата Баханов, защото то е много съществено, че същността на института на инициативния комитет не предполага носенето на наименование. Или правната същност. Тоест, две изречения: „Изборният кодекс не предвижда регистрация на наименование на инициативния комитет. Самата правна същност на инициативния комитет не предполага носенето на наименование, тъй като е за издигане на кандидат“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения за редакции?

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз съм съгласен с изразеното становище от колегата Ивков, тъй като, както е проектът за решение и както се обединихме, че няма да има наименованието в диспозитива това ще е повод евентуално на лицата, които са от инициативния комитет да обжалват нашето решение. Ще кажат – защо не ни регистрирате инициативният комитет така, както сме го заявили като наименование. Така че считам за задължително да има текстове защо отказваме да регистрираме с това наименование.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: С госпожа Йосифова разменяме тук мисли, тя предлага да го има и в диспозитива: „Отказва да регистрира наименование на инициативния комитет“.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз считам, че не може да има такъв диспозитив „Отказва“. Първо, още при приемане на документите, ако се установят несъответствия и нередовности там е момента да се укаже на този заявител, че в заявлението не може да се съдържа наименование.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това не е сторено.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е вярно, че тези, които приемат е следвало да укажат забележка след като са налице всички реквизити изискуеми съгласно закона и нашето решение. Тук има един елемент в повече и ние не отказваме да регистрираме инициативния комитет, а просто няма да има в диспозитива този елемент. Освен това в конкретния случай в устния разговор със заявителите, които не могат на момента да подменят документи, подписани от четири човека това е обяснено и те са се съгласили. Но дори да не беше не следва да им се дава срок за нещо, което е извън реквизитите за регистрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Щом устно са се съгласили е следвало в регистъра в графа „Забележка“ да се напише, че на заявките им е указано, че в заявлението се съдържа реквизит в повече, който не може да бъде вписан в решението, те са дали съгласие за това и тук няма да имаме този спор. Просто наименованието никъде няма да фигурира.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, аз разбирам, че дискусиата има по-широки параметри, но без да отнемам повече време, дори правейки процедурно предложение, ако сме изчерпали становища по този втори въпрос по това решение - да преминем към гласуване бих искал да кажа, че след като четиримата граждани са ни сезирали с искане за вписване на наименование и ние, по силата на Изборния



кодекс, за което се обединихме и аз съм съгласен с колегата Баханов и с колегата Дюкенджиева за това, че инициативните комитети няма как да бъдат вписани с наименование, дължим обаче обяснение и това трябва да бъде сторено в мотивите защо не вписваме наименование. От тази гледна точка аз подкрепям двете изречения така, както бяха формулирани от колегата Ивков и не подкрепям идеята да напишем изричен текст в рамките на диспозитива.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм много против това в заявленията партиите и инициативните комитети да искат да заявяват, да вписват много неща и ние няма да се обясняваме за всеки отделен случай. Имаме принципно решение, имаме заявление с реквизити, имаме регистър, имаме право да укажем възражение, нередовности, да обясним, да се съгласят с нас, да го отразим в регистъра и да приключим и да не обсъждаме тук неща, които изобщо не ни касаят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Но за съжаление в момента имаме искане за регистрация на наименоване на инициативен комитет и трябва да отговорим. Какво виждаме в един толкова обикновен казус, вече близо час обсъждаме.

Колеги, който е съгласен с предложениния проект с направените допълнения – добавка на двете изречения, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 17, против – 1 (Мария Бойкинова).

Отсъстват: Ивайло Ивков и Бойчо Арнаудов.

Решението е № 92, госпожо Стойчева.

Благодаря ви.

Продължаваме по т. 2 от дневния ред.

## **2. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки**

Господин Войнов, заповядайте, Вие сте първи в дневния ред.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, в Централната изборителна комисия е постъпила жалба с вх. № ЕП-10-

12-1/06.04.2019 г. Жалбата е от Атанас Владимиров Атанасов – пълномощник на Корнелия Петрова Нинова в качеството ѝ на представител и представляващ Коалиция „БСП за България“.

Жалбата е против решение № 65-ЕП/04.04.2019 г. на Централната изборителна комисия относно назначаване на Районна изборителна комисия в Двадесети район – Силистра за изборите за членове на Европейски парламент в Република България на 26 май 2019 г.

Правното основание на жалбоподателя е чл. 58, ал. 1 и чл. 61, ал. 8 от Изборния кодекс и чл. 132, ал. 2, т. 8 от Административнопроцесуалния кодекс.

В жалбата подробно са описани нещата, с които жалбоподателят не е съгласен. Жалбата завършва с искане Върховният административен съд да се произнесе с решение, с което да отмени Решение № 65-ЕП/04.04.2019 г. на Централна изборителна комисия като нищожно и незаконосъобразно и да върне преписката за ново произнасяне от Централната изборителна комисия при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона.

Предлагам жалбата да бъде изпратена във Върховния административен съд.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Благодаря, господин Войнов.

Това е насочено към всички колеги. Вие не сте юрист, аз много уважавам Вашата професия, Вие сте от малкото различни между нас, но аз от доклада не разбрах какво се обжалва. Разбрах номера, ако може – да докладваме само с една дума какво се обжалва, от кого, решение за еди-кое си, без номера, доводите му са за това и това. Толкова. Разбирате ли? Моля ви, за да разберем какво е всъщност.

**ЕМИЛ ВОЙНОВ:** Аз казах, че е за назначаване на новата изборителна комисия в Двадесети район – Силистра за изборите за членове на Европейския парламент. Възраженията са, че предложенията, направени за двете позиции за заместник-председатели на РИК са от ДПС, ВОЛЯ и „Обединени патриоти“

само по отношение на двете бройки, за тази ръководна позиция не е постигнато съгласие от горепосочените три политически субекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбрах.

Благодаря.

Колеги, въпроси?

КАТЯ ИВАНОВА: Аз ще помоля за в бъдеще тези жалби да се качват във вътрешна мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Други искания по доклада, други предложения? Ако няма, колеги, предлагам да приемем предложението.

Приема се.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, по силата на практиката до сега ви информирам, че е постъпила жалба от Ивайло Лилов – пълномощен представител на Коалиция „БСП за България“, с която се иска отмяна на Решение № 72, взето от Централната изборителна комисия за назначаване състав на Районна изборителна комисия в Шести район – Врачански. Жалбата е окомплектована и заминала за Върховен административен съд.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, за сведение.

Всички папки са постъпили в съда.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Има жалба срещу решението за назначаване на РИК – Смолян с вх. № ЕП-1103/08.04.2019 г. Докладвам за сведение и за процедиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря Ви.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, аз ще ви докладвам един втори сигнал. Първият сигнал вчера ви го докладвам от Касим Дал – изпълняващ функциите на председател на Народна партия „Свобода и достойнство“, а сега ви докладвам сигнал от господин Кемал Тинев, който е заместник-председател на тази

партия. С този сигнал той ни уведомява същото, че ръководният орган на тази партия не е взел, първо – решение дали да участва в изборите за членове на Европейския парламент, формата, дали да участва в коалиция с Партия „Воля“, както вчера ви докладвах и колегата Стефанова ви докладва регистрацията на Коалиция „Воля“. Тази партия не участва в състава на партиите, които са образували Коалиция „Воля“.

Докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Господин Баханов е последен в тази точка.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-10-15/06.04.2019 г. е постъпила жалба срещу наше Решение № 67-ЕП/04.04.2019 г. за назначаване на Районна избирателна комисия в Тридесети Шуменски район за изборите за членове на Европейския парламент. Жалбата се окомплектова и изпраща във Върховен административен съд.

Още един входящ номер - № ЕП-10-14/06.04.2019 г. Постъпила е жалба до Върховен административен съд чрез Централната избирателна комисия от упълномощен представител на БСП срещу Решение № 66-ЕП/04.04.2019 г. за назначаване на Районна избирателна комисия в Четвърти район – Великотърновски. Отново същата процедура. Окомплектова се жалбата и се изпраща по компетентност на Върховен административен съд.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря Ви, господин Баханов.

Минаваме по т. 3 от дневния ред.

### **3. Доклади относно организацията и провеждането на изборите извън страната.**

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател.

За информация на Комисията, днес работната група сутринта проведе своята среща. Следващите ми доклади са свързани с обсъжданията, които бяха направени.

На първо място, колеги, докладвам вх. № ЕП-00-37/06.04.2019 г. Това е писмо, получено по електронната поща от „Информационно обслужване“. В отговор на наше писмо от 02.04.2019 г. и във връзка с проведените в оперативен порядък уточнения ни информират, че днес „Информационно обслужване“ има готовност да ни презентира електронното заявление за гласуване извън страната. Знаете, че това е въпрос, който ние поставихме още в самото начало на нашата работа и предвид техническите подробности, които следва да се уточнят, вече е готово.

Предлагам, съгласувано с председателя на Комисията, срещата да бъде в 14.30 часа днес, ако не възразявате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не възразяваме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще възложа на госпожа Манолова в оперативен порядък да организира срещата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чудесно.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, следващият ми доклад в тази връзка.

Във вътрешната мрежа съм възложила на администрацията да качи вх. № ЕП-00-38/06.04.2019 г. Това е писмо отново от „Информационно обслужване“. С това писмо ни се предлага Excel формата, който ние с наше писмо от 02.04.2019 г. поискахме да ни бъде разработен с цел обработка на заявленията, които постъпват на хартия от ДКП-ата и които ще ни бъдат изпращани от Министерство на външните работи. Ще ви моля с протоколно решение да одобрим този формат. Припомням само, че вчера изпратихме едно писмо със специален адрес, където ще се обработва, за да може в по-късната част на деня да ме върнете с едно писмо, където до Министерство на външните работи ще информираме за реда, който сме приели.

Моля с протоколно решение да одобрим този Excel формат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Ако няма, моля да приемем такова протоколно решение за одобряване на формата.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Приема се единодушно.

Отсъстват: Кристина Стефанова, Силвия Стойчева, Ивайло Ивков и Ерхан Чаушев.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: С още един доклад, уважаема госпожо председател. Ще продължа с оглед това, че ще имаме среща днес по уточняване на въпросите. Ще предложа тази точка да я върнем във втората част на заседанието, да я отложим, ако не възразявате.

Докладвам, че във вътрешната мрежа по мое възлагане администрацията е оформила няколко папки. В едната папка има папки „Грами“ от Министерство на външните работи, където се обобщават всички грами, които пристигат, своевременно се докладват и са на вниманието на всеки един член. Грамите съдържат понякога информация за сведение. Понякога, както имам доклади, които по-късно ще ви докладвам, съдържат и конкретни въпроси с молба за указания.

Във втората папка, която е наименувана „Съгласия“ са всички преписки, които пристигат от Министерство на външните работи с поискани, дадени съгласия, в табличен вид за яснота на колегите с оглед предстоящото взимане на решения.

Благодаря, госпожо председател. По-късно ще помоля отново за докладване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева.

Колеги, следобед в 14.30 часа моля всички да са тук, среща с „Информационно обслужване“.

Колеги, важно е, приканвам ви в 14.00 да сме точни.

Продължаваме с дневния ред, т. 4.

#### **4. Проект на решение относно условията и реда за финансиране на предизборната кампания.**

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в моята папка се намира проекта за условията и реда за финансиране на предизборната кампания в изборите за членове на Европейския парламент в Република България, насрочени за 26 май 2019 г.

Основанията са чл. 57, ал. 1, т. 22, чл. 162-174, които уреждат изрично финансирането на предизборната кампания, § 1, т. 16 и 18 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и Закона за политическите партии в частта, в която се определя и публичния ресурс, както и текстовете, свързани с финансирането на политическите партии.

В тази връзка решението, което ние приемаме урежда основните принципи за финансирането на предизборната кампания, както и необходимостта от декларирането на средствата, които се предоставят на всяка една от политическите сили, за да може тя да финансира своята предизборна кампания и отчитането им пред Сметната палата и публикуването на информацията в публичните регистри.

Към решението, тъй като това не са изборни книги, а са книги, които са включени в това решение са приложени 3 бр. декларации по чл. 169, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 с оглед предоставянето на средства, които надвишават размера на една минимална работна заплата, именно 560 лева, както и предоставянето на движимо и недвижимо имущество за ползване от страна на политическите партии, коалициите и инициативните комитети във връзка с предизборната им кампания за безвъзмездно ползване, както и средства, които надвишават размера, предвиден от Изборния кодекс. Тоест, тези три приложения, които ние трябва да приемем.

В тази връзка аз ще представя съвсем накратко и отделните части на решението, като колегите могат да го погледнат по-подробно в папката. В първата част е посочено как се финансират партиите, коалициите и инициативните комитети, тоест – от къде биха могли те да използват финансови средства за своята предизборна кампания, а именно от собствени средства, средства на кандидати и дарения от физически лица. По отношение на коалициите това са и средства на отделните партии, които участват в коалицията и които биха могли да финансират дейността на самата коалиция. Общият размер на финансирането, а именно по отношение на партиите и коалициите е до 2 милиона, а по отношение на инициативните комитети максималната е до 100 хиляди, като в този общ размер на финансирането не се включват

финансирания, които те могат да използват за предходни или други избори в същата година. Такъв е изричният текст на Изборния кодекс.

Включено е и финансирането от страна на физическите лица. То може да бъде чрез дарения, направени до 10 хиляди лева за една календарна година или подпомагането чрез предоставянето на безвъзмездно ползване на движими и недвижими вещи или чрез услуги чрез личен труд.

Забраните, които са предвидени в Изборния кодекс по отношение на финансирането на предизборната кампания, а именно изброените от буква А до буква Д на т. 11 – видове финансирания, тоест – косвено или пряко. Тук искам да отбележа, че в буква В, тъй като това са избори за членове на Европейския парламент от Република България финансирането не е ограничено до всички чуждестранни физически лица, тъй като гражданите на държави членки на Европейския съюз могат да предоставят дарения или собствено движимо или недвижимо имущество или пък услуги на партиите и коалициите, които са регистрирани.

Отчитането, на следващо място, както и публикуването на информацията за средствата, които са изразходвани в изборите. В тази връзка са предвидени и изискванията, които са към Сметната палата, тоест – какво трябва да се включва в тази информация.

Това е. Ако имате въпроси или допълнения към решението отзад са представени трите декларации, те са като приложения качени към самото решение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, имате думата по решението.

**КАТЯ ИВАНОВА:** Уважаеми колеги, аз имам едно предложение във връзка с образците на декларации, които са приложение към решението, което обсъждаме. В обяснителния текст на всяка една от декларациите там, където записваме, че средствата, с които е финансирал кампанията надхвърля една минимална работна заплата, в скоби да изпишем актуалния размер към днешна дата, а именно 560 лева, за да знаят хората, твърде често се променя размера на минималната работна заплата.



АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Приемам предложението и ще го добавим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други допълнения и изказвания по проекта за решение или по приложените декларации?

Ако няма, който е съгласен с предложеното принципно решение и приложенията към него, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Приема се единодушно.

Отсъстват: Георги Баханов, Димитър Димитров и Йорданка Ганчева.

Благодарим на докладчика.

Решение № 93.

Заповядайте, господин Андреев по т. 5:

## **5. Проект на решение относно реда за предоставянето и разходването на средствата за медийни пакети .**

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, във вътрешна папка в моята папка е качен проектът за медийните пакети с двете приложения – Приложение № 1 „Медийни пакети“ и Приложение № 2 – „Медийни пакети“. Това решение ще го докладвам и ще го приемем принципно с оглед задължението по Изборния кодекс да го съгласуваме с Министерство на финансите. Молбата ми е, след като го приемем по принцип, да го изпратим с придружително писмо до Министерство на финансите за съгласуване на текста и след връщането на съгласувателното писмо с Министерство на финансите тогава вече да го приемем с номер, за да може оттук нататък да организираме дейността на Централната изборителна комисия във връзка с предоставянето на медийните пакети. Затова ще видите, че в основанията ще добавя Решение № 82 от вчерашното заседание на 7 април 2019 г. и днешното Решение № 93, което е за финансирането, с днешна дата, като ще остане само съгласувателното писмо.

Уважаеми колеги, в решението е предвиден механизмът, по който да бъдат предоставени медийните пакети на основата на договор между партията, коалицията и инициативния комитет и

съответния доставчик на медийната услуга и съответно правилата, по които ние осъществяваме контрол върху предоставените средства преди тяхното изплащане, като този контрол е в два етапа. Единият етап е предварително одобряваме договорите, които са сключени между медията и съответно политическата сила, като по отношение на заявените средства също даваме отговор дали за съответната партия, коалиция или инициативен комитет е предвидена и каква сума е останала от предвидената. След което вече осъществяваме и последващия контрол преди изплащането на средствата, а именно дали реално е извършена услугата и как е извършена и в какви срокове. Тук е предвидено, че най-късният срок, в който може да бъде предоставена такава услуга това е краят на предизборната кампания, тоест – до 24 май 2019 г.

Това, което е предвидено и по отношение на доставчиците на медийни услуги е, че те трябва да осъществяват такава дейност шест месеца назад от датата на насрочването на изборите, а именно 19 май 2019 г., както и изискването по силата на Изборния кодекс в сроковете, предвидени от него, а именно 14-дневният срок да са предоставили в Централната изборителна комисия тарифите за услугите, които предоставят по отразяване на предизборната кампания, като доставчици на медийни услуги.

В края на решението, в т. 34 съм оставил маркирано лицето за контакт, което предлагам при изпращането в Министерство на финансите да бъде с точки, след което при приемането вече с номер тогава да определим, както и телефоните за контакт, които да бъдат посочени в края – тогава, когато ще дадем номер на самото решение.

Оставам на разположение за въпроси от страна на колегите или допълнения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Имате думата, колеги, заповядайте.

Точка 11 е в болт. Какво искате да покажете?

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Че социалните мрежи не са медийни услуги и не могат да се предоставят средства за такива, затова е болднато. Но, ако прецените, можем да махнем болта.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Струва ми се, че в решенията всичко трябва да бъде изписано по един и същи начин.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Приемам да отпадне болт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря Ви.

Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Точка 26.1 – срокът: „но не по-късно от 2 май 2019 г.“

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Втори юни трябва да бъде.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Става: т. 26.1 – 2 юни. Добре.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С ДДС.

Предвидил съм в стойността на медийните пакети – така, както е заедно с включения Данък добавена стойност, тъй като Изборният кодекс говори за конкретно определената сума, от която да се платят, тоест – услугите би трябвало да са с всичко, което се дължи за заплащане, а не само чистата сума и върху нея да се изчисляват допълнителни косвени данъци. В тази връзка затова е предвидено по този начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други въпроси, колеги? Бележки, предложения? Ние няма, ние няма да гласуваме днес писмото до Министерство на финансите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: То е съгласувателно писмо.

Имаме решение на ВАС в тази насока.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Можете ли да кажете две думи за това решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В решението са включени и електронните медии, тъй като с оглед предходното решение за медийните пакети имаше контрол от страна на Върховния административен съд, беше обжалвано нашето решение, беше отменено в тази част и затова в момента са включени и електронните медии освен радио и телевизионни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други изказвания, предлагам да гласуваме проекта за решение да бъде изпратен на министъра на финансите за съгласуване.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Приема се решението единодушно с гласовете на 17 члена на Комисията.

Отсъстват колегите: Баханов, Димитров и Ганчева.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам и още едно предложение, което моля да подложите на гласуване. В същото писмо, може би, да искаме информация от министъра на финансите по отношение на партиите и коалициите, които получават субсидии, за да може да ги предвидим с оглед следващото определяне вече на партиите и коалициите, които имат право на субсидия в изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Дали да е в същото писмо, защото с първото ние искаме от министъра на финансите съгласуване на това писмо? Технически ми се струва, че трябва да е самостоятелно.

Колеги, който е съгласен с предложението на докладчика и второ писмо да изпратим на министъра на финансите в казания смисъл, моля да гласува.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Приема се решението единодушно с гласовете на 17 члена на Комисията.

Отсъстват колегите: Баханов, Димитров и Ганчева.

Господин Андреев, заповядайте, докладчик сте и по т. 6 от дневния ред.

## **6. Проект на правила за разгласяване на предизборната кампания по БНТ и БНР.**

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Докладите са свързани, защото са пакет решения, които уреждат изцяло предизборната кампания.

Уважаеми колеги, предлагам ви да приемем решение за правилата за отразяване от Българската национална телевизия и Българското национално радио на проявите на кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България в изборите на 26 май 2019 г. Това решение приемаме на основание чл. 189, ал. 3 от Изборния кодекс, където изрично е посочено, че споразумението между Българската национална телевизия и Българското национално радио с представителите на партиите, коалициите и инициативните комитети, които са регистрирани в

ЦИК за участие в изборите се сключва на основата на правила, приети от ЦИК. В тази връзка ви предлагам да приемем това принципно решение, с което да уредим този въпрос, тъй като предстои вече оттук нататък Българската национална телевизия и Българското национално радио да съобразят своя проект за споразумение, което ще сключат с тези правила.

В правилата са изведени основните принципни въпроси, свързани с отразяването на предизборната кампания от Българската национална телевизия и Българското национално радио на основата на приетите вече от нас две принципни решения, а именно това за условията и реда за воденето на предизборната агитация и условията и реда за финансирането на партиите, коалициите и инициативните комитети в тези избори. Затова в т. 3.2 ще бъде допълнено спазването на Решение № 82 от 07.04.2019 г., Решение № 93 с днешна дата 08.04.2019 г., като отдолу правя поправка редакционно и решението за предоставяне на медийни пакети, тъй като към момента то не е прието, но ще бъде така или иначе след съгласуването, за да не остане по този начин. В тази връзка ви предлагам това да е чисто редакционно в текста. Иначе в останалите текстове са изведени основните принципни въпроси, свързани с отразяването на предизборната кампания, тоест – какво време се предоставя, как започва с безплатните клипове предизборната кампания, реда, по който се излъчват при положение, че някоя от партиите, коалициите или инициативните комитети, които са се изявили не са предоставили съответния материал, продължителността на клиповете, участието в диспутите. Имаме 240 минути безплатни диспути в рубриците на Българската национална телевизия и Българското национално радио. По отношение на техните регионални центрове те са 60 минути общо, като в случая съм предвидил в т. 20, ако погледнете, за да няма отделно споразумение между регионалните центрове на Българската национална телевизия и Българското национално радио и партиите, коалициите и инициативните комитети съм предвидил, че те могат да бъдат уточнение в споразумението по т. 2. Тоест, самото споразумение, което ще се сключи с БНТ и БНР да предвижда и регионалните центрове. Това е една възможност, която бихме могли

да използваме, за да няма отделни споразумения с отделните регионални центрове.

Това е общо взето. Ако имате допълнения или забележки, можете да ми кажете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: В т. 9 корекция на дата, месец и година.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да, благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Допълнения, бележки по проекта за правила?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Изготвил съм проект за решение. Номерът на решението е № 104 – приемане правила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изказвания по правилата и проекта за решение за приемане на тези правила? Решението подлежи на обжалване, то същността си е в едно изречение: „Приема правила...“.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Те всички подлежат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По каква логика подлежат?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предвидено е изрично в разпоредбата на чл. 58 от Изборния кодекс, това са решенията, свързани с условията и реда на предизборната кампания, което е т. 22. Освен това засягат и интересите на голяма група участници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по правилата и проекта на решение за тяхното приемане. Да разбирам, че няма бележки и възражения. Тогава, колеги, процедура по гласуване.

Който е съгласен с правилата и с предложения проект за решение за тяхното приемане, моля да гласува.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Приема се решението единодушно с 18 гласа.

Отсъства госпожа Ганчева и господин Димитров.

Решението е № 94.

Благодаря на докладчика.

## **7. Проект на принципно решение относно упълномощени представители**

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Давам думата на господин Ивков относно принципно решение относно упълномощени представители. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря, колеги, виждате в моята папка проект за решение относно условията и реда за участие на представители на партии, коалиции и инициативни комитети в предстоящите избори за Европарламент. Виждате правните основания. Няма такова, което да е изрично за представители; затова слагам общите – по 1.3. и специалните текстове на 124 и 126. Предлагам Ви да четете текста, а не аз да Ви го чета, а аз да Ви кажа няколко неща по отношение на представителите, които може да разискваме през това време.

В т. 2 в проекта за решение е определено кои лица могат да бъдат представители. Изключително бедна и постна е уредбата в Изборния кодекс относно представителите. Затова съм възприел същия кръг субекти, които могат да бъдат застъпници по аналогия за чл. 117, ал. 3, наше решение относно застъпниците. Честно казано, аз така и не мога да разбера разликата между двата института, освен че едните подлежат на регистриране, другите не подлежат на регистриране. Считам ги за сходни и по аналогия. Същият кръг субекти, съм написал, че могат да бъдат представители.

Следва упълномощаването, списъците, в какъв формат са, кой къде се представя. Едните – в РИК, другите, - в ЦИК. В РИК – за страната, в ЦИК – за извън страната.

Правата и задълженията са преписани от Изборния кодекс, не можем да си измисляме други. Легитимацията и отличителните знаци не будят никакъв особен интерес; те са като при другите.

Накрая, в другите разпоредби сме упоменали забраните по чл. 3, ал. 3 от Изборния кодекс.

Приложение 1 и Приложение 2 са съответно описани какво са в решението - виждате ги. Можете да ги видите също в моята папка. Това са: Списък на упълномощените представители на партия, коалиция или инициативен комитет е Приложение № 1 и Приложение № 2 е Списък на представители на партии и коалиции, който се подава пред РИК/ЦИК. Дали в РИК или в ЦИК – разбрахме какъв е критерият тук. Нямаме и регистрационен режим. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря на докладчика. Госпожо Иванова, имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз Ви предлагам да обсъдим точната редакция на точка 2 от раздела „Общи положения“ на решението, където е отразено, че упълномощени представители на партия, коалиция или инициативен комитет могат да бъдат български граждани или граждани на друга държава членка на Европейския съюз, които са навършили съответно 18 години, не са поставени под запрещение и не изтърпяват наказание лишаване от свобода и не са осъждани за умишлено престъпление от общ характер. Аз мисля, че тези изисквания важат само по отношение на българските граждани. Затова предлагам редакцията да бъде след „български граждани, които са навършили 18 години“ - до края, „както и граждани на друга държава членка на Европейския съюз“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм съгласен с това предложение. Веднага бих се съгласил, обаче според мен ще се измести логиката на текста. Ако напишем, че са български граждани, които са навършили 18 години или граждани на друга страна членка, които не са поставени под запрещение, ще излезе смислово, че само тези от Европейския съюз не са поставени под запрещение. Аз държа на текста така, както съм го представил. Считам, че след като по българските закони едно лице навършва 18 години и става дееспособен, ние трябва да прилагаме това си изискване към всички други граждани, независимо от възрастта на дееспособност в останалите страни в Европа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова, имате ли нещо да добавите?

КАТЯ ИВАНОВА: Мисля, че колегата Ивков не ме разбра. Моето предложение беше след „български граждани, които са навършили 18 години и не са поставени под запрещение и не изтърпяват наказание лишаване от свобода, не са осъждани за умишлено престъпление от общ характер, както и граждани на друга държава членка на Европейския съюз“, а не само по отношение на възрастта.



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Разбрах. Ако го направим така, то ще излезе, че за другите граждани не важат тези рестрикции. Не съм съгласен с предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът не приема Вашите предложения; освен да ги поставим на гласуване.

Колеги, други бележки, предложения към проекта за решение?

Имате думата, колеги. Има и две приложения към решението, два списъка. Качени са самостоятелно.

*(Коментари и бележки извън микрофона.)*

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Извън микрофон си позволихме, за което се извинявам, госпожо председател, да обсъдим детайли по текста на решението. Казвам ги на микрофон. С колегата Андреев и с колегата Иванова уточняваме кръга от лица по точка 2. Аз повторих, казах го преди това на микрофон, че съм взел – никъде в закона не го пише относно представителите, затова съм взел най-близкия институт на застъпниците. Лицата са определени в 117, ал. 3, за да има равнопоставеност. За мен единствената разлика между представители и застъпници е, че едните подлежат на регистрационен режим, а другите – не. Близки институти са и затова съм взел от там определението. Затова и липсва и признак за уседналост, който го има в общото определение за избирателите. Това определение може изобщо да отпадне, законодателят не третира за представители, обаче аз считам, че ние трябва да кажем все пак кръга от лица, които могат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не мога да се съглася, че това е единствената разлика между застъпниците и упълномощените представители, защото за разлика от упълномощените представители застъпникът е длъжностно лице и това е видно от текста на чл. 119.

Отделно от това, той се ползва с правата на кандидата по време на предизборната кампания, тоест, той има и имунитет и това

беше и текстът, който беше въведен във връзка със 117, ал. 3, че не може към момента на регистрацията като застъпник той да е осъден за общ характер, защото той се ползва с имунитета на кандидата през цялото време, докато упълномощеният представител не е. Според мен тук би трябвало да го приравним повече към правата, които има за избирател, тъй като той въз основа на своето пълномощно действа в полза на кандидатите и на партиите и коалициите или инициативния комитет, които представлява. В тази връзка моето предложение е с оглед и дебата, който наистина е интересен и поставя редица въпроси.

Моето предложение и било в точка 2 да се запише, че упълномощени представители на партия, коалиция или инициативен комитет могат да бъдат български граждани и граждани на държава членка на Европейския съюз, които отговарят на изискванията на 350, ал. 1 и ал. 2, тоест, където са предвидени правата за активното избирателно право.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова иска думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз ще подкрепя предложението на колегата Андреев. Аза си направих труда да прегледам старата практика на Централната избирателна комисия при приемането на подобни решения по повод на различни видове избори. Там, между другото, в правните основания е посочвана и разпоредбата на чл. 350 от Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има думата докладчикът. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На мен не ми е толкова интересен този спор, който водим, колкото на колегата Андреев. Счита го за схоластичен, леко. Но понеже го почнахме: не съм съгласен с двете предложения. Не съм съгласен и с аргументите. Счита, че на двамата колеги аргументацията съдържа вътрешно противоречие. От една страна, едните са длъжностни лица, с което съм съгласен с колегата Андреев и с отликите, които той даде в допълнение на това, че е режимът. Обаче, от една страна застъпниците, които всъщност се ползват с правата на кандидат, длъжностни лица са, ще имат по-малки изисквания при това положение от представителите. Аз не

намирам това за правилно и затова приравнявам кръга от лицата, тъй като считам, че това са сходни институти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да разбирам, държите на това?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да разбирате, че държа на проекта си, както е представен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приравнявате упълномощените представители към застъпниците?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не ги приравнявам, а по аналогия използвам, тъй като са сходни институти. Да. А иначе е прав колегата Андреев напълно, не мога да ги приравня, имат отлики. Ако помислим, сигурно и за друго ще се сетим, освен трите, които с него упоменахме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Имате думата, колеги. Виждате, очертават се две становища. Спорът се върти, общо взето, по точка 2, така ли? Каква редакция предлага госпожа Катя Иванова или господин Андреев?

КАТЯ ИВАНОВА: Редакцията на господин Андреев?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Още веднъж.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предложената от мен редакция беше следната. В точка 2 да бъде записано, че упълномощените представители на партия, коалиция или инициативен комитет могат да бъдат български граждани или граждани на друга държава членка на Европейския съюз, които отговарят на условията по чл. 350, ал. 1 и ал. 2 - едната и другата, няма смисъл и алинеите.

КАТЯ ИВАНОВА: Активното изборително право?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Активното изборително право, това беше моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова, моля.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз съм съгласна с редакцията, която колегата Андреев предложи, или ако остане предложението по точка 2, просто в частта не са осъждани за умишлено престъпление от общ характер да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако и това добавим, което казвате, става доста.

Има думата докладчикът, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм съгласен по вече изложените аргументи, че приравнявам кръга от субекти на близкия институт на застъпници. Не виждам защо трябва да има – нито да изискваме повече, както е по 350, както предлагат колегата Андреев и Иванова, нито пък да махаме изискването да не е осъждан за престъпление от общ характер. Да Ви кажа честно, и да не беше така, по кодекса не ми се ще да се разхождат важно като представители на партии участниците в изборите хора, които са осъждани за престъпления от общ характер и не са реабилитирани. Не приемам и това предложение. Държа на текста така, както съм го представил.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова отново иска думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, мисля, че в хода на разискванията бяха представени различните становища. Имам един аргумент по отношение на пълномощниците. Пълномощници в Изборния процес - имаме една група, които в хода на процедурите по регистрация на партиите, за участие в консултациите по определяне на съставите на секционни, районни избирателни комисии – това са все упълномощени представители. По същия начин имаме упълномощени представители, които са в изборния ден. Можем ли да поставим под различен режим едните пълномощници в изборния ден от другите пълномощници, които са до изборния ден? Пак казвам, това са все упълномощени представители на партиите и коалициите и инициативните комитети. Просто действат в различни етапи от изборния процес. Законодателят е предвидил този ред за представяне на списъка. Знаете, че исторически погледнато, това е от 2011 г., а преди 2011 г. те просто се легитимираха с пълномощно в рамките на изборното помещение, а от 2014 г. насам тези пълномощници трябва да отговарят и на изискването да не участват в друго качество в изборния процес и т.н.

Повтарям, ние нямаме правно основание да поставяме под различен режим пълномощните на партии, коалиции и инициативни комитети в изборния ден, за разлика от пълномощниците на същите тези субекти, които действат извън изборното помещение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други изказвания? Няма. Тогава да подложим на гласуване двете предложения. Моля, който е съгласен с новото направено предложение, различно от решението с формулировката, дадена от господин Андреев, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували: 18 членове на ЦИК: **за – 13; против – 5.**

При 18 члена 12 са необходими за взимане на решение.

Да гласуваме ли основното предложение? Който е съгласен с предложения от докладчика вариант в точка 2 от решението, моля да гласува.

Гласували: 18 членове на ЦИК: **за – 5; против – 13.**

Ако няма други бележки и предложения, да гласуваме целия проект за решение с промяната в точка 2 единствено. Моля който е съгласен с предложения проект, да гласува с приложените списъци.

Гласували: 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

**Решението е № 95.**

Господин Чаушев, заповядайте. Предлагам да се обособят решенията в отделно буле на първа страница за застъпници, представители и наблюдатели, просто да се обособят направо на първа страница. Ще им трябва за по-нататък просто на районните изборни комисии впоследствие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добро предложение. Благодаря.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За протокола, госпожо председател, понеже проведохме много дълъг дебат, не чух да гласуваме и приложенията към решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз казах, с приложенията.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Казахте ли? Добре, извинявам се.

Госпожа Бойкинова е наред. Няма го докладчика по точка 8.

## **9. Проект на решение относно секции за гласуване с подвижна избирателна кутия.**

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, госпожо Председател. Уважаеми колеги, на съвместно заседание на работната група по принципните решения и на тази по методическите указания ми беше възложено да разработя този проект на принципно решение във връзка с изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

В проекта, който е на вашето внимание, са включени всички срокове относно организацията на подвижните секционни избирателни комисии. Може би още в самото начало да кажа, че в кодекса има едно терминологично различие. На някои места се говори за гласуване с подвижна избирателна кутия. Ето защо и наименованието на това принципно решение относно секции или секция за гласуване с подвижна избирателна кутия. На други места се говори за подвижни секционни избирателни комисии.

Правното основание на решението е чл. 57, ал. 1, т. 1, също така текстовете на чл. 8, ал. 2 и 3, чл. 37, който е специфичният по отношение на подвижните секционни избирателни комисии, а също така чл. 89, ал. 2. Текстът изисква районните комисии да назначат подвижни секционни избирателни комисии не по-късно от 10 дни преди изборния ден, както и чл. 90 от Изборния кодекс, който съответно регламентира изцяло условията за назначаване на подвижните секционни избирателни комисии.

Структурата на решението включва пет основни въпроса.

Първият въпрос е правото на гласуване с подвижна избирателна кутия – така, както го е предвидили законодателят.

На второ място, условия и ред за образуване на секция за гласуване с подвижна избирателна кутия.

На трето място, същото, само че по отношение на градовете с районно деление, където практиката и статистиката всъщност показва, че до момента има най-голям интерес от миналите избори от въвеждането на този институт.

На четвърто място, разбира се, териториален обхват на секцията с подвижна избирателна кутия.

На пето място, назначаване на състав на подвижната секционна избирателна комисия.

На шесто място всъщност – тук е допусната една техническа грешка – е избирателният списък за гласуване с подвижната секционна избирателна кутия.

Това, което е важното е, че в точка 1 са представени общите условия за гласуване с подвижна избирателна кутия.

На следващо място, във II, в точки от 2 до 6 са дадени както общите постановки, а именно, заявленията за гласуване по този специфичен начин от хората, които имат право на това, за да се подадат не по-късно от 14 дни пред изборния ден, което в нашия случай е 11 май 2019 г. Това е изискване на чл. 37, ал. 1 от кодекса.

В точка 3 в този раздел съм посочил, че заявленията в вписване в списъка с подвижна избирателна кутия се подават до кмета на общината, кметството, кметския наместник. Тук е посочена предвидената в закона форма за подаване на тези заявления. Тя е, бих казал, максимално мобилна, както е обичайният ред, така и заявления, подписано от упълномощено лице, така има и възможност, предвидена за изпращане на тези заявления до адресата по пощата, по факс, по електронно заявление и т.н. Предвидени са документите, които се прилагат към заявление.

В точка 4 е даден компетентният орган, който следва да се произнесе по представеното заявление. В точка 5 е вписано отново, че заявленията следва да се подадат от 11 май от лицата, които отговарят на тези изисквания. Но съответно тук са вменени, посочени са изрично компетенциите на РИК със свое решение да определи броя на секциите за гласуване с подвижната избирателна кутия.

В точка 6 е предвидено за кмета на общината - РИК определя броя на секциите, обаче в точка 6 кметът на общината със своя заповед образува секция за гласуване с подвижна избирателна кутия.

Държа да отбележа, че срокът по точка 6 не е нормативен. Тук е предвидено 13 дни пред изборния ден, тоест, до 12 май. Това е срок, който е взет от предходни решения на Централната избирателна комисия, които имат аналогичен характер. Логично е този срок да последва срока за подаване на заявленията, за да може

кметът да реши без особено да се бави, един ден след изтичане на срока за подаване на заявленията дали ще има секция, дали ще образува секция за гласуване с подвижна избирателна кутия, или не.

Също, на следващо място, в точка 7 е предвидено, че когато на територията на една община има няколко населени места, отделна секция за гласуване с подвижна избирателна кутия се създава за всяко населено място, ако има поне 10 заявления от избирателя с постоянен адрес на територията на населеното място.

В раздел III. „Условия и ред за образуване на секция с подвижна избирателна кутия“ са предвидени някои специфики на трите града, които са с районно деление, а именно, София, Варна и Пловдив. Разбира се, тук общите правила, които са предвидени в кодекса, като срок за подаване на заявленията, наша книга приложение 16 от изборните книжа, са запазени. Съответно отношение имат, разбира се, и текстовете, които са предвидени по-подробно във връзка със създаването на тези секции в общините като цяло.

На следващо място, имаме териториален обхват на секцията с подвижна избирателна кутия. Една секция с подвижна избирателна кутия може да обхваща територията на едно или повече от едно населени места в рамките на съответната община.

По отношение на назначаването на подвижните секционни избирателни комисии трябва да кажа, че има известен дисонанс в Изборния кодекс. От една страна, в императивен порядък, в чл. 90, ал. 2, изречение първо е предвидено, че консултациите за съставяне на подвижните секционни избирателни комисии в случаите, в които те не са проведени чрез общите консултации, се провеждат при съответния кмет не по-късно от 18 дни преди изборния ден.

От друга страна, както вече многократно заявих, става ясно, че крайният срок за подаване на заявленията, за да се види дали има или няма секционна избирателна комисия, е 14 дни преди изборния ден. Тоест, тук може би изпълняващите кодекса в тая част органи ще трябва да се ориентират много бързо и преди да е настъпил крайният срок за подаване на заявления, дали да провеждат или да не провеждат консултации. Този срок е императивен.



В точка 16 съответно е възпроизведен друг императивен срок във връзка вече с конституирането на подвижната секционна избирателна комисия. Той е по чл. 90, ал. 2 изречение второ и предвижда, че кметът на съответната община си предлага състава на подвижната секционна избирателна комисия...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Николов, никак не искам да Ви обидя, много е дълъг дневният ред, ако може по-машабно, разбирате ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Добре, приключвам с избирателния списък. Избирателните списъци отразяват всъщност това, което е заложено в кодекса.

Искам да направя само две редакционни бележки в текста преди да пристъпим към обсъждане. В точка 20, когато има създадена секция за гласуване с подвижна избирателна кутия, предлагам терминът „създадена“ да бъде заменена с „образувана“. Това е легалният термин, стремил съм се да има аналогичност на термините: образувана секция за гласуване в друго място.

Също така, вече казах: в VI, вместо V – „избирателен списък“ вместо „в СИК“, да стане „избирателен списък за гласуване“ – тук си остава – в подвижната секционна избирателна комисия.

Това са встъпителните думи.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Николов. Имате думата, колеги, за допълнения, бележки, въпроси към предложениния проект. Госпожа Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Николов, във I, в III и в другите говорим за кутия. Защо във II говорим за комисия? „Условия и ред за образуване на секция за гласуване с подвижна избирателна комисия“, а в другите е „кутия“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз мисля, че уточних още в самото начало.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е моят генерален въпрос. Аз искам да започна от начало, заглавната част. Относно секция за гласуване с подвижна кутия – оставам с впечатлението, че тя ще е една. А чл. 89 казва: „секциите“, които... Няма спор, че не е една. Предлагам да стане навсякъде „секциите“ в множествено

число, с изключение на случаите, когато ползваме секция с подвижна кутия като определение. Иначе се създава впечатление, че става дума за една секция на цялата територия.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Трябва да е: “относно условия и ред за образуване на секция за гласуване с подвижна избирателна комисия“, както е II, в единствено число.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В края на изречението подлежи ли на обжалване решението или не, не сме казали нищо и по правното основание, чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 мисля, че не е правомощие по точка 2.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз мисля, че споменах в самото начало, че има известно терминологично различие в самия закон, което няма как да не се отрази на текста.

Възприемам бележките на госпожа Стоева, абсолютно всички, а именно, да бъде множествено число в термина, както и навсякъде в текста, с изключение на случаите, в които се говори за една секция, напълно ги възприемам.

Също така възприемам предложението на госпожа Бойкинова да говорим, определяйки предмета на този акт в условия и ред за образуване на секции за гласуване с подвижна избирателна кутия.

Разбира се, съгласен съм да отпадне и точка 2 от правното основание.

Колкото се отнася до обжалването, възприемам Вашите предложения такива, каквито са. *(Коментари и бележки без микрофон.)*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз не възразявам с оглед на правна чистота да посочим точка 5, както каза колегата Андреев, в правното основание и да сложим текста за обжалването в този случай по отношение на това принципно решение. В изключителни случаи, по изключение макар, Централната избирателна комисия би могла да определя състава ѝ с решение ад хок тогава, когато районната избирателна комисия не свърши тази работа. Така че не възразявам, ако колегите се съгласят, да посочим точка 5 и да добавим текста за обжалването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Удачно предложение.

Колеги други допълнения, бележки, изказвания по проекта за решение?

Госпожа Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Считам, че точка 2 на чл. 57 трябва да остане, защото ние имаме глава пета: „Назначаване на състава на СИК“, в която казваме: „Районната комисия назначава СИК не покъсно“ – чл. 57, ал. 1, т. 2: „осъществява методическо ръководство и упражнява контрол върху дейността на избирателните комисии“. Така че считам, че в този случай е добре да си остане както си е в проекта и точка 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Каква контролна функция има това решение? Няма ги още, да упражняваме контрол.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Указваме на районната избирателна комисия как назначава СИК, в какъв срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това не е контролна функция. Контрол е упражнявам дейност на нещо, което съществува и го контролирам. Когато го създавам... Създаваме правилата за функциониране. Няма особено голяма стойност спорът ни дали е точка 2. Както кажете, въпросът е, че ги няма функциите на контролно решение. Ако искате да остане, с него и без него, да останат 1, 2, 5 и всички други.

Ако няма други предложения, предлагам да гласуваме предложения проект за решение.

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Кратко обобщаване на поправките. Първо, навсякъде в текста използваме множествено число за секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не беше навсякъде. Разкриване на секция с подвижна кутия – там беше единствено.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Значи: адаптивно, гъвкаво.

Втората поправка беше в „относно“: „Условия и ред за образуване на секции за гласуване с подвижна избирателна кутия.

Третата е: добавяме точка 5, съответно добавяме в заключителната част възможността за обжалване по съответния ред.

Последното, което беше, мисля, че е за „образувана“ в точка 20, се трансформира в „създадена“ съответно. Това са поправките, които съм отразил.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, да изчакате да гласуваме.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз Ви моля да обърнем внимание на точка 11 от проекта на решение, и то на втория абзац, който ми се струва не съвсем прецизен. Там е отразено, че в избирателните списъци се включват имената на избирателите, които са подали заявление не по-късно от 5 дни преди изборния ден. Всъщност тук се интерпретира разпоредбата на чл. 37, ал. 4, в който обаче е казано, че имената на избирателя, направил искане по алинея 2, тоест, в 5-дневния срок, се заличават от избирателния списък и се вписват от органа по чл. 23 в списък за гласуване с подвижна избирателна кутия. Така че, няма как да се включват в избирателния списък. Те се заличават оттам и се включват в списъка за гласуване с подвижна избирателна кутия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво предлагате за второто изречение, докладчикът?

КАТЯ ИВАНОВА: Да го прецизираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има думата докладчикът.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Наистина, права е колегата Иванова за това, че в това изречение второ на точка 11 се визира разпоредбата на ал. 4 на чл. 37. На мен ми се струва, че тя е сравнително коректно отразена, но с цел прецизиране, с прецизиране би трябвало да добавим: в избирателните списъци за гласуване с подвижна избирателна кутия се включват имената на избирателите, които са подали заявление не по-късно от 5 дни.

Законодателят, от една страна, дава възможност да се подават заявления преимуществено до 14-ия ден и след като бъде образувана подвижната секционна избирателна комисия, този процес продължава и до 5-ия ден към вече образувани такива. Така че, прецизирането би могло да бъде в избирателни списъци – както е текстът на ал. 4. *(Реплики: Да. Да.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Други изказвания? Няма. Така че, колеги, подлагам на гласуване проекта за

решение, включително с последната корекция в точка 11. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували: **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Колеги, понеже поех ангажимент да Ви докладвам, постъпи жалба от пълномощник Анастасов, пълномощник на Корнелия Нинова. Жалбата е от БСП досежно състава на 18-и район - Разградски, състава на РИК. Пише, че сме достигнали до незаконосъобразни изводи и сме си присвоили нови правомощия, неразписани в Изборния кодекс. Аз тръгнах да резолирам жалбата незабавно на съда. тя обаче не е подписана, така че оставих без движение с указания да бъде подписана незабавно така, както пише в закона. Аз не мога да си обясня защо идват и по електронен път и защо идват и на хартия с куриер. Защо е тази практика? Те идват в един и същи ден. Какво печелим? С нередовна жалба, без движение съобщаваме. Приемаме нередовни жалби и ги пращаме – много хубаво!?! Нали чрез този, който подава жалбата, той следи да са отстранени. Резолирала съм: без движение за подписване. Ще се обадя по телефона, но казвам в смисъл: странно е двукратно подаване на една и съща жалба. (*Реплика: Не можем да ги спрем.*)

Аз разбирам, че не можем да ги спрем, но по-скоро ми изглежда, че такава е била практиката, да се подава двойно, отколкото ние да спираме някой.

Докладвах Ви – незабавно постъпилата жалба.

**Решението е № 96.**

## **8. Проект на решение относно утвърждаване на образци на отличителни знаци на членове на СИК в изборния ден.**

Давам думата на госпожа Бойкинова по точка 8. Заповядайте.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Колеги предлагам Ви да утвърдим образци на отличителните знаци на членовете на СИК, които ще

носят в изборния ден. Виждате: председател на СИК, заместник-председател на СИК, секретар, член на СИК и отгоре с наименование: „избори за членове на Европейския парламент на Република България на 26 май 2019 г.“ Така ще изглеждат отличителните знаци на членовете на СИК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, бележки? Няма бележки.

Който е съгласен с предложения проект за решение, моля да гласува, колеги.

Гласували: **19** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Господин Ивков, помолих да кажете защо. (*Реплика на Ивайло Ивков.*) За съжаление, граматически така се изписва: „зам.-председател“, това е правилното.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Гласувах против, защото след като проведохме толкова дълги и безсмислени дебати досега за това, кои решения подлежат на обжалване, кои – не, трябвало или не, тук не виждам и този текст.

Другото, което е – не ми харесва визуално как изглежда шрифтът. Не ми харесва точката и тирето и други неща в табелите. Спорен е въпросът дали подобно решение трябва да се обжалва. Но във всеки случай нямаше да кажа и една дума; мое право като член на Централната избирателна комисия, госпожо Председател, е да гласувам така, както аз реша за всяко решение и не е нужно Вие да обяснявате моя вот.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Прав сте, сам си го обяснихте. Ваше право е, господин Ивков, но недейте и Вие да преценявате дали са ненужни работите, подлежат ли на обжалване нашите решения. На мен ми се струва доста важно, по-важно от тиретата и точките.

**Решението е № 97.**

## **10. Проект на решение относно упражняване на контрол при отпечатване на бюлетините.**

Думата има госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги този проект Ви го представям на вниманието с предложение да го изпратим до печатницата на БНБ и до Министерството на финансите за съгласуване и забележки. На този етап принципно да го одобрим като проект и да очакваме в най-скоро време след тяхното становище да го приемем с номер.

Както виждате, решението обхваща контрола, правомощието на Централната избирателна комисия да осъществява контрол при отпечатването на хартиените бюлетини, а те се отпечатват от печатницата на БНБ, съгласно чл. 209, ал. 1 от Изборния кодекс. При отпечатването се прилага Наредбата за отпечатване и контрол върху ценни книжа. В този смисъл, всички изисквания на тази наредба се прилагат и по отношение на самата печатница, която трябва да бъде одобрена за отпечатване на ценни книжа, така и тези, които се явяват подизпълнители по процедурата по отпечатване. Те също трябва да отговарят на тези изисквания. Само при необходимост печатницата на БНБ може да възложи и да ползва други специализирани печатници.

Както виждате, обхваната е процедурата след приключване на проверката на кандидатските листи. Ние подаваме съдържанието на бюлетините и с номерата на партии и коалиции на независимите кандидати, които следва да бъдат генерирани в електронен файл. Надявам се тази електронна система да бъде ползвана и прилагана и на тези избори, защото улеснява процеса по одобряване на предпечатните образци и осъществяване на контрола по съдържанието на бюлетините.

След генериране на този предпечатен файл, районните избирателни комисии на свое заседание одобряват предпечатния файл. Удостоверява се със съответно полагане на подписи върху образеца на бюлетина, така както е в електронната система и се изпраща на печатницата с електронния подпис.

За бюлетината за гласуване в секциите извън страната прегледът, одобряването се прави от Централната изборителна комисия.

През цялото време тази електронна система дава възможност Централната изборителна комисия да контролира процеса по одобрението на предпечатните образци от районните изборителни комисии, като в случаите, в които прецени, че е допусната грешка, има възможност да анулира одобрението и да спре процедурата до отстраняване на съответните грешки.

След изпращане на генерираните предпечатни образци започва процесът по отпечатване. Както виждате, и в проекта на решение, и по принцип по осъществяване на контролните функции на Централната изборителна комисия ние имаме право във всеки един момент да извършваме проверка в самата печатница в различните етапи: предпечатни заготовки, самото печатане, съхранението на бюлетините, защото те се съхраняват от представители на Министерството на финансите, защото контролните функции по наредбата са на министъра на финансите, специално звено в министерството, а по Изборния кодекс – и на Централната изборителна комисия.

Изискванията към помещенията са пренесени от Наредбата за условия и ред за отпечатване и контрол върху ценни книжа.

След отпечатване на бюлетините предоставянето на районните изборителни комисии, упълномощени членове и на представители на областните администрации се извършва на територията на съответната печатница, а за бюлетините извън страната – това е в присъствието на упълномощени членове на Централната изборителна комисия. Разбира се, при предаването на бюлетините за районните, съответно областните администрации, може да присъстват и упълномощени членове на Централната изборителна комисия.

Транспортирането се извършва със специализирани автомобили на печатницата, собствени, придружени от транспортни средства и служители на МВР, на жандармерията.

Съхранението знаете, че е при специални условия. Ние вече поискахме информация от областните управители до предаването на



секционните избирателни комисии. В момента, в който те бъдат предадени, при съхранението в които и да са помещения под контрола на областния управител, съответно на кмета на общината, помещенията се охраняват от служители на МВР.

Това решение, виждате, че обхваща, защото няма смисъл отделно решение да приемаме, и за унищожаването на технологичния брак, както и на печатните форми. В този проект аз Ви предлагам при унищожаването на технологичния брак само да запазим като възможност участието на членовете на Централната избирателна комисия, защото в годините от 2014, откакто съществуват тези условия и ред за отпечатване на хартиените бюлетини, ние успяхме да видим колко сигурен е процесът по отпечатването в печатницата на БНБ. В тези години съумяхме да направим така, че да улесним, да опростим реда за извършване на проверката, защото в някои от видовете избори това физически е невъзможно поради простия факт, че денонощието е само 24 часа. В този смисъл, както виждате, и при унищожаването на технологичния брак, както и при проверката е запазена възможността на членове на Централната избирателна комисия да присъстват, но не е задължителна. Всички протоколи – екземпляри от тези протоколи, които се съставят, защото се извършва с участието на служители на печатницата и на представители на звеното за контрол на ценни книжа от Министерството на финансите, екземпляри от протоколи се предоставят на Централната избирателна комисия.

Предлагам да изпратим този проект на решение на печатницата на БНБ и на министъра на финансите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Благодаря на докладчика. Господин Андреев, имате думата.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Аз само исках да попитам, тъй като тук в няколко от точките видях, че съответните възможности има, тоест, би трябвало РИК да потвърждава, в случая има ли основание те да са при положение, че листата включва само партии, коалиции и инициативни комитети, които са регистрирани в ЦИК?

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Без да има задължение - знаете, че бюлетината като съдържание включва номерата на района, освен това включва тиража за съответния район. Без да имат задължение,

бихме могли само на Централната изборителна комисия да предоставим тази функция. Но в случая, с оглед на техния обем на работа считам, че можем да предоставим тази функция по одобряването на предпечатните образци на бюлетините. По същия начин чрез тази система те ще одобряват и протоколите като съдържание. Тиражът на бюлетините предлагам да бъде правомощия на районната изборителна комисия, като пак казвам: ние не се отказваме в този процес да наблюдаваме непрекъснато какво се включва в районните изборителни комисии по отношение на бюлетините и одобрението на предпечатните образци на протоколите. Лично аз не виждам законова пречка това да се извършва от районните изборителни комисии. Няма да ги пренатовари, а ще бъдат част от този процес, още повече че те след това ще приемат тези бюлетини; нека да са запознати още от момента на предпечатния образец.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз питам какво е мястото на последното изречение от това решение, че членовете на ЦИК се командироваат по реда на Наредбата за командировките. Това си е по начало така, не би могло да бъде по друг ред. Има ли смисъл да го включваме?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Последната точка, колеги, ако си спомняте, присъства заради многото въпроси, които възникнаха. В началото, от 2014 г., разбира се не сме го уреждали с оглед на това, че се поставят въпроси, свързани и от областните управители, но няма пречка да отмахнат дотолкова, доколкото тези районни изборителни комисии са с по-кратък мандат и техният мандат се прекратява на 9 юни. Ако преценим, може да отпадне и може би е по-добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Някак си няма връзка с отпечатването как ЦИК и РИК ще си плащат командировките. *(Реплика.)* Независимо от това, по кой друг ред, освен по реда на Наредбата за командировки?

Господин Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Имам един въпрос, който малко ще Ви изненада. Какво означава автентичност на издателя – това, което

е в италик? Аз просто не знам какво е, затова питам. Точката е 12-а, преди да започнат тиретата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това предложение е точно по предложението на печатниците и затова е предоставено в италик, за да може да се обърне внимание при съгласуването.

Други въпроси? Имате думата, колеги. Ако няма, който е съгласен да приемем предложеното решение, моля да гласува.

Гласували: **19** членове на ЦИК: **за** – **19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

По най-важния въпрос – за машинно гласуване, след това ще дам почивка от 1 час, за да преминем към госпожа Стефанова – възлагане на обществена поръчка и други два много важни въпроси.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз Ви предлагам след господин Чаушев и преди почивката да ми дадете възможност да докладвам пред вас едно несъответствие, което открих в наше принципно решение и съответната изборна книга, което считам за спешно, с оглед на текущата регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети в момента и евентуално промяна в подписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Господин Чаушев, имате думата, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги по машинното гласуване как върви ситуацията? Днес вече получих уверение от нашите експерти, че вървим по график. На 8.04. е нашата процедура, вече е регистрирана в Агенцията за обществени поръчки, съответно с решение и обявление, които ще публикувам следобед. Аз затова исках да го отложам за по-назад. Съответно, как върви оттук нататък при тази регистрация? С това решение и обявление се изчакват 48 часа за публикация евентуално на Европейския вестник. След тези публикации, публикувано – непубликувано, агенцията на 11-и публикува вече цялостната документация по въпросната поръчка, която съответно трябва да бъде транспонирана и на нашия профил

на купувача. Това е ситуацията засега. Така или иначе, към 11-и вече ще се публикува цялостната документация по тази поръчка с цел някъде към 16-и вече горе-долу да имаме и евентуален кандидат.

Това е засега по тази поръчка. Вървим по план. Чакаме 11-и вече с цел публикуване на цялостната документация. Тези срокове просто не зависят от нас, просто те са обективни по закон, чака се публикация в Европейския вестник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Но досега сме в график и това е важно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада на господин Чаушев, за сведение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Освен това, за да не губя за днес времето, докладвам и отговор на наше писмо, с което искахме специалист от бан в такава връзка, с одита и сертификациите. Имаме положителен отговор. това е господин Златогор Минчев, когото познаваме от предните избори, с неговото голямо съдействие да се справим и с предните задачи. Докладвам този отговор за сведение, който в момента не мога да Ви го цитирам. Осигурихме единия специалист, съответно ще вървим за осигуряването на другите. И там вървим, общо взето, по график. Толкова – за този кратък доклад. Ще публикувам съответно след обявленията и въпросното решение, когато ги разпечатваме за следобедните часове. Толкова засега по този кратък доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Господин Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаеми колеги поставям въпрос за размисъл, може и в следобедната част на заседанието. Струва ми се, е важен и нетърпящ отлагане. Открих, след като бях сезиран по телефон, разлика в наше решение в принципен текст - № 73-ЕП в точка 20а и книга № 66, която сме публикували. Става въпрос за съществена разлика. Ние проведохме много обстоен дебат тук. Касае се за подписката на инициативните комитети, дали би могла да се подписва отдолу от член на инициативен комитет, или, както твърдах аз и още двама-трима колеги мисля, че подкрепиха това

мнение – то беше обратното на мнозинството на Централната избирателна комисия, - че може да се подписват и от упълномощено лице.

Прие се обратното. В изборната книга № 66 е вписано, че само член на инициативния комитет може да удостоверява на страницата отдолу подписите на лицата, които участват в подписката, така наречена, списъка на избирателите, а в наше решение принципно № 73, точка 20а, ако обърнете внимание, е записано дословно следното, под таблицата с данните и подписите на избирателите: „упълномощените лица, събрали подписите, изписват следния текст“. Забележете, не членът на инициативния комитет, а упълномощените лица. Тоест, ние освен че рестриктирахме тези, които във Великобритания, но в случая в чужбина, по питане да не могат да удостоверяват подписката, създадохме и едно противоречие между изборна книга и принципно решение. Не зная от кого е готвено принципното решение, но явно не е съобразил с изборната книга след спора, така че ние отново трябва да повдигнем този дебат и едно от двете да остане. Не могат да останат и двете. Ако ще е само на член, нашето решение трябва да претърпи поправка. Ако ще се съобразим с вече приетото от ЦИК принципно решение, трябва да поправим изборната книга. Това трябва да сторим незабавно, според мен.

Предлагам докладчикът да се запознае с този ми доклад и да ни даде предложение непосредствено след почивката, а не сега да го гледаме. *(Коментари извън микрофона.)*

Според мен, след като в принципното решение пишем, че могат и упълномощени лица, трябва и в книгата да пишем, че могат и упълномощени лица.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Има думата докладчикът.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Понеже аз бях докладчик по решение № 73, специално този текст - долуподписания с трите имена - съм го взела от изборната книга. Ако комисията прецени, че има проблем, ще променим решението. За мен лично аз не виждам проблем.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Изрично е казано.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, няма никакъв проблем. Ничии интереси няма да бъдат накърнени, още повече че няма несъответствие между книгата и самото решение, принципното решение. При възникнал въпрос дали да се смени и да се коригира изборната книга, аз съм против на този етап от процедурата по регистрация на инициативни комитети и събиране на подписки да се прави корекция, която може да доведе до повече проблеми, отколкото да реши проблемите.

На следващо място, в случай, че има някакво недоразумение, което е възникнало или инициативни комитети поставят въпроси, ние ще отговорим. И в крайна сметка, дори си мисля, че в тези случаи, когато те се позовават на упълномощени лица, Централната изборителна комисия при взимане на решението ще има и ще съобрази и този факт, че може да се е по л учило такова недоразумение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не съм съгласен с госпожа Солакова, че проблем няма. Проблем има, по принцип и с това ни решение, но има и в текста. След дълъг дебат, който придоби някаква обществена значимост, особено за нашите сънародници в чужбина, респ. в случая Великобритания, ние решихме, че няма да има упълномощени лица, а ще има само членове на инициативния комитет, тоест ЦИК реши, не ние, защото аз бях на обратното мнение. Сега в принципното си решение, което е влязло в сила, ние записваме текст дословно, че на всяка страница на списъка подписката под таблицата с данните упълномощените лица, събрали подписите, изписват следния текст. Да, вярно е, че дословно цитираният текст е от книгата, но най-малкото има вътрешно противоречие в този текст. Какво ще правим, ако упълномощено лице събира подписите при това положение, както е в нашето решение, но не е член на инициативния комитет? Това е практическият въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че принципното решение никъде не сме уредили такава хипотеза, че упълномощени лица могат да събират подписи. В изборната книга е ясно, в италик има

обяснение, че подписите се полагат пред член на инициативния комитет. Да, вярно е, че тук говорим за упълномощени лица, но то се подразбира с декларативния текст, че това е упълномощено лице. То няма как да декларира, че е член на инициативния комитет, подписите са пред него, защото няма да е и мисля, че не създава чак такава голяма неяснота, защото все пак е важен декларативният текст.

С това изречение ние искаме да посочим какво декларира това лице. То декларира, че като член на инициативния комитет подписите са положени пред него. И не считам, че следва да поправяме сега решението. Ако има въпроси, ще отговорим така, както сме приели, че подписите се събират само пред член на инициативния комитет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не съм сигурен, че можем така да отговорим при положение, че принципното ни решение пише, че се събират пред упълномощено лице, пише ,че упълномощено лице е събрало подписите. Така че, адмирирам желанието на колегата Бойкинова да замаже този недостатък, само че няма как да стане. И не е вярно като ни питат, ще отговаряме. Не е толкова просто. Въпросът е като се съберат 2500 подписа пред упълномощено лице, както пише в нашето принципно решение, ние тогава ще откажем ли регистрацията на този независим кандидат? Считам, че освен че поставихме в по-неравностойно положение по този начин кандидатите на инициативните комитети, ние създадохме допълнително объркване за хората.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Ивков. Няма да пререшаваме въпроса, достатъчно дискутирахме и сме обединение, че е член, а не е упълномощено лице. Предлагам Ви в почивката, колеги, да видите хубаво. Ще го предложи след почивката, бъдете уверен, вижте още веднъж проекта дали има някакво съмнение за неяснота, която да оправим, защото да е ясно. Още веднъж казвам: това решение не важи за Великобритания. Да не навяваме такива отговори. Важи за цялата държава и за всички секции в чужбина. Принципно е положението.

Колеги, продължаваме заседанието в 14 часа с дневния ред плюс срещата с „Информационно обслужване“.

Господин Димитров, кажете.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Когато дойде човекът от „Информационно обслужване“, тъй като предстои да приемем решение за назначаването, определяне на съставите на СИК, там има един вид формула, която трябва да бъде спазена, някакви условия за 5, 7, 9-членни и т.н. Имам една идея, добре е да я чуем преди да дойде човекът от „Информационно обслужване“, просто да им поръчаме да направят един калкулатор и да въведат тези данни, така че който иска да намери разпределението, да отвори този калкулатор към решението, да си въведе данните и да му излезе разпределението. Това не е много сложно. Искам да имам съгласието, защото ще започна да разговарям с човека. И за броя. Стандартен е калкулаторът. Това не е много сложно.

*(Почивка)*

*(След почивката се провежда среща на ЦИК с „Информационно обслужване“, след което заседанието продължава.)*

Продължава заседанието на ЦИК. Прекъсването беше заради работа с „Информационно обслужване“ по заявленията от чужбина.

Продължаваме, колеги, по дневния ред.

Госпожа Стефанова в момента е в работна група, господин Чаушев докладва. Започваме точка 13а.

### **13а. Поправка в решение за назначаване на РИК**

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, госпожо Председател. Уважаеми колеги, в решение № 55-ЕП от 4 април 2019 г. за назначаването на районна избирателна комисия в 17-и Пловдивски район е допусната явна техническа грешка в изписването на името на един от членовете на комисията, а именно, Добромир Запрянов Кузманов. Ние сме го записали Добромир Кузманов Запрянов. С оглед на това Ви предлагам да приемем решение, с което да



допуснем поправката на техническата грешка в Решение № 55-ЕП от 4 април т2019 г., като името на Добромир Кузманов Запрянов да се чете: „Добромир Запрянов Кузманов“, вместо „Добромир Кузманов Запрянов“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря на докладчика.

Какво ще кажете по проекта за приемане на решение?

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували: 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

**Решението е № 98.**

Госпожо Георгиева, заповядайте и Вие по същия повод.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател. Уважаеми колеги, постъпило е писмо по електронна поща от районна избирателна комисия в 6 район Врачански за допуснатата техническа грешка в Решение 72 от 4 април. В името на един от членовете на комисията. Изписан е Момчил Тошков Петков, а следва да се чете Момчил Тошков Петров. Моля Ви да поправим тази грешка, за да може да бъдат издадени правилно последващите документи.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря на докладчика. Колеги, който е съгласен да приемем решение в този смисъл, моля да гласува.

Гласували: 14 членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се решението единодушно.

**Решението е № 99.**

Моля колегите когато се правят работни групи и всичко друго в този напрегнат период - след 17 часа. Такова заседание в такъв състав не е редно.

Продължаваме с точка „Разни“.

#### **14. Разни.**

Госпожа Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Председател, в точка „Разни“ ще продължа и с доклади. Повечето доклади, които са ми разпределени, са еднородни.

Докладвам въпрос – вх. № ЕП-22-28 от 8 април 2019 г. : „Здравейте, бихте ли ми изпратили линк, на който мога да подам електронно заявление за гласуване извън страната. Не успявам да го открия.“

Колеги предлагам направо, тъй като е въпрос на часове вече да пуснем електронното заявление за през интернет страницата, когато е факт, да отговорим с линк. Ще го гласуваме ли, или няма нужда?

Колеги моля да се запознаете с преписка, вх. № ЕП-22-23 от 2 април 2019 г. и превода съответно от 4 април, като тук се поставят въпроси относно изборите за членове на Европейския парламент от Република България, които ще се състоят на 26 май 2019 г., като моля да отговорите може ли гражданите на Кралството да гласуват в предстоящите избори? Ако е възможно, какъв трябва да е статутът на пребиваване? Имат ли право английски граждани да гласуват? Моля, можете ли да потвърдите какво е положението сега за настоящата ситуация?“

Колеги, предлагам групата да си разпределим и някой колега на следващо заседание да докладва каквото разбиране имаме. Доколкото знам, ще поставим въпроса – това е един от въпросите, който ще обсъдим утре организационно с Министерство на външните работи.

Докладвам вх. № ЕП-22-26 от 7 април 2019 г. относно: „На 26 май със семейството ми ще бъдем на почивка в Гърция. Какво трябва да направим, за да упражним правото си на глас?“ Предварително благодаря за бързия отговор.“

Моля да отговорим в смисъла на закона. Ако знае, може да си подаде заявление, ако не, в удобно за тях място, където има разкрита секция, след като попълни Приложение № 22, мисля, по новите изборни книжа. Моля да гласуваме отговор в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз имам едно процедурно предложение. Тъй като практиката по казва, че ще постъпят много такива запитвания в Централната избирателна комисия, този отговор, който ще качим да изпратим до този гражданин, да бъде качен в рубриката „Въпроси и отговори“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка, тъй като има въпроси, които са насочени от граждани на държави членки на Европейския съюз, може би е редно все пак да помислим и да актуализираме и в английската версия, която е там, тези въпроси и отговори, за да могат те също да се запознават, тъй като това е съществено за упражняването от тях на правото на глас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямам нищо против да се актуализира и на английски, но в случая задават въпроси български граждани. Едва ли е нужно въпросите да се превеждат на английски език. Въпросите и отговорите на английски предлагам да бъдат селектирани, и на английски е само и единствено за адресати, които не владеят български език.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ако позволите, и аз като докладчик да взема думата?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Всъщност във всяко едно предложение, което направиха колегите, има логика с цел улеснение на избирателите. Предлагам, тъй като това са първите въпроси, да се опитаме да систематизираме по някакъв предмет, сега да си отговорим така, имаме вече и сътрудници, да систематизират типови отговори и да видим – може би със съобщения, с нещо такова, с оглед на разяснения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз също предлагам да гласуваме да отговорим на този гражданин - още вчера го видях в

доклада – защото много ще бъдат пътуващите в Гърция, не знам по какви причини. Поне като си прочетат, да не питат още много граждани. Ако сте съгласни да направим отговор?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съгласен съм. Нека да почнем да отговаряме на гражданите и нека се натрупа информация, за да може да систематизираме отговора. Но ако няма да чакаме систематизиране на информация, мисля, че е добре да се добави и още едно изречение.: Най-близката секция, която Вие ще прецените, ще бъде публикувана на страницата на ЦИК, разбира се, с по-прецизна формулировка. Идеята е гражданинът да провери на страницата на ЦИК къде е най-близката секция. Няколко са, но това е просто редакционно, едно изречение. Просто да кликне на страницата на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, колеги. Който е съгласен да направим отговор в посочения смисъл, моля да гласува.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Секциите ще бъдат определени с нарочно решение на ЦИК.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Продължавам с докладите си за коректност като докладчик, защото имаше много изказвания. Аз възприех отговора, който току-що гласувахме, да отговорим на конкретното лице: в най-близката секция, която ще бъде обявена на страницата на ЦИК и общо взето, се обединихме – това, което каза колегата Иванова - има въпроси и отговори, да систематизирам всички предложения. Аз лично така го възприех. Предполагам, че правилно съм го възприела.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Продължавам с докладите си.

Вх. № ЦИК-09-67 от 7 април 2019 г. Колеги, качено е във вътрешната мрежа. Докладвам го за сведение и запознаване и моля,

както имахме разбирането при приемането на протоколните решения, това са всъщност всички файлове от Sirca/BC. Възложихме на госпожа Тихолова. Тя е предоставила информация за запознаване. Има специална папка във вътрешна мрежа. Моля за вашето внимание в случай, че някой колега прецени, да обсъдим нещо в зала.

Продължавам с моите доклади.

Докладвам вх. № ЕП-00-8-31 от 4 април 2019 г. Това е писмо, което е получено чрез криптирания обмен ведно с превод и мисля, че е от контактната точка на Словения. Те ни благодарят за имейла и искат да ни информират, че са сложили всички гласоподаватели, тоест, за които сме идентифицирали информацията и след санкцията на ЦИК е изпратена в словенския изборителен регистър и сочат, че трябва да бъдат заличени от българския. Колеги докладвам го за сведение, запознаване и да го обсъдим сега. За сведение е.

Колеги, за да не губя оперативно време, знаете, регулярно пристигат грами от Министерство на външните работи, които в една част, както казах и в първата част на заседанието, са за сведение. Те ще бъдат обобщавани от сътрудниците, като в другата част има въпроси, поставени такива. Към момента са за Мексико и в Швейцария, Берн. Моля да ги погледнете и евентуално утре на заседание да приемем отговори на тези въпроси.

Докладвам вх. № ЕП-00-8-33 от 5 април 2019 г. Това е писмо получено в рамките на криптирания обмен от господин Илия Горанов, който сочи, че на 4 април 2019 г. е получен криптиран файл с избиратели български граждани, регистрирани да гласуват в Испания, като файлът е бил успешно декриптиран и съдържа 14 657 (обърнете внимание) лица, като при валидация чрез съответните инструменти не са открити грешки във файла.

Към списъка се сочи, че не са изпратени пояснения, но се допуска, че това е регистър на всички български граждани, регистрирани някога за продължително пребиваване в Испания. Изнася се информация, че поради големия обем на данни информацията не е ескортирана във файл във формат Excel. Молят за становището на ЦИК как да се процедира по-нататък с получената информация. Предлага се предложение за решение – да се изпрати

запитване до испанските власти чрез нашата контактна точка до контактната точка на Испания дали този списък е съставен на база на подадения заявления за гласуване на български граждани в изборите за членове на ЕП от Испания през 2019 г. във връзка със съответна директива. Ако предложението бъде прието, поради спецификата на запитването молят за конкретна формулировка и превод на английски език на писмото от страна на Централната избирателна комисия.

Искам да попитам дали към настоящия момент имаме готовност. Сутринта групата, която бяхме, колегите се обединихме около разбирането да приемем предложението на „Информационно обслужване“. Моля за вашите становища, мнения, ако има различно виждане по този въпрос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Имате думата, колеги. Очевидно няма. Тогава? Съгласяваме ли се с „Информационно обслужване“?

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Мисля, че е нужно уточнение. Нужно е да изпратим съответното искане за уточнение. Защо? По същество, от тези 14 000 човека не знаем как са, общо взето, регистрирани и там и колко от тях ще подадат заявление за гласуване за нашите представители в Европейския парламент. Говорим за Испания. Идеята е, общо взето, следната. Тя е: ако нашите сънародници в Испания подадат заявления в хартия или в електронен вид, следващата стъпка е въз основа на тези заявления да започнат да бъдат заличавани от нашите списъци. Така че, това са горе-долу стъпките. Поради това наистина трябва да искаме и определен тип уточнения. Но за конкретния текст може би е добре да се уточним малко по-късно, или може и да форсираме.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Аз предлагам да изготвим един текст и утре да го видим.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Да го внесете за обсъждане, добре.

Утре Министерство на външните работи ще дойдат в 11 часа, така че ще можем да свършим това.

Продължавайте, госпожо Ганчева. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, продължавам с докладите си. Докладвам вх. № ЕП-00-8-34 от 6 април 2019 г. Това е отново писмо, получено от господин Горанов. Файлът е с български граждани, регистрирани да гласуват в Люксембург. Сочи се информация, че е декриптиран успешно, идентифициран е и се предлага да се изпратят данните за тези лица чрез контактната точка на България до контактната точка на Люксембург. Предлагам да вземем протоколно решение, с което всъщност да дадем санкцията на Централната изборителна комисия да се изпрати по посочения начин идентифицираната информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен, колеги, с подобно процедурно решение, моля да гласува.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Продължавайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател. Докладвам вх. № ЕП-00-8-32 от 5 април 2019 г. Това е писмо, получено отново в рамките на криптирания обмен. Сочи се, че на 4 април 2019 г. в отговор на предоставената информация за извършена проверка на списъците с лица са получени две писма от имейла на контактната точка на Словения. С това се прави пояснение, че последните два файла с избиратели са били изпратени през Sirca/BC, което представлява окончателният списък на лицата, които са вписани в изборителните списъци в Словения. Докладвам го за сведение и за съобразяване при по-нататъшни наши решения.

Колеги, аз предлагам оперативно да изискаме да ни изпратят вече техническия екип и дневника, за да видим какви копия на дневника от „Информационно обслужване“, кои са входящите и изходящите, да се запознаем периодично, с оглед и информация на Централната изборителна комисия, с оглед и все пак на яснота, въпреки че всички преписки се докладват на комисията. Не го

предлагам да гласуване, просто в оперативен порядък ще го направим.

Докладвам, колеги, е във вътрешната мрежа, както беше разбирането ни на вчерашно заседание, са поставени – има папка, която е наименувана „Българска контактна точка“, изписано на английски и са поставени всички отговори, които се изпращат след санкцията на Централната изборителна комисия от нашата контактна точка.

Сега ли ще продължим с обсъждането на електронното заявление, или по-нататък, госпожо Председател?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължавайте, имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Може би само чисто организационно да ми дадете известно време, да се върна на доклад?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако искате, да.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Искам, само за минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме. Думата има госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги докладвам Ви за сведение- С вх. № ЦИК-07-64 от 4 април сме получили по електронната поща протокола от 7-ото заседание на Изпълнителния съвет и окончателните предложения за изменения и допълнения на Устава на Асоциацията на световните изборителни органи, която беше провела преди два месеца своето заседание в София. Материалът е много обемист, над 70 страници, на английски. Мисля, че не е необходимо да го превеждаме, още повече че наши колеги присъстваха и ни бяха информирали. Затова който желае, може да се запознае – в деловодството е, за сведение е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев, Ви сте по заявения ред.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги искам да Ви докладвам едно писмо, постъпило по електронната поща от Цветослава Капацинова, с вх. № ЕП-22-27 от 7.04.2019 г. Госпожа Капацинова се интересува и ни пита, тъй като тя принципно живее в Австрия, но за периода юни 2018 до април 2019 г. е била в България по работа и сега от 1 май 2019 г. ще бъде



отново във Виена, къде би могла да гласува за българските кандидати в изборите за Европейски парламент, каква е процедурата.

В тази връзка предлагам един кратък отговор, че тя би могла да подаде заявление за гласуване в предстоящите избори за членове на Европейски парламент, като посочи мястото в Австрия, където би желала да гласува. Другият вариант е ако не подаде заявление, в деня на изборите да се яви в секция, която е разкрита – така, както беше по преходното писмо, като може да се запознае къде ще бъдат открити секции във Виена на нашата страница.

Едно единствено изречение предлагам да добавим, освен тази обща информация, разбира се, ако не е гласувала в изборите в държавата, защото все пак, пребивавайки там, тя би могла да е гласувала и за гражданите на другата държава, тоест, за кандидатите на австрийската държава, тоест, да ѝ напомним, че не може да гласува повторно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Изготвяте го и то си заминава. Кажете, колеги. Гласуваме господин Андреев да напише писмо в този смисъл. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Госпожо Солакова, Вие сте по дневния ред, заповядайте.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е публикувана тази справка. В отговор на наше писмо получихме писмо от „ГРАО“ с обемни файлове, информация относно изборителните секции с техните номера и броя на изборителите в тях. Тъй като всички питат от страната, има въпроси, поставени на колегите, аз Ви предлагам да гласуваме тази информация да бъде публикувана в рубриката за европейските избори, подрубрика може би за изборителите. Тази информация ще бъде необходима и на областните управители за съпоставяне с информацията, която имат те, преди да направят предложение за тиража на бюлетините за района.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, колеги. Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Приема се единодушно.

Имате ли още за доклад? Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам само да се уточним във връзка с въпроси, постъпили от районни изборителни комисии. С оглед на поставена задача на Администрацията на Централната изборителна комисия по прилагането на общия Регламент за защита на личните данни и становището на Комисията за защита на личните данни да се уточним при поставени въпроси районните изборителни комисии още малко да изчакат едно общо указание от страна на Централната изборителна комисия до тях, във връзка с правилата от спазването на Регламента по защитата на личните данни. Да имаме такова общо разбиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кога ще можем да изготвим такова писмо?

Продължавайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, втората преписка, която получихме от Министерски съвет за съгласуване относно техническите спецификации за изработка и доставка на изборните книжа и материали, така както са описани в самото писмо: ЕП-03-12 от 4 април 2019 г. Аз също прегледах след Николай Желязков. Той направи справка и съпоставка с одобрената техническа документация за изборите за Народно събрание през 2017 г. Виждате, че в техническите спецификации се съдържат основните изисквания към хартията, тиража, формата, транспортирането. Това, което искам да Ви обърна внимание, е по отношение на точка 1.10 – съдържанието в табличен вид на отделните видове изборни книжа и тиража, без да разглеждаме изискванията, защото те са гласувани с експерти и там нямаме бележки. Виждате, че за секциите извън страната са определени изборни книжа, протоколи за

приемане/предаване, протокола на секционната избирателна комисия, протоколи за маркиране на печатите, всичко е като бройки 400, както бяха и бройките на печатите.

Освен това, в броя на протоколите на секционните избирателни комисии, които са с гласуване, хартиени бюлетини и за хартиено- машинно гласуване, в самото тяхно писмо е уточнено, че бройките ще бъдат прецизирани, след като приемем решението за определяне на съответните секции, за да се знае в кои райони колко бройки да има за съответното гласуване. Но така или иначе, от общия брой на секционните протоколи този хартиено гласуване трябва да се съобрази, да се извади броят на хартиено-машинното гласуване. Те са дали общия брой на секциите, увеличени с един резерв, който е равен, горе-долу, на 10% и допълнително са дали за машинното гласуване броя на секциите, определени по нашето решение като общ брой, и определен резерв отгоре. Аз Ви предлагам да помислим в тази насока, като втора точка да го уточним.

Има може би една би допусната техническа грешка в тяхната документация. Това също ще го отразим. Вчера след заседанието поставих въпроса по отношение на броя на черновите. Предвидено е черновите да са като брой, равен на броя на секциите в страната, тоест, за всяка секция се изработва по един такъв протокол-чернова. Това – първо.

Второ, в секциите извън страната как да се определя резервът – дали за държава да има резерв, или още отнапред да има по два броя – стоят като въпроси.

Аз моля за вашето становище, защото след като изясним по определените точки, тогава ще изготвя и писмото. Отново казвам, броят на протоколите от 400 дали да се намали на 200 – така, както вчера говорихме, или тук няма да направим бележка, с оглед на резерва протоколи – на всяка секция по един брой в случаите на грешки как ще се постъпва?

Вторият въпрос е за броя на черновите – по един за секция.

Трето, за хартиено-машинно бройката да се прецизира, след като се види в кои райони по колко секции ще има за машинно гласуване.

Това са трите въпроса, по които моля за становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ние вчера, доколкото си спомням, специално за черновите имаше идея в зала те да си получат по един протокол – чернова, а вече ако искат още един допълнителен, те могат да си снимат на ксерокс в самата секция. Моето предложение е да остане по един брой чернова. Това е моето предложение, специално за черновите.

А за другото да останат 200 бройки но ако комисията прецени, с оглед резервните... Не мога в момента да взема становище дали са 200 или 400.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По първите два въпроса – да, само за другия – за машинното и хартиено гласуване как да бъде.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: След определяне на конкретните секции, в които ще има машинно гласуване, бройките да бъдат уточнени в техническата спецификация.

По отношение на черновите, ако няма друго предложение, да е по един брой на секция за страната.

Отново о става въпросът за извън страната, с оглед и на това, че те са изпратили писмо до Министерство на външните работи, а и ние в нашето писмо препращаме за съгласуване с Министерство на външните работи. Само да обърнем внимание – така, както и вчера посочихме, на броя на секциите за изборите за европейски парламент през 2014 г., да се обмисли възможността за намаляване на този брой до 200.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така би трябвало. След като вчера приехме намаляване на бройка, сега да пишем 400 – все едно не си спомняме какво гласувахме вчера.

Имате думата.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По един брой на секция е добро. Това само за чужбина ли е? Но в такъв случай трябва да извадим поне един 3000, които очевидно ще бъдат „хм“.

Да продължим утре приемането, ако искате да мислите.

Да продължим с някой друга точка. имаме още точки по дневния ред. Имаме още един въпрос, по който ще се връщаме.

(Реплика на Ерхан Чаушев.) Някои от членовете искаха да си помислят, господин Чаушев.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като и вчера го обсъдихме в работна група, наистина, да съгласуваме по един брой, да се изработи централизирано, а вече в рамките на нашите указания към секционните избирателни комисии ние можем да предвидим различен ред в различен формат или в същия формат да се направи едно копие на черновата, за да може върху тази чернова да направят първото отразяване на данните от гласуване в съответната секция, преди пренасянето на тези данни върху беловата. В този смисъл да съгласуваме с един брой.

С всички тези бележки и корекции, които направихме, да изпратим писмото за съгласуване, за да не спираме процедурата на Министерския съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте. Последно?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Изпращаме така, както уточнихме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен с това предложение, моля да гласува, колеги.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Имате ли още доклади, госпожо Солакова?

Госпожа Дюкенджиева по дневния ред, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател. Уважаеми колеги предлагам Ви – в моята папка има проект на писмо, което е буквално едно изречение, да изпратим писмо до господин Ивайло Филипов – изпълнителен директор на „Информационно обслужване“. Това е във връзка с възможността на нашата интернет страница избирателите да се проверяват в подписките. Затова Ви предлагам да изпратим този проект на писмо, за да видим какво ще ни предложи като възможност в най-кратък

срок „Информационно обслужване“. Това е моето предложение. Имаме такова задължение. Да направят проверка да подпишките.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Благодаря.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Уважаеми колеги, предлагам на нашата интернет страница да качим едно съобщение във връзка с началата дата за регистрация на кандидатите за членове на Европейския парламент. Има проект на съобщение в моята папка. Разбира се, само ще добавя датата: кандидатите за членове на Европейския парламент от Република България в изборите на 26 май – това е изпуснато в проекта. Предлагам да качим това съобщение, за да може политическите сили да го видят като съобщение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Госпожо председател, аз не зная дали сега да го обсъждаме – има качен в моята папка един проект на решение за проверка на кандидатите, но да преценим дали да го приемаме днес, или да остане за утре.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Предлагам утре, имаме още от дневния ред. Това е сериозно.

Ще ми разрешите ли междуременно аз да докладвам две току-що подадени ми преписки. Едната е: пристигна списъкът на държавите и местата, в които имаме разкрити дипломатически и

консулски представителства. Това е списъкът. Разпределям го на госпожа Ганчева и предлагам да изпратим едно копие на „Информационно обслужване“ предвид работата им по заявлението.

Госпожа Ганчева искаше думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател. Аз не възразявам да бъде изпратено, но мисля, че списъкът следва да съдържа и грами по отношение на различни държави – обяснителна част. Предлагам да го включим в днешното заседание и да го разгледаме съвместно с въпросите във връзка с електронното заявление за гласуване през интернет страницата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Съгласна съм. Аз току-що Ви го възлагам на доклад и Вие ще можете да ни го докладвате успешно. Благодаря.

Следващото, колеги, нова жалба. Докладвам Ви, поех тази отговорност. РИК – Хасково – тя е по имейла. Ще я комплектуваме и я изпращам на Върховния административен съд.

Това последната ли е? Защото е 17 часа на днешния ден.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Засега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Още едни въпрос, колеги. Сутринта говорихме за доклада. Госпожа Солакова го издири. Това е докладът, преведеният – 93 страници е, въпреки че няма номерация. Разпоредено е докладът да бъде преведен на 5 март 2019 г. Тогава е направено разпореждането. Темата е във връзка с европейска мрежа за избори, 4 април, симулационно упражнение – 5 април.

Въпросите са: Групата на европейските регулатори за аудио-визуални медийни услуги (ERGA).

Това е докладът. Който има интерес към него, на разположение е на комисията от 5 март 2019 г. (*Въпрос от Ивайло Ивков*). Обсъждахме въпроси, събуди интерес и госпожа Солакова го намери.

### **136. Доклад относно искане за отваряне на запечатани помещения.**

Господин Баханов, имате думата, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За отваряне на запечатано помещение ли ми давате думата?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Дадох Ви думата да докладвате каквото имате.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря.

Едното – в „Разни“ ще оставя да докладвам утре.

Другото е за запечатано помещение, тъй като разбрах, че ми е минал редът, тъй като бяхме с колегата Стефанова и Йвков на среща с потенциални пиар агенции. Уважаеми колеги в днешна дата, вътрешна мрежа, в папка с мои инициали има качен проект за решение, който съм изготвил по повод на постъпило в Централната избирателна комисия искане с вх. № ЦИК-14-12 от 5.04.2019 г. в оригинал от кмета на община Враца Калин Каменов. Това искане е адресирано, не знам защо, и до госпожа Стаменова, която е председател на общинска избирателна комисия във Враца.

Става въпрос, че кметът на Враца желае Централната избирателна комисия да разреши да отворим помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от избори за членове на Европейския парламент от Република България, произведени от 25.05.2014 г., книжа и материали от Национален референдум, произведен на 25.10.2015 г. и Национален референдум, произведен на 6.11.2016 г.

Искането му е във връзка с произвеждане на местен референдум в село Мала Пещене, община Враца, на 14 април 2019 г., за да могат в помещението, за което искат отварянето, да се съхраняват изборните книжа и материали от предстоящия референдум на 14.04.2019 г. Подготвил съм проекторешение, с което на база на направеното искане предлага на Централната избирателна комисия да разреши отваряне на запечатано помещение, представляващо стая в архивно мазе с пореден № 1, в което да се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България 2014 г., книжа и материали от Националния референдум 2015 г. и от Националния референдум 2016 г., в община Враца, с цел прибиране на изборните книжа и материали от предстоящия местен референдум от с. Мало Пещене, община Враца, на 14 април 2019 г.



Едната подробност е, че отварянето на помещението да се извърши не по-рано от 20 часа на 14 април 2019 г., тоест преди това да не бъде отваряно, а с оглед прибиране на материалите от предстоящия референдум. Описали сме по-нататък достъпа до запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали да се осъществи по реда на т. 20 от решение № 43-80 от 2 март 2017 г. от съответната комисия, определена със заповед на кмета на общината, както и при прибирането на изборните книжа и материали в помещенията да се осигури разделно съхранение на изборните книжа и материали от местния референдум на 14 април 2019 г. и изборните книжа и материали от предходни избори и референдуми, тоест да не се получи смесване, и да се съставят съответните протоколи след извършване на проверките относно това, дали чувалите са били разпечатвани, целостта на чувалите и т.н., подробно описани в проекта ми за решение.

Ако нямате предложения за изменение или допълнение на предложения Ви проект за решение, моля, уважаема госпожо Председател, да го подложите на гласуване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Подлагам на гласуване проекта, който чухте, колеги. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

**Решението е № 100.**

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** „ЕП“ е, индексът ще е друг.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Ако не бяхме започнали с нова номерация, представяте ли къде вече щяхме да сме отишли?

По другата точка утре ли ще докладвате, господин Баханов? Отказвате се сега, утре.

Госпожа Стефанова е с две основни точки. Дойде Вашият ред. Заповядайте.

## **11. Възлагане на дейности за създаване на видео и аудио-визуални произведения за провеждане на разяснителна кампания**

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-25-8 от 5 април е постъпило писмо по електронната поща от фирма „Нитра“. Мария Магдалена Пашева, която ни благодари от името на Георги, моя колега и от цялата агенция за отделеното време и пълна комуникация по време на срещата във връзка с разяснителна кампания и ни уведомява, че разработените материали в тази връзка са на посочения линк. Докладвам писмото за сведение и запознаване относно проведените срещи.

Колеги, във вътрешна мрежа в папка „Днешно заседание“, подпапка „Договор – лого, тип слоган“ е публикуван проектодоговор, който Ви моля да прегледате и да разгледате.

Целта на заданието е изработване на пет броя видеоклипа, включващи авторска музика или придобиване на авторски права на такива, диктор и визия в съответствие с Изборния кодекс, изработване на два броя обучителни материали, изработване на пет броя аудиоклипа, включително авторска музика или придобиване на авторските права като такива, диктор, изработване на четири броя банери с основна визия – два статични и два динамични, изработване дизайн на шест вида печатни материали според утвърденото съдържание.

Моето предложение е да се създаде слогън и иконография за разяснителна кампания за изборите за членове на Европейски парламент на Република България, 2019 г.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво предлагаш, с прости думи?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Изработване на пет видеоклипа. Да го разгледате. След това моето предложение е да се сключи договор с фирма „Премиер студио плюс“ ООД. Има публикувано актуално състояние във вътрешна мрежа. Цената, която те предлагат, е 29 900 лв. без ДДС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, слушам.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имаме много важна задача и тя означава осигуряване на достъп с електронни заявления на нашия

сънародници в чужбина, в който изтича днес срокът. Предлагам тази тема да бъде точка първа за утре, тъкмо и да се запознаем с текста на въпросния договор с предложението за страна по този договор. казвам го не заради нещо друго, имаме по-спешна работа. Както чухме и на работната среща, за да можем да реагираме в близките три, пет, шест часа. Така че, предлагам чисто процедурно да го отложим – за точка 1 или 2 за утрешния ден. Разяснителната кампания няма да загуби от това.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Аз съм съгласна и бих предложила същото, защото вече е почти 17.30 часа. Имаме да обсъждаме гласуването в чужбина и още две точки, колеги: от сутринта остана Решение № 73, не сме гласували по предложенията на колегата Ивков и госпожа Бойкинова има да докладва сериозен въпрос за напускане, освобождаване на народен представител и избиране на друг. Дайте да се съсредоточим, а това, което ни се докладва, иска запознаване, иска някакъв размисъл. За утре да оставим като точка 1, госпожо Стефанова? *(Реплика без микрофон на Кристина Стефанова.)* Първа и втора точки, да. Не възразявате да остане утре сутринта, сега да свършим? Всичко е спешно, но звънят вече от чужбина за заявленията, така че дайте да минем, ако остане време, ще минем и Вашата точка. Ако не, утре – първа в дневния ред, за да сме активни.

#### **14. Разни.**

Връщаме се към Решение № 73. Имаше искане за поправка на техническа грешка. Помнете, преди обяд, остана за след почивката.

Става дума за точка 20, буква „а“. Има ли техническа грешка или не? Господин Ивков го докладва сутринта обстойно. Той предлага да допуснем поправка на техническа грешка.

Заповядайте.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Не предлагам това. Предлагам да поправим книга 6б и в нея да дадем възможност така, както е и в принципното решение, и упълномощени лица да подписват списъка. Там, където пише „членове на инициативния комитет“, - „или упълномощени от тях лица“ да стане. И също да отпадне и от текста в италик във въпросната точка 20а.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, ако правилно съм разбрала, при гласуване и приета книга и при гласувано и прието Решение 73 от 5 април 2019 г. Вие искате да преразгледаме въпроса и да гласуват и да събират подписи упълномощените лица нечленове? Мисля, че въпросът е решен двукратно досега. Ако колегите желаят да обсъждаме при влязло в сила решение, кажете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Как да го кажа по-ясно, че да ме разберете, госпожо Председател?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Поставихте го като техническа грешка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, не е техническа грешка. За мен, след като в принципното решение ние вече пишем „упълномощени лица“, трябва да приведем в унисон с него и книгата и да дадем възможност да се събира и от упълномощени лица, защото някои хора може да са започнали да събират подписа от упълномощени лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението – да се променят влезли в сила решение и книга. Който е съгласен с предложението, колеги, моля да гласува.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за** – **1** (*Ивайло Ивков*), **против** – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Госпожо Бойкинова, имате думата, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам Ви писмо от Народното събрание, с което ни изпращат заверен препис от решение на народното събрание за персонални промени в Министерския съвет на Република България, прието на 5 април 2019 г., с което господин Данаил Димитров Киров – народен представител, избран от листата на ПП „ГЕРБ“, 23-и изборен район, е избран за министър на правосъдието.

Докладвам Ви и с входящи номера заявления от Мануела Здравкова Спасова, която заявява и декларира, че не желае да бъде

обявена и избрана за народен представител от кандидатската листа на ПП „ГЕРБ“. Тя е следващата от листата и е под № 10 .

Следващият от листата под № 11 е Зорница Димитрова Русинова, която също е подала заявление, с което декларира, че не желае да бъде обявена за избрана.

Със заявление от днешна дата следващият от листата под № 12 Кръстю Стоянов Кривов също заявява и декларира, че не желае да бъде обявен за избран.

Със заявление от днешна дата под № 12 следващият от листата Пламен Огнянов Църноречки също декларира и заявява, че не желае да бъде обявен за избран.

Поради това Ви предлагам да вземем решение, с което да не обявим за народни представители лицата, които Ви изброих преди малко – кандидатите от листата на политическа партия ГЕРБ, след което да вземем решение и да обявим следващия от листата, който е под № 14, но явно в решението има грешка: № 13 е Пламен Църноречки, № 12 е Кръстю Кривов, № 11 е Зорница и № 10 е Мануела Спасова. В решението ще оправя номерата. Техническа е грешката.

Предлагам Ви и с второ решение да обявим за народен представител за времето, през което Данаил Димитров Кирилов изпълнява функциите на министър на правосъдието, да обявим за народен представител Лиляна Друмева Радева, която е под № 14 от листата на политическа партия ГЕРБ в избран район № 23. Основанието е чл. 302, ал. 2, както и чл. 68, ал. 2 от Конституцията на Република България, която казва, че когато народен представител бъде избран за министър, му се прекъсват пълномощията за времето, през което изпълнява длъжността министър и той се замества по съответния ред, по който е определен в Изборния кодекс и нашите решения за обявяване на изборните резултати и списъци „а“ и „б“. Тоест, предлагам Ви да вземем две решения. Проектите са в моята папка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Благодаря Ви. Колеги, вижте предлаганите два проекта за решения.

В края на изречението: за времето, в което изпълнява функциите на „министър“ или „министър на правосъдието“?

Колеги, виждате двата проекта. Гласуваме първо първия проект, с който не се обявяват четирима души за народни представители. Имате ли допълнения, бележки? Възражения? Не виждам. Моля който е съгласен да приемем решение в предложението със смисъл, да гласува.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах против, защото считам, че такива решения изобщо не трябва да има и Централната изборителна комисия да се произнася с тях. Какво значи ние да решим да не обявяваме някого? Принципно законът ни вменява като един прост администратор и констататор да обявим резултата от изборите такъв, какъвто е. По аналогия се пренася и тук. Това е по-дълга тема. Но дори да не ги обявим по тяхната молба, мажеше спокойно да бъде инкорпорирано в самото решение, с което обявяваме някого. Тази практика за мен не е порочна и аз затова не подкрепям това решение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Решението е № 101.**

Колеги, следващото решение: който е съгласен с проекта за решение да обявим за народен представител госпожа Диляна Друмева Радева, моля да гласува.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Колега Бойкинова, да се издаде удостоверение, или то не е част от решението, защото го няма в диспозитива? Обявява за народен представител, но няма да се издаде удостоверение. Не го ли писахме? Кажете. (*Реплики в залата.*)

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз искам да поставя един въпрос, тъй като към мен по телефона беше отправено следното питане. Знаете, че до 10 април изтича срокът за регистрации на партии и коалиции. Беше ми поставено конкретно следното питане. Партия, която не се регистрира до 10 април, коалиция, която е регистрирана в срок до 10 април, от 10-и до 20-и тече срокът за промяна в коалициите. В този срок политическа партия решава да се включи и да влезе в състава на вече регистрирана коалиция. Конкретният въпрос към мен беше поставен по следния начин. Следва ли тази партия да е била регистрирана до 10-и? да имаме единно становище. Аз също считам, че няма законова пречка и че не следва да бъде регистрирана, тъй като в този случай тя ще ползва подписката на коалицията, но все пак искам комисията да е наясно с този въпрос, защото, доколкото разбирам, ще има два или три такива случая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз не разбрах какво казвате. Веднъж казахте: няма законова пречка, пък считате, че не трябва. Нещо не разбрах.

КАТЯ ИВАНОВА: Не, аз казах, че не смятам, че е задължително партията, която ще се включи по-късно в състава на вече регистрирана коалиция, самата тя да е била регистрирана като партия в срока до 10 април.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не само че не трябва, а обратното, тя не може да се включи в състава на коалиция, ако е била регистрирана. Ако е била регистрирана, тя трябва да се дорегистрира до 35-ия ден преди изборите, а до 32-ия ден може да се включи, ако не се лъжа, по спомен в състава на коалиция. Единственото, което в такъв случай трябва да съобразят е, че ако пропуснат срока да се дорегистрат, макар и да са в срока за включване в коалиция, не биха могли да се включат поради противоречие с императивното изискване на закона да не е регистрирана самостоятелно. А иначе разбира се, че няма пречка, ако не е регистрирана самостоятелно. Според мен, аз съм на Вашето мнение, да се включи в състава на коалицията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Може да се включи в състава на коалицията не по-късно от 20.04.2019 г. – 35 дни, след като представя всички документи, които партиите представят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров искаше думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: И накрая представя подписка.

*(Реплики от залата.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не виждаме противно мнение да се излага, така че в този вид да е отговорът.

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Едно съвсем служебно съобщение. Искам да дойда утре следобед на работа. От 10 часа ще има Конференция в представителство на Европейския съвет, която ще е свързана с атаките. Втората част ще бъде свързана с възможни манипулации при използване на интернет върху изборните резултати и това е любопитно – говоря за втората част.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, много неща са любопитни, обаче утре сутринта имаме тук наш дневен ред. Вие ще отсъствате в сряда, защото преподавате. Много Ви моля, нека се концентрираме тук и максимално да свием другите ангажименти. Много места има, които заслужават интерес, но имаме наша работа тук и много моля! Господин Димитров, аз нямам право да Ви освободя от заседание, защото всичките други колеги ще тръгнат по този начин, и мен ме разберете.

*(Почивка)*

Продължава заседанието. Включвайте камерите. Присъстват 20 членове на Централната изборителна комисия, в пълен състав сме. Решения с взимат, колеги, с 14 гласа.

Давам думата на госпожа Ганчева за доклад. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря за дадената дума. Госпожо Председател, уважаеми колеги, започвам доклада си с писмо с вх. № ЕП-04-01-15 от 8 април 2019 г., което току-що беше получено в Централната изборителна комисия. Съгласно точка 32 от хронограмата, която сме приели за предстоящите избори, се



обединихме да приемем решението, с което да обявим съгласно списъка, който е получен от Министерство на външните работи, местата извън страната, съгласно чл. 14, ал. 1 от Изборния кодекс., където Република България има разкрити дипломатически и консулски представителства (ДКП), въз основа на списък, получен от Министерство на външните работи.

Колеги, аз възложих да се качи самата преписка, защото освен списъка, който ни се прилага от Министерство на външните работи, се съдържат и грами и становище на Министерство на външните работи по отношение на някои държави, където или Република България има намален състав в ДКП-тата, или има опасност от конфликт, или съответно има такива конфликти, като Министерство на външните работи. Такива са държавите като Либия, Йемен, Афганистан, Сирия, Ирак, в които имаме ДКП-та, но дейността им е временна поради риск за сигурността.

Също така Сана, Йемен е временно преустановена, считано от 25 февруари 2015 г. Дейността на българското дипломатическо представителство в Либия, Триполи е временно преустановена, считано от 1 януари 2018 г. В българското дипломатическо представителство в Кабул, Афганистан се сочи, че поради разрушаване на сградата посолството вследствие на терористичен атентат през май 2017 г. и временно има преустановяване на прякото българско дипломатическо присъствие в Кабул.

Също така становището на Министерство на външните работи за посолството в Дамаск, Сирия е, че произвеждането на избори на територията на Сирия е нецелесъобразно.

Поради запазващи се високи нива на терористичната опасност също така не е целесъобразно провеждането на избори в посолството на Република България в Багдад, Ирак. След това се сочи, че в списък, част трета от информацията са включени ДКП на Република България в Пакистан, КНДР, Монголия, Етиопия, Нигерия, Индонезия и Виетнам.

По информация на дипломатическите и консулските представителства на Република България, в Ислам Абад, Пхенянь, Улан Батор, Адис Абеба, Абуджа, Джакарта и Ханой се сочи, че не е

целесъобразно, като се съдържат и подробни обяснения за съответните места.

Накрая, Министерство на външните работи изразява мотивирано убеждение, че ЦИК ще вземе предвид изложените съображения от министерството, както и предложенията от ръководителите на ДКП при предстоящото определяне на местата и държавите, в които ще се образуват избирателни секции извън страната, като сочат, че при определяне на конкретните места, в които да се разкрият избирателни секции - в рамките на законовите ограничения и прочитане на съществуващите законни и установени практики и съображения на приемащите държави, при които се разрешава откриването на избирателни секции.

Колеги, списъкът, който ни е изпратен, както го виждате може би, е списък на държавите и местата, в които Република България има разкрити дипломатически и консулски представителства, част първа, съответно част втора и съответно част трета – така, както е представен.

Освен това, писмото, което ни е изпратено, съдържа и грами от министъра на външните работи до посолството в Сана, до посолството в Тунис, Триполи, до посолството в Ханой, съответно посолството на Република България в Етиопия, посолство Джакарта до МВнР, от Пхенянь до МВнР, от посолството в Улан Батор до МВнР, посолството на Република България в Абуджа, Федерална република Нигерия до МВнР, от посолството на Република България в Ислам Абад, Пакистан, от Дамаск до МВнР.

Също така се съдържа и грама в отговор на цитирано писмо, която е до Иван Найденов – постоянен секретар, председател на работна група „Избори“, секретариат на работна група „Избори“, копие до госпожа Стоянова, директор на дирекция „Правна“. Това е от директора Ангел Обрецов от дирекция „Азия, Австралия и Океания“. Изнася се информацията относно таблицата на списъка, че е организиран в три части, както следва: част първа, част втора и част трета.

След това следва отново приложено писмо до господин Найденов – постоянния секретар, председател на работна група „Избори“, с копие до директора на дирекция „Правна“, със списък

на дипломатически и консулски представителства на Република България в региона, наблюдавана от дирекция „Близък Изток и Африка“. Това е от господин Николай Николов, директор, както е посочено.

Последното приложено писмо е до господин Иван Найденов, постоянен секретар, председател на работна група „Избори“, с копие до госпожа Светлана Стоянова, директор на дирекция „Правна“, като е по отношение на допълнителна информация, по списъка с дипломатическите и консулските представителства на Република България в региона, наблюдаван от дирекция „Близък Изток и Африка“.

Колеги, практиката на Централната избирателна комисия е списъкът на местата, където Република България има ДКП, съгласно чл. 14, ал. 1, да бъде обявен с решение. Затова предложената форма предлагаме няколко колеги, които се събрахме, да бъде с решение. Решението - така, както го виждате, е с обосновка наше изходящо писмо, което е от 27 март, с което на основание чл. 57, ал. 1, т. 17 във връзка с чл. 14 от Изборния кодекс, поискахме информация от Министерство на външните работи да ни предостави по отношение на това, къде в Република България има разкрити дипломатически и консулски представителства. Съответно входящият номер, който Ви докладвах, е с приложен списък.

Предвид това нашето решение и законовият текст, и точка 32 от хронограмата, Ви предлагаме да обявим местата извън страната, в които се образуват избирателни секции в ДКП въз основа на списъка на държавите и местата, в които Република България има разкрити дипломатически и консулски представителства, съгласно писмото с вх. № ЕП-04-01-15 от 8 април 2019 г. на Министерство на външните работи на Република България.

Сега ние, с оглед предложения проект и спазвайки практиката, това е първото решение, което въз основа на списъка обявяваме така, както ни е предложен списъкът. Има изразено становище на Министерство на външните работи по отношение на сигурността и на целесъобразността за разкриване на избирателни секции по отношение на държавите така, както беше в доклада ми.

Практиката от изборите за Народно събрание на Централната избирателна комисия е с това решение, да бъде обявен списъкът така, както е в цялост изпратен от Министерство на външните работи. С решението по чл. 12 вече мотивирано и съответно с позицията на Министерство на външните работи, съответно да не се разкрият или да се разкрият избирателни секции в конкретните места.

Предлагаме това на вашето внимание и моля за становища. Проектът на решението е изготвен изцяло съобразен с доклада ми и с писмото на Министерство на външните работи, така както Ви го докладвах и включва целия списък на държавите, където Република България има разкрити ДКП.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Госпожо Ганчева, не разбрах в списъка ли е Виетнам? В третата част на списъка? За втората част е ясно кои държави са. Защо те са ситуирани в тази част?

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Съгласно писмото на Министерство на външните работи, госпожо Председател, в част трета от информацията са включени ДКП на Република България в държавите така, както са посочени, като по информация на дипломатическите и консулските представителства на Република България в тези места не е целесъобразно разкриването на избирателни секции поради изключително малкия брой български граждани, пребиваващи в съответните държавите. В посочените ДКП нямат възможност да се осигурят предвиденият в изборния кодекс минимален състав от членове за СИК и необходими резерви. Така, както е изложена информацията по-нататък мисля, че във вътрешната мрежа аз им казах да го сложат самото писмо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** За част втора е ясно, но за част 3 е малкият брой български граждани ли?

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Да.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Разбрах.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Аз сега ще проверя. Колеги, за яснота са поставили във вътрешната мрежа под входящ номер, който Ви докладвам, ЕП-04-01-15 от 8 април, е цялото писмо на Министерство на външните работи, което е предмет на разглеждане

в момента и е обективирано в проекта на решение в частта „Списък на ДКП“ така, както е изпратена информацията от Министерство на външните работи.

Може би за коректност и яснота при доклада колегите, които искат, понеже цитирах и практика на ЦИК – това са решение 42-12-НС от 3 февруари 2017 г. аналогично на това, което Ви предлагаме ние - в почивката се събрахме няколко колеги. ако има други предложения?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За частите на проекта на решение....

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Технически, понеже, колеги, в проекта на решение са дадени като части може би машинописката при изготвянето автоматично е пренесла, аз предлагам под бройка да бъдат обявени (по списък, но в един).

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще разкриваме ли в част втора и в част трета държавите, където не е целесъобразно и в държавите, където няма достатъчно български граждани? Дали ще са тези посолства в тези държавите част от нашето решение?

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето мнение и моето предложение, което е в подкрепа и на това, което е и проектът на решението, предложено от колегата Ганчева, е част 2 и част 3 да бъдат обявени, защото все пак ние там имаме посолство. Вярно, че в момента в писмото е посочено, че има препоръка от страна на Министерство на външните работи да не се отваря поради определени съображения, но ние имаме ясен текст на закона, който ни казва, че ние трябва при всички случаи да обявим местата, тоест държавите, където има дипломатически и консулски представителства. Вече с последващото наше решение, с което обявяваме окончателно местата, то тогава ние ще имаме възможност на основата на тези мотиви да приемем последващото решение, с което те да не бъдат съответно образувани, тъй като това ще даде възможност все пак – казва се, че в определени места няма достатъчен брой, както е в част 3, но към момента ние не знаем. Би могло, тъй като ние ще имаме заявление, което да бъде: „Обявява“ с оглед списъците и за тези места, може има в датите, когато ще бъдат

изборите, да има по-голям брой, което да мотивира обратното. Затова аз предлагам в момента така да бъдат обявени. Това, което бихме могли да мислим оттук нататък, е в електронното заявление, което ще бъде, със звездичка или по някакъв друг начин да бъде посочено, че има препоръка от Министерство на външните работи в тези места, с оглед определените съображения от писмото, да не се образуват секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Позволете ми да не се съглася, господин Андреев. Нашето решение за какво е? Чета обстоятелствената част. „Обявява места извън страната, в които се образуват избирателни секции“. Следва списък. Значи ние ги обявяваме сега, няма последващо решение, в което пък ще кажем: Няма да има секции в тези и тези. Както го чета аз, обявява местата, в които ще има секции и в тях попадат и тези държави от част 2 и част 3.

Кажете, колеги, аз така чета съдържанието, словесната част на нашето решение.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Законът формално е така. Трябва да се обявяват ДКП. Но реалностите какви са? В сума ти държави там – да не ги изброявам, има военни действия. Можем ли и да гарантираме сигурността както на секционните комисии, така и на гражданите? Да гледаме и реално. Бойни действия са, не е просто закон. Така че, може би е добре със звездички да се уточнява, че не е препоръчително в някои, както го и прави Министерство на външните работи, не е препоръчително да се ходи наляво-надясно и т.н. по света. Но аз не знам кой поема сигурността.

Предложението ми е: да, ДКП добре, много добре, изпълняваме си закона, но с уточнения със звездички. После – дай Боже да има мир по света, да почнем и нормално да си гласуваме. Толкова по тази тема.

Отвъд норми, думи, термини и т.н. има и едни, да го кажем така, многообразни фактори в света.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В правомощието на ЦИК е да обяви местата. Нали нямаме спор за това?

Какво прави Министерство на външните работи? Съвсем добросъвестно казва: ето моя списък за всички посолства и консулства, но Ви намеквам изрично, че в тези, тези и тези държави не е препоръчително. Те не отговарят за сигурността. Те си имат други задачи. Ние, които откриваме, решаваме да се открият в определени населени места секции, отговорността ще рефлектира и върху нас, колеги. Няма да отидем ние да охраняваме гражданите. Така че, нека да помислим къде обявяваме и къде не. Решението подлежи на обжалване пред Върховния съд. Ако по съображения за сигурност не посочим някое място за образуване на избирателна секция, мисля, че имаме това право.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: С оглед становищата и разискванията, които се правят в момента и предложенията, аз само припомням, колеги, че, както направих и в доклада си, ние обявяваме списъка с местата, където Република България има разкрити дипломатически и консулски представителства, съгласно чл. 14, въз основа на списък, изпратен от Министерство на външните работи. Цитирах и практиката на Централната избирателна комисия, че така е прието да се прави с решение, да се обявява този списък, като решението е обосновано, с оглед входящо-изходящо писмо и приложения списък.

Припомням и за яснота казвам, че съгласно чл. 12 от Изборния кодекс ние, Централната избирателна комисия ще обявим: не по-късно от 21 дни преди изборния ден определя местата в държавите, в които ще се образуват избирателни секции извън страната и броя на избирателните секции във всяко място.

В това решение Централната избирателна комисия изпълнява това си задължение и правомощие по чл. 12, като взима предвид това предложение, това първо решение – приетите и обработени заявления за гласуване извън страната, както електронни, така и на хартиен носител, които, колеги ще бъдат налети или обективирани в списъка съответно на потвърдените заявления за гласуване в секциите извън страната, който ще е публикуван официално на нашата страница въз основа на проверките, направени по чл. 17.

Също така се съобразява при това последващо решение мотивираните предложения на ръководителите на ДПК и консулските представителства за образуване на секции извън страната, в това число и мотивираните предложения по чл. 14.

На следващо място, в предходни заседания аз Ви докладвам, че тепърва започнаха и таблици за получени съгласия. Също така и това се съобразява.

Не на последно място, при взимането на това решение Централната изборителна комисия съобразява позицията на Министерство на външните работи относно нецелесъобразността да бъдат образувани изборителни секции в конкретни държави с оглед сигурност, с оглед други факти и обстоятелства, както и всички писма, които са пристигнали - било от Министерство на външните работи, било в частност от ръководители на дипломатически и консулски представителства до момент а на приемането на решението по чл. 12.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Нека да продължим дебата. Вие казвате, че с това решение се обявява списъкът на Министерство на външните работи. Мисля, че с това се започна. Да, но ние нямаме такова правомощие. Решението не пише „обявява списъка на Министерство на външните работи“, а пише: на основание чл. 57, ал. 1, т. 17 – това е правното основание в решението - определя местата, в които се образуват изборителни секции извън страната. Това е правното основание, така е наречено и решението. Така е и диспозитивът на решението. Той не е „обявявам списъка на Министерство на външните работи“. Така ли е, колеги?

И думите и цифрите сочат на това, обявяване на места, в които ще има секции. Това сме написали.

Господин Андреев искаше преди това думата.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Да, аз исках да взема думата във връзка с това, което и колегата Ганчева го каза – от гледна точка на това: ние имаме два текста. Единият е чл. 14, ал. 1, в който изрично се казва, че изборителни секции извън страната се образуват в дипломатическите и консулските представителства, освен в случаите по ал. 2 и 3. Ние тези места при всички случаи трябва да ги обявим



по някакъв начин. Тези места така или иначе, министерството ни казва къде има дипломатически и консулски представителства. Иначе ние няма как да знаем. Ние получаваме тази информация от Министерство на външните работи. Ако би могло да бъдат изключени от този списък местата, в които Министерство на външните работи казва „Тук има риск за българските граждани и поради тази причина не може да го включим“, това не се отнася обаче по отношение на онези държави, които са включени в списък 3, защото там дори и от писмото виждаме, че имаме примерно 15-20 български граждани. Ние не може да кажем с лека ръка: тези граждани няма да гласуват само защото министерството мотивира поради други причини факта да не се откриват секции. В тази връзка аз лично подкрепям обстоятелството ние в момента да обявим, а дали ще е този диспозитив или ще го редактираме, че обявява местата извън страната, в които се образуват избирателни секции от дипломатическите и консулските представителства въз основа (въпреки че то така е написано) на писмото, а вече с решението, което ние имаме по чл. 12, съобразявайки мотивираните предложения, защото може да дойдат и други мотивирани предложения от ДКП, в този 21-дневен срок преди изборния ден ние вече ще определим, защото ще има държави, в които ДКП може да има и повече от една секция. Ако се позволява да бъдат открити две секции или, както е било в предходни избори, тоест, да има по-голяма секция в определено място, ние може да обявим и това вече е в нашата компетентност и прерогативи. Затова аз лично считам, че за да можем ние да стартираме електронното заявление, ние в момент а трябва да обявим и тези места, в които имаме ДКП, за да може хората да подават заявления и за тях и вече другите места за държавите членки на Европейския съюз.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Много моля за думата, колеги. Не става дума за част 3, а за част 2 с държавите, които са опасни поради военни действия. Ясно е какво е. Ако сега кажем, че обявяваме там разкриването на секции и гражданите започнат да подават заявления, как утре ще им кажем: „Ние не ги обявяваме.“? Списъкът на Министерство на външните работи каква роля има? Подпомагаща. Те не казват „Ето, актуално към този момент са тези,

тези и тези.“ Но тяхното решение няма обвързваща сила. Ние сме тези, които определяме местата за гласуване.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм на мнение, че ние следва да обявим не местата извън страната, в които ще се образуват, а местата извън страната, където има дипломатически и консулски представителства, в които следва да се открият, да ги изброим всички, да сложим звездички на тези по точка 2. (аз имам и друго предложение - по-нататък) и да опишем отдолу, че има вероятност в тези места да не се открият поради това и това. така няма да допуснем грешка.

Така изготвено, решението наистина може да въведе в заблуждение, че само това са местата, особено като оставим правното основание на точка 17, която кореспондира по-скоро с чл. 12, а не с чл. 14, ал. 1, а решението по чл. 12 предстои да го вземем доста по-късно – 21 дни преди изборния ден. Така че, аз предлагам след като ще взимаме такова решение, а според мен ние изобщо не сме длъжни да взимаме такова решение, законът не ни задължава. Хронограмата ни не е правно основание, хронограмата е един график на действия, който ние сме си създали. Не може да е правно основание за решение. Предлагам или изобщо да нямаме решение, или в един списък да обявим държавите и местата, където имате дипломатически и консулски представителства и където следва да се открият, съгласно чл. 14, ал. 1, какъвто е смисълът, избирателни секции.

Втори въпрос също поставям на вашето внимание извън тези държави, за които понеже съм съгласен с Председателката, няма да повтарям какво каза тя за тях – предлагам да са със звездичка и с тази редакция. Но има няколко почетни и консулски места. Това обикновено са домове на хора, доколкото аз знам. Ние там сигурни ли сме, че ще разкрием секция? Аз не знам да имаме информация нито от Министерство на външните работи, нито от съответните почетни консули. Аз познавам няколко почетни консули и не знам дали те имат навика без да се е влязло в контакт с тях, да сме сигурни, че ще открием.

Освен това, ако забележите в писмото на МВнР, те се третират по германския закон наравно с другите посолства и консулства, обаче това изобщо не значи, че те ще дадат разрешение там да се гласува. Има запитване, трябва да го изчакаме. Ние не сме наясно в тия места дали ще може да се открие секция.

Съгласен съм с Председателката за другите страни. Оставяме ги със звездичка. Казваме: там са посолствата по списък от МВнР и ако ще има решение, така да изглежда, защото изразът „ще се образуват“ – приключвам – обещава нещо и ние не можем да обясним, колега Андреев, на хората, които ги караме да пускат заявления защо пък после не сме открили. Защо да пускат заявления при положение, че заявленията нямат никакво друго значение, освен за определяне на мястото. А това място ако е определено, за какво да ги караме да пускат заявления по чл. 16?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, госпожо Председател.

Първото, което никой не говори за почетните консулства. Аз за такова нещо не съм говорил.

Второ, колега Ивков, нека аз да си кажа. Цитирахте ме, а в момента аз искам все пак да кажа. Да подават заявления – по същество говоря, е свързано с включването на тези избиратели в списъците за гласуване извън страната за определеното място. това е изменението на Изборния кодекс от 2016 г., че вече има списъци, а не формуляр за гласуване. В тази връзка и за ДКП е необходимо да има такива списъци.

Отделно от това, моето предложение беше да бъдат включени всичките ДПК, като в заявлението, ако бяхте чули добре, моето предложение е да има звездичка, която да указва, че по предложение или препоръка на Министерство на външните работи в тези места, с оглед осигуряване на сигурност, е желателно да не се отварят ДКП, така както е изписано в тяхното писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да се съглася с господин Ивков. Член 16 изрично казва: „български граждани“ - и т.н., да не го чета, но на първото изречение в края „в съответната държава или чрез електронно заявление“. Няма как да пише нито писмо, нито

електронно заявление, ако предварително не знам до кое ДКП да пиша. Така че, не е хронограмата, това си е абсолютно чл. 16, ал. 1. Нямаше правно основание; вече има. И от реалността няма как да пиша каквото и да било, ако предварително не обявя адресатите си, тоест, местата си. Така че, въобще не е не необходимо. въпросното решение на ЦИК. Напротив, то е твърде необходимо, за да улесним гражданите си, и то именно в посочения по-горе 25-дневен срок. Така че, днес му е времето. Вчера беше рано, утре ще бъде късно. Така казал класикът. Толкова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако гледаме чл. 16 и приемем, че е така, то там срокът е 25 дни преди изборния ден за подаване на заявленията. Не знам защо утре ще е късно. Но това няма значение. Приемам, че е така.

Въпросът е, че ние не сме готови да кажем къде със сигурност ще открием. Законът повелява там, където има такива представителства, да открием, но ние не сме сигурни, че във всички ще се открият и затова направих конкретно предложение: да кажем: списък на дипломатическите и консулските представителства, където следва да бъдат открити, където имаме посолства и консулства и следва да бъдат открити и със звездички да оставим тези страни от списъка, в които се променя всеки ден обстановката и не се знае дали ще бъдат открити. В такъв случай е по-добре да включим чл. 16, отколкото точката от хронограмата. Това казвах. Самата ни хронограма не е правно основание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак добре е да се четат и текстовете: „не по-късно от 25 дена“. Моето изказване беше със смисъл да осигурим възможност на нашите сънародници в чужбина отрано да знаят до кого да пишат, респ., да натискат клавиатури, по същество и именно за да осигуря по-ранен етап, защото идеята тук на тези заявления е именно откриването на секциите, и именно и от организационна гледна точка е по-добре да започнем по-отраничко. Какво сега, ще го оставим до 24-ия ден ли? Защо ли? „Не по-късно“, което се пропусна тук преди изказването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз мисля, че няма спор по въпроса, че това са държавите. Спорът ни е дали на тези втора и трета част просто да сложим по една звездичка, за да е ясно, че там може и да не се открият. *(Реплика от залата.)*

Тогава за какво спорим всъщност? Не виждам за какво спорим. Може би в диспозитива горе, колеги, където пише „в които се образуват“, да напишем „в които може би“, или друг синоним, за да ни е ясно. Това е моето предложение. Защото може и да не се образуват Улан Батор. *(Реплика.)* Добре, „в които следва“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ивков, важно ми е да ме чуете. Колеги, да зачетем отново чл. 57, ал. 1, т. 17: само едно правомощия. За съжаление, нямаме в бъдеще време нищо; едно единствено: определя местата, където има секции“. Така е казано. Да

Ви върна малко в историческа справка, ако искате, ако сте забравили 2017 г. Има едно решение от 3 февруари, което е със смисъла, който сега се предлага: обявява местата извън страната, в които се образуват секции“ - там правното основание е чл. 57, ал. 1, т. 17 във връзка с чл. 14, ал. 1 и са посочени всички държави, включително Пакистан, Индонезия, Сирия, Етиопия, абсолютно всички. Не са извадени тези по част 2 и част 3.

Само искам да Ви припомня, че тогава става дума за 2017 г. парламентарни избори. Съгласно чл. 14, ал. 4, ал. 2 и 3 не се отнасят за европейските избори, в които сме ние сега. Поправяхме си хронограмата поради тази допуснатата грешка.

Второ решение на комисията, прието на 4 март 2017 г., с абсолютно същите правни основания, колеги, сте приели, че в Етиопия, Монголия, Пакистан, Индонезия има малък брой граждани, а в Афганистан, Ирак, Либия и Сирия има висок военен риск – и сте постановили второ решение със същите правни основания, като сте разкрили доста секции, защото изборите са други и в една държава има по десетина секции. Но в този случай не е такъв, защото разполагаме с възможност за гласуване само в посолства и консулства.

Така че, ако тук и тук има известна разлика заради броя на секциите, в нашия случай това няма да се получи. Това исках да Ви

кажа. Номерата на решенията са: 42-12 от 3 февруари 2017 и 44-00 от 4 март.

Да продължим разискванията. Заповядайте.

Заповядайте госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател. Както Вие цитирахте решенията и в началото на доклада казах, че е правено с решение. Това е предложената форма, около която сме се обединили. Цитирах и тези две решения при доклада си, мисля, които Вие също сега цитирахте. Досега го правихме с решение. Моля за вашите предложения. Ако има други предложения? Ако имаме необходимостта още да го обмислим?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма спор, че трябва да е с решение. Това си е правомощие на ЦИК, абсолютно с решение. Въпросът е колко решения ще правим. Две? И каква ще бъде разликата между първото и второто? Каква е огромната разлика в този случай? Колко повече? *(Реплика на Александър Андреев.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да дадем малко по-друго съдържание, а не едно и също основание и едни и същи изрази, а пък различни държави, защото малко е странно.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз казах и при доклада си: мисля, че второто решение - поне такава е практиката, сега може да възприемем друго – е по чл. 12 от Изборния кодекс. Цитирах това, че ние с второто решение съобразяваме всички, списъка на обработените заявления както на хартия, така и електронните заявления.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам на докладчика да се съгласи, щом е така, за да имаме все пак съгласие, да махнем чл. 57, ал. 1, т. 17, да махнем и хронограмата и да оставим само чл. 14, ал. 1, за да направим отлика от това решение и от решението, което следва да вземем с окончателния брой на местата, където ще имам повече.

Поддържам си предложението горе да е списък с държавите, в които има дипломатически и консулски представителства и където следва да се открият секции, съгласно чл. 14, ал. 1. Отдолу да изброим държавите и местата така, както са направени, като сложим съответните знаци на тези, на които биха могли да не се открият

поради причините, изтъкнати в писмото на министерството, и да приключим въпроса. Мисля, че така решението ще е коректно, ще имаме решение, ще постигнем и това, за което говореше колегата Чаушев, да знаят гражданите, а не да чакаме 25-ия ден, въпреки че в самия чл. 16 пише, че се пращат до дипломатическите и консулските представителства, но да имат яснота. В същото време няма да е поела Централната изборителна комисия задължение, че във всичките ще бъдат открити. Така че, това е моето окончателно предложение по въпроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да посочим чл. 14 и да не пишем чл. 57?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да посочим само, ако е съгласен докладчикът. Може чл. 57, ал. 1, т. 1, защото тя е общата, съгласен съм, за да направим отлика от двете решения, както иска Председателката, и е права, според мене, в това отношение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз благодаря на колегата Ивков, че прави това предложение, като считам обаче, че тук - само без да го възприема лично – това не е въпрос на докладчика какво ще се съобрази или не. Предложението, което колегата Ивков прави, доколкото разбирам, е на общото ни основание чл. 57, ал. 1, т. 1, чл. 14, където се цитира, че всъщност обявява. Ние условно в работен порядък казваме, че това са така наречените автоматични секции, където имаме ДКП.

Аз обаче предлагам следното. Тук не е важен докладчикът с какво ще се съобрази( важно е ние да се обединим, каквото и да е, всички, защото, колеги, това решение и следващото, което ще вземем по чл. 12, касаят изборителни права, както всички наши решения, които приемаме тук. Нека аз Ви призовавам, наистина да сме убедени, да се обединим, каквато е била практиката категорично - казвам, че това са едни от най-тежките решения – за някакъв вариант. Естествено, че цитирайки практиката на ЦИК, ние винаги може да я подобрим, както сме го казвали. Затова нека да го обмислим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Уважаема госпожо Ганчева, оценяваме колко е сложен въпросът и как се справяте бързо и в последния момент. Изказванията не са за да се разединяваме, а за да направим едно добро решение, около което да се обединим. Затова го правим. Чакат избирателите в чужбина. Така че, по-скоро бележките са редакционни. Да видим какво ще се прави в бъдеще. За това говорим. Никой не е против решението по същество.

Други изказвания, колеги?

Не приемате ли такива редакционни бележки с основанията?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Под редакционни бележки кое разбираме? Аз съм си отбелязала редакционна бележка: да обединим не така, както е дадено: списък 2, 3. Дотук аз като докладчик това, което съм си записала, е следното.

Колегата Чаушев направи една бележка, която мисля, че се преповтори от колегата Ивков по отношение на държавите със звездичка. Това спорно ли е, или не е спорно? Нека да говорим на микрофон, колега Дюкенджиева, така както всички говорим. Това съм възприела аз, в смисъл: това си записвам като докладчик.

Колегата Чаушев направи предложение. Колегата Ивков го повтори. Държавите така, както са по част 2 и част 3, да не бъдат отбелязани като част 2 и като част 3, а да бъдат общо изброени и със звездичка да отбележим това, което ние от Министерство на външните работи, че всъщност изразяват позиция. В някои случаи за нецелесъобразност поради малкия брой, заради военни конфликти и прочее – така, както го направих в началото на доклада си, съобразно писмото на Министерство на външните работи.

Казвайте ако имаме спорност, да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Беше за правното основание.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен, не е важно кой е казал и кой е повторил, а е важно правилно да ги запишем. Затова обобщавам:

Относно обявяване на държавите и местата, в които Република България има дипломатическо и консулско представителство и в които следва да бъдат открити избирателни секции. И точка.



След това в правното основание вместо така изписаното, което виждаме, да премахнем всичко, освен чл. 14, ал. 1 и да напишем: предвид горното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1, чл. 14, ал. 1 (остава) и чл. 16, ал. 1 от Изборния кодекс, Централната избирателна комисия реши“.

След това да се премахнат табличният вид може би или да си остане табличния вид и да се премахнат „част 1“, „част 2“ и „част 3“ и да бъдат по азбучен ред посочени държавите и местата.

Да се остави звездичка на местата, които в момента са в част 2, част 3, а също така и в тези места във Федерална република Германия и на други места ако има, където е посочено „почетно консулство“, и отдолу с текст под черта по някакъв начин преди „решението подлежи на обжалване<sup>4</sup>, да се даде обяснение за тези със звездичка, че предстои да се вземе допълнително решение дали ще бъде разкрита секция. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз взимам думата отново, колеги. Предлагам да няма държави със звездичка. Това не би могло да бъде в наше решение. Имаме последващо решение, в което ще вземем конкретно отношение за тия държави. Ще ги оставим или няма да ги оставим. Но с чертичка и под линия няма как. Това сте направили и 2017 г. – спорните държави сте ги изключили.

Колеги, имате думата. Да гласуваме ли държави със звездички, или не? Сега обсъждаме това решение, колеги. Аз разбрах, че е към решението. По отношение на решението, нали добре съм Ви разбрала?

Господин Андреев иска думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Може би да, в този случай аз бях направил съвсем различно предложение, а именно, да останат в диспозитива. Подкрепям председателя, че в диспозитива на нашето решение на е може да имаме звездички и условности, под черта и т.н., а въз основа на това решение, което съответства на нашето предходно решение 42-12-НС, ако не ме лъже паметта, в електронното заявление, което очакват нашите български граждани в чужбина, за да могат да подадат, да имаме звездичка, в която да бъде посочено отстрани в електронното заявление, в което се излиза,

да бъде записано: по препоръка (или не знам как да го кръстим) на Министерство на външните работи, по-добре да не бъдат подавани, с оглед на ситуацията, с оглед на сигурност или каквото е. Тоест, този текст да го има там.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Само за яснота на колегите ще докладвам така, както е било в предходни години в електронното заявление за гласуване извън страната. аз направих справка. В държавите, където Министерство на външните работи на този етап от процеса ни информира, че има някаква сериозна опасност или нецелесъобразност, ние в обяснителен текст в електронното заявление със звездичка обясняваме, че за тази държава в ЦИК е постъпила информация за еди-какво си.

Колеги, моето предложение е всички държави в табличен вид, без „част 1“, „част 2“, „част 3“. Променя правното основание, без да го заковаваме на точка 17, защото не е това. Да пишем: чл. 57, ал. 1, т. 1 и чл. 14, ал. 1 от кодекса, и да ги определим всички. С второто решение да кажем: в Сирия, Либия, Афганистан не разкриваме така, както е казано в 2017 г. ясно, защото е опасно. Това сте направили и тогава. Не виждам сега какво по-различно има.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „... Обявяване на държавите и местата, в които има разкрити дипломатически и консулски представителства и следва да се образуват избирателни секции“. Колегата Ганчева си го записа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Защо направо не напишем „чл. 14“? Защо не препишем чл. 14, ал. 1: „Избирателни секции извън страната се образуват в дипломатически и консулски представителства, съгласно писмо“ еди-кое си, и ги изброяваме? Това е текстът на закона. Кажете, колеги. Умората е голяма накрая вече.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, моля, ако примерно не съм възприела, мисля, че едно обединяващо предложение – това, което направи Ивков и госпожа Стоева, в „Относно“ да бъде: относно избирателни секции извън страната, в които Република България има дипломатически и консулски представителства, съгласно списък

(на Министерство на външните работи), съгласно вх. № еди-кой си. Това – в „относно“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Смисълът на този текст, дълъг много страници, е изпълнение на чл. 16, нашите сънародници в чужбина да знаят къде да си пращат и на хартия, и в електронен вид въпросните заявления, за да можем да открием секции за гласуване за Европейския парламент. Смисълът е просто практически и той е, в резюме: гражданите да знаят до кого да пишат.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз Ви предлагам една такава редакция. „Обявяване на списъка и държавите и местата, в които Република България има разкрити дипломатически и консулски представителства, в които следва да се образуват изборителни секции за изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.“ (Реплики.) Добре, „и населените места“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Стига да няма звездички, колеги, гласувам всичко. Кажете.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Председател, ако мога да обобщя от направените разисквания и това, което съм си записала, с оглед дебатите. Доколкото разбрах, се обединихме, че ще обявим всички държави, така както са посочени в списъка, съгласно писмото, което разглеждаме, без да има техническо разделение на „2“, „3“ и звездички.

Спорът или дебатите с цел подобряване практиката на Централната изборителна комисия беше в „относно“ и в диспозитива на решението.

Тъй като и относно, и диспозитивът по предложението проект долу-горе съвпадат, аз ще се опитам да изчета това, което според мен ни обедини, което да залегне в „относно“ и в диспозитива и в решението. Това е, което накрая колегата Иванова обобщи и беше казано във варианти от колегата Ивков:

„Обявяване на списъка на държавите и местата, в които Република България има разкрити ДКП, в които следва да се образуват изборителни секции, съгласно списък“ – еди-кой си, „съгласно писмо, на Министерство на външните работи“.

Да допълня само това, което разбрах от разискванията по отношение на правните основания – чл. 57, ал. 1, т. 1, чл. 14 и чл. 16, ал. 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отстрани звучи така: „Обявява списъка..., съгласно списъка“. (Реплика: Съгласно писмо.)

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще го повторя: „Обявяване на списъка на държавите и местата, в които Република България има разкрити дипломатически и консулски представителства, в които следва да се образуват изборителните секции, съгласно информация (добавям от себе си), предоставена с писмо“ еди-кой си номер.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен, колеги, моля да гласува. Чухте правните основания. Чухте изписването.

Гласували: **19** членове на ЦИК: **за** – **19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Единодушно се приема решението.

Госпожа Бойкинова, **решението е 103**.

Колеги, ако няма други желаещи да се включат в изказвания в днешното заседание?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Продължаваме с електронно заявление. Както кажете. Ако има нагласа. Ако не, утре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме. Важно е, продължаваме. Имате думата.

### **13. Доклад – машинно гласуване**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, продължавам с оглед и днешната среща с „Информационно обслужване“, която се проведе, на която Ви беше презентирана вариантът на електронно заявление през интернет страницата на Централната изборителна комисия.

Доколкото аз възприех от направените разисквания на представената ни форма на електронно заявление, имаме няколко въпроса, които следва да решим. Опитах се да ги обединя.

Първо, да дадем на нашия партньор, който технически ни обслужва, списъка на дипломатическите и консулските представителства, както ни беше представен. Мисля, че това вече сме го направили по разпореждане на председателя, със сигурност. Те имат този списък с цел да се параметризира и да се работи.

Второ, беше поставен въпросът опцията за телефон дали да я има или да я няма. Това е въпросът, поставен от колегата Чаушев. Правилно ли е, колега Чаушев? Мисля, че е правилно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам да решаваме проблемите по електронното заявление с гласуване. Госпожо председател, моля да подложим на гласуване дали в електронното заявление през нашата интернет страница да съществува опция за посочване на заявителите на телефон, като при направените разисквания беше уточнено, че това не е реквизит от нашата изборна книга, приета със съответното решение като възможност за свързване със заявителя е посочена, има, съществува опцията електронен адрес и има техническа възможност от съпорт да му се изпрати обяснение, тоест, да се комуникира по електронен адрес. Моля да подложим това на гласуване. Да съществува или не телефонът в електронната форма на заявление през интернет страницата ни. *(Реплики извън микрофон.)* Колегите ме поправят извън микрофон, че опцията към момента, така, както ни беше презентирана, е дадена като незадължително поле, тоест, попълва се в случай, че избирателят желае.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е така, но искам да допълня аргументацията. Първо, няма го и в закона телефона.

Второ, телефон – ако се пише +358 в Бруней, дали ще се обаждат нашите изпълнители с „плюсчетата“ и т.н. и как ще стои въпросът с роуминга?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Лошо.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много лошо. Поради това аз нямам и случай от дългата си практика да знам, че някой е тръгнал да търси някого си по телефона по простата система, че системата съпорт просто генерира въпросните електронни адреси и праща текстови съобщения. Абсолютно безсмислено е да съдържа поредица от цифри за телефон, които очевидно няма да са употребими, защото не знаем кой телефон ще пишем там – английския ми, българския ми, но кой знае, може да имам и трети. Това от една страна.

Второ, усложняваме попълването на въпросния формуляр. Толкова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Чаушев. Предлагам, колеги, който иска в ерата на телефонните измами да пишем и телефона на Централната изборителна комисия, за връзка моля да гласува. Аз подкрепям становището на господин Чаушев. Първо него подлагам на гласуване. Или трябваше да е друго, госпожо Ганчева? Кое да гласуваме първо?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предложението е едно: да няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво да гласуваме? Предложението е да няма. Който е съгласен с предложението, моля да гласува. Да няма.

Гласували: **19** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **4** (*Кристина Стефанова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров*).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Приемаме. Ще уведомим техническия партньор, че в тази опция да бъде премахната, с оглед да не се усложнява заявлението.

Вторият въпрос, който съм записала, е по отношение на параметризирането на всички държави и държавата Великобритания, с оглед брекзит и поставените въпроси на микрофон, извън микрофон, становища и прочее на Централната изборителна комисия. За разискванията, както поставихме въпроса и на самата среща. Моето лично мнение е, че към момента

Великобритания е част от Европейския съюз, поне до настоящия момент, до този час.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това казахме и на разискванията.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Изцяло подкрепям казаното от колегата Ганчева. Мисля, че този въпрос го разисквахме във връзка с писмо, което изпратихме и решението за кандидатите и стана ясно, че до момента, до който няма информация, че е напуснала, до този момент трябва да се счита за държава членка на Европейския съюз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Подкрепяме Ви, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не, тук имаше възникнал въпрос – въпросът за Великобритания по отношение на указателен текст да съществува или да няма със съответната звездичка. *(Реплики.)* Няма да има? Добре.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предложението в работна група го бях направил аз и го оттеглям. Няма такова предложение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре, значи изчистваме този въпрос.

Третият въпрос, който съм си записала, е въпрос, който не мога да формулирам, от колегата Ивков, ако ми помогне?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имаше падащо меню.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има падащо меню с местата, където на предходните избори са били открити секции, с оглед улесняване на хората и канализиране на заявленията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето лично становище е с оглед отпадането на текстовете през 2016 г. за откриването на така наречените автоматични секции, въз основа на гласувалите повече от 100 избиратели в определено място – няма правно основание, за да може да бъде включено в заявлението такава опция. В случая считам, че не би следвало да бъде включвано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз искам да питам нещо. Искането е да се качат секциите в чужбина, в които е имало открити секции, на кои избори – 2017 или 2014 година? На всички?

ИВАЙЛО ИВКОВ: На предходните парламентарни избори.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: На парламентарните? Благодаря. Само че ние сме в момента в европейски избори.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И това трябва да си обясняваме. Ясно е, че ще трябва да качим в страните от Европейския съюз. Ясно е, че ал. 3 не се прилага заради ал. 4. Аз не мислех, че това трябва да го обяснявам просто. Но щом трябва, ще го обясня и на микрофон. Ясно е, че става въпрос там, където има над необходимия брой – 60 заявления ли бяха, в страните членки на Европейския съюз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги – изказвания по поставения въпрос за падащото меню – да го има или не? Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това е заявление. Заявлението има определен тип реквизити. Те просто се изпълняват. Това заявление е синхронизирано с хартиения носител. Не можем да създаваме различни режими.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Подлагам на гласуване предложението. Който е съгласен с предложението на господин Ивков да има падащо меню за секция от предишните парламентарни избори, моля да гласува.

Гласували: **19** членове на ЦИК: **за** – **3** *Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Николай Николов*); **против -15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Другият въпрос, който съм си записала, просто го отбелязахме, че ще го поставим – че при параметризирането в електронното заявление за гласуване извън страната държавите, които са извън Европейския съюз, ще бъдат включени само като местата са ДКП, както и сега ги приехме. Имаме ли спор тук, или го уточняваме? Нямаме.



Петият, последен въпрос, който съм си записала, е по отношение на т.нар. кепча. Мисля, че към момента нямаме възможност да го обсъждаме с оглед на това, че не е постъпило предложението с оглед обсъжданията. Беше ни предложен един вариант с картинки: „не съм робот“. Доколкото разбрах, на срещата се обединихме да бъде използвана такава, каквата е била, с оглед улеснение на избирателите, мисля, че с цифри беше, и да разработят в този вид. Имаме ли тук спор, или?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: „Информационно обслужване“ чака решение. Те работят и казаха: Дайте вашето решение. И ние го правим.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам незабавно да уведомим техническия партньор за тези въпроси, които изчистихме. Имаме общо разбиране с оглед да може да бъде разработено така, както се обединихме и да ни бъде предложена окончателната форма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще поемете ли ангажимента сега да ги уведомите и да попитаме утре сутринта до колко часа най-късно?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам така, както бяха възприети основните въпроси, които докладвахме, така, както беше направена презентацията, да одобрим с протоколно решение тази форма, да се свържем незабавно с техническия партньор, защото все пак трябва технологично време за да се обработи. Да видим каква яснота има, защото нашето общо разбиране и на ЦИК, и на партньора е да бъде пуснато незабавно, но да видим все пак – нуждае се от техническа възможност – и тогава вече да определим началния час.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тогава, колеги, предлагам да гласуваме протоколно решение в предложението от докладчика смисъл. ако то се приеме, двете с нея да звъним в „Информационно обслужване“ и да се разберем с колегите. А утре заседанието е в 10 часа, както е всеки ден и ще ги по молим дали те имат възможност рано сутринта да го поставим като начална точка в дневния ред.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй като постигнахме вече съгласие. Преди да сме гласували, в такъв случай, предлагам мястото на тази

конфигурация, която ще бъде приета, да бъде горе вдясно под нашия дневен ред – за страницата говоря вече, горе вдясно, на пръв поглед да се забива, за да могат хората да действат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само да приемем протоколното решение, колеги. Който е съгласен да приемем такова решение с последните направени обсъждания, моля да гласува.

Гласували: **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Приема се единодушно.

Благодарим на докладчика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря. Още две секунди, госпожо Председател. Докладвам Ви, че работната група днес предложи и съгласувано с Председателя – утре ще има среща с Министерство на външните работи с организационни въпроси. тъй като мисля, че с оглед на времето и докладите, които направихме, остана следното. Ние одобрихме Excel формата на обработката на хартиените заявления за ДКП и мисля, че и специалната поща в домейна на ЦИК може би е готова – предлагам утре да одобрим специалния технологичен ред и с оглед и срещата, която е с Министерство на външните работи. Аз изразявам позиция, че технологичният ред, според мен, следва да бъде същият, какъвто беше за предходни произведени избори. Ние сме с много добри впечатления и сътрудничество с Министерство на външните работи.

Благодаря Ви, госпожо Председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз благодаря.

Имате ли още за доклад?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Току-що бях уведомен. Вече е регистрирана обявата ни и решението в Европейския вестник. Очакваме в рамките на 3, 4 и колкото решат. Мисълта ми е, че

ситуацията вече е там, където трябва, но чакаме Европейския вестник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Както се казва, дотук – добре. Колеги, има ли други желаещи да продължат да се изказват в днешното заседание? Ако няма, закривам заседанието и насрочвам заседание утре от 10.00 часа.

Благодаря. Приятна вечер!

*(Закрито в 17.30 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Красимира Николова

Юлия Стоичкова