

ЧРЕЗ

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ДО
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЖАЛБА

от

Коалиция „БЪЛГАРИЯ БЕЗ ЦЕНзуРА, ВМРО-БНД,
ЗЕМЕДЕЛСКИ НАРОДЕН СЪЮЗ, ДВИЖЕНИЕ ГЕРГЪОВДЕН“,
регистрирана с Решение № 120-ЕП/04.04.2014 г. на ЦИК,
представявана по силата на изрично пълномощно от
адв.Кристиан Димитров Гьошев, ЕГГ

ЗА ОТМЯНА НА:

Решение № 145-ЕП / 11.04.2019 г. на Централната изборителна комисия,
в частта с която са назначени двама заместник-председатели и един секретар на
Районна изборителна комисия в Шестнадесети район – Пловдив и не е назначен по
предложение на КП „България без цензура“ /не е избран/ Кристиан Димитров Гьошев
за заместник-председател на комисията.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Процесното решение е прието във връзка с постановено решение по адм.д. №
3863/2019 г. на ВАС, IV отд., с което се ОТМЕНИ изцяло предходно Решение № 54-
ЕП/04.04.2019 г. на ЦИК за назначаване на РИК16-ПЛОВДИВ.

В мотивите си, съдебният състав на ВАС е обсъдил САМО въпросът с включването в
състава на РИК16-ПЛОВДИВ на представител на „РЕФОРМАТОРСКИ БЛОК“, като е
приел, че като цяло в решението липсват мотиви.

ВАС, IV отд. обаче НЕ Е ОБСЪДИЛ въобще в мотивите си наведените основания за
отмяна на решението в жалбата на Коалиция „БЪЛГАРИЯ БЕЗ ЦЕНзуРА, ВМРО-
БНД, ЗЕМЕДЕЛСКИ НАРОДЕН СЪЮЗ, ДВИЖЕНИЕ ГЕРГЪОВДЕН“, относно:

1. Погрешното разпределение на ръководството между партиите, касателно Секретар и
двама Зам.-председатели, тъй като същото противоречи на предложенията на самите
партии и коалиции, представени писмено и устно пред Областния управител, а ЦИК е
била обвързана с тях по силата на чл.60 ал.11 от ИК, според която норма:

„В случаите, когато не е постигнато съгласие или областният
управител не е направил предложение в срока по ал. 8, Централната
изборителна комисия назначава районната изборителна комисия по
направените предложения на партиите и коалициите.“

2. Отхвърляне предложението на представителя на Коалиция „БЪЛГАРИЯ БЕЗ
ЦЕНзуРА, ВМРО-БНД, ЗЕМЕДЕЛСКИ НАРОДЕН СЪЮЗ, ДВИЖЕНИЕ
ГЕРГЪОВДЕН“ да бъде избран за ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ на РИК16-Пловдив.

Доколкото няма правен способ за допълване на съдебни мотиви, с оглед постигнатата
посредством съдебна защита отмяна на целия административен акт, обективирана в
диспозитива на съдебното решение, то комисията е била свободна да прецени до
колко са основателни наведените аргументи при приемане на новия акт.

14333

Регистрация № 11-12/1/16.06.19
оригинал

на върху
мисловно
на върху
мисловно

Централната изборителна комисия обаче, не е мотивирала своя акт в частта за разпределяне ръководството между партиите и коалициите, направили своите предложения, поради което актът е останал **НЕ МОТИВИРАН** в тази част.

Пред Областния управител, участвалите в консултациите партии и коалиции са представили надлежни **писмени** Предложения, които помежду си **са се конкурирали** – т.е. **имало е предложения за едни и същи позиции в ръководството.**

Видно от **Протокола**, след приканване за споразумение между участващите, се е стигнало до следните **окончателни устни** предложения:

ПП ГЕРБ – ПРЕДСЕДАТЕЛ /Илиан Иванов/;
Коалиция „БСП за България“ – СЕКРЕТАР /Десислава Стоянкова/;
ПП ДПС – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ /Радина Петрова/;
Коалиция „Обединени патриоти“ - ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ /Атанас Петров/;
ПП „Воля“ - ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ /Венцислава Карталова/;
Коалиция „ББЦ, ВМРО-БНД, ЗНС, ДГ“ - ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ /Кристиан Гъошев/.

Видно е, че Коалиция „БСП за България“, както и Коалиция „Обединени патриоти“ са се **ОТКАЗАЛИ** от първоначалните си писмени предложения съответно за **ПРЕДСЕДАТЕЛ** и **СЕКРЕТАР**, като са останали с **по едно предложение** – за **СЕКРЕТАР** и **ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ**.

Т.е. в съответствие с нормата на **чл.60 ал.11** от **ИК ЦИК** следва да се съобрази при назначаването на РИК 16-ПЛОВДИВ с **ОКОНЧАТЕЛНИТЕ** Предложения направени **СЛЕД приканването от Областния управител към споразумение.**

При тази фактическа обстановка е безспорно, че Председателя е следвало да е предложения от **ПП ГЕРБ** – Илиан Иванов, а Секретаря от **Коалиция „БСП за България“** - Десислава Стоянкова.

Конкурентни обаче са останали двете позиции в РИК16 за **ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛИ**, за които претенции са изразили:

1. **ПП ДПС**,
2. **Коалиция „Обединени патриоти“**,
3. **ПП „Воля“** и
4. **Коалиция „ББЦ, ВМРО-БНД, ЗНС, ДГ“**.

Вместо това обаче, ЦИК е назначил за **СЕКРЕТАР** г-жа **Радина Петрова** от **ПП ДПС**, без нейната политическа сила да е поискала този ръководен пост /**ПП ДПС** е искала **ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ**/.

По същия начин ЦИК е назначила за **ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ** г-жа **Десислава Стоянкова** от **Коалиция „БСП за България“**, без нейната политическа сила да е поискала този ръководен пост /**Коалиция „БСП за България“** е искала **СЕКРЕТАР**/.

И така, в нарушение на **чл.60 ал.11** от **ИК**, ЦИК е разменила позициите, които **ДПС** и **БСП** са искали, без да се съобрази с направените предложения.

ЦИК е излязла извън рамките на правомощията си, назначавайки лица на ръководни длъжности, за които партиите им не са кандидатствали, респ.не са правили предложения.

Както се спомена, на длъжността **СЕКРЕТАР** е следвало да бъде назначен представителя на **Коалиция „БСП за България“** **Десислава Стоянкова**.

Няма спор също, че първия **ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ** е следвало да бъде разпределен на представителя на **ПП ДПС – третата политическа сила**, доколкото нейното предложение – г-жа **Радина Петрова** участва в съставите на РИК/ОИК от 2011 година, има богат опит на ръководни постове в комисиите, както и дългогодишен юридически стаж като адвокат.

ЦИК в процесното решение е назначила за втори зам.-председател г-н **Атанас Петров** от Коалиция „Обединени патриоти“, а първоначално е било докладвано, че този зам.-председател следва да е от квотата на **ПП Воля**, а именно **Венцислава Карталова** /както впрочем е записано и в съдебното решение на ВАС по адм.д. № 3863/2019 г./

На мнение сме обаче, че поста на втория **ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ** е следвало да бъде назначен **Кристиан Гьошев** от Коалиция „ББЦ, ВМРО-БНД, ЗНС, ДГ“.

В сравнение с кандидатите на ПП Воля /*Венцислава Карталова*/ и Коалиция „ОП“ /*Атанас Петров*/, **Гьошев има най-много участия в състави на ОИК/РИК**, като веднъж е заемал поста – зам.-председател на РИК и към момента е **ПРЕДСЕДАТЕЛ** на ОИК-Садово, обл.Пловдив - *Решение № 1844-МИ/НР/04.09.2015 г. и Решение № 5131-МИ/НР/07.09.2018 г. на ЦИК, Решение №3514-ПВР/НР/16.09.2016 г. и Решение № 4206-НС/03.02.2017 г. на ЦИК.*

Практикува като адвокат и има близо **7 години юридически стаж**.

Венцислава Карталова няма НИТО ЕДНО участие в РИК/ОИК, а **Атанас Петров** два пъти е участвал в състави на РИК, без да е заемал ръководни постове.

Обсъждайки релевантия въпрос ИМА ЛИ ПРАВО представител на непарламентарно представена партия/коалиция, с избрани членове в ЕП да заема ръководни постове в РИК, заемаме следното правно становище:

Новелите на **чл.61 ал.4 и ал.5 от ИК** са изключили от текстовете си, **без изрична нормативна забрана**, възможността такива предложени кандидати да бъдат избирани на ръководни постове в РИК.

Тези нормативни изключения от вътрешното законодателство обаче са в пряко противоречие с **чл.14 от Европейската конвенция за защита правата на човека**, предвиждаща изрична забрана за дискриминация.

Също така, тези текстове от ИК противоречат и на **чл.6 ал.1 и 2 от Конституцията на Република България**, доколкото чрез пасивното си изключване на подобни кандидати, **поставят в по-благоприятни условия** кандидати, предложени от парламентарно представени партии и коалиции, при все, че всички кандидати стават членове на РИК по едни и същи критерии и ред за предложения.

Както **ЕКЗПЧ**, така и **КРБ** имат директно действие и ЦИК е била длъжна в изпълнение на **чл.6 §1 от ЕКЗПЧ** да се съобрази с тях и да игнорира вътрешното законодателство, доколкото комисията действа в случая като съд:

*„И все пак следва да се приеме, че уговорката **a fortiori** обхваща и производства пред административни органи, когато техният предмет е определянето на граждански права и когато следователно тези органи се считат за “съдилища” по смисъла на чл. 6, т. 1.“*

(Дело **Рингайзен срещу Австрия** (Ringeisen v. Austria)
Жалба № 2614/1965, А.13, Решение от 16 юли 1971 г.)

В същото решение ЕСПЧ приема и че:

"Всички производства, изходът от които е с решаващо значение за права и задължения с частноправен характер, дори и ако производството е за решаване на спор между гражданин и публична администрация, действаща в суверенното си качество; характера на законодателството, което определя как следва да бъде решен проблемът и на държавния орган, оправомощен да го реши, са без съществено значение"

(Дело Рингайзен срещу Австрия (Ringelisen v. Austria) Жалба № 2614/1965, А.13, Решение от 16 юли 1971 г.)

В заключение ще отбележим, че мотивите в Решение № 5372 / 10.04.2019 г. на ВАС, IV отд. по адм.д. № 3868 / 2019 г., в които се прилага българския закон стриктно **НЕ СА БИЛИ ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ** за ЦИК по повод решаването на преписката, тъй като се отнасяло до определяне състава на Врачанската РИК.

Соченото решение представлява **ИЗОЛИРАНА** съдебна практика, която все още не се е превърнала в константна и ЦИК не е била задължена да се съобразява с нея, доколкото тя **противоречи изцяло на ЕКЗПЧ и КРБ, които имат пряко приложение.**

Неприлагането от правораздавателните органи на задължителните норми на ЕКЗПЧ и КРБ е ставало повод неведнъж за осъждане на Република България в ЕСПЧ.

Тесногърдието при стриктно прилагане на вътрешното законодателство от магистратите и административните органи, за сметка на ползващото се с примат европейско такова, следва да бъде изкоренено в името на правовата и демократична държава.

Считаме, че Коалиция „ББЦ, ВМРО-БНД, ЗНС, ДГ“ има право на свои представители в ръководствата на РИК, а законодателя пасивно ги е изключил, поставяйки ги в дискриминационни условия за сметка на парламентарно представените партии и коалиции.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Моля да **ОТМЕНИТЕ** процесното решение на ЦИК, **в частта**, в която от състава на назначената деветнадесет членна РИК 16 – Пловдив са назначени/определени Секретар от ПП ДПС и един Зам.-председатели от Коалиция „БСП за България“ в противоречие с предложенията на партии и коалиции и е назначен/определен един Зам.-председател от Коалиция „Обединени патриоти“, вместо от ПП Воля и изключвайки/отхвърляйки неоснователно предложението на Коалиция „ББЦ, ВМРО-БНД, ЗНС, ДГ“ същата да има в състава на комисията зам.-председател.

ИСКАНЕ: Да бъде задължена ЦИК да представи **НЕЗАБАВНО** цялата преписка по решението от 11.04.2019 г., както и тази по отмененото решение от 04.04.2019 г., заедно с протоколите от проведените заседания по приемането им, както и всички документи представени при и след консултациите при Областния управител на Обл. Пловдив, включително и протокола от проведените консултации на 28.03.2019 г., както и пълномощното на адв. Кристиан Гьошев за процесуално представителство.

Приложение: Копие за ответника.

С уважение:
/адв. Кристиан Гьошев/