

ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

Централна избирателна комисия
вх.№ КП-17-1/05.04.19г.

4:36г.

ДО
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЖАЛБА

от
Коалиция от партии „БЪЛГАРИЯ БЕЗ ЦЕНЗУРА“,
регистрирана с Решение № 120-ЕП/04.04.2014 г. на ЦИК,
представявана по силата на изрично пълномощно от
адв.Кристиан Гьошев, ЕГН
гр.Пловдив, тел.
и
Кристиан Гьошев, ЕГН,
гр.Пловдив, ул.
предложен за ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ и
избран за редови ЧЛЕН на РИК 16 – ПЛОВДИВ
с процесното решение на ЦИК,
чрез **адв.НЕДЕЛЧО МОЛЛОВ – АК-София**

ЗА ОТМЯНА НА:

*Решение № 54-ЕП / 04.04.2019 г. на Централната избирателна комисия,
в частта с която са назначени двама заместник-председатели и един секретар на
Районна избирателна комисия в Шестнадесети район – Пловдив и е отхвърлено предложението
на КП „България без цензура“ /не е избран/ Кристиан Димитров Гьошев
да бъде назначен за заместник-председател на комисията.*

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

I. По повод правния интерес:

Жалбоподателите са лица с правен интерес за обжалване процесното решение на ЦИК.
КП „България без цензура“ обуславя интереса си, по повод правото ѝ да бъде избран неин
представител в РИК, но кандидатурата на предложеното от нея лице за позицията на зам.-
председател е отхвърлена и същото е избрано за редови член.

Кристиан Гьошев е лице, предложено от въпросната коалиция за зам.-председател /част от
ръководството/, но кандидатурата му е отхвърлена, същият не е избран за такъв, а ЦИК го е
назначила за редови член.

II. По процедура:

С писмо на Областния управител на област Пловдив г-н Здравко Димитров са представени
доказателства за проведени консултации на 28.03.2019 г. по реда на чл.60 ал.1 от ИК,
обективирани в Протокол от същата дата, към който са приложени **Предложения от участвалите
партии, коалиции и коалиции от партии** за назначаване на техни представители в РИК 16
Пловдив, съгласно решение № 8-ЕП от 26.03.2019 г. на ЦИК и в изпълнение разпоредбите на чл.60
ал.3 от ИК. Към предложенията са скрепени и доказателства за образованието на предложените
лица /дипломи/, както и декларации от същите по чл.65 ал.3 от ИК.

Видно от протокола от дата 28.03.2019 г., политическите партии, коалиции и коалиции от партии
са настоявали техни представители да бъдат назначени за:

III ГЕРБ - ПРЕДСЕДАТЕЛ;

Коалиция „БСП за България“ - ПРЕДСЕДАТЕЛ или СЕКРЕТАР;
ПП ДПС - ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ;
Коалиция „Обединени патриоти“ - СЕКРЕТАР или ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ;
ПП „Воля“ - ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ;
КП „България без цензура“ - ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ.

Видно от протокола е и също, че след приканване от Областния управител за споразумение между участниците, същите стигат до такова единствено за позициите ПРЕДСЕДАТЕЛ от ПП ГЕРБ и СЕКРЕТАР от Коалиция „БСП за България“, като от последната се отказват от искането си за Председател /такова вече не присъства в протокола като искане/.

Останалите искания продължават да са следните:

ПП ДПС – поддържат искането си за ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ;
Коалиция „Обединени патриоти“ - искат само ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ и не поддържат предварително изявеното искане за СЕКРЕТАР;
ПП „Воля“ - поддържат искането си за ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ;
КП „България без цензура“ - поддържат искането си за ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ.

Т.е. налице е било постигнато споразумение САМО за ръководните длъжности ПРЕДСЕДАТЕЛ – от ПП ГЕРБ и СЕКРЕТАР от Коалиция „БСП за България“.

НЕ Е БИЛО постигнато споразумение за двете ръководни длъжности на ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛИ, като за тях са имали претенции ПП ДПС, Коалиция „Обединени патриоти“, ПП „Воля“ и КП „България без цензура“.

III.Нарушенията:

3.1. На първо място ЦИК е извела функциите на политическите партии и коалиции и е предложила на позицията СЕКРЕТАР да бъде назначено лице, чиято партия НЕ ГО Е ПРЕДЛАГАЛА за този ръководен пост.

Г-жа Радина Петрова /ПП ДПС/ е предложена ЕДИНСТВЕНО И САМО за позиция в ръководството на РИК 16 -Пловдив – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ, а е назначена от ЦИК за СЕКРЕТАР.

На второ място ЦИК е назначила г-жа Десислава Стоянова за ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ, **отново БЕЗ ДА ИМА ПРЕДЛОЖЕНИЕ** от Коалиция „БСП за България“ за тази позиция.

Коалицията е настоявала това лице да бъде назначено за СЕКРЕТАР /като видно от протокола е оттеглила първоначалното си предложение за позицията ПРЕДСЕДАТЕЛ/.

В конкретния случай ЦИК е взела своето решение в нарушение на чл.60 ал.11 от ИК, че:

„В случаите, когато не е постигнато съгласие или областният управител не е направил предложение в срока по ал. 8, Централната изборителна комисия назначава районната изборителна комисия по направените предложения на партиите и коалициите.“

Нормата е императивна и не подлежи на разширително тълкуване.

Налице е разминаване между предложеното от партиите и коалициите и това, което ЦИК е възпроизвела в процесното решение.

3.2. На следващо място, ЦИК не се е съобразила с това, че при консултациите е **ИМАЛО постигнато съгласие** по отношение на позициите **ПРЕДСЕДАТЕЛ и СЕКРЕТАР**, съответно предложения на ПП ГЕРБ – Илиян Иванов и Коалиция „БСП за БЪЛГАРИЯ“ - Десислава Стоянова.

С това е нарушен императива на чл.60 ал.10 от ИК гласящ, че:

„В случаите, когато е постигнато съгласие, Централната изборителна комисия назначава районната изборителна комисия по предложението на областния управител, направено по реда на ал. 7.“

Видно обаче от Протокола за консултации от 28.03.2019 г., Областния управител е записал, че **НЕ Е постигнато съгласие за ръководство.**

Това негово заключение обаче не кореспондира с по-горните факти от протокола, тъй като както се спомена по отношение на позициите ПРЕДСЕДАТЕЛ и СЕКРЕТАР, упълномощените представители на партии и коалиции **СА ПОСТИГНАЛИ СЪГЛАСИЕ.**

В тази връзка, при разискването на проектите за решение, част от състава на ЦИК приема условно и без гласуване, че **нямало хипотеза „ЧАСТИЧНО СЪГЛАСИЕ“** при назначаване на ръководство, а съществували само две хипотези: „СЪГЛАСИЕ“ /пълно, за цялото ръководство/ или „ЛИПСА НА СЪГЛАСИЕ“.

Подобно стеснително тълкуване на ИК е недопустимо, доколкото ЦИК не може да изземва функциите на представителите на политическите партии и коалиции да постигат частично съгласие при консултациите за ръководство на РИК и да тълкува решенията им в един или друг смисъл – различно от отразеното в протокола – в случая, приемайки de facto, че няма съгласие. **В този смисъл комисията е упражнила превратно права, което законът не допуска.**

Така както административните актове могат да бъдат отменени от Съда изцяло или частично, така и упълномощените представители могат да постигат **пълно или частично съгласие**, доколкото тяхното предложение има характер на такова по започване на инициатива за издаване на ИАА по см.на чл.24 ал.1 от АПК, продължаваща с предложението на Областния управител до ЦИК за назначаване на всяка една РИК със съответното решение /ИАА/, което е завършека в процедурата по издаване на административния акт от компетентния орган.

3.3. В чл.36 ал.1 от АПК законодателят е предвидил доказателствата по издаване на ИАА да се събират служебно от административния орган, освен в предвидените в кодекса или в специален закон случаи.

В същото време специалните норми на чл.60 ал.3 и ал.4 от ИК законодателят е изброил *numerus clausus* необходимите документи, които да послужат на ЦИК като доказателства при издаването на процесното решение, респективно, които да им послужат за мотивиране на същото при избор на ръководство и състав.

Видно от видеозаписа на разискванията, публикуван в официалния интернет-сайт на ЦИК, различните членове на комисията изтъкват различни аргументи за **професионален юридически стаж, както и опит на кандидатите в предишни състави на РИК/ОИК.**

Такива документи обаче ЦИК не е изисквал официално от предложените лица, след постъпването на документите, респективно не ги е поискала официално и от партиите и коалициите, които са ги предложили.

Вярно е, че при спазване забраната на чл.36 ал.4 от АПК ЦИК може да си набави информация за опитността на даден кандидат при участието му в предишни комисии от свои предходни решения, **но за юридическия стаж на кандидатите например - не са поискани официално данни от всеки един кандидат или поне такива не са поискани от кандидата Кристиан Гьошев.**

Така последния е изпаднал в дискриминационно положение, тъй като, освен, че не са събрани служебно данни, че е бил назначаван в две ОИК /Решение № 1844-МИ/НР/04.09.2015 г. и Решение № 5131-МИ/НР/07.09.2018 г. на ЦИК/, като в едната заема и към настоящия момент ръководната длъжност ПРЕДСЕДАТЕЛ, както и участието му в две РИК /Решение №3514-ПВР/НР/16.09.2016

г. и Решение № 4206-НС/03.02.2017 г. на ЦИК/, като в едната е заемал ръководната длъжност ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ.

Също така, лицето има близо 7 години юридически стаж, към момента работи като адвокат в АК-Пловдив, което заедно с посоченото в предходното изречение, го прави най-опитния от всички кандидати за позицията ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ, с изключение на г-жа Радиана Петрова от ПП ДПС, която също е адвокат, има богат юридически опит и множество участия в ОИК/РИК на ръководни позиции.

Ето защо, в нарушение забраната на **чл.6 от Конституцията на Република България, чл.14 от ЕКЗПЧОС, както и чл.4 от ЗЗДискр.** на Кристиан Гьошев и предложилата го коалиция от партии **не е дадена възможност да представят доказателства за горните факти /тъй като не са и поискани такива/**

В същото време при разискванията се твърди – **без да се сочат доказателства** - по-голяма опитност в комисии и стаж /юридически/ на избраните кандидати за позициите на двамата зам.-председатели.

Така кандидатите са поставени в неравни условия и не е дадена възможност на всички да представят доказателства за фактите, които ЦИК взема предвид при определяне ръководството на РИК.

3.4. Съгласно новелата на **чл.61 ал.6 от ИК:**

„Партиите и коалициите, които имат избрани с техните кандидатски листи членове на Европейския парламент от Република България, но не са парламентарно представени, имат право на по един свой член в районната избирателна комисия, извън броя на членовете по ал. 4.“

При дискусията за приемане на процесното решение, съставът на ЦИК изпада в дебат дали Кристиан Гьошев от КП „България без цензура“ **има право по закон да участва в ръководството на РИК ?**

Видно е, че доколкото нормата на **чл.61 ал.6 от ИК** не предвижда изрична забрана извънпарламентарно представена партия или коалиция с избран кандидат за европейския парламент да предлага кандидат за ръководство на РИК /до колкото целия състав на комисията се състои от членове – четирима от които ръководство/, то няма как по пътя на свободното тълкуване да се прегражда правото за избирането, на който ѝ да е от предложените в ръководството на комисията.

Противниците на гореизложеното смятат пък, че подобна забрана изхожда от нормите на **чл.61 ал.4 и ал.5 от ИК**, където е записано, че:

(4) „Парламентарно представените партии и коалиции предлагат членове на районната избирателна комисия, включително председател, заместник-председатели и секретар, както следва:

1. за изборни райони до 9 мандата - 13 членове;
2. за изборни райони с 10 и повече мандата - 17 членове“

(5) „При назначаването на членовете по ал. 4, включително председател, заместник-председатели и секретар, се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции, но не по-малко от един член от всяка парламентарно представена партия или коалиция.“

Видно е, че и тези законови текстове **не въвеждат изрична забрана** предложени представители на извънпарламентарните партии и коалиции с избран кандидат в Европейския парламент да

предложи свой представител за ръководство на РИК.

И това е така, тъй като нормативните текстове **имат градация**. Това е предвидено както в ЗНА, така и в Указ № 883 / 1974 г. по прилагането му.

В тази връзка и **текста** за участието в РИК на представители на извънпарламентарно представени партии и коалиции с избран кандидат за Европейския парламент в Изборния кодекс стои непосредствено СЛЕД текстовете, упоменаващи само парламентарно представените партии и коалиции.

Законодателната логика **не е била да изключи** извънпарламентарно представени партии и коалиции с избран кандидат за Европейския парламент от правото им да имат представител в ръководството на РИК, **тъй като е надградил** законовите новели.

Ако хипотетично приемем, че законодателят умишлено е изключил тези лица, посредством нормативна преграда, то тези текстове **/чл.61 ал.4 и ал.5 ИК/** влизат в пряко противоречие с **чл.14 от ЕКЗПЧОС**, намираща пряко приложение над българските закони, както и с конституционно установения принцип за равенство и забрана за дискриминация в **чл.6 ал.1 и ал.2 от Конституцията на Република България.**

По този начин законодателя е поставил едни кандидати за членове на комисията, избрани при еднакви условия в по-благоприятно положение, за сметка на други кандидати за членове, което законът не допуска.

3.5. Също така, в нарушение на **чл.59 ал.2 т.4 от АПК**, решението на ЦИК е издадено и **при липса на мотиви.**

В текста на същото не са вписани никакви фактически и правни основания за взимане на крайното решение за ръководство, а шаблонно са посочени такива, които са неправилни и не кореспондират с доказателствата по преписката.

ИСКАНИЯ: Да **ЗАДЪЛЖИТЕ** ЦИК да представи заверени копия от пълната преписка по приемането на процесното решение, заедно със същото, както и протокола от проведеното заседание на комисията, включая и видео-записа от заседанието на магнитен носител, качено на официалния интернет-сайт на ЦИК.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Моля да **ОТМЕНИТЕ** като незаконосъобразно *Решение № 54-ЕП / 04.04.2019 г. на Централната избирателна комисия* в атакуваната му част, като **ВЪРНЕТЕ** преписката на ЦИК за ново произнасяне с изрични указания по тълкуването и прилагането на закона и **ОПРЕДЕЛИТЕ** срок за това на осн.чл.174 от АПК.

Моля на осн.чл.38 ал.2 от Закона за адвокатурата да **ОСЪДИТЕ** ЦИК да заплати лично на адв.Неделчо Пламенов Моллов минималното адвокатско възнаграждение от 500 лв. за **безплатното** процесуалното представителство по настоящото дело на Кристиан Гьошев.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Решение № 54-ЕП / 04.04.2019 г.

Пълномощни за представителство на Коалицията пред Съд
Адвокатско пълномощно, ДПЗС и СР

С уважение:
/За КП "България без цензура" /адв.Кристиан Гьошев/

С уважение:
/За Кристиан Гьошев – адв. Неделчо Моллов – проц. предст./