

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 12

На 4 април 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проект на решение относно условия, ред и срокове за конкурс за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаване на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Докладва: Кристина Стефанова

2. Проекти на решения за назначаване на РИК.

Докладват: Александър Андреев, Катя Иванова, Таня Цанева, Йорданка Ганчева, Емил Войнов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Димитър Димитров, Цветанка Георгиева, Мария Бойкинова

3. Проект на решение относно реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партиите и коалициите за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Докладва: Катя Иванова

4. Проект на решение относно реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи участието на независими кандидати в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Докладва: Катя Иванова

5. Проект на решение относно подлежащите на вписване обстоятелства и реда за водене и поддържане на публичните регистри от районните избирателни комисии при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Докладва: Ивайло Ивков

6. Проект на решение относно видовете публични електронни регистри и списъци, публикувани от Централната избирателна комисия при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Докладва: Ивайло Ивков

7. Проект на решение относно условията и реда за участие на застъпници на кандидатите в кандидатските листи на партии, коалиции и инициативни комитети в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Докладва: Ивайло Ивков

8. Проект на решение относно реда за разглеждане на жалби и сигнали, подадени до районната избирателна комисия, общинската избирателна комисия и Централната избирателна комисия.

Докладва: Мария Бойкинова

9. Проект на трудов договор.

Докладва: Силва Дюкенджиева

10. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладва: Цветанка Георгиева

11. Разни.

Докладват: Александър Андреев, Катя Иванова,

Мария Бойкинова, Севинч Солакова, Кристина Стефанова, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: няма отсъстващи.

Заседанието бе открито в 10,10 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги! Откривам днешното заседание. Присъстват 18 члена на комисията. Отсъстват господин Димитър Димитров и Ерхан Чаушев, които всеки момент ще влязат в залата. Има необходимия кворум. При 18 члена на заседание решенията се взимат с най-малко 12 гласа.

Колеги, имате дневният ред, изключително дълъг и тежък.

Имате ли допълнения и желасци да бъдат включени в дневния ред допълнително, в точка 11 „Разни”.

Госпожа Катя Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Моля да ме включите в точка 11 и имам предложение за отпадане от днешното заседание на точка 4 от дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Казвате да я отложим, добре.

Други колеги? Заповядайте, господин Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря, госпожо председател. В точка „Разни” имам едно постъпило заявление от 03.04.2019 г.

относно искане за отваряне на запечатано помещение в административната сграда в Кюстендил, където се съхраняват изборни книжа и материали. Може би трябва да изчакаме принципното решение по отношение на всички тези въпроси. Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще ги събирате, за да има еднакъв изказ за всички преписки от този вид.

Други колеги? Господин Андреев, имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в точка „Разни” съм включен с доклади, един от които е докладът по отношение на споразумението със Съвета за електронни медии, което трябва да подпишем. Имахме време да се запознаем в рамките на тези две дни от предходния ми доклад. Ще помоля, ако е възможно, да мине преди другите точки, тъй като днес Съветът за електронните медии има също заседание, за да може и те да го одобрят и през другата седмица вече да може да стане подписване на споразумението между двете комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Госпожа Солакова също заявява искане за включване в точка „Разни”. Госпожа Бойкинова също, госпожа Стефанова и госпожа Ганчева. Колеги, още желаещи? Шест души са включени в точка „Разни”. Да оставим работа и за утре.

Който е съгласен с така предложения дневен ред, от който точка 4 да бъде отложена за утре или за неделното заседание и включване на 6 колеги в точка „Разни”, моля да гласува.

Гласували общо 19 членове на ЦИК: **за – 19, против няма.**

Дневният ред е приет.

Отсъства само господин Димитър Димитров.

Колеги, разрешете ми само няколко встъпителни думи, които нямат общо с дневния ред. Първо да докладвам, че има поздравителен адрес от Индия за мен. Това е много мило. Докладвам Ви го, за да не го разпределям на някого. Явно имате добри отношения с Индия.

Вторият въпрос, обсъждане и предлагане – искам да чуя мнението ви – на една среща с посланиците на държави-членки на Европейския съюз. Предстоят европейски избори и не е лошо да поканим тези, които заявят желание за участие и да им разкажем какво правим. Мисля, че това е една полезна инициатива и на този вид избори е правилна.

И последно, днес в 14 часа ще ме приеме госпожа Караянчева, уговорихме среща, за да поставя всички тези въпроси, които вчера обсъдихме, свързани с помещения, хранилища, паркинги – всичко това, което е нужно за започващата утре регистрация и предстоящия изборен процес до произвеждане на изборите. За утре вече са казали устно кое ще бъде помещението за прием, но трябва да имаме и в писмен вид всички договорености. Между другото, вчера отказаха да ни печатат тук документите. И този въпрос трябва да се реши. Така че много изникват нерешени въпроси.

Това са тези точки, по които исках да докладвам извън дневния ред.

Имате думата, колеги. Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, ще взема отношение по предложението да можем да направим една обща среща с посланиците на държавите-членки на Европейския съюз в България. Изцяло подкрепям предложението, защото считам, че това е редно с оглед не само Централната избирателна комисия, но все пак и да може да запознаем дипломатическите и консулски представители с въпросите, които стоят и във връзка с гласуването на техните граждани в България, т.е. една обща среща. Въпросът е, че разбира се изисква решаването на определени въпроси от гледна точка на протокол. В тази връзка считам, че би следвало да се обърнем и към Министерството на външните работи и да ги помолим в тази насока за съдействие, както и да преценим къде това може да бъде проведено, така че срещата да протече нормално и да

можем да приемем представителите на дипломатическите и консулските представителства.

В тази връзка моето предложение е това да не става в Централната изборителна комисия, а в конферентна зала в някой от близките хотели, където би могло да се организира. И предлагам, ако се обединим да има такава среща с дипломатическите представителите на държавите-членки на Европейския съюз, да възложим на госпожа Жекова да предприеме необходимите стъпки, за да видим колко би могло да струва, какво би било необходимо да се направи, тъй като тези въпроси от чисто логистичен характер трябва да бъдат решени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сериозен въпрос. Аз лично много се изкушавам да ги поканим тук, за да видят при какви условия работи българската Централна изборителна комисия.

И, колеги, моля да прегледате много внимателно, задълбочено споразумението със СЕМ, защото предстои да бъде подписано.

И още един последен въпрос. Преди два дни докладвах за това мероприятие за хората в неравностойно положение, което се провежда от омбудсмана. Ще бъде в КНСБ, те звъниха и питат за нашето участие. Важно е. Знаете колко е чувствителна темата и едно неучастие ще бъде нередно и недостойно, дори неприлично. Мероприятието е на 10 април преди обед. Ще трае най-малко час. Но трябва да има наши представители.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Доколкото се сещам, това е крайната дата за регистрация и е възможно да има повече желаещи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така е, но те не се съобразяват въобще с нашия график.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Но тъй като общо взето не би било добре юристи да отсъстват от нашето заседание, ще поема тази отговорност. Мога да присъствам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Хубаво е, че заявявате такава готовност. Други колеги, които могат да участват? Добре и господин Андреев.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: все си мисля, че като ниво на представителство трябва да има поне някой от заместник-председателите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мисля, че е редно да отида и аз, защото е правилно. Но не знам при този обем работа тук как ще бъде. Добре, заявявам участие, ако тук не е крайно наложително моето присъствие, да отида и аз за 1 час. Ако не, някой от заместниците ще се организираме да участва. Добре, значи трима души. После ще се обадя да потвърдим участието си.

Това беше по тези въпроси. Моля ви какво е виждането ви за среща с посланиците?

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз мислех, че въпросът е решен щом го предлага председателят. Но щом трябва да го дискутираме още аз като ръководител на групата за гласуване извън страната абсолютно подкрепям тази среща с оглед вида на изборите, които ще произведем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Трябва да търсим подходящо място, защото господин Андреев ни обърна внимание. Идея е да бъде и тук, каним ви в работна обстановка. По-добре е отколкото да търсим подходящи зали в близките хотели. Още повече това е една работна среща, ще докладваме какво правим, да чуем какво правят и техните държави. Добре. Значи не възразявате, колеги, за подобна среща?

Ако сме приключили с тези важни неща, доклади, но не част от днешната ни конкретна работа, моля да минем към дневния ред.

Започваме с **точка първа** от дневния ред:

Проект на решение относно условия, ред и срокове за конкурс за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаване на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Давам думата на госпожа Стефанова.

И изчетох дългото заглавие на точката поради това, че предлагам да изключим камерите, защото въпросът не бива да бъде показван докато го обсъждаме.

Моля, гласуваме предложението за изключване на камерите.

Гласували общо 20 членове на ЦИК: **За – 19, против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Предложението се приема, моля да изключите камерите и да останем само на стенографски протокол при обсъждането на тази точка. (*Камерите се изключват.*)

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в днешно заседание, в моята папка, е публикувана папка „Компютърна обработка на данни”. В нея са публикувани документите, които са нужни за провеждане на конкурса. Надявам се, че сте се запознали, тъй като те бяха публикувани още на 2 април.

Имаме проект на решение относно условия, ред и срокове за конкурс за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаване на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. Публикуван е контролен лист от финансовия контролър, както и съгласувателен лист, които са качени отново в моята папка.

Моля да отворите проекта за условия, ред и срокове за възлагане на компютърната обработка на данни в РИК и ЦИК.

Предмета на конкурса ще бъде извършване на компютърна обработка в районните изборителни комисии и в Централната изборителна комисия на резултатите от гласуването на изборите за членове на Европейския парламент в Република България, включително и от машинното гласуване, излъчване на заседанията на районните изборителни комисии в реално време на интернет страницата на съответната комисия, извършване на проверки на списъци на кандидатски листи, застъпници, наблюдатели и анкетьори, поддържане на интернет страниците на районните изборителни комисии в активен изборен период и издаване на бюлетин на Централната изборителна комисия съгласно чл. 57, ал. 1, т. 33 и 34 от Изборния кодекс и решението, свързано с обработката на резултатите.

Отразени са общите изисквания за компютърната обработка, организацията и технологията на компютърната обработка на изборните резултати, обработка на информацията в районната изборителна комисия и в Централната изборителна комисия. Действия и срокове преди изборите.

На 5 страница сме уточнили, че до 23 април 2019 г. да се определят отговорници на изчислителните пунктове към районната изборителна комисия, които притежават добри организационни качества и отлична компютърна подготовка.

До 13 май 2019 г. да се проведе обучението на отговорниците.

До 16 май 2019 г. в изчислителите пунктове към РИК да се извърши подбор, наемане и инструктаж на операторите. Поглед на помещенията за разполагане на изчислителната техника. Осигуряване на компютри, принтери и сканиращи устройства. Като препоръчителен е броят на компютрите да бъде не по-малък от цялата част от отношението брой на секционните изборителни комисии 70/35. Оставихме ги така, както са били през 2017 г.

Въвеждане до 9 май 2019 г. на данните за местоположението и номерацията на секционните избирателни комисии. Отговорниците на изчислителните пунктове най-късно до 22 май да инсталират техниката и програмното осигуряване в съответствие с плана за наличие на зала за разполагане на изчислителните пунктове към РИК. Тук сме го оставили относно осигуреността за наемане на зали.

Действията в районните избирателни комисии след приключване на гласуването.

След това имаме обработка на информацията в Централната избирателна комисия. Като действия и срокове преди изборите сме определили, че до 23 април 2019 г. се определят отговорниците на изчислителните пунктове.

До 13 май изпълнителят представя на ЦИК базата данни за районните избирателни комисии в съответните секционните избирателни комисии в изборните райони.

До 13 май 2019 г. отговорникът на изчислителния пункт към ЦИК е длъжен да представи на ЦИК правила за организация и контрол върху дейностите, извършвани в изчислителните пунктове и инструкции за използване на програми.

До 15 май 2019 г. да се извърши наемане и инструктаж на операторите за изчислителните пунктове на ЦИК, одит на предоставените от ЦИК помещения, места за разполагане на изчислителната техника. Осигуряване на необходимия брой компютри, който да не е по-малък от 80. Осъществяване и тестване на комуникационно компютърните връзки. Актуализиране на базата данни за промените в СИК и тестване на програмите.

Описали сме действията след приключване на гласуването, като изпълнителят подготвя и отпечатва бюлетин с резултатите от гласуването по избирателни секции, в това число и от машинното гласуване и със сумарни резултати от изборите за членове на Европейския парламент според актуализираните данни до 5 юни

2019 г. – 40 дни след деня на изборите за членове на Европейския парламент.

Форматът, съдържанието на бюлетините и техническите носители към тях предварително се съгласуват с ЦИК. Тиражът на тези бюлетини с технически носители е 500 броя, от които 150 са с твърди корици.

Тук ако имате други предложения, колеги, за тиража на издаваните бюлетини, кажете. Били са повече, намалили сме ги. Ако имате предложения за по-малко, не знам.

Изисквания към програмно-техническото осигуряване. Информационни изходи и предоставяне на резултатите. Технологични параметри. Време за обработка.

Документите необходими за конкурса и материали. Централната избирателна комисия предоставя на кандидатите в конкурса настоящите условия, ред и срокове за провеждане на конкурса.

Решенията на ЦИК, отнасящи се до обработка на резултатите от гласуването на изборите за Европейския парламент от Република България. Проектодоговор между Централната избирателна комисия и изпълнителя. Документите за конкурса се получават от кандидатите за участие от 9 до 11 април включително от 10 до 16 часа, в стая 68.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само да вметна. Нека да има някакво име тук, защото от стая да се получава, не става, трябва да има и някое длъжностно лице.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожа Милена Радославова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Във втория файл можете да погледнете останалите документи за конкурса, като там има и проектодоговор. Файлът се нарича „Образци на договор за конкурса за компютърна обработка на данни”. Обработка на информацията в ЦИК. Обработката на получената от РИК чрез ЦИК текуща

информация за активността на гласоподавателите в страната в определените с оперативния план часове и получаване на междинните резултати по изборни райони. Ние ги получаваме от РИК и ЦИК ги изпраща на изпълнителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако и да изглежда маловажна тази точка, всъщност това е една от основните дейности в деня след приключване на изборите. По същество тук се акумулира информация чрез изчислителните центрове по места, която ще бъде качвана на нашите сайтове след приключване на изборния ден. Какво качваме на нашия сайт, което най-много вълнува и обществото, и останалите субекти, които наблюдават и тази информация трябва да бъде достоверна. Какво качваме по принцип? Сканираме протоколите с поправките, обръщам внимание, с поправките и публикуване нататък.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И получаване на резултатите.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А така. Те както винаги говсяка година, всеки път. Но аз искам да отчленя нещата. Сканираме първо протоколите, но тези протоколи, уважаеми колеги, са нечетливи. А данните в районните изчислителни центрове са в числов вид. Тоест, данните в районните центрове така да се каже операторът разчел, неразчел, обаче го е вкарал в числов еквивалент. И веднага лъсват едни така да ги наречем грешки – едно пише в протокола, числото е съвсем друго. Затова обръщам внимание, че това става на почти всеки вид избори. Обяснявам защо говоря това. Междинните резултати са важни за успокояване на цялото общество и то в числов вид. И не само по райони, по населени места и по секции. Това сме го правили, господин Димитров, много добре го знаете. След дълги мъки вече „Информационно обслужване” има този модел. Има го. И то през 3 – 5 часа нормално си вървеше. И сканирания му протокол, и числовите му данни по отделните му

населени места и секции. Няма да го пращаме още от сега в така наречения оперативен план, а съвсем простичко да си го заковем още сега, за да не се разправяме пак.

Имаме практика, не виждам защо да я променяме сега. Има го и по райони, и по населени места, и по секции в числов вид.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В изборния ден не може да има изборни данни.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И другото, което аз гледах, също си е така. Сега виждам, че горе има в ЦИК изпълнителят извършва и по отношение на изпълнителя тя е получена от него от РИК чрез ЦИК. Така че и това е вярно според мен. Той я получава от РИК, но чрез нас в изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Последно, господин Ивков, как да бъде?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре си е така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Оттегляте ли предложението си, господин Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това да сменим местата на РИК и ЦИК сега като го обмисля и като гледам горе, че в ЦИК изпълнителят извършва, по отношение на него той получава от РИК чрез ЦИК, мисля, че така трябва да си остане. Не разбрах дали докладчикът се съгласи, той изобщо не ме слуша, така че все тая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, оттегляте предложението си, така ли?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев не оттегля своето предложение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Никога.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Искам да попитам, тъй като колегата Ивков си оттегли предложението, но все пак остава предложението и обяснението, което даде колегата Чаушев и затова исках да разбера дали ще има нова точка или тази ще бъде прецизирана да не включва само „в изборния ден”, т.е. в деня, в който се гласува, но и след изборния ден междинните резултати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стефанова, по така направеното предложение?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да вмъкнем точка 3 – „Получаване на междинни резултати за страната в изборния ден”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това беше в друга точка.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: „Периодично обявяване на междинни данни от гласуването и на окончателните резултати от гласуването на изборите за членове на Европейския парламент”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова поиска думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според мен точка 2 не може да бъде „получаване на междинни резултати”, а това са „междинни данни от гласуването”. Те ни служат, за да определим активността. И тук Ерхан е прав, тези междинни резултати и мен ме заблудиха. Според мен се има предвид „междинни данни от гласуването”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Идеята ми я чухте. Сега остава къде да го вкараме. Разделът, както виждате, пише „Обработка на информацията в ЦИК” цялостно. В ЦИК изпълнителят извършва и започват едни действия, които са разхвърляни преди изборния ден и след изборния ден. Това ме притеснява. Вижте как започва: „Обработка на получената от РИК чрез ЦИК информация за активността на гласоподавателите в страната с оперативния план,

часове и получаване на междинни резултати по изборните райони”. Тоест, в изборния ден получавам активност, обаче междуременно и получаване на междинни резултати по изборни райони за страната в изборния ден – добре, получаваш ги, много добре – и визуализацията им в сайта на Централната избирателна комисия”.

Какво значи междинни резултати? От кое?

ИВАЙЛО ИВКОВ: От активността.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, но да се уточни. Ако е активността, да се уточни.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ами добре, да добавим „от активността”.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Или като ново изречение „Получаване на междинни резултати от активността”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не „от активността”, а „за активността”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Предложението на госпожа Бойкинова е, че не става въпрос толкова за резултати, колкото за данни. Като пишете „данни”, всички ще разбират, че това не са резултати. Може да се добави „от активността по райони в страната, както и за визуализацията ѝ на сайта”. Това, което се гледа през няколко часа.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да останат „данни” или „резултати”?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам едно различно предложение и то ще бъде така: в точка 3 остава единствено „Информация за активността на гласоподавателите в страната в изборния ден по време на гласуването”. А по отношение на междинните резултати по изборни райони за страната в изборния ден и визуализацията да дойде в точка 7, като периодично обявяване на междинни данни, трябва да е резултати и „на окончателните резултати от гласуването”, като тук има една грешка при писането, но е останало самостоятелно извън изречението – „в интернет на

страницата на ЦИК” – да се повтори тестът от точка 2 в тази си част – „и визуализацията им на сайта на ЦИК и РИК”. „Периодично обявяване на междинни резултати от гласуването и на окончателните резултати”, тъй като така или иначе и те ще бъдат качени в края на изборите и „визуализацията им на страницата на Централната избирателна комисия и на РИК”.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, съгласни ли сте? Да, добре. Последно допълваме точка 7. Предложението на господин Андреев е да отпадне от точка 2 получаването на междинни резултати по изборни райони за страната в изборния ден и визуализацията на сайта на ЦИК и РИК, а да го пренесем в точка 7 като „Периодично обявяване на междинни резултати от гласуването и на окончателните резултати от гласуването на изборите за членове на Европейския парламент от Република България и визуализацията ѝ на сайта на ЦИК и РИК”. Така дали сте съгласни?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм съгласен. Принципно може да се премести не защото не съм съгласен с предложението на Андреев, но защо да не даваме междинни резултати? Ние така объркваме нещата. Става въпрос за междинни данни за активността в изборния ден. Ако аз чета отвън за междинни резултати ще помисля, че ще ми казват за коя партия колко са гласували.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: И една малка добавка, тъй горе започва: „Обработка и текуща информация за активността в определените с оперативния план часове и публикуването и визуализацията ѝ на сайта на ЦИК”. Втората част, долу също да има визуализация, но тя се отнася за нещо друго. Тя се отнася за междинните резултати. Защото те са окончателни и са междинни. Има 20 %, 30 %, 50 % или колкото са. Тоест, визуализация да има и горе, и долу.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А за думата „данни”?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Разбира се, че то е ясно, че долу ще бъдат „резултати”, в точка 7, а горе могат да бъдат „данни”, ами това са данни за активността, няма нужда да ги записваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Информация и данни горе долу значи едно и също.

Имате думата, колеги. Прав е господин Ивков, че се водят някакви дълги дебати за „данни” и за „резултати”.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е точно така, защото в точка 7 явно е променен текстът, защото има едно „в интернет страницата на ЦИК”, което не се връзва с нищо.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това е някакъв остатък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз предлагам който прави предложение, нека да дава и вариант за текст.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Допълваме „визуализацията” в точка 7 – „и визуализацията на сайта на ЦИК или на интернет страницата на СИК”. Така съгласни ли сте?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля да изчетете цялата точка.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: „Периодично обявяване на междинни данни от гласуването и на окончателните резултати от гласуването на изборите за членове на Европейския парламент от Република България и визуализацията ѝ на интернет страницата на ЦИК”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За точка 7 предлагам следната редакция: „Периодично обявяване на междинните данни от гласуването по райони, населени места и секции, като и на окончателните резултати от гласуването и т.н.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това беше Вашата начална идея в изказването.

Колеги, по това предложение? Против това детайлно изброяване не само на междинни данни, но и по райони и секции? Дълго спорихме. Данни е по-общо. Колеги, обединяваме ли се върху този текст?

Който е съгласен точка 7 да бъде с това съдържание, предложено от колегата Чаушев, моля да гласува.

Гласувани общо 18 членове на ЦИК: **за – 18, против няма.**

Приема се предложението.

От залата отсъстват колегите Ивков и Ганчева.

Други бележки? Имате думата, колеги. Предложения за добавки към текста, въпроси? Приемам, че няма, така ли? Няма.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Продължаваме по проекта за договор. „Началният срок за изпълнение на работите по т. 1.1 са сроковете. Буква „а” е датата на сключване на договора. Крайният срок е 2 часа след приемането на последния протокол на РИК от ЦИК. (в случай на констатирани различия в цифровите данни между базите данни в РИК и ЦИК – 3 часа след представяне на решение на ЦИК за всички различия), но не по-късно от 48 часа от обявяване на изборния ден за приключен съгласно чл. 57, ал. 1, т. 39 от Изборния кодекс. Крайният срок за осигуряване на излъчването в реално време на заседанията на РИК на интернет страницата на съответната комисия е до 16 юни 2019 г.

2.2. Крайният срок за изпълнение на работата по т. 1.1., буква „б“, е не по-късно от 40 дни след деня на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 година.

2.3. В рамките на началния и крайния срок по предходните текстове се определят междинни срокове на изпълнението, заложи в Документация за конкурса (приложение № 1), и предложението на изпълнителя – Техническа оферта (приложение № 2).

2.4. Сроковете за изпълнение се удължават с толкова дни, с колкото възложителят забави изпълнението на поетите от него

задължения по този договор. В този случай изпълнителят прави всичко възможно, за да ускори максимално изпълнението на задълженията си по т. 1.1. от договора с оглед спазване на сроковете, предвидени в Изборния кодекс. Установяването на забавата става с двустранно подписан протокол между страните.”

Цена и начин на плащане. За изпълнение на възложените по този договор дейности възложителят дължи на изпълнителя възнаграждение. За отчитане на резултатите от изборите за членове на Европейския парламент, включително сканиране и публикуване на секционните протоколи на СИК и протоколите на РИК, и излъчване на заседанията на РИК в реално време на интернет страницата на съответната комисия. За подготовка и издаване на бюлетин. Плащането се извършва както следва: в срок до 5 дни от подписване на приемо-предавателния протокол по т. 5.1.1 отчитане на резултатите. Сумата по 5.1.2 подготовка за издаване на бюлетин се изплаща в срок от 5 дни от подписване на приемо-предавателния протокол. Сумите се превеждат от възложителя с платежно нареждане на посочена сметка. При подписване на договора изпълнителят представя гаранция за изпълнение в размер на 3 на сто от цялата стойност на договора без ДДС под формата на безусловна и неотменима банкова гаранция със срок на валидност 4 месеца или парична сума по набирателната сметка на ЦИК, като гаранцията за изпълнение на договора се освобождава в срок до 5 работни дни от вземане на решение на възложителя за приемане на работата по т. 5.1.2., без да дължи лихва за периода, през който средствата законно са престояли при него.

Отговорност и неустойки т. 8.1. В случай на едностранно прекратяване на договора по искане на възложителя без вина на изпълнителя на изпълнителя се изплащат действително направените и доказани разходи по изпълнение на договора. При забава сроковете по раздел 2 по вина на изпълнителя той дължи на възложителя неустойка в размер на 0,5 % за всеки ден върху цената.

При всяко неизпълнение на задълженията изпълнителят дължи на възложителя неустойка в размер на 10 000 лв.

Това е по договора.

КАТЯ ИВАНОВА: Във връзка с клаузата на т. 7.1 предвиждаме безусловна и неотменима банкова гаранция в размер на 3 на сто от цялата стойност на договора без ДДС или алтернативен вариант парична сума. Но в какъв размер? В същия размер. Просто да се добави „в същия размер“, защото няма яснота.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения, колеги, към съдържанието на договора? Не виждам. Госпожо Стефанова, приключихте ли доклада?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, в моята папка има и проект на решение относно условия, реда и срокове за конкурс за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 33 и 34 във връзка с § 3 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс Централната избирателна комисия реши:

Приема условия, ред и срокове за конкурс за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и в ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Обявява конкурс за определяне на изпълнител, на когото да бъде възложена компютърната обработка на данните в РИК и в ЦИК от гласуването и издаването на Бюлетин на ЦИК с технически носител за резултатите от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Документите за участие в конкурса се получават от кандидатите от 9 април 2019 г. до 11 април 2019 г. (включително), от 10,00 до 16,30 ч., в канцеларията на ЦИК, стая 68. Телефон за контакт на ЦИК: 02/939-37-13. Тук по предложение на госпожа Стоева допълваме лицето Милена Радославова.

Офертите за участие в конкурса се подават всеки ден от 12 април 2019 г. до 15 април 2019 г. (Тука махаме работен ден, защото 13 и 14 са събота и неделя с предложение за издаване на заповед за служител от Деловодството, който да бъде дежурен в събота и неделя.) всеки ден от 10,00 до 16,00 ч., в стая 23. Телефон за контакт на ЦИК: 02/939-37-19.

Отварянето на офертите ще се осъществи на 15 април 2019 г. от 16,30 ч. в ЦИК.

Отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в конкурса или техни упълномощени представители, представители на средствата за масово осведомяване и на юридически лица с нестопанска цел.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте проекта за решение. Бележки и допълнения имате ли? Не виждам.

Който е съгласен да приемем предложеното решение, моля да гласува.

Гласували общо 20 членове на ЦИК: **За – 20, против няма.**

Приема се единодушно Решение № 53.

Благодаря за доклада, госпожо Стефанова.

Моля да включим камерите, продължаваме излъчването на заседанието ни. *(Камерите се включват.)*

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо председател, уважаеми колеги, бяхме изпратили писмо до председателя на Софийски градски съд с молба да ни бъде изпратен списък с всички регистрирани партии и господин Трифонов, председател на СГС, ни е изпратил пълен списък на всички политически партии,

регистрирани от 1 януари 1989 г. до 2 април 2019 г. Това е за сведение на комисията.

Колеги, преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

Проекти на решения за назначаване на РИК.

Първи има думата господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, имам две районни изборителни комисии за докладване, едната е РИК 16 – Пловдив и другата е РИК 17 – отново в Пловдив.

Първият РИК е РИК 16 – Пловдив. Насрочени са консултации, които са проведени при областния управител на Пловдив на 28 март 2019 г. от 10 часа, като на самите консултации са присъствали упълномощен представител на партия ГЕРБ, двама представители на коалиция БСП за България, на партия ДПС, на коалиция Обединени патриоти, на партия ВОЛЯ, коалиция България без цензура, ВМРО, БНД Земеделски народен съюз, Движение „Гергьовден” и от коалиция Реформаторски блок не е присъствал представител.

На проведените консултации всяка една от политическите сили е направила своите предложения като не са постигнали съгласие по отношение на ръководството на районната изборителна комисия, която е в състав от 19 членове, поради което аз ви предлагам с оглед направените предложения от страна на политическите сили, като се прецени и съответно образованието на всички, те са със висше образование, но все пак и предвиденото в закона повечето да са юристи, ви предлагам следния състав на комисията изцяло.

Председател: Илиян Румен Иванов – ГЕРБ

Зам.-председател: Атанас Димитров Петров – ОП

Зам.-председател: Венцислава Севдалинова Карталова –
ВОЛЯ

Зам.-председател: Десислава Василева Стоянова – БСП

Секретар: Радина Бойчева Петрова – ДПС

Членове: Мария Христова Атанасова
Тодор Димитров Тодоров
Гергана Львова Костадинова от ГЕРБ
Стайко Веселинов Танев
Калоян Николаев Сухоруков

Куман Рангелов Златански
Цеца Пенчева Бресковска от БСП
Божидар Славчев Манев
Манка Васкова Бабаджанова
Ангелина Николова Божилова

Сюрия Юсуф Дене – от ДПС
Соня Василева Кавърджикова – от ОП
Тодор Манолов Димов – от Реформаторски блок
Кристиян Димитров Гьошев – от БДЦ

Независимо, че не са участвали на самите консултации коалиция Реформаторски блок е направила предложение, което е постъпило, за господин Тодор Димов.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нали са постигнали съгласие за секретар и председател?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз считам, че няма постигнато споразумение за ръководството, тъй като в съответните предложения, както са направени и както са водени преговорите няма въобще за формиране на цялото ръководство. Тоест, всеки един от тях е задал по отношение на различни позиции, но няма постигнато съгласие за отделните. Всеки е казал аз искам за това и това, но това не означава, че в рамките на преговорите е постигнато споразумение, поради което това е и моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.
Господин Николов, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, уважаема госпожо председател, първо искам да поставя един принципен въпрос по тази точка като цяло. Когато

съответният докладчик внася информацията относно състоянието на доклада и си прави предложението, ще ви помоля винаги да уточняваме къде не е постигнато съгласие, по кои пунктове. Това е принципно съображение.

Второто ми съображение. Получили сме проект на решение, който отразява друго относно секретарската позиция. Доколкото разбирам, колегата Андреев предлага в момента разрешение за секретарската позиция, различно от предложеното в писмен вид, входирано в неговата папка. Тук пише: секретар Десислава Василева Стоянова. Съответно в това, което е предложено писмено. Моля за мотиви в този смисъл, за тази разлика между писмения текст и това, което чухме сега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Колега Андреев, искам да ви попитам: това, което сме получили в предложението, то отразява предложенията на партиите, участвали в консултациите, така го разбирам. И моля Ви да ни кажете, Вие съобразно образованието вероятно правите промени в така предложените позиции. За да сме наясно на какво се дължи тази разлика в предложенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има и още едно питане, от госпожа Солакова. Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, поставя се наистина принципен въпрос дали ние ще въведем едно понятие „частично съгласие”, което в закона го няма? И на каква база ще стъпим, за да кажем, че има частично, не частично, цяло, пълно, непълно или друго? Всякакви други понятия можем да си измислим. Законът борави с понятието и хипотезата така е уредена „при постигнато съгласие по отношение на състава на РИК”. В този смисъл може би е добре наистина да уточним ще въведем ли допълнителни понятия в допълнение на законовите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По отношение на репликите. Тръгвайки от последната реплика на колежата Солакова, да, аз също се присъединявам към обстоятелството, че когато говорим за съгласие, би трябвало да има съгласие за постигане за целия състав и ръководството. В случая в нито една от комисиите, които аз докладвам, не е постигнато такова съгласие, а както са изписани в проекта е с оглед на това, че има разминаване от това, което всеки е правил като предложение. Затова аз правя моето предложение, което предлагам на комисията. Но за коректност ви е дадено така, както е изписано. И ще ви кажа. Госпожа Венцислава Василева Стоянова е предложена за две позиции – и председател, и секретар, не ми е ясно за коя точно е. Затова не може да се каже, че има постигнато съгласие. Затова аз това предложение, което ви предлагам, още повече че в случая са с дългогодишен опит, юристи са. Разбира се, тук и от едната, и от другата страна са юристи и не можем да кажем, че едните не са и затова правя това предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, аз бих помолил господин Андреев да ни каже за всички политически сили, техните предложения за какви позиции са. Казахте, че БСП е предложил едновременно председател и секретар, колко са предложенията още за председател, колко са предложенията за секретар и колко са за заместник-председатели конкретно от всяка политическа сила, за да се ориентираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз имам един въпрос. Ние ту говорим общо какво значи съгласие, какво не, току конкретно, точно по този доклад на господин Андреев. Аз предлагам първо да решим предициалния въпрос кога имаме съгласие относно състава на РИК или фигурира частично съгласие и тогава да продължаваме по преписките. Това е общият въпрос. Няма да го повтаряме после при всяка преписка отново има ли, няма ли. Ту

излизаме от общата тема, ту се връщаме в конкретния казус. Чухте изказването на госпожа Солакова, тя каза, че трябва да има пълно съгласие, а не частично.

Други мнения по този въпрос?

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен, че трябва да има пълно съгласие, а не частично, обаче не ни пречи като ще правим избор между няколко кандидатури и знаем кой за какво е предложен и за какво са се съгласили първоначално, защото има съгласие по смисъла на закона, а да си формираме личното мнение кого да подкрепим. Примерно аз при разни други критерии бих взел предвид това така наречено частично съгласие, макар и да не е законов термин. Ако са се съгласили за председател, а спорни са другите позиции, защо ние да направим друг председател? Така разсъждавам аз. Не че има пречка за това. Съгласен съм, че няма ли съгласие за всички, значи няма съгласие по смисъла на закона и Централната избирателна комисия може по свое усмотрение на база на данните да назначи ръководството на комисията. Но нищо не пречи и отнема не повече от минута при стегнат доклад да се каже: първоначално са постигнали съгласие за тази и тази позиция, за тази не са, защото това е част от мозайката, която си нареждаш преди да гласуваш.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз също считам, колеги, че не трябва да има частично съгласие. Законът казва съгласие. И разбира се, при всяка конкретна преписка ние можем да преценяваме обстоятелствата – какви разговори и предложения е имало, за да решим въпроса за съгласието. Мисля, че и господин Андреев каза мнение по въпроса.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма междинно съгласие. Или има съгласие, или няма съгласие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Обединяваме се около това, че съгласие значи 100 % договореност между политическите сили.

Заповядайте, колеги.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По закона няма такава фигура, но има юридически факт, който за мен е релевантен за постигнато частично съгласие. И аз ще го взимам предвид при гласуването си. Това е едно. Второ, не мога да се съглася, че някоя сила като е предложила председател и секретар, както каза докладчикът, не е ясно какво предлага. Много ясно, че предлага председател и ако не стане председател – секретар.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, хайде сега по преписката конкретно. Имате думата по предложеното от докладчика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По отношение на председателското място има две предложения и те са от партия ГЕРБ и от коалиция БСП за България. По отношение на заместник-председателските има от ДПС, от коалиция ОП, които предлагат и секретар, и заместник-председател, от ВОЛЯ има предложение за заместник-председател, от коалиция БДЦ има за заместник-председател и за секретарската позиция също има две предложения – от БСП и от ОП. Областният управител е много лаконичен. Той е дал думата на политическите сили да си вземат становище какво предлагат, след което е казал: предложих на присъстващите да обсъдят и постигнат споразумение за ръководството на РИК. Не са постигнали такова. И след като не е постигнато споразумение за ръководството на РИК, за което той казва, че няма споразумение по отношение на която и да било от позициите, изпраща документите за назначаване на РИК от Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз знам само един, Кристиян Димитров Гьошев, той е сред най-постоянните жалбоподатели.

Госпожа Георгиева има думата, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Защо след като в предложението на коалиция БСП за България няма позиция заместник-председател,

а има други две различни позиции, предложението е за различна позиция от предложението на коалицията? Какъв е мотивът? За да сме наясно какво ни води ние правим такова предложение. Това, което чуваме от господин Андреев е за заместник-председател.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предложението е за председател и секретар.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: А Вие предлагате за заместник-председател. Предложението на господин Андреев е за заместник-председател. А в проекта е друго. И аз заради това питам кое налага тази промяна, която пък е не присъства в самото предложение на комисията.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз за коректност в проекта съм ги изписал така както са зададени като позиции и затова с оглед дебата, който би могъл да се получи, за да имате пред вас това, което седи. Иначе така съм го правил винаги, за да може да има коректно отношение от всички. Въпросът е, че лично считам, че така или иначе БСП за България трябва да влезе в ръководството и при положение, че има спор и са с еднакъв стаж за позициите, аз правя това предложение да остане в ръководството като заместник-председател. Считам, че коалицията БДЦ не би следвало да присъства в ръководството и секретарят да бъде от Движението за права и свободи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, аз няма да взема отношение по предложението на колегата като докладчик, а ще взема отношение, защото виждам, че водим разисквания въз основа на проектите за решение. От моя опит практиката показва, че винаги при назначаването на който и да е вид комисии, без значение районни изборителни или общински изборителни, в Централната изборителна комисия за яснота на членовете на комисията се изписва ръководство и след това състава,

като частта ръководство не винаги съвпада с направените предложения, защото примерно, колеги, в конкретната преписка не знам, но примерно някъде има една участвала политическа сила, която предлага свои кандидати за всички позиции. Нали се сещате, че в проекта за решение, който се гласува, не могат да бъдат изписани срещу всяка позиция. Така че винаги така сме го правили и моите проекти са също така предложени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз имам предложение за състав на ръководството на 16 РИК – Пловдив. Председател да бъде Илиян Руменов Иванов от ГЕРБ, заместник-председатели да бъдат Радина Бойчева Петрова – ДПС и Атанас Димитров Петров от ОП, за секретар да бъде назначена Десислава Василева Стоянова от БСП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения по проекта. Досега имаме три предложения – предложеното в проекта, изменения от господин Андреев и ново предложение.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз предлагам за един от заместник-председателите да бъде определен Кристиян Димитров Гьошев. Изхождам от разпоредбата на чл. 65, ал. 2, която казва, че в ръководството трябва да бъдат предимно юристи. Той е колега юрист. Допълнителните ми мотиви са, че той е наистина с голям опит в областта на изборното законодателство и специално в работата си като член не една районна избирателна и общинска избирателни комисии за районите в Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А броя на членовете на цялата комисия? Добре, предлагате господин Гьошев. Благодаря.

Господин Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, според мен текстът на чл. 61, ал. 4 е ясен, че парламентарно представените

партии и коалиции предлагат членове на районната изборителна комисия, включително председател, заместник-председател и секретар. За партиите и коалициите, които не са парламентарно представени, но имат представители в Европейския парламент споменава само ал. 6, че те имат право само на един член. Въобще не е казано, че те могат да предлагат председател, заместник-председател и секретар. Затова смятам, че ако Кристиян Гьошев по закон не може да бъде член на ръководството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Никой не спори дали може или не, въпросът е поименно да остане ли.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно спорим дали може или не. Няма такова нещо, че не може да бъде. Аз не казвам, че трябва да бъде, но ако възприемем това ние ще рунираме цялата практика досега, откакто има Централна изборителна комисия. Че не може, ако са постигнали съгласие защо да не може? Освен това, колеги, това са хора. Аз не чух никой да каже две думи за качествата на един или друг, за дипломата и за това, което знаем по документи. Ние не ги познаваме и е ясно, че ще се взема предвид някакъв политически критерий, но категорично не съм съгласен, че нямат правна възможност и противоречи на закона да се избере член в ръководството от другите партии, не парламентарно представени. Няма такава повеля на закона според мен и това е неправилно тълкуване. Това е чисто теоретичен според, който има практическо приложение. Досега многократно е имало във всички районни и общински изборителни комисии във всички произведени в последните 5 години поне избори членове на ръководството от такива политически партии и коалиции, които не са парламентарно представени. И то забележете, постигнато със съгласие от всички политически сили, включително парламентарно представените.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, в потвърждение на моя аргумент ще ви цитирам още една ал. 5 от чл. 61, а именно че при назначаването на членовете по ал. 4, включително председател, заместник-председател и секретар, се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции, а не съотношението между партиите и коалициите, които не са парламентарно представени. Така че мисля, че законът е изчерпателен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: То законът си е изчерпателен, ама трябва да имаме умение да го четем и да го разбираме. Това, че трябва да се запази съотношението изобщо не означава, че други не могат да присъстват в ръководството. Спорът става малко на едно ниво, на което не ми се продължава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Катя Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз се присъединявам изцяло към казаното от колегата Ивков. Практика на Централната изборителна комисия е при назначаването както на съставите на РИК, така и на ОИК, независимо дали сме в хипотезата на постигнато съгласие или не, в тях да има представители и на коалициите, които имат излъчени за техните кандидатски листи представители в Европейския парламент. Аз мисля, че трябва да четем не само буквата, а и духа на закона. И няма никаква пречка представител на една такава коалиция да присъства в ръководството, още повече че аз мотивирах моето предложение с богатия опит на господин Гьошев като член на такива комисии и с юридическото му образование.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Дюкенджијева, поддържате ли си предложението?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Поддържам си предложението.

Други изказвания, колеги? Моля още веднъж докладчикът да предложи вариант за членове на ръководството.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Илиян Иванов, председател от ГЕРБ. Венцислава Стоянова от БСП – заместник-председател. Атанас Петров – заместник-председател от Обединени патриоти и Радина Петрова, секретар от ДПС. Останалите са членове.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: А Венцислава Стоянова?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И двете са юристи, като Десислава има по-голям юридически стаж като колега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имаме три варианта за членове на ръководството – първоначалния по проекта, предложеното изменение от докладчика и от госпожа Дюкенджиева, което беше трето поред.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз мисля, че при назначаването на комисиите в ЦИК винаги са се качвали проектите за несъгласие, т.е. за всяка една позиция всяко едно предложение, за да могат колегите да си формират убеждение при гласуването на окончателния състав. И на базата на тези многобройни предложения за всяка една от позициите докладчикът си казва становището.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека да чуя вашето предложение. Какъв състав предлагате?

КАТЯ ИВАНОВА: Моето предложение е Кристиян Гьошев да бъде един от заместник-председателите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека да чуем цялостното Ви предложение.

КАТЯ ИВАНОВА: Добре, предлагам Илиян Руменов Иванов – ГЕРБ, председател, Десислава Василева Стоянова – БСП, заместник- председател, Кристиян Димитров Гьошев – БДЦ, заместник-председател и секретар Радина Бойчева Петрова. Останалите да минат за членове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вашето предложение е последно по ред, така ли?

КАТЯ ИВАНОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други изказвания? Не виждам.

Преминаваме в процедура на гласуване. Гласуваме последното предложение за предложен състав на РИК 16 – Пловдив, предложен от госпожа Иванова.

Който е за, моля да гласува.

От общо гласували членове на ЦИК: **за – 11, против – 9.**

Не се приема предложението.

Колеги, не разбрах защо докладчикът гласува за това предложение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: То съвпада с моето с изключение на единия заместник-председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не разбирам. Ако аз имам едно предложение и държа на него, как ще гласувам за друго.

Следва предложението на госпожа Дюкенджиева, моля още веднъж да ни го припомните.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Моето предложение, колеги, е ръководството да бъде разпределено по следния начин: председател – Илиян Иванов от ГЕРБ, заместник-председател Радина Петрова от ДПС и Атанас Димитров от ОП, и секретар Десислава Стоянова от коалиция БСП. Различава се от основното предложение. Основното предложение е Десислава да е заместник-председател. Аз правя предложение Десислава да е секретар. И предложението ми за другия заместник-председател е да не е от БДЦ, а да е от ОП. Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев, нека да чуем и Вашето предложение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Разбира се. За председател – Илиян Иванов от ГЕРБ, за заместник-председатели Десислава Стоянова от БСП за България, Атанас Петров от ОП и за секретар Радина Петрова от ДПС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Който е съгласен с втория предложен вариант, на госпожа Дюкенджиева, моля да гласува.

Общо гласували 20 членове на ЦИК: **За – 8, против – 12.**

Предложението не се приема.

Остава да гласуваме предложението на докладчика.

Който е съгласен, моля да гласува.

Общо гласували 20 членове на ЦИК: **За – 14, против – 6.**

Има решение № 54.

Колеги, 10 минути почивка.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме заседанието.

Преди да преминем към следващия доклад на докладчика Андреев, давам думата на госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, преди няколко дни ви докладвах, че сме получили сигнал от политическа партия на зелените, с който ни е уведомила, че с влязло в сила решение политическа Партия зелените трябва да преустанови да използва името и в списъка, който сме получили от Софийски градски съд, фигурират и двете парти – и политическа Партия зелените и политическа партия на зелените. Тоест, в списъка има една грешка. Приложено е решението, влязло в сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това беше за сведение.

Господин Андреев, заповядайте да докладвате.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, докладвам РИК 17 – Пловдивска. Проведени са консултации на 28 март 2019 г. от 11 часа, като на консултациите са присъствали партия ГЕРБ, представлявана от упълномощен представител, коалиция БСП за България от двама упълномощени представители,

партия ДПС от упълномощен представител, коалиция Обединени патриоти, партия ВОЛЯ, коалиция България без цензура, ВМРО, БНД Земеделски народен съюз, Движение Гергьовден, като на самите консултации не са присъствали от Реформаторския блок, но впоследствие са представили предложение за един член в районната изборителна комисия, като с придружително писмо са изпратени неговите документи и самото предложение със съпътстващите документи на коалиционното споразумение.

В рамките на преговорите е дадена възможност всяка една от политическите сили да направи своето предложение относно ръководството на РИК на представителите на политическите партии и коалиции. От различните партии са направили предложения, като: областният управител предложи на присъстващите след като не е постигнато споразумение за заместник-председателите, постигнато е частично такова за председател и секретар на РИК, да приключат преговорите и с оглед непостигане на споразумение комисията да бъде назначена от Централната изборителна комисия.

Във връзка и с предходните обсъждания, които бяха направени, аз лично считам като докладчик, че не е постигнато споразумение, тъй като за мен такова частично споразумение не съществува. Ние имаме споразумение по отношение на целия състав и ръководството на районната изборителна комисия или такъв въобще няма, с оглед на което аз ви предлагам РИК в състав:

Председател – Дарина Цвяткова Тодорова от ГЕРБ

Заместник-председател – Ваня Костадинова от БСП.

Заместник-председател – Стефан Живков Паров от ОП

Секретар: Айтен Сали Салим от ДПС

Членове: Галина Николаева Александрова

Васил Цветанов Стефанов

Росица Ангелова Гавазова

Ваня Иванова Кръстановна

Янко Христов Радунчев

Филка Гаврилова Марин

Светослав Стоилов Титов

Добромир Кузманов Запрянов

Иван Милков Кърчев

Никола Атанасов Коцелов

Георги Димитров Искров

Ферад Есад Мурад от ДПС

Стаю Минчев Стаев от ОП

Стелияна Димитрова Немцова от България без цензура

Донка Никола Минчева, което предложение на Реформаторския блок, което е постъпило след това.

Предложението ми е мотивирано освен от обстоятелството, че по отношение на образованието няма разграничаване в ръководството, всички предложения са юристи с изключение на едно, което е за организация и управление на хотелиерската дейност от партия Воля, останалите са юристи. Но при всички случаи, след като се запознах и със самите кандидатури и стажа им, разбира се, стажът на Айтен Салим, което е предложението ми за секретар, е доста по-голям от предложението на БСП за България Ваня Костадинова, която има по-малък юридически стаж.

Това е предложението ми за РИК 17 – Пловдивски.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Във връзка с доклада на колежата Андреев имам въпрос, който е в следния порядък. Той спомена, че има частично съгласие. Ние се уточнихме, че съгласието е или пълно, или няма съгласие. Но все пак аспектите, в които на ниво политически сили е постигнато съгласие, какви са?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колега Николов, не бих могъл да кажа, че е постигнато някакво съгласие. Не са дискутирани предложенията, които са направени от ГЕРБ и от БСП за България

по отношение на тяхното предложение за председател, тъй като там имаме предложение и за секретар. Имаме постигнато съгласие както по отношение на заместник-председателите, така и по отношение на това дали, тъй като има и други предложения за секретари, дали въобще там имаме съгласие. Затова аз лично считам, че няма съгласие и за секретарското място, тъй като имаме други предложения от други сили и за секретарско място.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: От Вашите думи аз разбирам, че в предложението, което е пристигнало от областния управител, има ясна и категорична позиция за секретар от БСП.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, това, което е крайното изречение на областния управител, е: „Не се постигна споразумение”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев, освен предложението за секретар от БСП има ли предложението от друга политическа сила за секретар?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, няма.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Понеже разбрах от докладчика господин Андреев, че освен от коалиция БСП за България друг не е предложил секретар, моето предложение е председателят да бъде от ГЕРБ, заместник-председателите да бъдат от ОП и ДПС и секретарят да бъде от БСП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други предложения? Ако няма, тогава се оформиха два варианта, които касаят само единия от заместник-председателите и секретаря.

Който е съгласен с предложението на госпожа Дюкенджиева, което е второ по ред, моля да гласува.

Гласували общо 20 членове на ЦИК: **За – 8, против – 12.**

Предложението не се приема.

Който е съгласен с предложението на докладчика за разпределение на ръководството на комисията, моля да гласува.

Гласували общо 20 членове на ЦИК: **За – 14, против – 6.**

Има решение, приема се.

Това е Решение № 55.

Следващ докладчик по тази точка е госпожа Катя Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в папка с моите инициали от днешното заседание е качен проект на решение, който касае назначаването на районна изборителна комисия в 14 район Пернишки. В съответствие с изискванията на Изборния кодекс на 29 март 2019 г. в кабинета на областния управител на област с административен център Перник са проведени консултации на основание чл. 60, ал. 1 от Изборния кодекс. На консултациите са присъствали всички парламентарно представени партии, както и двете коалиции, които имат излъчени представители в Европейския парламент.

При проведените консултации не е било постигнато съгласие по отношение на ръководството, поради което областният управител изпраща всички документи на Централната изборителна комисия. Тук е констатирана липсата на консенсус по отношение на състава на РИК и областният управител заявява, че съставът на РИК ще бъде определен от ЦИК, за което се изпращат всички документи.

Колеги, в проекта на решение виждате, че има постъпили 3 предложения за позицията председател от страна на ГЕРБ, БСП и ДПС, съответно Надя Димитрова Боянова от ГЕРБ, Станка Йорданова Рударска от БСП и Велина Радева Никодимова от ДПС. За позициите заместник-председател са направени само 2 предложения, съответно от Обединени патриоти е госпожа Донка Владкова Ваташка и от страна на Воля за госпожа Лили Стефанова Риджалска. По отношение на позицията секретар са направени 2 предложения, съответно от БСП и от ДПС. За БСП госпожа Станка Йорданова Рударска Хинова и от ДПС за госпожа Велина Радева Никодимова.

Колеги, моето предложение, след като се запознах с цялата преписка, най-вече с оглед на образованието, от трите предложения за председател единствено госпожа Надя Димитрова Боянова има висше образование юридическо, поради което тя е моето предложение за председател на комисията. По отношение на заместник-председателите аз съм се спряла на единствените две предложения, направени от ОП и Воля и ви ги предлагам тях за двамата заместник-председатели в районната избирателна комисия. По отношение на позицията секретар моето предложение е за госпожа Станка Йорданова Рударска-Хинова от БСП.

Обръщам внимание, че по отношение на позицията секретар и двете са предложения са с висше образование, но то не е юридическо. При предложението си аз съм се ръководила от значително по-богатия опит на госпожа Рударска в участието ѝ в районни и общински избирателни комисии.

Останалите са съответно за членове, ще ви ги изчета.

Членове: Росица Милчова Рангелова

Роза Венева Стоилова от ГЕРБ

Светлана Кирилова Петкова

Изабел Марселова Ангелова

Аделина Стоянова

Снежанка Стефанова Йорданова от БСП

Иво Михайлов

Зоя Асенова Петрова от ОП

Василка Георгиева Стоилова от Реформаторски блок

Станислава Богомилова Стоянова-Годорова от коалиция България без цензура, ВМРО, ЗНС, Движение „Гергьовден”.

Това е моето предложение за състав на комисията
ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря на докладчика.
Имате думата, колеги. Заповядайте.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, само за да обърна внимание как погрешно понякога се вторачваме в това какви предложения има и за какво е направил предложението. Много по-лесно ще се справим със задачата, ако в случая при несъгласието имаме едни предложения, за тях имаме данни за образование, за специалност, за предишен опит в избирателни комисии. Сега излиза, че който е направил предложение за председател или секретар, той не става за заместник-председател. Защото директно отпада. В този смисъл предлагам да не се вторачваме върху конкретно направените предложения, кой за какво е претендирал, кой какво е искал да бъде предложеното от негово име лице, а просто да се фокусираме върху това какво да е ръководството, за да може да се справят със задачите си. Всички имат висше образование, защото казваме, че гледаме образованието. Всички имат висше образование, въпросът е в специалността. Не е задължително, разбира се, и всички да са юристи, защото има значение в състава на районните избирателни комисии да се включват и други, но много важен и ценен е и опитът, който имат в избирателните комисии.

Аз ще предложа Галина Радева Никодимова от ДПС за секретар на районната избирателна комисия. Ако отчитаме липсата на опит, тя никога няма да го придобие, ако все пак някога не бъде назначена в ръководството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, и аз се каних да поставя въпроса за правната стойност на предложенията, това кой какво е предложил, защото от сутринта ние говорим това, каква е обвързващата сила на подобни предложения.

Госпожа Иванова има думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз само обърнах внимание, че няма други предложения за тези позиции, а не съм казала, че няма друга

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние не говорим за вашия случай, говорим по принцип. Не беше конкретно.

Други предложения, колеги? Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, аз преди известно време ви цитирах изискванията на ал.5 на чл. 61, че при назначаването на членовете по ал. 4, включително ръководствата, трябва да се спазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции. Изпълнявайки изискванията на този текст, аз си направих труда да направя едно примерно разпределение според съотношението между парламентарно представените партии и коалиции, какво би трябвало да бъде разпределението на ръководните места и се получи следната таблица

По отношение на председателските места от всичките 31 места ГЕРБ трябва да има 12 места, БКП за България - 10, Обединените патриоти – 4, ДПС – 3, Воля – 2. Общо 31. И тъй като досега всички назначени председатели са от политическа партия ГЕРБ, аз предлагам, за да можем поне малко да се доближим до изискванията на закона, следното разпределение: председател – Станка Рударска от БСП, заместник-председатели – Донка Ваташка от ОП и Лили Риджалска – Воля и секретар Надя Боянова от ГЕРБ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението, колеги.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Явно колегата Войнов е упорит човек и иска да разнищим чл. 61, ал. 5 от Изборния кодекс и какво казва той. Как е обективизирана и за какво волята на законодателя. Обратно на неговото твърдение – нямам никакви претенции, нито ги познавам, нито ме интересува кой от двамата ще бъде председател в Перник или някъде другаде, - но аз не мога да приема никакви таблици и таблички да приема с разпределението на хората. Считаю, че те трябва да се назначават според тяхното образование, опит, според това дали е постигнато съгласие или не и на ред други критерии, без да има каквито и да е квоти, така да ги наречем.

Член 61, ал. 5, отново повтарям, не създава никакъв такъв принцип. Той казва само, че при назначаването на членовете, сред които се включват и тези членове, които са на ръководна позиция, трябва да се спазва съотношението между парламентарно представените партии. Това ни казва. И това е безспорно. Тя е императивна разпоредба на всичкото отгоре. Обаче нито в ръководството трябва да се спазва, нито пък може да се направи заключението, че другите не могат да имат членове в ръководството, които не са парламентарно представени. Това е моето тълкуване на този член и всеки път, като чуя нещо противно, за съжаление ще влизам в чисто юридически дебат, преюдициален, без да има значение в кой РИК кои ще назначим. Няма никъде забрана да бъдат в ръководството, отново казвам, извън парламентарно представените, и този текст говори за съотношението между членовете, като включва и тези, които са членове от ръководството, в състава, а не ръководството. Няма текст, който да определя какво да е ръководството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само с едно изречение да подкрепя господин Ивков. Този член се отнася до онези съотношения, които определяме като 5, 4, 2, 1, 1, когато са 13 члена на комисията. Нищо не се казва за това какво да бъде ръководството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отново господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако приемем обратното, то с 8 парламентарно представени сили, извън председателя трябваше да имаме по 7 човека в ръководството от всяка сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, може ли още веднъж да формулирате вашето изказване, но съвсем кратко.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Мотивацията ми е, че според мен текстът на ал. 5, включително председател, заместник-председател и секретар, ако нямаше законодателят предвид, че и между членовете

на ръководството трябва да има съответното съотношение, той просто нямаше да го включи. Текстът би трябвало да изглежда: при назначаването на членовете по ал. 4 се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: По ал. 4 се казва, че те могат да бъдат от 9 до 13.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Затова смятам, че е резонно тълкуването ми на закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Смятате, че за всяка конкретна РИК трябва да се спазва...

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Не, както за секционните комисии ние вземаме решение в рамките на общината какво е пропорционалното представителство в ръководствата на секционните избирателни комисии. Така би трябвало да тълкуваме и за районните избирателни комисии в рамките на цялата страна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз и така Ви разбрах, затова исках да уточните. Моля сега и аз да взема становище. Член 61 категорично говори за състав на районната избирателна комисия, единствено число. Вътре във всяка комисия трябва да се спазва съотношение. Никъде няма изискване, пък генерално, за всички 31 районни избирателни комисии да има някакво съотношение. Аз не виждам подобно законово изискване. Това е моето мнение.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В допълнение тезата на председателя само едно изречение. Вижте си уредбата за секционните избирателни комисии, там казва еди-кой си имат 2 % от всичките СИК-ове в съответния район. Цитирам по памет. Тоест, точно това, което каза председателят. Докато тук говорим за съотношението между членовете вътре в районната комисия. Съвсем различна е правната база. Съжалявам, че трети път взимам думата по въпроса, обаче това е основен принципен въпрос и трябва да го решим веднъж за винаги независимо в конкретната комисия кого ще

назначим. Спорът е принципен. Ако има спор изобщо. За мен е безспорно тълкуването на закона, но не съм съгласен с предложението на колегата Войнов, няма как да го приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги, по този въпрос и конкретно по състава на районната изборителна комисия в Пернишки район? Не виждам.

И така, колко варианта останаха за гласуване? Мисля, че 3.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предложението ми е: председател Станка Рударска, заместник-председатели Донка Ваташка и Лили Кинджалска и секретар Надя Боянова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мотивите, които казахте, са за общото съотношение. Добре.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Другият мотив е, че Станка Рударска е с повече стаж.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен с направеното предложение за състав на комисията от господин Войнов, моля да гласува.

Гласували общо 20 членове на ЦИК: **За – 7, против – 13.**

Предложението не се приема.

Следва предложението на госпожа Солакова. Моля Ви и Вие да ни припомните състава.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като нямаше микрофон и пред мен не беше отворена страницата, ако погледнете съставите на районните изборителни комисии, тъй като останах с впечатление, че Галина Радева Никодимова няма опит в изборителни комисии, в съставите на районните изборителни комисии през 2017 и 2016 г. тя е била секретар, има достатъчно опит и в този смисъл аз предлагам за секретар на районната изборителна комисия Перник да бъде назначена Галина Радева Никодимова.

Надя Димитрова Боянова – председател, Станка Йорданова Рударска и Донка Владкова Ваташка – заместник-председатели, Галина Радева Никодимова – секретар.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Във Вашето предложение няма госпожа Реджалска, така ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Трябва да има двама заместници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен с така предложения вариант за комисия, моля да гласува.

Гласували общо 20 членове на ЦИК: **За – 4, против – 16.**

Не се приема и този вариант.

Остана да гласуваме варианта на докладчика. Още веднъж да ни го припомните.

КАТЯ ИВАНОВА: Председател Надя Димитрова Боянова – ГЕРБ, заместник-председатели Донка Владкова Ваташка – ОП и Лили Стефанова Риджалска – ВОЛЯ и секретар Станка Йорданова Рударска – Хинова – БСП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували общо 20 членове на ЦИК: **за – 18, против – 2.**

Приема се предложението на докладчика.

Решение № 56.

Следващ докладчик е госпожа Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, госпожа Солакова ще докладва, за което ѝ благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само искам да ви кажа, колеги, ще ви моля, когато разпределям доклад, за мен не е отговор няма да го разгледам, моля да се преразпредели. Такава хипотеза няма да има. Ако някой не желае, счита, че има конфликт на интереси или друга причина да не участва по определена преписка, очевиден отвод, тогава той не трябва да участва и в заседанието. Но да се преразпределят преписки не мисля, че е редно.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви предложението за състав на районна изборителна комисия Добрички, 8 район. Само ви напомням фактичестката обстановка. Знаете от вчерашния доклад на колелата Иванова, че в Добрич областният управител е свикал консултации и те са проведени на 27 март. Тогава са се явили упълномощени представители на всички парламентарно представени партии и коалиции и само на една от двете коалиции, които нямат представителство в Народното събрание, но имат избрани с техни листи членове в Европейския парламент от Република България, а именно Реформаторския блок. Докладвам ви малко наизуст, затова ще ви помоля веднага да ме коригирате, ако нещо неправилно или некоректно се вмести като информация.

Поради това, че съставът на районната изборителна комисия съобразно мандатите е 13-членна с предложението на Реформаторския блок се получава четно число като общ брой на този състав, при което вместо да се приложи ал. 8 на чл. 61 областният управител е свикал допълнителни констатации на следваща дата 28 март тази година. На консултациите не виждам да е имало разисквания, уточнения по съответните разпоредби по отношение на налични хипотези е организиран и проведен жребий. При този жребий са участвали всички, които са били участници в консултациите, като Реформаторският блок е получил правото на допълнителен член. В този случай считам, независимо от така представената документация от областния управител, с оглед правилното прилагане на закона по отношение на състава на районната изборителна комисия Централната изборителна комисия да приложи хипотезата по първото изречение на чл. 61, ал. 8 от Изборния кодекс и партията или коалицията, която има най-голям неудовлетворен остатък да получи допълнително член в състава на комисията. Това в случая е партия Движение за права и свободи,

поради което аз съм изготвила проект за решение, в който проект съм предложила да бъдат назначени така както следва:

Председател: Добромир Паунов Добрев с дългогодишен опит в комисията, ГЕРБ.

Заместник-председател: Мелекбер Мустафа Абил – ДПС

Галя Антонова Николова – ОП

Секретар: Валя Кондова Пейчева – БСП

Членове: Александрина Богомилова – ГЕРБ

Християн Димитров Христов – ГЕРБ

Милена Цанкова Димитрова – ГЕРБ

Димчо Илиев – ГЕРБ

Руслана Ганчева Гаврилова – БСП

Диана Илиева Данакманска – БСП

Галина Славкова Тодорова – БСП

Светослав Димитров Узунов – ОП

Диана Божидарова Манева – ВОЛЯ

Красимир Иванов Панайотов – Реформаторски блок

Филиз Гинджарова Шабанова – ДПС

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря Ви, госпожо Солакова. Колеги, имате думата.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Една техническа поправка. Във втория абзац – „като общият брой на членовете се оказва честно число”, а трябва да е „четно число”. В тази преписка е силно да говорим за честност. Принципно съм съгласен с логиката на докладчика и ще подкрепя проекта. Не виждам обаче къде се коментира, ако е съгласен и предишния докладчик, защото бих искал да чуя и неговите аргументи. Вчера или онзи ден тази преписка ни беше докладвана като съгласие, а днес ни се докладва като несъгласие. Никъде в текста не пише постигнато ли е съгласие или не. Според мен мотивната част на решението трябва да се смени, ако ще приемем такова решение, защото тук няма несъгласие. Всички са се

съгласили с предишния състав, с двамата членове от Реформаторския блок. Това наистина не кореспондира според мен, и съм съгласен с докладчика, с разпоредбата на чл. 61, още повече че законът казва, че те имат право на един член. Обаче според мен мотивната част трябва да се измени, че е постигнато съгласие, че не е съобразена императивна разпоредба на закона, поради което Централната изборителна комисия интервенира и назначава следния състав. Считам, че изцяло трябва да бъде променена мотивната част с оглед казаното от докладчика.

То никой не може да накара никого да изкаже мнение, но за мен и процедурата тук беше форсирана. Според мен можеше да обсъдим този вариант. Два пъти се отложи тази преписка при предишния докладчик. Сега изведнъж се докладва без съгласие, а истината е, че съгласие е имало. И ако ще приемем такова решение, да го изпишем така, както е, с тези мотиви, които пред нас изтъкна докладчикът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз благодаря на колегата Ивков. Колеги, в един от вариантите бях подготвила да коментирам постигнатото съгласие, имат съгласие и то може да бъде прието в частта без допълнителния член за Реформаторския блок, който се явява с втори член. Ако погледнете правните основания, които са посочени в момента в този проект, ние сме в хипотезата на съгласие. Махнах го след това, за да не навеждам на идеята за допълнителни коментари, защото просто няма време и за по-дълги мотиви.

Позволете ми, господин Ивков, да не подменям целите мотиви и да не ги преработвам, а да добавя, още повече че фактически аз съм предложила състава така както го е предложил областният управител, пак казвам, в частта без допълнителния член на Реформаторския блок. В този смисъл съм се съобразила с постигнатото съгласие, но ако коментирам постигнатото съгласие,

изрично трябва да запиша, че то не може да бъде прието в пълнота, а само в частта относно допълнителния член, с което влизам в малко противоречие с принципната позиция на Централната изборителна комисия. Ако искате, да добавя в мотивите на решението, че Централната изборителна комисия потвърждава предложението на областния управител в частта без допълнителния член за Реформаторския блок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз разбирам, господин Ивков, че Вие нямате възражения по същество, а само относно мотивацията. Така ли да разбирам? Удовлетворява ли ви предложението на докладчика за такова изменение в мотивите на решението?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не съм запознат в детайли с преписката и не съм поглеждал документите. Първоначално имаше мотиви, които приехме от предишния докладчик. След това въпреки липсата на време колегата Солакова взе да прави тази преписка и да я вкарва като когато гледаме преписките с несъгласие. Аз бих искал да чуя позицията на предишния докладчик, дали си я поддържа, какви бяха неговите аргументи, за да мога да я разбера и с гласа ми ще разберете дали подкрепям този проект или не. Но при всички случаи, независимо от моя глас, ако този проект бъде приет, то тогава според мен в мотивната част трябва да се опише това, което ни каза докладчикът: станало е това и това, имало е съгласие, била е четен брой, след това са теглили жребий, императивът на закона повелява това и това победи, което Централната изборителна комисия реши. Отпада членът на Реформаторския блок за сметка на члена на ДПС поради това, че има по-голям остатък тази политическа сила. Тоест, аз се ръководя само от това, което каза днешният докладчик и искам то да влезе в мотивната част. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Де факто резултатът е такъв, който казвате.

Колеги, само да отбележа, че ставащите днес разисквания са подкрепа на тезата ми, че такива изменения на докладчици не бива да правим, защото възникват и такива спорове. Един докладчик казал едно, друг казал друго. Нямаме време да обсъждаме подобни неща.

Госпожо Иванова, имате думата. Нали от нея искате мнение.

КАТЯ ИВАНОВА: Като предишен докладчик по преписката аз няма да отегчавам колегите, тъй като два пъти докладвах по тази преписка, ще видите само че няма да подкрепя този проект. Изложила съм подробни съображения при предишните ми два доклада и който проявява интерес към тях би могъл да се запознае с протоколите от заседанията на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Иванова.

Други изказвания и въпроси към проекта за решение? Никой няма предложение за промяна в диспозитивната част на решението и състава на комисията, така ли е?

Тогава, колеги да гласуваме единственият вариант, който е предложен от докладчика.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували общо 20 члена на ЦИК: **за – 17, против – 3** (*Бойчо Арnaudов, господин Ивайло Ивков и госпожа Катя Иванова*).

Предложението се приема.

Решение № 57.

Колеги, часът е 13. Заседанието ще продължи в 14 часа.

Много са важни въпросите. Много моля госпожа Йосифова да води заседанието, защото по обясними причини трябва да отида на среща с госпожа Караянчева от 14 часа. Ще се върна веднага след като приключи срещата.

(Почивка)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, продължаваме днешното заседание след обедната почивка. Със закъснение започваме, тъй като Работната група по принципните решения и методическите указания проведе работно заседание, на което обсъдихме разпределението на проектите за принципни решения със съответните докладчици, които съобразно заложените срокове в хронограмата следва да изготвят съответните проекти и да занесат по възможност два дни преди крайния срок да се публикуват във вътрешната мрежа, за да могат да се запознаят всички колеги и съответно да вземат отношение преди заседанието, а иначе, както и досега, винаги на заседания сме ги обсъждали и приемали.

Във вътрешната мрежа в папка „Проекти“ можете да се запознаете с вече изготвените работни проекти, можете да ги ползвате със съответните изменения. Ако пък докладчиците решат, могат и да предложат чисто нов проект, като съответно трябва да се съобразят основанията, да прегледате основанията.

Колеги, във връзка с точките по дневния ред е необходимо да направим някои промени. Първо Ви предлагам да дадем думата на госпожа Катя Иванова да представи проект на Решение относно реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрациите на партиите и коалициите за участие в изборите за членове на Европейския парламент.

Необходимо е да го направим своевременно, защото това решение трябва да се изпрати на „ГРАО“. Така че, ако не възразявате, давам думата на госпожа Катя Иванова да докладва проекта.

3. Проект на решение относно реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партиите и коалициите за участие в изборите за членове на

Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в папка с моите инициали от днешно заседание е качен проект на Решение под № 74 относно реда за проверка на списъците за избиратели, подкрепящи регистрацията на партиите и коалициите за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България.

Колеги, на посочените правни основания, които на да изчитам, Ви предлагам следния проект на решение: Незабавно след получаване на списъка на избирателите, подкрепящи регистрацията на партии или коалиции за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, ЦИК го предава ведно с техническия носител, съдържащ списъка в структуриран електронен вид на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството за проверка. Проверките на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партиите и коалициите, следват реда на вписването им в регистъра на ЦИК.

Проверката се извършва само при наличие на саморъчен подпис положен пред упълномощени от партията или коалицията лица и обхваща: имена (собствено, бащино и фамилно), Единния граждански номер на избирателя, наличие на саморъчни подписи на избирателите, положени пред упълномощените от партията или коалицията лица. При установяване на 2 500 коректни записа при извършване на проверката ГД „ГРАО“ в МРРБ прекратява проверката и уведомява ЦИК за резултата.

Проверката се извършва при спазване на следната процедура. Член на ЦИК предава по опис приетия в комисията съответно списък на избирателите по чл. 133, ал. 3, т. 5 от Изборния кодекс или списък по чл. 140, ал. 3, т. 6 от Изборния кодекс на служител от ГД „ГРАО“ в МРРБ.

Описът съдържа следните данни: наименование на партия или коалиция, дата и час на постъпване на списъка в ЦИК, броя на листовите на списъка, заявления брой от партии или коалиции избиратели, вписани в списъка и техническия носител.

За резултата от проверката ГД „ГРАО“ съставя протокол от 2 екземпляра, единия от които предоставя на ЦИК. Данните от проверката се съхраняват в срок до 6 месеца от произвеждането на изборите.

Протоколът съдържа следните данни: брой на избирателите по представения за проверка списък, брой проверени записи, общ брой установени коректни записи, общ брой установени некоректни записи, в т. ч. брой некоректни ЕГН, липсващи ЕГН, брой несъответствия между ЕГН и имена, брой повторени записи в списъка, брой лица, участвали в предходни списъци, брой неверни и непълни имена, общ брой лица без избирателни права, в т. ч. лица, ненавършили 18 години, лица, поставени под запрещение и лица, изтърпяващи наказание лишаване от свобода,

Протоколът се подписва от директора на ГД „ГРАО“ и заедно със съответния списък по чл. 133, ал. 3, т. 5 или списъка по чл. 140, ал. 3, т. 6 от Изборния кодекс се връща на ЦИК, за което се съставя приемо-предавателна разписка в 2 екземпляра: за ЦИК и за ГД „ГРАО“. Разписката се подписва от член на ЦИК и от служител на ГД „ГРАО“.

Главна дирекция (тук има една корекция: „ГД „ГРАО“ ще се допълни) в МРРБ извършва проверката в 3-дневен срок, но не по-късно от 13 април 2019 г. – то ва са 42 дни преди изборния ден.

Централната избирателна комисия установява резултата за списъците по чл. 133, ал. 3, т. 5 или списъците по чл. 140, ал. 3, т. 6 от Изборния кодекс въз основа на извършената от ГД „ГРАО“ в МРРБ проверка в срок до 13 април 2019 г., 42 дни преди изборния ден.

При поискване от партия или коалиция, регистрирани за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, ЦИК предоставя в писмен вид данните от протокола и установения резултат на представения на партията или коалицията, съответно чл. 133, ал. 3, т. 5 или по чл. 140, ал. 3, т. 6 от Изборния кодекс.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря на госпожа Иванова. Колеги, имате думата за изказвания.

Ако няма други изказвания, предлагам да гласуваме. Който е съгласен с така предложения проект, моля да гласува.

Гласували: 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението е № 58.

Давам думата на господин Ивайло Ивков да докладва проект на Решение относно подлежащите на вписване обстоятелства и реда за водене и поддържане на публичните регистри от районните избирателни комисии. При произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Господин Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В моя папка във вътрешна мрежа гледаме първо застъпници, моля. Гледаме първо застъпници, ако не възразявате, защото с другите не съм готов, не съм ги изпринтил. Нали трябва да нанасят промени, ако има.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Тогава гледаме:

7. Проект на решение относно условията и реда за участие на застъпници на кандидатите в кандидатските листи

на партии, коалиции и инициативни комитети в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, основно материята е уредена в чл. 117 и следващите. Чл. 72 е за правомощието на РИК. Мисля, че по правните основания няма допълнения.

Започваме с общата част, че кандидатите от кандидатските листи могат да имат застъпници, които ги подпомагат – copy/paste от закона, може да бъде лице, което е навършило 18 години, пълнолетно и другите изисквания – също стандартни. Едно лице може да бъде само на една кандидатска листа, не може да има повече от едно лице в една секция или това не беше тук, не, и че може обаче да бъде и в други секции, общите положения кой има право да бъде застъпник, къде има право да бъде застъпник, колко са застъпниците.

Преглеждайте текста за грешки. Възможни са. Аз го гледах вчера и коригирах което видях. Това е окончателният вариант.

По-нататък е регистрацията от застъпници и заместващи застъпници в страната. Имаме два режима на регистрация. По-долу са тези, които са извън страната, които ЦИК регистрира. Тук в първия раздел с черно преди точка 5 започваме за регистрацията на застъпници в страната.

Сроковете сме ги сложили и сме ги унифицирали. Погледнал съм изборните книжа и съм се съобразил с тях, където не съм бил. Те са същите и при наблюдателите, което ще кача до края на деня и утре трябва да го вземем, защото е крайният срок. Ексел формата. И тук имаме един входящ регистър. Колегата Цачев ги беше правил и съм взел от него, включително пише на коя страница от регистъра, кое е и т.н. Нещо по-съществено - не го пише в кодекса, ще видите в решението. Дава им възможност да провеждат и агитация, за разлика от наблюдателите и другите лица. Аз все пак съм включил, че

агитацията е недопустима в предизборния ден и в изборния ден, защото има друг раздел такава разпоредба, която изрично я забранява за всички лица, независимо в какво качество са. (*Въпрос от залата.*) В предизборния и в изборния ден считам, че онова правило е специално към това, което е в глава „Застъпници“, защото възбраната е всеобща и затова считам, че и те попадат под тази забрана.

Тук имаме и института на заместващ застъпник, една трета от общия брой. Там има ограничения. Когато сте готови, ми дайте знак, за да преминем към регистрация на застъпници и заместващи извън страната. Основната разлика е, че те се регистрират пред Централната избирателна комисия и влизат в публичен регистър на Централната избирателна комисия, а не на РИК.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Първата част, доколкото разбирам, което включва и правните основания, предлагам правното основание на чл. 57, ал. 1, т. 15, където са правомощията на ЦИК, да бъде посочвано на първо място в правните основания, след което да продължим със 72 и 117. Това ми е редакционното предложение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря, господин Николов.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само да уточним за първото.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Чл. 57, ал. 1, т. 15 да посочим на първо място.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Но то не беше ли за тези извън страната? Тое частният случай. Нямам против, все ми е едно, но според мен така, както е предложено, основният текст за регистрация на застъпниците е 72 и 117 и следващите. 57 не съм го отворил, но доколкото си спомням, казва за тези, които са извън страната и заместващите, че ЦИК ги регистрира. Те са частният случай и от тая гледна точка на второ място. В смисъл, Вие защото е ЦИК ли го предлагате това?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Само една добавка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако не държите много на тази добавка, мисля, че така е добре.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Добавката е следната. Освен точка 15, да се позовем и на точка 1 на чл. 57, ал. 1, което вече логично ще даде възможност като първо правно основание да се посочи именно чл. 57, където са правомощията на ЦИК, а ал. 1 на т. 1 всъщност е максимално общата, която казва, че ЦИК осъществява дейности и упражнява контрол по прилагането на кодекса. Така че с 57, ал. 1, т. 1 и т. 15 да заеме позицията съответно в трите посочени норми, всъщност четири. Това ми е предложението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря, господин Николов.

Други изказвания?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колегата Иванова предлага „членове“ да стане с малка буква. Някъде ги слагам с големи, някъде с малки.

РЕПЛИКИ: Не е редно.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А „Европейския“ тогава защо?

В правното основание аз мисля, че във всички решения е достатъчно да напишем тази ал. 1, т. 1 и не е необходимо и тук да я пишем. Пишем я там, където нямаме друго.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че няма пречка да сложим основанието чл. 57, ал. 1, т. 1, защото тя ни е основанието ние да определим тези условия и ред, а че компетентна да ги регистрира РИК в страната, е компетентна, това не се оспорва. Ние определяме условията и реда именно на основание на чл. 57, ал. 1, т. 1.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ще се съглася, няма проблем.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, ако няма повече изказвания, моля да преминем към гласуване на така предложения проект.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има. Докато четете, приех допълненията „на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и т. 15, чл. 72, ал. 1, т. 15 и 16, чл. 117 и 123 от Изборния кодекс“. Така придобива окончателен вид. Така ли е, колега Николов? Добре.

„Членове“ поправям – с малка буква в заглавието „Относно“.

Предлагам Ви ако сме готови на страница 3 да насочим вниманието на следващия раздел: „Регистрация на застъпници и на заместващи застъпници извън страната“.

Госпожо Председателстващ, разбирам, че имаме напрегнат ден, но искам все пак в това минимално време и аз като докладчик си го чета отново, защото с тези дълги заседания нямаме много време да ги обмисляме принципните решения, и все пак който в момента го чете от колегите, може да види нещо или да обсъдим нещо. Все пак са принципни решения. В това решение друго, освен тази рестрикция, няма което да не го пише в кодекса.

Нямаме рестрикцията, както при наблюдатели приехме на предишни решения. Аз мисля и нея да премахнем, да не бъдат в управителни съвети на партии и коалиции. Считаме, че с практиката нямаме голям проблем в това отношение. Освен това, тук все пак като застъпник за мен е нормално да бъде активист този, който е застъпник на партия и коалиция. При наблюдателите може да го обсъдим пак.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Навсякъде пише „на ЦИК да регистрира застъпник или да му издаде удостоверение“. Аз мисля, че ако ние го регистрираме, сме длъжни да му издадем удостоверение. Изобщо не предполагам хипотеза, че няма да му издадем удостоверение, че да подлежи и на обжалване. Само отказа да регистрира. Има го в две точки. Аз сега в момента съм на 23 и го виждам, но и преди това го видях.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм. Аз не мисля, че е толкова съществено, защото освен изричен, има и мълчалив отказ, когато пропуснем да издадем. Това право съществува, не е нещо невярно, но ги задрасках, в смисъл, да, логично е след като сме го регистрирали с решение, да издадем удостоверение. Но това не значи, че ако не издадем, той не може да обжалва това ни действие. Предпочитате да отпадне, така ли? Не е да нямаме такава практика, защото това решение е приемано много пъти в същия вид. Оставете практиката, аз съм съгласен, че ние ще издадем удостоверение; въпросът е, че ако не издадем, наистина има право да обжалва, не е грешно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз приемам проекта на решение. Единствено мисля, че на страница 5, буква „д“, второ изречение не касае застъпниците – подписаният протокол се копира в избирателната секция. Мисля, че не му е тук мястото.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В моя проект не виждам буква „д“. При мен е стр. 3, стр. 4 на вас, и на моя стр. 4. Сега вече съм на него: „Застъпникът има право да получи срещу подпис копие от подписания от членовете на СИК протокол с резултатите от гласуването.“ Копието на протокола се подпечатва на всяка страница... и се подписва от председателя, заместник-председателя и секретаря.

По-подробно е, отколкото трябва, обаче не е невярно и има връзка с правата на застъпника, тоест, знае се процедурата. Къде да свърши точката? Тоест, след първото изречение да няма нищо повече?

„Копието на протокола от ЦИК, съответно РИК“ отпада?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Може „подписаният протокол се копира в избирателната секция, съответно в РИК“, да отпадне.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само това. така ли е, колега Иванова, и Вие ли имате предвид това?

КАТЯ ИВАНОВА: Да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, махам го.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Войнов има думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз мисля, че записаният текст е правилен. Копие от подписания протокол – това е подписите на последната страница, където се подписват всички членове на секцията, а след това е копието на протокола на СИК, всяка страница трябва да се подпише от председател, заместник-председател и секретар и да се подпечата, защото има много секции, които не изпълняват това нещо и връчват на застъпника копие, което примерно подписват оригиналния протокол, след това го копират и дават под индиго подписи, които не са оригинални. *(Реплики.)* Това е текст от закона.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, апелирам към малко по-стегнато разглеждане. Наистина губим много време. Ако искате, така да го дочетем и да гласуваме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това са принципни решения. Това наистина не е съществена промяна. Вие държите ли на предложението си да отпадне, доколкото колегата Войнов направи предложение да остане, защото е текст от закона? Аз съм съгласен и с двете. Наистина е вярно и е текст от закона. Тоест, отпада предложението „Подписаният протокол се копира в избирателната секция, съответно в РИК“. Всичко друго остава както го виждате. Съгласен ли си така? Нека да отпадне. Постигнахме съгласие.

Точка 30, макар че е в други разпоредби, и тя казва кои не могат да бъдат, и точка 31.

Точка 31 трябва да кореспондира с чл. 3, ал. 3, мисля, от Изборния кодекс.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Добре. Ако няма други предложения, колеги, предлагам да гласуваме с посочените

корекции, една от които беше отпадането на изречението, че се копира в секцията и в РИК. Ако сте съгласни, който е съгласен, моля да гласува с така предложения проект на решение относно условията и реда за участие на застъпници на кандидатите в кандидатските листи на партии и коалиции и инициативни комитети.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението е № 59.

6. Проект на решение относно видовете публични електронни регистри и списъци, публикувани от Централната избирателна комисия при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Давам думата отново на колегата Ивайло Ивков. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, предлагам на вниманието Ви следващия проект, който е относно видовете публични електронни регистри и списъци, публикувани от ЦИК при произвеждане на изборите за членове на Европейски парламент. Честно да Ви кажа, основанията не съм ги проверявал едно по едно, само основните – тези точки, но това са, в общи линии, би трябвало да претендираме за изчерпателност на регистрите. Взел съм го от предходно решение.

Обръщам вниманието, което и на прослушването стана въпрос за публичния регистър на избирателите. Ако си спомняте, преди да бъдем назначени беше повдигнат този въпрос. За това е и текстът в скобите, защото реално в чист вид такъв регистър ние не

водим, а законът повелява да се води такъв регистър. Но от нашата страница се отива в страницата на ГД „ГРАО“, където може да се направи справка по избирателни списъци и тази аналогия я използвам. Не можем и да го пропуснем в принципното си решение, според мен.

Решенията е кратко, виждате, страничка и половина, не мисля да Ви го чета. По-скоро малко време за преглеждане и да ми кажете, ако някой има някои съображения.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точка 1 и 8: публичен регистър на жалбите и сигналите, подадени до ЦИК и на решенията по тях, съобразно раздел II от решение – това решение тепърва предстои да го разгледаме, така че по-добре е: „решенията по тях.“ и точка, без цитиране на решението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм съгласен, благодаря, обаче в такъв случай ние не можем да приемем решение с номер с точки.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Просто казваш, че водим публичен регистър на жалбите и сигналите, подадени до ЦИК и на решенията по тях, и точка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Махам „съобразно раздел II от решение“, а остава „съобразно решение на ЦИК“?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Или точка? До точка. Благодаря.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Чл. 57, ал. 1, т. 13: води публични регистри на“, точка „в“: кандидатските листи за президент и вицепрезидент и за членове на Европейския парламент. Тоест, има и такъв публичен регистър.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам Ви, колеги, да преномерираме и мисля, че след точка 1.3. му е систематичното място – да дойде т. 1.4. Много благодаря. „Публичен регистър за кандидатските листи за членове на Европейския парламент от Република България“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Други предложения, колеги, по този проект? Ако няма други?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чл. 57, ал. 1, т. 13 е включена в правните основания, значи няма да я допълваме. Добре.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В 1.3. трябва да се добави „регистър на партиите, коалициите и инициативните комитети“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Добре.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правим промяна в т. 1.3.: „публичен регистър на партиите, и коалициите и ИК“, като сверявам след това и приложението, правилни текст, защото имам съмнение при това положение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Имам едно предложение в проекта на решение, тъй като е изписано само „публичен регистър на застъпниците извън страната“, приложение 45-ЕП от изборните книжа, а в чл. 72, т. 16 от Изборния кодекс е предвидено, че се води публичен регистър на застъпниците по кандидатски листи при изборите за членове на Европейски парламент от Република България. Предлагам да го допълним както като вид публичен регистър, така и горе в основанието да допълним 72, т. 16.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря, госпожо Иванова.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чл. 72 са правомощия на РИК. Тук говорим за публични регистри, които води ЦИК. ЦИК не ги води в страната, там ги води РИК и е предмет на следващия проект за решение, а тук са само тези извън страната, защото там ги води ЦИК.

Обобщавам промените. В правните основания няма промени. В точка 1.4. добавяме: след 1.3. и сменяме номерацията надолу. Публичен регистър на кандидатите за членове на Европейски парламент, основанието ще е от чл. 57, ал. 1, т. 13 и ще бъде преписан законовият текст. И в чл. 18 след думата „тях“ слагаме точка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря на колегата Ивков.

Колеги, ако сте съгласни с така направените предложения, моля да приемем проекта на решение относно видовете публични електронни регистри и списъци, публикувани от Централната изборителна комисия при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент. Който е съгласен, моля да гласува.

Госпожо Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако може да включим и публичния регистър за издадените удостоверения за гласуване на друго място. Това е също публичен регистър, който се води от Централната изборителна комисия.

КАТЯ ИВАНОВА: Чл. 35, ал. 2 от Изборния кодекс, Приложение 20-ЕП.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да се добави този регистър.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Приема се и добавката на госпожа Бойкинова.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мене трябва да е преди наблюдателите.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Регистърът за кандидатите е Приложение 72.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Което е по точка 13? Кое приложение е?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Приложение 72.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Други предложения? Тогава отново предлагам да гласуваме предложения

проект за решение. Който е съгласен, моля да гласува, с посочените корекции.

Гласували: 19 членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението е № 60.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз приех на доверие, не знам кой го направи, предложението за публичен регистър УГДМ. , но мисля да не го вписвам, защото такъв няма воден от ЦИК. Той се води от органа по чл. 23, който е издавал удостоверение. Отпада. Те го казаха вече и го приехме. Затова трябва да кажем, че отпада. Така че точка 1.5. няма да има в това решение. Не знам каква е процедурата, но няма да има. Можем да прегласуваме тази поправка, преди да се подпише решението. Затова и сега поставям въпроса, защото после ще е късно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Добре, колеги, тогава да прегласуваме с посочената поправка, без точка 1.5.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Прегласуваме решението с проекта, който виждате, с промени. Точка 1.4. Публичен регистър на кандидатите за членове на ЕП, изборна книга, Приложение 72, с точка след думата „тях“ в 1.8. и без направеното предложение, да внесем яснота за нова точка 1.5., която да е публичен регистър УГДМ, защото той не се води от Централната избирателна комисия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря, господин Ивков. Други изказвания? Ако сте съгласни, да прегласуваме с посочената корекция от господин Ивков с предложения текст. Който е съгласен, колеги, моля да гласува.

Гласували: **20** членове на ЦИК: **за** – **20** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Единодушно се приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбрах, че сте стигнали до точка 7 междуременно. Предлагам да минем точка 8, за да се върнем на комисиите. Разбрах, че отлагате точката? Заповядайте, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, аз казах, че по-късно ще внеса наблюдателите, което утре трябва да вземем. Трите са готови, да ги гледаме, в смисъл, да приключим с тази точка.

5. Проект на решение относно подлежащите на вписване обстоятелства и реда за водене и поддържане на публичните регистри от районните изборителни комисии при произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Следващото е за решение относно подлежащите на вписване обстоятелства и реда за водене и поддържане на публични регистри от РИК при произвеждане на изборите. Виждате текста пред вас. Пак е страница и половина. Мога да го изчета набързо докато го гледате и за някой, който има интерес.

При произвеждане на изборите за членове на ЕП на 26 май районните комисии водят публичен регистър – разбира се, правя съкращения, текстът е друг, но по същество – публичен регистър на застъпниците, публичен регистър на жалбите и сигналите, списък на представителите на партиите, коалициите и ИК за публикуване.

2. Подлежащите на вписване обстоятелства в регистрите са, както следва: публичен регистър на застъпниците, Приложение 45 от изборните книжа се вписват. В колона 1 се вписва поредният номер по последователността на подадените заявления за регистрация на застъпници.

В колона 2 се вписват партиите, коалициите и инициативните комитети, като при наименованието на партията се изписва абривиатурата ПП за партия, КП – за коалиция и К за инициативен комитет и имената на независим кандидат. Обръщам внимание тук: мисля, че ПП го махнахме на това тире. В бюлетината ли го махнахме? Добре. Просто изострям вниманието, защото не съм сигурен.

В колона 3 – застъпници на съответната партия, коалиция и ИК се вписват имената на регистрираните застъпници по реда на подредбата им в заявлението.

В колона 4 се вписва номерът и датата на удостоверението на застъпника.

В колона 5 се вписва номерът на решението за заличаване, когато РИК заличи регистрацията. Вписванията се извършват от РИК незабавно след всяка регистрация на застъпници и заместващи застъпници.

2.2. В Публичния регистър на жалбите и сигналите се вписват обстоятелствата, съгласно Решение № 40-ЕП от 2 април 2019 г. на ЦИК. Вписванията се извършват незабавно.

2.3. Подлежащите на вписване обстоятелства в публичния списък на партиите, коалициите и инициативните комитети се определят с решение на ЦИК относно реда и условията и т.н.

Представителите се вписват след приемане от РИК на първия или последващ списък на представители на партии, коалиции и инициативни комитети. Такова решение предстои да вземем; затова не е цитирано.

Районните избирателни комисии публикуват регистрите и списъка на интернет страницата си. Достъпът (се заличава) на личните данни се осъществява при спазване на изискванията на защита на личните данни. Решението подлежи на обжалване пред ВАС.

Според мен, тук трябва да възприемем пак предишните предложения на колегата Николов и да включим 57, ал. 1, т. 1. Предлагам Ви така да започне правното основание: „57, т. 1, и т. 46“ и след това да продължат другите.

Точка 1 и точка 46 – на последно място, дава основанията за взимане на това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А „9, 13, 14, 15“ и всички други?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Те са от 72, който да дойде на следващо място.

КАТЯ ИВАНОВА: Точка 46 и точка 1 не подлежат на обжалване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Решението не подлежи тук на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Затова Ви питам за основанието, защото това гледам.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Махаме текста, че решението подлежи на обжалване. Предишното подлежи, но тук не е в хипотезата на чл. 58, ал. 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки, предложения към проекта, колеги?

Предлагате да променим правното основание и да отпадне долу последният абзац: решението подлежи на обжалване, така ли? Добре.

Колеги, с тези бележки който е съгласен, моля да гласува.

Гласували: 19 членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов,*

Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Решението е № 61.

Както предложих, госпожа Бойкинова – да минем и нейното решение, да знаем, че сме приключили, да се върнем на районните избирателни комисии. Заповядайте.

8. Проект на решение относно реда за разглеждане на жалби и сигнали, подадени до районната избирателна комисия, общинската избирателна комисия и Централната избирателна комисия

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка се намира Решение относно реда за разглеждане на жалби и сигнали, подадени до районната избирателна комисия, общинската избирателна комисия и Централната избирателна комисия. Предлагам Ви да приемем едно общо решение за всички комисии, не само за районната и след насрочване на местните за общинската комисия.

Основанията ги виждате: това са чл. 57, ал. 1, т. 1, т. 27, т. 27а, чл. 72, което касае районната избирателна комисия, 88, което касае общинската избирателна комисия и чл. 200 и 201 от Изборния кодекс, които пък определят по-кратките срокове за произнасяне, когато имаме жалби, при нарушение на предизборната кампания от доставчици на медийни услуги.

Взела съм като база предходното решение, което Централната избирателна комисия е взела. Преди това нямаше такова изискване в Изборния кодекс и съответно комисията не е приемала такива решения за реда на разглеждане на жалбите.

Предлагам Ви: I – определя условията и реда за приемане и разглеждане на жалбите и сигналите в РИК и в ОИК, а за ЦИК да бъде в отделна точка.

Най-общо под ред аз разбирам процедурата по приемане и регистриране на тези жалби и сигнали, тяхното разпределение и докладването им в комисията и съответно крайния акт – вземане на решение. Поне това е моето разбиране под разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 27а – какво означава „определя условията и реда за разглеждане“, поради което Ви предлагам постъпилите в РИК и ОИК жалби и сигнали, включително постъпили по електронната поща на комисията, разбирам и подписани с електронен подпис, се завеждат във входящия регистър на комисията.

Подадените по електронната поща жалби и сигнали следва да бъдат подписани и сканирани. Знаете, че това е практика. Получаваме сигнали по електронната поща, които са подписани и сканирани, съответно и такива, които са подписани с електронен подпис.

Разглеждат се жалби и сигнали, подадени в писмена форма с посочен подател и адрес като задължителни реквизити. Считаю, че анонимни жалби и сигнали не следва да се разглеждат.

Регистрираните документи се предават на председателя на РИК и ОИК, който с резолюция ги разпределя на член на РИК и ОИК за доклад на заседание на комисията.

Процедура за разглеждане на жалби и сигнали. Членът на РИК и ОИК, на когото е разпределена жалбата или сигналът, следва да обработи преписката. Дала съм общ термин, но точният текст е може би да обработи сигнала или жалбата. Изискването на Изборния кодекс е да се вземе решение в 3-дневен срок. Затова съм и посочила 3-дневен срок от постъпването ѝ, като този срок има изключение. Това са: произнасяне по жалби и сигнали при нарушаване на реда за произвеждане на предизборна кампания от доставчици на медийни

услуги. Тогава срокът е до 24 часа от получаването на жалбата или сигнала.

В случай, че комисията установи, че не е компетентна да разгледа жалбата или сигнала, същите се изпращат до компетентния орган с копия до подателя, същият да бъде уведомен, че неговият сигнал е препратен до компетентния орган.

Когато сигналът и жалбата не са подписани, членът на РИК или ОИК уведомява подателя по телефон, електронна поща, адрес, за да положи подписа си или да си изпрати подписана жалба.

След отстраняване на нередовностите жалбата или сигналът се докладват в комисията за разглеждане в 3-дневен срок с решение. Анонимни жалби и сигнали не се разглеждат.

От практиката сме добавили и две точки, които съществуваха и в предишното решение. Беше в едно, но тук съм ги разделила на две. Това е когато жалбата и сигналът са от естество, което не налага комисията да се произнеса с решение, в смисъл, че има много жалби и сигнали, така наименувани, но всъщност те не налагат произнасяне на комисията с решение, а просто да предприемем указания, проверки, действия. Както от миналото решение, съответно сме сложили тази хипотеза. Другата е, когато в жалбата не се съдържат никакви твърдения за нарушение на Изборния кодекс. От практиката ние получаваме много жалби от хора, които се оплакват от Министерството на здравеопазването например, имали сме от главния прокурор – всякакви оплаквания, които не касаят Изборния кодекс и когато комисията установи, че следва да се изискат допълнителни документи, произнасянето по жалбата и сигнала се отлага до получаването и комплектуването на преписката, защото в много случаи за да се произнесем по тази жалба и сигнал, на нас са ни необходими да извършим допълнителни проверки, да изискваме допълнителни документи, когато, разбира сме налице в такава хипотеза.

Комисията се произнася с решение по постъпилата жалба и сигнал в 3-дневен срок. Начинът на вземане на вземане и обявяване на решенията се определя с нарочно решение на РИК или на ОИК. За РИК специално взехме такова решение преди два дена. След изтичане на срока на пълномощията на РИК, същата следва да изпрати в ЦИК започналите пред нея, но недовършени административнонаказателни производства. Тази точка 6 се наложи от практиката, която сме имали досега, че много случаи не са довършени тази административнонаказателни производства, примерно, актът не е връчен и сме взели решение да изпратят всички документи при нас.

Точка 7 – води се публичен регистър на жалби и сигнали. Тук ще направя корекция съобразно взето решение на ЦИК. В РИК и ОИК се създава и поддържа електронен регистър на жалбите и сигналите при спазване на Закона за защита на личните данни. Съответно ние сме приели такова решение във връзка с този образец на електронен публичен регистър, както и указания за комплектуване на преписките по жалбите, тоест, т. 7 ще има редакция в смисъл, в който Ви посочих и това е в частта за РИК и ОИК.. Ако имате предложения? Точка 7 е: поддържа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз съм на обратното мнение. Мисля, че проектът е по-пълен. Това ми се струва едно от малките решения, които не касаят европейските избори. Касаят по начало работата на всички видове комисии, свързана с жалби и сигнали. Така че като уреждаме този вид дейност, да я уредим с едно решение. Иначе трябва да приемем само сега за РИК и ЦИК как действваме при тези избори, а въпросите са важни, особено сега с изменението на избирателна комисия, когато част от решенията като се потвърдят, минават на друга подсъдност. За да има връзка между двете отделни части на решението, предлагам да завършва също с една такава таблица и първата част – кои жалби са дошли, какво е решението на ЦИК по тях.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Всъщност Вие сте права. И в предишното решение я имаше тази таблица. Бях я включила и в сегашния си проект, но тук обсъждахме с господин Николов и приехме такова решение, и аз, недомисляйки, я магнах тази таблица; но тя всъщност наистина, за да има завършек, както и ЦИК, тук казваме какво е съдържанието на този регистър на жалбите. Така че предлагам да бъде същият, както в точка 2. - регистърът е със следното съдържание, както и за ЦИК, така и за РИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така ми изглежда логично, ако следваме логиката.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако следваме логиката, да. В интерес на истината, имаше го, просто вчера го магнах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще чуем и господин Николов. Всеки има мнение.

И по точка 10.2. имам едно предложение. Говорим за нередовна жалба. Но според нередовност разбираме само да не е подписана, а нередовностите биват много. Виждате ли точка 10.2? Когато жалбата и сигналът не е подписан, уведомява да си положи подписа и с това са отстранени нередовностите. Нередовностите могат да бъдат много, много и не са само подписът. Да стане най-общо: когато има нередовности, уведомява се да ги отстрани и ако ги отстрани, се докладват за разглеждане. Нали разбирате предложението, да не е само отстраняване на нередовност подпис.

Благодаря.

Имате думата, колеги. И моля ЦИК да го съкратим още в началото когато е използвано, да не е още веднъж най-накрая в раздел II. Да си го съкратим първи път, когато е употребено в решението.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги аз по вчерашния въпрос исках да взема отношение. Действително, в първоначалния

проект, който гледахме в работната група по жалбите и сигналите, беше отбелязана таблица, която включихме в решението от преди два дни. Моето предложение е да заличим от това решение таблицата на регистъра на жалбите, който е определен в закона и той трябва да се утвърди с решение на комисията, както и направихме за тези, предстоящите избори, беше, че за общинските избори, тоест за органите на местната власт вероятно пак ще приемем такова решение, в което изрично ще определим регистъра, реквизитите на електронния регистър на жалбите. Поради това, с оглед на разтоварване на този текст дори моето предложение беше във фактическото основание на решението да впишем вече приетото решение от преди няколко дни за съдържанието на електронния регистър на жалбите за европейските избори и да остане само един общ запис, че електронните регистри на жалбите за всичките видове избори се утвърждават с нарочни решения на комисията. Това беше моето предложение. Иначе – както се прецени.

Аз имам няколко други предложения по текста. Но да свършим ли с това?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, да изчерпим този въпрос.

Според мен, или правим сега само за европейските избори как работи РИК и ЦИК и не намесваме общинските, или правим за всичко и после при другите избори не се връщаме към този въпрос. Това са общи правила не само за изборите, но и за мирновременен период, когато няма избори, пък пак има жалби. Ако искате, ще го подложим на гласуване и ще видим какво мислят и колегите. Заповядайте. Имайте и други бележки.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уредбата на това решение на реквизитите, изобщо на начина на водене на регистъра на жалбите, която ще бъде валидна както за предстоящите избори, така и за следващи, в това число и национални следващи избори, изключва необходимостта от приемане на решение ад хок за регистър за

предстоящите избори, което направихме преди два дни по простата причина, че текстовете се дублират почти на 100%, както се казва. Но аз не възразявам, тъй като това решение има значение за редица избори, а не само за предстоящите, да се върнат текстовете, да се отбележат дори реквизитите на регистъра така, както ги определихме в предходното решение с добавките за европейските избори. Не възразявам по принцип.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз мисля, че жалби и сигнали има през целия мандат на комисията. Те не са свързани само с изборите. По най-различни поводи би могло да има. Така че, нека да имаме обща уредба.

Други изказвания, колеги?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: На първо място, бих предложил в точка 4.6, когато в жалбата или сигнала не се съдържа твърдение за нарушение на разпоредбите на кодекса и не са налице условията по точка 4.3, комисията може да прецени дали жалбата или сигналът да останат за сведение. Аз предлагам думата „прецени“ да се замени с „реши“, защото в крайна сметка властта да се произнесе окончателно дали е компетентна или не, дали да провежда производство или не по съответната жалба е на комисията. Тя отразява своите виждания чрез решения. Така че предложението ми тук е думата „прецени“ да се замени с „реши“. Съответната комисия – РИК или ОИК мое да реши жалбата или сигналът да останат за сведение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Съгласна съм.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Това е едното ми предложение.

Другото ми предложение е дотолкова, доколкото анонимните жалби и сигнали наистина са много важни. Те систематически са сложени в точка 4.4, където в изречение първо се уреждат последиците в случай, че подпис не е положен. Наистина, при неположен подпис имаме жалба, която е приравнена на анонимна, макар че имаме имената на съответния жалбоподател или

сигналоподател. Аз бих предложил анонимните жалби и сигнали да бъдат обособени като отделна точка – по анонимни жалби и сигнали – не се разглеждат, което изречение на точка 4.4 да се обособи в отделна точка, тя да стане 4.5 и всички останали да се придвижат с една назад. Ако има уредба относно анонимните жалби и сигнали във връзка с правомощията, реда, който предвиждаме за ЦИК, също предлагам, а тя е в точка 10.2, изречение второ, също предлагам тя да се обособи като 10.3 и всички останали да променят своята номерация.

Това са ми двете редакционни предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нямах намерение да се изказвам, обаче важно е, по-добре днес да се каже, защото тръгнахме към общи принципи.

Първо, що е туй анонимна жалба? С подпис, без подпис, с име, без име. Ако кажем, че е анонимна без подпис, отива ли в графа нередовна, респ. се наслагват някакви срокове за уведомления и т.н., обратни връзки и така нататък, за да може да се докладва.

Казвам го това, проблем няма в предизборните дни да търсим връзка, телефони, обратни връзки, факсове – вече такива няма, електронни връзки. Но в изборния ден този проблем е съществен. Получаваме купища сигнали без подпис на имейл. Докладваме ли ги, не ги ли докладваме? Търсим ли нередовности и т.н.? Анонимни ли са, не са ли анонимни? Пак казвам, проблем няма преди изборния ден, но в изборния ден при положение, че ще бъдат около стотина, ще имаме безкрайни разpravии: това редовно, нередовно и т.н.!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Господин Ерхан Чаушев е прав за изборния ден, но точка 5 – постъпилите жалби и сигнали в изборния ден се разглеждат в срок до един час от постъпването им и преди края на изборния ден при спазване на ред от РИК, ОИК и ЦИК. Ние приемаме отделен ред, защото там се приемат жалби и сигнали по

телефона. Там изобщо това не важи за подпис и за нередовност. Изборния ден сме го изключили. Пише, че е с отделен ред и не е в това решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казвам го, за да изключа разправиите в изборния ден.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Изключено е в изборния ден с отделни правила, знаете.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, в такъв случай продължаваме.

Ако е така, веднага правя предложение: има два субекта, които правят правила. В такъв случай правилата абсолютно да бъдат синхронизирани по един и същи начин. Да няма: „Ние, РИК, приехме тези правила, Вие – ЦИК, си правете каквото щете.“, както и става в изборния ден. Предложението ми е да се синхронизират по някакъв начин и това става въпрос чисто организационно. Иначе текстът си е добър, но да го имаме предвид. Казвам го сега, защото знаете какво ще стане после.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Напълно съм съгласен, че трябва да има пълен синхрон на правилата, които са за ЦИК и правилата, които са за РИК. Неслучайно предложих да бъдат обособени отделно анонимните жалби и в двата текста и съответно думата „прецени“ и на двете места да бъде заменена с „реши“.

По въпроса за това какво е анонимна жалба, ясно е от практиката, не от теорията и не от АПК, че анонимна жалба е такава жалба, в която няма никакво означение за подателя – нито име, нито адрес, нито наименование на юридическо лице, никакво означение, както се казва.

Това, което е важното обаче, като една добавка е, че тогава, когато имаме имена и адрес, но нямаме подпис и сме изпълнили процедурата, която е предвидена в 4.4, поне точката за РИК и тя не е изпълнена, жалба, която не е подписана, независимо от това, че вътре има адреса и имената на жалбоподателя, дали сме му

възможност да си отстрани нередовностите (не говорим за ситуацията, в която имаме изборен ден, имаме едночасов срок за произнасяне, както се казва), в този случай такъв тип жалба е приравнена като правен ефект на анонимната, тоест тя не се разглежда. Тя не се разглежда, няма никакъв ефект от нея.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Практика е родово понятие, само че има различни хора, които я прилагат. Едва ли ще тръгна да обяснявам на РИК практика по решение 12-83. Най-малко, той няма тази представа. Идеята ми беше не практика, а конкретен текст. Анонимна жалба означава: едно, две, три, а практиката да я пращам на Върховен съд, Касационен съд, нямам време да се занимавам с това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: колеги, има ли други желаещи да се включат в диалога Николо – Чаушев, или ще продължи между двамата? Няма други желаещи.

Отново господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам, когато текстът е както е тук: под анонимна жалба/сигнал се разбира: едно, две, три, според обобщената практика, въобще в света.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не само у нас, а в света. (*Реплика на Ерхан Чаушев.*) Колеги, по-спокойно по един въпрос, който не иска толкова жар. По-скоро съществува изискване в закона какво означава да е редовна една жалба, отколкото изисквания как да е анонимна, нали?

По-добре да напишем критерии – жалбата трябва да съдържа това, това и то ва, нередовните – без движение, пък ще преценяваме. Иначе ако трябва да даваме легално понятие на анонимни жалби, ще стане... Лично за мен анонимна е да не се посочва подателят на жалбата, а дали има или няма подпис...

Това почива на закона, казано е изрично, че такива не се разглеждат. И без да го повтаряме, те не се разглеждат.

Предлагам да махаме каквото не е належащо и произтича по силата на закона, за да не обсъждаме кое е редовно, кое не е.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам навсякъде текстът „анонимни жалби и сигнали не се разглеждат“ да се премахне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ерхан, да се премахне това изречение?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По-добре е ако е преди изборния ден, да се уточни: под анонимна се разбира: едно, две, три.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова иска думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с оглед и на измененията в 73 може би наистина е добре да погледнем и да се запознаем по-подробно с проекта. На мен би ми се искало да съдържа правила относно случаите, в които ЦИК ще потвърждава решенията на районните избирателни комисии. Те ще подлежат на обжалване пред съответните административни съдилища. Това е съвсем ново. Ние трябва да имаме правила в тази насока. Ако докладчикът не възразява, да отложим проекта, за да се върнем към РИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В смисъл, ако ние потвърдим решението, просто връщаме преписката на районната комисия и оставяме да си действат жалбоподателите.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Мисля ,че не трябва с това решение да уреждаме пред кого и как подлежат решенията. Аз под ред за разглеждане разбирам точно процедурата по подаване, входирание и разпределяне, а не пред кого как подлежат на обжалване. Това с методическите указания ще ги обучим районните избирателни комисии, включително как ние ще изписваме диспозитива. Това за мен е решение, процедура само по подаване, приемане, входирание на тези жалби, не може в това решение да уредим допустима ли е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, технически по моему на така поставени въпрос, единствената разлика е следната.

Когато ЦИК потвърди решение на районната изборителна комисия, се връща веднага преписката долу, защото се е произнесла и повече тя се десезира. Ако има жалба, тя ще се подаде в РИК. Ако обаче сме отменили решението и ние сме постановили за пръв път акт, с който сме решили спора по същество, задържаме преписката тук. Ако дойде жалба, чрез нас я изпращаме на Върховния административен съд. Само това е процедурата. *(Реплика на Мария Бойкинова.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Решението на РИК подлежи на оспорване.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Няма ли да ги заблудим?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Как ще ги заблудим, като законът така казва? Защо да ги заблудим?

Невярно посоченият орган и срок нали знаете какви последици има, според АПК? Как ще им разказваме закона? Пишем просто: решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град. Разбира се, че решението на РИК. Нашето решение е отделно, не е трудно. Чиста техника е. Не е трудно, но да залагаме тук не е работа. *(Реплика.)* Това вече е указание как нашите решения подлежат, а не как ние се отнасяме към жалбите и как ги разглеждаме. Въпросът за обжалването ми се струва, че не е предмет на това решение. Ние се занимаваме само с разглеждане на жалби от РИК, общински и ЦИК.

Ако искате, за обжалването пред съдилищата, вече там можем да разработим методически указания, които да спазват и долните комисии. Това ще е полезно.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, предлагам Ви: анонимни жалби и сигнали не се разглеждат, като под анонимни жалби и сигнали разбираме такива, в които не се съдържат имената на подателя и/или липсва подпис на подателя, като в изборния ден има отделна точка, в която тези правила не се прилагат, тъй като в изборния ден се приемат и сигнали и по телефон и там те се

разглеждат по друг ред и срок, и съответно това е регламентирано в това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сега продължават дискусиите. Аз ще Ви попитам как липсата на подпис прави една жалба анонимна? Преди малко казвате, че като няма подпис не е анонимна, а е нередовна и го каним да си я подпише и т.н. Колеги, предлагам да го махнем на този етап това законово положение и да гласуваме решението. Има много ценни елементи вътре.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, колеги, да го гласуваме. Предлагам да отпадне „анонимни жалби и сигнали не се разглеждат“. Да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Има ли други допълнения, колеги? Предложения? Тогава ако няма, който е съгласен да гласуваме Решение № 62, да приемем предложени проект заедно с измененията, нанесени по искане на господин Чаушев, господин Николов и моите, моля да гласува.

Гласували: 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Александър Андреев*).

Приема се **Решение № 62**.

Госпожа Дюкенджиева ще докладва ли проект за трудов договор, за да дам почивка и да се върнем после по работата си за комисиите?

9. Проект на трудов договор.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в днешното заседание в моята папка е качен проект на трудов договор. Тъй като утре започваме регистрациите на партиите, Ви предлагам, колеги, да

сключим трудов договор с Димитър Стоянов Стойнов. Трудовият договор е със срок до 30 юни 2019 г. Това е по извънщатното разписание на Централната изборителна комисия. Договорът е пред вас.

Да уточня само, колеги, че моето предложение за месечната заплата е размер 1 300 лв., защото това е максимумът по извънщатното разписание на ЦИК. Това е моето предложение. Има приложена длъжностна характеристика. Колегите да се запознаят.

Уточнявам, че предложението е за трудов договор, тъй като лицето, с което предлагам да се сключи, не възразява да бъде трудов договор, без значение, че е срочен. Тъй като повечето от колегите не желаеха трудов, а желаеха граждански, тук случаят е обратен, затова моето предложение е по извънщатното да бъде трудов договор.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, в трудовия договор е отбелязано, че служителят е запознат с длъжностната характеристика за длъжността, струва ми се за редно да отбележа, че след като ще бъде по трудов договор, съгласно Кодекса на труда следва да му бъде връчен екземпляр от длъжностната характеристика.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Той е запознат с длъжностната характеристика. Добре, колеги. Запознат чрез връчване, добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги за становище по предложениия проект за трудов договор? Ако няма други допълнения, колеги, който е съгласен, моля да гласува да се сключи такъв договор.

Гласували: 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

По точката, по която гласувахме ли? Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател. Тъй като виждам в папката, където беше проектът на договор, и длъжностна характеристика, предлагам да я одобрим тази длъжностна характеристика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако не е одобрявана, добре. Предлагам да гласуваме одобряването на тази длъжностна характеристика. Който е съгласен, моля да гласува, колеги.

Гласували: 18 членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Длъжностната характеристика е одобрена.

Остана само докладът относно искания за отваряне на запечатани помещения.

10. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Госпожо председател, моля да оттеглим доклада за следващо заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За утре?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека да остане за утре. Много е натоварен дневният ред.

Колеги 10 минути почивка и се връщаме към недовършената част за РИК.

(Почивка)

Продължаваме, колеги. Връщаме се към нашата основна работа днес по точка 2 от дневния ред.

2. Проекти за решения за назначаване на РИК.

Приели сме четири решения.

Госпожа Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам преписка с вх. № ЕП-05-4, индекс 6 от 29 март 2019 г., с която областният управител на областна дам Смолян ни е изпратил преписката от проведените консултации за назначаване на Районна избирателна комисия – Смолян за произвежданите избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. След като се запознах с преписката и други преписки, които ми бяха разпределени след получаването на основната преписка, а именно, вх. № към ЕП-05-4-6 от 1 април 2019 г., като това, колеги, е отново от областния управител на област Смолян, като с тази преписка ни приложено ни изпраща внесеното един ден след насрочените от областния управител на област Смолян и проведените на 28 март 2019 г. консултации за състав на РИК 22 – Смолян, предложение от Коалиция „Реформаторски блок“ във връзка с формиране на състава на РИК Смолян за произвеждане на изборите за членове на европейският. Заедно е получено по имейл, отново към основния входящ номер, на 31 март 2019 г. предложение във връзка с формиране на районната избирателна комисия за произвеждане на изборите за членове на Европейския парламент от Република България за РИК – Смолян от „Реформаторски блок“ за лицето Слави Якимов Чаушев, със съответното ЕГН и юридическо образование.

Във връзка с така направения от мен доклад, преди да направя своите предложения по основния състав на районната избирателна комисия, съответно по ръководния състав и да Ви информирам как са протекли консултациите при областния управител на област Смолян за формиране на състава, Ви предлагам да разгледаме един принципен въпрос, който мисля, че досега не беше поставян, с оглед преписките по назначаване на районните

избирателни комисии, а именно, дали ще се съобразяваме с документи, които са посочени и са изпратени в Централната избирателна комисия след пристигане на основната преписка от областния управител от проведените консултации.

Изразявам моето лично мнение. То е съобразено изцяло с практиката – такава, каквата е била в Централната избирателна комисия, а именно, че сме се съобразявали при разглеждането на такива предложения, документи, свързани преписки, които са пристигнали направо в Централната избирателна комисия.

Може би преди да вземем отношение по този принципен въпрос, искам да Ви запозная с това, как са протекли консултациите за назначаване на тази районна избирателна комисия, а именно, колеги, районна избирателна комисия 22. Всъщност е съобразно закона и нашето решение със съответния състав, с оглед и разпределението: партия ГЕРБ – 5 члена, коалиция „БСП за България“ – 4 члена, партия ДПС – 1, Коалиция „Обединени патриоти“ – 2 члена, партия „Воля“ – 1 член, Коалиция „България без цензура“: Земеделски народен съюз – Движение „Гергьовден“ – 1 член.

От протокола на областния управител, където са присъствали съответно на самите консултации се сочи, че са присъствали всички, с изключение на „Реформаторски блок“, не е постигнато съгласие за ръководния състав на районната избирателна комисия и съответно партия „ДПС“ е посочила на принципа на най-голям неоползотворен остатък е предложила още един член на РИК – в случая парламентарно представената партия с най-голям неоползотворен остатък – партия ДПС се сочи, че се дава още един допълнителен член.

Първо, предлагам да изразим становище по принципния въпрос, който представих, дали ще се съобразим с документите, които са пристигнали след изпращането на основната преписка по назначаването. Моето предложение е да се съобразим.

Госпожо председател, няма възражения, доколкото се вижда.

Затова, колеги, преминавам към доклада на самите консултации. Проектът на решение, който Ви предлагам, като при доклада си и за коректност казвам, че трябва да е в папка с моите инициали във вътрешна мрежа – 45. По отношение на ръководния състав, където не е постигнато съгласие, са изписани в проекта за решение всички предложения, като моля да не се съобразявате, за яснота казвам, с посочването на съответната позиция.

Има предложение на партия ГЕРБ за председател. Може би да кажа моето предложение за основния състав и за ръководния състав и с моите мотиви защо го правя. И – ако имат колегите въпроси.

Колеги, предлагам основния състав на районната изборителна комисия в РИК 22 – Смолян, да бъде, както следва: Георги Тодоров Кисъов, Малинка Минчева Кордова, Софка Ясенова Иванова, Веселин Гинков Грашев – от квотата на политическа партия ГЕРБ; Анастасия Манолева Караманолева-Пенева, Иван Михайлов Райков, Маргарита Георгиева Солакова – от квотата на Коалиция „БСП за България“, Стефка Дакова Станкова – Обединени патриоти, Слави Якимов Чаушев – „Реформаторски блок“ и Димитър Карамфилов Трендафилов – ББЦ.

Предложението ми за ръководния състав на тази комисия е следното. За председател предлагам господин Симеон Атанасов Велинов – политическа партия ГЕРБ, юрист по образование, за заместник-председатели, съответно: БСП – Иван Милков Гавазов и другият заместник-председател предлагам да бъде госпожа Зоя Денкова – Обединени патриоти. За секретар предлагам госпожа Милена Красимиорова Бундева от политическа партия ДПС. Всички от ръководния състав по така направеното от мен предложение са юристи. Секретарят, който предложих от квотата на Политическа партия „ДПС“ е с компютърни системи и технологии.

Считам, че по този начин формиран, съставът ще успее да се справи. Не че изразявам недоверие към по друг начин формиран, но това е моето предложение с оглед образованието, разпределението, направените предложения на консултациите. Това е моят доклад, госпожо Председател.

Предлагам за коректност по принцип единият член, който е добавен като предложение от ДПС, съобразно предложението, което е постъпило след основната преписка, да бъде с това на „Реформаторски блок“. Считам, че по този начин ще бъде изпълнен смисълът на закона, по-стабилен ще бъде, според мен, съставът, ако е включена различно, не само на парламентарно представените, а както и на партиите и коалициите, които не са парламентарно представени, но имат своите членове в Европейския парламент.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева. Колеги, имате думата по проекта за решение.

Не виждам изказвания. Бележки? Предложения?

Ако няма, колеги който е съгласен с предложениия проект, моля да гласува.

Гласували: 20 членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против – 1** (*Цветанка Георгиева*).

Решението е № 63.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам преписка с вх. № ЕП-05-4 индекс 26 от 30 март 2019 г. Това е преписка, която ни е изпратена от областния управител на областен административен център, гр. Благоевград и е във връзка с проведените консултации за

назначаване на Районна изборителна комисия Благоевград. Консултациите са проведени съответно на 30 март 2019 г., като на тези консултации не е постигнато съгласие по отношение на ръководния състав на тази районна изборителна комисия.

Ще Ви запозная, първо, с моето предложение за основния състав на тази районна изборителна комисия. Той е съобразно предложението ми проект за решение. Основния състав изчитам: Тина Илианова Кълбова, Валентина Крумова Домозетска, Марияна Георгиева Ненкова-Атанасова, Димитър Станкев Колев, Антоанета Кирилова Богданова, Весела Александрова Цонкова-Стойнова – това са от квотата на политическа партия ГЕРБ Бойка Николова Юсева, Стоян Христов Христов и Илия Олегков Милев – от квотата на коалиция „БСП за България“, Мустафа Муса Сирачки – политическа партия ДПС, Владимир Колев Вачев – „Обединени патриоти“, Елена Христова Димитрова – „Реформаторски блок“, Рангел Милушев Бараков – ББЦ. За ръководния състав има предложение съответно от ГЕРБ, БСП, „Обединени патриоти“ и „Воля“ - така, както ги виждате. Секретар – отново от БСП. БСП се различават в поименните си предложения за председател съответно за секретар. Но по-нататък в доклада си ще Ви запозная с конкретните предложения.

Така, както ги виждате изписани лицата, след утвърждаване на ръководния състав от Централната изборителна комисия знаете, че тези, които не влязат в ръководството, ще преминат към основния състав на районната изборителна комисия.

Накратко, за да обоснова и моето предложение, за да Ви запозная с обстоятелствата по преписката. Има предложение на ГЕРБ за председател – господин Мартин Христов Бусаров, съответно коалиция „За България“ предлага в условията на алтернативност две различни имена за две позиции: Мария Стойнева за секретар, като тя е със специалност право, Йордан Симонски, той е с образование мениджмънт и управление на културата и история –

за председател, Обединени патриоти – господин Балев за заместник-председател, който също е юрист, политическа партия ДПС предлага за секретар Исмет Узунов, който е с финанси. „Воля“ прави алтернативно предложение за заместник-председател или за член госпожа Светослава Терзиянова-Михайлова, като тя е със специалност география и биология.

Колеги, позволих си да се запозная, да Ви представя и данни за опита на тези бъдещи наши колеги, които са предложения за съответните позиции с оглед, че ми е служебно известно предвид, че съм отговаряла по съвместителство, така да се каже, от време на време, за Благоевград. Мисля, че всички политически партии и коалиции са си направили своите предложения за хора, които са с дългогодишен опит, достойни. С наше решение на Централната избирателна комисия, отбелязвам, че предложението на политическа партия ГЕРБ за председател Мартин Христов Бусаров е бил председател в районна избирателна комисия през 2014 г., освен, колеги, има и доста други решения, където той се среща като член на състава. Господин Йордан Симонски, колеги, е бил заместник-председател. Господин Исмет Узунов е бил секретар. Съблюдавайки опита и тези наши решения 706-НС/14 август 2014, 54-ЕП от 3 април 2014, 132 от 24 януари 2013 г., 27-НР от 26.11.2012 г., Ви правя следното предложение за ръководен състав на тази районна избирателна комисия, а именно:

Предлагам предложеното лице от квотата на политическа партия ГЕРБ за председател на комисията, за заместник-председатели предлагам да бъдат лицата: Йордан Стефанов Симонски от коалиция „БСП за България“, съответно господин Балев – заместник-председател от Обединени патриоти и господин Исмет Узунов – от квотата на политическа партия „ДПС“ – за секретар. Това е моето предложение, ведно с така изчетения и докладван от мен основен състав.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението, колеги, за членове на комисията и за ръководство. Други предложения и изказвания по проекта? Госпожа Силва Дюкенджиева. Заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, тъй като чух от докладчика, че коалиция „БСП за България“ са предложили различни лица за секретар и за председател и тъй като предложението за председател е друго лице, предлагам госпожа Мария Николова Стойнева да бъде назначена за секретар на РИК – Благоевград.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева.

За зам.-председател и секретар ли?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, само предложение за секретар. Предложението на докладчика е за зам.-председател, а аз правя предложение лицето Йордан да бъде член, а секретарят да бъде Мария Николова Стойнева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател. Аз няма да взема отношение по така направеното предложение от госпожа Дюкенджиева, ще го изразя с вота си, но, колеги за коректност и яснота на доклада пропуснах да Ви докладвам и едно особено мнение, което е приложено към протокола. То е от упълномощените преговарящи господин Сарандев, господин Милев и госпожа Катева. Това са представители – пише: пълномощник на БСП за България, може би понеже формата е бланкетна. Няма значение. Мотивите са следните. Предложените от БСП кандидати за длъжностите председател и секретар на РИК са личности с доказан професионализъм и с дългогодишен опит в провеждането на избори чрез участието им в РИК повече от 10 години. За посочения период от 10 години представител от БСП не е назначаван на позиция председател или секретар на РИК, независимо от броя на представителите в Народно събрание или Европейския парламент.

По точка 3 от особеното мнение, което е писмо, не е наименувано „особено мнение“, но е приложено – към настоящия момент БСП има 80 (79) с напускането на БЗНС народни представители, което я прави втората по големина парламентарно представена политическа сила и ма повече народни представители от трите взети заедно: ДПС, Обединени патриоти и „Воля“, което предполага участието ѝ в ръководството на РИК чрез заемане на длъжност председател и секретар.

Заемането на една от двете длъжности, а именно, председател или секретар, най-вече председател – в скоби е посочено, ще кореспондира с принципа, посочен в 61, ал. 3 от ИК. Знаете какъв е принципът, няма да Ви го изчитам. Ако за председател или секретар бъдат назначени представители на БСП, ще служат за коректив на неформалното мнозинство в комисията, състоящо се от членовете на управляващата коалиция ГЕРБ и „Обединени патриоти“ с 9 места от общо 17-членна комисия. По този начин ще се гарантира баланс в ръководството и прозрачност в работата на РИК, което е предпоставка за провеждането на честни избори.

Точка 5 е добавена, написано е в изготвения протокол, на страница 4: „Не сме съгласни с цитирането, ние имаме виждане за секретарско място, защото то е извадено от контекста на изказването, в което заявяваме, че държим на изложеното предложение за състава на РИК за председател или секретар.“ Има и подписи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева.

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз подкрепям предложението на госпожа Дюкенджиева като изцяло законосъобразно. Една политическа сила не може да има двама представители в съответното ръководство. Това, което беше прочетено току що, по

никакъв начин не противоречи на предложението на госпожа Дюкенджиева.

Вторият ми аргумент за законосъобразност е, че все пак във връзка със секретарската позиция предложеното лице от конкретната коалиция има юридическо образование и от тази гледна точка е съвсем логично да заеме съответната секретарска позиция, каквато норма в кодекса има изрично като преференциална по отношение на позиции в ръководството на различните видове комисии.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо Председател. Колеги аз ще си позволя взимайки думата, да изкажа реплика към колегата Николов и становище по неговото изказване.

Реплика, колега, Николов. Не съм изчала ток-що докладваното от мен преди да вземете думата във връзка с предложението на колегата Дюкенджиева. Напротив, аз отбелязах, че няма да взема отношение за коректност на доклада.

Като съвсем кратко изречение на казаното от Вас, колега Николов, не считам, че преференциални и – не можах да разбера смисъла на изказаното от Вас. Още повече, аз направих предложение, като, колеги, припомням, че предложеното от мен лице за секретар е с финанси. Има достатъчно юристи в ръководния състав, ако вземем така думата, но аз се мотивирах с оглед на дългогодишния опит, с оглед и на образованието и считам, че всички колеги, както казах и в доклада си, бъдещи наши колежи, без значение от коя политическа сила са предложени, са достойни предложения за състава на тази РИК, и аз съм работила с доста голяма част от тях.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, разбира се, с първата част от изказването Ви аз напълно се съгласявам, с това, което Вие зачетохте, нито противоречи, нито подкрепя предложението на госпожа Дюкенджијева.

С втората част от изказването Ви обаче не съм съгласен и затова си позволявам да направя дуплика. Единственият законов критерий, който е въведен във връзка с формирането на състава на ръководствата, пък и на ръководствата на съответните изборни комисии, е образованието, и то преимуществено юридическо образование, какъвто в конкретния случай, доколкото самата Вие докладвахте, съвсем коректно при това, по отношение на това лице е налице. Така че, благодаря. Това беше моята дуплика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря. Лично обяснение, колега Николов, съобразно последния действащ правилник на комисията. Благодаря Ви, може би моят опит не споделя обаче единствения въведен от вас законов критерий. Може би Вие сте по-добре подготвен от мен теоретично. Но аз считам, че няма такъв единствен законов критерий.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други изказвания? Госпожа Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, легалното понятие е препоръчително, но в крайна сметка законодателят говори висшето образование да е по право, информатика, компютърни науки, математика, обществени комуникации, информационни науки, политически науки и социология. В общи линии, това е само една препоръка и не е просто към състава към ръководството, а е към целия състав на районните изборителни комисии и в този смисъл няма нищо общо с една преференция, която може да се ползва при наличие на юридическо образование.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отново госпожа Ганчева. Не желаете?

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги искам само да напомня, че това, което госпожа Солакова каза, са изискванията за членовете, препоръчителните изисквания на Централната изборителна комисия, докато за районната изборителна комисия единственото, което е цитирано в закона е, че е препоръчително да са юристи; друго няма за районните изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За да мога да благодаря на господин Войнов, че ме коригира, съжалявам, наистина съм запомнила изискванията към членовете на Централната изборителна комисия, за които е по-широка палитрата от специалности, които могат да бъдат препоръчителни. Но легалното понятие и за членовете на районните изборителни комисии е просто само препоръка и не е към ръководството, а е за целия състав на районната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз под формата и на шега, и на реплика към колегата Войнов. Живот и здраве да изкараме, колега Войнов, пет години заедно, ще разберете в края на нашия мандат колко са ценни членовете на какъвто и да е вид комисия извън юристите, защото Вие, мисля, сте единственият с техническо образование в нашата комисия; като Ви товарим с въпроси, ще видите за какво. Затова аз, колеги, мисля да не поставяме на тази плоскост юристи, финансисти, кой е по-ценен. Считам, че всички предложения, без значение на образованието, са достойни да станат членове, съответно част от ръководството на конкретната, а и на всички комисии, както са пристигнали преписките при нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, заповядайте, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За в бъдеще, понеже пак ще продължат и по другите преписки. Правото, колкото и да си го говорим, е езиков проблем Кой как тълкува думички. Тук чух думата „преимуществено“. Но преимуществено не значи „изцяло“. Това само като нюанс. Преимуществено не значи изцяло, като аргумент.

Второ, практиката учи, че еднородността обикновено е слаба. Напротив, реалността трябва да е разнообразна. Не сме в хомеостазис. Това – едно - и аз да ги ползвам тези думички.

Второ, предпочитателно е същото. Предпочитам, но не е задължително. И да не се повтарям, предният ми абзац значи същото. Едно е предпочитам, друго е какво решавам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова също иска думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинете ме, само една кратка забелка назад в спомените. Цанко Яблански беше или областен управител, или кмет на община и когато предложи състава на една комисия – или общинска, или районна, сега ще ме излъже паметта, затова няма да съм категорично – предложи състав без нито един юрист и се обоснова така: работата е много интензивна, сроковете с много кратки, трябва да се взимат ясни решения. Колкото юристи, толкова мнения; по тази причина аз не предлагам нито един юрист.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: колеги, да уточним. Освен предложения проект на докладчика като първи, вторият беше със заместник-председател?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, секретар да бъде Мария Николова Стойнева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кой да бъде заместник-председател?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Няма. За заместник-председател си остава предложението на докладчика. Моето предложение беше секретар да е Мария, Йордан да стане член. Това беше.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Йордан минаваше в съвсем друга позиция - за ръководната.

Колеги, започваме, съгласно правилника на комисията, с гласуване на второто предложение на госпожа Дюкенджиева. Който е съгласен с това изменение на проекта, моля да гласува – за предложените от нея членове.

Гласували: **20** членове на ЦИК: **за – 9, против – 11.**

Който е съгласен с предложението за решение на докладчика, моля да гласува.

Гласували: **20** членове на ЦИК: **за – 14, против – 6**

Приема се.

Решението е № 64.

Господин Николов има думата. Заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Кодексът не въвежда специални изисквания за образование на лицата, които се избират в ръководството на съответната районна избирателна комисия, това безспорно е така.

Същевременно с нормата на чл. 65, ал. 2, която вече беше цитирана, законът въвежда изрично изискване членовете на районната избирателна комисия е препоръчително да са юристи. След като няма изискване към образователния ценз на ръководството, тази норма намира по аналогия приложение по отношение на ръководния състав.

От тази гледна точка аз мотивирам не толкова отрицателния си вот, колкото положителния – на тази позиция, както и на други позиции в перспектива да бъдат избирани лица, които при двама конкуренти с различно образование – този от тях, който заема юридическо образование и ще стоя на тази позиция по всички останали казуси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме по дневния ред. Приключихте?

Господин Войнов, заповядайте, имате думата за доклад.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател. Колеги, докладвам Ви за консултациите в 20-и изборен район – Силистренски. На 28 март са се провели консултации при заместник областния управител на Силистра. Протоколът от консултациите е съвсем кратък, няколко реда. Затова ще Ви го прочета целия.

Заместник областният управител разясни условията, при които ще протекат консултациите в съответствие с Изборния кодекс и решението на ЦИК. Пристъпи се към предложенията за състава на РИК – Силистра.

Постъпилото предложение за председателското място от политическа партия ГЕРБ бе прието.

Постъпилото предложение за секретарското място от коалиция „БСП за България“ също бе прието.

Постъпиха съответно предложения от коалиция „Обединени патриоти“, политическа партия ДПС и политическа партия „Воля“ за заместник-председателските места, като не се постигна съгласие коя от трите политически сили съответно да заеме едното, коя – другото заместник-председателско място и коя да остане единствено член в състава на РИК – Силистра. По този начин се постигна съгласие единствено за председателското място на политическа партия ГЕРБ и секретарското на коалиция „БСП за България“, с което заместник-областния управител на област Силистра господин Стоян Бонев ги закри в 16.20 часа. Под този протокол са се подписали всички участвали в консултациите.

Да Ви дам малка информация за трите заместник-председателски места, където има предложения. Предложението ми е това, което аз предлагам.

РЕПЛИКИ ОТ ЗАЛАТА: Качваме ги всичките. Да ги кажете.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Добре, сега ще Ви го кажа подробно, да си го запишете, бавно.

ДПС предлага Севда Мюмюн Хюсеин, специалност „Съвременни образователни технологии в детската градина и началното училище“. Предложение на ДПС е само за заместник-председател.

„Обединени патриоти“ предлагат Ванушка Василева Георгиева, специалност логистика. Предложението в подадения лист е: заместник-председател (член).

Предложението на политическа партия „Воля“ е за Ивелина Сергеева Антимова, специалност педагогика.

Предложението, което са направили в бланката, е: заместник-председател или член.

Във връзка с тези три предложения единственото, по което съм се ръководил, предлагайки състава на комисията, който е на вашето внимание е, че ДПС предлагат само позицията заместник-председател, „Обединени патриоти“ предлагат позицията заместник-председател като главна, (член), докато „Воля“ предлагат равнопоставено двете предложения: заместник-председател или член. Единствено от това съм се ръководил, за да Ви предложа районна изборителна комисия в състав: Теодора Павлова Тодорова – ГЕРБ, заместник-председател Ванушка Василева Георгиева - „Обединени патриоти“, заместник-председател Севда Мюмюн Хюсеин – ДПС, секретар Стилян Стойчев – БСП и членове: Гинка Стоянова Катева – ГЕРБ, Ивелина Николова Петрова – ГЕРБ, Велико Тодоров Димитров – ГЕРБ, Цветанка Иванова Йорданова – ГЕРБ, Димитър Генов Петров – БСП, Силвия Мартинова Севдалинова – БСП, Албена Янкова Герасимова – БСП, Димитър Антонов Василев – „Обединени патриоти“, Ивелина Сергеева Антимова – „Воля“, Теодор Георгиев Георгиев – ББЦ и Мирослав Янев Георгиев – „Реформаторски блок“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Войнов.

Други предложения по проекта? Госпожа Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, има млади колеги в районните изборителни комисии, които трябва да получават и възможности за развитие. Аз виждам, например, Севда Хюсеин, която е от 2014 г. в съставите на районните изборителни комисии за Европарламента, последно, в изборите за народни представители. Предлагам тя да бъде назначена за секретар в районна изборителна комисия в Силистренски район.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Понеже вземайки повод от думите на колегата Солакова, ще направя предложение за ръководния състав на тази районна изборителна комисия в 20-и Силистренски район, съобразявайки проекта на колегата Войнов с неговото предложение.

Предложението, което колегата Солакова направи, е доколко разбрах – да ме поправи – само за секретарско място в ръководния състав, ако правилно съм разбрала и предлагам ръководния състав на тази комисия да бъде: председател – лицето, предложено от политическа партия ГЕРБ, заместник-председател – лицето, така, както го докладва колегата и както е изписано – Ванушка Георгиева от „Обединени патриоти“, заместник-председател Стилиян Стойчев от Коалиция БСП и секретар – младият колега, за който колегата Солакова говори, Севда Хюсеин, политическа партия ДПС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов има думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, понеже имаше алтернативни две предложения, бих искал отново колегата Войнов по предложението, което беше коригирано от госпожа Ганчева, само да

каже образователните позиции на четиримата предложени кандидати по алтернативното предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател. Колеги, предложението на ГЕРБ за председател е със специалност „Автоматизация на производството“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не казвате имена.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Теодора Павлова Тодорова е „Автоматизация на производството“. Ванушка Василева Георгиева – специалност „Логистика“. Севда Мюмюн Хюсеин е специалност „Съвременни образователни технологии в детската градина и началното училище“. Ивелина Сергеева Антимова е „педагогика“, а Стилян Стойчев също е „педагогика“. Няма нито един юрист.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Стойчев е педагог? Има ли въобще юристи сред членовете, питам? Нямаме спор за ръководството кой да е вътре на коя позиция. господин Чаушев иска думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нещо, което говоря от 10 дена – образованието е добро, трябва да го има, но главният критерий е практиката. Практиката, доброто образование без практика е просто един лист хартия с едни оценки, и толкова. Само практиката е за мен съществена. За един бит трима небити дават, казва народът. Със същата идея, че най-важна е практиката. Дума – ясно, но някой трябва да има осмислен опит и да проведе въз основа на осмисления си опит определен тип действия. И за да проведе тези действия, трябва да имам опит. Тъй че – дипломи всякакви, знаем и за инфлацията на дипломите и т.н. Толкова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други предложения? Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо Председател, колеги, аз само ще Ви припомня, че в случаите, когато не е постигнато съгласие,

Централната изборителна комисия назначава районните изборителни комисии по направените предложения на партиите и коалициите. В конкретния случай политическа партия ДПС е приложила госпожа Хюсеин само за заместник-председател, тоест, може би тя не желае да поеме секретарски пост в тази комисия. Така че смятам, че е погрешно ние насила да я вкарваме на тази позиция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбрахте ли се по начало предложенията каква роля имат? Объркваща, насочваща, задължителна?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ние не знаем. Ако тя откаже да изпълнява тази длъжност, предполагам, предложението е съобразено с желанието на кандидатите. Тук и еднозначно е посочено само за заместник-председател. Не е секретар или заместник-председател дори. Само заместник-председател. За мен е много ясна тази комисия. Тук няма почти никакъв спор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Госпожа Ганчева иска думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Войнов, много се радвам, внасяне един много различен поглед по отношение на назначаването на комисии. Като реплика на Вашето изказване ще Ви дам следния пример. Ние накрая като назначим всички районни изборителни комисии в случая, ще одобрим един списък с резервните членове. Всяка една политическа партия, коалиция си е предложила, съобразно своите предложения, и резервни членове. И хипотетична ситуация: председателят от някоя районна изборителна комисия, примерно, е подал оставка, възпрепятстван е. Ние не можем да назначим резервата, по Вашата логика, която е предложена за резервни членове. Ползвам Вашето формално предложение за заместник-председател или за член на ръководството на комисията. Не съм съгласна с изразеното от Вас, колега Войнов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, моля.

Госпожа Цанева, моля да кажете становището си.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Във връзка с казаното от госпожа Ганчева, тя много добре знае, че когато трябва да бъде заменен член на РИК или ОИК, партията предлага от резервните членове, а не автоматично ние да ги назначаваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев дали ще отговори на госпожа Цанева?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да влизам в езикови проблеми, семантични, синтактични и т.н. Важна е волята!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, всички членове на районните изборителни комисии попълват декларации по чл. 60, 65 във връзка с чл. 66 и декларират, че са съгласни да бъдат предложени за членове. Това е изискването на закона. А политическите партии правят предложения за председател, заместник-председател и секретар, за да могат да постигнат някакво съгласие при воденето на консултациите. Но иначе изискването на закона е да бъде съгласна да бъде предложена за член, а не за секретар. В този смисъл Ви отговарям на въпроса, ако тя не е съгласна за секретар какво става. *(Реплика на Ивайло Ивков.)* Напротив, точно отговарям, защото изискването на закона е: всички декларират да бъдат съгласни да бъдат членове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново вземам с реплики отвъд. Като казах „волята“, имах предвид волята на самия член на въпросната комисия, защото тук обсъждахме общински и други и ставаше въпрос за волята на самия човек. Волята не са думички. Волята е самото започване на изпълнение на определен тип действия. Самият факт, че въз основа на решение на ЦИК с диспозитив назначавам някого си, който е започнал на другия ден въпросните действия,

очевидно става въпрос, че аз съм започнал да изпълнявам тази функция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева. След това господин Арnaudов.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Явно водим дебат по отношение на казаното от колегата Войнов и няма да взимам повече думата. Само ще Ви върна, колеги, към преписка, по която току-що взехме решение, на мой доклад, където, доколкото си спомням и от доклада си, и от направените разисквания в зала, колегата Дюкенджиева направи предложение за секретар, мисля, на Районна избирателна комисия – Благоевград за лице, което е предложено от съответната политическа сила, а алтернативно: за заместник-председател и за член. С оглед казаното от колегата Бойкинова, изискванията на закона, колеги, ние никъде в нашата книга, която е приложение към решението... – това беше като обосновка на противното становище, изказано от колегата Войнов, ако това е вярно, то изцяло да се съобразяваме. Ние, мисля, че в началото на разглеждането на районните избирателни комисии говорихме за принципни въпроси, съгласие, несъгласия. Но може би да разгледаме и вече назначените комисии при условия на съгласия и преписките, да видим съответните политически сили съобразно предложенията си как са ги предлагали – дали за членове, дали за заместници, за председатели и прочее.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арnaudов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, имам процедурно предложение да прекратим дебатите и да преминем към гласуване на направените предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания?

Колеги, това исках да кажа и аз. Всички сте минали през тази процедура. Кандидатства се за член на определена комисия. Другото вече са номинации за ръководство. Там в условията на оперативна

самостоятелност се назначават хора, които отговарят на изискванията. Това трябва да преценяваме. Кой би бил най-полезен. Всички членове на комисията отговарят, но ние трябва да преценим и да кажем: ето тези хора биха били най-добри в ръководството. Това, по моему, е целта на днешните обсъждания.

След като почти всички се изказаха, малко останаха, не взеха думата, предлагам да гласуваме двата варианта.

Вторият вариант е на госпожа Солакова с разместване на секретаря на комисията със заместник-председателя, така ли беше?

Кажете как беше Вашето предложение?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Председател, мисля, че съобразно правилника трябва да се подложи моето предложение. Предложението – така, както са изписани имената съобразно доклада на колегата Войнов, предложението ми е за ръководен състав на тази комисия ведно с основния, който той докладва, политическа партия ГЕРБ за председател, лицето от квотата на политическа партия ГЕРБ, лицата от квотите на „Обединени патриоти“ и на БСП – за заместник-председатели и съответно за секретар лицето, съобразно доклада на колегата Войнов от квотата на политическа партия ДПС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Защо мисля, че и госпожа Солакова каза същото?

Като отиде секретар, тогава кой става заместник-председател, госпожо Солакова? Същото каза – размества местата на секретар и заместник-председател. Така го разбрах. Значи Вие двете, уважаеми дами, правите едно общо предложение. Моля тогава който е съгласен с това предложение, да гласува.

Гласували: **20** членове на ЦИК: **за – 13, против – 7**.

Няма решение по този проект.

Тогава гласуваме основния проект. Имаме основен проект на докладчика. Който е за проекта на господин Войнов, моля да гласува.

Гласували: **20** членове на ЦИК: **за – 8, против – 11.**

Колеги нали разбираме, че не може да няма решение.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За първото повече бяха за. Ще си сменя вота, за да имаме решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагате да прегласуваме?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Всеки път ли ще си сменяме вота?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Подлагам на повторно гласуване предложението, което събра повече гласове. Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували: **20** членове на ЦИК: **за – 14, против – 6.**

Решението е № 65.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов, имате думата, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, с вх. №ЕП-04-8/30.03.2019 г. в Централната изборителна комисия е постъпил оригиналът на документите, изпратени от областния управител на област Велико Търново за проведените при същия консултации относно назначаване на РИК – Велико Търново за предстоящите избори на 26 май 2019 г. за членове на Европейския парламент.

Приложен е протокол от проведените консултации, същите са проведени на 29 март 2019 г. в областна администрация. Докладвано е, че са приложени от участващите партии абсолютно всички изискуеми, съгласно закона, документи.

Докато докладвам колегите могат да погледнат във вътрешна мрежа моя папка, инициали ГБ, проектът ми за решение, в който са посочени спорните позиции така, както са били представени на консултациите.

Спорните позиции са: за председател има предложение от Политическа партия „ГЕРБ“ за Десислава Стефанова Йонкова, както и от „БСП за България“ – Христо Здравков Данев. За заместник-председатели са предложени Кирил Станчев – „Обединени патриоти“ и Елка Кокова-Нешева – ВОЛЯ. За секретар е предложена Шенгюл Хасан Сармахмудова от ДПС. Според мен има две предложения – така, както е посочено: за председател Десислава Йонкова – с юридическо образование, Великотърновски университет, завършила 2001 г. и Христо Здравков Данев – Великотърновски университет, право, завършил 2014 г.

За коректност на доклада да ви посоча, че протоколът е подписан с „особено мнение“ на основание чл. 60, ал. 5 от Изборния кодекс от тримата представители, пълномощници на „БСП за България“. Той е кратък, ако искате ще го изчета колегите да се запознаят с него: „Мотивите за особеното мнение са следните. От страна на Коалиция „БСП за България“ бе направено предложение за председател на РИК – Велико Търново да бъде определен Христо Здравков Данев – юрист, участвал в пет избирателни комисии, включително в ръководството на две от тях. Коалиция „БСП за България“ в четвърти район на парламентарните избори, проведени на 26 март 2017 г. е първа политическа сила с 38 433 гласа, а втора е ПП „ГЕРБ“ с 34 230 гласа. Разликата от 4 203 гласа е в полза на Коалиция „БСП за България“ ни задължава пред избирателите в област Велико Търново да отстояваме направеното от нас предложение за председател на РИК – Велико Търново. Представителите на ПП „ГЕРБ“ в консултациите поддържат искането си председателят на РИК – Велико Търново да е от тяхната квота с довода, че според квотното разпределение имат с един член повече от Коалиция „БСП за България“ в РИК – Велико Търново. Считаме, че принципът за квотно разпределение на база получените гласове на парламентарни избори 2017 г. би трябвало да се пренесе като принцип и в Четвърти МИР, тоест – Коалиция „БСП за

България“, като първа политическа сила в област Велико Търново на парламентарните избори 2017 г. има правото да има председател на РИК – Велико Търново. Редно е двете най-големи политически сили в 44-ото Народно събрание да получат местата на председател и секретар на РИК спрямо резултати на парламентарни избори 2017 г. в съответния избирателен район. При проведените консултации участващите политически сили предложиха своите представители, като от 15-членния състав на РИК – Велико Търново само 3-ма не са юридическо образование. Считаме, че това дава възможност да се спазва препоръчителна норма в Изборния кодекс и в ръководството на РИК – Велико Търново да бъдат назначени кандидати с юридическо образование, поне председателят и секретарят“. Спорът е относно председателското място.

Ще ви запозная и с протокола, за да придобиете представа кой от представителите на участващите политически партии какво изразява като мнение и кой подкрепя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Трябва ли? Предлагам да продължим.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Добре.

Колеги, предлагам за председател на РИК – Четвърти район – Великотърновски Десислава Стефанова Йонкова от „ГЕРБ“. За заместник-председател – Кирил Георгиев Станчев – „Обединени патриоти“, Христо Здравков Данев – „БСП за България“ и секретар Шенгюл Хасан Сармахмудова от ДПС. Мотивите ми да предпочета за председател Десислава Стефанова Йонкова от „ГЕРБ“ пред Христо Здравков Данев на първо място е възрастта на двамата, може да ги погледнете в проекта ми за решение с оглед на личните данни. Въпреки че младостта не е порок, считам и давам предпочитания на колежата кандидат, който е с по-дългогодишен опит, както житейски, така и в изборните комисии. Направих си труда да извадя назад, била е председател на РИК през 2012, 2014, 2017 г., както и за ОИК отделно. Затова давам предпочитания и мотивирам моето решение и

предложение за това лице. Отделно от това същата от 2001 г. е юрист, а колегата, който е предложен от „БСП“ е от 2014 г. Както опит като юрист, така също и опитът в РИК на ръководна длъжност.

Това са ми предложенията. Очаквам, ако имате въпроси или други предложения, госпожо председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, въпрос към господин Баханов. Той аргументира предложените си за председател Десислава Йонкова, но не се аргументира защо предложението му за Христо Данев, за който се твърди, че също е юрист и също е човек, който е с възможности, не е предложен за секретар например, както и е записано в особеното мнение на Коалиция ПП „ГЕРБ“, че е подходящо да е секретар, а предложил друг човек за секретар.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Затова исках да изчета предложенията на политическите партии, тъй като господин Христо Здравков Данев е предложен за председател с посочените мотиви от предлагащата го политическа партия. За секретарското място има едно единствено предложение за Шенгюл Хасан Сармахмудова от ДПС, затова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Баханов, колегата Войнов пита защо Вие предлагате Христо Данев за заместник-председател, а не за секретар. Така разбрах въпроса.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Защото считам, че има разлика между председателското и секретарското място. Колегите от БСП са го предложили за председател и считам, че са възприели неговите качества за тази длъжност, която заместник-председателска е по-близо до председателската.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Одеве приехме обратното.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава господин Войнов да пита за мислите, че са по-технически подготвени да изпълняват тази длъжност.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Точно преди един доклад със същите аргументи аз аргументирах защо само политическата партия,

предложена за една позиция предлагам същата. Вие тогава не бяхте съгласен, гласувахте обратното. Сега същият аргумент използвате.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз съм гласувал за целия състав на въпросната РИК без да разделям позициите в ръководството и основния състав.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, понеже ще използвам думите на госпожа Солакова, която каза, че няма как да имаш опит, ако не ти се дава тази възможност, аз правя предложение председател да бъде Христо Данев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е трети вариант, защото веднъж е предложен за заместник-председател, господин Войнов го предлага за секретар, а Вие го предлагате за председател.

КАТЯ ИВАНОВА: Обърках се в предложенията и искам да попитам. Когато аз докладвах сутринта преписката за район Пернишки за РИК от мен се искаше да се направи, когато има предложение, различно от основното, да се каже какъв е целият ръководен състав. Ако сега се гласува господин Христо Здравков Данев от БСП да бъде председател, какъв ще бъде останалият състав, какво е вашето виждане. Затова моля за допълване на предложението и всеки един, който прави предложение да изчита целия ръководен състав такъв, какъвто го предлага.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, предложете останалите позиции.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам: ГЕРБ – председател; Обединени патриоти – заместник-председател; ДПС – заместник-председател; БСП – секретар.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Дюкенджиева, Вашето пренареждане на ръководството.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Моето предложени е: председател Христо Данев; заместник-председатели Десислава Йонкова и Кирил Станчев; секретар, както е предложено Шенгюл Сармахмудова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам да гласуваме вариантите.

Първи вариант – на госпожа Дюкенджиева. Който е съгласен, моля да гласува предложението Христо Данев да бъде председател на комисията, Йонкова и Станчев – заместник-председатели и Сармахмудова – секретар.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 9, против – 11.

Няма решение, колеги.

Продължаваме със следващия, втори по ред вариант.

Гласуваме предложението на господин Войнов, при което господин Данев е секретар, а другите лица – председателят остава същия, заместник-председателите са от Обединени патриоти и ДПС.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 8, против – 12.

Няма решение.

Подлагам на гласуване основният вариант – вариантът на докладчика.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 14, против – 6.

Има решение - № 66.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, вх. № ЕП-05-4/20 от 30.03.2019 г. е до госпожа Стефка Стоева от областния управител на област Шумен. Изпратен ни е протокол относно проведените консултации за назначение на РИК в Шумен. Приложени са всички необходими документи. Можете да погледнете проекта ми за решение, който е качен във вътрешна мрежа докато докладвам. Има особено мнение до областния управител на област Шумен от „БСП за България“ от пълномощника господин Пенчев, в което е записано, че не е спазен принципа за квотно разпределение в ръководството на РИК Коалиция „Обединени патриоти“ и ПП „ГЕРБ, които са получили съответно заместник-председател и председател докато са

в една коалиция, което е нарушение. БСП не е получила място в ръководството на РИК – Шумен като секретар, въпреки че са втора политическа сила в 44-ото Народно събрание в област Шумен. Записано е, че е нарушена е т. 10, т. 4 от Решение № 8 ЕП-26.03.2019 г. на ЦИК. В ръководството на РИК има двама представители на Коалиция „ГЕРБ-Обединени патриоти“. Предложеният заместник-председател от Политическа партия „ВОЛЯ“ не е юрист.

Има още едно особено мнение или продължение на първото до областния управител: „На 29.03.2019 г. във връзка с проведени консултации на основание чл. 60, ал. 1 от Изборния кодекс за член на РИК – Шумен в качеството ми на пълномощник на „БСП за България“ подписах протокола с „особено мнение“ на основание чл. 60, ал. 5 от Изборния кодекс. Мотивите ми за това са следните: Съгласно чл. 60, ал. 3 от Изборния кодекс представителите на една партия или коалиция не може да имат мнозинство в РИК и председателят, заместник-председателите, секретарят не могат да бъдат от една и съща партия или коалиция. При преговорите днес за РИК – Шумен нейният числен състав трябва да е 15 броя членове, като в ръководството на РИК бе определено мястото за председател на ПП „ГЕРБ“, за заместник-председател – на „Обединени патриоти“ и за секретар – на БСП/ДПС и ВОЛЯ. Според разпределението и съотношението на парламентарно представените партии Партия ГЕРБ има 5 членове, за „Обединени патриоти“ се полагат 2 членове, за БСП – 4, за ДПС – 1“. Това е направено на една напечатана бланка, само са дописани с химикал данните на съответната РИК, което прави впечатление. Другото от бланката нататък е зачертано. Чета само незачертаното: „На практика се случи следното. ПП „ВОЛЯ“ получи зам.-председателско място, заедно с Коалиция „Обединени патриоти“. „Обединени патриоти“ и ПП „ГЕРБ“ са в коалиция в рамките на Народното събрание и правителството. Нарушава се т. 10 и т. 4 от Решение № 8 ЕП-26.03.2019 г. на ЦИК. Считам, че това е несправедливо и не отговаря на закона. Моля да

вземете мотивите ми предвид преди да направите предложение до ЦИК за състава на РИК. „БСП за България“, като втора по големина коалиция в 44-ото Народно събрание би следвало да получи място в ръководството на РИК като секретар. Друго: Ако председателят е от ГЕРБ, заместник-председателите от ДПС и ВОЛЯ, а БСП има секретар няма да се формира мнозинство от една коалиция в ръководството на РИК“. Текстът е ръкописен.

Още едно особено мнение от Метин Джамбазов – упълномощен представител на областния председател на ПП „ДПС“ до председателя на ЦИК чрез областния управител на област Шумен: „Уважаема госпожо председател, изразявам несъгласие с предложението, направено от представителите на ПП „ВОЛЯ“ и Коалиция „БСП за България“ по отношение предложението за ръководство на РИК – Шумен. На първо място поддържам предложението, направено от ДПС за секретар на РИК, като мотивираме същото, тъй като е синхронно на разпределението на ЦИК и създадената последна практика. Кандидатът на ДПС неколкократно е бил само в ръководствата на РИК и ОИК, включително и последните парламентарни избори, докато този от БСП е участвал само и единствено, като член в комисиите и не притежава достатъчно опит. Тази кандидатура в хода на преговорите намери подкрепа и от представителите на ГЕРБ и ВОЛЯ. Предполагам става въпрос за кандидатурата на ДПС.

Представил съм и проект за решение: председател – Миглена Боянова Арсова – ГЕРБ; заместник-председател – Севдалина Петрова Герджикова – „Обединени патриоти“; заместник-председател Нурай Февзиева Герджикова от „БСП за България“; секретар Ахмед Метин Джамбазов от ДПС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Господин Баханов, не разбрах какви са Ви мотивите да предложите за секретар Ахмед Джамбазов, а не Нурай Герджикова.

ГЕОРГИ БАХАСОВ: На първо място опитът, като секретар. Ахмед Метинев Джамбазов е бил назначен с Решение № 4215 НС/03.02.2017 г. за секретар на РИК – Шумен. Ахмед Метинев Джамбазов е предложен за секретар от квотата на ДПС, специалността му е „Право“. Нурай Февзиева Герджикова – също висше, юрист.

Това е моето предложение, госпожо председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, при доклада за Великотърновски район аргументът на господин Баханов беше, че предлага за председател представителя на ГЕРБ, тъй като юридическият му стаж е по-голям с 4 години. А сега виждаме случай, че когато юридическият стаж на представителя на БСП е много по-голям, поне с 10 години, тогава аргументът на господин Баханов не е същия. Затова аз правя обратното предложение – председател – ГЕРБ, заместник-председател – „Обединени патриоти“ и ДПС и секретар – от БСП.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не знам дали колегата Войнов чу допълнителния ми аргумент, тъй като и двамата са юристи, че Ахмед Метинев Джамбазов – представителят на ДПС, предложен за секретар, има и опит като секретар в РИК. Явно това му е убягнало.

Благодаря.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, предлагам ви да бъдем последователни в принципите, които прилагаме, когато правим едно предложение, защото така не звучим сериозно в обществото, просто несериозно звучим. Един път прилагаме едни принципи, друг път – други, според както ни хареса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: От утвърдената обща предпоставка само за стаж за твърдение, което е ставало преди един час, едва ли могат

да се правят обобщаващи изводи за сериозност и несериозност. Господин Баханов изрично каза, че освен стажа въпросният кандидат има опит, а не дипломи. И ако има стаж едно е да се занимаваш с бракоразводни дела, друго е да си минал през организация на избори. Така че въобще не става въпрос за различни критерии. Напротив – става въпрос за основния критерий, че трябва да си е вършил тази работа, а не да пишеш книжки.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, пак виждаме двойни стандарти. Госпожа Солакова преди известно време казваше, че на кандидата, нищо че няма опит, да му дадем възможност да участва на такава позиция, за да придобие опит, сега чуваме съвсем друго.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Надявам се господин Войнов в последното си изказване да прави разлика между господин Баханов и госпожа Солакова. Това беше нейно мнение, другото е мое мнение. Какво мнение има госпожа Солакова е нейно мнение, какво мнение има докладчикът, който съм аз, е абсолютно мое мнение, което си го аргументирах.

Благодаря ви.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново апелирам, че този, който се изказва държи за своите думи и едва ли аргумент, че някой нещо казал може да бъде съотносимо към неговите думи.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Като лично обяснение. Потвърдих на колегата Георгиева думите, че трябва да подхождаме принципно, а не конюнктурно в зависимост от съответната ситуация.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз също подходах принципно и си държах за онова, което съм защитавал почти през целите разисквания до тук. Именно единият критерий винаги се допълва от някакъв друг критерий, най-малкото защото светът не е просто текстче, а е доста по-многообразен от някой си рамка, написана с три изречения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо председател.

Колеги, считам, че се загубихме в разискванията си относно как възприемаме ситуацията. Предлагам да прекратим разискванията и ако няма други предложения – да преминем към гласувания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Няма други изказвания.

Процедура на гласуване по предложението на господин Войнов, в което същността е, че за секретар на комисията се предлага Нурай Герджикова без да имате промяна за председател и заместник-председатели.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предложението ми е: за председател – Милена Арсова, заместник-председатели – Севдалина Герджикова и Ахмед Джамбазов и секретар – Нурай Герджикова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Искате да отпадне Стоян Русев от ВОЛЯ?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 8, против – 12.

Решени няма.

Колеги, преминаваме към основното предложение.

Който е съгласен с предложеното от докладчика предложение за решение, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 14, против – 6.

Има решение - № 67.

Колеги, обявявам 5-минутна почивка.

(След 5-минутна почивка.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам да продължим заседанието. Часът е 18.30.

Давам думата на господин Чаушев.

Заповядайте за доклад.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам – Ямбол. Във вътрешна моя мрежа трябва да има проект за решение за Ямбол. Със съответния вх. № ЕП-05-4/25 от 30.03.2019 г. на ЦИК сме получили предложение за състав на РИК – Ямболски от областния управител на Ямбол. Изпратени са съответните уведомления-покани. На 29.03.2019 г. са проведени консултации, на които са участвали две структурни единици, които са партии и коалиции в парламента, съответно една коалиция, която е извънпарламентарна – „България без цензура“. Впоследствие с вх. № ЕП-05-4\24 от 30.03.2019 г. от упълномощен представител на коалиция „Реформаторски блок“ в графа „извънпарламентарни“, но с членове в Европейския парламент, са представили надлежните документи с предложения, видни от текста.

Тъй като вече взехме отношение по преюдициален въпрос дали един участник задължително трябва да участва в консултациите, тоест – партия и коалиция, когато има право да участва или може впоследствие да си представи предложението, аз приемам, че може и съм го описал. Това, което е представено впоследствие, както е описано с вх. № ЕП-05-4\24 от 30.03.2019 г., документите са надлежни и има според мен надлежно предложение.

Какво става вече на консултацията на 29.03.2019 г. От протокола на проведените консултации, при наличните участващи в консултации, подписан без възражение при наличие на съгласие по отношение на ръководството, което ни е главна тема в последните часове на разисквания всичките участващи, без „Реформаторски блок“ са се обединили около следното предложение: Председател – Екатерина Антонова Янева – ГЕРБ; заместник-председател – Лора

Алекова Каламерова – ДПС, заместник-председател – Стоян Иванов Дойчев – „Обединени патриоти“, секретар – Мариана Георгиева Гърдева-Виденова – от БСП.

Проблемът, който възниква тук е, че въз основа на протокола – така, както е въз основа на нашето решение, при наличните участващи в консултациите партии по най-големият остатък единият член отива към ДПС. Но при приемане на предложението на „Реформаторски блок“ за член на ЦИК, който аз предлагам в такъв случай предложеният, съгласно протокола, член на РИК – Ямбол Орхан предлагам да бъде заменен и на негово място съответно да влезе предложението на „Реформаторски блок“, а именно Жени Колева Петрова – така, както е изписано в решението. При такава ситуация, вече в състав 15 човека, така, както е изписано, предлагам да се приеме този проект на решение. Или: „Реформаторски блок“ влиза като член, съответно представителят на ДПС Орхан – отива в резерви. Това е.

Предлагам да гласувате проекта, така, както съм го изготвил.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Чаушев.

Колеги, изказвания по проекта? Имате думата.

Ако няма други предложения, който е съгласен с предложението проект, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 19, против – няма.

Отсъства господин Николай Николов.

Има решение - № 68.

Изчерпахте ли доклада си, господин Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, по отношение на Ямбол.

Нямам текст за Кърджали. Правя предложение утре да ви го представя, защото, ако тръгна да пиша текст сега няма да мога да взема участие за останалите проекти за решения. Предлагам да се гласува това предложение.

Моля да се подложи на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагате да говорим за конкретното решение или да обсъдим принципен въпрос, който касае сформиране състава на РИК?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам, тъй като от практиката знаем, че спорните въпроси са само и единствено по отношение на ръководството. Ако решим проблема с ръководството текстът се пише за 15 минути. Но, ако не решим проблема с ръководството по моето предложение започваме едни разисквания 20-30-40 минути, не го приемаме. Почваме второ, трето, четвърто предложение – още толкова и накрая стигаме до някакво решение и изчаквате още 20 минути да видите текста. Това е положението, поради което аз предлагам да решим принципните въпроси по отношение на ръководството, което е съществения ми проблем, а останалото е въпрос вече само и единствено на 10 минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, господин Чаушев. По принципния въпрос, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № РП-05-4-13/30.03.2019 г. сме получили преписка от областния управител на област Кърджали, с която ни уведомяват, че явилите се на консултациите партии не са постигнали съгласие. Изпратени са на всички покани, но на консултациите на 28.03.2019 г. в 11.00 часа (зачитам) са се явили следните участници: ПП „ГЕРБ“, Коалиция „БСП за България“, ПП „ДПС“, Коалиция „Обединени патриоти“, Партия „ВОЛЯ“. Те са се явили.

Две коалиции, които не са парламентарно представени, а именно „Реформаторски блок“ и БДЦ не са участвали в тези консултации, но впоследствие са входирали надлежни документи: предложения, пълномощни, дипломи, декларации и пр. в областната управа на Кърджали.

Предлагам да приемем така направените предложения на БДЦ и „Реформаторския блок“, като изходна предпоставка. В такъв случай комисията става от 15 човека.

Какво става на заседанието на явилите се? Чета от протокола: „Присъствали са: ГЕРБ, „БСП за България“, ДПС, „Обединени патриоти“, ВОЛЯ. От ПП „ГЕРБ“ са предложили председател Петър Иванов Захариев и съответните членове 5 на брой, както и резерви. От Коалиция „БСП за България“ са предложили Величка Димитрова Георгиева за председател или секретар, съответно трима членове. От Коалиция „Обединени патриоти“ са предложили Даниел Гочев Делчев за заместник-председател. От Партия „ДПС“ е предложен Беркан Берзат за председател или секретар. Съответно са предложили алтернативно, като виждат, че общо взето не са всички, и Саид Рамадан за член. От Партия „ВОЛЯ“ съответно са предложили Иван Стефанов Кадънков за член. От Коалиция „Реформаторки блок“, както казахме, въз основа на получени документи са предложили Джевдет Шахир Мустафа за член. От Партия „Демократи за силна България“, което пропуснах да ви кажа са присъствали, но те са като другите партии – извън двете основни групи, извън Народното събрание, Европейски парламент, условно казано. Предлагам тяхното предложение да не се обсъжда при наличната ситуация. От БДЦ са предложили член.

Спорът тръгва около ръководството. В особено мнение до областния управител, фиксирано в протокола, представителят на БСП изразява в писмен текст особено мнение: „Днес, във връзка с проведената консултация изразявам особено мнение на основание чл. 60, ал.5 от ИК. Мотивите ми за това са следните. При преговорите не беше постигнато съгласие, тъй като ДПС иска председателско място за единствения си представител в РИК, а ГЕРБ предлага за председател лице, което няма опит в изборния процес. По чл. 65, ал. 2 от ИК е препоръчително членовете да са юристи. Предложенията на „БСП за България“ за Величка Георгиева, която е юрист с доказан стаж и опит, видимо от приложените към протокола мотиви, не беше взето предвид. Считаю, че това е несправедливо и е в нарушение на Изборния кодекс. Нарушава се принципът на

равенство за ръководните позиции в изборните комисии за доказани експерти с опит, защото при водене на преговори в еднакви условия сходните случаи не се третираат еднакво в административния процес по назначаване на членовете на РИК. Участието на Величка Георгиева, като председател на ръководството на РИК би било в много по-голяма степен полезно при взимането на законосъобразни решения на комисията и би донесло предвидимост при упражняването на оперативната самостоятелност на административния орган на РИК в условията на бързина и процесуална икономия при решаването на конфликтни ситуации и въпроси.

Вторият ми мотив е свързан с факта, че в протокола не се отчита предложението ми за задължително място в ръководството на РИК, като предпочитанията са свързани с председателското място или секретар на РИК".

Това е особеното мнение, дословно. Ситуацията вече е ясна, съответно при наличие на „Реформаторски блок“ съответният член на ДПС отива в резерва, като първоначална теза, при съответното разпределение, както си е нормално.

По отношение на ръководството предлагам за председател ДПС, БСП – заместник-председател, „Обединени патриоти“ – заместник-председател, секретар – ГЕРБ. Аргумент, именно от тези аргументи представителят на ДПС вече е юрист и вече е бил председател на въпросната РИК. Мисля че БСП би следвало да има заместник-председателско място именно предвид опита на представения юрист. На „Обединени патриоти“ е едно единствено предложението и би следвало да си го заемат, доколкото няма други предложения. За секретар предлагам ГЕРБ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, изведете принципния въпрос.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Принципният ми въпрос е ще постигнем ли съгласие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, доколкото разбирам, без проект няма да се решава от Комисията този въпрос. Разбрахме доклада, но утре ще чакаме и проекта. Добре.

РЕПЛИКА: Имаме предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво предложение имаме, нямаме проект?! Изслушахме. Поставихме само принципен въпрос. Казахте, че нямаме проект, няма да гласуваме.

ВЪПРОС ОТ ЗАЛАТА: Кой е принципният въпрос?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Питам. Нямаме проект, какво да гласуваме!?

Колега Чаушев, колегите възразиха тук.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не чух възражения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сега ще ги чуете.

Госпожа Цанева, имате думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз изразявам моето лично мнение. Не виждам как ще гласуваме нещо, за което нямаме проект. Ако ще трябва сега да даваме други предложения и да гласуваме този вариант или друг вариант и в крайна сметка без написан проект, остава пак за утре да го гледаме. Просто половин час отиде, за да си говорим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се информацията минава през ушите и очите, но това, което ви казах нито през очите, нито през ушите ще бъде променено. Нещо неясно да съм казал до тук?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Никой не е казал, че сте казал неясно. Колегите казаха, че няма проект и искат да се предложи такъв.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, предложих да се гласува в такъв случай да има писмен проект или въз основа на това, което изложих, от което няма да се промени абсолютно нищо към момента, освен ако няма други предложения, не виждам защо трябва да изгубим два часа просто ей така. Както виждате май всеки глас е важен, нали?

Поради което минавам на процесуална икономия и ви казват това, което е налично. Ако искате да ме изкарате от залата е едно, друго е просто нормално да си решим проблема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, въпросът се оформя така – гласуваме ли без проект решение или гласуваме само с проект?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е вярно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не е ли вярно, а кое е вярното?

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Няма писмен проект.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да гласуваме това предложение. Ако има второ предложение, очевидно има безспорни неща, и то събере въпросния необходим кворум, респективно мнозинство, да напиша, вече въз основа на окончателно прието решение текст, който да ви го представя дали отговаря на онова, което сме взели вече решение, в рамките на 20 минути преди свършването на заседанието. Кое е сложното? Но сега да ме разкарвате нагоре-надолу да ви пиша два текста, защото ей така сме си го решили при една и съща история, това вече е безсмислено и е просто ей така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Дюкенджиева, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, правя предложение председателят на комисията в Кърджали да бъде от ДПС, секретарят да бъде от БСП, а представителите на ГЕРБ и на „Обединени патриоти“ да бъдат заместник-председатели. Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо председател.

Уважаеми колеги, тъй като докато спорехме има ли, няма ли проекта, аз смятам, че няма спор има ли, няма ли проекта,

преписката е налична в залата. Проектът е в условията на несъгласие, както разбрахме от доклада на колежата Чаушев и изписването на проекта касае имена, които колежата Чаушев, съобразно принципния въпрос, доколкото го разбрах, ще изпише по позиции – дали ще бъдат членове или председател, заместник-председатели.

Другият принципен въпрос, който се постави е дали сме съгласни членът на ДПС да отиде в резерва. Мисля, че по този въпрос вече имаме съгласие с оглед преписките, които минаха и аз ще си позволя да направя предложение за основния състав и за ръководството на комисията. По разпределението, което имаме вече аз съм един от членовете, които отговарят за област Кърджали и докато вървеше заседанието успях да се запозная с преписката. Помолих колежата Чаушев да се запозная с преписката. Да, той коректно докладва кой, какво предложение е направил, но аз ще обоснова и мотивирам друго предложение за ръководния състав на комисията и за основния състав на комисията, различно от това на колежата Чаушев и на колежата Дюкенджиева.

За председател предлагам Петър Иванов Захариев, който е юрист и е от предложение от квотата на ПП „ГЕРБ“. За заместник-председатели предлагам съответно от квотата на „Обединени патриоти“ Даниел Гочев Делчев. Другият заместник-председател предлагам да бъде от квотата на Коалиция „БСП за България“, това да бъде госпожа Величка Димитрова Георгиева, която е предложена или за председател или за секретар. За секретар предлагам Беркан Бързат от квотата на ПП „ДПС“. Основният състав на тази комисия да бъде така, както са направени предложенията за членове, съобразно преписката. Да бъдат изписани поименно на съответните партии с така предложения от мен ръководен състав с принципното съгласие, което аз възприемам, че приехме. Това, което докладва колежата Чаушев – вторият човек, който е предложен от ПП „ДПС“ да отиде в резервата.

Колеги, позволявам си да обоснова и да мотивирам така направеното от мен предложение за ръководния състав. Колегата Захариев е юрист, млад човек. Госпожа Георгиева, която е предложена за заместник-председател или секретар от Коалиция „БСП за България“ е юрист. Заместник-председателят, който е предложен от „Обединени патриоти“ е педагог, а секретарят господин Беркан Бързат, който аз предлагам за ръководния състав, също е юрист. Тук в тази зала се чува приказки, че без да дадем шанс някой да има опит няма как той да придобие. Затова предлагам този ръководен състав. Още повече ми прави впечатление, че предложенията и на ПП „ГЕРБ“ и на Коалиция „БСП за България“ съдържат предложения за членове, които са познати като наши колеги от различни комисии. Също така по отношение на предложението на ПП „ДПС“, което аз предлагам за секретар, той, също считам, че има опит като член на комисия и като заемащ позиция в ръководния състав.

Това е моето предложение за ръководен състав и за основен състав на тази комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз искам думата, колеги.

Аз не знаех какво ще каже господин Чаушев, аз очаквах някакъв принципен въпрос, иначе нямаше да Ви дам думата да докладвате преписката без да подложат на гласуване.

Колеги, знаете ли как изглежда в момента? Само 10 преписки сме минали по назначаване на РИК-ове. Всички са страшно уморени, защото минаха по 15-17 имена. В момента тримата докладчици виртуално казват едни имена, всички седят и тези имена им минават и никаква реакция, аз така наблюдавах. Не бих искала да въвеждаме практика, при която да се гласува и да се обсъжда без да имаме вариант. Това е опасна практика и мисля да подложат на гласуване. Направихме обсъждане, но предлагам то да приключи утре, когато има проект. Десет решения сме гласували, колеги, има 8

недокладвани – 2 на господин Димитров, 3 на госпожа Георгиева и 3 на госпожа Бойкинова. И едно на Ерхан, което е недовършеното. Десет на девет, това е огромна работа. Часът е 19.00, ако мислите, че още 9 решения ще ги минем ей сега...., не мисля.

Предлагам ви да гласуваме по първия въпрос – ще гласуваме ли и ще приемаме ли решения, по които нямаме изготвен проект? Можем да обсъждаме, но ще приемаме ли решения?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Оттеглям преписката, ще има проект. Предлагам да продължим с останалите. Ако това е проблема и ако аз съм проблема да не продължим, оттеглям. Ще го направим след като обсъдим останалите 9-10 преписки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, постъпило е предложение от областния управител на област Ловеч, № ЕП-05-4\11 от 31.03.2019 г. Към писмото е представен протокол от проведените на 29.03.2019 г. консултации. Участвали са упълномощени представители на всички парламентарно представени партии и коалиции, както и на двете коалиции, които имат представител в Европейския парламент.

От представената преписка се установява, че са спазени изискванията на Изборния кодекс за упълномощаване и пр. Не е постигнато съгласие между участниците по отношение на ръководството на РИК – 11 район, Ловеч. Спорът е около мястото на секретар. Има две предложения, едното е за Станислава Гечева Стайкова-Давидова-БСП, второто за Фатме Юсеинова Моллова-ДПС. По всички останали позиции има съгласие, както следва: Валентина Стефанова Недялкова – ГЕРБ, председател; Станислава Гечева Стайкова-Давидова – БСП, заместник-председател; Детелина Димитрова Сотирова – „Обединени патриоти“, заместник-председател; Фатме Юсеинова Моллова – ДПС. Обръщам внимание,

че е спорна секретарската позиция. Дора Ангелова Стоянова – ГЕРБ; Илица Тодорова Петрова – ГЕРБ; Йордан Василев – ГЕРБ; Ваня Иванова – ГЕРБ; Петко Петков – БСП; Елка Ангелова – БСП; Рени Миткова – БСП; Михаела Димовска – „Обединени патриоти“; Милка Трифонова – ВОЛЯ; Иван Арабаджиев – „Реформаторски блок“ и Таня Георгиева – ББЦ. Няма спор.

Аргументът, свързан с предложението на Станислава Генчева Стайкова – БСП е, че е юрист, такава диплома е представена. Аргументът на ДПС в полза на Фатме Моллова е, че има 20-годишен стаж в РИК, въпреки че по професия е филолог. Преписката е прегледана и от господин Николов.

Предложих за заместник-председател Станислава Гечева Стайкова-Давидова, съответно секретар – Фатме Юсеинова Моллова. Останалите имена са такива, каквито ги изчетох.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, наистина сме изморени, но в общи линии продължаваме с марафона.

Предлагам алтернативно на така написаното и представено от колегата Димитров решение следното предложение за ръководство на тази Районна избирателна комисия. Председател – Валентина Стефанова Недялкова – ГЕРБ; заместник-председател – Станислава Гечева Стайкова-Давидова – БСП; заместник-председател – Фатме Юсеинова Моллова – ДПС; заместник-председател Детелина Димитрова Сотирова – „Обединени патриоти“ и секретар – Станислава Гечева Стойкова-Давидова – БСП. Съвсем коректно колегата Димитров отбеляза, че госпожа Давидова има висше юридическо образование, тя е с отлични резултати от дипломата, бивш юрисконсулт на община е. Не на последно място в момента е действащ адвокат.

Напълно вярно е това, което съвсем коректно посочи и колегата Димитров, а именно госпожа Фатме Юсеинова Моллова,

която също лично познавам, били сме заедно с нея членове на РИК, работили сме заедно, има богат опит в сферата на изборната администрация. Но не по-малко богат опитът е и на госпожа Станислава Давидова. Ако изведем този критерий опит на второ място след образованието, юрист, филолог и на второ място опитът, госпожа Давидова е участвала в районни изборителни комисии за парламентарни избори през 2013-2014-2017 години, районна изборителна комисия президентски избори 2016 г. и последните местни избори, които бяха през 2015 г. Мисля, че тогава, без да съм сигурен, госпожа Моллова беше кандидат за общински съветник. Но господин Димитров коректно посочи, че тя е участва в районни изборителни комисии.

Така аргументирам своето, алтернативно на докладчика предложение, именно с фактора образование, с това, че по вторият критерий опит те имат еднакви или сходни показатели.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, постави се въпроса, като и двете дами са толкова качествени и имат добро образование, имат продължителен опит и стаж, какво налага да им се разменят местата? Не разбрах конкретиката.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уточнявам. Налага нормата на чл. 65, ал. 2 от ИК, която по аналогия намира приложение при формиране ръководствата на РИК.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не знам какво значи „повече от 20 години“, което е отбелязано. Но това означава приблизително за първи път местни избори 1999 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това изискване не се ли отнася за всички членове на ръководството?

Добре. Колеги, други предложения има ли? Други предложения няма. Която е за второто предложение, на господин Николов, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 8, против – 12.

Не се приема.

Който е за предложението на докладчика, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 14, против – 6.

Има решение - № 69.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, аз ще ползвам този отрицателен вот, за да развия тезата си от предишния.

Считам, че образованието по смисъла на чл. 65, ал. 2 от ИК, като законово определено условие, макар и по аналогия при формиране на ръководствата, повтарям - ръководствата на районни избирателни комисии е въпрос на законосъобразност относно приеманите решения. Централната избирателна комисия тук не действа в ситуация на целесъобразност. Нещо повече, приложение по аналогия на правна норма води до последици незаконосъобразност на съответния акт, ако имаме воля на съответния административен орган, различна от предписаната от законодателя. Вече заявих, че тогава, когато за една и също позиция кандидатстват двама кандидати – единият, от които е с юридическо образование, оставям настрана фактора опит, младост, брой дела и т.н., аз ще подкрепям ситуации, при които без значение каква е политическата сила е важно юристът, съответно лицето с юридическо образование.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, заповядайте по другата преписка.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Следващата преписка е за Осемнадесети район – Разградски, постъпила с вх. № ЕП-05-4\18 от 30.03.2019 г. на ЦИК. Проведени са надлежни консултации, съгласувани с 13 члена, плюс двама, предложени от коалициите с членове в Европейския парламент. Не е постигнато съгласие и това несъгласие се изразява в три предложения за председател. Едното

впоследствие е оттеглено – това на БСП. Изначално ДПС, БСП, ГЕРБ предлагат председатели, след което БСП оттегля своето предложение за председател. Като цяло всички са юристи.

Моето предложение е следното. Председател - Хабибе Кязим Расим-ДПС; заместник-председател - Савина Миткова Ангелова-БСП; заместник-председател Драгомир Русев Павлов – „Обединени патриоти; секретар – Радка Радева Башакова – ГЕРБ. Следват членове, включително и тези много порядъчно предложени резервни членове от всяка една от партията. Няма да чета всички имена, те са до 15.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предложения за членове и ръководства.

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, аз засега не правя предложение, просто не чух аргументите на господин Димитров защо предлага такъв състав.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Би трябвало, след оттегляне на предложението на БСП, да се подели председателското и секретарско място между останалите двама. Взел съм предвид нещо, което не е записано в Изборния кодекс, но то е ноторно известно – ДПС е най-голямата партия в този район, може би заслужава в един район да получи председателското място. Извинявам се, може би е неофициален, нелегитимен, тоест – нелегален и пр.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Не правя предложение, просто аргументите ми се виждат несъстоятелни, тъй като за други райони също беше казано, че БСП е с най-добри резултати, но те не бяха приети, включително от господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Добре познавам базата данни кой, как гласува няма район, в който БСП да е с по-висок резултат, отколкото ГЕРБ.

РЕПЛИКИ: Има, има.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Може би имате предвид президентските.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, не, никой не говори за президентските.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Извинявам се. Може би имате предвид президентските, на тези избори се е гласувало, заедно с референдум и за независим кандидат. Това, че един път искате да е кандидат на БПС е въпрос на политически анализ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колега Димитров, правилно ли разбрах, че всичките, предложени от Вас за ръководство на комисията имат юридическо образование?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Сигурен съм за спорните три места. Не съм сигурен за Драгомир Павлов, който е заместник-председател от „Обединени патриоти“. За останалите трима – те са юристи.

КАТЯ ИВАНОВА: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли, освен това на докладчика, колеги? Няма.

Който е съгласен с предложения проект за решение, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 16, против – 4.

Решението е № 70.

Госпожо Георгиева, имате думата.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, представям на вашето внимание проект за решение за Районна избирателна комисия – Монтана. Няма да чета всичко подробно, виждате решението. Постъпило е писмо от областния управител, постъпили са всички изискуеми документи, протокол, който е подписан от двама души с особено мнение, длъжна съм да го споделя пред вас. Особено мнение от представителя на Коалиция „БСП за България“ и от представителя на ДПС. За ваша информация съм написала, че е постигнато

частично съгласие между участниците в преговорите, което касае позицията председател на РИК и един от зам.-председателите, защото има само едно предложение, постъпило за зам.-председател.

Има две кандидатури за позицията секретар. Едното е на Коалиция „БСП за България“ Камелия Александрова Илиева, другото е на Партия „ДПС“ – Галина Младенова Евгениева. Тук ще направя една скоба, за да ви поясня, че Камелия Илиева е с висше образование, магистър по право, юрист, с приложено удостоверение за правоспособност. Галина Евгениева е с висше образование – икономист, специалност „Маркетинг и мениджмънт“. Останалите членове, виждате ги, ако трябва да ги изчета поименно?

РЕПЛИКИ: Не, не.

На база на това, което казах правя следното предложение за състав на Районната изборителна комисия в Монтана.

Председател – Валери Иванов Димитров от Партия „ГЕРБ“. Заместник-председател Борис Георгиев Иванов – от „Обединени патриоти“. Заместник-председател Галина Младенова Евгениева – от Партия „ДПС“. Секретар – Камелия Александрова Илиева – от Коалиция „БСП за България“. За останалите членове няма спор, така че това е предложението ми. Моля да го обсъдим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, чухте предложението на докладчика. Има ли други предложения, възражения по проекта?

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колега Георгиева, аз не разбрах, това, което сте изписали в мотивите „постигнато е частично съгласие“ сега ли го предлагате или смятате да остане като проект на решението? Защото вече изяснихме принципите.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колега Иванова, аз казах, ако добре сте ме чули, че това е за ваша информация и когато преработим решението, съответно ще изчистим и всички

политически партии, които са срещу имената, ще изчистим и това изречение.

КАТЯ ИВАНОВА: Добре, благодаря.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Оставила съм го съвсем умишлено за ваша информация, за да го видите, освен, че го казах. Защото практиката е да се изпишат формите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други предложения, извън варианта, предложен от докладчика?

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Един въпрос. Имаме ли яснота опитът, който имат колегите Камелия Илиева и Галина Евгениева, като членове на РИК или ОИК от предходни избори?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: И двете дами имат опит.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Като тръгвам от господин Валери Димитров, който и на предишната комисия е председател с дългогодишен опит; Камелия Александрова Илиева – дългогодишен опит (тя и в предишната комисия е била), изключително добре сме работили с нея; Галина Младенова Евгениева от 2007 г. е в съставите на РИК-ове, като заместник-председател или секретар, тя е участвала, включително в екипите за компютърна обработка, по професия е икономист главен счетоводител, работи с документи и познава добре, както законодателството в областта на изборното право, така и самия практически изборен процес, само за ръководството говорехме, за съжаление не помня за Борис Георгиев Иванов, но и тримата в ръководството имат добър опит в изборите.

Позволих си да кажа за всички, но тъй като за Галина Младенова Евгениева не чух достатъчно, затова за нея беше по-разширено, защото познавам и тримата колеги, за които говорим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Разбрах, че се казаха хубави неща и за тримата. Няма предложения за разместване от позициите, които каза докладчикът.

Слушаме, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: След пояснението и на колегата Солакова аз правя предложение за председател Валери Иванов Димитров – ГЕРБ, Борис Георгиев Иванов – заместник председател, заместник-председател - Камелия Александрова Илиева и секретар – Галина Евгениева, тъй като считам, че в случая тя е била с дългогодишен опит и отделно от това и специализацията ѝ по отношение на броителните пунктове и т.н., считам, че в случая достатъчно юристи има в ръководството, да има и икономист, също е добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения, колеги?

Разместват секретари – заместник-председатели, БСП и ДПС. Няма други предложения.

Процедура на гласуване по втория вариант – на господин Андреев.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 14, против – 6.

Приема се.

Решението е № 71.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, имам още два доклада. Преди обаче да продължа с тях ще си позволя да кажа нещо друго.

Бях настина впечатлена и истински вярвах, че идвам в един орган, който политически не е обвързан – така, както каза и госпожа председателката на Централната избирателна комисия. С това обаче днес, което се наблюдава доказваме точно обратното. Няма решение, което да е предложено от нас, като представители на една политическа сила и да е прието от вас в този вид. Просто няма. Минаха само тези решения, които бяха със съгласие, дошли от преговорите. Нито едно предложено до тук решение не мина.

Продължавам със следващия доклад за назначаване на Районна избирателна комисия – Враца.

Постъпило е писмо от областния управител на област Враца с вх. № ЕП-05-4\21 от 30.03.2019 г. на ЦИК. Има протокол за проведени преговори. Налице са всички изискуеми документи. Не е постигнато съгласие за ръководните позиции в комисията. Има възражение, което е от упълномощения представител на „БСП за България“ и протоколът е подписан с особено мнение. Така, както виждате изписани позициите за председател има двама кандидати. За заместник-председател има трима. За секретар – един. За ваша информация, която може да ви даде някаква яснота, искам да кажа, че в хода на преговорите, които са се провеждали преди да не постигнат съгласие те са се договаряли и Коалиция „БСП за България“ е изразила становище, че е склонна да оттегли кандидатурата си в полза на ГЕРБ, но с претенцията за мястото на секретар. Но тъй като, както виждате няма предложения, не е постигнато съгласие, нещата са останали в този вид, ние да ги решим.

В този смисъл предлагам ви следния състав на Районна избирателна комисия – район Врачански.

За председател – Боряна Миткова Стаменова – ГЕРБ, магистър по право, с удостоверение за правоспособност. Заместник-председател – Георги Иванов Петров – „Обединени патриоти“. Заместник-председател – Силвия Николова Каменова от Партия „ДПС“, висше образование икономика „Управление на социалните дейности“. Секретар – Милена Николаева Миковска – Коалиция „БСП за България“, магистър по право, притежава удостоверение за правоспособност, адвокат от Адвокатска колегия – Враца. Останалите членове вие ги виждате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението за решение. Разбира се, че мястото на госпожа

Солакова е най-желаното и най-интересно. За председатели почти нямаше спор в никоя комисия.

Имате думата за предложения.

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Малко по-различна конфигурация. Първо, безспорно е председателското място. Предлагам за заместник-председател Искра Трифонова, която е от Партия „ВОЛЯ“. До сега сме гласували много малко членове от Партия „ВОЛЯ“, които да бъдат в ръководството на която и да е РИК. За заместник-председател – госпожа Миковска. Секретар, разбира се, както е предложена Камерова, така е записано при мен, вероятно е Каменова.

Това е предложението ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По логиката на колегата Димитров, тъй като от ВОЛЯ все пак има двама заместник-председатели до сега аз предлагам заместник-председател да бъде Красимир Крумов Колев от „Реформаторски блок“, които нямат нито представител. По същата логика той дали ще подкрепи моето предложение, защото то е безспорно по-силно от неговото в това отношение. Другите, за председател предлагам Миковска от „БСП за България“ и секретар – ГЕРБ. За втори заместник-председател съгласен съм с него, че трябва да се дава път на младите, не само хора, партии, коалиции, ВОЛЯ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам господин Войнов да направи по теория на вероятностите всички варианти – кой, как може да се размести и да гласуваме.

Колеги? Има още няколко сигурно варианта и във всеки би имало смисъл. Всеки има мотиви и да кажа – това направихме там, това казахте там.

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, на Вашия въпрос каква е вероятността, вероятността е 100% да бъде избран председател от ГЕРБ, ВОЛЯ и „БСП за България“ – заместник-председатели, ДПС – секретар.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Винаги съм казвал, че понякога има верни прогнози, но има и грешни. Не забравяйте това. До тук чухме само едното твърдение, но не е само вероятности, има и реалности. Да се придържаме към реалности, а не на комбинаторика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз предлагам да се придържаме към дневния ред и ако има други предложения – да се поставят на гласуване или да се направят. Ако не – тези, които постъпиха да се гласуват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, давам думата на госпожа Йосифова да продължи да ръководи заседанието. Има

Госпожо Йосифова, заповядайте, защото вече нямам сила да вода.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Предлагам да преустановим дискусията и да преминем към гласуване на последното предложение, което беше направено от господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предложението ми беше: председател – от „БСП за България“, заместник-председатели от ВОЛЯ и „Реформаторски блок“ и секретар от ГЕРБ.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува!

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 10, против – 10.

Следващото предложение е на господин Димитър Димитров.

Господин Димитров, Вашето предложение слушаме.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Предложението ми е: Боряна Миткова Стаменова, ГЕРБ – председател. Милена Николаева

Миковска - заместник-председател. Искра Цветомирова Трифонова – ВОЛЯ – заместник-председател. Силвия Николаева Каменова – ДПС – секретар.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря, господин Димитров.

Който е съгласен с така направеното предложение от колегата Димитров, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 12, против – 8.

Следващото предложение е на докладчика госпожа Георгиева. Моля да го повторите.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Ако има смисъл – ще го кажа.

Председател Боряна Миткова Стаменова – ГЕРБ; заместник-председател Георги Иванов Петров – „Обединени патриоти“, заместник-председател Силвия Николова Каменова – ДПС. Секретар – Милена Николаева Миковска – Коалиция „БСП за България“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря, госпожо Георгиева.

Който е съгласен с предложението на докладчика, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 11, против – 9.

Нямаме решение.

Госпожа Ганчева иска думата. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председателстващ.

Ще моля докладчика само да ми припомни, понеже много предложения и доклади се направиха, предложенията за заместник-председатели от квотата на „Обединени патриоти“, на ВОЛЯ, на „Реформаторски блок“ с какво образование са.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Измежду заместник-председателите с образование „Право“ и с много богат опит в изборния процес е Красимир Колев – „Реформаторски блок“.

Другите са с „бакалавър“ доколкото си спомням и не са с „Право“. Но точно него не го предлагаме в ръководството.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Правя ново предложение по същество.

Предлагам, с оглед докладите и разискванията, предложенията, които се направиха, ново предложение по същество за ръководния състав на тази комисия. За председател – госпожа Боряна Миткова Стаменова от ПП „ГЕРБ“. За заместник-председател господин Георги Иванов Петров от квотата на „Обединени патриоти“. За секретар – Силвия Николова Каменова от квотата на ПП „ДПС“. Колебая се между този, който е с опит и този, който е на БСП – госпожа Милена Миковска, но колеги, предвид парламентарно представените предлагам госпожа Милена Николаева Миковска от квотата на „БСП за България“ за заместник-председател. Или, накратко казано, председател – ГЕРБ; заместник-председатели от „Обединени патриоти“, „БСП на България“ и секретар – ДПС.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Може би сте забравили, колеги, това, което казах. Милена Николаева Миковска е магистър по право с удостоверение за правоспособност, адвокат от Адвокатска колегия – Враца. А Силвия Каменова – икономика със специалност „Управление на социалните дейности“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря, госпожо Георгиева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Георгиева, не съм забравила нищо, затова Ви зададох въпрос.

Благодаря. Това е моето предложение, както го докладвах.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: В такъв случай имаме ново предложение от госпожа Ганчева.

Който е съгласен с нейното предложение, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 13, против – 7.

Няма решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Правя предложение за състава на тази комисия. Надявам се да събере консенсус, а именно: Председател – Боряна Миткова Стаменова – ГЕРБ; заместник-председател – Георги Петров – „Обединени патриоти“; заместник-председател – „Реформаторски блок“; секретар – ДПС.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Подлагам на гласуване и това предложение.

Който е „За“, моля да гласува!

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 15, против – 5.

Приема се.

Решението е № 72.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, останаха още 4 комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, това гласуване, което правим по пет, по шест пъти...?! И утре е ден. Има още делови въпроси. Предлагам да решим и тях. Утре в 10.00 часа продължаваме. Утре имаме няколко принципни решения, срокът не е изтекъл, сега на всяка цена нямаме никакъв преклузивен срок за днес. Ако искате – да гласуваме.

Не прекратяваме заседанието, предлагам да спрем с комисиите. Госпожа Солакова има да докладва. Всички тези решения трябва ние двете с нея да ги подпишем, когато ги направят. Нашата работа не свършва в 20.00 часа. Вие ще си тръгнете, но ние ще седим с нея и ще подписваме докато подпишем всичките решения от деня. Разберете ни и нас, нали всичко трябва да бъде довършено.

Продължаваме с госпожа Солакова.

11. Разни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, аз мисля да докладвам само най-спешните неща.

Първото. С писмо № ЕП-03-9/03.04.2019 г. сме получили от главния секретар приложени Технически спецификации за изработка и доставка на удостоверение за гласуване на друго място.

Прегледали са от администрацията, колегата Николай Желязков, който дори е направил и сравнение с предишните избори, аз също ги прегледах и ви предлагам набързо да ги разгледаме, защото те не са дълги. В тези Технически спецификации виждате, че се определят основни характеристики, включително въпросът за транспортирането на тези книжа и материали, срокът за изпълнение, допълнителните изисквания, съдържанието основно съответства на удостоверението като образец, одобрен с решение на ЦИК. Знаете, че по нашето решение, което вчера приехме имаме и начин на защита, в таблицата в т. 9 са дадени изискванията към удостоверението и публичния регистър, заедно с бройката.

В Приложение таблица № 1 към техническите спецификации са дадени бройките по райони. В общи линии те съвпадат в по-голямата си част с областите, с изключение на Пловдив и София. Бройката е същата, както през 2017 г. На този етап ние нямаме предложения за промяна в броя. Колегите от администрацията на Министерския съвет знаят най-добре колко бройки са отпечатани през 2017 г., След като не са направили предложения за намаление или за увеличение ние още по-малко имаме основание за това.

Предлагам ви да изпратим писмо, проектът на писмо също е публикуван във вътрешната мрежа, до главния секретар на Министерския съвет и да кажем, се съгласуваме представените Технически спецификации. Единственото ни предложение, предполагам, че колегите вече са го направили от администрацията

на Министерския съвет с оглед на това, че докато са изпращали това писмо ние сме приели Решение № 50, да впишат в Техническите спецификации номера на решението № 50-ЕП/03.04.2019 г. на ЦИК.

Моля за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен да изпратим такова писмо, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Отсъстват колегите Бойкинова, Николов, Йосифова и Андреев.

Приема се.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от Министерство на финансите получихме писмо, със срок до утре трябва да представим нашето становище по прогнозните разчети за 3-годишен период – 2020-2022 г. Ще ви докладва и ще ви насоча вниманието, за да можете да се запознаете, срокът ни е утре.

Във вътрешната мрежа има публикуван проектът на РМС с предвидените средства, като разходни тавани за 2020-2022 г. за ЦИК. За сравнение има публикувано РМС № 928 от 20 декември 2018 г., като размер на бюджетните средства. Включително колегите от предишния състав знаят, че тази година за първи път Централната избирателна комисия участва в бюджетната процедура за изготвяне на програмен бюджет. За първи път догодина ще имаме програмен бюджет. Във вътрешната мрежа, въз основа на нашето предложение, от Министерство на финансите са описали основната програма на Централната избирателна комисия.

Другите данни са качени, за да можете да видите и да сравните разходните тавани.

Уважаеми колеги, предлагам ви във връзка с необходимостта от обезпечаване на определени длъжности, знаете, че имаме принципното решение да правим изменения в щатното ни разписание, за да можем да отговаряме на необходимостите. В

случая, с оглед на вчерашното ни протоколно решение за подписване на договора за предоставяне безвъзмездно на автомобил за Централната изборителна комисия, предлагам и моля да погледнете във вътрешната мрежа, където има публикувано изменение в щатното разписание на Централната изборителна комисия, което е от 2015 г., със съответни изменения. Последното изменение е от 7 март 2019 г.

Позиция № 29 по утвърденото щатно разписание е разделено на две позиции, като на № 29 виждате „шофьор лекотоварен автомобил“ по трудово правоотношение. По Националния класификатор на длъжностите имаме посочен код. Размерът на трудовото възнаграждение е до 1 300 лева. Имам Позиция № 30 – технически изпълнител – две бройки, те бяха три, но от тях едната я взехме за този водач.

Моля да направим изменение в щатното разписание, като утвърдим ново щатно разписание с всички тези общо 36 позиции. Разликата Ви казах в какво се състои.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен да одобрим щатното разписание, моля да гласува?

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 17, против – няма.

Приема се със 17 гласа.

Отсъстват колегите: Йосифова, Чаушев и Бойкинова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с утвърждаването на щатното разписание упълномощихме госпожа Стоева да подпише и да одобри това ново щатно разписание.

9. Проект на трудов договор.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля да погледнете във вътрешната мрежа проекта на трудов договор.

Предлагам да се сключи трудов договор с Румен Георгиев Петров, със съответното ЕГН, на длъжност шофьор лекотоварен автомобил със съответния код по Националния класификатор. В

проекта това ще се редактира и ще се коригира. Както е видно от щатното разписание размерът на възнаграждението е до 1 300 лева. Предлагам ви 1 150 лева възнаграждение, считано от 05.04.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, който е съгласен, моля да гласува!

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Приема се с 18 гласа.

Отсъстват: госпожа Йосифова и господин Чаушев.

Колеги, благодаря за тежкото заседание, за търпението, за добрия тон. Предлагам да прекратим заседанието и утре – ново заседание в 10.00 часа.

Закривам заседанието.

Благодаря!

(Закрито в 20,10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Невена Чехларлова

Юлия Димитрова

Красимира Петрова