

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 3

На 25 март 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проект на решение за приемане на хронограма за изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Докладва: Силва Дюкенджиева

2. Проект на решение за обявяване на районите на територията на страната за изборите за ЕП.

Докладва: Силва Дюкенджиева

3. Проект на решение за провеждане на консултации за съставите на РИК.

Докладва: Мария Бойкинова

4. Проект на решение за определяне на възнагражденията на РИК/СИК/ПСИК

Докладва: Севинч Солакова

5. Разни.

Докладват: Силвия Стойчева, Кристина Стефанова, Ивайло Ивков, Александър Андреев, Таня Цанева, Мария Бойкинова, Йорданка Гачева, Георги Баханов

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър

Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 10.15 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Комисията. Присъстват 20 членове от 20. Решенията при това положение ще се взимат с мнозинство от 14 гласа. Тъй като не сме още на машинно гласуване, кой колега ще преброява днес гласовете при гласуване? Господин Георги Баханов.

Раздаден ви е дневния ред. Заседанието започна по-късно. Извинявам се на всички. Аз съм тук от доста рано и съм разпределила целия доклад и някои колеги ще получат големи папки. Една от папките, която ми се предостави за преглед преди заседанието е за подписване на платежни документи. Вчера споменахме, че са останали такива неподписани и аз с радост бях готова да ги подпиша, докато не видях, че става дума за 678 000. Това е сумата. Това е над половин милион. Така че това наложи веднага да се обадя в Сметната палата. Изчаках да дойде един от зам.-председателите на Сметната палата заедно с техни сътрудници, така че те в момента проверяват документацията. Тя може да е вярна. Аз предполагам, че тя е вярна. Съгласете се, да подписвам нещо за период в който нямам нищо общо, а и Вие трябва да го гласувате преди аз да го подпиша. Мисля че отговорността е огромна. Така че в момента Сметната палата проверява. Това е причината за моето забавяне. Не зависеше от мен.

Дневният ред за днешното заседание е раздаден по докладчици. Допълнения по дневния ред, виждам, че има заявени доклади по граждански договори с експертите. Пакет по семинари е

поискала госпожа Стефанова. Папка прокуратура – господин Ивков. Други желаещи има ли?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с едно разпределено на мен писмо за обмена на криптирана информация между държавите трябва да докладвам във връзка с работната среща, която е проведена. И още едни писма, които са само за сведение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моля да включите точка дела, жалби и сигнали. Ще ви докладвам една частна жалба.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, имам от разпределения доклад доклади във връзка с криптирания обмен.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, в точката за постановление на прокуратури да ме включите за доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, проекта на решение за определяне на възнагражденията на РИК, СИК и специалистите към РИК е във вътрешна мрежа в папка с моите инициали. След обсъждане в работна група след вчерашното заседание, както виждате в мрежата ще разгледаме проекта без варианти така както се обединихме като база за определяне на възнагражденията на РИК-овете, СИК-овете и специалистите.

В първата част на решението предлагам да определим възнагражденията на РИК-овете, във втората част на секционните изборителни комисии и да посочим и възнагражденията на специалистите към районните изборителни комисии за целия период на работа на РИК-овете, както и в изборния ден. За основа на възнагражденията на районните изборителни комисии предлагам да приемем минималната работна заплата определена с ПМС 320 от м. декември 2018 г. За възнагражденията на секционните изборителни комисии основата да бъде часовата работна ставка също определена с това ПМС. ПМС-то е обнародвано в ДВ. брой 107 от 2018 г.

Колеги, по критерии в райони до 400 секции, над 400 районните изборителни комисии предлагаме да имат възнаграждение в зависимост от това в какъв район са и с оглед на обема на работа да се определи този размер на възнаграждението.

За първа категория до 400 секции в района. Втората категория над 400 секции. Възнагражденията на заместниците, секретарите и членовете са в процентно съотношение към възнагражденията на председател, съответно на заместник и секретар.

По същия начин при определянето на възнагражденията на секционните изборителни комисии се има предвид вида на изборите, сложността, обема на работа. Стъпваме на база на тази часове работна ставка и определяме едно необходимо време за работа на секционните изборителни комисии. От друга страна имаме предвид предишни наши решения за определяне на размери на възнаграждения на секционни изборителни комисии. За цялото време, което е необходим за работа на членовете на секционните изборителни комисии съгласно чл. 97, ал. 1 от Изборния кодекс е този размер. Изплаща се еднократно. Знаете, че по традиция от няколко избора насам за приносителите на секционните протоколи, а и тези, които предават цялата документация на РИК, съответно на общинска администрация, ние определяме допълнително възнаграждение в този същия размер както е посочен в проекта.

В секциите в които ще има машинно гласуване, на членовете на секционните изборителни комисии отново предлагаме да има допълнително възнаграждение към основното.

Всички членове в секции извън страната получават това допълнително възнаграждение като за приносиители в секциите вътре в страната. Вчера вече имахме възможност да го изговорим. Става въпрос за времето след отчитане на резултатите и оформяне на секционния протокол, времето което е необходимо да изчакат за да получат потвърждение от Централната изборителна комисия.

Всички законови текстове с оглед на осигурителни вноски са пренесени в проекта на решение както по отношение на членовете на РИК, така и по отношение на членовете на секционните изборителни комисии. Извън съставите на изборителните комисии имаме специалисти, които като експерти сътрудници, дългосрочни

и краткосрочни подпомагат работата на районните изборителни комисии.

Базата за определяне възнаградението на експерта отново е минималната работна заплата съответно умножен по съответния коефициент. А размерите на възнаграденията на техническите сътрудници са равни на минималната работна заплата по ПМС. Тези сътрудници и експерти могат да бъдат наети привлечени да подпомагат работата на ЦИК през целия период от време. А това е от назначаването до 14 дни след произвеждане на изборите.

Аз ще ви помоля специално да обърнете внимание в т. 3. От назначаването от кога изпълняват функциите си, т.е. от кога получават възнаграждение и до кой ден. Това е до 9 юни от 6 април начална дата. За да може да бъде съобразено и с хронограмата, а и сроковете моля и В

ие да ги погледнете, за да ги изчислите.

В изборния ден, но говорим за периода на подготовка на предаване на книжа на секционните изборителни комисии в деня на изборите при приемането на секционните протоколи, както и при комплектуването на документите за предаване в Централната изборителна комисия, районните изборителни комисии имат право да наемат краткосрочни сътрудници. Като размера на тяхното еднократно възнаграждение е в размер на 100 лв. Като в райони с по сто секции, за всеки сто секции са определя по един такъв технически сътрудник. Имаме такива райони в които има повече работа, ако се наложи да увеличат броя така както ние сме ги предоставили за РИК-овете до 400 секции двама експерти, до четири технически сътрудници. В РИК над 400 секции двама експерти до пет технически сътрудници, над този брой РИК трябва да направи мотивирано искане до Централната изборителна комисия, за да се произнесе ЦИК като разреши или откаже съответно.

Това е по доклада. Ако имате въпроси ще ги обсъдим.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Въпроси колеги към проекта за решение? Допълнения към решението има ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, аз благодаря за доклада на госпожа Солакова. Изключително изчерпателен, коректен. Само една редакционна бележка бих си позволил да направя и тя е в т. 7. За подпомагане дейността на РИК за периода от назначаването на РИК до 14 дни от произвеждането на изборите за народни представители. Предполагам, че става дума за техническа грешка.

Вторият въпрос, който бих искал да поставя е принципен, тъй като това също е едно от нашите първи решения. Дали не следва във всяко решение от подобен характер принципен, да отбелязваме в края на решението начина на неговото оповестяване. Няма да го поставям по другите въпроси или ще ползваме решение № 2, ако не ме лъже паметта, което посочваше как се оповестяват тези решения. Според мен няма пречка. Поставям го принципно.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, след тези бележки се коригира по т. 7 проекта.

Който е съгласен с решението, моля да гласува.

От 20 гласували, 20 гласуват за.

Приема се.

Кои други трети лица колега Ивков да засяга? Освен членовете на РИК и на СИК, кои други. Решение № 5.

Връщаме се към проекта за хронограма.

Госпожо Дюкенджиева заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, предполагам, че всички вече сте видели в окончателен вид хронограмата. Аз току що си намерих една техническа грешка. На ред 142 където е начало и край на гласуването в изборния ден, местното време вместо да го сложа при часа съм го сложила при чл. 220. Така че това ще бъде оправено. Има проект за решение качено във вътрешната мрежа. На което на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Изборния кодекс предлагам да приемем решение с което да приемем хронограмата за изборите за избиране на членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Това е моето предложение. Ако някой друг е видял нещо за корекция, моля да се включи, за да може да го отразим.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, уважаема госпожо Дюкенджиева, има някои дребни технически грешки. Аз съм започнала отзад напред да чета, затова ще ви помоля така да погледнем.

Последният ред. Съгласно чл. 305 имаме едно не. Те са технически грешки, но е добре да ги изчистим. № 166 – Кандидатите за членове на Европейския парламент партиите, които представляват. Тук имаме едно т множествено число. 163 – навсякъде сме писали в седемдневен срок от обявяване на резултатите. Добре е и тук да го напишем за да е еднакво. Да уеднаквим начина си на изразяване.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не съм сигурна дали е от обявяването или от изборите седемдневния срок.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: В 156 и от протокол грамите. Така ли трябва да бъде? Добре.

В 149 в колона време сме изписали с главни букви.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Големите букви са оправени още снощи.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: В 144 така ли остана. ЦИК съобщава данни за броя на гласувалите избиратели и преди 20 часа.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Тъй като това е броя на гласувалите ЦИК съобщава и преди 20.00 часа броя на гласувалите.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: В колона време трябва да погледнем. Някъде сме ги дали с малка буква, другаде с голяма. Да ги уеднаквим. Аз до тук съм стигнала. Колежката Силвия Стойчева ще продължи, защото ние си разделихме страниците.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: След № 139 следва, секционната комисия получава техническите устройства и всички други изборни книжа и материали необходими за машинното гласуване и пред нея няма номер в квадратчето. Така ли ще остане? 139 позиция, празна позиция. Следва 140. Трябва да оправим номерацията. И тези тирета

трябва да се махнат също. 135 и 136 с главни букви. Не по-късно трябва да се коригира.

Позиция 108 е 1108. Има една единица отпред, която трябва да се махне.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги в 108 добавяме „15 дни преди изборния ден“.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: На позиция 66 има грешка при изписването на регистрацията. Може би е коригирано вече.

Позиция 53 електронните медии обявяват на интернет страниците си, а не на интернет страницата си.

Позиция 15 – ЦИК, съгласувано с Министерски съвет, определя условията и реда за изработването и т.н.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз искам да поставя един въпрос, който поставих и при обсъждането на хронограмата по т. 167 и 168, там където посочваме като основание разпоредбите съответно на чл. 394, ал. 1 и ал. 2.

Когато говорим за срокове навсякъде в хронограмата е от обявяване на резултатите. Само в тази законова разпоредба, 394 закона говори за седемдневен срок от обявяването на решението с резултатите. Да го коригираме за да бъде прецизно.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други изказвания да преминем към гласуване на решението за приемане на хронограмата. Моля гласувайте.

Гласували 20. Гласували 20 за.

Приема се решение № 6.

За Комисията това беше тежка задача, три заседания подред. Зададохме графика. Сега да го изпълняваме.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с приетата хронограма независимо, че към момента все още не са сформирани работните групи, предлагам хронограмата да бъде качена на страницата на Централната изборителна комисия като вече водещо е мястото, което е за евроизборите, а останалото да мине по друг

начин. И отстрани да бъде направен календара, в който да бъдат посочвани вече основните дати, за да може всеки който влезе на нашата страница да може да проследява тези събития.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Това е най-подразбиращото се нещо. Аз не виждам защо трябва да го гласуваме. То е решение и подлежи на съобщаване, че е на нашата страница.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Наистина мисля, че трябваше да се изчака групата за цялостна концепция. Винаги говоря за цялостна концепция. И ако започнем на парче ще стане нестабилен образ на Централната изборителна комисия. Ако ще продължаваме с проблемната страница и аз мога да продължа. Там има доста излишна информация вече. Първо трябва да сложат указите на президента. Трябва да се махнат едни съобщения. Една информация по отношение на Народното събрание. Натезава цялата страница. Така че засега предлагам да приемем качването на хронограмата, а после на работно заседание в цялостен проект горе долу да си поизчистим страницата.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Това ме навежда на мисълта, че е хубаво да си има работна група за страницата, въпреки че имаше изказвания в другата насока. Но тя е нашето лице и е важна.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Изцяло се присъединявам към казаното от колежата Чаушев. Сега да се качи хронограмата и от там нататък да се изчистят нещата.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: По точка втора – Проект за решение за обявяване на районите на територията на страната за изборите за ЕП.

Госпожа Дюкенджиева заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, трябва да е качено във вътрешната мрежа. Проект за решение за обявяване на районите. Районите които са изписани в проекта на решение са съгласно Указ на Президента на Република България. Указ № 60 от 24 януари 2017 г. Няма ли го? Мислех че е качено. Спираме за секунда.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Докато изчакаме техническия проблем да бъде отстранен преминаваме към проект за решение на провеждане на консултации със съставите на РИК.

Госпожа Бойкинова заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, моля да отложим точката, тъй като не сме получили отговор от Народното събрание за броя на парламентарно представените партии и коалиции, броя на депутатите в тях към датата на насрочване на изборите.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Вече имаме категоричните данни. Ще преминем към обсъждане и гласуване. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам ви като работно обсъждане на проект относно провеждане на консултации при областните управители за определяне съставите на РИК и назначаването им в изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Проектът трябва да бъде в моя папка с инициали МБ. Към проекта следва да има декларация и пример за изчисление за представителството в РИК. Но ви предлагам изчисленията да ги коментираме когато пристигне писмото от Народното събрание.

Практиката на Централната изборителна комисия в годините е, че в началото е приемала решения само относно провеждане на консултациите, но към 2017 г. вече приемахме решения и за назначаване на РИК. Затова съм си позволила да представя едно общо заглавие към това решение. То е както за провеждане на консултации така и за назначаване на РИК. Съответно правните основания, които съм посочила са чл. 57, ал. 1, т. 1. Това ни е общата компетентност по приложението на Изборния кодекс. Както и чл. 57, ал. 1, т. 5. Това е изричната компетентност, че Централната изборителна комисия назначава районните изборителни комисии във връзка с чл. 52 до чл. 62, който указва срока за назначаване на РИК, както и провеждането на консултациите, сроковете, реда и процедурата. И чл. 65 и чл. 66, това са изискванията към членовете на изборителната комисия. В чл. 66 несъвместимостта.

Член 356, който препраща към чл. 249, съгласно който в изборите за членове на Европейския парламент територията на България е един многомандатен изборен район, но с оглед улесняване на организационно техническата подготовка територията на страната се разделя на 31 изборни района. Решението което предстои да вземем с докладчик колегата Дюкенджиева.

Започваме с консултациите при областните управители. Кой участва в тези консултации? Това са парламентарно представените партии и коалиции, както и тези които не са парламентарно представени, но имат избрани членове за Европейския парламент.

Срока който ние сме определили в хронограмата и ще помоля колегата Дюкенджиева да провери е до 31 март 2019 г. Това са 55 дни преди изборния ден. Защото сроковете ни трябва да са съобразени с хронограмата.

Кои са парламентарно представените партии и коалиции? Това е Партия „ГЕРБ“, Коалиция „БСП за България“, Партия „ДПС“, Коалиция „Обединени патриоти“, Партия „Воля“.

Извън парламентарно представените са Коалиция „Реформаторски блок“ и Коалиция „България без цензура“.

Законодателят е предвидил, че в консултациите могат да участват и други партии и коалиции, но ние имаме общото разбиране, че това са тези, които не са парламентарно представени, но имат членове за Европейския парламент.

Консултациите са публични. Датата, часа и мястото на провеждането им се съобщават публично и се публикуват на интернет страницата на областната администрация не по-късно от три дни преди провеждането им. Считам, че е добра практика на Централата избирателна комисия и сега може да приемем нарочно съобщение, в което да укажем на областните управители адресите, телефоните, имейлите на парламентарно представените партии, така и на тези, които не са парламентарно представени, с оглед на това и за тяхното уведомяване, ако считат, че е необходимо областните управители. Иначе обявяването е публично. Така е предвидил законодателя. И съответно задължително публикуват на интернет

страницата си съобщението за датата на насрочване на консултациите.

Какви документи се представят при консултациите. Партиите и коалициите трябва да представят пред областния управител писмено предложение за състава на РИК, което да съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, образование, специалност и партията или коалицията, която ги предлага. Заверено от партията копие на удостоверение за актуално състояние на партията издадено не по-рано от 19.03.2019 г., датата на насрочване на изборите. Това е датата, която приехме вчера. Или заверено от представителя на коалицията копие от решение за образуване на коалицията, с което се удостоверяват пълномощията на лицата.

Пълномощно от лицата представляващи съответната партия и коалиция в случаите когато в консултациите участват упълномощени лица. Каквато е и практиката.

Копие от диплома за завършено висше образование или оригинал на уверение за завършено висше образование от съответното висше учебно заведение в случай, че все още няма издадена диплома. Това което съм добавила е, че в случай че има предложени лица с висше юридическо образование да приложат и удостоверение за правоспособност. Това е с оглед едно бъдещо процесуално представителство на РИК по тези дела, които ще се гледат пред тричленен състав. Но това е друга тема. Сега ви предлагам да ги включим, както и предложения за резервни членове на партиите и коалициите. А в случаите в които се налага предсрочно прекратяване пълномощията на член или повече от 10 дни члена не участва в заседанията на РИК.

Декларация за съгласие за всяко лице да бъде предложено, че отговаря на изискванията на Изборния кодекс. Декларацията предлагам да бъде приложение 1 към решението.

За резултатите от проведените консултации се съставя протокол, които се подписва от всички участници в тях. При отказ да се подпише протокола от участник, както и когато се подписва с

особено мнение има възражение, мотиви, всичко това се прилага към протокола, който оформя областния управител.

Съответно имаме два варианта. Или да се постигне съгласие при консултациите или да не се постигне съгласие. В случаите когато е постигнато съгласие за съставите на РИК между представителите на партиите и коалициите, областния управител в срок до 31.03.2019 г. трябва да представи всички документи, които преди малко ви прочетох. Считам сега да не ги прочитам в проекта. Те са абсолютно всички документи.

Минавам на точка 7. Когато областният управител не е направил предложението по т. 5, той пак изпраща всички документи. Тоест има съгласие, но той не е направил предложение. Така или иначе във всички случаи той трябва да ни изпрати документите до 31 март.

Когато при консултациите на състава е постигнато съгласие Централната изборителна комисия назначава РИК по предложението на областния управител и съгласно протокола и постигнатото съгласие.

Когато при консултациите за състава на РИК не е постигнато съгласие, ЦИК назначава РИК въз основа на направените предложения от партиите и коалициите. Тук нямаме предложения на областния управител

Районната изборителна комисия съгласно изискванията на чл. 60, ал. 1 се състои от председател, двама заместник-председатели, секретар и членове.

Представителите на една партия или коалиция не могат да имат мнозинство в районните изборителни комисии. Всяка парламентарно представена партия или коалиция има право на поне един член във всяка РИК. Въпреки че закона казва не по-малко от един, аз считам че не може да има половин и е по-добре да се напише, че има право на поне по един. Смисъла е същия. Председателят и заместник-председателите и секретарят не могат да бъдат от една и същ партия и коалиция.

Общият брой на членовете на РИК, включително председател, двама заместник-председатели и секретар се определя според броя на мандатите за народни представители за съответния изборен район както следва.

За изборни райони до девет мандата включително имаме 13-членна РИК. Ако съответно има предложение за извънпарламентарно представените партии и коалиции, които в момента са две, тя може да бъде най-много 15 члена.

В изборни райони с десет и повече мандата 17 члена плюс допълнителните два, ако има става 19. Това са законовите изисквания. И съответно Централната изборителна комисия назначава районните изборителни комисии в тези определени състави, които преди малко ви прочетох.

За съотношението законодателят казва, че при назначаването на членовете на РИК, включително председател, заместник-председател и секретар се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции в 44 Народно събрание съобразно броя на народните представители от всяка парламентарна група към 19.03.2019 г. Затова е важно това писмо на Народното събрание.

Законодателят казва, но не по-малко от един член от всяка партия като се използва метода на най-големия остатък. И съответно следва разпределението за 13 и 17 членове, което предлагам да го коментираме когато пристигне писмото от Народното събрание.

Съответно в раздел втори са изискванията към членовете на районната изборителна комисия. Те са законови изисквания. Назначават се лица, които са български граждани, навършили 18 години. Не са поставени под запрещение. Не изтърпяват наказание лишаване от свобода. Не са осъждани за умишлено престъпление от общ характер. Владее български език и са с висше образование и т.н. Няма да ги чета всички изисквания. Те са законови.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Понеже решението е много обстойно и възпроизвежда половината Кодекс. Нека да не го четем сега, а само основните моменти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека не бързаме, сега няма да го приемем, не само основните моменти какво ще съдържа.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре.

В раздел 3 е „Статут на членовете на районните изборителни комисии“. Това са също законови текстове.

Назначаване на РИК. Мисля, че в хронограмата сме определили: до 5 април, следва да назначим РИК.

И съответно че районните изборителни комисии осъществяват правомощията си от назначаването им с решение на ЦИК до 9 юни. Аз така изчислих. *(Реплика)* Аз предлагам от назначаването им, защото ако не е от 6-ти... Но ако сте сигурни, че е от 6-ти...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Обикновено след като 5-ти е крайната дата, изчакваме всички да бъдат размножени.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И на другия ден започват работа.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, взимаме, колеги, дата от 6-ти *(Реплика.)*

Добавям го, назначаваме ги от 6 април.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Къде е назначаването?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В точка 13.5 осъществяват правомощията си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам законовият текст да бъде както е другото решение: от назначаването – до 14 дни от обявяване, от 6 април до 9 юни.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, този е законовият текст. Добре, съгласна съм, разбрах.

Това е, колеги. Считам, че решението подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз бих искала да ви направя едно предложение. Знам, че досега така са правени

решенията за провеждане на консултациите, но все пак решението е именно за провеждане на консултации за назначаване на членовете на РИК. Има ли смисъл да утежняваме това решение с раздел 2 и 3, които визират съответно изискванията към членовете на комисията и техния статут при положение, че всеки един от тях ще си представи изискуемите се документи тогава, когато партиите и коалициите правят своите предложения. Просто го поставям за обсъждане.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз имам друго предложение по точка 10.3. Във връзка с последното изменение на Изборния кодекс е записано, че при назначаване на членовете, включително председател, заместник-председател и секретар, се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции, но не по-малко от един член от всяка парламентарно представена партия или коалиция.

Тук в проекта е дадено предложение да се напише: на поне един член във всяка районно-избирателна комисия. Според мен, трябва да остане текстът както е в закона – „на не по-малко от един“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Обясни защо използва думата „поне“. Когато гласуваме текста - ще трябва да видим двете предложения – дали да е „поне“ или законовия термин.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Законовия термин съм сложила в точка 11.3. Там си фигурира точно законовият термин. А тук просто съм обяснила, че всеки има право на по един член, което е ясно защо и не касае промяната. Промяната съм отбелязала в точка 11.3.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Две неща. Според мен, същият режим трябва да се приложи и за тези, които не са парламентарно представени коалиции, но имат представители в Европейския парламент. Те също имат право на по един.

Второто, което е съществено, доколкото това е принципно решение. Аз мисля, че един правен въпрос ние сме имали в практиката и не е лошо да го решим, още повече че няма да го гласуваме днес и го поставям на размисъл. Въпросът е следният.

Както каза докладчикът, те или постигат съгласие, или не постигат съгласие. Но има един трети момент, в който са постигнали съгласие и той е много често срещан – за състава, но не са постигнали за ръководството.

Аз мисля, че именно тук е мястото на нашите принципни решения не само да интерпретираме законовите разпоредби, а да дадем още преди конкретните казуси, когато всеки ще се влияе от нещо - от едно или друго, да вземем решение как ще процедираме в тези случаи, защото това има правни последици, различният съществен въпрос. Ще приемаме ли, че има постигнато съгласие там, където е частично постигнато, или наново ще прекрояваме, тоест, ще действаме при хипотезата, че нямаме съгласие, ако частично е постигнато, пък не е постигнато иначе.

Тоест, практически за този, който не ме разбра, защото не мисля, че бях много ясен: събират се, решават – по еди-колко си членове от всяка една от политическите субекти, обаче не се разбират за секретар; или имат съгласие за председател и за заместник-председатели двама, нямат съгласие за секретар. Ние тогава ще бъдем ли обвързани за частичното съгласие? Мисля, че това трябва да влезе в принципното решение, за да не го спорим всеки път след това, когато назначаваме комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагате да има специална точка в такава хипотеза – какво се счита.

Господин Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На първо място, само на колегата Ивков – в т. 11.1.1. е включена хипотезата за членовете, които не са парламентарно представени, но са в Европейския парламент.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Точка 11.3 тя каза.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да. За това, да изчистим това. Но считам, че в решението при всички случаи – поне аз моето становище ще изразя - е хубаво да бъдат описани, независимо че става по-дълго, не считам, че е утежнено, но е по-дълго наистина - да бъдат включени изискванията. Това е моето мнение, което считам, че би следвало да бъде възприето, защото поне по този

начин това е едно решение, което е насочено към политическите сили, които следва при подготовката на документите на своите кандидати да имат пълната информация и да знаят не само как се провеждат консултациите, но отделно от и това да могат да представят, за да не се забавя и самият процес. Затова мисля, че няма пречка то да съдържа повече информация, отколкото тя да е по-кратка и да ваят обаждания към нас, които да ни натоварват с това да даваме консултации какво трябва да бъде направено.

Но по отношение на другия въпрос, който беше повдигнат считам, че не може да има частично съгласие. Имаме или съгласие, или нямаме съгласие. Тоест, не може ние в един момент да твърдим, че по нещо са постигнало съгласие, а по всичко останало – не. Затова са тези консултации, за да може да се види дали има нагласата да се постигне консенсус между политическите сили и вече оттам нататък ако не е постигнат такъв, то да може ние вече да ги назначим в съответствие с правилата, които са изписани в решенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, изхождайки от практиката, която познавам считам, че този въпрос не може да бъде уреден с решението, което докладчикът докладва и, поне по мои спомени, досега не сме го правили. Може би с оглед защото ние, колеги, при назначаването на районните избирателни комисии, респ. ОИК и други, когато ни се изпрати преписката, ние гледаме всеки отделен случай съответния докладчик. Знаете, при консултациите има изказвания и прочее и аз не считам, че ние принципно можем да уредим – примерно, в конкретния случай ще бъдат 31 случая, така че аз мисля, че не може с това решение, което колегата Бойкинова докладва, да уреждаме въпроса и всъщност да изказваме мнения и становища по нещо, което е в обозримото бъдеще, тоест, как ще се развият консултациите. То не се извършва в ЦИК, това е на друго място.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Войнов искаше думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, според мен тук е пропусната една хипотеза. Кодексът разпорежда, че една районна избирателна комисия не може да бъде четен брой членове и затова предлагам след точка 11.1.1. евентуално да направим точка 11.1.2. и там да изпишем алинея 8 от чл. 61, а именно, че в случай, че общият брой на членовете на районната избирателна комисия е четно число, парламентарно представената партия или коалиция с най-голям неоползотворен остатък предлага още един член на районната избирателна комисия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Говорим конкретно. На консултациите се оказва, че примерно 16 членове има, примерно, някоя партия не предлага член. В такъв случай на консултациите трябва да посочат чл. 17, както ал. 8 разпорежда.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Имам предложение за редакция на т. 11.3., размяна на словоредата. При назначаване на членове на РИК, включително председател, заместник-председател и секретар се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции, 44-ото Народно събрание, съобразно броя на народните представители от всяка парламентарна група към 19.03.2019 г., като се използва методът на най-големия остатък, и след това се добавя „но не по-малко от един член от всяка парламентарно представена партия или коалиция“, за да стане ясно как се спазва съотношението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Бойкинова, възприемате ли предложението на колежата Войнов да се включи допълнителната точка за четния брой?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Хипотезата, която колежата Войнов посочи, че Централната избирателна комисия взима нарочно

решение за провеждане на жребий – именно там е уредена хипотезата на ал. 8 и 9 на чл. 61.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Хипотезата за жребия е при равни остатъци. Ние в поредния случай нямаме равни остатъци. (*Реплики от залата.*) Може да не предложи, не са длъжни да предложат, плюс това е парламентарно представяне – може да не си изпълни квотата. Няма хора, примерно. Затова кодексът регламентира такъв случай. Ако са 16 човека – от 15 парламентарно представени и 1 – от извънпарламентарно представените от Европейския парламент.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, да не забравяме, че сме в стадий на обсъждане и сме в стадий на писане на принципно решение, а не решаваме спорове, които ще възникнат в изборния процес. Дайте полезни предложения, да може докладчикът да ги отрази или да мисли по спорни въпроси, моля.

А що се касае до изказването на госпожа Иванова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, не съм включила тази хипотеза, защото например 2017 г., когато сме взимали това решение (Решението е № 4130), ние изобщо не сме ги включили в консултациите тези коалиции, които са извънпарламентарно представени и съответно не сме изпаднали в тази хипотеза. Да, колеги, погледнете Решение № 4130. Но това не означава, че не е резонно вашето предложение, но ви казвам: 2017 г. няма нито един представител от тези коалиции в РИК. Това са фактите, което не означава, че сега не могат да предложат, но 2017 г. двете коалиции нямат нито един предложен член за РИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В 2017 г. нямаше партии, които имат членове в Европейския парламент и да не са парламентарно представени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: НДСВ. Има, разбира се.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Те бяха парламентарно представени в 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не, на НДСВ сега напусна техният член комисията, така че имаше. Да не влизаме в историческа справка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, имаме една авторедакция. Може би колегата Стефанова ще каже, но партия „Воля“ само като „Воля“ участваше, без „Български родолюбци“ – 2017.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ето, това е въпросът.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Така че от проекта ще отпадне...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това ще бъде интересен въпрос.

РЕПЛИКА: Въпросът е как се казва парламентарната група.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, това е партия, която да е участвала – първото условие е да е участвала 2017 г. и да има парламентарна група, а не наименования. И тук стои въпросът коя е тази партия. *(Много коментари без включен микрофон.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сложен въпрос.

Колеги, имаме тема за мислене. Когато дойде писмото от Народното събрание, ще се докладва вече решението за гласуване. Така че хубаво поставихме въпросите, а не тогава да отлагаме гласуването.

Що се касае до съдържанието на госпожа Иванова, на мен ми се струва, че точно в това решение трябва да се съдържат законовите разпоредби. Това е като тези за РИК-овете, да работят по него. Не може да искаме те да са само юристи и да познават Изборния кодекс, който и без това се работи много тежко. Няма да попречи наслагването на законовите изисквания; мисля, че ще помогне.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, много ви благодаря за предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И ние благодарим на госпожа Бойкинова.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

2. Проект на Решение за обявяване на районите на територията на страната за избори на Европейски парламент.

Проектът вече е качен. Госпожа Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, проекта го има вече в мрежата. Както казах и одева, това е проект на решение на основание чл. 57, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 356 и чл. 7, ал. 2 от Изборния кодекс и Указ № 60 от 24 януари 2017 г. на Президента на Република България, където съгласно закона тогава Президентът е определил изборните райони за изборите за народни представители. На тази база ви предлагам проект за решение със съответните изборни райони, като всъщност единствената разлика е, че в район Пазарджик има добавена новата община, която е образувана. Това е община Сърница, 265-ата община. *(Коментари извън микрофона.)* Указът е по този начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Колеги, има ли други допълнения? Няма други допълнения към решението. Моля да гласуваме.

Гласували: 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Отсъстват Таня Йосифова и Катя Иванова.

Номерът на Решението е 7.

Благодарим.

Колеги, изчерпахме основните точки от дневния ред. Влизаме в раздела „Разни“. Искате ли 10 минути почивка?

РЕПЛИКИ: Да. Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Обявявам почивка 10 минути.

5. Разни.

По точка 1 „Експерти“ няма готовност за решение, защото има доуточняване на размера на възнагражденията. Но ми се струва, че за трудовото правоотношение този въпрос не седи, защото там е законово определено, или всички да вървят заедно?

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Всички заедно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Всички заедно, добре.

Дали успяхте да говорите с математика? *(Реплика.)*
Разбрахме, благодаря.

Точка 2 от „Разни“ – платежните нареждания. В началото на заседанието ви казах как седи въпросът с тези 670 и няколко хиляди лева. Проверява Сметната палата. Когато те излязат с доклад, аз ще подпиша моментално, ако всичко е редовно.

Следващата точка – работни групи. За работните групи, понеже вече всичко се отразява онлайн – има идея те да бъдат намалени и редуцирани откъм числен състав. В момента всички членове на комисията посочват своите желания в коя група да участват и до края на деня ние ще имаме сформирани по волята на комисията групи и ще ги оповестим, за да започне да се работи сериозно по групи.

Моля всички да кажат желанията си.

Те проверяват само това, дойдоха преди заседанието ни - Иво, така че работят в момента. В момента проверяват. Аз ви казах, че съм закъсняла, трябваше да ги изчакам да дойдат и да започнат проверката. Надявам се да успеят. Не, от сутринта, преди зала съм ги поканила, отзоваха се веднага. Работи се.

Граждански договори с експерти от АМС Госпожа Солакова имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във вътрешна мрежа има една папка - в папка „Заседания“ с днешна дата – „Договори с експерти от АМС за машинно гласуване“. Изготвени са проекти на договори с Виктория Юнакова и Иво Шапчев въз основа на писмо от АМС, с което те определиха и ни предоставиха тази експертна помощ от тези двама експерти по отношение на документацията за машинното гласуване. Имаме протоколно решение от предишния състав за размера на възнаграждението. То е същото, каквото е било през 2017 г., когато други двама експерти са подпомагали Централната изборителна комисия. Моля да погледнете - договорите са еднотипни, за да може да ги обсъдим и днес да ги гласуваме, тъй като знаете, че вече експертите работят по нашата документация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: IT специалистът дали работи в момента? Таня Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, първо, имам няколко възражения. Защо основанието е чл. 9 от Закона за задълженията и договорите. Защото, според мен, тези договори би трябвало да минат под основанието – чл. 258 и следващите, които уреждат договора за изработка. В тази връзка също така смятам, че е необходимо да се конкретизират задълженията на изпълнителя в т. 1. „Да участва в изготвянето на проекти на документи“ е много общо, защото размива отговорността и в крайна сметка размива и резултата, който дължи изпълнителят. Така че, по-скоро: „да изготви проекти на документи“.

Второ, да извърши дейност по публикуване, а не само да участва. Това е много общо.

Освен това, тук е записано т. или чл. 3 във връзка със заплащането на възнаграждения, чл. 4, че се извършва по банкова сметка. Добре, обаче да се предвиди, че е необходимо да се сключи приемо-предавателен протокол, за да се констатира извършената работа, доколкото има одобрение.

РЕПЛИКА: Констативен протокол.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Констативен. Засега мисля, че може малко по-подробно, по-детайлно да се разбият задълженията. Пак ви казвам, това са засега моите бележки по този проект. И във възнаграждението да се помисли дали да остане в този размер също.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво друго предлагате като размер на възнаграждението?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Може би малко по-нисък – 1 000 – 1 200, не знам..., като се сравни с други подобни договори. Още повече, и ние ще се занимаваме с тази дейност.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги? Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, разбира се, в правното основание ще се прецизира по отношение на чл. 9 от Закона за задълженията и договорите.

По отношение на предмета на договора, първата точка: вярно е, че е по-общо, но от друга страна е вярно и това, че самият проект на документация като пакет документи са изготвени от нашите юрисконсулти. В този смисъл правят корекции, дават становища, бележки по тези проекти, но не ги изработват изцяло. Но няма пречка да бъде записано да е малко по-конкретно.

Във второто тире предлагам да остане „участва в дейностите по публикуване“, защото ние имаме упълномощени лица с електронен подпис, които правят това уведомление на страницата на АОП до специализирания вестник на Европейския съюз и т.н. Мисля, че госпожа Йосифова сама видя в т. 4 имаме приемо-предавателен протокол под формата на констативен за установяване на изпълнението на задачата, съобразно поставените такива в предмета на договора.

По отношение на размера, аз лично ви уведомих, че имаме протоколно решение. Този размер е съобразен с обема на работа, които са изпълнявали експерти 2017 г. Размерът е същият и в този смисъл аз не предлагам намаляване на размера.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз, за съжаление, се колебая по размера. Не мога да видя какъв е обемът на извършената работа. Единият специалист днес трябва да работи. В крайна сметка, възнаграждението се определя във връзка с продукта, който получаваме. Така че, предлагам всички да видим. Тъкмо сега е времето да го попитаме как иска да работи, при какви условия. Говорено е, но тук пише, че аз трябва да подпиша договора. Не знам какво е договорено. Хубаво, но и Вие ще гласувате за тази сума колективно. И защо договорът се подписва само от председателя, а не от секретаря?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Договорите извън актовете ги подписва само председателят

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Защо?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съобразно счетоводството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нали разбирате, едни важни документи и договори за едни пари ги подписвам само аз, а

пък дали да командировам от канцеларията някого сте приели в правилника, че ще трябва да бъде на основа на ваше решение. Тогава вече аз мога да командировам някого. Нещо са различни... *(Реплика в залата.)* За командироването пак въз основа на ваше решение, но... Кой искаше думата? Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз искам да обърна внимание на колегите върху две неща.

В т. 1 ние формулираме предмета на този договор, който обаче съдържа в себе си и формулирането на точния предмет на обществената поръчка, която ще бъде обявена от Централната изборителна комисия. И ми се струва че ако фиксираме така формулиран предмет, това след това трябва да бъде възпроизведено и в предмет на обществената поръчка, която ще се обяви. Така си мисля аз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Експертите са работили по проект с това заглавие очевидно. Иначе каква консултация дават, ако те не знаят предмета?

КАТЯ ИВАНОВА: Мисълта ми е така ли ще остане, в този вид предметът на обществената поръчка?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не мога да знам дали така ще остане, но на тях очевидно им е показана документация за такава обществена поръчка.

Второто ми съображение е относно срока на договора по чл. 2. Срокът на изпълнението на договора е считано от датата на подписването му до представяне на всички документи за извършване на плащането по договора. Според мен е „до представяне на всички документи по договора от изпълнителя“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точно така. Плащане, прекратяване. Правилно, „за извършване от изпълнител на възложената работа по обществена...“, защото то е „изпълнение на задълженията по договора“, и толкова.

А „констативен протокол“ достатъчно ли е, или „приемо-предавателен“, както предлагате?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: По-добре е „приемо-предавателен протокол“. С приемо-предавателния протокол им одобряваме извършената работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки по договора? Колега Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз имам един принципен въпрос. Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, разбира се, съгласен съм с предложението на колегите относно добавяне в правното основание на чл. 258 от Закона за задълженията и договорите, но принципният ми въпрос е следният, може би тъй като за първи път се занимаваме в т. „Разни“ с подобен тип договори. Кой текст на чл. 57 от Изборния кодекс предвижда пленарният състав да се произнася с решение, доколкото разбирам, не с някакъв препоръчителен характер, а с решаващ диспозитив, касаещи подобен тип облигационни договори, в които комисията влиза в отношения.

Прегледах и правилника. Наистина, за командироването там има изрични изисквания комисията да се произнася във връзка с командироването, но във връзка с облигационни договори, и то от такъв характер, за сума от 1 500 лв., ако ще се запознаваме със съдържанието на договорите и ще даваме препоръки – добре, но аз бих искал да попитам за правно основание за решение на Централната изборителна комисия по такъв договори има ли предвидено и къде? Може би не познавам достатъчно добре правилника или вътрешната нормативна уредба, защото аз такъв текст в чл. 57 не открих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Защо се гласува на пленарен състав решение за сключване на граждански договор е питането на господин Николов. Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като въпросът не касае специално този въпрос, който в момента обсъждаме и би следвало да бъде предмет на различно обсъждане и дискусия, тук се смесват няколко неща.

От една страна, имаме законовите правомощия по Изборния кодекс, Правилника за работата и организацията на дейността на

Централната изборителна комисия и на нейната администрация, всички вътрешни актове, към които има делегиране от самия правилник, и, разбира се, имаме и практиката на Централната изборителна комисия. В този смисъл, докато наистина не изясним въпрос в кои случаи Централната изборителна комисия като колективен орган по всички въпроси, които касаят дейността на Централната изборителна комисия ще приема протоколни решения, или априори ще ги възложи за изпълнение от председателя при липса на основни текстове в закона и на този етап, и в правилника, аз предлагам да продължим с установената практика в Централната изборителна комисия. Пак казвам, въпросът е за отделно обсъждане. Тук стои въпросът кои от компетенциите на председателя във връзка със статута на Централната изборителна комисия като юридическо лице и като такъв, участващ както в публичноправния живот, така и в гражданския като гражданскоправен субект в тези облигационни отношения, наистина да го обсъдим и да намери своето място в правилника.

На този етап обаче аз не бих искала председателят да подпише договор, без да има протоколно решение на Централната изборителна комисия за одобряването му, като предмет, срок за изпълнение и размер на възнаграждение, като основни реквизити и клаузи в този договор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Досега такава ли е била практиката на ЦИК през всичките мандати?

РЕПЛИКИ: Да. Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изглежда абсолютно логично. Ще намерим правното основание. И Вие го потърсете, господин Николов и го намерете, за да подпиша и за онези 600 000, макар Вие да не сте заинтересован, но другите колеги – да.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, госпожо председател. Коментарът, по-скоро отговорът на госпожа Солакова мен на този етап, да подчертая, на този етап ме удовлетворява. Очевидно има практика. Но очевидно, според мен, поне до изменение в правилника бихме могли тази практика да я продължим. От правна страна,

според мене, тя е остро дискуссионна. Би могла да намери някаква правна форма, и то стабилна правна форма, правно основание, едва след корекция на правилника. Надявам се в скоро време да изменим правилника в този смисъл, но все пак в перспектива след евентуалното изменение в правилника, където може би трябва да се поставят някакви критерии за произнасяне от страна на пленарния състав, за мен би било остро дискуссионно пленарният състав да се занимава с подобен тип облигационни отношения, освен ако не го запишем изрично и това в правилника.

А колкото се касае до 600-те хиляди лв., те са предмет на предишния мандат.

Така че, аз възприемам. Бих подкрепил такова решение, но го възприемам като временна ситуация, ситуация до изменение в правилника, в който: или да дадем правно основание комисията да се произнася, ако е допустимо, защото и по това трябва да се помисли – дали комисията може да въвежда свои правомощия в правилника, които не са изрично посочени в чл. 57, от една страна; а ако в правилника посочим, че и по такъв тип договори ще се произнасяме и има правно основание за това, аз съм съгласен, но...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Правното основание извън Изборния кодекс, където са нашите преки задължения, произтича и от много други закони в най-различни сфери, но в правилника трябва да го уредим, съгласна съм.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Така е. Но ще подкрепя решението днес със съзнанието, че това е временна ситуация до изменение в правилника.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев има думата, моля, заповядайте. .

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не считам, че е остро дискуссионен въпросът, след като сума ти години бяхме така. Това е едно. Но че някой иска да го прави дискуссионен, е друга тема.

Аз ще тръгна по Изборния кодекс. Чл. 46: създава се Централна избирателна комисия. Тя се състои от определен брой хора. Тя е независим държавен орган. Без лекции знаем, че

държавните органи според учебниците са два вида: еднолични и колегиални. Очевидно законът, използвайки думичките през цялото време Централна изборителна комисия очевидно върви към това, че това е колективен или колегиален, с различните му модификации, орган. При едноличните органи, примерно, министър е едно, обаче Министерски съвет е нещо съвсем друго, примерно. Едното е еднолично, другото е колективно или колегиални, все едно, но с все са държавни органи.

Нямало основание. Чл. 57 говори за Централна изборителна комисия с определен тип правомощия, цялостно. Няма еднолични органи тук. Какво значи орган? Лице или хора, които упражняват власт – горе-долу, без фантифлюшките – правомощия и т.н.

На следващо място, в този текст изрично е казано, че Централна изборителна комисия се произнася с решения. С решения, именно защото е колективен орган. Толкова.

Защо това било много дискусивно? Естествено, ако приемем, че сме колективен орган, а ние сме такива, очевидно е колективният орган се произнася с решение, а не част от членовете – така, а пък другите – така.

Друг е въпросът с колективно решение дали ще делегираме определен тип права на определени членове. Но това пак ще стане с решение.

Така че, явно досега сме вървели: разходите ще се докладват и ще се взема решение на колективен орган, а съответно ще се подписват съответни документи, но юридическият е все пак първият, основополагащият е решението на ЦИК. Това е логиката, която е действала сега. Разбира се, ние може да я променим, но това все пак трябва да стане с решение на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги, по поставения остро дискусивен въпрос? Няма.

Понеже моето предложение е: ние не сме видели обема на извършената работа от двамата експерти – единият вече е работил петък, другият трябва да работи сега, предлагам ви гласуването на самото решение, което обсъдихме, да премине в утрешния ден с

точка „Разни“. Моля всички колеги, които проявяват интерес към работата на двамата експерти, да видят обема на работа, за да преценим утре само размера на възнаграждението, по който се дискутира. По това предложение?

РЕПЛИКА: Да имаме информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да имаме информация първо свършена ли е работата и каква е тя. Има ли някой друг, който иска да го гласуваме днес? Няма.

Продължаваме по следващата точка от дневния ред в раздела „Разни“.

Покана за семинари. Госпожа Стефанова има думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, в създадената нова директория ЦИК 2019 Евроизбори 2019 е направена папка „Покани и семинари“, която е в папка „Заседания“. Там ще бъдат публикувани всички актуални покани, които са получени на официалния сайт на Централната изборителна комисия и всеки един от вас може да се запознае с тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодарим.

Минаваме към следваща точка от дневния ред: отношения с прокуратурата. Докладва колегата Ивков. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, да използвам да се съглася с колегата Чаушев за това, което каза. Договорът за машините, евентуално ако стигнем до такъв, също ще е облигационен договор.

Само за справка: правното основание можем да го потърсим и да го слагаме, ако много държим.

По отношение на прокуратурите във връзка с обсъждане, което имахме, е качена нова папка в активния период. Това е практика на Централната изборителна комисия, няма правно основание за това. И предлагам за оперативност на работата да се занимаваме по следния начин в така наречения активен период до една седмица след изборите за европейски представители, а именно, да се качват – виждате я вече папката – тя е в „Заседания“. Преди „Заседания“ има „Постановления“.

Там, където кликваме на „Заседания“, преди да влезем в „Заседания“, най-долу с големи букви има папка „Постановления“. Там пише: „Постановления след 21.03.2019 г.“ Обикновено докладчици по тези постановления бяха колегата Пенев, колегата Баханов, аз, мисля, че Бойчо Арнаудов и други колеги, да не пропусна някой, но основно е това, и те се докладваха – всяко постановление извън активен период.

В активен период ви предлагам тази папка да бъде така: да не се резолират от председателя, да бъде на разположение на всички колеги. Аз се наемам да я преглеждам и там, където има нещо, което е фрапантно, може да се вкарва на доклад, а другите преписки да се считат за приключени, без да се докладват на заседания, с оглед да спечелим време. И с оглед на това, че досега не сме обжалвали нито едно такова постановление, а се докладват за сведение, това отнема понякога по повече от час и половина – два в заседания. Така ще могат всички колеги да се запознаят – които имат интерес. Поемам да съм отговорник, и аз да се запознавам и да ви поставям на вниманието от време на време да ги приключваме, ако решите. Но по-важното е да знаете инициалите. Предполагам, се досещате: това са на всички видове избори и референдуми.

Има, примерно, тъй като всички преписки са приключени на колегите от предишния състав на Централната изборителна комисия едно единствено постановление, което ще намерите в ЕП, като кликнете. Това е по вида избори.

И така, за прегледност, предлагам да се качват от деловодството, без да утежняваме работата на председателя, която ще бъде изключително сложна и напрегната през следващите месеци, директно да се качват и всеки да може да ги наблюдава. Ако решите да има човек, аз няма да избягам от отговорността аз да поемам ангажимента да ги преглеждам задължително, но да не ги докладваме в зала, предлагам. Като всеки колега ще може да докладва нещо, което му е направило впечатление, че трябва да се обжалва или че е абсолютно неправилно и т.н. Повечето касаят откази от образуване по наши сигнали и пеналистите от съответните

прокуратури обясняват, че няма вина, тоест, субективният елемент за извършване на престъпление.

Не считам, че дейността по принцип на ЦИК следва да се изразява и в обжалване на постановлението, още повече че Върховна касационна прокуратура периодично прави преглед на тези постановления. Считам го за загуба на време в активен период и мисля, че е достатъчно, че Централната изборителна комисия на база на данните от ГРАО е дала сигналите, за да се извърши от специалистите разследването. Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Много благодаря на господин Ивков. На мен много ми хареса неговото предложение. Това, че ще е отговорен към тази част от нашата работа и ще поддържа ред, за да можем ние, останалите да проверяваме. Много благодаря.

Имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Позволете ми в една част от изказването на колежата Ивков да не се съглася, тъй като, на първо място, с оглед на деловодната система считам, че трябва да се докладва, поне да приключи преписката съответният докладчик. Относно това има постановление за прекратяване на наказателно производство, които имат 7-дневен срок за обжалване. Така че мисля, че еднолично докладчикът не може да вземе решение дали да го обжалваме или да не го обжалваме. Това все пак – съгласявам се с колежата Ивков да се качи всяка от преписките във вътрешна мрежа в съответната папка, но просто моето виждане е колежата, който е докладчик, по негова преценка да го докладва, ако счита, че трябва решение на Централна изборителна комисия, тъй като, пак казвам, не може да вземе еднолично решение за определено постановление да бъде обжалвано или не.

В конкретния случай, имам доклад, в който е имало постановление за отказ за образуване на досъдебно производство, което е обжалвано от Централната изборителна комисия с жалба и сега има прекратяване на същото производство.

Аз разбрах, че става дума не за актове на прокуратурата, които подлежат на обжалване, а за друг вид актове. Когато безспорно, става дума за решение, което подлежи на обжалване, трябва да се докладва. Тук не е по преценка на докладчика, а във всички случаи, не виждам какво да преценява.

Значи, Вие говорите също само за тези решения, които подлежат на обжалване.

Слушам, колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не споря с колегата Баханов. Това е ясно, почти всички подлежат на обжалване. Само че аз не знам какво лице точно се явява Централната избирателна комисия. Считам, че не сме обжалвали повече от две-три, и то в неактивен период. Считам, че достатъчно контрол упражнява Върховната касационна прокуратура. Считам, че Централната избирателна комисия е приключила своята работа след даването на сигнала за проверка. Считам, че в активен период това отнема твърде много време и ще отегчи излишно Централната избирателна комисия, състава ѝ. Някои от постановленията са по 8-9 страници, ние, докладчиците ги изчитаме и ги докладвахме с различен интензитет и с различна скорост – между 2 и 20 минути. Ако приемате, че 10 постановления, които средно по 10 минути можем сега в активен период да докладваме и да обясняваме защо прокуратурата е прекратила и да взимаме решения дали да обжалваме, аз ще се съглася, но аз направих предложението с оглед предходна практика на Централната избирателна комисия, когато веднъж седмично се докладваха, а аз стигам по-далеч – изобщо да не се докладват, да са на разположение на всеки от членовете на Централната избирателна комисия и някой обаче да следи, или група от хора да следят, задължително да ги изчита, а другите – по желание. Така мисля, че е по-добре.

Иначе нищо не оспорвам от казаното от колегата Баханов. Аз мислех, че го обсъдихме и стигнахме до консенсус по този въпрос. Ако няма консенсус, трябва да го обсъдим и да вземем решение, за

да знае и председателят какво да прави – да разпределя или не. Аз предлагам качествено нов подход от досегашния.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вече разпределяме. Имаше от ВКП на Мери Михайлова, на други, минават на доклад.

Господин Баханов, отново имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, предлагам практичния подход, който беше реализиран, така или иначе, вече към края на мандата на предходната комисия, а именно: като постъпи такова постановление – било за прекратяване, било за отказ за образуване Една скоба отварям: те вече са изключително малко на брой, не са като когато идваха и на трима колеги се разпределяха по пет, по десет и това отнемаше наистина много време на комисията.

Съгласен съм с казаното от колегата Ивков, но все пак си мисля, че един доклад в рамките на 30 секунди до 1 минута, в смисъл, казване на входящ номер, казване от коя прокуратура е и мнението на докладчика. Така мисля, че повече време ще се спести на комисията, отколкото ако цяла група се занимава да ги чете, да ги преглежда и да решава.

Мнението на докладчика е постъпило, качено е във вътрешна мрежа, срокът е 7-дневен и за утре ако някой от колегите има нещо различно от становището на докладчика, примерно, аз предлагам да се обжалва или да остане за сведение, ако някой от колегите има нещо друго, утре да го каже, ако не, остава за сведение. Така мисля, че най-бързо може да се реши въпросът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Почти същото предлага и колегата Ивков. Качено е там, без някой да заостря внимание: вижте, пак там е качено. Долу-горе няма някаква голяма разлика. Както кажете, колеги. Досега е така. Доклад няколко минути – не сме се ограничили. *(Коментари.)* Добре, търсим, кажете. Госпожа Солакова има думата по този дискуссионен въпрос.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, наистина имаме вече достатъчно опит, достатъчно и дискусии сме водили по въпроса за постановленията на прокуратурите. В по-голямата си част Ивайло

Ивков и Георги Баханов изтъкнаха изразявани становища във времето, както и запознаха с практиката на Централната изборителна комисия дотега. Целта се постига с подаването на сигнала и проверките, които се извършват от районните управления на МВР и прокуратурите, като стигне при тях, с издаването на тези постановления.

Аз предлагам да има свободата всеки един докладчик, който получи такава преписка, да прецени дали ще докладва на седмица по един път, дали ще докладва веднага след, но това да бъде по свободната преценка на колегата докладчик, на когото е разпределена преписката.

Много добра е идеята с тези папки. Всеки ще може да се запознава във вътрешната мрежа и извън докладите, но колегата да е свободен в своята преценка, за да може да направи своя доклад и да приключи преписката. Но най-важното е, за мен, че всяка получена преписка от прокуратура в деловодството трябва да бъде разпределена. По този въпрос предполагам, че всички сме на единно становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За съжаление, всичко, което идва, съм помолила да получава входящ номер - всяко едно листче и всичко това минава на доклад при мене и определям докладчик.

Колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С оглед изказванията на колегите и това, което Вие пояснихте, оттеглям в този си вид предложението си. Аз не отказвам да продължа да се занимавам и да докладвам, ако решите, като докладчик. Не това беше смисълът. Смисълът беше, че примерно, аз считам, че тези, които се занимаваме с прокуратури, имаме по-важни неща в момента, с които да се занимаваме от това и че не трябва да губим времето и на Централната изборителна комисия в този активен период. След като това е буквата и ще има разпределения, нека да има. Въпреки това не пречи да седят в папките за колеги, които желаят по-подробно да се запознаят, защото аз лично ще бъда, ако имам такива доклади, изключително

лаконичен и ще ги докладвам като се съберат по пет-шест, дори с риск да изпуснем срока с оглед на това, че повече от 0,5%... от 0,1 % ние не сме обжалвали досега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разчитаме на лаконичност.

Благодаря, колеги. Мисля, че изчерпахме тази точка.

Криптирана информация и писма.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, ще започна от по-лесното нещо, с оглед все пак да е запозната Централната изборителна комисия. С две думи, докладвам Ви, че са постъпили три тарифи от страна на медии, които ние ще прилагаме в съответната папка класьор, с оглед и публикуването им и използването им за медийните пакети като информация, тъй като те са длъжни да ни я представят - затова ги докладвам за сведение, и се прилагат. Не смятам, че е необходимо да отваряме изрично папка във вътрешната мрежа за това нещо, тъй като тази информация след това групата по медийните пакети ще може да я ползва и я ползва основно в хартиен носител.

На второ място, докладвам ви това, което е по-същественото, че във връзка с криптирания обмен на информация за изборителите и кандидатите за държавите-членки в Европейския съюз, по силата на европейското законодателство, ние участвахме в няколко работни групи в Брюксел аз и колегата Ганчева заедно със специалист от „Информационно обслужване“ за целя криптиран обмен на тази информация, създаването на една среда, която е – за новодошлите колеги, за да ги запознаем: Sirca/BC, в която Централната изборителна комисия качва информация за тези изборители, за които ние получаваме искания от страна на държавите-членки на Европейския съюз дали те имат изборителни права и съответно ние предоставяме за българските граждани, които ще гласуват за кандидати в държави-членки на Европейския съюз, или се кандидатираат в такива държави-членки.

В тази връзка на 19-ти беше провеждана една от редовните срещи на комисията, тоест, група избори на избирателни въпроси. Тогава ние не изпратихме представител, с оглед и смяната на Централната избирателна комисия. В момента се върна такава информация по отношение на това кои са повдигнатите въпроси в работната среща. Те са били основно три. Аз ще ви ги кажа съвсем накратко.

Първото, това е приемането на поправки в многоезичния формуляр за информация за кандидатите, които се разменят между държавите-членки. Той е качен на страницата в Sirca/BC и би могъл там да се види. Имало е от страна на представителите на Австрия и Италия допълнително предложения за оптимизирането на самия формуляр като информация по отношение на кандидатите.

Вторият въпрос, който е обсъждан, е във връзка със забраната за ранното публикуване на частични или пълни официални резултати. Знаете, че такова оповестяване може да бъде след като приключат изборите във всички държави-членки на Европейския съюз. Ние сме на крайната дата, но Италия приключва след нас, а именно, в 11 часа местно време на Италия приключват изборите. В тази връзка, в самата работна група очакват да се получат предложения в тази насока, тоест, дали да се приеме този краен срок, или при приключването на изборите във всяка една от държавите тя да може все пак да обяви някакви данни.

Третият въпрос е по отношение на статуса на гражданите на Обединеното кралство, живущи в държави-членки. В тази връзка, прието е гражданите на Обединеното кралство да бъдат вписвани в регистрите с кандидати и избиратели до момента, в който Обединеното кралство напусне Европейския съюз и ще сме благодарин, ако ни изпратите конкретните си допълнителни въпроси, ако има такива, от страна на отделните държави-членки. Докладвам го за сведение за момента.

Отделно от това, тъй като вече има такава открита папка за обмена на информация със Sirca/BC, молбата ми е тези доклади да

бъдат качвани във вътрешната мрежа, с оглед запознаване от страна на колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодарим за доклада.

Има ли допълнения, колеги? Въпроси? Няма.

Преминаваме към следващата подточка от точката „Разни“.

Госпожа Таня Цанева има думата да докладва – заявено е участие – да докладва писма. Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател. Колеги, докладвам ви: с вх. № ЦИК-04-01-11 от 22 март сме получили по електронната поща покана от ОССЕ за набиране на 250 краткосрочни наблюдатели за предстоящите на 21 април т.г. президентски избори в Република Северна Македония. На комисията – за сведение. Практиката досега е била винаги тази информация да предоставяме на Обществения съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Утре имаме среща с Обществения съвет, или Вие още днес ще направите това? На обществения съвет, добре. Благодарим Ви.

Други предложения по доклада?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви три преписки с вх. № ЕП-04-01-5/15, 16 и 17. Преписките са от Министерство на външните работи. Ако позволите, с две изречения за новите колеги да кажа? Преписките са във връзка със създадената вече европейска мрежа за изборно сътрудничество в сферата на киберсигурността и дезинформацията и вследствие на европейската мрежа на всяка държава - членка на Европейския съюз се създаде национална изборна мрежа. По този повод в България се създаде междуведомствена работна група на високо равнище по въпросите на сътрудничеството, която проведе среща на 21 март в Министерство на външните работи. Ние имахме покана за тази среща, тъй като изборен орган сме част от тази междуведомствена работна група и национална изборна мрежа, но информирахме Министерство на външните работи поради факта, че се сменя комисията на 21-ви, че представител, който те искаха от ЦИК в тази междуведомствена работна група ще бъде излъчен на по-късен етап.

И сега те ни изпращат информация за проведената среща. Изпращат ни също така и лист на участниците – от кои ведомства. Не е качено никъде, не знам по каква причина. Но аз набързо ще ви зачета... *(Реплики.)* Добре, ще помоля да качат за следващо заседание този материал и Вие ще видите от кои ведомства са посочени и са членове на тази междуведомствена работна група.

От нас се очаква, бяха ни поставили срок 22 март, да посочим излъчения от нашето ведомство постановление Срокът изтече, но това не значи, че не трябва да го направим в тези следващи дни, да определим представители от Централната изборителна комисия, които ще участват в междуведомствената работна група по изборно сътрудничество.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ясно и отчетливо. Има европейска мрежа за дезинформация и т.н. Това е едно. Само уточнявам понятията. Има национална мрежа, която е създадена въз основа на акта на европейската мрежа. Тази европейска мрежа си е приела и статут за работа - няма как да не приеме статут. Ние не знаем какво е ставало там. Ние не знаем кои са елементите на националната мрежа. Тук се говори за работна група към националната мрежа. Само уточнявам понятията тук. С една дума, доколкото схващам, нас са ни поканили в една работна група, която ще бъде помощна структура към националната мрежа, която пък ще върви с европейската. Само уточнявам ситуацията. С една дума, какво се очаква от нас е едно, само че ние трябва да знаем цялостната информация, нашият представител там като го излъчим, да върви там, обаче обръщам внимание на работна група. Да си искаме в крайна сметка кое ни е местенцето и в крайна сметка кое се очаква от нас. Просто да взимаме участие в групи е едно, а какво ще прави другият орган, наречен българска национална мрежа, вече е съвсем друго. Само за яснота. Иначе съм съгласен да се отложи, но когато се гласува, е по-добре да действа в цялостна информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Господин Чаушев, поставяйки въпроса, предполагам, не го поставяте към мен, тъй като аз не съм участвала на тази среща и нямам тази информация, каква ще бъде дейността на междуведомствената работна група. Аз докладвам това, което ние имаме като информация, която е дошла до Централната изборителна комисия. А по принцип статутът не знам, но препоръките, които са от септември и декември месец 2018 г. на други срещи – едната е проведената от 19-20 септември в Залцбург, – е казано, че всяка държава членка следва да изгради национална изборна мрежа с участието на националните органи, компетентни по изборни въпроси и на органите, отговарящи за мониторинга и прилагане и т.н. Това е, което мога да кажа, съгласно Правилата на Европейската комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева вдигна ръка.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм съгласна и с колежата Цанева, и с колежата Чаушев да отложим малко. Но искам да вметна, че ние всъщност по въпросите, по които докладва колежата Цанева, макар и не в този състав, отдавна имаме информация за преписките, които вървят и въпросите, които са свързани с подготовката на предстоящите избори за членове на Европейския парламент на европейско ниво.

Колежата Цанева, предполагам, че тъй като ние, осигурявайки приемствеността, сме по-запознати, предлагам да възложим на администрацията, така както беше споменато и вчера в оперативен порядък, да се обобщят папки с информация с тези преписки. Иначе колежите могат да се запознаят. Всички материали, колежи, са на разположение в деловодството, като само вметвам, че идеята за тази национална изборна мрежа беше докладвана на Централната изборителна комисия след участие на представители на Централната изборителна комисия на конференцията на високо равнище миналата година в Брюксел, която се проведе под егидата, на - не мога да възпроизведа сега кои – еврокомисари. Така че, ние при

всички положения, колеги, моето лично мнение е, че получаваме информация за тези процеси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кои участваха от комисията?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, че беше към Вас, госпожо Цанева. Защо винаги лично става? Аз казах ясно и отчетливо: да знаем какво правим, защото колегите не знаят, най-малкото.

Второ, зад думите стоят просто реалности. Уточнявах реалностите зад думичките. В крайна сметка, ние ще боравим – най-малко, примерно, той отива на работна група. Викат ни, ние заминаваме и какво става? Нищо не знае, ей така, отива, присъства, подписва се, връща се. Аза просто исках да разширя, така да се каже, полето на ефективно действие някакво по отношение на ЦИК. Толкова е дубликата ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Госпожа Солакова поиска думата. Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като преписката може би не е качена и няма обособена папка, затова и загубихме много време. Затова предлагам: нека първо информацията да бъде предоставена, писмото да се качи, всички да се запознаем. Иначе ще загубим много време. Вие знаете, особено колегите, с които по-дълго време сме работили, моето мнение е, с оглед на отговорностите на Централната избирателна комисия, нейната основна мисия – цялата тази информация трябва да пристига в Централната избирателна комисия и ако е възможно, тя да пристига регулярно, за да може да се взимат решенията от органа и да не се налага много често да отсъстват отделни колеги, за да присъстват на работни групи за които приетите решения и цялата информация може да бъде смяна, поднесена в една подходяща форма пред Централната избирателна комисия. Това го установихме и по отношение на работни групи които в Брюксел се провеждат.

Тъй като имаме страшно много работа, ние плътно трябва да сме най-малко по 12-13 часа в денонощието в Централната

избирателна комисия, в момента постъпват въпроси от областните управители за четвъртък да насрочват вече консултации, защото са наблюдавали нашето заседание и остават с впечатление, че ние вече днес ще приемем решението, за да може да си организират работата. Това са назначенията на районните избирателни комисии, основни по регионите избирателни комисии.

На второ място, пристига предложението за план-сметката с идеята вечерта ние да сме предоставили информация. Затова аз лично предлагам информацията да бъде предоставена, ние да нямаме конкретно постоянно определени лица в зависимост от ангажираността на отделните членове за ад хок да си определяме колега, който ще отиде на съответното заседание, за да ни запознае. Но основно всичко, което се взима като решение на тези работни срещи и групи, дори да нямаме участие, ние трябва да получаваме информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Реплика. Напълно съм съгласна с казаното от госпожа Солакова, само искам да кажа, че това също е част от нашата работа, първо.

Второ, имам един въпрос. Всеки докладчик ли трябва сам да даде да му се качат материалите, които има за доклад, или това ще бъде ангажимент на администрацията?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако питате за личното ми мнение, всеки докладчик, защото той е отговорен за това, което му е възложено.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това уточнение е важно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така мисля. Всеки си гони своята задача. Това мисля, че е най-сигурно.

Следващата точка, колеги по реда на заявяването. Госпожа Мария Бойкинова има да докладва частна жалба.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз ще бъда много кратка. Докладвам ви частната жалба от БА и фирма „Авенир 21“ срещу определение на районен съд, с което определение се прекратява производството по делото и се връща исковата молба. Само с две

думи, исковата молба е за предявения иск за сумата от 27 240 лв. по 7 броя договори за предоставяне на медийни пакети. Виждате, в моята папка има отговор на исковата молба. Подробно сме изложили основание за това, че исковата молба е недопустима, тъй като изплащането се урежда по административен път, а не по общия граждански исков ред. И съответно фирмите са недоволни от това определение. Подали са частна жалба.

Юриисконсулт Радославова е изготвила отговор до частната жалба, който изцяло възпроизвежда нашето становище в отговор, поради което ви предлагам да гласуваме този отговор до Софийски градски съд, независимо че частната жалба е от две изречения, тъй като жалбоподателят счита, че това е въпрос по основателността, нашите възражения и съответно мотивите на районния съд, че това са възражения по основателността, а не по допустимостта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Както се казва, засега печелим, както казват хората – върната жалбата. Добре, отговорът е изготвен. Какво да гласуваме? Да има отговор.

Съдът ще реши каква е. Сега исковата молба е върната. Прекратено е. Ние даваме отговор.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Частната жалба е за допустима, обясних, че исковата молба е за недопустима и затова районният съд е прекратил делото. Но частната жалба си е допустима.

Колеги, докладвам ви един сигнал за сведение. Той е адресиран до общинска изборителна комисия, гр. Джебел, с копие до нас. Само с две думи – Вие може да се запознаете, защото то е за сведение – това е сигнал от общински съветник и председател на Постоянната комисия за противодействие на корупцията. Тя е срещу кмет на кметство Търновци. Излага се твърдение за нарушение на разпоредбата на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА, която урежда, че в едномесечен срок от обявяването на изборните резултати избраният кмет следва да предприеме действия по отстраняване на несъвместимостите, тоест, ако е имал фирма, той е трябвало да предприеме действия и не само да предприеме действия, трябва да уведоми едновременно за това и председателя на общинския съвет и

общинската избирателна комисия. Считам, че колегите ще се произнесат по този сигнал. Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова. Друго нямате за днес?

Госпожа Ганчева има думата. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз имам на мой доклад няколко преписки, които са свързани със Sirca/BC - взимам повод от доклада на колегата Андреев, който така обясни. Поддържам неговото мнение и ние ще възложим на администрацията всички тези доклади да бъдат в една папка, в която да я наименуваме. Съответно практиката в предходната Централна избирателна комисия беше да възлагаме на госпожа Веселина Тихолова от IT да извлече тази информация, тъй като на нея ѝ е възложена паролата за европейския профил на тази институция, а именно, Sirca/BC.

Аз предлагам да продължим с тази практика, ако не възразява комисията, като сега няма да ги докладвам, защото са големи като обем. Ще възложа да се извлече информацията, да се преведе и тогава ще го представя на вниманието на ЦИК, с оглед да не губим оперативно време, госпожо председател, ако колегите не възразяват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Много благодаря.

Колеги, има ли възражения по направеното предложение? Не виждам. Благодарим.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Продължавам. На мой доклад имам две преписки, които касаят вече в действителност криптирания обмен на данни, който се извършва между държавите-членки по повод на предстоящите избори за членове на Европейския парламент.

Само на вниманието на колегите, като отново може би трябва да възложим всичко да е в една папка и евентуално колегите, които не са запознати, да се запознаят, защото за всяко едно такова изпращане ние във връзка с изпълнението на договора с „Информационно обслужване“, което обслужва криптирания обмен по чл. 13 от съответната директива, трябва да имаме санкцията на

Централната изборителна комисия. Именно в този ред на мисли докладвам и първата преписка, вх. № ЕП-00-8-13 от 21 март 2019 г., където господин Горанов, който е член на техническия екип, който обслужва тази контактна точка, този договор ни предоставя информация във връзка с изпълнението на договора, като ни информира, че на 21 март 2019 г. е получен криптиран файл с избиратели български граждани, регистрирани да гласуват в Ирландия. Файлът е успешно декриптиран. Съдържа 9 лица. В преписката се съдържа пояснение относно конкретните данни и има предложения за решения, именно, предложения за санкцията на Централната изборителна комисия, а именно, да се изготви писмото-отговор до ирландските власти относно извършваната идентификация, в което да се посочат бележките, а именно, че данните са успешно получени и декриптирани, че декриптираният файл не се валидира успешно чрез съответния инструмент, че лицата са идентифицирани и нямат наложени правни ограничения от българските власти, описаните по-горе несъответствия в данни на лицата.

Писмото се предлага да бъде изпратено по имейл до контактната точка на Ирландия чрез контактната точка на Република България след получаване на санкцията от ЦИК.

В тази връзка, колеги, каквато е и практиката, ако няма възражение - не поставяме нова практика, съгласно писмо, изх. № ЕП-00-7, индекс 2 от 15 март 2019 г., ви предлагам да приемем протоколно решение, с което Централната изборителна комисия да даде санкцията да се изпратят тези данни съобразно доклада ми чрез контактната точка на България до контактната точка на Ирландия, като приемем писмо до „Информационно обслужване“ във връзка с доклада ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кога ще ни представите проекта за решение?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, аз предлагам да приемем протоколно решение, с което Централната изборителна

комисия да приеме да се изпрати съответната информация съобразно доклада ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Колеги, който е съгласен да се приеме такова решение, моля да гласува.

Гласували: 20 членове на ЦИК: за – 20, против – няма.

Единодушно е прието решението.

Благодаря. Има ли още за доклад?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, следващата преписка е от същия характер, с вх. № ЕП-00-8 индекс 14 от 22 март 2014 г., отново господин Горанов, само че във връзка с изпълнението на същия договор се сочи, че е получен файл с избиратели на 22 март 2019 г. български граждани, които са се регистрирали да гласуват в Словения.

Отново се изнася информация по отношение на тези граждани. Предложението за решение е да се изготви писмо отговор до словенските власти, аналогично, чрез нашата контактна точка до словенската, с информация, че данните са получени и декриптирани успешно, декриптираният файл се валидира успешно чрез инструментите на криптотела и че лицата са идентифицирани и нямат наложени правни ограничения от българските власти.

Предлагам аналогично протоколно решение, с което да приемем и да дадем санкцията си да изпратим на „Информационно обслужване“ писмо, че с протоколно решение от днес сме приели да се изпрати съответната информация по предложения от тях ред, а именно, чрез контактната точка на България до контактната точка на Словения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги който е съгласен с предложението, моля да гласува.

Гласували: 20 членове на ЦИК: за – 20, против – няма.

Отново се приема с единодушие подобно процесуално решение.

Приключихте ли?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, във връзка с протоколното решение на Централната изборителна комисия от

вчера, а именно, по предложение на председателя да се сформират участници от Централната избирателна комисия в предстоящите обучения, ви докладвам, че ние обобщихме всичките материали колегите, които бяхме, в папка – вътрешна мрежа и са на разположение в деловодството кибер щит. Предлагаме да възложим на администрацията да се свърже – да ни бъде предоставена необходимата информация от Държавна агенция „Електронно управление“.

И другото – разбрах, че може би има други желаещи колеги за следващо заседание да изпратим официално писмо и ако другите колеги се заявят, може би утре вече, да уведомим Държавна агенция „Електронно управление“ кои ще са окончателно участниците.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател, уважаеми колеги, постъпило е постановление на Районна прокуратура – Момчилград за прекратяване на едно наказателно производство по посочено досъдебно производство, вх. № ЕП-09-146. Всички материали във връзка с това постановление за прекратяване са качени в папка „Постановления“. Всеки от колегите може да се запознае с мотивите на районния прокурор, които са довели до извода му, за прекратяване на въпросното наказателно производство.

Ще кажа в едно изречение, че същото е образувано по подаден сигнал от Централната избирателна комисия за едно лице, което е гласувало без да има такова право. Имало е първоначално отказ за образуван на досъдебно производство, който отказ акцентира на вниманието, че бил от малкото уважавани от Централната избирателна комисия и сега идва това постановление за прекратяване. Датата, на която е постъпило в ЦИК, е 21 март 2019 г. Имайки предвид, че 7-дневният срок изтича на 29 март, ако не се лъжа. Така че, колеги, моля да се запознаете, във вътрешна мрежа е. Моето мнение е да остане за сведение, че ... на прокурора при Народна прокуратура е правилен и законосъобразен – той го

прекратява поради настъпила обща давност. Така че ако има някое друго мнение, моля за следващото заседание да изложи мотиви за противното.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз споделям Вашето мнение. Не виждам с това ли трябва да се занимава комисията точно в този момент, когато готвим европейски избори, нека си говорим за сериозните работи. Така че, гласно се казва мнението. Който иска да го обжалва, да вдигне ръка и да взимаме решение.

Благодаря много.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, вх. № ПВР-09-63 от 21.03.2019 г. от следствено дело при Софийска градска прокуратура. Напомнят ни, чл. с предишно писмо са искали изпращане на една документация от нас по отношение на едно лице за досъдебно производство. Тя е изпратена от ЦИК малко по-късно с оглед на това, че служителят в ЦИК, който отговаряше за архива, беше в отпуск по болест. Така че, предлагам да бъде за сведение. Централната избирателна комисия е изпратила своевременно отговора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодарим и ние.

Колеги, 13 часа е. Предлагам да направим почивка. Изпълнихме всички точки от дневния ред без две – за машинно гласуване и за експерти сътрудници. Предлагам да продължим в 14 часа – така, както вчера говорихме. В 14 часа продължава заседанието на комисията.

Много ви моля в почивката да прегледате наличната документация във връзка с възнагражденията за експерти по граждански договори, за да можем следобед да вземем решение. Важен е въпросът. Не можем да го отлагаме така просто във времето.

Дошла е и план-сметката от Министерството на финансите. Предлагам следобедното заседание да я обсъдим. Тя също е много важна, тя е при госпожа Солакова.

Нека да започнем точно в 14 часа, защото има среща в 15 часа – помолиха ни от вицепремиера Томислав Дончев да направим една работна среща. Така че аз предлагам да отиде цялото ръководство на комисията – петте дами – следобед в 15 часа са помолили да отидем. Аз казах, че имаме заседание следобедно. Така че нека да обсъдим тези важни въпроси. При това положение дори ми се струва, че машинното гласуване, което е много важна и дълга тема, е хубаво да остане за утре сутринта, за да чуем какво е мнението на Министерски съвет. Поне по-пълно да докладваме. Но - както кажете.

(Почивка)

Продължава заседанието. Присъстват 14 души. Имаме кворум. Решенията могат да бъдат взети с 10 гласа.

По дневния ред предлагам да обсъдим първо План-сметката на Министерството на финансите. Госпожа Солакова има думата. Станахме 15 души присъстващи в залата.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа по електронната поща получихме, може би до края на деня ще получим и проекта на постановление: ЕП-04-3 от 25-ти. Моля да отворите да видите проекта на план-сметката.

В първата част, както обикновено се съдържат финансовите измерения по отношение на бюджета на Централната избирателна комисия, така, както имах вече възможност да ви кажа, традиционно първите четири то членки в този бюджета са: средства за възнаграждения, включително осигурителни вноски по граждански договори, имаме 350... Ние сме предложили също толкова – там имаме съвпадане на виждането с Министерството на финансите.

За материално-техническото осигуряване, включително компютърна обработка на резултатите, на данните от гласуването и издаването на бюлетини с резултати и отпечатване на хартиените бюлетини за изборите е 1.2.

Имаме разходи за медийни пакети, които ще се заплащат от ЦИК. Там има намаление наполовина.

Имаме за разяснителна кампания намаление с 1/2.

За обучението – така, както сме заявили, получили сме потвърждение на финансовите средства за обучение. Тук трябва да благодарим и на госпожа Ганчева – тя знае за какво.

Уважаеми колеги, с оглед на това, че в момента се представя един проект на постановление за приемане на план-сметката с финансови средства по конкретно подадени прогнозни разчети и виждането на Министерството на финансите е: към момента нямаме яснота по въпроса за цената на машините като устройства за гласуване, както и всички съпътстващи въпроси, свързани с машинното гласуване, логистиката, съхранението, охраната на тези машини и всичко останало. В тази връзка има уверението на Министерството на финансите: с отделно постановление тези средства ще бъдат гласувани – средства в централния бюджет за това има.

В частта на Централната изборителна комисия – докладвам ви го, след малко ще публикуваме и това, което ние сме ви подали, но аз ви ги докладвах за сравнение. В частта на бюджета на Министерския съвет Централната изборителна комисия е направила предложение за възнагражденията за районните, секционните и специалистите към тях. Като се има предвид, че днес приехме вече решение, въпрос на изчисление е и до утре на заседанието ние ще има данни дали предвидените средства са обезпечени в план-сметката. На този етап ви го докладвам за запознаване, за сравнение. Във вътрешната мрежа ще намерите и нашето предложение от 12 март тази година. На този етап – толкова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Солакова. Колеги, имате думата по отношение на план-сметката.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За разяснителната кампания спрямо миналите избори дали можете да кажете, госпожо Солакова, ако помните, да кажете?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на резерва, който ще имаме, по точка 1.5. за обучение - защото ние досега никога не сме предвиждали, считам, че имаме достатъчно резерв - дори да го няма в проекта на постановление, да се предвиди, че ЦИК заедно с министъра на финансите може да прави корекции по бюджета си, като ги премества от един ред на друг в рамките на общия бюджет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания по план-сметката има ли?

Заповядайте, госпожо Йосифова. Вече присъстват 19 члена в залата.

Ако няма други изказвания, утре да гласуваме сметката, се предлага.

Минаваме на следващата точка, колеги.

Работните групи докъде стигнаха, ако може така успешно да се придвижват към нас, защото е следващата точка. */Въпрос от залата./* Както беше в комисиите, първо е доброволният принцип, първо е съгласие, после като не се постигне съгласие, ще трябва да определим.

Следващата точка по дневния ред, колеги, е: Експерти – сътрудници на Централната изборителна комисия. Госпожа Солакова ли ще докладва също? Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, на работна група вчера обсъдихме необходимостта от привличане на експерти, които да подпомогнат работата ни в най-тежкия период. В началото, знаете, имаме много интензивна работа, защото имаме застъпване на много срокове, голям по обем материал, пакет по проектодокументи трябва да се подготвят. Водени са разговори с колеги от Централната изборителна комисия от предишния мандат. Те са изразили своето съгласие да подпомагат работата на Централната изборителна комисия. вчера бяха посочени и поименно. Но с оглед на това, че много бързо трябва да се справим с въпроса за изборните книжа, затова нашето предложение днес след работното обсъждане е да възложим изработката на образците на изборни книжа – посочвам поименно: на госпожа Румяна Сидерова, като заедно с това

възложим и изготвянето на проекти на принципните решения, съобразно сроковете и видовете като предмет в хронограмата на Централната избирателна комисия. Имаме предложение и за размера на възнаграждението.

Второто предложение за днешното заседание – и ще приключим с това по отношение на експертите – е да поканим по трудов договор в правното звено като юрист, капацитет в областта както на изборния процес, така изобщо в областта и на административната работа и с оглед на обществените поръчки, които ще се подготвят в Централната избирателна комисия, господин Румен Цачев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека да довърши госпожа Солакова и ще преминем към обсъжданията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Идеята ни на този етап за изборните книжа е да ги възложим на госпожа Сидерова самостоятелно, както и, пак казвам, в рамките на първите 20-30 дни проектите на принципните решения, на всички принципни решения, които ще бъдат част и от работата на работната група по принципните решения и изборните книжа, само и единствено на нея, а господин Цачев – извън щата на срочен трудов договор като юрист. Възнаграждението му по трудовия договор ще бъде съобразено със съответната длъжност в щатното ни разписание. *(Реплики от залата.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Те няма да дублират комисията и няма да я изместват – защото чух репликата ви: „те ще ги правят“. Не, няма да ги правят, само ще ни подпомагат, ще ни изготвят проекти, но отговорността е наша. Обемът на работа е огромен. Срокът, в който трябва да сме ги предоставили, е 31 март, неделя на това отгоре. Днес е 25-ти. Съгласете се, че времето е много притискащо.

Имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да дадете 10 минути почивка, за да може да се запознаем с детайлните предложения, защото вчера беше коментирано, и да си формираме мнения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.
Давам почивка 10 минути.

(Почивка)

Продължава се заседанието. Да приключим въпроса с вариантите да наемем на граждански договор и на трудов договор: да гласуваме ли решението; или да бъде оттеглено, да не се взима такова решение. Кажете, колеги.

Вие ли ще дадете проект за решение, госпожо Солакова?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам да поканим госпожа Румяна Сидерова за сключване на граждански договор с предмет да подпомага дейността на Централната изборителна комисия по изготвяне на проектите на образци за изборни книжа и на технически образци на изборни бюлетини.

Разбрах, че по отношение на принципни решения, каквото беше предложението ми първоначално, има резерви, но аз предлагам и проекти на принципни решения, това са проекти, за да може да се направи една база, върху която да стъпи Централната изборителна комисия.

Размер на възнаграждението за целия обем работа знаете, първият срок е познат – 31 март, но аз считам, че в хода на работа по организация на изборите на този етап имаме една крайна дата – 26 май тази година. За този период от време размер на възнаграждението - 3 000 лв.

Колеги, с оглед на необходимостта от привличане, ние сме договорили за отделните звена по щата на Централната изборителна комисия, но поради липса на време за организиране на процедури за сключване на трудови договори предлагам да се възползваме от правната възможност Централната изборителна комисия да сключи трудов договор с лице на длъжност - извънщатното разписание за периода по организация, подготовка и произвеждане на изборите за Европейски парламент. Предлагам този срок да бъде до 30 юни от датата на сключването с месечно възнаграждение 1 850 лв. на

длъжност „експерт-юрист“ и за тази длъжност да поканим господин Румен Цачев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте решението. Който е съгласен, моля да гласува проекта за решение. Присъстват 20 члена на Централната изборителна комисия.

Гласували: 20 членове на ЦИК: за – 20, против – няма.

Единодушно с 20 гласа е прието решението.

Последната точка, колеги, е за работните групи.

По първите две групи – по организация, организационно-технически и по финансови въпроси никой не е изразил желание, и по състава и дейността на РИК и СИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз съм пуснала списъка, но не съм се отразила никъде, извинявайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще бъдете отразена достойно, госпожо Солакова, но в по-началната част на комисиите. Много хубаво е, че по другите има много хубава активност:

- по жалбите и сигналите: Бойчо Арнаудов, Николай Николов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров.

- по регистрация на партии, коалиции и инициативни комитети: Бойчо Арнаудов, Катя Иванова, Цветанка Георгиева, Мария Бойкинова, Йорданка Ганчева;

- по методически указания и принципни решения: Цветанка Георгиева, Николай Николов, Емил Войнов, Александър Андреев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров;

- по условията и реда за провеждане на предизборната кампания: Силвия Стойчева, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Георги Баханов и Йорданка Ганчева;

- по изготвяне, проверка на изборни книжа: Силва Дюкенджијева, Цветанка Георгиева, Николай Николов, Силвия Стойчева, Емил Войнов;

- по условия и срокове за конкурс за компютърна обработка: Ерхан Чаушев, Димитър Димитров;

- работна група по Организация и провеждане на изборите извън страната: Бойчо Арнаудов, Катя Иванова, Ерхан Чаушев,

Николай Николов, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Таня Цанева, Мирослав Джеров, Йорданка Ганчева, Георги Баханов;

- по машинното гласуване: Ерхан Чаушев, Емил Войнов, Александър Андреев, Димитър Димитров и Ивайло Ивков;

- група по поддържане и контрол на интернет страницата на ЦИК: Ерхан Чаушев и Александър Андреев;

- групата за взаимодействие с обществения съвет и неправителствените организации: Александър Андреев, Димитър Димитров, Таня Цанева;

- групата по създаване и дейност на обучително звено: Ерхан Чаушев, Емил Войнов, Александър Андреев, Таня Цанева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева;

- група за медийни пакети: Бойчо Арнаудов, Катя Иванова, Таня Цанева, Димитър Димитров.

Мисля, че са добри състави и равномерно, умерено, доста балансирано изглежда. Остава да попълним другите две групи. *(Реплика.)* Катя, аз не знам мотивите. Добре, едната група отпада, но първата работна група по финансовите въпроси няма как да отпадне - там да има желаещи.

В работната група по финансовите въпроси: Катя Иванова, Мария Бойкинова, Кристина Стефанова и Йорданка Ганчева.

С работните групи изчерпахме дневния ред. Ако не възразявате, утре да ги дадем в чист вид и да ги приемем с решение заедно с избрани ръководители на групите.

Други предложения за дневния ред, преди да закрием заседанието на Централната избирателна комисия?

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Последно, за да мога да предоставя на директора на дирекцията тази преписка заедно с приложенията. От „Информационно обслужване“ сме получили: създадени са 9 броя електронни пощенски кутии в домейна сiк, за което има приложени съответно пароли. Уведомяват ни, че в деловодната система са създадени права за председател и заместник-председатели, за да могат да резолират документи и това да бъде

отразявано. Ще предоставя на директора на дирекцията за предоставяне на пликовете с паролите и подписване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Солакова. Има ли други предложения? (*Коментари извън микрофона*).

Веднага след приключване на заседанието ще се обадя до народното събрание, за да помоля да не отговорят за по-голяма спешност. Имам го предвид.

Предлагам да закрия това заседание.

Утре в дневния ред акцент е машинното гласуване, както говорихме и да подготвим и всички други въпроси, които не търпят отлагане. Казвайте, колеги, който иска, утре да се включи за доклад в дневния ред.

Благодаря за днешното заседание.

Закривам заседанието.

Утре ново заседание – в 10 часа, колеги. Дневния ред ще качим до края на деня на страницата.

(Закрито в 14.50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Силвия Михайлова

Юлия Стоичкова