

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

### № 1

На 22 март 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

#### Дневен ред:

1. Решение относно номерацията на решенията на ЦИК.

*Докладва: Мария Бойкинова*

2. Проект на решение относно избиране на говорител на ЦИК.

*Докладва: Мария Бойкинова*

3. Проект на решение относно съобщаване на решенията на ЦИК.

*Докладва: Мария Бойкинова*

4. Проект на решение относно процесуалното представителство на ЦИК.

*Докладва: Мария Бойкинова*

5. Проект на решение за приемане на хронограма за изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

*Докладва: Силва Дюкенджијева*

6. Разни.

*Докладват: Таня Цанева, Ерхан Чаушев*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова,

Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 11,30 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

\* \* \*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Добър ден, колеги!

Обявявам началото на първото заседание на новата Централна избирателна комисия. Имаме кворум – присъстват всички членове на комисията, така че можем да започнем работа.

С дневния ред сте запознати предварително. Раздадени са материалите, макар и в този безкрайно кратък срок. Постарали сме се вчера с ръководството на комисията да подготвим един дневен ред, който е доста тежък, но това са все актуални въпроси, които трябва да ги минем. Просто нямаме изход – времето напредва.

Няма защо да го чета – раздаден е. Трябва ли да се чете? – Не.

Имате ли допълнения или други предложения към проекта за дневен ред?

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Госпожо председател, ако може, да ме включите в т. 6 – Разни.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** И мен да включите в т. „Разни“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Ако няма други искания и предложения, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 20, против – няма.

Дневният ред е приет единодушно от комисията.

Преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

## **1. Решение относно номерацията на решенията на ЦИК.**

Госпожа Мария Бойкинова, имате думата.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Уважаеми колеги, предлагам ви да приемем решение относно номерацията на решенията на Централната изборителна комисия. Независимо че тя е постоянно действащ орган, ние сме в нов мандат и считам, че е добре да започнем отначало. Затова ви предлагам проект за решение и ще ви запозная с този проект:

Взетите от ЦИК решения имат единна последователна номерация с арабски цифри, т.е. започват от 1.

Решенията, които се отнасят само до определен вид/видове избори, се номерират съответно с арабската цифра, поставя се тире и съответно съкращението за съответния вид избор: Велико Народно събрание - ВНС; Народно събрание – НС; избори за президент и вицепрезидент на републиката – ПВР; ЕП – избори за членове на Европейския парламент от Република България; и МИ – избори за общински съветници, кметове на общини, райони и кметства.

Предлагам ви също така да имаме и съответно съкращение по Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). До този момент в Централната изборителна комисия няхаме, но съгласно закона и вътрешните правила, които сме приели, те трябва да бъдат със съответен индекс, тъй като се води регистър, прави се отчет за заявленията по ЗДОИ и всъщност това е новото, което съм добавила от предишното ни такова решение, а именно т. 3.

Когато решенията по т. 2 и 3 се отнасят до два или повече видове избори, съответно се слагат съкращенията за съответните избори.

Наложи се една практика в Централната изборителна комисия, когато решението се отнася до всички видове избори става много дълго да изписваме ПВР/ЕП/НС..., то да бъде без номер. Това беше практика, но не беше в решението и аз съм си позволила да го добавя в т. 5.

Всъщност с това се изчерпва моето предложение за проект за решение относно номерацията на решенията на Централната избирателна комисия. Ако имате забележки, допълнения?

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, предлагам от т. 4 да отпадне изразът „решението по т. 3“, тъй като то не касае вид избор, а касае информация по ЗДОИ.

Отделно от това предлагам в т. 6 към номерацията на решенията на ЦИК, които започват с № 1, да бъде допълнен мандатът на тази комисия. *(Реплики, уточнения.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предложих да има индекс по ЗДОИ и не само да е индекс по ЗДОИ, но и той да бъде свързан със съответните видове избори, защото информацията понякога е за всички видове избори, понякога само за определен вид избор, т.е. входящият номер ще има и МИ, ако се иска информация за местни избори, и съответно ЗДОИ – означението, че това искане е по Закона за достъп до обществена информация. *(Реплики.)*

Когато не е свързано с избори – няма. Точка 4 уточнява. Когато решенията по т. 2 и 3 са свързани със ЗДОИ, и тогава когато не са, е логично, че няма да има. И не виждам кое не е ясно в решението. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз подкрепям предложението на госпожа Катя Иванова, защото тези решения са специално по реда на Закона за достъп до обществена информация и независимо дали касаят избори или не, или референдуми, те не включват като част от съкращенията съответното съкращение за вида избор или референдум. По тази причина предлагам по ЗДОИ винаги индексът да е само по ЗДОИ.

При това т. 3 в т. 4 трябва да отпадне.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, с оглед казаното аз съм съгласна. Моите съображения ги изложих. Те са с оглед на това да имаме информация каква информация се иска по ЗДОИ, защото в много случаи тя касае изборите, а в крайна сметка ние произвеждаме избори, няма каква друга информация да искат. Но така или иначе съм съгласна и т. 4 ще бъде без „т. 2 и 3“ и ще гласи: „Когато

решенията се отнасят по Закона за достъп до обществена информация, се номерират, като след съответния номер се поставя и съкращение ЗДОИ“.

Считам, че досега е била такава практиката – започва с № 1 и не виждам защо да утежняваме номерацията. Поддържам предложението си.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря ви, госпожо председател.

Госпожо председател, уважаеми колеги, считам и се присъединявам към казаното от колегите Катя Иванова и Севинч Солакова. Считам, че не трябва да се акцентира върху един закон. Има доста нормативни актове, по които Централната изборителна комисия взема решение. Освен това другият ми аргумент е, че тези искания по Закона за достъп до обществена информация са много редки. Така че да акцентираме с решение на Централната изборителна комисия за конкретност мисля, че не е удачно. Благодаря ви.

КАТЯ ИВАНОВА: Моето предложение беше в т. 1 да отпадне само когато решенията по т. 3 се отнасят до повече избори. Иначе т. 2 да си остане.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, колега Иванова, разбрах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам да гласуваме решението с направеното изменение в т. 4, където отпадат само думите „и 3“, и другата редакция, която ни се предлага. Разбрах, че е оттеглено за т. 6.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 20, против – няма.

Приема се единодушно – добре започваме.

Колеги, това е Решение № 1. Взехме първото решение.

Продължаваме с точка втора от дневния ред:

## **2. Проект на решение относно избиране на говорител на Централната изборителна комисия.**

Отново думата има госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, предлагам ви да изберем господин Александър Андреев за говорител на Централната избирателна комисия, като мотивите ми са, че досега той е изпълнявал тези функции на говорител и мисля, че не само че ги е изпълнявал, но изпълнението беше много добро, отговорно. Така да се каже, той се възприема като лице на Централната избирателна комисия и считам, че ние съвсем спокойно можем да му гласуваме това доверие, тъй като до сегашния момент господин Александър Андреев го оправда.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, колеги, аз предлагам не само предложението за говорител на колегата Андреев, но също така предлагам и втори говорител. Тоест, да не бъде един говорителят, тъй като те са равнопоставени – няма първи и втори – господин Николай Николов. Още повече колегата Андреев каза, че в избран период за един човек е просто невъзможно да се справи с тази работа.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Госпожо председател, присъединявам се към предложението говорителите да бъдат не един, а двама. В различни дори и жизнени ситуации изпадаме, така че е добре да нямаме само една възможност, а те поне да са две, за да можем да реагираме, когато има по-особени обстоятелства. Така че ви предлагам двама и се присъединявам към предложението вторият говорител да бъде колегата Николай Николов. Благодаря.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаема госпожо председател, моето предложение е по-скоро процедурна. Предлагам ЦИК първо да реши дали ще има един или двама говорители, след което да решим персонално кои ще бъдат.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, аз ще си позволя да изкажа моето мнение за така внесения проект за решение от колегата Бойкинова. Като по отношение на говорителя на Централната избирателна комисия, изхождайки от скромния си опит, който имам, считам, че лицето на говорителя представлява институцията като цяло и следва да бъде водещото. Това е нашето отражение навън.

Моето лично мнение е, че говорителят на Централната изборителна комисия следва да бъде един. Абсолютно се присъединявам към предложението на колегата Бойкинова за колегата Александър Андреев. Като считам, че той през годините не в един мандат показва, че може безпристрастно да отразява и това, доколкото аз съм запозната, е и общественото мнение за господин Андреев: безпристрастно да отразява позицията на Централната изборителна комисия.

Още повече считам, че колегата Андреев в никакъв случай няма да бъде затруднен, тъй като аз помня онова добро време на брифингите на Централната изборителна комисия. Може би е добре и колегата Андреев да си каже мнението, но аз предлагам да гласуваме проекта за решение на колегата Бойкинова – такъв какъвто е предложен, за един говорител на Централната изборителна комисия, а именно предложението за колегата Андреев.

И в допълнение мога да кажа, че според много трудно ще бъде с оглед интензитета на работата и предстоящите решения, които ЦИК следва да взема, и за един нов човек без значение – дори да ви кажа честно, и за мене, която макар и малко имам опит, да отразявам, в смисъл начина, публичност и пр. – нямам тази рутина и опит. И за един нов колега, без значение кой е, колеги, ще бъде трудно. Благодаря ви, госпожо председател.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Уважаема госпожо председател, колеги, мисля, че допуснахме леко нарушение на процедурата по все още действащия правилник. Колегата Арнаудов направи процедурно предложение, което следваше да се подложи на гласуване. Защото както виждате, въпроса, който първо трябва преюдициално да решим, е дали един, дали двама, дали трима. Тоест, броя на говорителите, а след това вече личностите. Така че аз моля да подложите на гласуване неговото предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Прави сте, колеги. Не очаквах, че по този въпрос ще стане такъв дебат.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, ако се подложи на гласуване процедурното предложение за броя на говорителите, само още един аргумент в това, че един говорител според мене не е достатъчно. Вие си спомняте, че досегашният състав на ЦИК имаше трима говорители. При това моите най-добри пожелания към господин Андреев, но на всеки от нас може да му се случи да се разболее и по някакви причини да не може да изпълнява своята функция. Тогава ЦИК остава без говорител. Затова моят аргумент е да бъдат поне двама.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбрах.

Подлагам тогава на гласуване въпроса един или двама говорители.

Който от колегите е за решението, защото това е водещото, което се предлага – за един говорител, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 8...

Който е за двама говорители – би трябвало да сме 12.

Приема се решение ЦИК да има двама постоянни говорители? Така ли?

ОБАЖДАТ СЕ: Няма решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има решение по процедурен въпрос. Щом има гласуване, винаги има решение, независимо от характера.

Поименно се предложиха две кандидатури. Първо по решението... (*Реплики.*)

Решение не значи оня вид решение – има решения процедурни, има решения по същество. Това имах предвид.

Господин Андреев е едното предложение, господин Николов е второто предложение. Има ли и други, за да избираме между тях или оставаме в рамките на двете предложения?

ОБАЖДАТ СЕ: Ние нямаме решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Питам дали има трети?  
– Ако няма, тогава да гласуваме за двете предложения... (*Реплики.*)

Не разбирам.

ОБАЖДАТ СЕ: Нямаме гласували две трети за решение.



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, 12 не са.

И по този въпрос ли няма да имаме решение? Представяте ли си как изглеждаме навън, за какво спорим? За какво спорим?

Колеги, самото явяване на говорителите ще бъде регулирано от комисията. Те няма сами да ходят и да си говорят. Нашата компетентност е кого, кога и как ще натоварим с тая дейност. Ние ги избираме, за да знаем, че те са, че са налични и че ще изпълняват тия функции. Нали разбирате, че не може да нямаме решение? Ако оставаме в тая ситуация, ЦИК няма говорител... Чудесно.

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Изслушвайки аргументите на всички изказали се преди мен, ако позволите, мога да предложа едно компромисно решение: да има един основен говорител, т.е. да е господин Андреев. И като взимам аргумент от изказалите се, ад хок при негова възможност, да упълномощаваме някой от другите членове на Централната избирателна комисия, за да намерим някакво решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания? – Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, аз считам и предлагам да гласуваме проекта на госпожа Бойкинова, такъв какъвто е, с предложение за говорител колегата Андреев. Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сега или нещо не се разбираме за един елементарен въпрос... Ние гласувахме току-що и вие оповестихте, че ще са двама. И сега колегата Ганчева прави наново предложение да гласуваме проекта такъв какъвто е...

Малко ми е неудобно да се изказвам. Беше оповестено, че сме решили – имам резерви за това, но разбирам председателя в това отношение, защото невинаги процедурата е най-важното нещо. В крайна сметка по-големият брой от членовете на Централната избирателна комисия се спряха на това да има двама. Ако трябва, да си починем малко и да излезем с решение двама ли ще са или един,

както трябва, а не да спорим по дребнотемие при положение че имаме толкова неща.

Що се касае до решението, аз и към него имам забележка, макар да се състои от един-единствен ред. Аз предлагам да отпадне текстът „който да оповестява решенията й“. Нашите решения си се оповестяват по строго определен начин: на сайта на Централната избирателна комисия. Първо, не искам да връзвам ръцете на хората, които ще изберем за тая така важна и отговорна работа. Те друго няма да могат да правят, ако така остане решението, освен да оповестяват: „Днеска ЦИК взе еди-кое си решение...“

И второ, тяхната работа е в далеч по-голям обем, отколкото да оповестяват решенията. Да не говорим, че за решенията си има начин за оповестяване. Така че това е по решението.

Иначе ако колегата Ганчева не оттегли предложението си, аз възразявам изобщо да се подлага на гласуване, доколкото вече вие обявихте, че сме взели решение да са двама.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нямали сме кворум за това. Внесоха ми в момента кворума.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако не сме имали кворум, аз правя обратно процедурно предложение – за двама говорители.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Лично обяснение, колега Ивков, защото използвахте моето име. Колегата Ганчева направи предложението си такова каквото е в съответствие с правилника, тъй като доколкото и председателката каза, че сме нямали необходимото мнозинство, предложих да гласуваме проекта за решение на колегата Бойкинова – такъв какъвто е. Аз считам, колега Ивков, че правилно си направих предложението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Щом искате отхвърлително решение?!...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания? – Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря ви, госпожо председател.

Като реплика на колегата Ивков. Озадачава ме неговото изказване, че решенията в Централната избирателна комисия се

взимат – кой повече е надделял като бройка... Много ясно в закона е описано как се взимат решенията в Централната изборителна комисия, а именно с две трети от присъстващите, така че благодаря ви. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, да, и ме репликираха, че нямаме мнозинство. Така е, внесоха ми кворума.

Колеги, изразеното от мен становище вчера е, че на тези избори, които са сравнително по-лесни от предстоящите избори наесен, един говорител може би ще бъде добре. Хубаво е комисията да има лице – да се знае, че това е лицето на комисията.

Но всичко се случва. Съгласна съм с това. Всичко става. Животът е много по-сложен от това, което ние си мислим. Да определим ли още един, както се каза говорител ад хок – когато ситуациите са трудни. Да е ясно кой е основният говорител и един ад хок и да знаем, че той следи и има готовност, а не да се налага, например, вие вървете днес в тая телевизия, вие – в оная. Ще се получи един разнoбой.

Това е идеята. Функцията е техническа. Тя не е лесна всеки ден да се ходи по разни медии и да се защитава комисията, много е трудно. И съм съгласна и с допълнението на колегата Ивков. Според мен съдържанието трябва да бъде просто: избира за говорител – следва името и е ясно какво той трябва да прави, какви са му правомощията.

Така че това е моето предложение – двама, но с известна градация вътре, защото всичко се случва. Пък за следващите избори ще го мислим отново. Тогава може и трима да ни трябват.

Първа е госпожа Катя Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо председател, уважаеми колеги, по същество бяха направени две процедурни предложения. Едното беше дали да са един или двама говорители, за което не се постигна необходимото мнозинство да бъдат двама. Второто предложение беше направено от колегата Баханов като процедурно предложение, което вие допълнихте със съответните мотиви. И считам, че по

правилника следва да го подложим на гласуване и да прекратим разискванията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Само още две изказвания има по въпроса. Колегата Ивков.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Репликирам колегата Иванова. Споменавам имената – надявам се да не взима лично обяснение. То при други случаи се взима, защото ние гласувахме, колега, предложението да има един, а не двама. И предложението да има един беше 8 на 12, т.е. не постигна мнозинство. Това е доста съществено уточнение. А не сме гласували изобщо предложението да има двама.

**КАТЯ ИВАНОВА:** Колега Ивков, аз само обърнах внимание, че беше направено и друго процедурно предложение, което следва да бъде подложено на гласуване, а именно предложеното от колегата Баханов.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колегата Андреев беше преди това.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Аз реално погледнато имах изказване по същество на самото решение, дотолкова доколкото, на първо място, благодаря за доверието да бъда говорител на Централната избирателна комисия. Надявам се, че до момента съм изпълнявал така, че да защитавам институцията, защото това е основното задължение на говорителя: тогава когато е необходимо, той да предоставя информацията, но и да защити лицето на комисията пред останалите органи и обществеността, така че да се запази това доверие. Това е основното.

Във връзка с това е вярно, че забележката, която е да оповестява решенията, е останала от предходни решения, които съществуват в Централната избирателна комисия и затова така е и предложен проектът, но в крайна сметка и ние тук – преди или сега, когато си избираме говорителите, трябва да знаем, че основното задължение е това: да оповестяваме това, което комисията взима като решения, независимо дали те са в писмен вид или не и да защити тези решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така е, но някой път може да се наложи да говорите съвсем не по решенията, които взимаме и излиза, че нямате мандат. (*Реплики.*)

Имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, винаги съм търсел компромиси, но спрямо какво? Предложението да имаме един основен говорител и втори ад хок, според мен злепоставя ЦИК. Злепоставя както първия, така и втория. Или едното, или другото. Става въпрос не заради едното или другото предложение. Става въпрос за лицето на ЦИК. Не може в наше решение – считам аз, мое мнение е – в едно решение да градираме вече едно с друго, като става въпрос за лицето, говорителя на ЦИК.

А как ще се обръщат колегите журналисти към единия? № 1, № 2?... И веднага вторият въпрос: ами къде е първият? Гледайте го от обратната страна, развийте цялата ситуация. Защо единият е тук, а пък другият го няма и т.н. Има такива едни дребни житейски истории, които просто слагат – тъмни, малки, които ще започнат малко и блестящото огледало, с което започваме, лека-полека ще почне да потъмнява.

Нека са двама. Нека са двама. Нека са за ЦИК. И то с главния аргумент: винаги нещо става, но не трябва да ги делим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз исках да взема отношение относно спора, който се разрази – дали избираме говорители относно това „да оповестяват решенията й“. Не е написано решенията на ЦИК, защото се има предвид не решенията на ЦИК като номер, естествено и тях, а решенията, които Централната изборителна комисия по принцип взема като мнение, становище, като позиция. Но винаги говорителят, когато изразява една позиция или едно мнение, ние предварително сме обсъдили, ако съществува даден проблем. Та именно това се разбира под „да оповестява решенията й“, защото няма длъжност в ЦИК говорител. Това е наше решение, което ние взимаме. В този смисъл всеки

говорител и е член на Централната изборителна комисия. И именно затова съм ви поднесла решение, което е в този текст от изборителните комисии с мандат 2011 г., 2014 г., но ако комисията счита, че това е най-големият проблем, естествено, аз съм съгласна: избираме за говорители – точка и приключваме с този схоластичен спор да го има или да го няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е най-дребният проблем.

Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Бих искала да кажа, че в практиката досега не сме се позовавали на практика говорителят да пита комисията и да вземаме предварително решение той да взема участие. Дори сутринта колегата Андреев е бил на участие в БНР, за което не сме взели изрично решение, така че мисля, че с делегираните права на говорител би трябвало...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, и аз така считам. С избора на говорител, който и да е той, той си работи и няма да чака комисията да се събира, когато трябва бърза реакция. (*Реплики.*)

Колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега Бойкинова, аз не ви разбрах. Вие обяснихте на микрофон, че бил схоластичен спорът, защото ЦИК избирала говорител, който да оповестява решенията ѝ, но това не значело, че имате предвид решенията на ЦИК... Ако може, да се поясните. Защото така става освен схоластичен, и еклектичен.

Второ, дали е схоластичен или не, дайте да не си даваме оценки. Има предложение да се гласува. Не се приема – заминаваме напред и се усмихваме. Да не си даваме определения какви спорове водим, защото ще изпаднем в дълги дебати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз само исках да направя уточнението, че днес на участието, което беше, аз уточних, че днеска ще се определя говорителят и в това си качество аз не съм говорил като говорител.

И на второ място, вярно е, така е. Наистина има случаи, в които се задават въпроси на момента, на които ние нямаме как да вземем становището на комисията, а трябва в момента да реагираме, защото няма как по никакъв начин това да стане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: С избора говорителят получава пълен мандат да бъде говорител във всичките му аспекти и цялата пълнота.

Има ли други изказвания по въпроса? – Да, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Извинявам се. Аз малко отстрани ще скоча в темата. Добре е да има един говорител, разбира се. Това е лицето. Ясно е, че ще трябва някой да поеме тези функции тогава, когато има физическа невъзможност. Предложението ми е компромисно и предлагам трите заместник-председателки, когато е необходимо, да влизат в тази функция. Още повече че те имат институционална тежест. *(Реплики.)*

Ако те не са съгласни, разбира се, аз няма как да ги натоваря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е едно неочаквано предложение. Интересно предложение, но дамките категорично отказват, не желаят.

Колеги, нали разбирате, че сме само на точка втора по един ама толкова обикновен въпрос – кой ще е говорител, и при ситуация да нямаме решение, ще ни се смеят отвсякъде. Вариантите са няколко. До утре да си гласуваме – двама-един, очевидно са 12 на 8. След всичко, което се каза, аз мисля, че гласуването ще бъде абсолютно същото. Чухме пак доводи в двете посоки. Трябва да вземем решение, ясно е.

Има и друг вариант: подкрепяме решението на госпожа Бойкинова, избираме днес единия – говорител избираме в единствено число. Ако нещо се случи, ако нещо се наложи, в друго заседание – има дълго-дълго време да заседаваме, избираме втори, избираме и трети. Това не е дейност, която с днешното решение се преклудира.

Имате думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Съжалявам, госпожо председател, че няма да се съглася с вас, но когато Централната избирателна комисия избира говорител с решение № еди-си кой, той е за целия мандат на комисията. И на мене ми е трудно да приема, че ние днес ще изберем един говорител, а пък след един месец ще изберем още един или двама. За мен въпросът е принципен. Или избираме, ако има гласове, за един, или избираме двама. Мисля, че везните клоняха към двама, но това е друг въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз ще отговоря на този въпрос. Нямаме принципни и безпринципни решения. Всичките са еднакво принципни. Това прилагателно важи за всичко.

Не мисля, че решението е преклудиращо, защото е № 2 и е кой знае колко важно. Въпросът е чисто технически и касае нашия имидж. Разбира се, че е от рода на решенията, които винаги могат да бъдат отменени, изменени и да приемаме нови. Имаме ли спор за това? Хаайде сега... *(Реплики.)*

Така е, но не можем да постигнем мнозинство. Законът иска две трети, двама не стигат. Да повтарям ли гласуването?

ОБАЖДАТ СЕ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Първо процедурното предложение. Очевидно който е за двама, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 10, против – 10.

Не се приема. Остава решението, което е във вариант за един говорител. Така ли е? *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

Трябва да обявя, че ЦИК остава без говорител. Няма решение. *(Реплики.)*

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, предлагам и поддържам предложението на Ганчева от преди малко да се подложи на гласуване така подготвеният проект и след това с оглед на гласуването да мислим за ситуацията. Без втората част, разбира се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз това предложих.



ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да го подложим на гласуване, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз това предложих. Гласува се това, което е внесено и е подготвено предварително.

Имаме проекта на решението. Който е съгласен с него, с това решение, а не с бройките, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 11, против – 9.

Колеги, отново нямаме решение, което значи... С 11 души нямаме необходимия кворум, за да приемем решението.

Ако желаете, ще остане така и при всеки случай, при всяко едно позвъняване от всички медии аз ще изпращам по един от вас, който ще се явява и ще говори от името на комисията. Това е другият изход. След като няма едно лице, говорят всички.

Да минем към следващата точка, така ли е? Нали не мислите, че се шегувам за представителството? Слушам.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, аз имам предложение с оглед чутиите аргументи в залата, да отложим за малко точката и да си помислим – тези, които имаха аргументи в едната и другата посока, и естествено, по моето мнение, ЦИК трябва да си избере говорителите.

Аз правя предложение да отложим за малко точката и да преминем към следващата точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По мнение на всички трябва да се избере, защото май никой не иска да ходи да обяснява ежеминутно, но гласуването е повече от странно.

Добре, приемам това предложение и минаваме към точка трета. После да се върнем на точка втора след известна почивка.

Преминаваме към разглеждането на точка трета:

### **3. Проект на решение относно съобщаване на решенията на ЦИК.**

Пак госпожа Бойкинова. Тя изнесе цялото заседание.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, предлагам ви да приемем решение относно съобщаване на решенията на ЦИК. Това

решение го взимаме на основание чл. 57, ал. 2 от Изборния кодекс. Съдържанието му е абсолютно същото, както и в предходни комисии са взимали.

Съгласно Изборния кодекс, решенията на Централната избирателна комисия се обявяват незабавно след приемането им.

Обявяването на решенията на Централната избирателна комисия се извършва чрез публикуването им на интернет страницата на комисията и в бюлетина на Българската телеграфна агенция. В скоби е добавено „електронна емисия“, който термин не е в Изборния кодекс, но може би за пояснение какво представлява този бюлетин на БТА.

Сроковете за обжалване на решенията на ЦИК започват да текат от второто по ред публикуване.

Централната избирателна комисия изпраща на „Държавен вестник“ решенията, подлежащи на обнародване според Изборния кодекс, веднага след приемането им. Едно такова решение например, е решението с което приемаме образците на изборните книжа. То се обнародва. Има и други решения, разбира се изрично изброени в Изборния кодекс.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, имате думата по проекта за решение. Аз имам само една малка бележка. Когато се изготвят проекти да бъде изписано или ЦИК, или Централна избирателна комисия, без скоби.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Една техническа забележка. Тъй като отгоре в отношение е „съобщаване на решенията“, а отдолу навсякъде пишем „обявяване“, просто да се уеднакви терминологията.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Колеги, аз също забелязах това, но мисля, че терминът съобщаване е по-прецизен от гледна точка на това, че това решение има за цел да покаже на всички избиратели и на гражданите как се извършва съобщаването. Защото по реда на ГПК съобщаването е по един начин, а тука е по-особено – чрез публикуването. Иначе нямам нищо напротив. Не възразявам, но целта на заглавието е друга.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Уважаема госпожо председател,

уважаеми колеги, също един технически въпрос, ако позволите. Той е принципен към всички решения, които приемаме. Тъй като тези решения имат характера на общи административни актове според мен, с много големи условности по реда на АПК, те имат много голяма динамика, въпросът ми е следният: не би ли следвало на всяко подобно решение, не само конкретното, ами по принцип, да сочим и фактическо основание за приемането на това решение? Това е първият въпрос, който поставям. Фактическото основание би трябвало да бъде докладна записка или докладване, което е направено на заседание на комисията, от една страна. Това ми е първият въпрос.

Вторият ми въпрос е: разбира се, решението е напълно законно. Аз го приемам, нямам възражения.

По повдигнатия от колегата въпрос считам, че следва да следваме логиката или по-скоро терминологията на закона. Мисля, че в този случай тя е спазена. Използва се терминът „решенията се обявяват и публикуват“ всъщност. Според мене терминът „съобщаване“ не е удачен. Трябва да следваме стриктно терминологията на закона, на Изборния кодекс така както е заложена.

От тази гледна точка това са ми редакционните предложения, но първият въпрос може би е по-същностният. Той касаеше може би и точка първа и бих предложил: доколкото разбирам, няма внесена докладна записка за този проект. Намираме се в ситуация на много голяма динамика, както говорихме. Все пак да отбележим: „След обсъждане, направено на заседание на комисията от еди-си коя дата“. Това да бъде фактическото основание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колега Николов, аз си мисля, че ще има решение, когато ще има доста практически основания. Но тия които са по приложението на закона, освен правното основание, е достатъчно мисля.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колега Николов, моля да разясните какво имате предвид под „докладна записка“, когато се внасят решенията? *(Реплики.)*

КАТЯ ИВАНОВА: Вземам повод от казаното от колегата Николов, защото смятам, че той постави един въпрос, по който никога в Централната изборителна комисия не е имало съмнение, а е имало категорично и последователно становище. Осъществяваната от Централната изборителна комисия дейност не е административна дейност и решенията, които тя приема, не са общи административни актове. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, колеги, поставям на гласуване проекта за решение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 20, против – няма.

Приема се единодушно.

Колеги, това е Решение № 2.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С оглед на процедурата по отношение на протокола ще е необходимо да казваме кои отсъстват евентуално. В момента присъстват, но ако някой излезе...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще се върнем после на решението по точка две. Няма как да разместваме номерацията.

Преминаваме към точка четвърта от дневния ред:

#### **4. Проект на решение относно процесуалното представителство на ЦИК.**

Госпожа Бойкинова, имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам ви да приемем решение относно процесуалното представителство на ЦИК. Аз съм си позволила да предложа членовете, които вчера, когато обсъдихме въпроса, изявиха желание. И ще ви прочета имената. Ако някой желае да се включи или не е съгласен, може да каже.

Предлагам това да бъдат: госпожа Катя Иванова, господин Ивайло Ивков, господин Георги Баханов, госпожа Йорданка

Ганчева, Мария Бойкинова, господин Ерхан Чаушев, госпожа Севинч Солакова, господин Мирослав Джеров и господин Николай Николов.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Известно уточнение. Първо, благодаря за доверието на докладчика. Второ, не съм извявявал желание. Трето, малко се поотделих от процесуалното представителство още преди двайсетина години. Така че моля при гласуването на проекта, името Ерхан Чаушев просто да го няма там.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря ви, уважаема госпожо председател.

С мен не е обсъждано името ми да фигурира в това проекторешение. Също си правя отвод, тъй като съм бил адвокат десет години, но от десет не практикувам. Бил съм на едно-две заседания и ако се наложи, мога да участвам ад хок, но за постоянно не.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз няма да го нарека, че си правя самоотвод. Колегата Бойкинова мисля, че всъщност е спазила принципа на предложение на решението от предходните решения. Общо взето принципът беше всички колеги, които сме юристи, адвокати, да фигурираме в това решение. Аз лично се явях мисля няколко пъти. После основни колеги поеха процесуалното представителство. Само че аз считам с оглед практиката ми от преди, ако такъв е принципът сега, не си правя отвод, но просто не желая засега да фигурирам.

Мисля, че колегата Бойкинова, а има и други колеги. Основно да ви кажа, колеги, колегата Бойкинова си изнасяше процесуалното представителство и с други колеги, които ги няма. Естествено, ние не можем да натоварим сега само нея, но аз към момента моля колегата Бойкинова да ме махне от там. *(Реплики.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам името ми да отпадне. Практиката сочи, че в най-интензивния период делата са най-много. Наистина госпожа Бойкинова основно поема процесуалното представителство и още отсега благодаря на всички,

които ще се включат, защото наистина се налага те да имат страшно много работа по това процесуално представителство.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз също ще изразя благодарността си на колегата Бойкинова затова, че ме е включила в това решение. Наистина аз съм осъществявала процесуално представителство за Централната изборителна комисия по дела, по които комисията е била страна. Нямам нищо против да осъществявам процесуално представителство, но аз имам принципно различие, което съм изложила пред предходния състав на Централната изборителна комисия и то е свързано до голяма степен и с аргументите ми за последните изменения в Изборния кодекс.

Ще ви кажа какво имам предвид:

На първо място, на мен не ми е известно в друг орган, аналогичен на комисията – имам предвид различните видове комисии, членовете да се явят като процесуални представители по дела.

На второ място, ние имаме юридически отдел, който следва да бъде попълнен и при обсъждане на щатното разписание на администрацията ние сме обсъждали този вариант. Ако този състав се попълни, аз смятам, че това е основното предназначение на юрисконсултите на комисията. Отделен е въпросът, че би било хубаво по някои специфични дела те да подготвят становища, които да се внасят за обсъждане в тази комисия.

Моето разбиране по този въпрос е, че по най-сложните дела, както например е за машинното гласуване или други въпроси, върху които е фокусирано общественото внимание, комисията може да бъде представлявана от нейни членове и има такава практика и от двама членове: аз и колегата Сидерова сме представлявали комисията пред Върховния административен съд. Но особено в ситуацията, в която ще се разпръснем по страната и решенията на районните изборителни комисии ще бъдат обжалвани пред съответните административни съдилища, аз лично смятам, че ще се постави под съмнение и наличието на кворум за нашите редовни заседания.

В този смисъл аз ви моля да помислите по този въпрос. Аз нямам нищо против да остана в този списък, но мисля, че много по-важно е юрисконсултите да си поемат по същество своята работа.

И последният ми аргумент е, че когато присъстват юрисконсулти, може да се претендира юрисконсултско възнаграждение за комисията, каквато практика обаче няма при процесуално представителство, осъществявано от членове.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Аз изцяло подкрепям напълно това, което каза госпожа Катя Иванова. Смятам, че това е законовият ред, който всички други комисии и държавни органи използват. Ние имаме много друга работа да вършим, както виждате.

Във връзка с това искам да споделя, че аз преустановявам своята адвокатска практика, независимо че съм вписана, за периода докато осъществявам дейност като член на Централната изборителна комисия. Смятам, че така е редно. В едномесечния срок ще си подам заявление за преустановяване на адвокатската практика. Благодаря ви.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря ви, госпожо председател.

Колеги, поддържам казаното. Считаю, че основанията са абсолютно нормални и ги поддържам категорично. В тази връзка ви моля също така да отпадна от този списък поради съображенията, изложени от колегите. Поддържам казаното от тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, позволете ми аз да изразя едно малко по-различно мнение и да помоля колегите, които току-що си подадоха всичките отводи, въпреки че колегата Иванова каза тактично: „Не, аз ще остана в списъка, но считам...“ и изрази своето становище, да не го правят. И ще обясня накратко за какво става въпрос.

Първо, нашият юридически отдел в момента няма капацитета, за да може да поеме всичките дела. Имаме двама юрисконсулти. Представете си, ако те трябва да поемат всичките дела, това няма как да се случи. Ние сме в активен период.

Отделно от това, с подготовката на тези становища ще бъде затруднена въобще защитата, защото знаем, че в активен период насрочването на делата е от днес за утре и няма как да бъдат подготвени в такива срокове, ако имаме няколко, а ние знаем колко дела започват в активния период.

И трето, считам, че определено в активен период – тогава когато ние сме присъствали на обсъжданията в рамките на комисията, тогава когато тези обсъждания и протоколите са част от мотивите за приемането на съответните решения, е необходимо дейното участие на членовете. Разбира се, Централната изборителна комисия ще има време, през което да може да попълни юридическия отдел, т.е. администрацията с други юристи, които да може малко по малко да влязат в рамките на работата.

И във връзка с това, независимо че съм номиниран и като говорител, аз ще помоля колегата Бойкинова и комисията да ме включи и мене в процесуалното представителство, тъй като в случай на необходимост и няма други колеги, които да могат да го поемат, аз също бих се включил, така както съм го правил и до момента.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Благодаря много за това изказване.

Колегата Ивков.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Аз няма да преустановя адвокатската си практика, както не съм го направил в предишните пет години. Считам, че не противоречи на закона.

Колега Йосифова, кой какво ще попълва в декларациите си, моля да не го оповестяваме публично. Не е нужно. Всеки има право да си декларира това, което иска. Този спор беше поставен още през 2014 г. при мандата на ЦИК. Ако адвокати нямат право да бъдат членове на ЦИК, то решенията ни – страхувам се, че са нищожни – всичките на предишната комисия. Това по този въпрос.

А иначе аз в зависимост от това какво комисията ще реши, ще се съобразя с нейното решение и няма да си дам отвод от списъка, защото трябва да се върши тая работа, ако трябва да се върши от членове. Обаче има резон и в предложението на госпожа



Иванова. Ние сме го обсъждали. Така че считам този въпрос за преюдициален и трябва да бъде подложен на гласуване от Централната изборителна комисия преди това.

Ако се реши членове на ЦИК да осъществяват процесуално представителство, аз няма да си дам отвод. Но ще подкрепя предложението не членове, а юрисконсултите да се явяват по делата, освен в случаи в които Централната изборителна комисия вземе нарочно решение и вземе решение и от кого да се представлява.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Днес обсъждаме решението за поименно представителство. В друго заседание, колеги, ще обсъждаме как да бъде и от юрисконсулти. Такъв дневен ред днес няма. Дайте да си гледаме дневния ред, както е зададен.

Господин Чаушев.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Аз ще въведа терминологични уточнения.

Първо, това е само проект, изготвен от един член на Централната комисия. Думичката е проект.

Второ, членът на изборителната комисия е наредил едни имена без да се допита поне до колегата си. За никакви отводи не става тук въпрос. Какви отводи? – Първо, най-малкото, нали сме колегиален орган във всичките му значения? Не вземаме еднолично решение. Пък като вземаме решение, което касае някой колега, елементарно е да отидеш и да кажеш: Аз имам туй да направя, туй да направя, кажи какво мислиш? След като си му сложил именцето. Какви отводи? Има един текст с изреждане на имена.

И кое е по-важно сега? Волята на онзи, който ще върви нататък или мнозинство ще налага воля на някого си. И много интересно как ще го принуди?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, времето ни е кратко. Госпожа Бойкинова добросъвестно ви обясни, че е сложила имената от предишните решения. Не е имала време да се допитва. Иначе съм убедена, че щеше да го направи.

Господин Николов.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Благодаря ви, госпожо председател.

Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, аз също съм сред тези, които няма да си направят отвод. Не само защото госпожа Бойкинова ме попита, имахме кратък разговор, възприех предложението с ентузиазъм. Каквото мога да направя в качеството си на юрист с богат професионален опит, смятам, съм наличен, на разположение съм. Наистина тази практика на Централната избирателна комисия е уникална – членовете на колективния орган да се явяват като процесуални представители. Наистина тя е всъщност законово допустима на базата и на това решение, което правим днес.

Но това, което е важно е, че наистина дотолкова доколкото в друго заседание, както казахте, бихме могли да обсъдим едно разширяване на правния отдел на комисията, дотолкова доколкото има и щатни бройки. Но със или без разширяване, доколкото мога да помогна, съм наличен и бих могъл да приема всякакви дела.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** С удоволствие ще обсъждаме въпроса с администрацията, но хайде сега, имаме двама души юрисконсулти. Това са даденостите и да съобразим нашето решение с реалността.

Колега Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Извинявайте, колеги. Аз ще спестя оперативно време, но считам, че неправилно поставихме въпроса. Колегата Бойкинова действително добросъвестно, имайки повод от предходните ни решения... Не ми харесва как поставяме въпроса, ама сега отводи, ама това... Естествено, че всички, като имаме такава практика като членове. Това означава ли както и уважаемият председател спомена в предходните обсъждания по повод друго, че това решение, ако искаме – аз ако искам и макар и да не съм в този списък, винаги можем да го изменим и да го допълним. Естествено. Даже мен ако питате, стои въпросът да си вземем това решение, което е традиционно.

Колега Бойкинова, поставете ме и мене в това решение, защото наистина не ми харесва, че един вид някои искаме, други не искаме... Но отсега заявявам, че с оглед може би насоките, ние ще

си решаваме така или иначе кой да ходи по делата. Моля, сложете ми името.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Много благодаря.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Може би под формата на реплика, абсолютно се присъединявам към казаното от господин Ерхан Чаушев. Под формата на реплика към колегата Ганчева, то стана тука иди ми – дойди ми...

Става въпрос, че всеки има индивидуално мнение по въпроса. И считам, че останаха и това е като процедурно предложение, госпожо председател: останаха трима или четирима човека, които са в този списък. Мисля, че на този етап са напълно достатъчни.

Предлагам да преминем към гласуване, за да спестим време, пък обсъждането, както казахте вие, относно увеличаване броя на юрисконсултите и другото предложение на Катя Иванова, не му е днес мястото. Имаме налични хора, които могат да се явяват на първо време, така че ви моля да преминем към гласуване. Благодаря ви.

*(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова ще бъде много необходима тука.

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Последно, тъй като виждам, че се насочваме към гласуване. Благодаря, колега Баханов, за репликата. Аз мисля, че не поставям така въпроса. Щом колегите, които активно желаят, ще останат – тук е и колегата Андреев, и колегата Ивков, госпожа Бойкинова... Ако е така, предлагам наистина тези, които казахме, че няма да бъдем, да не бъдем. В този смисъл отново си оттеглям името от списъка. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процесуалното представителство е страшно важно. Не може един човек да покрие всички съдилища. Особено с изменението на Изборния кодекс. Госпожа Бойкинова изнесе днешното заседание, но няма да ни изнесе и цялото процесуално представителство, нали... *(Реплики.)*

Дайте да го гласуваме. Аз се чудя досега как не сте възразявали. Тя е взела тия имена от предишните решения. Защо тогава не сте възразили? Нали разбирате, че от това решение пак ще избираме кои хора как да отидат с оглед заетост и т.н.? (*Реплики.*)

И ако никой не иска, комисията остава без говорител, без процесуални представители. Това ли е?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тук случаят е, че някой е посочил някого си и си мисли, че нещо ще направи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма как да не посочи, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кой решава?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние ще гласуваме.

ОБАЖДАТ СЕ: Това е предложение само.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нали казахме проект?

Слушам, госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам ви да вземем решение, с което да възложим членове на Централната изборителна комисия да осъществяват процесуално представителство пред съдилищата, а именно: госпожа Катя Иванова, господин Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, господин Александър Андреев и господин Николай Николов.

Поне от всички обсъждания аз разбрах, че това са колегите, които имаха желание да осъществяват процесуално представителство. И ви моля с това да приключим дебатите. (*Реплики.*)

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Въпросът ми е следният и е относно правното основание на решението. Член 57, ал. 1 – добре, това е пак принципен въпрос. Но в чл. 57, ал. 1 имаме каталог от 48 точки. Моето мнение поне е когато приемаме решения, да бъдем максимално пунктуални. Тука не сочим коя от тия 48 точки прилагаме. (*Реплики.*) Така е, няма такава.

Ето защо предлагам може би да помислим чисто процедурно. Това е и по другите общи решения, затова си позволих да взема думата. Да помислим за чл. 57, ал. 3, който казва: Централната

избирателна комисия осъществява и други правомощия, предвидени в Изборния кодекс. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, който е съгласен с проекта, прочетен от госпожа Бойкинова с корекциите и с направените изменения, моля да гласува.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 19, против – няма.

Приема се единодушно. Отсъства Георги Баханов.

Колеги, това е Решение № 3.

Колеги, дойде много тежкият проблем, истинският за днешното заседание. Предлагам да дадем една почивка, за да починете, да вземете дъх, да обядвате и кога да продължим?

Прекъсвам заседанието и в 14,30 ч. продължаваме.

Благодаря, колеги.

*(След почивката)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Уважаеми колеги, продължаваме заседанието, дано сте отдържали, защото е тежко. Само Катя Иванова помоли да отсъства, защото има някаква работа. В момента сме 18 души в залата.

Да се връщаме ли към неуспялата точка втора като гласуване или да продължаваме със сериозната работа и да оставим недовършената за по-нататък. Свежите сили ме насочват към сериозната работа, ако не възразявате.

**Преминваме към точка пета:**

**Проект на решение за приемане на хронограма за изборите за членове на Европейския парламент.**

Как предлагате да работим? Има предложение от ръководството на комисията да работим страница по страница и ред по ред. Изглежда много правилно. Добре.

Има думата госпожа Дюкенджиева. Заповядайте.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги! Започвам първо с това, че днес в „Държавен вестник“ е обнародван Указа на президента на Република България

за състава на Централната изборителна комисия и Указ № 53 от 19 март 2019 г. за насрочване на изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Така че вече имаме и указ.

Моето предложение е наистина да гледаме ред по ред хронограмата, защото има доста въпроси, има неща, които не са включени предвид това, че измененията в Изборния кодекс са буквално от онзи ден. Така че моето предложение е такова.

Започвам с чл. 4, ал. 2 – „Президентът на републиката насрочва изборите за членове на Европейския парламент.” Както казах с Указ № 53 от 19 март, който вече е обнародван в „Държавен вестник”, бр. 24 от 22 март 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тъй като сме ред по ред, аз само имам нещо към ред първи – „Основни процедури, събития и действия”, предлагам да добавим „и решения”, защото голяма част от изброените неща са решения на ЦИК. И следващата графа – „основания от Изборния кодекс” да стане „правно основание от Изборния кодекс”, това е малко по-точно.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли възражения за това да бъде „Основни процедури, действия и решения”, съответно ”правно основание от Изборния кодекс”? Не виждам.

На точка 2 – „ЦИК определя структурата и съдържанието на единната номерация на изборителните секции и ЦИК формира и утвърждава единната номерация на СИК извън страната”, правно основание е чл. 57, т. 16 и т. 18 от Изборния кодекс. Сега искам да чуя вашето мнение за срока, тъй като в проекта е написано „не по-късно от 60 дни преди изборния ден” и отдолу, както виждате, има и друг срок „55 дни”. Искам да чуя вашето мнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вие какво предлагате?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Моето предложение е за 55 дни. 55 дни е 31 март 2019 г.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, ако позволите, ако се приеме, така разбрах, че се прие срока от 55 дни, трябва да отиде на хронологичното му място, на точка 55 в хронограмата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, точка 3 – „Ръководителите на дипломатическите и консулските представителства трябва да поискат съгласие от приемащата държава, ако това се изисква, за провеждане на изборите на нейна територия”. Основанието е чл. 21, ал. 1, предложението е „незабавно след насрочване на изборите”, а изборите вече днес са насрочени. Така че моето предложение е да остане така.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, по тази точка срокът може би е повторен по вашия проект от предишни наши решения. Мисля, да ми припомнят колегите, които са от предходния състав, че този срок „незабавно” го поставяме като дисциплиниращ. В тази връзка аз съм подготвила и един проект на писмо, което традиционно изпращаме до Министерството на външните работи. Мисля, че по-нататък не е късно да се изпрати. Така че моето лично мнение е, че няма пречка да остане така, но може да се посочи и срока по чл. 21, ал. 1. Но е добре, след като ние сме го посочили като „незабавно”, да си остане „незабавно”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В същото време по чл. 21, ал. 1 имаме и 55 дни от нещо друго. Така че струва ми се, че срокът „незабавно” не обхваща и другия срок от 55 дни. Това изисква чл. 21, ал. 1. „Незабавно, но не по-късно от...” Добре, чудесно.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това е 31 март.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам в първата част да бъде „произвеждане на изборите”, за да спазим термина на закона „произвеждане”. Ако нямате друго по този ред, да минем към следващия – „Областните управители насрочват консултации”.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаема госпожо председател, колеги, според мен с този срок много прищпорваме областните управители. Срокът за предаване на резултатите от проведените консултации, независимо дали са успешни или неуспешни, е 31 март. На тях им трябва 1 час, за да направят доклада и да го изпратят в Централната избирателна комисия. Според мен би трябвало срокът да бъде 57 или 56 дни, тъй като на последните парламентарни избори примерно в

София консултациите бяха в съботния ден, т.е. 56 дни преди изборния ден. В чл. 60, ал. 1 не е указан срок, така че това е наше решение какъв да бъде срокът. Предлагам да им дадем един-два дни повече. Плюс това знаете, че кандидатите за членове на РИК трябва да попълват декларации, а ние още не сме утвърдили изборните книжа и искаме консултациите да бъдат много по-рано. Така че предлагам да удължим този срок с 1-2 дни.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз не съм съгласна с колегата, защото в чл. 60 е казано обаче кога областният представител трябва да представи предложенията в ЦИК, това е 55 дни преди изборния ден. Не може срокът да е толкова малък. Било е 58 дни винаги на всички избори, така че нека да остане това, за да има време областният управител да предаде предложението за направените консултации в Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз подкрепям госпожа Цанева, нека да мислим за нашето спокойствие, а областният управител да го работи колкото часа иска.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам да кажа, че всяко въже има два края. Ние кое въже гледаме сега – интереса на областни управители или интереса на ЦИК? Това е много интересно. Това е едно.

Второ, уважаеми колеги ние ще вземем 30 решения в рамките на 2 – 3 дена. С това предложение ще ги натоварим с 30 решения в един ден областните, обаче ще се натоварим и ние. И как ще го караме 30 дена, видите ли, ей така, защото ми е даден срокът на някаква си дата. Нека ЦИК да си гледа интереса, а не интереса на областните Това е едно.

Второ, ЦИК взема решенията, областните и цялата администрация на Министерския съвет просто указват съдействие. Ако не искат да указват съдействие, това е друг въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, оставаме така.

Точка 5 – „ЦИК определя условия и ред за образуване на избирателни секции”. Някой да има нещо по правното основание и срока? Добре.



Точка 6 – аз за себе си също нямам възражения. Когато чувам мълчание, продължаваме нататък.

Точка 7 – „Президентът на републиката...” В първата част – правно основание – има чл. 57, ал. 1, т. 7. На мен ми се струва, че това е неотнормимо към тази точка. Моля да го погледнете, колеги, да не би да греша. Добре.

И съм си сложила една въпросителна към чл. 57.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в изборите за членове на Европейския парламент президентът на републиката не издава такъв указ. Издава такъв указ само в изборите за Народно събрание, президент и вицепрезидент и чл. 356 препраща към чл. 249, който казва, че прилага всъщност указът, който е Указ № 60, „Държавен вестник”, бр. 9 от 26 май 2017 г. Тоест, по този указ той не определя наименованията, границите и номерата на изборните райони.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Точка 8 – „ЦИК приема решение за гласуване извън страната”. Към правното основание ми се струва, че трябва да добавим „чл. 11, ал. 1 и 2”, защото и ал. 2 е относима към това.

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз съм съгласна с колежата Бойкинова, че президентът наистина не издава указ за определяне, но с оглед на организационно-техническата подготовка независимо, че територията на страната е един многомандатен изборен район, за целите на организацията на изборите районите се определят с решение на Централната избирателна комисия. Не предложих първоначално това, защото това си е наше задължение и ние си го знаем. Но за да може да запознаем и обществото, ако нямате нищо против, да вменим, че ЦИК определя тези райони. Те съвпадат с границите на районите за изборите за народни представители, съгласно указа на президента. Разбира се, ако няма промени в съставите на областите по общини.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И да остане „ЦИК определя с решение наименованието, границите и т.н.” Добре.

Точка 9 – има ли някой бележки, възражения? Няма.

Точка 10 – образците на изборните книжа. Струва ми се, че в крайната колона срокът 31 март има изискване и от указа, който трябва да бъде обнародван в „Държавен вестник“ до еди-кога си, както сега го има в предишните графи. Добре, как да го формулираме? Защото има изискване за обнародване в чл. 20 според мен. До 31 март трябва да е обнародвано в „Държавен вестник“ ли?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Само едно уточнение. Понеже 31 март е неделя и няма „Държавен вестник“ тогава, това означава, че те трябва да са в „Държавен вестник“ на 29-и.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Трябва да е така.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Има и извънреден брой на „Държавен вестник“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Извънреден брой само председател на Народното събрание може да изиска.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние сме организаторите на изборите и ние решаваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако го приемем на 31 март, неделя, не знам те как ще се оправят. А законът казва „се обнародва в „Държавен вестник“ не по-късно от 55 дни“. Той не връзва нашето решение със срок, а обнародването.

Слушаме Ви, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не искам да изглежда така, но ако поддържаме основната теза, а тя е основната теза, която ще поддържам през цялото време, ЦИК е организатор на изборите. Сроковете са указани в закона. Организацията на администрацията, била тя към Министерския съвет, била тя към Народното събрание, е за мен второстепенен въпрос. А по закон за „Държавен вестник“ винаги има извънредни броеве и това е ясно регламентирано. Така че ние да си го напишем както е в закона, а дали ще излезе или не е наша работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това по дефиниция е така, лошо е когато законът казва да е обнародван 55 дни. Ясно е, че

когато го приемем на 31-и, на кого ще обясняваме, че сме спазили срока?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Този, който пита, да се справи със закона.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, извинявам се, но пак се връщам на срока за консултациите. Ние на 31-и предвиждаме да приемем изборните книжа, а консултациите ги насрочваме на 28-и. Как без изборни книжа кандидатите за РИК ще попълват декларации?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз пак се връщам на срока за консултации. Има ли закон? Има. Има ли уточнени срокове? Има. Тук се дават предложения ЦИК да нарушава закона, видите ли, за да облекчава администрации, които трябва просто да съдействат на ЦИК. Искате с тези си предложения ЦИК да наруши закона, а видите ли, да облекчи някои хора, които евентуално, ако си дадат зор сигурно могат да спазят закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не знам защо мислите, че въвеждаме такава принципи, откъде вадите този извод.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз мисля, че нямаме въпрос, който да ни разединява. За точка 10 от хронограмата мисля, че няма проблем, въпреки че аз разбирам логиката на докладчика, на колегата Дюкенджиева, обаче това е хронограма от преди промените на закона, ние нямаме реално срок. Така че Ерхан е прав, не за да взимам страна по спора, но ние можем да си дадем 55-дневния срок, както е било преди новата редакция на кодекса и няма проблем, че ще бъде обнародвано на следващия присъствен ден от тази гледна точка. Тоест, 55-ия ден е бил преди промените от 2016 г. Така че не виждам спор по въпроса, нека да си го оставим така, както е. Иначе съм съгласен с логиката, ако беше старата редакция на закона. Не виждам пречка да остане така, въпреки че е неделя.

И да махнем ал. 4 от правните основания. Мисля, че тя е неотнормирана. Да остане само чл. 6, ал. 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Оттеглям предложението си, не видях второто изречение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, това е вярно.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо председател, уважаеми колеги, преди да преминем към точка 11 би трябвало да включим в Преходните и заключителни разпоредби „Обнародвани в „Държавен вестник” от 12 март 2019 г., § 39, ал. 2 – „Централната изборителна комисия определя броя и номерата на изборителните секции по ел. 1, в които се произвежда машинно гласуване, не по-късно от 12 дни след насрочване на изборите”.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Трябва да го махнем, защото има § 13.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Няма да го махаме.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ще го махнем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А времево това решение къде ще падне, колко са дните?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: 31 март ще отиде в точка 13, в която е уредено машинното гласуване. Но нека да стигнем до там.

По точка 11, колеги? Няма предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точка 12 – „ЦИК създава обучително звено”. Но аз не знам защо в чл. 18, ал. 4 съм видяла едно друго самостоятелно действие, може и да греша, „В 7-дневен срок от датата за насрочване на изборите...” Министерският съвет може да ни насрочи координация в този срок. Министерският съвет, а не ЦИК на Министерския съвет. Така пише в ал. 4. Да включваме ли и това действие? Оттеглям предложението си. Дали да го има или да го няма мисля, че не е толкова важно. И да изчакаме.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги, продължаваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точка 12 – обучително звено.

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз предлагам тази точка да отпадне от хронограмата. Предполагам, че точката е останала с оглед на задължението през 2014 г. Централната изборителна комисия да създаде обучително звено. В този смисъл като акт на Централната изборителна комисия в случая няма място в тази хронограма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по предложението за отпадане на точката за обучителното звено.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Резонно е предложението. Наистина аз дори като прочетох точката първоначално, госпожо председател, уважаеми колеги, останах с впечатление, че става дума за рудимент от 2014 г., доколкото освен ако не се създава обучително звено атак за всеки един избор, което не е логично. Трябва да има специално действащ закон. Тази норма е изпълнена.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Факт е, че за всеки избор се създава отделно обучително звено. Толкова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам да отпадне. Колега Чаушев, съгласна съм с Вас дотолкова, доколкото акт ще бъде на Централната изборителна комисия, но то не касае органи извън ЦИК, за да можем да ги насочим да спазват тези срокове. В този смисъл продължавам да поддържам предложението си за отпадане на тази точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не разбрах последно остава ли или не остава точката.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да успокоя всички, спор между нас с господин Чаушев няма, точката отпада. ЦИК ще си приеме акта, който трябва да приеме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точка 13 – „ЦИК определя условията и реда за машинно гласуване”. Основанието кое е?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, основанието § 13 не е вярно. Но нямам последните изменения пред себе си.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: § 39, ал. 2 – „ЦИК определя броя и номерата на изборителните секции по ал. 1, в които се предвижда машинно гласуване, не по-късно от 12 дни след насрочване на изборите”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И казахме, че това е 31 март. Срокът си е същият.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това не е 12 дни преди изборния ден, а 12 дни след насрочване, т.е. след датата на насрочване и трябва да дойде много по-напред.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това искам да кажа, указът е на 19-и, значи датата е 31 март.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точка 14 – това беше, което аз преди малко предложих, защото не знаех, че чл. 18, ал. 4 е залегнал тук. Струва ми се, че срокът обаче не е 2 април.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: 26 март е. Същото е валидно и за точка 15 – срокът е 26 март.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приключихме точка 14, променихме срока, срокът е 26 март, а не 2 април.

Точка 16 – условия и ред за изработване на изборните книжа и материали. Нека да уточним правното основание. Това е чл. 6, ал. 3.

Точка 17 – областните управители. Имате ли някакви възражения по правното основание и крайният срок? Няма.

Точка 18 – предложения?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: От точка 18 трябва да отпадне „решение на ЦИК от 2014 г.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По точка 19 – същата забележка – да отпадне решение №...

Точка 20 – според мен само в заглавната част трябва да остане МРРБ, да отпадне втората буква „б”. Друго няма.

Точка 21 – указателни табели и табла.

Точка 22 – отново да остане само МРРБ. И срокът стана 2 април.

Точка 23 – електронния вид на списъците с избиратели. Тук при датата 2 април има една въпросителна.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Остава си 2 април.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Точка 24 – ЦИК предоставя информация. Какво разбираме под 15 дни от съответния срок?

Точка 25 – разяснителна кампания. Също е 15 дни от съответния срок.

Точка 26 – махаме въпросителната за срока от проекта. Друго не виждам.

Точка 27 – тук е отбелязано, че проектът съвпада с № 41. Да отпадне изцяло 27 и да се съсредоточим върху 41.

Точка 28 – в този проект има само една въпросителна. Слушам мнения.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това съвпада с т. 2, която променихме на 55 дни, така че трябва пак да видим дали са 55 или 53, както е било тук. Явно мястото е било тук, не знам защо е отишло като точка 2 по хронограмата. Явно тук е мястото. Вече трябва да се обединим около факта дали 53 или 55.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мария предлага 55 дни.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Просто тази точка отпада.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И тази точка ли отпада?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, защото я има същата в т. 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точка 29 – компютърна обработка на данните. По основанията и сроковете имате ли възражения по проекта?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Точка 27 и в точка 41.

ТАНЯ ЦАНЕВА: За мен идеята беше точка 27 да си остане на мястото, защото тя е с дата 53 дни и е 2 април, а тъй като се дублира и точка 41, там ни е дадено от 5 април – 45 дни.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: За къде бързаме, до 2 април колко решения ще приемем?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, отпада.

Преминаваме към точки 30 и 31. Аз имам предложение да бъдат редакционно обобщени. Едното е ал. 2, а другото е ал. 2, предложение второ. Те могат много лесно да се направят в едно сложно съставно изречение. Срокът е един и същ, органът е един и същ.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Просто ще стане в един текст.

Точка 32 – ред и условия за участие на наблюдателите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Извинявам се, госпожо председател, че може би си взех думата без сте ми я дали, но според мен обаче моето предложение е точките да не се обединяват – 30 и 31, защото става въпрос за две различни действия. Едното е заповедта, която може да се обжалва, а другото е действието на кмета, който изпраща в ГД „ГРАО” списъците. Тоест, двете са различни, едното е обявяването на заповедта, с която се образуват секциите, и тук затова текстът е по-дълъг, че тази заповед подлежи на обжалване в 3-дневния срок, а по отношение на второто, то и в текста на ал. 2 второто изречение е самостоятелно действие, което казва „в срока по изречение еди-кое си се извършва еди-кое си”. Значи едното, заповедта, е по отношение на всички избиратели и т.н., а другото е по отношение на кмета действие към ГД „ГРАО”.

Затова моето предложение е, ако се възприеме, точките да останат така както са разделени, тъй като са две различни действия, така както беше между чл. 18, ал. 4 и другото по приемането на план-сметката.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй като тази заповед на кмета общо взето едва ли ще вземем решение как да я обявява или не, по-добре да сложим още две думички – „заповедта на кмета, която се обявява на страницата на общината”. Опитвам се да избегна едни проблеми, които имахме. Имахме поне 10-ина обжалвания. Така че предлагам да се добавят и още две думички – „която се публикува на страницата на общината”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз съм съгласна. Добро предложение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако ще вземем изрично решение и указания за този тип заповеди, които много добре знаем, че се обжалват, имаме безкрайни разправии за тях. Ако ще вземаме отделно решение, можем да не уточняваме. Но ако няма да вземаме решение, по-добре е поне някъде да го уточним.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ето, добавихме към този текст.



ГЕОРГИ БАХАНОВ: „Заповедта на кмета се обявява на публично място и се публикува на интернет страницата на съответната община. Може да бъде обжалвана в 3-дневен срок от последната по време публикация пред съответния областен управител”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това звучи добре.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Редакцията, която предлагам, е за да кореспондира с предишно наше решение – започва да тече 3-дневен срок от второто по ред публикуване (обявяване).

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Лично аз нямах предложение за срок. Но разбрах, че има други предложения за срок, най-малкото от госпожа Солакова. Лично аз исках просто в момента да се знае и веднага след като публикува заповедта, тя да се качи в интернет пространството на страницата на общината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това го направихме. Дойде вашето предложение за място, дойде друго предложение за време. Но да вървим нататък.

Точка 32 – наблюдатели.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На 6-и според мен изтича срокът 50 дни преди изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На 6-и, а не на 5-и?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако съм прав, за което не съм 100 % сигурен, обаче три пъти ги преброих на пръстите на ръцете си, докато слушах спора по предходната точка, за мен е 6-и.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Въпросът дали е 5-и или 6-и е поради принципния въпрос дали отчитаме изборния ден или не. Според мен не би трябвало да се отчита. И ако не го отчитаме, тогава би трябвало да е 5-и.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Срокът изтича на 5-и април, за да имаме пълни 50 дни.

Точка 33 – имате ли предложения? Няма.

Точка 34 – утвърждаване на печата. Има едни въпросителни.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз имам предложение да бъдат 55 дни преди изборния ден, защото 50 дни преди изборния ден ние

назначаваме РИК. И да ги оставим без да имат утвърдени образци за печат не е редно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тогава срокът ще бъде 55 дни.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Логиката е, когато назначаваме РИК-овете, да имат и печат, а не да си назначил РИК и те да нямат печат. И 55 дена е 31 март.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И точката трябва да се върне където ѝ е мястото.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не се изразих правилно, срокът за назначаване на РИК е 5 април. Срокът си е верен. Грешката е моя.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, извинявам се, че връщам точките малко назад, но тъй като се породих дискусиия относно точка 30 с колежата Чаушев относно обявяване на публично място, относно допълване на интернет страницата, за да избегнем едни спорове за срочността на жалбите и също дали са в срок, също от кой момент – дали от обявяването на публично място или на интернет страницата тече този срок, предлагам дословно да добавим първо чл. 8, ал. 2 и ал. 4 и на второ място предлагам буквално да препишем закона, а там е посочено, че заповедта на кмета по ал. 2 се обявява публично, тъй като тя може да бъде оспорвана от заинтересованите страни или лица в 3-дневен срок от обявяването ѝ. С това да приключим, за да избегнем двете неща – обявяване на публично място и на интернет страницата на общината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Трябва да е ясно и за място, и за време, за да не грешат хората. Изведнъж сменяте концепцията само да препишем закона. За какво говорим? Дайте да решим.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тогава да добавим само ал. 4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не знам, кажете. До преди малко говорихме едно, сега съвсем друго. И колежата Чаушев в момента не е в залата. А предишното предложение беше неговото.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нека продължим нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точка 35.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Имам две предложения по точка 35, госпожо председател, едното е по срока – незабавно, и второто е по съдържанието. Ще започна от съдържанието. Точка 35 е аналог на функциите на кмета на общината по точка 30, за което говорихме многократно. Същевременно законът не лимитира в точка 17 как се обявяват тези места. Аналогът е с адреса на секцията при кмет на общината за секции в страната и местата в чужбина, които са наше правомощие.

От тази гледна точка аз също бих предложил да детайлизираме закона и да кажем в съдържанието, че ЦИК обявява местата извън страната, в които се образуват изборителни секции и да посочим начините, например на интернет страницата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще си позволя да ви възразя, това е наше решение да даваме указания на кметовете. Когато му дойде времето ние ще си направим нарочно решение за това.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Добре. Аз искам да поставя въпроса как ще изпълним това правомощие?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Като му дойде времето ще го изпълним с решение.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не е никак лошо да го поставим също сега. Бих предложил да посочим начините. Това е първото ми предложение.

Второто ми предложение е незабавно след получаване на информацията от Министерството на външните работи се казва. Тук аналогът е също с кметовете, там срокът е 50 дни. Имаше едно забележително изказване на проф. Дончо Хрусанов, че незабавността не означава нищо реално. На колкото места има думата „незабавно”, на толкова места това е обречено. Затова аз бих предложил да сложим някакъв срок. Примерно да бъде до два дни от получаване на съответната информация от Министерството на външните работи ЦИК приема решение. Кое не пречи да стане и в деня, в който информацията е получена от Външно министерство. Това ми е предложението по срока.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаема госпожо председател, ще ме извините, но аз няма да се съглася с колегата Николов с оглед едно нещо. Може да е добре тук да си обясним механизма и да тръгнем от там. В момента в текста на чл. 14, ал. 1 имаме едни места, в които откриваме задължително и това са ДКП-та. Въпросът е, че за да може да открием в ДКП-та, ние чакаме от Министерството на външните работи информация дали в съответната държава е разрешено в ДКП-та да се отвори секция. Затова с тази информация ние няма как да ангажираме Министерството на външните работи да ни я даде., тъй като тя не зависи от Министерството на външните работи, а зависи от приемащата държава, която въз основа на нотата, която българското ДКП прави, те ни отговарят и ни казват тук може, тук не може. Спомнете си, въпросът беше дискутиран за Германия, където има разрешителен режим, където не ни разрешиха да открием секции навсякъде.

С оглед на това принципно ние в момента, в който получим информацията, приемаме едно решение по отношение на ДКП-тата, които ще се отворят, и оттам нататък вече върви процесът за заявленията, които ще бъдат допълнителните секции. Но това е въпросът, който е в принципното ни решение за откриването на секции извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не каза нищо различно колегата Николов, той каза, че когато дойде информацията от Министерството на министерския съвет, когато и да е то, да не бъде незабавно, а да е след два дена.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо председател. Ще си позволя да репликирам колегата Андреев, освен че приемане на хронограмата не е място да си обясняваме механизма.

Колега Николов, считам, че по-добър срок от незабавно за Централната избирателна комисия като орган няма без значение какви срокове има където и да било. И държа на този срок да остане „незабавно”, като на практика, колеги, това се случва с пристигането

на едно писмо от Министерството на външните работи, където ни дават ДКП-тата. Освен Министерството на външните работи в България няма друг орган, който да каже кои са ДКП-тата. И допълвам за яснота, че ДКП-тата мисля, че бяха около 114, при последните избори 90 и няколко. Тоест, непрекъснато се променят. Иначе съм съгласна и с колегата Николов, и с колегата Андреев по отношение на изказаните от тях мнения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Срокът „незабавно” е срокът в Изборния кодекс.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Няма никакво различие между това, което казвам и това, което каза колегата Ганчева. Първо, това е от изключителна компетентност на Външно министерство, никой друг не може да сочи ДКП-тата.

Второ, не даваме срок на Външно министерство, нямаме и легално основание за това.

Трето, предвиждаме срок за нас със 114, със 115 секции, което не пречи да се случи на 15-та минута след получаване на писмото. Това са ми кратките съображения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Но на колегата „незабавно” ми се вижда по-бързо.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Думата „незабавно” не значи, че другарите от Министерството на външните работи няма да си спазят закона. Но думата „незабавно” си е просто „незабавно”, тя облекчава работата както на другарите от министерството на външните работи, защото ще имаме големи проблеми, знаем тук как висим по 18 часа именно с този тип уклончиви понятия – ама вие какво ми казахте, ама вие какво не ми казахте. Така че просто думата „незабавно” просто си съществува, но не по-късно от не знам какво си. Можем да обсъждаме това. Но аз предпочитам думата „незабавно” и толкова. Защото, уважаеми колеги, ще видите, че тези проблеми са реалистични. Осемнадесет часа, видите ли, някой да се сети нещо да ни изпрати, защото имал дискреция. Дискрецията е на Централната избирателна комисия, която трябва да си организира изборите в срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, остава „незабавно”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, продължаваме с точка 36.

ИВАЙЛО ИВКОВ: ЦИК обявява местата извън страната, в които се образуват избирателни секции в ДКП и чл. 14, ал. 1 е считам за неотносима. Скоро гледах отговор, че 25 дни не по-късно и 22 дни, но сега не мога да намеря правното основание. Дадохме такъв отговор, ако си спомняте, на едно писмо.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това е в ал. 3.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, уточнихме го, приемам, че съм в грешка. По-добре сега да го кажа и да вървим напред. Извинявам се.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, продължаваме тогава.

Точка 36 – условно е 36, номерацията ще бъде друга. Не виждам да има възражения по тази точка. Добре.

Продължаваме с точка 37. Отново има мълчание. Продължаваме нататък.

Точка 38 – списък с номерация и адресите на избирателните секции в районите и броя на избирателите в тях. Това е ал. 1, т. 20.

На точка 39 – „ЦИК определя условията и реда за провеждане на предизборната кампания” сега правното основание е чл. 57, ал. 1, т. 22. И аз си бях сложила едни въпросчета, защото имам за себе си питане. Срокът дали е 45 или е 40 дни. Моля да го решим. Има ли възражения да остане 45 дни? Тогава срокът си е 10 април, просто 40 дни ще отпадне.

Точка 40 – „ЦИК определя подлежащите на вписване обстоятелства в публичните регистри на комисията”. Не мисля, че има спор по този текст.

Точка 41 – имам въпрос какъв да бъде срокът. Добре, понеже точка 27 отпадна и стана точка 41 и срокът е 45 дни. Добре.

Точка 42 – не виждам възражения или предложения.

Точка 43 – очевидно също няма.

Точка 44 – също няма възражения. Тези текстове са безспорни.

Точка 45 – няма как, регистрираме партиите за участие. За регистрациите няма спор, че е 45 дена, последният срок е 10 април. Регистрацията е законово определен срок, няма как.

Точка 46 – не виждам желаещи за предложения.

Точка 47, има и точка 47а – искам комисията да прецени дали да я включим към 47 или да бъде отделна точка. Разделени, добре.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че тя трябва да отпадне, защото с измененията на закона през 2016 г. това задължение е само при избори за народни представители и общински съветници. И то не е случайно, защото всички регистрации се извършват в ЦИК. Така че тази точка е излишна.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Предлагаш точка 47 да отпадне? Да, регистрацията е при нас. Правилно. Значи точка 47 отпада. А точка 47а си е редовната точка, като правното основание трябва да бъде чл. 57, ал. 1, т. 1. И ще бъде 43 дни преди изборния ден.

По точка 48 – очевидно няма предложения.

По точка 49 имам питане в основанията, дайте да ги уточним. Това е за заличаване на регистрациите, които не отговарят на изискванията. Има ли някой възражение по основанията на тази точка?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Според мен правното основание по отношение на партиите е чл. 135, ал. 5, където изрично е предвидено, че при несъответствие на броя на избирателите, които са подкрепили регистрацията, тя се заличава с решение. Същият текст би трябвало да има и по отношение на коалициите, но това ще бъде чл. 145. Но там е 32 дни преди изборния ден. Тоест, тук ще остане само по отношение на партиите, а по отношение на коалициите ще се измести на 32 дена преди изборния ден.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Като основание в точка 49 ще остане чл. 135, ал. 5, а по чл. 145 ще отиде на 32 дни и ще се добави нова точка.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Предлагам и общото основание, което е чл. 57, ал.1, т. 11 да поставим, както и заличава регистрацията на партии, които не отговарят на изискванията на чл.

133, ал. 3, т. 5 и коалиция, която не отговаря на изискванията на чл. 145.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, минаваме ли на точка 50? Някой да има възражения по точка 50?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предлагам, колкото и да е обяснително, но считам, че е хубаво да посочим в тази точка, тъй като една голяма част от избирателите гледат само хронограмата като срокове, често пъти не гледат нашите принципни решения, което е нормално, но да добавим като второ изречение текста, че „Декларациите се подават от гражданите, които не са гласували в предходни избори за членове на Европейския парламент”. Те не са чак толкова много, бяха около 450, но все пак да не подават повторно декларации. Да вкараме този обяснителен текст, който е от ал. 3.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В точка 50, нали така? И това е да добавим текста на чл. 359, ал. 3 ли?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гражданите на Европейския съюз едва ли четат български. Това може би е добре да стои на някаква английска версия и то с отделно съобщение, изрично посочено в отделна рубрика. Но да си утежняваме сега текстовете на хронограмата за едни граждани на чужди страни, които няма да го прочетат на български, мисля, че не си струва. Вижте, хронограмата е дълъг текст, това са 30 страници. Едва ли очакваме някой да влече в цялостна дълбочина.

Аз предлагам да облекчаваме текстовете, без да имат излишна информация. Тази хронограма общо взето касае администрацията да си гледа сроковете и гражданите. А за гражданите предлагам цялата тази информация да бъде съгъстена, кратко, ясно, по срокове, с обзорни рубрики на нашата страница - за гражданите са тези и тези срокове, за администрацията са тези и тези. Но с тази хронограма няма да решим цялостния проблем. Най-важно е администрацията да си гони сроковете.



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така е. Аз мисля да минем и другата точка и ще дам почивка, защото се изморихме и ако може малко по-бързо, защото имаме още много работа.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ясно, обаче само да изчистим нещата докато сме близо. Преди малко мисля, че сбъркахме точка 49. Записахме, ако не се лъжа, че точка 49 остава само с основание чл. 135, ал. 5 по предложение на колегата Андреев, с което съм абсолютно съгласен. После се казва чл. 145. Според мен обаче не е чл. 145, което касае абсолютно друга хипотеза – когато коалиция може да иска заличаване. А ние говорим кога ЦИК служебно заличава. И тук предлагам правното основание да е чл. 142, ал. 5 вместо чл. 145.

Също така срокът не съм сигурен, че е 32 дни при това положение. Пише крайният срок за регистрация, който не е 32 дни.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: За партии е 42, а за коалициите е 32.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тоест, изменяме правното основание и изменяме срока.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, срокът си е 42 дни.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Точно – 42, а ние го направихме 32. Ако сме приели 145, сме приели 32 дни.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Приехме, че за чл. 145 ще има отделна точка, където ще бъде 32 дни. А тук решихме, че ще бъде 135, ал. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 11. Остава ли чл. 135 или не?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Член 135 си остава.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, какво правим с точка 50? Имаше предложение на господин Андреев, но имаше и възражение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Решихме, че мнозинството е да не се включва такова детайлизиране.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да си остане това и без да добавяме ал. 3, нали така? А няма пречка, както предложи госпожа Иванова, ние да си го качим като информация на сайта.

Точка 51 – няма възражения.

Точка 52.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз предлагам като точка 52 да остане само като правно основание чл. 152, т. 1, буква „б”, тъй като чл. 153 касае подаването на заявления и основанието е по точка 52.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги, по точка 52 има предложение да отпадне чл. 152.

Господин Войнов?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Според мен по точка 52 правното основание е чл. 154, ал. 1.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да се добави ли чл. 154 или не?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен категорично не, защото словосъчетанието „съответната комисия” предполага повече от една комисия, която извършва това действие. А го извършва само една.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, четете текста. Член 152 казва само кой е компетентният орган, а изричното правомощие, с което се извършва регистрацията е чл. 154.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, тогава добавяме чл. 154, ал. 1. Остава чл. 152. Колеги, основанието в точка 52 става: „Чл. 152, т. 1, буква „б” и чл. 154, ал. 1”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, почивка.

*(след почивката)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако сте готови, да продължим работа.

Колеги, проведохме консултации навън и предлагаме да работим с нормално темпо, внимателно и взискателно до към 18,30 часа, защото наистина много се изморихме. Работата е много детайлна и сме от сутринта по срещи. Ако желаете, да сложим някаква бариера, защото в един миг работата става неползотворна и можем да сбъркаме. А ще видим докъде ще стигнем. И ако желаете, утре да си работим вкъщи, за да сме по-подготвени и например в неделя да продължим заседанията си. Не знам как ще приеме подобно предложение. Например в неделя от 10 часа. Виждате, че са много нещата и всичко е наведнъж.

Нека сега да продължим с хронограмата.

Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, продължаваме с точка 53. Не виждам желаещи да вземат отношение.

Точка 54.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Чисто процедурно предлагам чл. 42, ал. 2 да отпадне тук, защото този текст визира публикацията на част втора и си е на мястото в точка 94, където задължаваме общинските администрации да публикуват част първа от списъка.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Предлагате да отпадне чл. 42, ал. 2.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не може да отпадне от тук.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Член 42, ал. 2 присъства в точка 94.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Николов, трябва да остане.

Точка 55 – за печатните медии. Не мисля, че има някакъв проблем.

Продължаваме с точка 56 – не мисля, че има проблем.

Точка 57 – и тук няма проблем.

Точка 58 – също няма проблем.

Точка 59 – не мисля, че и тук има проблем.

Точка 60 – и тук няма проблем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В чл. 59 и чл. 60 виждам еднакви срокове, еднакви правни основания, защо да не се обединят.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, тези две точки се обединяват, разбира се с двете правни основания.

Продължаваме с точка 61 – няма проблем.

По точка 62 - също не виждам да има проблем.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Мисля, че срокът по точка 62 е 32 дни и основанието е чл. 144, ал. 5 и 6. Защото те до 35 дни преди изборния ден подават заявления и до 32-ия ден ние ги разглеждаме.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Значи, колеги, точка 62 ще отиде на съответното място със срок от 32 дни, а не 35 и съответно датата ще бъде 23 април 2019 г. Правното основание е чл. 144, ал. 5 и 6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И да се върнем на точка 61 – правното основание да не се изписва два пъти – чл. 144, ал. 1 и ал. 2.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Точка 63 – не мисля, че има проблем.

По точка 64 – да стане МРРБ. Не виждам възражения.

По точка 65?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: То се повтаря в точка 66 – провеждат се консултации и отдолу пак се провеждат консултации.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Точка 66 трябва да отпадне. Добре, колеги, обединяваме ли се, че точка 66 отпада, тъй като тя преповтаря точка 65? И основанието остава ли ал. 1 и 3 или просто остава само чл. 91? Добре, тогава остава само чл. 91.

Колеги, точка 67? Тези със срок 32 ще бъдат на съответното място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Което означава, че още веднъж трябва да гледаме цялата хронограма.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Сега тук аз съм си написала да се добави 32 дни – срокът, за който говорихме одеве с колегата Ивков, с основанието от чл. 145. Просто тук, където са сроковете, трябва да добавим още един срок, който беше по-нагоре с 32. И мисля, че се отнасяше за коалициите, там където разделихме партиите и коалициите.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има си точка 68, нищо няма да добавяме.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Обсъждахме за точка 49 дали основанието на чл. 142, ал 5, което е за коалициите и е със срок от 32 дни, да се добави тук. За това става въпрос. Аз добавих, че има още една точка, която трябва да се добави с 32 дни, но сега разбирам от

госпожа Бойкинова, че го има в точка 68, така че си оттеглям предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А точка 68 така ли остава?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Само искам да питам основанието остава ли чл. 144, ал. 5 и 6 или добавяме и чл. 142, ал. 5 както беше предложил колегата Ивков? Само това искам да уточним. Добре, разбрах.

Колеги, по точка 69 има ли предложения?

ИВАЙЛО ИВКОВ: В точка 69 дали да не добавим, след като сме така подробни, знам, че ще стане тежко, обаче, че взимаме решение за възстановяване на депозита? Пише: „ЦИК взима решение за заличаване на регистрацията и го отразява в публичния регистър”. Може би решение за заличаване на регистрацията и за връщане на вещния депозит по чл. 129, ал. 1. Пишем едното, а не пишем другото. Иначе всичко ще бъде в решението.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз съм против записването на такъв текст.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, няма да стане страшно, ако не го включим, но това решение ще има два диспозитива – за заличаване и за възстановяване на депозита. Зачичаването е основния юридически факт, важен за изборния процес, но за субектите, както винаги сме твърдели, че и техните права се определят по хронограма, по книжа, е важно депозитът да им бъде възстановен.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Със сигурност ще им бъде възстановен.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да видят в хронограмата. Ако мнозинството се обединява да не утежняваме текста, аз съм склонен да си оттегля предложението.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, какво мислите?

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Вярно е, че разпоредбата е такава в закона, с решението за заличаване трябва да възстановим депозита, но практиката на Централната изборителна комисия в досегашни

избори е, че след приключване на изборите тя взема едно общо решение за възстановяване или невъзстановяване на депозитите, в което са обхванати всички случаи, а не само този случай.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, оттеглям предложението си.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, доколкото имам спомен и съм наблюдавала, мисля, че няма партия, на която да не е възстановен депозитът.

Продължаваме с точка 70. Не виждам възражения по нея.

Точка 71 – и тук няма възражения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Извинявайте, връщам ви на редакцията на чл. 70. Имаме решение на ЦИК и предлагам да бъде: „ЦИК се произнася по искане за незабавно и т.н.” Искане да обърна словоредата. ЦИК е на първо място. „ЦИК се произнася с решение, когато инициативен комитет поиска да бъде заличено...” Иначе този разказвателен елемент – инициативният комитет прави това, а ЦИК прави онова, действието е на ЦИК. Разбирате ли какво искам да кажа? Долното изречение предлагам да стане първо, а другото да бъде подчинено отзад. Ние отчитаме действията на комисията по време. Безспорно, че трябва да има искане. Но не е добре този разказвателен тип.

Бих предложила да стане така: „ЦИК се произнася незабавно по искането за регистрация на независим кандидат, когато инициативния комитет поиска да бъде заличена регистрацията му за участие в изборите”. Това ми е идеята, колеги.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стойчева, искате да кажете нещо?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Аз съм съгласна с тази редакция.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги, продължаваме с точка 71 – не виждам възражения.

Точка 72.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Пропуснат е един пълен член – „инициативният комитет”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Очевидно по точка 73 също няма да има възражения.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, когато пишем решенията за регистрация на партии, коалиции, решенията за регистрация на кандидатски листи, там подробно вече пишем коя декларация съответства на кое приложение, тук няма нужда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Алинея 3 казва просто „документите”. Така че е добре.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добавяме ли или не добавяме? Не добавяме, добре.

Точка 74.

КАТЯ ИВАНОВА: В точка 74 предлагам да бъде възпроизведен дословно текста на чл. 154, ал. 5.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Значи в точка 74 се възпроизвежда текста на чл. 154, ал. 5.

Точка 76.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че така е добре, защото по същество предложението на колежата Иванова е да добавим “но не по-късно от 32 дни”. По същество предложението е просто след думата ”изтекъл” да добавим запетая и да допълним „но не по-късно от 32 дни преди изборния ден”. И така ще стане дословно цитиране на текста. А аз мисля, че можем спокойно да го пропуснем, защото така или иначе във време го пише. Тоест, съгласен съм по същество с предложението, но предпочитам да остане тази версия, която е изписана в момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз мисля, че е ясно.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това текстът да остане така, както е в момента?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: От самото изречение трябва да отпадне „да”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Текста в момента на точка 74 е – „Когато съдът отмени отказ за регистрация на инициативен комитет за участие в изборите, ЦИК незабавно да регистрира независимо дали срокът по чл. 153, ал. 1 е изтекъл”. Да стане „ЦИК незабавно

регистрира” и това безусловно възпроизвежда текста от Изборния кодекс, което предложи госпожа Иванова.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, тогава преписваме текста на чл. 154, ал. 5 и приключваме спора.

Точка 76.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: 31 дни считано от какво?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Преди изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тогава да го добавим.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В точка 76 добавяме „към 31 дни преди изборния ден”. Същото добавяне правим и в точка 77.

Има ли други възражения за точка 76? Колеги, едно уточнение. По последен Изборния кодекс, действащ към днешна дата, чл. 365, ал. 4 не е отменен.

Точка 77 – има ли предложения?

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам точка 77 да отпадне, тъй като чл. 138 и 146 касаят само парламентарните и местни избори.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Подкрепям предложението, не се предвижда общинските и районните листи да регистрират листи, така че няма защо да ги информираме кои са регистрирани партии и коалиции.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имайте предвид, че от точка 74 скачаме на точка 76 и това трябва да се поправи.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: След това ще има нова номерация.

Добре, разбираме се, че точка 77 отпада.

Продължаваме с точка 78 – не виждам възражения.

Точка 79 – също няма възражения.

Точка 80 – няма проблеми.

Точка 81 – не виждам да има възражения.

Точка 82 – също не виждам възражения.

Точка 83 – някой има ли възражения?



МАРИЯ БОЙКИНОВА: По точка 83 чл. 368, ал. 5 не е правно основание за заличаване листата на отказалия се кандидат.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз мисля, че трябва да остане така.

Точка 84 – не виждам да има възражения.

Точка 85 – имаме със сигурност възражения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз мисля, че въпросителните трябва да отпаднат, това е правното основание, това е и срокът.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, значи по точка 85 си остава правното основание и срокът е 30 дни.

По точка 86 – не мисля, че има проблем.

Точка 87 – също.

Точка 88 – има предложение да бъде, че когато не е постигнато съгласие кметът на общината изпраща на РИК незабавно.

Точка 89 си е точка 89. Ето тук стои „от”, защото предизборната кампания не може да започне на 25-и, самата предизборна кампания започна от 0 часа на 26-и и затова стои „от 26-и”. Знаем, че това има много спорове, в доста предишни комисии е имало, но виждам, че трайната практика е по този начин и затова така е предложено. Това е 30 дни преди изборния ден. Това вече го уточнихме, че прибавяме „преди изборния ден”.

За друго по откриване на кампанията ще водим ли спор?

КАТЯ ИВАНОВА: За да се избегнат тези спорове, отново да възпроизведен текста на закона и не да бъде текста в точка 89 „откриване на предизборната кампания”, а да пишем „предизборната кампания се открива 30 дни преди изборния ден”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз все пак ще предложа да остане този вариант. Ако искате, да го гласуваме.

Продължаваме нататък с точка 90 – няма възражения.

Точка 91.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Припомням само, тези дати – 26, 27 и 28 са Великден. Имаме 3 или 4 неработни дни. Не се работи и в понеделник, на 29-и.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо председател, 26 е почивен ден, Разпети петък, 27 е събота, 28 е неделя, Великден, 29 е след Великден и всички са почивни дни.

Колеги, продължаваме с точка 91 – само МРРБ трябва да се оправи, защото другото е техническа грешка.

Точка 92 – не виждам възражения.

Точка 93 – също няма възражения.

Точка 94.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. В точка 94 законодателят разграничава операцията обявяване и операцията публикация на избирателните списъци. В чл. 42, ал. 2 има изричен текст, който казва, че не по-късно от 25 дни се публикува избирателният списък при европейските избори. Може да бъркам нещо, но предлагам тук да добавим: „Общинските администрации обявяват част втора и ги публикуват на интернет страницата на общината”. И да добавим правното основание чл. 42, ал. 2.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колкото по-синтезирано, толкова по-добре. Пример, страницата на Гугъл. Просто стои една празна страница и общо взето нещата си вървят. Това е въплъщение на принципа, когато изчиствам нещо, просто го изчиствам. Тук се повдигна въпросът за разликата между две думи – обявявам и публикувам. Чисто семантично каква е разликата от гледна точка на организацията на изборите? Какво целим с това разграничение? Кого ползва това освен думи, думи, думи? Така че, ако сложим много думи, вече вървя към първата си теза, ще ги объркаме повече и ще постигнем по-малък резултат, отколкото ясно и категорично да се казва: направи го в рамките на определен срок, даже конкретен срок. Колкото по-малко думи, толкова по-добре. Толкова по-добре и ясно и категорично изпълнение на определени действия. Да не си натоварваме действието с излишни думи.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Има нещо, което се нарича юридическа симетрия. Законодателят тук, съгласен съм, е сбъркал, но е писал „обявява” и е писал „публикува”. Като написахме за списъка на част първа и публикува, и обявява в съответната точка, и тук трябва да го направим. А колегата е прав, че това са думи. Но го има в закона и трябва да следваме логиката на закона и да има симетрия – каквото в част първа, такова и за част втора. Аз завърших по този въпрос. Затова си позволявам, защото същият подход – списъка по част първа го приехме, затова си позволявам да го предложа на вашето внимание.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже сме в началото, първата крачка общо взето е целият път. Колкото да е странно, ние общо взето днес го направихме, почти извървахме целия път от това, което ще правим и занапред. Това е едно.

Тук ще направя, именно защото сме в първата крачка, разграничение. Има правна реалност, има и социално-обществена реалност. Симетриите са в някакъв тип схеми абстрактни, математически модели. Моето изказване беше проекцията на тези модели за конкретни хора, за конкретни действия и симетриите дали служат да облекчават хората или да се чуват ей така на симетрично, хармонично разположени в някакви си схеми математични, нормативни и т.н. Все си мисля, че администрацията общо взето борави с действия, а не с хипотези, модели и т.н. С една дума, да гледаме проекциите от нашите решения, а не да създаваме симетрии и дисиметрии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, мога ли да ви призова да слезем от философските спорове и да погледнем текста.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Ако позволите, госпожо председател, в списъка да част първа е възприет същият подход, не само думата обявява, а и думата публикува. В точка 54 ние записахме: ”Общинските администрации обявяват предварителните избирателни списъци, част първа, и ги публикуват на интернет

страницата на общината”. Ако ще олекотяваме изпълняващите, и тук трябва да отпадне думата „публикува”. Законодателят е възприел и двата текста в две отделни норми. Или трябва да олекотим текста и на двете места – част първа и част втора, или и на двете места да следваме логиката и буквата на закона.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Букви всякакви.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Така се в точка 54.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тогава трябва да прибавим като основание и чл. 42, ал. 2.

Мисля, че по точка 95 няма спор – РИК назначава съставите на СИК. Правен спор няма.

Отиваме на точка 96.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Обявяването на изборителните списъци е на мястото на изборителните секции, а публикуването на интернет страницата е на интернет страницата на общината и ние прихващаме тази информация и я публикуваме и при нас. Двете действия са съвсем различни – едното е чл. 41 – „на видно място в района на съответната изборителна секция и публикува на интернет страницата”. Не може да отпадне. И двете си остават – обявява и публикува. То е различно от другото.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това и направихме.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Цялото съждение, което искате, е да уточним думичките и да не ги замазваме, ако забелязахте. И затова казах какви са семантичните разлики. И въведохте една разлика във Вашето изказване, въведохте семантична разлика, която се изразява в следното: обявяването, видите ли, било окачването на материален източник до някаква си секция, която била някъде в пространството. Само че, ако видим закона, такова определение на обявяване май го няма, ако гледаме докрай формално. Това е Ваше виждане. А публикуването си е безспорно понятие – публикуване на някакъв си списък на някаква си страница. Така че продължавам да твърдя, ако ще даваме определение на думички, да ги даваме още сега. Само че

аз не намирам база в закона за да давам определен тип значение на едната думичка, а на другата да не давам.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, уважаема госпожо Дюкенджиева, аз искам да поставя въпроса, за да улесним нашата работа, защото аз наистина се обърках от изказванията на колегите в коя точка се намираме. И ще помоля Вие като докладчик по хронограмата да възпроизведете текстовете, поне тези, за които нямаме съгласие, за да не водим излишни спорове.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, ние сме на точка 94, като в проекта беше цитирано само: „Общинските администрации обявяват част втора на избирателните списъци” с правно основание чл. 41, ал. 2. Имаше предложение да се добави и чл. 42, ал. 2 и при мен сега е записано да се добави и текстът на чл. 42, ал. 2, който казва: ”Избирателните списъци се публикуват не по-късно от 25 дни преди изборния ден”. Това е записано върху това, върху което работя.

Има ли други предложения? Защото това е възприето и в точка 54.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз мисля, че не можем да въведем това основание, защото имаме разграничение между част първа на списъците, които са в един 40-дневен срок, и част втора, които са в един срок от 25 дни.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, тук сме в 25-дневния срок.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Ако позволите, в чл. 42, ал. 2 е писано, че всички видове избирателни списъци, т.е. този, който е част втора, се публикуват не по-късно от 25 дни преди изборния ден. Освен това има препратка към чл. 41, ал. 2, който визира и част първа изрично.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ама тук се публикува само втората част на списъците. И тогава наистина на чл. 42, ал. 2 не му е мястото тук. Тук наистина трябва само да си остане текстът така, както е предложен: „Общинските администрации обявяват част

втора” и с основание чл. 41, ал. 2, и друго нищо да не се обсъжда повече.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Струва ми се, че двата списъка са с еднакъв статут. След като разбрахме, че това са две различни операции – обявяване и публикуване, с което съм напълно съгласен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И в чл. 41, ал. 2, и в чл. 42, ал. 2 сроковете са същите – не по-късно от 40 и не по-късно от 25 дни. И наистина става дума за едно и също нещо, все за списъците.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въпросът е, че законодателят разграничава двете действия – обявява пред избирателната секция, публикува на интернет страницата. Затова в тази точка трябва да си остане – обявява част втора на избирателните списъци и публикува. И двете основания трябва да бъдат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нали това направихме?.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, доколкото разбрахме, не.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Иванова смята, че не трябва основанието чл. 42, ал. 2 да фигурира тук. И има две становища – едната част от комисията смята, че трябва да го има, другата част смята, че не трябва да го има. Има и двете основания.

Колеги, продължаваме нататък.

Точка 95 е готова.

Точка 96.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тестът в чл. 171, ал. 3 е: „В 5-дневен срок от откриване на предизборната кампания”. Ако 26 май е откриване на предизборната кампания, 5-дневният срок е 1 май, а не 30 април.

Така че предлагам вместо 25 дни да се запише текста от закона – „5 дни от откриването на кампанията”, и датата става 1 май.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, аз казах „5 дни след откриване на кампанията”, а трябва да е „5 дни от откриване на кампанията”. Колети, чл. 171, ал. 3 – „Партиите, коалициите и инициативните комитети в 5-дневен срок от откриване на предизборната кампания”.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Изморихме се, дайте да уточним това. Ако не съм прав ме поправете. През 1989 приехме така, че изборната кампания се открива от 26-и. 5 дни от откриването – 26, 27, 28, 29 и 30.

КАТЯ ИВАНОВА: Точно така.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И, колеги, срокът е 30 април.

Точка 97 – няма спор.

Точка 98 – не мисля, че има проблем.

Колеги, по т. 99? – Няма.

По т. 100? – Няма.

Колеги, по т. 101? – Няма въпроси, няма възражения.

По т. 102? – Няма.

По т. 103, колеги? По т. 104? – Не виждам въпроси.

По т. 105? – Едното „и“ пада и се поставя запетая.

По т. 106? – Страницата на ЦИК.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Трябва да погледнем т. 106 и т. 107, защото смисълът в общи линии е един и същ, правното основание е едно и също, а интересно, че сроковете са различни. Затова нека да ги погледнем, няма как да е едно и също.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Едно и също е. Предлагам да остане т. 107.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точка 107 изглежда излишна.

КАТЯ ИВАНОВА: Не по-късно от 16.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тогава да коригираме 20 на 19.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Всъщност т. 107 ще отпадне, а горе ще стане „не по-късно от 19 дни преди изборния ден“.

Колеги, по т. 108?

По т. 109?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В т. 109 да бъде „Република България“, а не само „България“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Република България е и в Закона.

И нещо друго, колеги, за да не се повтарям, в цялата хронограма Ви предлагам където пише например „чл. 1, т. 2 от ИК“ да бъде без „от“. Правилно е, когато има съкращение с абривиатура, да бъде без „от“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: По т. 110?

По т. 111?

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, по т. 111 според мен основанието не е чл. 102, ал. 3, защото в ал. 3 се коментира какви документи и в какъв срок се представят при извършване на консултациите, а самото провеждане на консултациите е чл. 102, ал. 1 в ЦИК.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: АLINEя 3 става ал. 1.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Срокът е по ал. 3.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, ние уточнихме вече срока.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не.

КАТЯ ИВАНОВА: Тогава най-малкото трябва да има ал. 1 и ал. 3, защото само ал. 3 е какви документи се представят, а действието е провеждане на консултации.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре – ал. 1 и ал. 3

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тук не е лошо да се добави и фактът, че те в този срок представят и списъка на лицата, защото това е в ал. 3 – писмо предложение за лица, имената и предложените лица.

Предложението ми е да добавим по ал. 3 представянето на документите и списъка на лицата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз Ви предлагам да се придържаме към Закона, пък каквото искат да представят. Ние им казваме: до този срок правите това. Пише го в Закона, имат правното основание, да си прочетат как се прави.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Остава ал. 1 и ал. 3 и с това спираме, без да се пипа друго в текста.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре, оттеглям си предложението.



СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, продължаваме със следващата точка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако ще оставяме ал. 3, трябваше да добавим, че представяме документите. Нищо не пречи, защото то е само за документите там.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, по т. 112?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Партиите и коалициите са в чл. 102, ал. 2, в чл. 103 ги няма.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не бях сигурна дали само това са основанията, или трябва да се добавя и нещо друго.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Партиите и коалициите са в чл. 102. Трябва да ги включим и тях.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има предложение, освен чл. 103, ал. 3 да се добави и чл. 102, ал. 2 заради партиите и коалициите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: 15 дни преди изборния ден казва ал. 2 на чл. 27

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В т. 111: В ЦИК се провеждат консултации със съставите на СИК извън страната. Срок – 16 дни.

В т. 112: Министърът на външните работи или упълномощен от него заместник-министър, партиите или коалициите правят предложение за членове за съставите на СИК извън страната.

Излиза, че консултациите се провеждат между някакви други субекти, пък после министърът, партиите и коалициите правят предложения за съставите на СИК. Някак да изясним това.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не може ли да им разменим местата?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това имам предвид, но практиката е партиите и коалициите да правят предложенията при тези консултации. Да изчистим тези два момента, защото излиза, че консултациите се провеждат между някакви други субекти, а после партиите, коалициите и министърът правят предложения.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Идеята е, че министърът на външните работи може да прави предложения.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Председателстващ, колеги, предлагам да приемем добрата практика на Централната изборителна комисия в Хронограмата от последните произведени избори. Текстове са: „В ЦИК се провеждат консултации за съставите на СИК извън страната“ с основание чл. 102, ал. 3. Следващият ред е: „Министърът на външните работи или упълномощен от него заместник-министър прави предложение за членове в състав на СИК извън страната“ с основание чл. 103, ал. 3.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Обединяваме ли се около това?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И махаме чл. 102, ал. 2.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, остава ли основанието по ал. 3, или само ал. 2?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На т. 114 правното основание е чл. 34, ал. 1-3 и едни впечатляващи точки 105 и 106, но няма такива.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Според мен това е техническа грешка.

В т. 114, колеги, в основанието т. 105 и 106 очевидно е някаква техническа грешка, така че те отпадат. Основанието да остане „чл. 34, ал. 1-3“.

Точка 115? – Няма.

По т. 116 някакви въпроси? – Не виждам нищо.

По т. 117?

КАТЯ ИВАНОВА: Не по-късно от 17 дни преди изборния ден, а не 13 дни. Трябва да го качим по-нагоре.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Датата ще е 7 май.

По т. 118? – 15 дни е 10 май и се качва по-нагоре.

По т. 119? – Няма.

Колеги, по т. 120? – Няма.

По т. 121? – Не виждам.

По т. 122? – Няма.

По т. 123? – Няма.

По т. 124 за подвижните СИК? – Няма.

По т. 125? – В основанието добавяме „изречение първо“ и става „чл. 368, ал. 5, изречение първо“.

По т. 126? – Няма.

По т. 127?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Според мен трябва да бъде: „подават се заявления за отстраняване“ и срокът не по-късно от седем дни. Не регламентираме срок, регламентираме действията на избирателите.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Казвайте, колеги, как да редактираме т. 127.

КАТЯ ИВАНОВА: Избирателят може да подаде писмено заявление до кмета на общината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Активният субект е избирателят, той може да подаде. И срокът му е 7 дни.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: При това положение ще трябва да коригираме правното основание – да не е чл. 43, ал. 2, а чл. 43, ал. 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ал. 1 и ал. 2.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: По т. 128? – Няма.

По т. 129?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам да се допълни първото изречение, защото така не е ясно: подават заявления. Заявления за какво?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако приемем идеята да се добави чл. 43, ал. 1, тогава текстът на т. 127 да бъде: „Срокът за подаване на заявления за отстраняване на непълноти и грешки, както и на заличаване от избирателния списък“, тъй като там касае и „граждани на страна – членка на Европейския съюз, който е вписан в избирателния списък може да бъде заличен по негово писмено заявление до кмета на общината“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Какво предлагате да напишем – целия текст?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да допишем „заличаване“, ако държите да е в една точка. Може да бъде в отделни точки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В една.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, казвайте в една или в две точки.

Колеги, в т. 127 ще допишем и заличаването. Не мога сега точно да цитирам, трябва да гледам текста при изписването. И в основанието ще се добави, както казахме и одеде, чл. 43, ал. 1 и ал. 2.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако ми позволите, аз все пак си мисля, че трябва да бъдат в отделни точки, тъй като субектите, към които е насочено, са различни. „Български гражданин може да иска отстраняване на непълноти и грешки в избирателния списък, допуснати спрямо него“. Ако добавим и заличаване може да си помисли, че става въпрос и за негово заличаване. Тук заличаването касае единствено и само субект, който е гражданин на държава – членка на Европейския съюз. Затова мисля, че трябва да е отделно, за да не си помислят, че имат възможност за заличаване.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Тогава разбираме ли се, че тук ще бъдат две точки? – Да.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз много съжалявам, не искам да го товаря излишно, но ви връщам на т. 119 и т. 120, които приехме в текста, в който са сега.

Двете точки са свързани, където общинските администрации предават на ГД ГРАО информация за издадените удостоверения за гласуване на друго място. В т. 120 пишем: общинските администрации по настоящ адрес. Тогава следва в т. 119 да добавим: общинските администрации по постоянен адрес на лицето. Няма логика долу да го пишем, а горе не. А и са две различни общински администрации.

Другото, което е: хубаво пишем в Хронограмата, че подават информация, но не пишем защо я подават. Крайният и важен акт в единия случай е заличаването на лицето от списъка по постоянен адрес, а в другия случай включването му по настоящ и заличаване по постоянен.

Знам, че ще го натоварим, но за мен не това действие в Хронограмата е по-важното, а това, заради което се прави това действие.

Предлагам в т. 119 да сложим общинските администрации по постоянен адрес, и да добавим „за автоматизирано заличаване на лицата от списъка по постоянен“, а на другата „за автоматизирано вписване на лицето в списъка по настоящ адрес и заличаване от списъка по постоянен“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искам да обърна внимание, че 15 дни преди изборния ден избирателните списъци физически се намират в общините. Автоматизирано не се прави, прави се заличаване с химикал. Това е вярно, но ние знаем, че няма да се изпълни. Затова считам, че неслучайно не присъства в Хронограмата. Само на ръка се заличават.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да се махне тогава думата „автоматизирано“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да видим как ще се получи т. 119: „Общинските администрации по постоянен адрес предават в ГД ГРАО в МРРБ информация за издадените удостоверения за гласуване на друго място“...

Имаше предложение да се запише нещо.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За заличаване на лицето от избирателния списък по постоянен адрес.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз отново ще Ви предложа добра практика: „Общинските администрации по настоящ адрес предават на ГД ГРАО информация за подадени искания от избирателите за гласуване по настоящ адрес за заличаването им от избирателните списъци по постоянен“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е същото.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Всъщност едно и също говорим с колегата Ивков. Извинявам се.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Но махаме автоматизирано.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, продължаваме с т. 128.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Редакционно, госпожо Председателстващ, тъй като чл. 105 има три изречения, предлагам да прецизираме текста и да пишем „чл. 105, изречение първо-второ“, защото това действие е описано в изречение първо и второ.

И това е по аргумент чл. 133, където е вписано „изречение последно“.

В правното основание – чл. 105, предлагам добавка „изречение първо-второ“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Николов, един текст е, няма дори алинеи и точки. Само ще ги объркаме.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аргументът ми, госпожо Председател, е, че малко по-надолу съвсем правилно пише „чл. 105, изречение последно“. Там сме въвели идеята за изреченията. Наистина спорът е схоластичен, но ако тук остане „чл. 105“, и отдолу трябва да го махнем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да го махнем отдолу.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, колеги, не съм съгласна да махнем в чл. 105, изречение последно. Става въпрос за хронограма, която си има съответните адресати и цели в табличен вид да предложи точните срокове.

Ако разглеждаме чл. 105 по т. 128 в разглеждания проект за решение, който Вие докладвате, предлагам да си остане във вида, в който е, като подкрепям изцяло председателя, който изрази мнение че чл. 105 няма алинеи. Така е било. Припомням отново и добрите практики на Централната изборителна комисия, ако се съобразяваме с тях.

По отношение на т. 133, която колегата Николов вметна при обосновката си, че иска добавка в чл. 15 по т. 128, считам, че т. 133, както е предложена, макар и да не е в процес на разглеждане в момента, обуславя или мотивира едно изключение, което в този табличен вид на графика на предстоящите избори, какъвто представлява Хронограмата, е редно да присъства по този начин с посочване с оглед улеснение на адресатите на Хронограмата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Трите изречения отразяват една процедура – т. 128 визира изречение първо и второ, т. 133 визира изречение последно, в този случай трето. Ако ще отразяваме структурите на нормите и по изречение трябва подходът да е еднакъв – и на двете места да пише „чл. 105“. Ако ще отразяваме прецизирано действията поотделно, трябва и на двете места да има изречение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само по себе си би било досадно да конкретизираме, ако беше само горната разпоредба, но наистина, когато имаме в последната част втора „изречение последно“ няма да навреди. Хайде да пишем „изречение първо и второ“, защото са на една страница и се вижда. Така е.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уточняваме ли се в т. 128 да има „изречение първо и второ“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз си оттеглям предложението, ако с оглед на симетрията в т. 133 пишем просто „чл. 105“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Николов, таман ни убедихте и го оттегляте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: За да постигнем консенсус.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, съгласявате ли се с „изречение първо и второ“?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Дюкенджиева, ЦИК отново доказва, че в спора се ражда по-доброто.

Приемам, както колегата Николов предложи, за да ги разграничим като първо и второ изречение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, по т. 129 – социологическите агенции?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да го направим в едно изречение. Кое е действието? ЦИК прави регистрация.

Предлагам да бъде: „ЦИК регистрира подалите заявления социологически агенции“ и продължаваме.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И ще стане: „ЦИК регистрира подалите заявление социологически агенции, които ще извършват социологически проучвания в изборния ден“.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тогава основанието трябва да стане ал. 1.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: С правно основание чл. 202, ал. 1.

Колеги по т. 130? – Няма.

По т. 131? – Няма.

По т. 132?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: В т. 132 да не е „упълномощен заместник-министър“, а „оправомощен“, защото има разлика. В чл. 132 не е упълномощен, а оправомощен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Законът казва „оправомощен“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В т. 132 става: „министърът на външните работи или оправомощен от него заместник-министър“.

По т. 133?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в т. 121 ние написахме: „ЦИК назначава СИК извън страната“. В т. 133 казваме: „ЦИК извършва промени в съставите на СИК извън страната с решение“. Ние всичко с решение извършваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това трябва да отпадне.

ТАНЯ ЦАНЕВА: За мен – да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И остава „чл. 105, изречение последно“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, 18,25 ч. е. Обещахме да работим до 18,30 ч. Всички сме изморени, а предстои съществена част – там, където сроковете стават „незабавно“.

Ако не възразявате, да вдигнем заседанието и продължим в неделя в 10,30 ч. Неделя – работен ден. Имаме още пет сериозни страници, а и още важни точки.



Следващо заседание в неделя от 10,30 ч.

Закривам заседанието и благодаря много за добрата работа,  
колеги.

*(Закрито в 18,25 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Цвета Минева

Невена Чехларова

Нина Иванова