

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 76

На 22 февруари 2019 г. се проведе заседание на Обществения съвет към Централната изборителна комисия.

ПРИСЪСТВАХА: **Тодор Гунчев** – председател

Федерация на независимите студентски дружества

Стоил Цицелков – зам.-председател

Европейска асоциация за защита на човешките права –
България

Надежда Гологанова – Гражданска инициатива за свободни
и демократични избори

Стефан Манов – Българско сдружение за честни избори и
граждански права – Пловдив

Божидар Василев – Федерация на независимите студентски
дружества

Ива Лазарова – Институт за развитие на публичната среда

По скайп взе участие:

Велко Милоев – Българско сдружение за честни избори и
граждански права – Плевен

Заседанието бе открито в 17.00 часа и председателствано от
господин Тодор Гунчев – председател на Обществения съвет към
ЦИК.

* * *

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Колеги, имаме кворум. Откривам
днешното заседание. Присъстваме шест организации. Едната е
онлайн.

Дневен ред:

1. Обсъждане промените в Изборния кодекс и предприетите действия.

2. Разни.

По първа точка ще кажа няколко изречения систематизирайки какво се е случило. След това ще помоля всеки, който иска да каже нещо.

В резултат от приетите промени в Изборния кодекс, които са започнали още миналата година имахме дискусии, имахме няколко заседания на Обществения съвет, на който ги обсъждахме. В резултат от които стигнахме до извода, че сме задължени от обществената роля, която играем да приемем становище по някои промени, които касаят не до там обмислени да ги нарека или според нас недостатъчно експертно подготвени промени, както и може би не добре оповестени. Това е най-меко казано по отношение на промените. В резултат се изготви един текст на становище. Рано или късно, той се публикува от мен лично след като имаше одобрение на по-голямата част от Обществени съвет на текстовете. Няма да влизам в детайли по отношение на това дали са спазени всички изисквания за текст или не.

Като резултат от това становище мога да кажа, че се видяха реакции в едната и в другата посока. Аз лично ще си позволя да си запазя мнението за края, след като чуя вие какво ще кажете. И да видим до какво ще може да стигнем като общо мнение или препоръки.

Това което получихме освен мнение по становището, което написахме по текста получихме някои от колегите, препоръки за работата ни, което ще поискам да обсъдим в точка разни. Смятам, че е редно да го направим това нещо. И най-общо казано това е по отношение на становището ни.

Дали в резултат от него или в резултат от някоя воля на законодателя се приеха едни промени в Изборния кодекс. Някои от

нещата бяха отразени както ние споделихме, както и някои от нещата останаха недоотразени и тепърва предстоят някакви действия по тях.

Предполагам, че всеки един от вас е видял новините. Има приети правила за избор на нова Централна избирателна комисия, които са публикувани. Има дадени срокове. И това предлагам да го обсъдим в точка разни. Това е от мен като кратка ретроспекция. Ще помоля всеки един, който иска да каже нещо сега е момента да го каже.

Благодаря много на колегите, които бяха активни по медиите и по телефоните. Защото понякога освен това, което си говорим трябва и да се опишат нещата. За което благодаря много на Ива, че написа някои от нещата, които коментирахме.

Колеги, някой нещо ще каже ли? Велко ти имаше становище, ако искаш ти започни.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз съм написал поне два имейла до всички. Казал съм каквото мислех за слабостите в приемането на това становище. Накратко това е едното забавяне. Второто не беше сполучлив опита на Тодор да ни доведе до съгласие като угоди на всички. Както и Стефан е казвал и е писал трябва формулировките да се решават на заседания и да се пипат на място. Стефан това може да си го доработи.

Едно нещо, което не съм го писал, защо споменах в последния си имейл за нуждата от стенографиране. В медиите на Тодор, които бяха циркулярни до нас на два, три пъти имаше един призив към правен ресурс, както той наричаше заместник-председателката ни, за процедурата на гласуването. От което аз поне не видях неин отговор. Но дилемите на Тодор за това дали сме гласували по наши правила решения за приемането на становището бяха основателни. И това, което искам да кажа за Ива да го знае. Откакто съм от година и половина член на Обществения съвет имаше поне един случай в ЦИК, когато не много добронамерено ме попитаха: Това което го казвате, с кое решение го приехте?

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Абсолютно съм съгласен с това, което казваш.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Затова повдигнах въпроса. После казаха, дайте го това писмено за пълнота на документациите. Това исках да добавя, защото споменах за протоколирането, за да имаме някаква сламка, че нещо което сме решавали сме го решавали наистина.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Абсолютно съм съгласен с теб. Със сигурност беше недобронамерено питането, тогава когато стана въпрос дали е протоколирано. Наистина трябва да се води стенографски протокол, който да се подписва от нас. В точка разни ще предложи да се прави списък на заседанията на присъствалите и по някакъв начин това да се пази като архив. Защото най-малкото може да възникнат недоброжелателни въпроси в напрегнати ситуации.

Велко благодаря ти много.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз подкрепям това, което Стефан е написал в циркулярния имейл. За мен лично сработи много добре с ресурса, който имаме и с възможността, която имаме и с разнопосочността на мненията, които имаме. Мисля, че сработи. Аз не съм виждал много консенсус да постигаме и то по толкова различни теми и толкова много организации. Всеки си има неговото виждане. Аз съм доволен. Благодаря ви за хубавата реакция. Макар че се забавихме, споделям това мнение, в края на краищата се получи много добре и това становище излезе напълно на време по медиите. Търсиха ме от Националната телевизия и го излъчиха първа новина в 8 часа и по радиото. Значи има някакъв интерес.

ИВА ЛАЗАРОВА: Аз мисля че се забавихме. Аз съжалявам, ако имам вина в разкола сред мненията. За тона всички разбрахме, за кооперативността също. Мисля, че се забавихме, защото беше минало в комисия, мина четене в зала. Със сигурност, ако журналистите бяха по-адекватни това за камерите отпадна. Трябва да сте наясно с този факт.

ПРЕСД. ТОДОР ГУНЧЕВ: Първо много благодаря на всички, които се включиха. И то благодаря, защото аз честно казано не мислех, че ще успея да постигна някакъв консенсус по толкова различни теми. Да не говоря, че тук е имало сблъсъци и между Надя и Стефан и между Велко и мен и между други. И то за много по-малки неща сме спорили. Да не кажа, че и за думи сме спорили някой път.

Второто, което го отчитам като добро стечение на обстоятелствата, да забавихме се, но според мен излезе в много точния момент. То трябваше да излезе или по време на Правната комисия или преди това. Защото ако беше излязло седмица преди това, според мен нямаше да има подобен ефект. Поне така мисля. Може би не съм прав. Вече е история, както каза Стефан. Каквото е станало е станало. От тук нататък аз се радвам, че от пет предложения четири са приети. Такава успеваемост не знам досега да е имало.

По отношение от тук нататък какво предлагате да правим за становищата и за мненията, които ние сме казали по промените в Изборния кодекс? Те вече са приети. От тук нататък има някои промени, които предстоят. Аз съм объркан и не знам какво точно се случва. От 20 години гледам закони и знам кое как следва. Аз самия не мога да кажа какво от тук нататък трябва да очакваме. Дали ще има нови промени в Изборни кодекс или президента трябва да каже на Парламента, че трябва да има промени и Правна комисия да ги приеме. Ако някой може да ме ориентира.

ИВА ЛАЗАРОВА: Президентската администрация днес излезе със становище, че готвят вето по редица от текстовете. По скоро по направените промени съдейки по статията, която четох. Те имат време до 1 март. От тази гледна точка какво ще атакува той не е ясно. Вероятно все пак ще се включи по темата с преференцията.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Това как се смята 1 март, за информация?

ИВА ЛАЗАРОВА: 14 дни откакто е гласувано.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Днес четох, че Президента е казал, че като се върне утре в България щял да се посвети на този въпрос.

СТЕФАН МАНОВ: Като допълнителен елемент, който е убягнал. Понеже Тодор спомена, че се чувстваш объркан, не само ти, а всички сме объркани. Аз седнах преди няколко дни и се опитах да проследя в доклада на комисията за второ четене кое е минало, кое не е минало и внимателно да видя в крайна сметка какво е променено. Защото действително от много първоначални текстове още при първо четене, които бяха приети, плюс тези, които бяха внесени между първо и второ, реално погледнато изключително малка част, изключвам проблема с преференцията е реално променен, реално стигнал до финална фаза. Тоест големите теми, които бяха видеонаблюдението, образователния ценз на секционни избирателни комисии, избирателния регистър и отпадането на социологията, тези въпроси не са пипнати. Отвъд въпроса за или против сме намирам, че е по-добре да не се пипат неща три месеца преди избори, отколкото толкова съществени да се пипат. Мисля че сме избегнали проблеми по този начин. Какво е пипнато? Там е интересното.

Отвъд преференцията, която виждаме в редица текстове има една друга голяма област, която беше фундаментално променена. Тя е обжалваемостта пред съд като периметър на решения обжалваеми, като подсъдност и като мнозинство при взимане на решения от комисии след като съд се е произнесъл. Ако ги детайлирам най-общо казано философията на Кодекса Фидосова, връщам се 10 години назад почти беше да изреди определен брой решения изрично поименно в Кодекса, които са обжалваеми пред Върховния административен съд.

Кодекса Манолова имаше друг подход. Всички решения на комисията да бъдат обжалваеми пред Върховния административен съд в крайна сметка, след като се качиш по стълбицата. В момента се прави промяна, която връща философията на Кодекса Фидосова, но кръга решения, които са обжалваеми е малко по-широк или много

по-широк, въпрос на гледна точка от това, което беше в Кодекса Фидосова. Тоест някакъв среден вариант. Като първа точка.

Втора точка подсъдност. Решения на районни изборителни комисии, които бъдат обжалвани пред ЦИК и потвърдени от ЦИК ще могат да се обжалват не пред Върховния административен съд, а пред административните съдилища по места където е съответната РИК. Това е частен вариант. Досега решенията на ЦИК винаги са били обжалваеми пред ВАС. Сега определен кръг решения на ЦИК относно решения на РИК и УИК слизат по области.

Третият елемент е когато една комисия не вземе решение поради липса на мнозинство от две трети, което се смята решение за отхвърляне поради липса на мнозинство, решението за отхвърляне е обжалваемо пред съда, ако говорим за решенията на ЦИК. Ако е на РИК пред ЦИК и после пак пред съда.

Ако съдът върне това решение на комисията с указание тя да се произнесе, т.е. уважи жалбата на жалбоподавателя, в този частен случай комисията може да вземе своето ново решение не с две трети мнозинство от присъстващите, а с 50 процента плюс един от списъчния състав на членовете.

Това е новото, че последващото решение на съответната комисия няма да изисква две трети мнозинство.

Мотивите за тези промени бяха изтъкнати от председателя на Върховния административен съд, най-общо казано с това, че съдът е задръстен с жалби.

Моето виждане е, че това съда няма да го разтовари по една проста причина. За разлика от това, което се смята описването на кръга обжалваеми решения в Кодекса не означава, че останалите са необжалваеми. Защото има един конституционен принцип, че са необжалваеми само тези, които изрично са посочени като такива. И този казус, тук е къса институционалната памет на административния председател на Върховния административен съд, този казус беше обект на конституционно дело срещу Кодекса Манолова през 2011 г., в което именно Конституционния съд каза,

разписването на определен кръг решения за обжалваеми в Кодекса не означава, че останалите са необжалваеми, а означава, че те са обжалваеми, но по общия ред. Общият ред е, че решенията на ЦИК като седалище в София отиват в Административен съд София – град, където аз лично съм жалил решения на ЦИК по Кодекса Фидосова.

В 14 дневен срок плюс един месец да се произнесе.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Това е обща постановка от правото, която урежда въпроса с визираните административни актове, които следва да бъдат третирани по общия ред, ако не бъдат предвидени, независимо дали са в специален закон или нормативен акт или не. Тоест, ако те не са разписани, всяко едно нещо може да бъде обжалвано по подсъдност и по съответната правосубектност, която бъде насочена. Ако е нещо свързано със Закона за водите съответно би трябвало да се адресира до този, който е оправомощен да взема решения и след това в съответния съд.

СТЕФАН МАНОВ: В този смисъл нито има процедура на икономия, нито ускоряване на процеса, защото всъщност някой си може да реши да жали пред Софийския съд. Решението му ще излезе кой знае кога. Това решение подлежи на обжалване пред ВАС. Вместо да работим по-бързо ще става по-бавно. Това трябва да го анализираме.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Ако мога да си позволя да добавя още един минус, който го коментирах и си позволих това да го коментирам с Румяна и общо взето с мои колеги юристи.

Едното от нещата, които ние не включихме в становището и което за мен е важна тема, това беше наистина корекцията по отношение на редицата обжалваеми решения. Това че по някаква логика бяха насочени по различни методи. Тоест говоря за следния конкретен пример. От еди-колко си на брой правомощия на Централната изборителна комисия са визиран шест до осем от тях, които са насочени, че могат да бъдат обжалвани по еди-какъв си ред след което да се следва еди-каква си процедура. А за останалите не се прави това нещо, без това да има някаква конкретна мотивировка

и някаква конкретна минимална обосновка, защо точно е направено. Единственото което се каза че наистина е с цел съда да се разтовари.

И второто беше това, че по този начин по-ефективно биха си съдействали ОИК, РИК и другите. Не знам дали някой от вас нещо чете, започна леко да става правна материята в един момент. И това което колегите от нашата организация ми обясниха, че наистина няма някаква логическа обосновка. Защото казват с едно и също по сила право, което има комисията като правомощие, едното си остава както по досегашния ред, другото се променя. Това ние не го коментирахме. Може би аз не бях подготвен да коментирам нещо такова, защото честно казано според мен трябваше да има правна експертиза.

СТЕФАН МАНОВ: Като елемент това си е щекотлив детайл. Първоначално председателят на Правна комисия помоли вносителя Ана Александрова да оттегли тези текстове. Нещата стояха на кантар. В хода на дискусиата той беше убеден да ги подкрепи и така тръгна влака. Какво искам да кажа, и това е своеобразна критика, която правя към нас, но и към гражданския сектор. Не може да изискваме понякога да се случват някакви неща, ако не сме на място и не си защитаваме каузата. Защото аз съм свидетел когато няма ясно политическо решение, което като булдозер да върви, нещата са понякога на кантар. И една дума в залата може да натежи кантара в едната посока или в другата. Ако там имаше хора от Трансперънтс, Инициатива „Правосъдие за всички“, ако имаше човек да вдигне ръка и да каже: Чакайте за какво говорим? 2011 го „ручахме“ това в Конституционен съд, Венецианска комисия и т.н., Кирилов щеше да каже „не се подкрепя, аз ще гласувам против“. Мина един корпоративен интерес, в смисъл корпоративен, районния административен съд, че му е затормозен графика в годината, в която имало избори. Това го казаха.

Не съм имал възможност да анализирам и това исках да ви предложа като работа за вършене. Защото аргумента беше, видите ли тези решения така или иначе Върховният съд прекратява

жалбите, защото не са индивидуални административни актове и т.н. Тези които и без това изключваме. Аз не съм сигурен. За мен би било интересно да направим евентуален частичен анализ на решенията примерно на последните избори, какъв процент от жалбите по решение на ЦИК, да не отиваме цялата държава, колко от решенията на ЦИК са жалби прекратени поради недопустимост, защото примерно няма правен интерес. Колко са прекратени, защото не е индивидуален административен акт, а според мен е нула. А председателят каза, че са много. И колко са върнати с уважаване на жалбата или неуважаване. Тоест да направим една статистика. Защото днес никой не е казал, ето такава е картината. И числа не бяха споменати в Правна комисия от страна на ВАС. Те казаха имаме много дела и трябва да ги решаваме в спешен порядък.

Защото го казвам това. Защото представете си, че това влезе във ветото на президента. Това е стъпка номер едно. Ще има дебат по ветото. Тогава, ако ние съумеем да направим едно становище, ако имаме консенсус, в което становище кажем две или три числа и припомним тази история, че това въобще не води до облекчаване, а напротив всичко отива в Административен съд, тогава може би депутати ще имат друг поглед.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Още две неща ще добавя към това, което каза Стефан.

Колеги, ще си позволя да репликирам Стефан за две неща и да помоля Велко да каже дали съм прав или не.

Първо, ако си спомняте колеги в един прословут проект, който ние писахме, едното от нещата които ние поискахме, едната от темите, които смятахме за важна и която след това остана в нещата, които шестте представихме на ЦИК беше, че ние искахме да направим анализ на успеваемостта не само на жалбите, но и на всички постъпили жалби и предприети действия от правораздавателните органи по време на изборите. Ние искахме да видим не детайли какво точно се случва с един конкретен купувач на гласове или с една жалба по някоя медия, а искахме някаква

статическа информация да видим какво се е случило и какво от това може да извадим като добра практика. Поне по мои спомени това бяхме записали и това беше идеята.

Второто нещо, което искам да кажа е, че аз лично на среща, на която сме били с Министерство на вътрешните работи, Прокуратура и други, аз помолих да се направи подобна работна среща, на която да се обсъди това нещо с гражданския сектор, с участието на ЦИК и с други, за да може да се види дали е ефективно или не. Защото винаги има жалби срещу МВР и там зам.-главния прокурор и мисля, че главния секретар на МВР се съгласиха, че е добре да има по-голяма прозрачност в действията им, за да не излиза, че те са репресивния апарат по време на изборите. Докато в същото време те се опитват да спазят някакви правила, които олекотяват и защитават гражданите. Велко прав ли съм, не съм ли прав по начина на представяне.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Не знам защо към мен се обръщаш?

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Защото мисля, че бяхме заедно с теб.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Да, и Стоил Цицелков беше. Това предложение за анализ на жалбите доколкото си спомням дойде от него.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: За мен жалбения процес в изборите е една самостоятелна дисциплина, която никога не ми е била силна страна. Стефан и Стоил Цицелков като предложител на онова предложение би трябвало да знаят повече. Това за което Стефан знае, че сме си говорили и сме си писали, като говорим за тези неща, ако решим, че нещо трябва да се прави трябва да се договорим кой точно ще го прави. Защото абсолютно съм съгласен с него, правили сме го. Изразяваме мнения и оценки в нашите анализи на база на много откъслечна информация. Случая с жалбите, тук подкрепям Стефан, иска желязна статистика. Това е от мен.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Съгласен съм с теб. Аз също не бих си позволил специално в тази материя да коментираме нещо, в

което не сме сигурни поне 95 процента дали има някаква подкрепа от статистически факти и каквито и да са. Аз мисля, че няма някаква обобщена статистика. Дори мисля, че самото МВР и Прокуратурата и създават някаква статистика по отношение на това кои избори са били с най-голям брой жалби или с най-голям брой хванати корпоративен вот. Мисля че подобно нещо няма. Поне аз не съм чул някой от вас.

Колеги, може ли това да си го запишем като възможност за бъдещо действие и то доста скорошно действие.

СТЕФАН МАНОВ: Дали имаме капацитет да го правим?

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Има юристи с които мога да говоря. Мога да ги помоля да прегледат какво могат като законодателство.

СТЕФАН МАНОВ: На практика, ако дадем мащаба на операцията. Той е следния. Примерно взимаме парламентарни избори 2017 г., защото е един тур. Президентският е много трудно с два тура. Виждат се на сайта на ЦИК. Те имат регистър на жалбите. Няма да се занимаваме със сигналите в изборния ден, защото те са безкрайно много. Но тези които са жалбите в изборни период. Да кажем в тези два месеца на хронограмата. Тези жалби имат пълен списък, които са направени много добре. А именно начална жалба, решение на ЦИК, евентуално обжалване пред ВАС. Като има линк към определението или решението на ВАС. Може да видим колко са тези дела, колко са стигнали до ВАС и от тези стигналите до ВАС колко са прекратени поради липса на правен интерес или поради друга причина. И след това респективно колко са разгледани по същество. И вече от разгледаните по същество колко са уважени. Имат два, три етажа. За първия етаж вероятно не се налага дълго четене на решения, а може само да се чете долу диспозитива какво определя. Прекратява поради липса на правен интерес, за да не влизаме в безкрайна работа. Вероятно си иска два, три дни работа.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Един човек за по-малко от четири пет дни няма да може да го свърши.

СТЕФАН МАНОВ: Абсолютно съгласен съм. Защото вероятно става дума за порядъка на 200 жалби.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Зависи колко са като бройка. Защото повечето неща не стигат до ВАС.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Каква е целта?

СТЕФАН МАНОВ: Целта би била да видим доколко тези промени, които се предлагат имат импакт или не.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Опираме пак до правен анализ.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Първоначално статистически.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: За правния анализ мога да помогна. Но не съм сигурен в България има ли такава база данни, с което Стефан започна да получим статистическата информация.

СТЕФАН МАНОВ: На сайта на ЦИК всичко го има.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Това е сурова информация.

СТЕФАН МАНОВ: Аз това нещо съм се опитвал да го правя 2014 г. на евроизбори и работеше много добре. Защото тогава исках да видя какви са темите необжалваемите.

Ива преброи набързо на телефона си, че има около 140 съдебни обжалвания на последните извънредни парламентарни избори на решение на ЦИК. Това е обема работа за преглеждане, ако искаме да го правим.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Ако някой направи методика и раздели работата на някакви хронологически парцели или други, аз ще поема парцел. Но да има ясно написана методика. Както Стефан я обясни той може и да я напише.

От жалби не разбирам. Ако има 140 жалби може някой да ги погледне и да каже от номер еди-кой си до номер еди-кой си гледа лицето хикс, нататък от номер еди-кой си ги гледа еди-кой си и ги вкарваме в тези и тези категории. Това включва ли отишли до ЦИК жалби срещу решения на районните комисии? Там бройката е доста значителна.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Имат право и тях да ги обжалват. Въпроса е дали е стигнало до ВАС или не е стигнало.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Какъв е обхвата на тези жалби, които гледаш?

ИВА ЛАЗАРОВА: Аз гледам от регистъра само за парламентарните избори. Много от тях нямат решение от ВАС. Повечето нямат решение. Те ще станат още по-малко.

СТЕФАН МАРКОВ: Значи 140 са всички разгледани от ЦИК жалби.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Целта е да ги прегледаме и да си оформим мнение накрая колко от тези, които са подадени са стигнали до решение на ВАС и колко от тях са одобрени или отхвърлени. Първо от ЦИК. Това е чисто статистически. Искате ли да си ги разделим. Колко човека могат да се включат.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Ще се включа.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз също ще се опитам да се включа.

СТЕФАН МАНОВ: Велко е прав. Трябва да си направим методика.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Методиката е важна, какво търсим и как го записваме.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Да се раздели на две групи и двете групи да се разделят, за да може една жалба да се гледа от двама човека. Да не разчитаме на експертизата на един, но двамата да я погледнат.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Не възразявам.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Ние сме шест човека към момента. Две групи по три. От 0 до 45, от 45 до 90 и от 90 до 140. Приблизително така.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Колко са тези които са стигнали до ВАС?

СТЕФАН МАНОВ: Грубо казано една четвърт. От 140 една четвърт.

ИВА ЛАЗАРОВА: На всеки пропорционално ще му се паднат.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Всеки ще се запознае с някои случаи. Мисля че е много полезно.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: На вас ще ви трябва да прочетете 45 случая общо и да нанесете. Методиката да е по следния начин. Ще се създаде една табличка.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Първо решението, което е взето.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Първо някаква индикация за коя жалба.

СТЕФАН МАНОВ: ЦИК го правят в табличен вид.

Прекратява поради недопустимост. И ако е по недопустимост може да рафинираме два вида недопустимост. Едното е лицето няма правен интерес. Не че акта е необжалваем, а че няма правен интерес. Примерно регистрация на партия А, тя не е страна по регистрация на партия В.

А втория вид е, че акта е необжалваем. Не е индивидуален. Това е важно, защото единия от аргументите на председателя на ВАС беше, че има много необжалваеми актове, защото не са индивидуални административни актове и ние си ги отхвърляме. А това съм убеден, че не е така. Ако е допусната по същество дали е уважена или е отхвърлена.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Нас ни интересува чисто количествено.

СТЕФАН МАНОВ: Искате ли да видим и президентските избори.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз ви предлагам да погледнем предишните европейски или предишните парламентарни.

СТЕФАН МАНОВ: Това не е безсмислено. Защото тогава председателят на ВАС беше друг и имаха друго отношение към жалбите много по-съвестно, по мое мнение.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Ние трябва да следваме някаква логика. Различните видове избори имат различни по принцип жалби.

СТЕФАН МАНОВ: Там има един друг момент. Тогава ЦИК беше много млада. Току що я бяха назначили. Вероятно има отменени решения поради грешки на растежа. Нормално е.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Ще го оценим това в анализа.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Трябва да погледнем и местните избори в някакъв момент.

СТЕФАН МАНОВ: Там има много жалби.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Ние като гледаме избори се произнасяме по принцип за изборите.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Въпросът е стига ли до ВАС. Защото докато минат през няколко инстанции умират.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Ние като гледаме парламентарните, следващите избори са европейски и след това местни.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз доколкото разбирам идеята е бързичко да съберем някакъв емпиричен материал, който да подкрепи или да опровергае мнението на законодателите.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ако са общо 45 жалби, шестима души да го правим върху 45 жалби.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Нека да ги направим тези и да видим, ако сме ги направили дали резултата е интересен.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Да се види таблицата на ЦИК. По нея трябва да се добавят графи.

ИВА ЛАЗАРОВА: Жалба, сигнал, номер, решение на ЦИК, жалба срещу решението на ЦИК и съдебно решение.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Да уточним коя жалба взимаме. Жалбата срещу решение на ЦИК, нейния номер и дата. Преди това е минало през други инстанции.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Жалба срещу решение на ЦИК или жалба до ЦИК.

СТЕФАН МАНОВ: Може и двете да е.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Жалбата до ЦИК може да е срещу решение на РИК.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Въпросът е, че тя не ни интересува. Интересува ни в момента в който мине през ЦИК и ЦИК вземе някакво решение. Подава се втора жалба към ВАС.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Първо трябва би трябвало да изходим от това какво се променя в Изборния кодекс. Там се променя къде, пред кой за какво се жалим. А там реално се обжалват и част от решенията са на РИК.

СТЕФАН МАНОВ: Решенията на РИК пак ще се обжалват пред ЦИК. Там няма промяна.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Там се променя йерархията над ЦИК, че отива на местен съд за определени решения. Други си действат по стария ред.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Добре нека да пробваме така.

В момента това, което се променя то отива на местна подсъдност. Тоест, ако е в Търговище отива в Търговище да се жали. А преди е било във ВАС. В момента трябва да оценим доколко от тях са одобрени и колко не са и колко реално ще се разтовари съда. Трябва да видим и другите избори.

СТЕФАН МАНОВ: Има и едно друго нещо за рафиниране, но там е доста повече работа. Както ви казах в момента са очертани и определен брой точки от правомощията, които са обжалваеми. Би било наистина добре да видим дали има решение на ЦИК по другите точки, които са обжалвани в някакъв случай.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Да се види защо точно тези шест или осем точки се променени.

СТЕФАН МАНОВ: Ако искаме да оценим импакта. Ако примерно никога никой не е жалил пред вас формата на печата на СИК, тогава защо да ги изключваме от периметъра на обжалваемост насила, като няма да разтовариш нищо. Има ли смисъл? Така или иначе няма такива жалби, защо трябва да ги изключваме? Какво ще постигнем? И обратно. Дали има някакви много важни много жалби по някаква точка.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Не е ли възможно тогава в тази таблица да си включим малко повече работа и да пишем точно по какво или поне основанието по коя точка е.

СТЕФАН МАНОВ: Да, би било добре, но не винаги съда започва жалбите си казвайки. Жалбата е по правомощие номер еди-кой си на ЦИК. Трябва по дедукция да стигнеш.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Ти не четеш решението на съда, а четеш жалбата по какво е подадена. Ако е неправилно прецизирана и самия съд след това иска насочване.

СТЕФАН МАНОВ: Вярно е, че в своите решения ЦИК казва, въз основа на член еди-кой. ЦИК сама си цитира на какво основание взима решението. Ти там обикновено имаш изреждане на едно десетина члена. И трябва по кодекса да разбереш. Не е невъзможно, но е много тежко. Реално погледнато това е най-важното. Да видим дали членове, по които много хора са жалили по тях срещу решение по това правомощие биват изключени. Защото това е опасно. Още повече, ако съда ги е приемал за валидни и ги е разглеждал по същество.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз ви предлагам да ги разделим както се разбрахме. Да видим колко са на брой и тогава ще преценим.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Екселска таблица. Пишеш номер на жалба, дата. Във втората колонка прекратяване поради недопустимост. Нула не е прекратено. Единица – няма правен интерес. Двойка – акта е необжалваем. Пишеш цифрата.

Ако предлагаш не с цифри, а да пишем с думи. Ако предлагаш да пишем в таблицата не е прекратено, няма правен интерес, акта е необжалваем. Може би с думи да го изписваме, но ако искаш може да го сведем до цифри. В трета колона решението – отхвърля или уважава.

СТЕФАН МАНОВ: Може, че е допусната – о.к., правен интерес – „пи“ и „но“ за необжалваеми.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Недопуснати извън кръга на обжалваемите. Като бройка колко са.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: И тук решението отхвърля или уважава. И всъщност ни е важно после от тези, които е уважил тях да ги прегледаме по тези членове. Отворените, ако не ни стигне времето може да не се занимаваме. Но уважените трябва да видим съдържателно.

СТЕФАН МАНОВ: Има едно друго рафиниране. Ако е обжалвано решение поради липса на мнозинство две трети да ги водим в отделна категория. Но това изисква прочитане.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Това къде да го включим. Трябва в самата жалба да видим какво пише.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Мотивите и преди да стигнеш до това според мен трябва да се запише на какво основание.

СТЕФАН МАНОВ: Цитираме решението на ЦИК с някакъв номер и отстрани може да сложим графа дали е нормално или не постигнато мнозинство примерно. Дали е в нормална ситуация на решение, т.е. с постигнато мнозинство или е отхвърлително заради непостигнато мнозинство.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Имам едно предложение. Навлязохме в много техника и хипотези. Според мен трябва да има един доброволец, какъвто аз не съм, тъй като обясних вече, че не са моите води. Доброволец, който да види в тази база пет случая и тогава тази минимална практика от пет случая ще подсказе как точно трябва да изглежда темплейта като екселска таблица. В момента в който минеш пет, шест случая вече ти е ясно какви данни ще се нужни за анализа. Така си го представям аз.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Надя като ексел може ли да го разпишеш и да го пуснеш тази вечер. Да го пуснем това нещо и да видим по имейлите какво ще си пуснем допълнително. Ние сме шест човека по 45 да си ги разделим, за да може да се дублираме.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Първата стъпка да извадим пълния списък на тези колко са на брой и тогава да си ги разпределим.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз имам процедурно предложение. Да го до го обсъдим това в имейла чисто технически.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз ви предлагам да направим първите три стъпки за които говорихме. Да ги преброим за начало. После междувременно нека всеки да погледне по някакво решение, за да видим за какво става дума. После вече всеки каквито предложение има да добавяме.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Както Велко предложи всеки да отвори и да види как изглежда. Ако има въпроси да го обсъдим. Да си създадем формат.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Взехме това като решение. Надя ще изпрати това. Аз ще изпратя линка. И всеки ще обсъди. Моля ви да бъдете активни по имейлите. Ако има някаква неяснота на методиката чисто механично да се налее една информация от там в таблицата, аз мисля че понеделник, вторник имам на кой да дам за да свърши това механично. Да прегледа и да каже къде какво попада. Да създадем методиката. Екселска таблица изпращаш.

СТЕФАН МАНОВ: Може да ги качим на гугъл, за да се види как расте.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: По отношение промените в Изборния кодекс. От тук нататък аз ви предлагам ние да участваме активно. Вторият минус, който не е технически по самата материя това е, че ние не успяхме да се включим на място в някои от заседанията. Мисля че нашето място е точно тогава, както го каза Стефан преди малко в зала и точно тогава даже и да не успеем нещо да променим трябва да сме там. Защото това е единствения Обществен съвет, който съществува в тази област. И ако ние не кажем нищо няма кой да го каже от нашата позиция. Затова отправям забележка към мен и към всеки един от вас. Помислете как може да се включим активно. Аз поемам ангажимента да говоря с председателката на ЦИК и с който е необходимо да се поиска достъп до Правна комисия или до Парламента.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз лично съм го заявил. Има го в стенограмата.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Прав си за това нещо. Това ще го направим официално. Всяко едно от нещата, които се обсъждат, независимо дали ще е избор на ЦИК, дали ще е промени в Изборния кодекс, дали ще е ветото, всяко нещо свързано с Изборния кодекс и с избори, според мен би трябвало да сме там. Ако трябва да се редуваме. Всеки от нас има и други задължения.

СТЕФАН МАНОВ: По принцип Стоил Стоилов ходи често когато е в България, но сега не беше. Той обикновено е редовен там.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Има председател и двама заместници. Те са които трябва да ходят.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Няма такова нещо в Устава. Всички сме равноправни.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Михаела не сме я виждали отдавна. Тя е най в течение на тези дискусии, но Тодор и Стоил са тези, които трябва да ни представят. Ако се случи важно нещо докато Стефан е в България хубаво. Стоил Стоилов ходи там, вярно е това, но го няма.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Принципно всеки от нас може. Нямаме такова записано нещо в Устава. Всички сме равноправни. Както знаете председател и заместник.-председател са чисто административни.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Ако ние стигнем в даден момент до някое заключение по нашите правила автоматично следва, че бива упълномощен председателя или заместник или някой от членовете, които са гласували на това заседание да отидат на законодателна комисия.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Всички може да присъстваме. Ние сме равноправни.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз го приемам като забележка лично към мен.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Не е забележка. Друго е да станеш в законодателната комисия и да кажеш, аз съм председателя на Обществения съвет. Ние обсъдихме това и това на тази и тази дата и стигнахме до такива изводи.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Съгласен съм. Това трябва да се направи и е задължително. Аз го правя самия като забележка на мен. Трябва наистина да покажем присъствие и то сега е момента. Няма начин да твърдим, че ние изказваме някакво мнение компетентно, експертно и че ние сме хората в България, които казват нещо по тази тема и да не сме на тези места. Но дали ще успеем да осигурим достъп, това не знаем. Мисля че ще успеем.

СТЕФАН МАНОВ: Колеги, има хора които знаят и използват този момент, когато нещата са на кантар и с присъствието си и взимайки думата успяват да натезат в едната или в другата позиция. И понякога за мое огорчение, хора които разбират от тези неща изказват нарочно не точни, да не кажа фалшиви, но не точни позиции, за да ориентират дебата.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Мисля, че преди много време бяхме дискутирали пак този въпрос. Тогава председателката на Централната изборителна комисия беше казала, че този въпрос трябва да го внесем и към председателя на Правната комисия, който не отказва. Тук се коментираше. И тя даже каза, напишете едно предложение директно на Кирилов.

СТЕФАН МАНОВ: През 2016 г. Надя и Дончо носиха едно решение в Правна комисия.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Членовете на Обществения съвет да присъстват когато се разглеждат въпроси свързани с компетентността за Изборния кодекс.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Да приемем такова решение, ако сте съгласни.

Възлага се на ръководството на Обществения съвет да изготви писмо, което да заведе до председателя на Правна комисия, както и до председателя на ЦИК и според мен и до главния секретар

на Народното събрание във връзка с осигуряване на достъпа на Обществения съвет до заседанията касаещи промяна в Изборния кодекс.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Да не влиза секретаря на Народното събрание преди решението на Кирилов. Нека да има отговор от Кирилов.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Според мен би трябвало да има и до секретаря на Народното събрание. Според мен трябва да са три отделни писма, ако не възразявате. Едното е до администрацията на Народното събрание. Главният секретар е ръководител. Мисля, че три отделни трябва да са, за да сме съвсем точни. Чисто административно ние сме длъжни да го изпратим до главния секретар. Главният секретар осигурява достъп. Администрацията не пита комисии. Те съобразно правомощията си трябва да преценят. Нека да го проверят това нещо какви са правилата за достъп до заседанията на Правна комисия. Аз мисля, че те са публично достъпни.

СТЕФАН МАНОВ: По принцип това, което каза Божидар е вярно. Аз никога не съм имал проблем да ме пуснат на заседание на Правна комисия. Обаждат се предварително в секретариата на Правна комисия и казваш, от тази организация искам да присъствам. Те пускат пропуск за деня долу на входа. Доста свободно е. Някой път на някое заседание, ако има много хора, гледат да не идват случайни хора. Хубаво е да има едно официално писмо и вече той да каже на сътрудника, като се обади някой от този списък от Обществения съвет да го пуснат.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Хубаво е този, който ще ходи винаги да се представя на Кирилов, защото Кирилов да знае, че този който е седнал отстрани е от там. Защото той води заседанието.

СТЕФАН МАНОВ: Според правилата на комисията първо говорят депутатите членове на комисията, след това други народни представители, които са пожелали да присъстват, но те не гласуват и най-накрая гостите. На тези заседания за Изборния кодекс си беше

абсолютен диалог. В смисъл доста неформално. Примерно експерт репликира депутат. Депутат репликира председател на ВАС. Беше много гъвкаво.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Стил е това.

СТЕФАН МАНОВ: Може човек наистина да си изкаже аргументите нормално. Не да чака края на заседанието когато те са го вече обсъдили.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Добре колеги. Приехме това решение.

Продължаваме нататък. Ще си позволя нещо да кажа по избора на ЦИК. Честно казано не смятах, че ще се успее да се стигне до избор на ЦИК. Има обявени правила за избор на ЦИК на сайта. Искате ли някой нещо да каже по тях? Гледали ли сте ги?

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Още не е сигурно, че ще има нова комисия.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз мисля, че вече достатъчно ясно са разписани текстовете. Сроковете текат. От 21-ви е 12 дневен срок. Мисля, че е до 23 март.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Има си друга технология. Кога ще бъде изслушването? Колко време след това?

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: До пет дни след това се изслушва. До 23 март реално ще го направят.

СТЕФАН МАНОВ: В интерес на истината 2014 г. беше същата ситуация. Кодекса на Мая Манолова беше гласуван тези дни около 10 – 15 февруари и почти веднага беше процедурата за нова ЦИК и тя встъпи в длъжност една седмица преди обявяването на старта на европейските избори 2014 г. хронограмата.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Но тогава нямаше такова напрежение. Това е разликата. Самото Народно събрание ако не си изпълни решенията какво ще стане? Сроковете ако не изпълни.

СТЕФАН МАНОВ: Не е добра практика да се подменя ЦИК три месеца или два месеца и половина преди избори. Казвайки това,

искаха да кажа, че в закона си има срок и е могло още преди три месеца да стартират, за да няма инфарктни ситуации.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: И ще продължи така и ще остане старата комисия. Процедурата ще се завърти като процедура. НПО-тата пред кого правят предложения, пред Народното събрание?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Пред парламентарните групи, не пред Народното събрание.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Пред Народното събрание правят предложенията и Народното събрание изслушва всички. След това се гласува.

СТЕФАН МАНОВ: Българските НПО могат да правят предложения за членове на ЦИК до народните представители и парламентарните групи. Тоест може до индивидуален да направиш или до парламентарна група. В 12 дневен срок от приемането на тези правила.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Как става това пред парламентарните групи?

ИВА ЛАЗАРОВА: Някой който мислиш, че би подкрепил съответния човек. След като вземеш декларацията и накараш човека, който искаш да номинираш да се съгласи, да се подпише в тази декларация. Да си направи СВ, да отговаря на критериите, да е завършил политология, социология, право и т.н.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Това е решение на Народното събрание, а не е на закона.

СТЕФАН МАНОВ: Кандидатът трябва да има високи професионални и нравствени качества. Миналият път Стоил Стоилов се беше кандидатираше.

ИВА ЛАЗАРОВА: Цветозар Томов така влезе от квотата на неправителствените организации. НПО-та го бяха предложили, а той влезе от квотата на ГЕРБ.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Нека да ги разгледаме тези неща. Аз имам тук два принципни казуса, които според мен трябва да ги обсъдим. Неправителствени организации много е общ термина. По-

нататък се казва, че неправителствените организации са в обществена полза и трябва да мотивират и т.н. При политизиране ще се стигне до неприемане от парламентарните сили, но все пак процедурата съществува. Както каза Божидар, в крайна сметка според мен тя ще се извърти. Не съм на ясно кой какво и как ще предлага. Предполагам, че ние като Обществен съвет не сме неправителствена организация и ние като Обществен съвет нямаме право да предлагаме конкретни личности. Но въпреки всичко на мен ми се иска по някакъв начин да дадем може би становище, в подкрепа на някой, който сметнем, че е необходим.

Доколкото имахме разговори в нашата организация сигурно ще се стигне до излъчването на някой. Това вече ви говоря като представител на организация. Ще се стигне до излъчване на кандидатура. Ако стигнем до някакъв консенсус естествено бих искал да подкрепим представителите на нашите организации в Обществения съвет като кандидати от неправителствени организации за ЦИК. Това е условно казано. Кажете вие какво мислите по темата? Ние нямаме някакво конкретно решение. Предполагам, че ще има.

Велко успя ли да ги прочетеш?

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Този документ, който го разисквате ще бъде благодарен, ако някой ми го изпрати да го прегледам.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Има го на линка на Народно събрание. Като напишеш Правна комисия в гугъл излиза директно линк към Правна комисия и там има правила.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Има ли в Обществения съвет конкретен интерес да се предложат кандидати. Аз нямам такъв кандидат. Ако някой има да се каже и да се говори. А иначе по принцип има такава възможност. Ива вече ни запозна с процедурата. Трябва да има съгласие на човека, трябва да има СВ, трябва да има мотивировка. Според мен това са обичайни неща. Естествено, че трябва да има съответното висше образование.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Чета директно. Искат право, информатика, компютърни науки математика, обществени комуникации, информационни науки, политически науки, социология и юридическа правоспособност, ако си с право.

СТЕФАН МАНОВ: Препоръчително.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Подобни неща ги има и в закона. Квалификациите не са различни от това, което пише в Изборния кодекс. Да, има възможност. Да види има ли някои интереси и силен кандидат.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Към настоящия момент в нашата организация обсъждаме възможна кандидатура. Но нека да го вземем като решение и ще го представим.

СТЕФАН МАНОВ: В интерес на истината това е работа нож с две остриета. Защото ако някоя партия предварително не е уговорена да внесе кандидатурата, човека само изгаря, така да се каже. Защото се прави публично кандидатура по медии. Започват да питат откъде е този? Най-накрая седиш в залата. Никой не те е внесъл и изгаряш за нищо.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Абсолютно съм съгласен с теб. Според мен ще се завърти процедурата.

СТЕФАН МАНОВ: Ако партия ще те вкара, тогава защо е целия този цирк с НПО-тата, като ти отиваш да си говориш с партията хикс.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Не е точно така. Стефан ти знаеш, понеже си жива енциклопедия на процесите. От настоящата ЦИК има така влезли.

СТЕФАН МАНОВ: Да, така е. Но смяташ ли, че Фидосова и кой там беше на власт не беше договорено предварително, той щеше да влезе.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: И Росен Плевнелиев се намеси и т.н.

СТЕФАН МАНОВ: Той нямаше да влезе, ако не беше ГЕРБ да го припознае.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: В крайна сметка ГЕРБ дадоха от своята квота това място. Дали кандидата ще има партийна подкрепа, това според мен е проблем по скоро на кандидата.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Колеги, аз съм за, Обществения съвет да излезе със становище, че подкрепя представители на неправителствени организации, които са част от Обществения съвет. И е логично и нормално това нещо да се случи. Защото ние се познаваме, знаем кой как работи. Аз самия не зная дали ще има. Никой не е заявил до момента, че ще има. В тази връзка си мисля, следващото заседание да го направим може би следващата сряда. Може понеделник или сряда.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Други членове да кажат дали те имат някакви разсъждения по въпроса?

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Имате ли нещо да кажете по това което предложих, по това, което питах. Преди два часа разпечатах тези правила. Ако някой иска да каже нещо?

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Който от колегите или организациите има такива намерения, коректно е в даден момент да знаем. Това е важно за мен.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Колко броя ще бъде новия ЦИК?

СТЕФАН МАНОВ: Сега са 23. Те трябва да са 24, защото има едно място незаето на Маргарита Златарева. Тя си даде оставката преди три години и не е запълнено местото. Зам.-председателското място на ГЕРБ не е запълнено.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Като са 18 как стават 24?

СТЕФАН МАНОВ: Защото имаше преходен текст, в който се написа, че трябва да се добавят тези, които на междинните избори проведени са вкарали парламентарни групи, плюс от евродепутатите.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Без да са парламентарно представени. Така стават 24.

СТЕФАН МАНОВ: Това беше преходна разпоредба, която е валидна само за този мандат.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Доколко е интересно, става дума за НПО и за становища на Обществения съвет, имало е една бройка преди това, на предишния Парламент с президента Плевнелиев, една негова квота, което било договорено с политическите партии. Дали ще стигне до такава договорка. Това е договорка на политическите партии. Тя е извън квотата на 18-те.

СТЕФАН МАНОВ: Там Плевнелиев отказа да назначи в първия момент един кандидат от ДПС, защото той изчисли методиката по начин, който уреждаше ГЕРБ тогава. Всъщност затова ДПС се ядоса много и прегласуваха в последния момент този текст от Кодекса и добавиха едно място. Иначе ЦИК беше от 17 члена и стана 18, за да може на ДПС да влезе този, който не беше от Плевнелиев назначен. В последствие 2016 г. се добави един преходен текст, че за партиите, които междувременно са станали парламентарно представени имат право на по един член в ЦИК. И това бяха България без цензура, АБВ, ВМРО и НФСБ като патриоти, но не обединени сега, а в предишния парламент.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: За да приключим, ако искате да вземем някакво принципно становище. Ако някой не възразява, че ще подкрепим, но след като се каже кой какво предлага. Аз чисто принципно съм за да подкрепя и без да представите ваши кандидатури, защото всяка организация си преценява. Редно е да се каже.

Ако искате нещо друго да кажете?

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Много дълго обсъждахме чисто технически и как ни е необходим един статистически анализ на едни решения на съда, за да оборим едно от тези предложения. То е само едно. И всъщност не решихме как ще комуникираме. Ние отделихме един час да обсъдим какво ще се пише в една табличка, а не се разбрахме, ще направим ли някакво изявление? Кога ще го направим?

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Това според мен е очевидно. Ако данните излязат интересни и ни помогнат да формираме някакво мнение.

Примерно, че промяната е вредна, тогава обсъдихме следващата стъпка, отива се в законодателна комисия.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Нека да се разберем за някакви дати, за да не стане пак в последния момент.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: До понеделник да го оценим, защото Правна комисия преди вторник сряда няма има.

СТЕФАН МАНОВ: Аз мисля, че тази седмица няма да пипат нищо, но ние трябва да си работим.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Според мен ще изчакат до 1 март. Предлагам в сряда да имаме съвет или още в понеделник да имаме. Когато се направи този анализ от нас в понеделник ще се чуем и ще пусна заседание евентуално за сряда. Много ви моля да се съобразите и да бъдете активни.

СТЕФАН МАНОВ: Да видим това като възможност. За такива бързи шлифования, дали да направим начин да се чуваме без да идваме физически тук. Един скайп. Надето е направила таблица.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз имам и друго предложение. Всеки да изрази неговите позиции по сега вече обсъжданите промени, за да видим отново къде мислим еднакво. Мисля че това много ще ни помогне. Всеки каквото има да изрази. Ако мислиш, че всичко ти харесва и всичко е перфектно казваш, аз няма какво да кажа.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Добре колеги, приемаме ли това. Всеки по имейла да си изрази становището. Срок понеделник до края на деня.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз съм съгласен.

Исках само накратко да споделя една своя тревога за промените, за която не знам доколко съм я подсказал в някой от имейлите си. Стефан я знае, защото четете моята статия в Дневник.

Мисля че се получи умишлена провокация с вдигането на големите бройки за машините с паралелното влизане в поредния пайтнот. Сега изглежда, че има много време, но не е чак толкова много времето за поръчването и доставката на машините. И това добро или лошо съвпадение с предстоящата смяна на състава на

ЦИК. Не сме в позиция да кажем, намалете машините за да не провалим поръчката. Но това, което аз самия ще правя за себе си и ще го споделям с вас естествено, че ще се опитам да си правя една хронограма на целия процес, за да се види в даден момент къде е било пропиляно времето.

Първоначалният законопроект, те бяха два, включително в частта машинно гласуване беше от 12 декември като обединен законопроект на първите два. Сроктът между първо и второ четене беше 15 януари. Всичките десетина законопроекта между първо и второ четене бяха внесени последния ден на 15 януари, след което мина цял месец преди да ги вкарат в комисия и в зала. Ще видим в кой момент тези поправки ще влезнат в сила. Сега научих от Ива, че президента има още доста дни. И в момента в който влезнат в сила и от поправките в закона Избор на кодекс произтекат задължения за ЦИК, да гледаме колко бързо ЦИК ще обяви обществената поръчка. И от там нататък каква ще бъде динамиката на процеса. Аз лично съм много притеснен, че пак няма да стигне времето и, че умишлено се вдигна бройката на машините, за да затрудни бъдещия доставчик и да повали за неопределено време самата идея. Това е което исках да го кажа като моя тревога и мое намерение да следя процеса чрез това какво става в Народното събрание естествено и чрез стенограмите на ЦИК.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Колеги, благодаря за участието.

Имам един ангажимент, който сме поели и не сме изпълнили и за който сме взели решение, че трябва да се поканят организации за участие и за включване. Според мен повече от всякога сме длъжни да го направим това нещо. Защото за пореден път виждам как сме шест, седем организации от общо 14. Така че следващия път ще си помисля какво точно да направим и кога да направим среща. Ще се постарая да договоря до тогава с колегите от другите организации.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Аз съм разговарял принципно с колеги, които имат право формално да се включат. Чакат да ги поканим.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Ако някой иска нещо да каже в точка разни?

Колеги благодаря ви. Закривам заседанието.

(Закрито в 18,40 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Тодор Гунчев

Стенограф:

Силвия Михайлова