

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 65

На 3 октомври 2017 г. се проведе заседание на **Обществения съвет към ЦИК**.

ПРИСЪСТВАХА: **Тодор Гунчев** – председател

Федерация на независимите студентски дружества

Стоян Цицелков – Европейска асоциация за защита на човешките права – България

Румяна Дечева - Европейска асоциация за защита на човешките права в България

Надежда Гологанова – Гражданска инициатива за свободни и демократични избори

Божидар Василев – Федерация на независимите студентски дружества

Стефан Марков – Сдружение „Нова алтернатива“

Евелина Жотева – Сдружение „Памет“

По скайп взеха участие:

Стефан Манов – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив

Велко Милоев – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Плевен

Заседанието бе открито в 16 часа и 45 минути и председателствано от господин Тодор Гунчев – председател на Обществения съвет към ЦИК.

* * *

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Колеги, обявявам днешното заседание за открито.

Присъстват трима и трима виртуално. Михаела Доцова се извинява и каза, че няма да успее да дойде. Упълномощи ме по телефона да гласувам вместо нея, ако се стигне до гласуване. Надявам се всичко да се реши в духа на консенсуса, а не с гласуване и вишегласие. Насрочих го за 16.30 часа, тъй като обикновено започваме около 16.30 часа, изчаквайки 15 минути академичен толеранс.

Дневен ред:

1. Проект на Обществения съвет – финално обсъждане, предложения и промени.
2. Актуална информация и организация на конференция за електронно гласуване на 12.10.2017 г.
3. Разни.

Има ли предложения за промени в дневния ред? Няма предложения. Приемаме дневния ред както е предложен?

По първа точка

По проекта на Обществения съвет към настоящия момент по всички постъпили и дискутирани по предходния Обществен съвет

предложения има и коментар има и искания за промени. Някои от тях са откоригирани. Към настоящия момент бих искал да пристъпим към обсъждане на тези предложения за изменения, ако някой има забележки. Надя беше писала предложения, които аз лично ги приемам. Коментирала съм ги и с моите колеги от организацията. Да минем по всяка една от забележките, за да стигнем най-накрая до изчистване на частите и формиране на общ документ, с който да започнем работа по подготовка на проект на предложение и кандидатстване за получаване на финансиране. Ще помоля всеки един от тук присъстващите да ни представи предложение. Може да каже няколко думи какво е получил като коментар, дали има коментари. Има думата Надя.

НАДЯ ГОЛОГАНОВА: Ако искате да караме по проекти. Примерно по единия проект кой каквото има да обсъдим по него.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз приемам това предложение.

Това, което ще кажа, е в точка „Разни“, но ще го споделя сега. Има отворен един колв за подаване на предложения към Столична община, който е в момента по така наречената програма „Европа“, което е малко финансирано и е свързано с получаване на финансиране за конкретни събития. Да кажем, че имаме проведен разговор по някакъв начин нашата организация с хора от тамошното експертно съсловие. И ще си позволя да помислим по какъв начин може да се разработи съвместен проект за Обществения съвет, който да си получи от там финансиране. За това нещо ще са ни необходими две неща.

Първото е да уточним някаква конкретна тема, която да стане възможно най-скоро. И второто, да получим решението на ЦИК, че не възразява без Обществения съвет да участва като съорганизатор, като партньор, като частичен бенефициент на подобно финансиране

от Столична община, ако естествено вие не възразявате. Финансирането е в размер до 10 000 лв., което реално не е голяма сума, на фона на организацията на едно мероприятие. Идеите които ние сме коментирали там с някои колеги от твоите организации са част от идеите, които са тук и които не могат да получат финансиране да стане. Проблемът е, че до 10 октомври трябва да сме готови с цялата документация за подаване. Това чисто технически е доста трудно.

Едната организация, която има контакти ще успее да подготви всички документи чисто административно. Имам един от моите членове, който съм го помолил да се занимава с проекти и ще подготви формата, която се изисква там. И това което аз искам от вас да помислите в рамките на следващите дни и да дадете като насоки върху кое да се съсредоточим за конкретно едно предложение, което няма да се включи тук. Защото със сигурност не може да получаваме двойно финансиране.

Периода за получаване на това финансиране е около два месец. Трябва да фиксираме датата. След датата на подаване, т.е. надявам се за два месеца да може да го организираме. Такъв е периода за разглеждане, сключване на договор, отпускане финансирането, организация и провеждане. Ако решим да направим кръгла маса, конференция, обсъждане, обмяна на опит, изследване, анализ, проверка на нещо, това може да стане най-рано в рамките след два месеца от днешна дата.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: А тази дата дали биха били флексибилни.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Тя не зависи от никой там. Тя е обявена публично и по никакъв начин не може да бъде променена.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Моля за извинение, не се изразих точно. Датата на събитието дали би могла да се промени в рамките на седмица примерно.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Ние подаваме конкретно предложение с дата, с времеви график, съответно участници и финансова рамка. Като това търпи корекция след съответното одобряване или не. Ако иска някой повече информация мога да му изпратя, но публично постъпва тази информация Проблемът е, че много малко време има. Аз вчера го разбрах това нещо.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Кой би бил бенефициент, вашата организация ли?

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Или нашата организация или някоя организация, която има общо с избор на обществена организация задължително трябва да е регистрирано енджио с история.

(Има връзка с колегите по скайп.)

Колеги, открихме заседанието броейки ви и вас за присъстващи. Приехме дневния ред по който надявам се вие не възразявате. Имате ли някаква информация от Дончо Пачиков?

СТЕФАН МАНОВ: Чух се с Дончо малко по-рано. Спукал е гума на велосипеда си и не знае дали ще може да стигне на време до място с компютър.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Присъстват пет члена на Обществения съвет и двама наблюдатели. Приехме дневния ред. Вие имате ли възражения срещу дневния ред, който е обявен и изпратен? Няmate.

Започнахме по първа точка и стигнахме до извода, че е по-добре по предложението на Надя да караме по проекти и всеки един от проектите да се представи от този, който го е изпратил. След

което, ако има забележки или коментари, тези които са изпратили накратко да се кажат приемат ли се или не се приемат и да преминем нататък.

По точка трета представих кратка информация за възможност за получаване на финансиране през Програма „Европа“, за което трябва следващите два или три дни да получа от вас някакви препоръки към какво може да се съсредоточим. Поех ангажимент от името на организацията да подготвим проектното предложение както в единия и в другия случай, както проект за Обществения съвет, така и за това финансиране.

Предлагам да вървим по същество. Към момента има постъпили няколко предложения. Ако искате вие докато сте на скайп да започнем с твоя проект, с твоето предложение. Ти си приел корекциите, които бяха изпратени.

СТЕФАН МАНОВ: Що се отнася до невалидните изпратих обратно варианта, на който съм отчел корекциите. Относно избирателните списъци въведох голяма част от предложенията и съм направил коментари със синьо италики за едно, две неща, които ми се сториха прекалено дълги да ги включваме вътре.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Да започнем първо с анализ на недействителните гласове, предложението за проект, което е изпратен с отчетените корекции. Някой от вас има ли забележки по тях?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз го прочетох изцяло наново и имам две неща, които ми се иска да уточним. Не толкова като спорни моменти, не са толкова принципни. Едното е за обхвата на анализа. Писали сме, статистическа представителна извадка от секции в страната и извън страната. Аз представителна извадка от секции в страната мога да направя. За извън страната там не може да

се говори за такъв тип представителност. Защото там реално нямаме списъци и секции предварително формирани, а хората които отиват да гласуват в самия изборен ден. Не знам дали е коректно да се говори за представителна извадка от секции, когато са извън страната. И се чудя, дали този проблем да не го заобиколим по някакъв начин, като изобщо не го конкретизираме. Примерно пишем статистическа представителна извадка от секции, без да уточняваме в страната, извън страната и т. н. Иначе ние ще си включим секции извън страната. Не знам дали е коректно да се каже, че са представителни.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз също мисля, че си права за това. Даже аз бих предложил по различна формулировка. Ако стане представителна извадка, тя да стане представителна извадка за секции в страната и извън страната по определен метод, без да влизаме в детайли.

НАДЯ ГОЛОГАНОВА: В момента в който се казва представителна, то се подразбира.

СТЕФАН МАНОВ: За мен термина представителна извадка е сложен. Не знам какво значи това. Представител на населението, представител на вида секции. Аз съм го разглеждал като представител на вида секции. Те дали са с постоянни списъци, дали не са с постоянни, дали живееш там, дали не живееш, ние ги оценяваме математически като панел от числа. От там насетне ги класифицираме по някаква категория на действителност или град, село, София, голям град и чужбина. Това се разглежда като отделна категория в списъка, в смисъл имаме от София, от областен град, от село както са изредени и друга категория чужбина. И вътре има с малък брой недействителни, със среден брой, с голям брой, с много голям брой или по-точно дял. И въпроса с представителността се

изчерпва. Ние не правим представителност по някакъв друг критерий.

Представителността се свързва доколкото секциите се разглеждат като част от множество числа, а не със социологическа цел. Да кажем примерно представителност за населението от 25 до 35 години или представителност за населението в Европа, в САЩ и т.н. Такъв социологически разрез мисля, че е невъзможен дори и в България. Не мисля, че някой ще ни пита какво значи представителност.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Преди една, две години спянката на Методи по недействителните бюлетини, когато беше Даниел председател, тогава Цветозар Томов точно държеше да е социологически представител на извадка. Тези на представителна извадка предполага да е от статическа гледна точка представителна. Като се прави в рамките на страната с тези методи тя се получава представителна за населението. Косвено вероятно може би ще е представителна и за секциите и за други аспекти.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Каква е разликата между населението в страната и населението в чужбина?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Никой няма представа къде колко хора има и в кои градове и т.н. Там имаме само хората, които са гласували. Маркирам го като нещо, за което някой би могъл да се заяде. Ако искате да го избегнем.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Стефане, приемаш ли предложение да се направи по-общо, т.е. да се запише конкретна извадка от секции в страната и извън страната, избрани на случаен принцип гарантиращ представителност на извадката.

СТЕФАН МАНОВ: Всичко приемам стига да има думата извън страната. Искам да фигурира, за да е ясно, че в обхвата

включваме и тези секции. Аз не съм специалист по статистика. Всичко приемам като формулировка.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Може да го направим или специфична или детайлна извадка от секции в страната или извън страната, избрани на случаен принцип гарантиращ представителност на извадката.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНВА: Ще има гарантиращ представителност на извадката да си остане както е.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Осигуряващ не гарантиращ. Какви са параметрите на едно представителство. Национално отговорно ли е?

СТЕФАН МАРКОВ: Не трябва да се притесняваме, защото това е далеч от финален текст.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Съгласен съм.

СТЕФАН МАНОВ: Да вървим напред, защото те продължават да отварят такива помещения от 2014 г.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: По необходими ресурси и екип. Уточних 45 – 50 човекодни. Ако работят 10 експерти имаш предвид, че за пет дни трябва да свършат работата. Така ли да го разбирам.

СТЕФАН МАНОВ: Да.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Това е възможно единствено, ако ни докарат чувалите тук на място, за да може да се свърши за четири пет дни и от там доклад да се пише, не мисля, че е възможен този срок. Ако трябва ние да ходим по места да обикаляме е абсолютно невъзможно.

СТЕФАН МАНОВ: Тогава да напишем 50 човекодни за анализа и 10 за докладване. Мисля, че сме далеч от това да кажем дали да са 40, 50 или 60. Аз съм ги смятал така, ако имаме 200 секции ние трябва поне трима души да броим, за да не сбъркаме. Ако една СИК е броила тези бюлетини цяла нощ ние предполагавам за

един час на секция може да направим. Примерно 200 секции са 200 часа. Осем часов работен ден. Делите 200 на 8 и са 30 дни работа за сам човека. Сложил съм 40 – 50, за да дадем малко и за доклада. Това ми е сметката. Може да е абсолютно измислена и груба, но така съм я сметнал.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Пътя примерно да стигна до Варна, за да броя там бюлетини с още двама души.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Правя следната корекция. Приблизителен състав на екипа извършващ анализа при необходимите ресурси и екип работна група от около 10 експерта, да запишем около 50 – 60 човекодни.

СТЕФАН МАНОВ: Добре.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз не зная дали е достатъчно, но нека това да е базата, за да започнем да работим. Както се каза далеч сме от крайното предложение. Може да го направим за конкретната дейност. За извършване анализ и за изработване на доклада и след това ще разбием. Визираме само дейността по проверка. А отделно в самото проектно предложение ще разбием път, организация, логистика и т.н. Пишем около 60 човекодни.

Други корекции, предложения има ли?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: По недействителните бюлетини няма.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Единственото като въпрос. Целта на този проект и анализа реално би следвало да доведе до намаляване на относителния дял на недействителните бюлетини в цялостното гласуване и реално с препоръки какво би могло да доведе. Тоест, откриване на първопричините. За мен би било важно да погледнем какви са причините довели до това, което няма

стане с чисто техническо броене само на недействителните бюлетини.

Второ, аз може би грубо ще го изразя, но не смятам, че е редно да се прави въобще представителна извадка. Смятам, че задължително трябва да се погледнат четирите секции, които са над 50 процента сгрешени бюлетини и задължително трябва да се направи много голяма извадка от секциите, които имат над 20 процента недействителни бюлетини.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Представителната я оставихме заради ЦИК. Защото преди две или три години когато беше Даниел председател, тогавашния вариант беше изцяло на квота направен. Цветозар Томов не хареса този вариант. Предложи вариант направен на принцип представителен социологически. Започнаха спорове чисто технически дали е по-добро едното или другото. И накрая отмина срока и ЦИК влезе в поредните избори и нищо не стана с този проект. Затова като го мислихме решихме, че е най-добре да се обединят двата начина на боравене. Тоест в квотата си имаме секции с много. Специално за това правим квотата, за да имаме секции в които ще има много недействителни бюлетини. Ще се включим. Там не сме обвързани. Да има и представителност, за да има обща картина за страната.

СТЕФАН МАНОВ: Аз същото си го мислих в началото, че трябва да вземем всичките, които са с най-висока недействителност и да се фокусираме там. След това като се замислих разсъждавах и над следната ситуация. Интересно е да се види дори секции с много малък дял недействителни. Защото например там може да има обратни ефекти. А именно реално недействителни да са писани действителни. Ние няма да проверяваме действителните, но е хубаво да видим вътрешната типология на недействителност и от там да

вадим изводи за фокализирана кампания. Защото това, което вече съм видял, обработвайки тези данни, дела на недействителните в така наречените недействителни бюлетини за партия в страната е около 25 процента от всички недействителни. Докато извън страната е точно обратното. Недействителните за партия са около 70 процента, а недействителни по други причини само 30. Тоест видно е, че тук имаме различно разбиране на СИК-ове, затова какво е недействителна или на избирателите като ограмотяване и информационна кампания. Тоест това, което ще направим в село град включително секциите с малък процент недействителност ще ни позволи да направим една по-концентрирана информационна кампания. Примерно, ако видим, че дори в малките секции за недействителност има страшно много използване примерно кръгче да ограда номера, което го прави недействително за партия. Тогава ще се наблегне в информационната кампания на този елемент, за да търсим ефект за всички и други хипотези, които мога да спомена. Така че не е лошо да го имаме този двоен подход. Да има представителна статистическа извадка.

Само да направя един коментар. Според изборното законодателство тези бюлетини и изборни книжа се изваждат от помещенията за складиране. След като дойдат следващите избори от същия вид и се предават на Комисия от държавен архив, която решава какво да съхрани и има ли то архиварска стойност за бъдещите поколения. Практиката показва, че тези комисии преценяват, че бюлетините са за боклука и запазват само книжата от РИК-овете. Дори от СИК-овете книжата се изхвърлят.

Тоест, реално стриктно юридически погледнато, тези книжа не са в юрисдикцията на ЦИК, нямаме нужда от разрешение на ЦИК. Всеки може да прав каквото иска с тях искайки от Държавния

архив достъп като ги помолим да не ги изхвърлят, тъй като за научни цели искаме да ги проучим. Това го казвам за тези, които ще отидат пред ЦИК да защитават тези проекти. Ние не се молим за привилегия. Само ги асоциираме. А иначе като граждани може да отидем сега в Държавния архив да направим партньорство с тях и ако някой даде пари, защото трябва командировки и т.н. да го извърши. Това е като важен момент за уточнение. Тези книжа се унищожават от Държавния архив като ненужни. Тоест, могат да бъдат използвани за изследователски цели от всеки който желае. Трябва да си го поиска от Държавния архив.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Благодаря. Това което аз знам, че не е съвсем така, защото при Комисията която определя дали се унищожават или не от архива, първо се включват представители на тези институции или органи, които имат отношение към изработването на самите книжа. Второ се преценява значимостта им с оглед на влиянието им върху определен процес. И голяма част от тези, които според тях са важни или исторически значими се запазват за период или за постоянно съхранение или за минимум 50 години. Но това което аз знам ще го проверя за да сме сигурни в аргументите.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Струва ми се, че влизаме в едни детайли, които няма да направят по-лесно изработването на проекта и реализирането, а по скоро ще ни вкарат в онези детайли, които бяха причина предишните пъти да спрем някъде. Бих препоръчала всяка допълнителна обосновка или детайл на начина на изработване на първо извадката, след това конкретиката по това кой, кога и как решава къде да се ходи и какво да се прави, да се остави за момента в който съвместната група с ЦИК ще подготви тези детайли за да стигнем до онова ниво.

Бележка към последното за архивите. Архивите имат отношение към тези бюлетини в рамките на един, два работни дни, когато районната изборителна комисия подаде заявление към ЦИК за разрешаване на отваряне на помещението. В тези два, три дни когато архивите влизат и решават има ли или няма какво да се прави, само в тези дни бихме могли да се обърнем към тях. През цялото останало време те са в ръцете на ЦИК и съответно районната изборителна комисия.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Колеги, трябва да сме по-конкретни. Ако има допълнителни корекции, които смятате, че трябва да се направят по някои от проектите и са значими изключително много, нека да ги кажем в момента за да се обсъдят. Ако са дребни или според вас не влияят съществено върху цялостната идея на проекта, ще помоля да ги оставим за доуточняване след като стигнем до общ документ. Защото това е не началото, а началото на началото, което правим ние в момента.

Аз имам една конкретна забележка, която е както към това предложение така и към всички други. Както коментирах предишния път би следвало всяко едно предложение да се характеризира освен с продължителност и дейности, които са вътре и с конкретни цели.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Във всички документи са описани целите.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: мога ли да довърша какво точно имаме предвид. Целите които са записани като основна цел и специфични цели са добре. Те са добри, общи принципни неща, които са заложили като обща цел и основна цел и специфични цели. Това което на нас ни трябва е като конкретни параметри. Тоест специфичната цел би била постигане изготвянето след анализа на конкретни препоръки за промяна в еди-какво си. Аз ще си позволя тези корекции, които са за конкретизиране ще ги вкарам във всяко

едно от предложенията в общия документ когато се изготвя, за да видите и съответно вече тогава да се коментира.

НАДЯ ГОЛОГАНОВА: Имам нещо да кажа, което е дребно сравнително, но трябва да го направим преди да се направи пакета. Това което Велко изпрати сутринта като една страничка обобщение, тук забелязах, че от петте теми три от тях са доста добре формулирани, докато двете трябва заглавията да се пипнат. Примерно, анализ на недействителните бюлетини и жалби и сигнали. Другите са доста по-добре формулирани.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз ще ги видя тези неща. Поемам го това нещо като ангажимент. Всички са получили всичко в момента, за да сме на ясно. По жалбите и сигналите едното е заглавието и второто е, че стои вътре хикс работни дни. Аз нямам конкретно предложение за работни дни, но не може да го предадем и с хикс работни дни. Тоест някой трябва да предложи нещо или двама души и да се обсъди.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Много бърз коментар по последното. Когато предложих такава поправка естествено имах предвид неизвестното хикс да се замести с някакво реално число.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Ще видите колко много неща трябва да се докоригират в самия цялостен документ и ще видите как самите ние ще трябва да с създадем взаимовръзки между едното и другото и третото. Защото самото проектно предложение би трябвало да има някаква логическа свързаност и цел за дейностите какво точно се прави.

По жалби и сигнали някой има ли нещо да каже?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: По гласуването в чужбина нямам забележки.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Забележки по гласуването в чужбина има ли?

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Гласуването в чужбина сме го работили заедно със Стефан и не сме получили нито един имейл със забележки до срока, който беше в неделя, нито днешна дата.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: По структурата на избирателните комисии.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Същият случай. Не се е получил никакъв имейл с предложения за промени.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: По тази страница на Велко за пакета за идейни предложения само тук за една думичка не съм сигурна. Като се говори те са в рамките на краткия документ предложения за проучване и анализ. Не съм сигурна тази думичка рамките дали е подходяща. Всичко е перфектно. Но тази думичка рамките на съм сигурна дали е коректна. Те излизат от рамките реално.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Може да напишем, че те са базирани на краткия документ.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Да се смени думичката.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Това ще търпи промяна и напасване.

Следващото предложение Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Забележки имате ли?

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Изпратена е само до вас. Не е изпратен до другите. Аз го оставих Михаела да го погледне. Трите думи са следните. Димокрис интернешънъл е една от организациите, която работи в различни части на света по наблюдение на избори и подпомагане на институции работещи с избори, но и промяна,

преход към по-демократично управление в България представлявана от Даниела Божинова, която от години наред се занимава с пряката демокрация като един от проектите, но и с много други. Те бяха в миналото наблюдатели на ЦИК. Аз ги познавам като наблюдатели. Това е една организация, която може и да поканим. Тя е голяма, международна организация, базирана е в Германия. Финансира се от Германия. Мисля че за Обществения съвет би било полезно, ако работим с тях.

Конкретно по темата както разговаряхме с Михаела. Тя пое да бъде човека от наша страна, който да движи този проект в случай, че го намери за подходящ. И тъй като Михаела днес не дойде и вчера не е реагирала, мисля че може би още един ден и да помолим Тодор да се свърже с Михаела и да видим дали това предложение наистина ѝ звучи обосновано. Междувременно аз мога да го изпратя до всички останали, за да може докато Михаела мисли дали би застанала от името на Обществения съвет да го представлява, което тя пое като ангажимент.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Ако мога да се вмъкна тук много накратко. Аз също не съм го чел това нещо. И за мен е много важно човек от Обществения съвет да внесе едно предложение, което да е приблизително във формата на досегашните. По този начин човек от нашите редици, колега поема ангажимента и ще го движи.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: По тази причина не съм го изпратила.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз съм много за тази тема. И аз съм говорил в присъствието на Румяна с Михаела. Това беше миналия вторник. Но за мен такава предложение още няма.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз поемам ангажимента да се свържа с Михаела до четвъртък и в четвъртък да ви пусна имейла какво точно предлагаме като конкретика. Дали тя ще го поеме, дали

някой друг и да видим дали тази тема е необходима. Като ще помоля, ако имате коментари по тях да ги изпратите.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Темата е хубава, но нямаме предложения.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Нещо друго по самото конкретно предложение?

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Другите не са го получили. Разговора беше точно, което каза Велко. Някой от нас трябва да го предложи. В противен случай ние започваме да дискутираме с презумпция, че има. До момента няма някоя от нашите организации, която да го предлага.

СТЕФАН МАНОВ: Може ли в тази връзка един въпрос да обсъдим, защото ми се струва важен. Тъй като говорим за обобщавания, за ковър летър, за добавяне на някакви конкретни цели, които спомена Тодор. Тоест за още доста работа. Да направим един ретро планинг кой краен ден искаме да дадем този документ в завършен вид и на кого. На ЦИК ли, на „Добро управление“ ли? Тодор спомена предишния път, че след еди-коя си дата няма да има смисъл, защото са изтекли сроковете по програмата и като си кажем този краен ден да направим отзад напред кога, какво и как, за да видим дали все още имаме време. Защото за се опасявам, че така както тръгват нещата лъсват пред нас още седмици наред шлифоване, изпилване, добавяния и обединявания и запетайки и до никъде няма да стигнем.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Съгласен съм. Ще си позволя да пробвам да направя този ретро планинг. Ние до края на октомври и началото на ноември би трябвало да имаме конкретен документ, който да се подаде след разговор с „Добро управление“ за получаване и за отваряне на колв, за да може да се кандидатства. Това е първото нещо. Чисто технически при тях сроковете текат

много забавено. Има процедура, която трябва да спазват. Първоначално трябва да мине самата идея на одобрение и след това трябва да мине в конкретика и да се обяви и след това ние да кандидатстваме и след това да се получи одобрението евентуално. Чисто технически аз ги виждам нещата по следния начин.

В рамките до края на тази седмица да постигнем някакво обединяване на документа с препоръките. В рамките на следващата седмица да се направи срещата с „Добро управление“ когато им е възможно, за да се разговаря с тях по този конкретен документ и да се види какво точно друго им трябва, защото съм сигурен, че точно от там ще излезе голямата работа, за което ще помоля и ваша помощ да получа по детайли по самите предложения.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Обединяване на кой документ?

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Тези които са като предложение ще се оформят в общо предложение, което ще е с конкретни дейности. То ще включва една, две, три, пет десет дейности колкото сме стигнали до момента. Това би трябвало да стане до началото на следващата седмица, за да може да направим разговор с „Добро управление“ следващата седмица или най-късно по следващата седмица до началото, за да уточним нещата след това и да формираме някаква средносрочна рамкова програма с колко документа се започва процедурата по одобряване на идеята в „Добро управление“. Цялото това нещо го казвам малко наизуст, защото това ще излезе след срещата с „Добро управление“. А срещата с „Добро управление“ трябва да се направи когато има вече цялостен документ даже и да не е изпиано всичко в него. Даже да няма детайлите, конкретиката. Бъдете сигурни, че те ще ни го искат и няма да получим нищо докато не влезем в детайлни и конкретни параметри като срокове, изпълнение, пари и т.н. Така че затова

казвам, че до края на седмицата ще се постарая да получим обединение.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: До началото на другата седмица този документ да бъде представен на „Добро управление“ и да искаме среща.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Първо бих искал да минем през ЦИК. Смятам, че е редно да им кажем, това са идеите които ние дискутирахме към момента. Искате ли нещо да махнете, да добавите. Защото реално бенефициента няма да е Обществения съвет, а ще е ЦИК. И те ще носят отговорността по формиране на някакви дейности, резултати от тях и изразходването на средства.

СТЕФАН МАНОВ: Като казваш да мине през ЦИК на пленарно или на председателката.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Първоначално ще се комуникира и предлагам ние да оставим на нея, тя да прецени дали има нужда от пленарно. Най-чисто е да се мине през пленарно.

СТЕФАН МАНОВ: Там рискът е голям. Защото трябва две трети. От друга страна те са хора, които обичат да се взират в запетайките и някоя думичка няма да им хареса и ще започнат едни многочасови спорове. Ако може да имаме съгласието на председателката, за да се срещнеш с „Добро управление“ и там те да кажат: На нас тази работа ни изглежда възможна и си даваме неформално съгласие. И тогава да си отиде на пленарно и да се каже: Ние имаме предварителното съгласие на „Добро управление“, че финансираме по тази програма. Гласувайте формално сега, за да може да стартираме писането. Иначе ме е страх, че ще се получи някакво затъване.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз съм съгласен с Тодор, че трябва неформално обединения документ, както започнахме да го наричаме

да бъде представен на председателката и тя ще си направи преценката. Ако тя каже, добре носете го в „Добро управление“, това е по-добрия за нас вариант. Ако тя каже да го гласуваме с две трети, нейна преценка е.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз смятам, че е редно наистина така да постъпим най-малкото, за да не се стигне до казуса в който ние се връщаме в „Добро управление“ или се връща информация от „Добро управление“ до някои от членовете на ЦИК, който казва тук от ваше име е постъпило едно предложение за проект, който не ми се иска точно тогава да обяснявам на пленарно заседание.

СТЕФАН МАНОВ: Аз не казах различно. Казах, ако председателката каже, че трябва да минем на пленарно ще е за нас според мен по-трудния път.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Не мисля, че е така. По-добре е сега да се мине в чисто идейна фаза и да се каже да, по принцип тази идея е добра. Защото към момента ние имаме идеи, а нямаме детайлизация на идеите. Първо за „Добро управление“, както Божидар Василев спомена ще е трудно да откаже когато е минало, че принципно се одобрява това от ЦИК.

И второ, че независимо от това, че ще трябва да мине или ще го обсъждаме с председателката, аз ще се постарая, както и вас ви приканвам, ако имате опити и контакти с хора, които се занимават с подобни проекти все пак да получим експертна помощ от тях. Защото това, което ще получим от „Добро управление“ е нищо повече от насоки. Те като управляващ орган биха могли да осъществят консултантска помощ или помощ по подготовката на проектно предложение, което те ще финансират. Така че ние от тях ще получим информация това да, това не. А за самата подготовка помощ от тях няма да получим. Бъдете сигурни, че след като искаме

да спестим време ще го направим независимо от това, че ще минем през председателката и през пленарно заседание. Пак казвам, за мен е най-важното да запазим и доверието на ЦИК, както и отношенията, които са градени в момента и съвместната работа, която може да стане.

Не би следвало по никакъв начин да си позволим ние да поставим ЦИК в положението на евентуален обясняващ се за нещо, което е. Защото по-негативния вариант е тази информация да излезе от „Добро управление“ към някоя не много добре настроена медия, която да зададе въпроса на член или на говорител на ЦИК. Вие ще правите еди-какво си за еди-колко си пари. Знаете ли?

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Виждам че сме на едно мнение.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз също мисля, че сме на едно мнение, но по различни начини го казваме.

Колеги, по предложенията има ли някой нещо важно?

Да минем към втора точка. Да обсъдим това, което ще се прави като мероприятие в Дома на Европа, защото това трябва да го обсъдим сега. Нямаме кога. След това, ако няма нищо важно в точка разни да го обсъдим.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Към избирателните списъци, ако останат в такъв вид ГИЗДИ няма да участва в проекта. Ще сме против или с особено мнение най-малкото по този въпрос.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Заяви се позиция по която ще има дискусии. Моля това да се отложи за момента, ако го приемате. И сега да минем към втора точка, която е по отношение на предстоящото мероприятие.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: След решение миналата седмица тук се обърнах към представителството на Европейската комисия парламент - информационно бюро. Получихме датата, която е тяхна

затворена за външни. Вчера беше потвърдена. В този смисъл понеже на две степени се наложи потвърждение на датата, едва от снощи имаме категорично потвърдено, че 12 ноември е нашата дата. Не са отворени други дати. Няма възможност за промяна. Всички останали дати за октомври и то по-задната част на ноември са заети. По тази причина датата е 12-ти след обяд. Информацията за това събитие е изпратена на Централната изборителна комисия за информация по начина с дневния ред, който обсъдихме миналата седмица. В писмото от вчера има няколко неща, които макар и формално ние трябва да решим. Сега ще ги прочета и ще ви кажа какви са моите предложения.

Точното заглавие на събитието предлагам както го обсъдихме миналата седмица да не го променяме – Електронно гласуване. Желает ли публичност на сайта? Естествено, че желаем да бъде отразено. Отворено ли ще бъде за граждани? Аз си мисля, че нямаме причина да го затваряме. Рядко с организирани там събития сме предизвиквали външна публика, но се е случвало заинтересовани хора да дойдат. Ако сме Обществен съвет по принцип е отворено.

Програмата ни окончателна ли е? Аз днес отново ще ви изпратя, ако някой не е погледнал миналата седмица, ако имаме желание нещо да включваме да бъде добавено, защото след това ще бъде качена на сайта.

За кетъринг бяхме говорили по принцип с ЦИК, че ще бъде осигурен. Ще трябва да го потвърдим.

Необходима ли ни е специфична подредба. Това е нещо за което бих желала да чуя вашето мнение. Възможностите там са най-общо две.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Класна стая, театър или кръгла маса. Защото класна стая е с възможност за писане пред теб, с бюро, докато театъра е само редици.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Театър и кръгла маса. Това са двете възможности.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Колеги, от нещата които каза Руми към момента, освен подреждането някой има ли забележки? Няма. Приема се.

Това което е като подреждане зависи от две неща. Какво очакваме като събитие – дискусия, изказвания, изнасяне на презентация или нещо друго, изнасяне на доклад? Второ, колко участници очакваме? Ако очакваме 100 човека, а кръглата маса поема 20 е безсмислено да се прави кръгла маса.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Подредбата при кръгла маса дава възможност с много столове, а те са винаги около 100, но те са около. Така че възможността на самата кръгла маса е за 20 – 25 човека. На един втори по-голям кръг има доста хора. Има едно специфично място за журналисти. Ние категорично ще поканим и медии.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Кръгла маса е само понятие.

СТЕФАН МАНОВ: Ако позволите от моя гледна точка както предишния път да има дистанционно включване. Все пак ще говорим за електронно дистанционно гласуване и трябва да имаме дистанционно включване. Не кръгла маса, защото така е по-трудно да се намести техниката, а театър.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: При всички случаи ще има дистанционно включване. Разликата е тази, че когато хората са в един голям правоъгълник хората се гледат един друг. Докато обратния вариант е, че всички гледат в един човек, който прави

нещо. И когато го поставих за дискусия всъщност исках да видя и това.

Обратно на въпроса на Тодор желанието ни е, както говорихме миналия път, не да лобираме за или против която и да било от формите на електронното гласуване, а по скоро да може да се споделят три неща.

Първо, добри практики от Европа.

Второ, основни документи от Европейския съюз, Съвета на Европа и Европейската комисия. Всичките са излезли тази година и касаят това, които не са популярни в България. Не казвам не широко популярни, а въобще не са известни.

Трето, да дадем възможности и на медиите да видят, че ни има, да видят, че нещо започваме да правим. И чрез това събитие ние след това да може и в откриването и в закриването и във всичко останало да покажем, правим тези неща, интересувайте се от нас.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Провеждали сме много събития в тази доста малка зала. Аз също гласувам за едно кръгло правоъгълно подреждане най-малкото, защото това създава едно участие на всички хора.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Точно за това поставих въпроса, защото също смятам, че това е правилния подход. С една малка корекция на Руми. Третата цел е не е да покажем и да ни видят, че ни има, а да възбудим както коментирахме ние обществения интерес и чрез медийна изява да се постигне реално показване на присъствие.

Така че аз също гласувам за кръгла маса. Ние сме създадени като равнопоставени, а не някой да е на пиедестал представяйки доклад, който е изслушан и приключва.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Не това е целта на срещата.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Друго нещо има ли да обсъдим по самото мероприятие?

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Ще трябва да създадем събитие. Аз мога да го направя на фейсбук страницата на Обществения съвет със заглавието, една покана както е стандартно. Мисля че трябва да направим и серия от публикации започващи може би още днес, ако се знае името на събитието. Може да е без програмата все още, ако не сме я утвърдили. Но само публикации, за да популяризираме събитието пак от името на Обществения съвет, които всеки да сподели на личния си профил или където смята за добре.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Чисто логистично ще помоля да съм на ясно в организацията какво се случва и да сме на ясно, за да може да си помагаме.

Второто нещо предлагам да не разпращаме поканата с програма към настоящия момент докато не я уточним. Самата програма би могло и 3D написана да се разпрати, което е нормално като напомняне. Това съм виждал от организиране на събития.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: От Дома на Европа при положение, че ще бъде публикувано на сайта им имат нужда до четвъртък да имат макар и не всички точки на програмата, но основните.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Ще помоля до сряда да изпратиш окончателния вариант.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Тази вечер ще я изпратя.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Колеги, до сряда, ако мога да помоля, уточнено 12.00 часа вечерта да си направите забележките, за да може в четвъртък да се пусне финалната програма към Дома на Европа. Мероприятието от колко часа започва?

РУМЯНА ДЕЧЕВА: 13.30 часа приключва обедната почивка когато каним хората с цел в 14.00 часа да сме започнали. Желанието

ни е да ги поканим на кафе. Среца на хората, кафе и регистрация. Като в 17.00 часа маркираме да е приключило. С 15 минути второ кафе пауза на два панела. Тъй като три часа са прекалено дълго време. Желанието ни е в 17.00 часа да свършим. В 17.30 часа последния човек трябва да си тръгне.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Това което предлагаме освен събитията да се разпространи и до всички организации, които са имали отношение към наблюдаване на изборите. И да изготвим с Руми, както и всеки един от вас до четвъртък да направи предложение кои ще са поканените, за да може да се организираме и в рамките на четвъртък, петък, събота да се изпратят.

Моля всеки от вас също да напише дали ще присъства и какво точно може да поеме като ангажимент, за да не оставим само на Руми и на Стоил да се занимават с това нещо. Осигурява ли от Дома на Европа кафе, вода?

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това ние през ЦИК ще го уредим.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Имали сме предварителен разговор. Само ще трябва да го уточним.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Ако е необходимо от нашата организация също може да помогнем за някои от тези неща.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Мисля, че всеки от нас има контакти на организации, на хора които се интересуват от темата. Всеки има неговите контакти, но ги нямаме в една обща база данни, препоръчвам да прецените кого искаме да поканим с контакти, на които да изпратим тези покани и да ги изпратим по имейли.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Точно това предложих и приехме до четвъртък да си напише предложенията. Да се покани, за да може да се направи списък на поканените и да се изпрати.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Това включва ли хора, които са в нашата организация или само хора, които са извън?

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Предлагам организациите да се запишат общо към организации, а вече вие ще прецените.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: За да се облекчи влизането, достъпа до сградата е добре да имаме имената на хора, които може би ще дойдат, за да бъдат включени. Понеже ги искат в азбучен ред в сряда другата седмица.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Да напише още от сега, че чисто физически е невъзможно при положение, че е открито за публика и за външни хора и няма как физически да им дадем списък на хората, които ще дойдат.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Това е един индикативен лист и повечето хора не се явяват.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Това, което от сега мога да го кажа, че на мен в неделя ми пристига проверка от Европейската комисия с чисто професионални неща. Тук са една седмица около 10 членовете от цял свят. Аз физически следващата седмица и дори във вторник не зная дали ще успея да присъствам на Обществения съвет, както и на 12-ти доколко ще успея да дойда. Ще се опитам да присъствам поне на откриването на мероприятиято и ще помоля другите членове на ръководството да поемат, както и вие колеги всеки един от вас да присъства там и да окаже съдействие и да стане едно хубаво мероприятие.

Има ли нещо друго колеги по тази точка?

СТЕФАН МАНОВ: Исках да попитам на практика кой ще модерира, кой ще прави изказвания и как ще протече самата кръгла маса?

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Нали затова коментирахме да се получи програмата като финална програма още тази вечер. Миналата седмица е изпратена по имейлите ви. Да помоля днес като я получим до сряда вечерта да си направим коментарите и предложенията.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Днес ще изпратим имейл още един път.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: С програмата и съответно модератори. Нещо друго имате ли колеги по това мероприятие.

Има ли нещо важно в точка разни да се каже?

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз искам нещо да предложа. На времето имаше една такава практика. Да се прецени ще има ли време. Като свърши едно заседание да се пусне един циркулярен имейл за какво е ставало дума. Някои от колегите, които не са били не са в течение. Аз днес към обяд погледнах сайта на ЦИК, стенограмата от предишното заседание още я няма. Втората полза е да сме сигурни, че сме се разбрали. Особено когато става дума за срокове и отговорни лица, кой какво ще прави до еди-кога си.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: поемам го като ангажимент. До следващия ден схематично мога да изпратя на имейл какво точно сме постигнали като разговор и съответно това да бъде сравнено с протокола, когато стане готов.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Да избегнем това напрежение около скайп връзката и компютъра. Или Тодор да се подпише като материално отговорно лице за компютъра или да правим заседанията малко по-рано или и двете.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Предлагам и двете. Приемам го и предлагам двете. Едно нещо мога да ви кажа отсега, ще си позволя да сменя паролата на скайп връзката или най-малкото ще коментирам с Дончо, който не дойде сега и не успяхме да се чуем с

него как точно да стане. Защото този скайп, който в момента е създаден се води на името на ОС – ЦИК, въпреки че сега като погледнах, лицето което фигурира е Дончо Пачиков, който излиза като име на Обществения съвет. Така че поемам ангажимента. Ще стане. Не трябва да има напрежение. Това не може да е всеки път преди заседание половин час да се опитваме да направим връзка.

СТЕФАН МАНОВ: Да абдейтват версията на скайп, за да не се налага да се минава през браузър.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Да, защото това наистина къса връзката.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Този компютър създава допълнителна отговорност, включително материална на един от нас. Според мен добре е да имаме лаптоп, който може да го използваме включително и на това представяне и всичко останало, което ни се наложи. Но за мен това желание на Дончо да ползваме точно този лаптоп единствено до момента ни е губило време. Ние може от всеки един от нашите телефони да осъществяваме тази връзка. И не виждам защо трябва един човек в момента да ни чака вече половин час, за да може ние точно от този конкретен лаптоп да се свързваме.

Предлагам да гарантираме, че има връзка, а как се прави нека ръководството да си решава.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Съгласен съм.

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Централната избирателна комисия има определени двама члена, които са наши лица за контакт. Предлагам тъй като имаме промяна във времето за среща, часа за среща за следващото заседание да бъдат поканени. Защото ние през тях получаваме информация от ЦИК, а те по между си да преценят. Това са Цветозар Томов и Таня Цанева.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Съгласен съм с предложението.

Колеги, за това което предложихте по-рано да се виждаме нормално ли е за вас да го направим от 15.00 часа или в 16.00 или в 15.30 часа. Следващото заседание ще бъде от 15.30 часа.

СТЕФАН МАНОВ: Не е ненормално Общественият съвет да има лаптоп, защото той си стои там и може да се ползва.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Добре колеги, аз не възразявам. Аз ще се разпиша и ще го взема.

СТЕФАН МАНОВ: Имам въпрос към конференцията. Какво значи АЕУ като съкращение и СУ. Във втора точка пише АЕУ или СУ. СУ – Софийски университет ли е?

РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да, Софийски университет. ДАЕУ – Държавна агенция за електронно управление.

СТЕФАН МАНОВ: Ще се канят ли външни лектори, в смисъл извън Обществения съвет или само от Обществения съвет.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Мога ли да помоля това да го коментирате с Руми и след това да направите забележки. Предлагам да приключим към момента. И Надя има думата.

НАДЯ ГОЛОГАНОВА: Първо, може би не се изказах съвсем добре. Тук позиции, които са застъпени в анализа на изборителните списъци не съвпадат с позициите, които ГИЗДИ е изразявал години наред по тези въпроси. Аз лично не мога да поема отговорност да гласувам текста в такъв вид. Ако държите да остане в такъв вид всички, тогава ще го предам за разглеждане от нашия Управителен съвет. Но предполагам, че вероятността да се съгласят да го гласуват е минимална.

Вторият въпрос. Този документ ще излезе от Обществения съвет нали така?

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз държа да излезе като общ документ, защото всички сме го обсъждали и всички го правим заедно, а не всяка една организация.

НАДЕДА ГОЛОГАНОВА: Касае основно два, три абзаца в началото - втори, четвърти и пети.

СТЕАН МАНОВ: Колеги, имаше време за коментари. Бяха направени писмено. Отговорил съм. Ако някой има други възражения отваряме нов кръг коментари. Тези първоначалните коментари ги адресирахме от една страна. Аз трябва да напусна сега. Така че не знам как да процедираме с този въпрос. Имахме срок, коментари, обсъждахме и отново да се връщаме. Преди малко Надя отново извади някакви думи, които не бяха посочени и трябваше да отделим 15 – 20 минути да ги адресираме. Сега нещо, което не е казвано предварително.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Защото сте дописвали други неща.

СТЕФАН МАНОВ: ГИЗДИ яма да възприеме, аз не мога да си обясня това нещо. Тактика ли е, начин на работа ли е? Съжалявам, но търпението ми се изчерпва. Защото все пак от личното си време отделяме да пишем неща първи път, втори път, трети път, корекции пети път. Ако целта е да ми писне, да писнало ми е. Има рамки на възможното. Има анализи писани от Обществения съвет. Това нещо е решено. Това са текстове, които в общи линии са в анализите. Нищо по-различно не виждам. Сега за какво имаме още да спорим. Често казано не виждам.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз ще си позволя да прекъсна това нещо в момента. Ще помоля тези забележки, които са към момента и предложения за коментари са изпратени в конкретния срок. Те са възникнали в разрез на нещата, които ние сме коментирали?

НАДЕЖИЦА ГОЛОГАНОВА: Аз се опитах при първото четене по въпроса за избирателните списъци да запазя максимално текстовете на Стефан, въпреки че не бях съгласна с някои от тях, като ги допълня с друга гледна точка към същия въпрос. Тоест да представя и друга гледна точка. Да разширя кръга. Той не ги приема. От там нататък бих искала неговия първоначален текст да бъде редактиран малко, за да не е толкова рязко и категорично.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Може ли едно предложение да направя за корекция.

СТЕАН МАНОВ: Колеги, съжалявам, аз повече време за тази вечер не мога да отделя.

ПРЕДС. ТОДОР ГУНЧЕВ: Колеги, предлагам ви да закрием заседанието. Надя ще ти предложи да направиш конкретно предложение за изменение.

Аз не приемам реплика от рода на търпението ми свърши, отделям от личното си време, защото всички отделяме от времето си, за да работим нещо, което смятаме, че е правилно и е кауза, а не е просто хоби. По никакъв начин няма да допусна някой да бъде насилен или заставен да подкрепи нещо, което е в разрез с неговите с неговите принципи или на организация, която представлява.

Тоест, от друга страна няма да позволя, доколкото аз мога да бъде от една организация налагано мнението на всички други, които са в Обществения съвет. Искаме или не искаме крайния резултат трябва да е общ документ. Защото правенето на един проект от ЦИК е с цел подпомагане дейността във връзка с изборния процес в България от името на Обществения съвет, а не от името на конкретна организация или на група организации, които са се събрали. Ние накрая искаме или не искаме трябва да имаме обща позиция по нещо, че ще се направи дискусия или анализ на нещо си.

Не говоря за това, че това е правилно или лошо от сега да се заложи. Така че предлагам конкретно решение.

Конкретни препоръки за промяна в самия текст. Аз ще поема ангажимента да говоря утре със Стефан. И да се коментира това нещо и ако не стане ще предложи и двата текста да влезнат във финалния документ и на следващото заседание да се обсъди и да се стигне до нещо. Ако се стигне до непримиримост ще предложи на всички организации това да отпадне от този проект. Ако то от сега ни създава проблеми би могло да компрометира целия проект и осъществяването му, което не би следвало да е факт. Ако една от дейностите от петте или дори от трите би изложило на риск осъществяването на другите не е редно.

Закривам заседанието.

(Закрито в 18.09 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Тодор Гунчев

Стенограф:

Силвия Михайлова