

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 684

На 1 ноември 2018 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Доклад във връзка с пазарно проучване на машини за гласуване.

*Докладва: Росица Матева*

2. Доклади по писма.

*Докладват: Владимир Пенев, Катя Иванова,  
Емануил Христов, Румен Цачев, Севинч Солакова,  
Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Ерхан Чаушев,  
Александър Андреев*

3. Разни.

*Докладват: Ивилина Алексиева, Бойчо Арнаудов,  
Ивайло Ивков, Иванка Грозева*

**ПРИСЪСТВАХА:** Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на Комисията, и госпожа Севинч Солакова – секретар.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание на Комисията.

Колеги, честит ден на народните будители! Образованието е изключително важно за една нация, образованието, културата, онова, което си придобил, се проявява в целия жизнен път на отделния човек и на органите, които имат отношение към управлението на тази държава. Така че днес да си спомним за будителите и за важността на образованието и личната и социална култура.

Колеги, предлагам ви следния проект на дневен ред:

1. Доклад във връзка с пазарно проучване на машини за Лайпциг. Докладчик – госпожа Матева.
2. Доклади по писма с докладчици: господин Пенев, госпожа Иванова, господин Христов, господин Цачев, госпожа Солакова.
3. Разни с докладчици аз и господин Арнаудов.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение в така предложения дневен ред? Първи е колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо председател, моля да бъде включен в доклади по писма. То е отговор до прокуратура, но пак е писмо. И също така в точка „Разни” имам доклад във връзка с командировка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков. Включих ви.

Госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да ме включите в доклади по писма – получено е писмо от Главна дирекция „ГРАО” за резултатите от проучванията за двойно гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Сидерова, включвам ви в доклади по писма.

Други предложения, колеги? Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В доклади по писма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих ви, господин Чаушев.

Включвам и господин Андреев в доклади по писма.

Други предложения?

Колеги, подлагам на гласуване така предложения и допълнен дневен ред.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*).

Благодаря.

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред бих искала да ви информирам, че по обективни причини от днешното заседание отсъстват госпожа Мусорлиева, господин Баханов, госпожа Ганчева, госпожа Бойкинова и госпожа Стефанова. Ще закъснее господин Цачев.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред. Заповядайте, госпожо Матева.

**Точка 1.** Доклад във връзка с пазарно проучване на машини за гласуване.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е качена цялата преписка, която ще ви докладвам, така че ще ви моля да я погледнете. Това е Междинен доклад от АИМС Тех ООД. Припомням, че това е едната от двете фирми, с които сключихме договор за извършване на пазарно проучване, анализ и консултиране на Централната изборителна комисия във връзка с определяне на прогнозна цена за съответно производство за закупуване или наемане на машини за машинно гласуване.

Припомням, че тази фирма ни беше изпратила и Встъпителен доклад миналия месец и проведохме встъпителна среща на 5 октомври, на която обсъдихме също въпроси, които следваше да изяснят изпълнението на поръчката.

Този Междинен доклад е постъпил в ЦИК с вх. № ЦИК-00-655/3 на 31 октомври 2018 г. Това е обемен документ, като от първа до осма страница е така нареченият междинен доклад, в който е описан анализът, който до момента са извършили за добрите практики в международен план. Проучването е извършено от 11 октомври до 30 октомври и са идентифицирани 28 държави, в които са се провеждали, провеждат или експериментират с машинно гласуване. Конкретно и по-подробно в проучването са обхванати 18 от тях, които са провеждали машинно гласуване. В останалите десет в момента планират реални избори или пилотни проекти за гласуване с машини и няма подробна информация.

Информацията е предоставена в табличен вид. Съдържа в себе си включително снимков материал на машините, с които е гласувано, и информация откъде е получена цялата тази информация.

В Междинния доклад, който е от 70 страници абсолютно подробно е разписан начинът и машините, с които е гласувано, как са използвани, кой ги е доставил, кой ги е произвел в тези държави, за които ви споменах. Смятам, че докладът е полезен, но в момента го докладвам за сведение и обсъждане, след като преценим дали

преди да приключи поръчката и изпълнението на задачата или след това заедно с доклада от другата фирма, с която сме сключили договор.

Припомням ви също така, че още при получаване на офертите и подписване на договора, както и във встъпителната среща беше обсъдена необходимостта от одобряване от Централната избирателна комисия на въпросник, който да бъде изпратен от изпълнителя на поръчката до фирмите, които произвеждат машини за гласуване и до органите за управление на избори, които организират машинно гласуване, с цел допълване и набиране на по-подробна информация. Този въпросник се намира от стр. 70 до стр. 75 на материала и аз ще ви моля, ако не възразявате, да съсредоточим вниманието си в момента върху него, тъй като считам, че ако можем да го обсъдим днес, да го одобрим и да изпратим информация на фирмата, бихме съдействали за по-бързо и в срок изпълнение на тази поръчка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Простете, че ви прекъсвам, госпожо Матева, само да ви попитам, ще ми припомните, съобразно нашия договор ние следва ли да приемем този междинен доклад? Защото вие предлагате днес да се произнесем по отношение на въпросника, а следва ли ние да одобрим и извършения анализ от стр. 1 до стр. 69?

РОСИЦА МАТЕВА: В момента не е необходимо да го одобряваме, тъй като това е етап от изпълнението на задължението на изпълнителя. Трябва да одобрим цялата работа, която ще приключи с изтичане на срока и с представянето на окончателен доклад. Би следвало да одобрим въпросника, така както ни е представен, или да го променим, или да включим допълнителни въпроси, или някои от тях да отпаднат, за да могат да продължат изпълнението на работата си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. За да довърша мисълта си, важна беше тази информация. Все пак, колеги, в първата си част е за сведение и запознаване, но аз ви моля да се

запознаем внимателно, защото ако имаме някакви забележки, ако имаме необходимост от допълнителна информация по отношение на предоставената ни вече информация, свързана с анализа на машинното гласуване, да можем на следващо заседание да представим и тези допълнения, забележки или искания за допълнителна информация във връзка с аналитичната част.

Благодаря. Продължете, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Както казах, колеги, въпросникът се намира от стр. 70 до стр. 75. В таблици 1, 2 и 3 се съдържат въпросниците, които фирмата предлага да зададе на фирмите, които произвеждат и доставят машини за гласуване. А въпросите, които се съдържат в таблица 3, ще предложат и на органите за управление на избори в държавите, в които има машинно гласуване, за да може да бъде отговорено на тези въпроси.

От фирмата се изисква съдействие, тъй като те смятат, че наистина ако се обърнат към тези фирми и органи по възлагане на Централната избирателна комисия, биха получили повече информация, отколкото ако само от тяхно име да задават тези въпроси. Така че ще ви моля да се запознаете. Не смятам да ги чета, запознайте се с тях и ако имате предложения за допълнение или за отпадане на някой от въпросите, да ги обсъдим.

Колеги, първата таблица, която започва на стр. 70, е с въпроси за предложената технология, която е използвана при създаването на самата електронна машина за гласуване, която се използва в съответната държава, а именно различните хардуерни компоненти, които съставляват предложеното ЕМГ, да се опишат основните технически характеристики на машините за гласуване, къде е използвана тази машина, в какво количество, като вид, държава, брой в използваните избори; да се включи по възможност снимков материал на тази машина за гласуване с всички основни компоненти и основните защитни характеристики на тази машина за гласуване.

Следващата табличка е съответствието на тази машина за гласуване с изискването на българския Изборен кодекс, съответно за българските машини за гласуване, а именно да се осъществява гласуването с помощта на тези електронни средства, каквото е машината за гласуване; дали тази система осигурява лесен и разбираем достъп до механизмите и начините за машинно гласуване, включително улеснен достъп на избирателите с увредено зрение и със затруднения в придвижването; дали предлага на избирателите инструкции за необходимите действия при машинно гласуване, които трябва да осъществяват, за да могат да гласуват машинно; дали осигурява еднаква по обем и качество информация за всяка партия, коалиция и инициативен комитет и кандидат; да гарантира тайната на гласуването и свободното изразяване на волята. Ще видите, че например в един от анализите има машини, с които е възможно да гласуват избиратели с гласово изразяване на волята си. Но при нас това за момента не е възможно с оглед тайната на вота.

Всъщност това, което ви чета в момента, е изброяването на изискванията на чл. 213 от Изборния кодекс, така че на практика тази табличка съдържа изискванията на българското законодателство за съответствие на машините.

Следващата табличка е свързана с прогнозната цена на машинното гласуване и свързаните с нея услуги, това, което всъщност е доста важно за нас като изработка, доставка, съхранение и логистика и е описан броят на машините, за които ние търсим информация, дали, кога и как може да се инсталира производство с основен софтуер и евентуално после с необходимия за всеки избор софтуер. И колко би струвало производството и доставката на едно устройство за гласуване, такова каквото е нашето изискване в поръчката, закупуването и доставка на едно устройство, дългосрочно наемане, краткосрочно наемане, одитиране и сертифициране, от не по-малко от три одитиращи организации да се предложат цени. Доставка на устройствата до централния склад в София, така както сме го поискали, промяна и инсталиране на

софтуер за всеки вид избор, обслужването на една машина за гласуване, техническото обслужване и поддръжката на годишна база при евентуалното съхранение. Изработка на обучителни материали, обучение на персонал, логистичното осигуряване и доставката на машините от складовото помещение в София до секционните избирателни комисии и съответно връщането им обратно. Съхранението и поддръжката на устройствата и охраната на складовите помещения.

Това всъщност са въпросите, които фирмата иска да бъдат изпратени, за да получат по-подробна информация. Пак повтарям, този въпросник ще бъде изпратен от името на Централната избирателна комисия като възложител на фирма АИМС Тех ООД за изпълнение на тази поръчка, за да могат да получат необходимата информация, която да ни бъде предоставена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, запознаваме се все още с въпросника. До този момент в оперативен порядък обсъдихме отзад напред на таблицата на стр. 75, че въпросите от таблица 1, 2 и 3 ще се предложат на доставчиците, а въпросите от таблица 3 ще се предложат и на избирателните органи от избраните държави. Обсъдихме, че въпросът по т. 6 и въпросът по т. 12 за доставчиците ще бъдат такива каквито са формулирани, а ще предложим въпросите по т. 6 и по т. 12 за органите за управление на избори да се отнасят към съответната държава.

Колеги, продължаваме. Други забележки и коментари по така предложените ни таблици с въпроси?

Уважаеми колеги, подлагам на одобрение тези въпросници с направените допълнения.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица*



*Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Таня Цанева).*

Уважаеми колеги, тъй като имаме да решим още няколко въпроса, свързани с точка първа от дневния ред, нека да си оставим време за мислене и да се върнем към точка първа след точка „Разни”.

Колеги, сега продължаваме с **доклади по писма**. Първи докладчик е колегата Пенев.

### **Точка 2.** Доклади по писма.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-00-699 от 30 октомври 2018 г. Писмото е от „Информационно обслужване”, получено е на електронната поща на Централната изборителна комисия и с него ни е приложено изпратено становище. Становището се изпраща във връзка с наше предходно писмо с изх. № ЦИК-00-688 от 23 октомври 2018 г., с което сме изпратили на „Информационно обслужване” компедиума относно киберсигурността на технологията на изборите. Ние сме изпратили това писмо с цел получаване на тяхното становище по отношение на приложимостта и прилагането на мерките, посочени в този компедиум за осигуряване на киберсигурността на предстоящите европейски избори.

От изложеното становище е видно, че с него се предоставя информация за приложимостта на тези мерки в дейността на „Информационно обслужване” като дружество, което осъществява компютърната обработка на резултатите. Изложението и структурата на становището възпроизвежда и структурата на компедиума и съответно мерките, посочени в него. Вижда се, че по отношение на болшинството от мерките е налице прилагане и досега на тези мерки в работата по компютърната обработка, в някои от мерките има частично приложение.

Аз предлагам на този етап това становище да остане за сведение и запознаване. То, разбира се, ще послужи на Централната

избирателна комисия при по-нататъшната ѝ дейност във връзка с предприемане на необходимите действия за осигуряване на съответните мерки по осигуряване киберсигурността в предстоящите европейски избори. Становището е публикувано във вътрешната мрежа, така че ви моля, колеги, да се запознаете с него. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря. Уважаеми колеги, аз се присъединявам към апела на господин Пенев да се запознаем. Знаем мерките, които ние като комисия сме предприели, тук са представени и мерките от „Информационно обслужване”. Този материал ще ни е необходим и във връзка с предстоящи срещи с други органи, които имат отношение към осигуряване на киберсигурността на изборите.

Колеги, свързан доклад – затова си позволих да взема думата – вх. № ЦИК-07-115-22 от 29 октомври 2018 г., публикувано е във вътрешната мрежа в моя папка, тъй като аз съм докладчик. Това е писмо, което в първата си част е благодарност за участието на представители на Централната избирателна комисия в конференцията на високо ниво за заплахите за изборите в дигиталната епоха.

Във втората си част, уважаеми колеги, е свързано с оценка на организацията на събитието, която оценка аз и господин Пенев ще дадем.

И в третата си част е книжката, която аз вече съм дала за превод – отново заплаха за изборите в дигиталната епоха. Докладвам ви я за сведение, тъй като резолюцията е „Превод по преценка на докладчика”, книжката вече е дадена за превод, включително и преводът е докладван и не се налага превод на така представената ви документация.

Следващ докладчик е госпожа Иванова.

**КАТЯ ИВАНОВА:** Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение писмо с вх. № ЦИК-00-698/1 от 30 октомври 2018 г. Същото писмо е качено в папка с моите инициали от днешно

заседание. Става дума за писмо, постъпило от фирма „С+С Аутоматион“, с която знаете, че имаме сключен договор № 21 от 13 септември 2018 г. за внедряване на интегрираната система за управление „Поликонт“. В предходно заседание на Комисията аз ви докладвах постъпилия проект на Приемно-предавателен протокол № 2 от 30 октомври и Комисията взе решение този протокол да бъде подписан, след което екземпляр от него да бъде изпратен на фирмата изпълнител. Също така взехме решение и за одобряване на сумата от 375,51 лв. с ДДС, която да бъде заплатена на изпълнителя за извършените от него услуги.

Писмото, което днес ви докладвам за сведение, неясно защо се преповтаря това искане. След извършена справка в счетоводство узнах, че препис от подписания протокол е изпратен, както е приета и фактурата, предстои изплащането ѝ.

Тук обаче е добавено едно ново уведомяване, което ви докладвам за сведение. Фирмата изпълнител заявява, че до 31 януари 2019 г. ще имаме право да използваме още половин ден помощ при внедряване и в тази връзка се изисква уточняване на време, удобно за двете страни, за да се включи в графика и да се продължи изпълнението на клаузите на договора. Докладвам ви го, както казах, за сведение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, госпожо Иванова. Следващ докладчик е господин Христов.

**ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ:** Благодаря ви, госпожо председател.

Колеги, получили сме писмо от кмета на община Главиница, област Силистра, във връзка с проведения частичен избор за кмет на кметство Суходол в общината. Изпращат ни заповеди и протоколи за отваряне на помещенията за съхраняване на материалите от първия и втория тур, за което ние сме дали разрешение. Информират ни само за сведение, че всичко е изрядно.

Второто писмо, с което искам да ви запозная, пак е във връзка с миналото заседание. Изпратено е от фирмата, от която сме получили и се поддържа системата за защита на нашите компютри –

това е фирмата F-Secure. Тя ни изпраща пореден бюлетин, с който ни информира, че има на разположение нова версия на фирмата Client Security за операционната система „Макинтош 13-10”, но тъй като в ЦИК не използваме тази система, го докладвам само за сведение. Няма нужда от допълнително проучване, както предходния път.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Христов. Следващ докладчик е господин Цачев. Заповядайте.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-06-484\2 от 26 октомври 2018 г., получено по електронната поща, както и същото писмо, което е с индекс 3, но от 29 октомври 2018 г. Към тези писма прикачено Общинската изборителна комисия – Брезово, ни изпраща решение, с което предсрочно са прекратени пълномощията на кмета на община Брезово. Докладвам ги за сведение и за приобщаване към преписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Цачев. Следващ докладчик е госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви докладна записка с вх. № ЦИК-09-202 от 1 ноември. Госпожа Манолова уведомява, Централната изборителна комисия за изтичането на изпитателния срок на назначени служители по трудово правоотношение в Централната изборителна комисия: главен счетоводител Гергана Евгениева Младенова, счетоводител Валерия Никова Бончева и финансов контролър Петранка Георгиева Семерджиева. Виждате в докладната записка с оглед на ползвания отпуск през годината конкретните дати, на които изтича съответният изпитателен срок. Уведомяват ни, че с изтичането на срока съгласно чл. 71, ал. 2 от Кодекса на труда тези договори ще станат за неопределено време. Ако нямате нищо против, ви ги докладвам само за сведение.

Уведомявам ви за получени покани за семинари по обществени поръчки – и двете покани са за обществени поръчки. Публикувани са в папка „Покани”, моля да се запознаете.

Докладвам ви докладна записка с вх. № ЦИК-09-201 от 30 октомври 2018 г. относно допълнително одобряване на средствата за хотелско настаняване на колега, който е бил командирован в Грузия.

Уважаеми колеги, с оглед на условията, предоставени от грузинската страна, при участието като наблюдатели в изборите в Грузия и поети разноски за двама от тримата командировани колеги, в Централната изборителна комисия са получени документи относно хотелското настаняване на госпожа Катя Иванова, като посочената сума е в размер на 147 долара на вечер – става въпрос за три нощувки.

Аз ви предлагам да одобрим тези разходи за хотелското настаняване на колежата Катя Иванова за участие в наблюдението на изборите в Грузия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Таня Цанева*).

Благодаря.

Моля, продължете, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с решението на Централната изборителна комисия за сключване на гражданските договори със служители от администрацията на Народното събрание и награди за звената „Пожарна безопасност и защита на населението” в сградата на Народното събрание, където се помещава и Централната изборителна комисия, както и относно

охраната от служители от НСО в Народното събрание, с вх. № ЦИК-02-63 и вх. № ЦИК-02-64 от 31 октомври 2018 г. в ЦИК са представени поименните списъци от двете звена за връчване на тези награди. Размерите са така както са одобрени на заседанието на 25 октомври 2018 г. Списъците са публикувани във вътрешната мрежа, предлагам да ги одобрим формално.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, гласуваме.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Таня Цанева*).

Благодаря. Следващ докладчик – господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, писмото е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали и е отговор на писмо от Софийска градска прокуратура, Следствен отдел, с вх. № ПВР-09-65 от 29 октомври 2018 г. Прилагаме от секцията в Мюнхен, която виждате описана, избирателните списъци и допълнителните страници както за изборите за президент и вицепрезидент в 2016 г., така и за националния референдум, а също така и протоколите от изборите и референдума на съответната секция. За съжаление това е доста обемен материал и хартия, но ги изискват и имат право да ги изискват. Аз мисля, че в бъдеще ще трябва да се свързваме по телефона и да видим какво точно ги интересува, защото това са над 50 страници снимани. Но така или иначе, приготвена е преписката с тези приложения и проекта за писмо и моля да го гласуваме и да го одобрим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

*Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Таня Цанева).*

Продължаваме със следващ докладчик. Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо вх. № ЧМИ-04-03-14 от 1 ноември 2018 г. от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ за резултатите от извършената проверка за гласуване в нарушение правилата на Изборния кодекс и повече от един път в частичните избори в кметство Суходол, община Главиница, област Силистра. Няма нарушения на втория тур. Проверката обхваща и кметство Орлинци, община Средец, област Бургас, както и кметство Столетово, община Карлово, област Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За да обобщим произведените избори на 14 октомври 2018 г., там където има избран кмет на първи тур, и при произведения втори тур, няма избиратели, които да са гласували в нарушение на правилата на Изборния кодекс. Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само да добавя, че на частични избори обикновено много рядко има нарушения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ докладчик – господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, моят доклад е във връзка с реализацията на нашето решение за логотип на Централната избирателна комисия. Изпратихме писма до Художествената академия и Съюза на българските художници. Свързахме се с тях, и Академията, и СБХ имат готовност да вземат участие в организирана от нас среща. От СБХ вече получихме имената и на тримата участници, чакаме и от Художествената академия. Имаме уверението им, че ще го получим и от тяхна страна. Даже искат и самият ректор да присъства, така че имаме високо представителство,

виждам и утвърдени имена. Така че мисля, че срещата ще бъде на високо професионално ниво.

В тази връзка предлагам работно обсъждане на единна позиция на тази среща по отношение на определяне на награден фонд, план-сметката, защото в тази план-сметка ще се включват и възнаграждения за участници в жури. Обсъждане и кога ще стартираме реално този проект. Добре е първо да си кажем мненията на работна група, а като дойдат представителите на художествената общност, да подхождаме единно и наистина да искаме един качествен професионален продукт.

Моля да определим работна среща, на която да обсъдим всички тези въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев. В оперативен порядък обсъдихме, че ще предложим на представителите на художествените среди среща следващата сряда след обяд.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо, постъпило по електронната поща, от „Информационно обслужване”, подписано от господин Станев, с вх. № ЦИК-00-700 от 30 октомври 2018 г., което е било разпределено от председателстващия на Емануил Христов, след което е преразпределено за мой доклад и във вътрешната мрежа може би е качено в папката на колежата Христов.

Това е писмо във връзка с организацията на криптообмена на данните по отношение на българските граждани, които са регистрирани за участие в изборите за Европейски парламент в държави членки на Европейския съюз както като избиратели, така и като кандидати. И на второ място, чуждите граждани, които се кандидатираат или участват в изборите като избиратели в Република България.



В тази връзка в рамките на този криптообмен, който се провежда вече втора година във връзка с адаптирането на самата система към необходимостта от обмена, се поставиха няколко въпроса. Де факто тези въпроси са повдигнати в рамките на това писмо с оглед тяхното обсъждане и преценка дали следва да бъдат взети определени решения в тази насока. Аз ще ги маркирам съвсем накратко.

На първо място, това е по отношение на регистрацията на българските граждани като избиратели в други страни членки. Независимо от повдигнатия въпрос в рамките и на проведените работни срещи на групата по отношение на криптообмена за данните, които се събират за българските граждани от държавите членки, по отношение на това документът за самоличност да е българският документ с посочен ЕГН, чрез които да може да бъдат идентифицирани тези избиратели, това е въпрос, който трудно може да бъде реализиран от останалите държави членки.

В тази връзка „Информационно обслужване” прави предложение как да се процедира, тъй като е възможно след изпращането на данните да бъдат идентифицирани повече от един избирател в България и оттук нататък с оглед и възможността тези избиратели да упражнят своето право на глас и свързаното с това заличаване от избирателните списъци, да не бъдат засегнати тези права, какво би могло да се направи. Същото се отнася и по отношение на кандидатите в държавите членки, като, разбира се, тук въпросът е и за проверката по отношение на това дали те са лишени от правото да гласуват и да бъдат избирани съгласно българското законодателство. Но това е информация, която се предоставя допълнително, след като бъдат идентифицирани лицата.

Същият въпрос седи и по отношение на регистрацията на чужденците в България, тъй като са посочени данни, които следва да бъдат събирани. И тук предложението е да се проведе едно обсъждане с ГД „ГРАО”, за да може да се установи как могат да бъдат събирани тези данни. Дадени са дванадесет критерия, които

критерии се използват поне от две от държавите членки в Европейския съюз, като те са посочили и кои данни най-малко са посочени от държавите за събиране.

И на последно място, това е по отношение на чуждите граждани като кандидати в България. Разбира се, тази информация може да бъде събирана от Централната изборителна комисия, тъй като регистрацията на кандидатите е в Централната изборителна комисия. За нея те също имат своите предложения.

Оставили са и така наречените отворени въпроси за обсъждане въз основа на коментара, който се съдържа отпред.

Аз предлагам, ако сте съгласни, да проведем едно работно обсъждане в рамките на работна група, след което с оглед и направените предложения може би ще е добре да бъде проведена една среща с „Информационно обслужване”, на която те да представят, ако имат допълнителни въпроси, и да представят техните виждания. След което вече да се мисли за една съвместна среща с ГД „ГРАО” във връзка с евентуално събирани данни, които са от база данни „Население”, които би следвало да бъдат предоставени, ако има нужда от това.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

Уважаеми колеги, с това изчерпихме точка втора от дневния ред.

Продължаваме с **трета точка** – Разни. Първите докладчици сме аз и господин Арnaudов.

**Точка 3. Разни.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Преди да преминем към представянето на семинара, за който бяхме командировани, колеги, бих искала да ви докладвам вх. № ЦИК-07-177 от 31 октомври 2018 г. Колеги, писмото е на английски, то е от господин Тери Тселама, заместник-председател на Централната изборителна комисия на Южна Африка. С това писмо, колеги, господин Тселама ни уведомява, че след четиринадесет години

работа за Централната изборителна комисия той напуска комисията. Припомня своя опит в първата си част. Във втората си част ни уведомява, че е създад неправителствена организация за управление на избори, която ще предоставя консултации в тази сфера.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна да напишем не чак благодарствено писмо, но просто вежливо да отговорим. Но покрай това се сетих, че трябва да изпратим поздравление на Централната изборителна комисия на Руската федерация – в понеделник отбелязаха 25 години от новата изборна система.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Госпожо Сидерова, в случаите, в които ние знаем за подобни празници, изпращаме писма, така че не се налага да подлагам на гласуване вашето предложение.

Но, колеги, аз бих искала да вземем едно принципино решение в момент, в който ние бъдем информирани, че наш колега, с който сме установили добри контакти, напуска съответния орган, да изпратим едно писмо, в което да отчетем и приноса на този колега за развитието на демократичните изборни процеси в съответната държава.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване такъв тип писма.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Таня Цанева*).

Уважаеми колеги, аз и колегата Арнаудов бяхме командировани от вас, за да вземем участие в организираната от Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, Бюрото за демократични институции и човешки права среща-семинар, посветена на наблюдението на изборите и изборните кампании, която се проведе във Виена.

Уважаеми колеги, семинарът беше разделен на две части. Между другото, участваха както представители на ОССЕ, Бюрото за демократични институции и човешки права, така и представители на Венецианската комисия към Съвета на Европа, представители на Парламентарната асамблея на ОССЕ, колеги и, разбира се, представители на всички държави членки в ОССЕ.

Семинарът беше разделен на две части и отделно въведение. Във въведението беше подчертана ролята на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа и в частност на Бюрото за укрепване на демократичните избори, независимостта на този орган, независимостта и на органите за управление на избори. Разбира се, беше подчертано влиянието както на традиционните медии, така и на новите медии. Бяха поставени и въпросите за дезинформацията, фалшивите новини, ролята на жените също.

Първият панел беше посветен изцяло на наблюдението на изборите. Колеги, както знаем от доста време, за да бъде приключен един цикъл на наблюдение, то той започва първо с мисия за оценка на необходимостта от наблюдение, след това съответната наблюдателна мисия, която е краткосрочна и дългосрочна, и накрая с фолоап срещите, в каквато, колеги, и ние участвахме, на база на препоръките, отправени във финалния доклад на наблюдателите, етапа на развитие и изпълнение на тези препоръки.

В тази част основни докладчици бяха госпожа Долвен, която е представител на изборния орган в Норвегия, господин Вукович, който е представител на една широка международна организация, и госпожа Волмер, която е представител на ОССЕ в Албания.

Бих искала да ви кажа, че много обширно и обстойно представителят на норвежката ЦИК показва какви действия са предприели те на база на препоръките в доклада на ОССЕ, Бюрото за демократични институции и права на човека. Ще се опитам да преразкажа, без да цитирам. Дамата сподели, че Норвегия от дълги години организира и произвежда демократични избори, спазвайки високи стандарти, но на база на доклада на ОССЕ е установено, че в

определени части и детайли на изборния процес всъщност тези международна стандарти не се спазват. Припомням, че тези международни стандарти са приети и са задължение за страните членки в ОССЕ, измежду които е и България. Установено е в Норвегия, че част от тези правила не се спазват. В резултат на което норвежката ЦИК в тясно сътрудничество и след фолоап мисията на ОССЕ, в тясно сътрудничество с ОССЕ и със Съвета на Европа разглеждат препоръка по препоръка и създават група, която да промени техния изборен кодекс. Тази група прави съответните предложения, които да бъдат внесени в парламента. В момента тези предложения, които са в съответствие с поетите ангажименти от държавата Норвегия, са в период на обществено обсъждане. В резултат от общественото обсъждане ще бъдат направени съответните промени. Разбира се, там, където резултатите от общественото обсъждане ще бъдат негативни, вероятно промени няма да бъдат направени. Но на мен ми направи впечатление високото ниво на комуникация, дипломация и взаимодействие между Норвегия, ОССЕ и Съвета на Европа за изпълнение на тези международни ангажименти.

На второ място беше представен и примерът в Албания. Тъй като ние сме добре запознати с този пример и ролята и влиянието на ОССЕ в Албания, ми се струва, че не е необходимо да го споделям.

И на трето място, беше представена информация и от тази голяма международна наблюдателска организация ЕНИМО. При изказването на представителя и председател на тази организация беше важен критичният, но конструктивен поглед. Какво е забелязал представителят? Той твърди, че има организации, които (ще използвам думата фейк организации), тоест наблюдатели, които всъщност не разполагат с необходимото качество и капацитет за изпълнение на своите наблюдателски задължения, включително такива, които са повлияни от една или друга политическа сила, включително и такива, които изразяват публично становища,

различни от становищата на организацията, която извършва наблюдение. Аз се радвам, че този въпрос беше поставен, защото този въпрос е въпрос както в България, така очевидно и в другите страни от региона на държавите членки на ОССЕ.

Вторият въпрос, който постави представителят на международната организация, беше, че в определени държави се дава приоритет на международните наблюдатели за сметка на националните наблюдатели, така че международните наблюдатели разполагат с повече права, отколкото тези, които са на национално ниво. Това не е случаят в България, но ви казвам, че такъв случай има в държавите членки.

По време на диспутите стана ясно, от една страна, пълната подкрепа по отношение на ОССЕ, нейната методология и развиването на методологията за наблюдение на изборите, от друга страна – и критичния поглед към действията, които наблюдатели на ОССЕ извършват в някои от държавите членки. Ще ви дам пример. Първи пример е Русия. Представителите на Русия отправиха критика, че наблюдателите на ОССЕ, след като са излезли със своя междинен доклад и от руска страна са получени забележки, част от тези забележки не са намерили място в окончателния доклад. И втората критика от страна на Русия беше по отношение на становищата, които ОССЕ е инкорпорирала в своя доклад от гледна точка на други неправителствени организации, а именно че е обърнато внимание на неправителствена организация, която е критична спрямо управлението, а не е обърнато внимание на становищата на други неправителствени организации, които са изразили положителна оценка от наблюдението на изборите. Става дума за наблюдението на изборите за президент миналата година.

От друга страна, Чехия представи един много добър самокритичен прочит на методологията и на качествата на наблюдателите. Чехия счита, че не ОССЕ, в частност Бюрото, носят отговорност за своите наблюдатели, отговорност за наблюдателите носят държавите членки, доколкото държавите членки предлагат

(това е факт, такъв е механизмът) членове на наблюдателски мисии. Чехия призова ОССЕ и Бюрото да бъдат достатъчно критични. Случаят в Чехия е следният. Отказано е, има лоша референция за наблюдател, излъчен от Чехия. Чехия обаче увеличава бюджета си за наблюдатели по линия на ОССЕ с двадесет човека. И се обърнаха към Бюрото с апела да бъдат още по-критични по отношение на наблюдателите и да отказват включително назначаване на излъчени от държава наблюдатели в случаите, в които тези наблюдатели не отговарят на изискванията и не познават добре процедурите и методологията на ОССЕ.

В едната си част изказванията по тази тема не бяха релевантни, затова няма да ви обръщам внимание върху тях. Но основното, което беше направено като заключение и по което има съгласие между всички държави членки, е колко е важна последващата фолоап мисия на ОССЕ и колко е необходимо когато има препоръки, да се направи план-график за изпълнение на тези препоръки. Защото в противен случай наблюдателната мисия на ОССЕ става излишна.

На второ място, държавите членки трябва да осигурят възможност на международните наблюдатели, било те на междуправителствени организации, каквато се явява ОССЕ, било то друг тип организации, да осигурят възможност да упражняват своите права, както и да създадат подходящата атмосфера за упражняване на тези права. Имаха предвид в заключението си не конфликтна среда, а среда на партньорство.

И, разбира се, беше призната ролята на Съвета на Европа, Венецианската комисия, включително и Съда по правата на човека в установяването на демократични изборни процедури във всички държави.

Колеги, умишлено обърнах внимание повече на първата част, доколкото в България също има наблюдателски мисии, ние се срещаме с представители на ОССЕ, Бюрото, включително имахме и

фолоап мисия. За съжаление България не беше един от примерите, които да вземат участие за изпълнението на препоръките на ОССЕ.

Втората част, колеги, беше по отношение на изборните кампании. Основен акцент тук и това е въпрос за размисъл, разбира се, ние знаем, че международната общност адресира този проблем, става дума за фалшивите новини, става дума за дезинформацията, която напоследък е отчетена по отношение на избори.

И, разбира се, колеги въпросът за регулацията на онлайн медиите. Тук имаше различни и интересни гледни точки. Основните говорители в лицето на господин Валвес, който е отговорник за човешките права в ООН, госпожа Гасек, която е била ръководител на мисии за наблюдение, но също така и в различни качества, включително от гледна точка и на изборна администрация, и господин Бекешев, който е член на парламента на Киргизката република.

Господин Валвес, който е отговорникът по човешките права към ООН, постави въпроса от следната гледна точка: тези права, които всички участници в изборния процес – разбираме - кандидати, политически партии, но основно граждани - имат във връзка с традиционните медии, следва да бъдат и права, които те имат по отношение на онлайн медиите. Оттам бяха поставени отново за размисъл въпросите, свързани със свободата на изразяване, свободата на сдружаване и свободата на мирни събирания, които свободи според офиса на ООН и според Център „Картър” (тук отворям скоба, представиха книжката на Център „Картър” и офиса на ООН, която ни беше изпратена, ние я преведохме и се запознахме) бяха представени тези права и нарушението на тези права в онлайн средата, непропорционално нарушение като с бамване, със спиране на излъчване, спиране на онлайн разпространение на информация.

Това беше едната гледна точка и тази гледна точка продължава във въпроса необходима ли е някаква специална регулация.



Втората гледна точка беше на госпожа Гасек. Госпожа Гасек постави въпроса от другата страна и каза, че всички забрани, които съществуват по отношение на традиционните медии, следва да бъдат и забрани, които съществуват по отношение на онлайн медиите. Оттам насетне тя извърши един преглед на наличните инструменти на международно ниво по линия на Съвета на Европа и ОССЕ и нейното лично становище-провокация беше, че в момента е налице необходимият инструментариум за упражняване на контрол и върху онлайн медиите.

Третата гледна точка беше представена от Съвета на Европа. Докато изказващите се считаха, че темите, свързани с фалшивите новини, темите, свързани с дезинформация не са въпрос на наблюдение на ОССЕ, не са въпрос на решаване от органите за управление на избори с оглед на факта, че органите за управление на избори не следва да бъдат цензори и е трудно да се намери орган, който ще извърши цензуриране на съдържанието, защото кой ще каже кое е фалшива новина и кой ще каже какво е дезинформация и кога тя е налице, то Съветът на Европа в лицето на Венецианската комисия показва подход, свързан с това, че те извършват наблюдение и проучване – имам предвид Венецианската комисия – и ще разработят стратегия, защото (и това е следваща гледна точка) от една страна, доставчиците на платформите имат свой частен интерес, а може би биха имали и политически интерес и разполагат с възможност да редуцират новините и информациите, които достигат до отделния избирател, така че до избирателя да достигне специфична новина, а друга новина да не достигне и този избирател да не може да направи своя аргументиран избор. Това – от една страна. А от друга страна, проучването, което те ще представят, показва, че е необходимо да се разработи стратегия, включително и от гледище на кибер заплахите, която да допринесе, да подпомогне, да развие уредбата в тази сфера. Тоест това, което ние до момента разбрахме, е, че ще има допълнителна регулация но в каква насока все още не знаем. Тази допълнителна регулация се счита като част,

последователност от стъпките и методологиите до този момент единствено като тяхно развитие.

Колеги, в тази част имаше и гледни точки например на „Майкрософт“. За първи път „Майкрософт“ участва в подобен тип събирания. „Майкрософт“ изказа твърдението, че в момента въздействието върху изборите при използването на онлайн платформите е безпрецедентно и представи услугите, които „Майкрософт“ безплатно предлага на държавите членки.

В тази част вече при коментарите Русия представи (давам пример с Русия, защото във всички дебати имаше поне по трима изказващи се от страна на Русия), Русия представи организацията на изборите онлайн, имам предвид изградената тяхна система за предаване на изборните резултати, която няма връзка с интернет. След това интернет базираната им платформа за наблюдение в изборните секции, камери и как това осигурява прозрачност.

Украйна изрази позиция, че при техните избори също са използвали „Кеймбридж Аналитика“. Това беше по-интересното от тяхното изказване.

Грегор Венда от Австрия представи пакета от петте документа, които бяха представени на срещата на високо равнище, организирана от Европейската комисия в Брюксел.

Чехия подчерта своя принос за разработване на Наръчника на ООН и „Център Картър“.

И, разбира се, беше изразена подкрепата за усилията на ОССЕ и на Съвета на Европа от страна на Австрия като председател на Съвета на Европейския съюз в този период.

Уважаеми колеги, като финал, от една страна в тази сесия се говореше да не се преекспонират интернет опасностите, но да се обърне достатъчно внимание на тях. Да не се забравя, че изборите имат три аспекта – единият е политически, който ние, които се грижим за технологичната страна, все пак трябва да отчитаме; вторият е технически; но третият аспект е аспектът, свързан с

човешките права и пропорционалните ограничения по отношение на тези човешки права.

Като финал на целия семинар остана необходимостта и важността от фокусиране на мисиите и от имплементиране на препоръките в националните законодателства и практика, разширение на методологията за наблюдение на избори, която ОССЕ ще направят.

Това е от мен. Господин Арnaudов, имате ли да допълните нещо?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Благодаря, госпожо председател. Вие бяхте безкрайно изчерпателна, за мен не остана почти нищо какво да кажа.

Може би две-три конкретни неща относно така наречените фейк нюз или фалшиви новини и дезинформация. Напоследък много често се използва това понятие, но според изказването на представителите на Руската федерация това е твърде преекспонирано, не е с такова значение.

По-интересното беше освен дезинформацията и пълната липса на информация, като дадох примери, че атаките в интернет силно зачестяват и за един определен период са били над 270 така наречените блейк аут затъмнения, тоест изцяло изключване на интернет на определена територия. От тези близо 270 затъмнения 11 или 12 са били пряко свързани с провеждане на избори или някакъв изборен процес. И тази тенденция всяка изминала година се засилва.

Другото, което беше интересно за мен, е, че явно освен в България и в други страни наистина не са регулирани тези онлайн платформи, където може да се води предизборната кампания. Основният мотив и основната идея беше, че което е забранено офлайн, трябва да е забранено и онлайн. Тоест законодателството трябва да се развива бързо във връзка с тези процеси, да се адаптира и да регулира и онлайн платформите, за да са равнопоставени с офлайн.

Като цяло, само това ще добавя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, за да приключа, първо, казвам, че съм взела две книжки, господин Арнаудов също, едната е „Наблюдение на изборите от ОССЕ”, другата е „Наръчник за последващите срещи и изпълнение на препоръките на ОССЕ”.

И, колеги, провокативният въпрос - когато някои разпоредби не действат, като например разпоредбата в деня за размисъл и в изборния ден да не се представят резултати от социологически проучвания, при положение че няма как да се направи една достатъчно добра регулация в интернет и такива резултати се показват. Остана провокативният въпрос, който обаче не е към органите за управление на избори, а към държавите членки, не следва ли да променят своите законодателства в тази посока, така че те да бъдат по-близки до реалността.

Уважаеми колеги, следващи докладчици в тази точка са господин Ивков и госпожа Грозева. Давам думата на господин Ивков и упълномощавам госпожа Солакова да води.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, за двамата наблюдатели, които изпращаме – в мое лице и лицето на господин Пенев – на изборите в Съединените американски щати за Конгрес и във връзка с присъствието ни там, посланикът на Република България в Щатите господин Стойчев, Негово Превъзходителство, ни е изпратил покана за официален прием на 4 ноември от 18 ч. в посолството на Република България във Вашингтон.

След направени от нашата администрация проучвания как бихме могли да се придвижим от Анаполис, където ще бъдем, до Вашингтон, разстоянието е 50 км, и дали следва да посетим този прием, цената за транспорта, която са ни дали от обслужващата ни агенция, е 360 щатски долара за двамата.

Ако считате, че ние трябва да се отзовем на поканата и да присъстваме на приема два дни преди изборния ден, ви моля да гласуваме с протоколно решение този разход, който възниква след получаване на поканата, която, доколкото разбрах, е пристигнала вчера в Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвана ни е тази възможност, която се предоставя за колегите. Определено считам, че поканата показва и отношение към Централната изборителна комисия.

Моля за вашите коментари и предложения. Ако нямате, да формулирам предложението колегите да присъстват на приема и да представят Централната изборителна комисия, за което да одобрим необходимия разход.

Режим на гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Таня Цанева*).

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Давам думата на госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, в предходни заседания ви докладвах, както знаете, на основание чл. 12, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ЦИК, Централната изборителна комисия провежда и изнесени заседания. Дадох ви време за размисъл и тъй като не постъпиха други предложения, ви предлагам между 10 и 12 декември да направим едно такова заседание във Велинград.

Във връзка с организацията на това заседание да утвърдим средства съгласно нормативно определените по Наредбата за командировките в страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч*

*Солакова, Цветозар Томов, Таня Цанева*); **против – 3** (*Александър Андреев, Росица Матева, Румяна Сидерова*).

Благодаря.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: В тази връзка аз предлагам едновременно с изнесеното заседание да направим и семинара на администрацията. След като Централната изборителна комисия няма да бъде тук и ще бъде на изнесено заседание, може да се използва този период и за обучение на администрацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, бих искала да направя уговорката, че не бих желала да оставям Централната изборителна комисия в този период неработеща. Тоест поне в деловодството ще трябва да има човек от страна на администрацията.

Колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 7** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Росица Матева, Румяна Сидерова, Цветозар Томов*); **против – 10** (*Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Катя Иванова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева*).

Благодаря. Колеги, това предложение не се прие.

Колеги, остана ни да довършим няколко въпроса по точка първа.

Заповядайте, госпожо Матева, да направите предложението.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предложението във връзка с доклада по първа точка е да изготвим писмо от Централната изборителна комисия на Република България, което да бъде адресирано до всички органи за управление на избори, които организират машинно гласуване, с което да ги уведомим, че Централната изборителна комисия е възложила на две фирми, с посочване на имената им „АИМС Тех” ООД и „Сова 5”, които извършват проучване от името на Централната изборителна комисия

и ги молим при отправяне на въпроси към тях да им съдействат с информацията, която могат да предоставят.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване това предложение. Естествено писмото ще бъде преведено и на английски.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Таня Цанева*).

Благодаря.

Уважаеми колеги, с това изчерпихме дневния ред. Закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия. Свиквам следващото заседание във вторник, 10,30 ч.

*(Закрито в 12,10 ч.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Ивилина Алексиева

**СЕКРЕТАР:**

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова