

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 636

На 22 май 2018 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

Докладва: Иванка Грозева

2. Проект на решение за регистрация на наблюдатели за участие в частичните избори за кмет на община Макреш, област Видин.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Разни.

Докладва: Ивилина Алексиева

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева-Робинсън, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 16,00 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, уважаеми колеги! В залата сме 13 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам извънредното заседание на Централната изборителна комисия на 22 април 2018 г., в рамките на деня, в който имахме и редовно заседание. Заседанието се наложи поради причини, включени в предложениия ви проект на дневен ред, а именно: т. 1 – Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки с докладчик госпожа Грозева; т. 2 е формулирана като „Разни“, но предлагам т. 2 да бъде: Проект на решение за регистрация на наблюдатели за участие в частичните избори за кмет на община Макреш, област Видин с докладчик госпожа Сидерова, и т. 3 – Разни.

Уважаеми колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение в така предложениия дневен ред? – Не виждам.

Определяме госпожа Грозева да брое. Ще гласуваме с вдигане на ръка.

Колеги, който е съгласен с така предложениия дневен ред, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Дневният ред е приет.

Благодаря, колеги.

Преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-21 от 22 май 2018 г. по електронната поща на Централната изборителна комисия е пристигнала жалба от Аглика Стефчева Виденова в качеството си на пълномощник на Корнелия Петрова Нинова – председател на БСП, регистрирана за участие в частичните избори за кмет на кметство Галиче, община Бяла Слатина на 20 май 2018 г.

Жалбата е качена в моята папка от днешна дата. Много е кратка и е срещу Решение № 256 от 20.05.2018 г. на ОИК – Бяла Слатина за нарушение на ПСИК № 060800041 в с. Галиче, община Бяла Слатина.

Жалбата е кратка, можете да си я прочетете, но оплакването на жалбоподателката е срещу неправомерните и нецелесъобразни действия на подвижната секционна изборителна комисия № 060800041, която според тях е нарушила чл. 429, ал. 1 от Изборния кодекс и преди окончателното приключване на изборния ден в 20,00 ч. – между 17 и 18 ч. на 20.05.2018 г. е преброила намиращите се в кутията бюлетини, оформила е протокола на ПСИК за избор на кмет на кметство и съответно е вписала, че изборният ден е завършил в 20,00 ч., а протоколът е подписан в 20,15 ч.

Искането е: „Моля ви да извършите незабавна проверка за законосъобразността на действията на Общинската изборителна комисия – Бяла Слатина и на подвижната секционна изборителна комисия, като предприемете съответните действия по търсене на отговорност.“ В това се изразява искането на жалбоподателката.

Към жалбата е приложено редовно пълномощно. За съжаление, жалбата до общинската изборителна комисия, както и обжалваното решение. Ще помоля да го качат.

Жалбата е на Мая Годорова Николова до общинската изборителна комисия в качеството си на упълномощен представител на Българска социалистическа партия. Искането в жалбата на жалбоподателката е: „Моля ви да отмените незаконосъобразните действия на ПСИК и да наложите спазването на императивната норма на закона, като не вземете под внимание резултатите от протокола на подвижната секционната изборителна комисия № 060800041 при окончателното обявяване на изборния резултат.

В резултат на жалбата общинската изборителна комисия – Бяла Слатина е излязла с решение № 256, с което е оставила без уважение искането на Мая Годорова Николова – упълномощен представител на Българската социалистическа партия за невземане под внимание на резултатите от ПСИК № 060800041 при окончателното обявяване на изборния резултат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, в момента даваме Решение № 256 и предходната жалба да бъдат публикувани във вътрешната мрежа.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Проектът на решение е качен във вътрешната мрежа. Докато качат останалите материали, можете да се запознаете с проекта за решение.

Както вече ви докладвах, видно от посочените факти, действително е установено – това го е установила и общинската изборителна комисия – Бяла Слатина, че кутията е отворена преди края на изборния ден и съответно общинската изборителна комисия е счела, че подвижната секционна изборителна комисия е завършила своята работа, тъй като в списъка са фигурирали 48 изборители и всичките те са гласували до момента на отваряне на съответната кутия.

Жалбата е подадена в срок и от лице с правен интерес, поради което е допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред общинската изборителна комисия е по повод жалба от Българска социалистическа партия чрез Мая

Тодорова Николова – упълномощен представител, като в жалбата са релевирани абсолютно същите оплаквания както тези и пред Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, жалбата до общинската изборителна комисия и Решение № 256 на ОИК – Бяла Слатина, вече са публикувани в папката на госпожа Грозева.

Продължете, ако обичате, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: В жалбата по същество се иска да се отменят незаконосъобразните действия на ПСИК № 060800041, както и да не бъдат взети под внимание изборните резултати на подвижната секционна изборителна комисия при окончателното преброяване.

Общинската изборителна комисия е оставила без уважение жалбата, като е приела, че въпреки извършеното нарушение от страна на ПСИК, това действие не би повлияло на крайния изборен резултат. Мотивирала се е, че подвижната секционна изборителна комисия е трябвало да посети 48 изборители, съгласно предоставения им изборителен списък, като видно от протокола на същата, в него е отразено, че са гласували всичките 48 изборители.

Централната изборителна комисия, след като се запозна с жалбата и приложената от общинската изборителна комисия преписка, установи следното:

Фактически Централната изборителна комисия се е запознала служебно на 21 май 2018 г. с обстоятелството, че подвижната секционна изборителна комисия е изготвила протокола си преди окончателното обявяване на края на изборния ден. Дадени са указания на ОИК – Бяла Слатина, при произвеждане на втория тур за избор на кмет на кметство Галиче на 27 май 2018 г. следва стриктно да спазва разпоредбите на Изборния кодекс и да не отваря изборната кутия преди приключване на края на изборния ден, а именно 20,00 ч., независимо от обстоятелството, че са обходили всички

избиратели, включени в избирателния списък на подвижната секционна избирателна комисия.

Централната избирателна комисия приема, че жалбата на упълномощения представител на БСП пред ОИК се явява недопустима, тъй като по съществото си с нея се оспорват част от изборните резултати, обективирани в протокола на ПСИК № 060800041. Съгласно разпоредбата на чл. 459 от Изборния кодекс решенията на общинската избирателна комисия за определяне на изборните резултати подлежат на обжалване пред съответния административен съд в 7-дневен срок от обявяване на решението. Така оспореният протокол на ПСИК не подлежи на самостоятелно оспорване. Изборните резултати, отразени в него, се включват в окончателните изборни резултати, поради което на оспорване подлежи решението на ОИК – Бяла Слатина, с което се избира кмет на кметство.

В конкретния случай, видно от решението на ОИК – Бяла Слатина, на I тур никой от кандидатите за кмет не е избран, поради което общинската избирателна комисия – Бяла Слатина, със своето решение № 257 е допуснала до участие на втори тур кандидата на Българската социалистическа партия Веселин Георгиев Тушинов и Страхил Христов Стоянов, издигнат от ПП „ГЕРБ“. Това решение на ОИК – Бяла Слатина, също не подлежи на самостоятелно оспорване по реда на чл. 459 от Изборния кодекс, тъй като то не е окончателно, а междинно, с което се подготвя окончателното решение за избор на кмет, което вече ще подлежи на оспорване по реда на чл. 459, ал. 1 от Изборния кодекс.

Видно от това решение е, че кандидатът на Българската социалистическа партия е допуснат до участие във втори тур с най-много гласове, поради което и за същия липсва правен интерес от оспорване на „незаконосъобразните действия“ на ОИК и на съответната подвижна секционна избирателна комисия. Решението за него е положително и следователно и политическата партия, която

го е издигнала, няма правен интерес от оспорване на изборните резултати, отразени в протокола на ПСИК.

Предвид изложените по-горе мотиви Централната избирателна комисия счита, че жалбата на Мая Тодорова Николова – упълномощен представител на Българската социалистическа партия пред общинската избирателна комисия е недопустима и следва да се остави без разглеждане и да се прекрати образуваното административно производство по жалбата пред ОИК. Поради което ви предлагам с първия диспозитив да оставим без уважение жалбата на Аглика Стефчева Виденова в качеството си на пълномощник на Корнелия Петрова Нинова – председател на БСП, срещу решение № 256 от 20.05.2018 г.

И във втората част да обезсилим решение № 256 от 20 май 2018 г. на ОИК – Бяла Слатина, и да оставим без разглеждане жалбата на Мая Тодорова Николова – упълномощен представител на Българска социалистическа партия, пред общинската избирателна комисия и да прекратим образуваното административно производство.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

В интерес на истината много мислих и се консултирах дали да не препратим жалбата на Административния съд, но както реши комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз бих искала да взема отношение в две насоки. На първо място смятам, че ако Централната избирателна комисия възприеме становището, че жалбата на Мая Тодорова Николова пред общинската избирателна комисия е недопустима, то тогава и жалбата срещу недопустим акт на същата комисия, би била недопустима. В този смисъл първият диспозитив не би следвало да

бъде „оставя без уважение жалбата на Аглика Виденова като неоснователна“, а да се „остави без разглеждане като недопустима“.

И на второ място, във втория абзац на диспозитива според мен трябва да се ограничим до „прекратява образуваното производство“ и да не се използва изразът „административно производство“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям предложението на колежата Иванова навсякъде, където е използвано в текста административно производство, изразът „административно производство“ да отпадне, тъй като ние сме в рамките на едно специално производство по специален закон, а не в рамките на производство по реда на Административнопроцесуалния кодекс. На първо място.

На второ място обаче аз считам, че жалбата в частта ѝ, защото не е доразчетен диспозитивът на жалбата, в който се иска предприемане на съответните действия и търсене на отговорност на лицата, извършили нарушение на Изборния кодекс, е напълно допустима и е основателна, макар че аз се възпирам от прекалено голямата санкция, предвидена в Изборния кодекс в чл. 495, ал. 1, който предвижда, че за нарушение на разпоредбите на кодекса, извън случаите на чл. 470, чл. 494 се предвижда имуществена санкция в размер от 200 до 2000 лв. Но според мене е налице съществено нарушение на кодекса и това трябва някак да бъде констатирано. Ние, макар и в административно производство, можем да разсъждаваме за маловажен случай или за първи път, или дадени указания на общинската избирателна комисия, но няма защо да си затваряме очите, че не съществува нарушението такова, каквото предвижда Изборният кодекс. И то е много съществено, защото предварителното оповестяване на един протокол с резултати от изборите е и агитация в полза на определен кандидат.

Това е моето виждане. В тази част е допустима жалбата и основателна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мене трябва да имаме една констатация, че има искане за предприемане на съответните административни действия за търсене на административнонаказателна отговорност. И да дадем указание на общинската изборителна комисия да се занимае, да изпълни задълженията си и да потърси съответната отговорност на секционните изборителни комисии. Да спрем до тука, защото ние не може да прескачаме и да изземваме техни пълномощия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Аз съм приела в началото, че подадената до нас жалба е допустима, но не е основателна по съответните мотиви. Ако прецените, що се касае до това, което предложи колегата Иванова – да, ще залича израза „административно производство“ както в диспозитива, така и в мотивната част.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да предложи нещо. Тази формулировка, която току-що прочете колегата Грозева: жалбата е допустима само в частта относно търсене на административна отговорност на членовете на подвижната секционна изборителна комисия, извършили нарушение на Изборния кодекс. В останалата част жалбата е недопустима.

ОБАЖДАТ СЕ: То няма останала част.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има, има. Да не се отчитат резултати и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, честно казано, за мен тези решения на общинските изборителни комисии, които са по жалби и сигнали за нарушение на изборния процес, трябва да се

подчиняват на чл. 87, ал. 1, т. 22. Те да подлежат на разглеждане същия ден и не по-късно от един час от постъпване на жалбата или сигнала и преди края на изборния ден. Тази разпоредба на Изборния кодекс кореспондира с чл. 57, ал. 1, т. 26 и т. 26а, като правомощие на Централната изборителна комисия.

Видях в решението на общинската изборителна комисия срока за обжалване – тридневен. За мен се обезсмисля и не се постига и целта на кодекса с посочването на тази правна възможност, но в крайна сметка, когато имаш един по-благоприятен срок за жалбоподателите и сигнализаторите, по силата и на едно решение на Общо събрание на Върховния съд още от 70-те години, следва да се спази този срок.

За мен проблемът е, че имаме наречена жалба, посочено решение на общинска изборителна комисия, но по същество това е сигнал за допуснати нарушения на изборния процес, допуснати нарушения от страна на членовете на секционните изборителни комисии. Нямаме жалба срещу решението, което е цитирано като номер, тъй като нямаме искане какво да направи Централната изборителна комисия с това решение.

Имаме едно-единствено: да се предприемат действия за налагане на санкции срещу лицата, допуснали това нарушение като членове на секционните изборителни комисии. Така че аз се замислям сериозно дали имаме жалба срещу решението на общинската изборителна комисия, с което решение те са приели, че ще вземат под внимание – и за мен правилно и законосъобразно, ще вземат под внимание гласовете, подадени пред подвижната секционна изборителна комисия. (*Коментари и уточнения извън микрофона.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, други становища? – Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Освен това, което предложи колегата Иванова – за административното производство, кой предложи оставяне без разглеждане като недопустима в първия диспозитив?

КАТЯ ИВАНОВА: Аз предложих.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Да, защото съм записала такова предложение. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Моля да формулираме конкретните предложения, които да поставя на гласуване, тъй като се получиха много и в обяснителен режим. Уважаеми колеги, в хода на дискусиите постъпиха няколко предложения.

Първото предложение, което считам, че Централната избирателна комисия приема е в текста – в мотивите и в диспозитива, където пише образуваното „административно производство“ да остане „производство“. Мисля, че тук нямаме спор, така че това няма да го подлагам на гласуване.

Уважаеми колеги, след обсъждане и в оперативен порядък в момента ще подложа на гласуване да приемем тази жалба като сигнал и да се произнесем с решение, а съобразно предложението на госпожа Солакова да укажем на общинската избирателна комисия да започне административно производство и да укаже на секционните избирателни комисии да спазват закона. Административнонаказателно производство, да.

Колеги, подлагам на гласуване проект на решение с тези промени. Който е съгласен, моля да гласува. Има ли против? – Трима. Ще помоля госпожа Грозева да отчете резултата... *(Реплики.)*

Уважаеми колеги, отменям гласуването, тъй като се оказва, че госпожа Грозева не е гласувала. И тъй като госпожа Грозева е и докладчик, за това гласуване определям госпожа Мусорлиева да брои. Ще направим прегласуване.

Колеги, отново подлагам на гласуване това предложение.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **12** *(Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч*

Солакова, Таня Цанева), против – 4 (Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Ивайло Ивков, Иванка Грозева).

Уважаеми колеги, това е Решение № 5050-МИ.

Давам думата на господин Ивков за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувам против, въпреки че съм съгласен, че в това писание на представителите на Българската социалистическа партия, се съдържа по-скоро сигнал с искане за установяване на извършено нарушение от членове на СИК. Но то е озаглавено пред нас жалба и е посочено срещу кое решение се жали. Извън нашата дискреция е ние да преценяваме.

Това че липсват съществени реквизити в една толкова съществена уж жалба, за толкова съществено твърдяно нарушение, трябваше да има и необходимият реквизит. Ами да кажат тия хора какво искат.

И при това положение не ние трябваше да гадаем сигнал ли е или жалба, а да дадем необходимият срок, за да уточнят петитума на така наречената от тях жалба, за да можем ние да се произнесем по конкретното искане на БСП.

Още повече ми право впечатление, че сигналът е подаден до общинската изборителна комисия от едно лице, а жалбата срещу решението на общинската изборителна комисия е от съвсем друго лице. Освен това там не се оспорва резултат и аз не съм съгласен, че колегите от общинската изборителна комисия са се произнесли неправилно. Напротив, те с един-единствен много прости чък аргумент са обяснили в своето решение и са оставили жалбата без уважение, тъй като пред тях се иска да се отменят действия и да не се взимат предвид изборни резултати на 48 реално гласували хора без нарушения. Така че те много правилно и според мен тук не се касае за изборен резултат, а се касае за действия на подвижната секционна изборителна комисия. Аз не виждам и никакво нарушение, допуснато от членовете на подвижната секционна изборителна комисия, защото когато 48 са в списъка на една ПСИК и 48 са гласували, ти няма кого да чакаш повече. И това е близко до

логиката. Не трябва да четем закона и да му придаваме толкова голяма формалност.

Това че централата на БСП не е могла да конструира жалбата си, трябваше да ѝ дадем възможност да ни посочат какво искат, вместо да се поставяме в такова положение, включително и да отменяме решение на колегите от общинската изборителна комисия, което аз считам за правилно. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, продължаваме с точка втора от дневния ред:

2. Проект на решение за регистрация на наблюдатели за участие в частичните избори за кмет на община Макреш, област Видин.

Уважаеми колеги, преди да дам думата на госпожа Сидерова, след като беше прието заявлението, се извърши проверка на лицата, които са подадени. И казвам за протокола, че резултатите от проверката са с вх. № ЧМИ-18-3 от 22 май 2018 г., което ще се допълни в проекта на решение.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, днес следобед с вх. № 38-2 постъпи заявление от сдружение „АКТИВНО ОБЩЕСТВО“, за регистрация на двама наблюдатели на втория тур на частичните избори за кмет на община Макреш, област Видин.

Заявлението има всички атрибути, съгласно изискванията на Изборния кодекс. Към него са приложени списък с две лица, пълномощно в полза на две лица, подписано е от представляващия, има представени на технически носител имената на лицата.

Извършената проверка установи, че едното от лицата отговаря на изискванията на Изборния кодекс за наблюдател, но другото лице не може да бъде регистрирано, тъй като е регистрирано

като кандидат за кмет на община Макреш за частичните избори на 20 май 2018 г., макар и да не е допуснато до втори тур.

Поради това ви предлагам решение, с което да регистрираме като наблюдател на частичните избори за кмет на община Макреш, област Видин, на 20 май 2018 г. един упълномощен представител на сдружение „АКТИВНО ОБЩЕСТВО“ – госпожа Павла Цветанова Цветкова, със съответното ЕГН, да ѝ бъде издадено удостоверение и да се впише в публичния регистър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото разбрах, въпросното лице е имало статут на кандидат, но според мен то престава вече да има статут на кандидат след първия тур, когато е обявено кои остават за втория тур. Той вече не е кандидат за нищо и аз не виждам пречка да бъде регистриран като наблюдател за втория тур, ако са налице всички други предпоставки, разбира се. Но само на това основание аз не съм съгласен, че трябва да му се откаже. Качеството кандидат го имаш докато се състезаваш. Той вече е извън надпреварата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Записах вашето предложение, господин Ивков.

Има ли други предложения? – Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз си поддържам проекта, защото за мене качеството на кандидат е до приключване на изборите с обявяване на решение за избран кмет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, приключваме мисля разискванията.

Първо ще подложа на гласуване предложението на господин Ивков, което по същество е допълнение на така предложения проект на решение.

Колеги, подлагам на гласуване решение, в което регистрираме и двамата предложени наблюдатели. Ще гласуваме с вдигане на ръка и ще моля госпожа Мусорлиева да брой.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Бойчо Арnaudов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев*), **против** – **7** (*Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мария Мусорлиева, Румяна Сточева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Заповядайте за отрицателен вот, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като по принцип споделям направеното предложение на колегата Ивков, единственото ми съображение беше, че качеството на кандидат продължава и до момента и в срока на оспорването. Само затова че всички кандидати имат правото да оспорват изборните резултати след втория тур, а не само тези, които са допуснати до втория тур, само това ми даде основание да гласувам против.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И уважаеми колеги, тъй като направеното от господин Ивков предложение не събра необходимото мнозинство от две трети от присъстващите, колеги, сега подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение от госпожа Сидерова.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Кристина Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Румен Цачев, Румяна Сточева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Уважаеми колеги, това е Решение № 5051-МИ.

С това изчерпахме и точка втора от дневния ред.

Продължаваме с точка трета от дневния ред:

3. Разни.

Уважаеми колеги, доклада в тази точка ще направя аз.

Уважаеми колеги, моля ви да отворите папката на госпожа Иванова и да погледнете файл № 1 в тази папка за сведение и запознаване. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

Уважаеми колеги, с това закривам днешното извънредно заседание на Централната изборителна комисия.

Благодаря ви. Пожелавам ви приятна вечер!

Закривам заседанието.

(Закрито в 16,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Цвета Минева