

## ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

### ПРОТОКОЛ

№ 62

На 30.08.2017 г. се проведе заседание на Обществения съвет към ЦИК.

**ПРИСЪСТВАХА:** **Румяна Дечева** – председател

Европейска асоциация за защита на човешките права в България

**Надежда Гологанова** – зам.-председател

Гражданска инициатива за свободни и демократични избори

**Велко Милоев** – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Плевен

**Дончо Пачиков** – зам.-председател

Българско сдружение за честни избори и граждански права – Национална асоциация

**Стоил Стоилов** - Асоциация за реинтеграция на осъдени лица

**Тодор Гунчев** – Федерация на независимите студентски дружества

**Михаела Доцова** – Институт за модерна политика и асоциация на младите юристи

**Стефан Манов** – Българско сдружение за честни избори и граждански права – Пловдив

**Стоил Цицелков** – Европейска асоциация за защита на човешките права в България

**Евелина Жотева** – Сдружение „Памет“

Изпратили съобщение за невъзможност да присъстват:

**Ива Лазарова** - Институт за развитие на публичната среда

**Стефан Марков** - Сдружение „Нова алтернатива“

**Олчай Шабан** - Фондация „Младежка толерантност“

Заседанието бе открито в 12 часа и 45 минути и председателствано от госпожа Румяна Дечева – председател на Обществения съвет към ЦИК.

\* \* \*

**ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА:** Обявявам днешното заседание за открито.

Причината за това да помоля за среща днес, въпреки че на последната ни разширена среща се бяхме разбрали преди 15 септември да не се събираме, предвид на това, че няма предстоящи избори и след един по-дълъг период на активност всички имат нужда от почивка. Причините са две. Едното е, че Тодор Гунчев предпочете да се срещнем в периода, в който преди да сме предали, защото както сме се разбрали от 1 септември нататък, други хора ще ни канят на заседания.

Втората причина е, че Стефан, който е един от по-активните ни членове на следващата дата 5 септември вече няма да бъде тук.

По уговорка с Тодор днешната ни среща има две точки предварително обявени в дневния ред плюс една разни.

Първото е да си разкажем ние какво предаваме на следващото ръководство. Втората е да приведем информация за среща с Централната изборителна комисия, на която представихме този документ от няколко страници, който беше дълго време за обсъждане от всички. Документ, който се казва препоръки и съдържа последната част от нашия анализ, последните четири страници и половина плюс страница и половина предложение за следваща дейност. Тоест този документ ще бъде разделен на две. Това което са препоръки ще бъде закачено към анализа, а това което е предложението за проект ще съществува като независима дейност.

По точка първа докъде според мен сме стигнали. Общественият съвет към този момент има най-много активни членове. В тази връзка искам да предам извиненията на няколко души, които днес не са тук. Ива Лазарова от Института за развитие на публичната среда е в болнични до края на септември. И по тази причина не може да бъде с нас. Но тя предлага готовността си за всичко, което е необходимо, особено работа по проект от вкъщи да бъде много активна, тъй като не може да се движи.

Другите организации, които станаха активни през последната година са тези, които определиха Стефан Манев, Велко Милоев, активни хора за да ги представляват.

Младежка толерантност за мен беше проблем, тъй като лицето, което съществуваше на сайта като представител на организацията беше член на политически орган, което за нас беше проблемно. Ние имахме няколко решения с молба да бъдат временно замразени или лицето да бъде сменено, но ЦИК не работи извън правилника ни и тези наши желания не бяха приемани. В момента имаме човек, който ги представлява. В момента не може да бъде с

нас понеже е на изпит. След изпита обеща да дойде. Това е Олчай Шабан.

Успяхме да го сменим по тяхна молба, без санкции. Имаме една организация, която е не активна и трябва да търсите ново решение на Обществения съвет за освобождаването им. Това е „България на гражданите“. Затова, че не са участвали определено време може да поискате да бъдат освободени. Проблемът е, че когато някой бъде освободен трябва да бъде информиран. Ние нямаме субект, когото да информираме, тъй като Сдружението „България на гражданите“ е неактивно. Ще ви кажа докъде съм стигнала с „България на гражданите“. Разговаряхме с политическото им ръководство. Те не знаят как да процедурат. Не знаят кой би имал право от името на Сдружението да напише молба. Това е политическо лице. Няма решение. Няма пререгистрация. Не намираме решение за заличаване или пререгистрация. Това е най-общо състоянието.

По отношение на същността на работата ни. Моята лична молба към Тодор беше заедно през м. септември да организираме среща, на която ние да представим официално анализа си, както Дончо беше предложил вече преди доста време. Да го представим публично. Бяхме казали втората половина на м. септември.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Ние говорихме, че ще правим кръгли маси. Обсъждахме много пъти темите, включително избирателна система, изборна администрация. Говорихме, че ще правим кръгли маси по теми, а да се връщаме на анализа и да го представяме.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: На тези кръгли маси или експертни срещи може частично да представим нещо от анализа.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Може да го раздаваме, препоръките може да раздаваме.

МИХАЕЛА ДОЦОВА: Аз смятам, че една от основните роли на Обществения съвет е да наблюдава изборния процес. До този момент ние официално не сме изразявали позиция и становище по това, което сме видели. Затова си мисля, че е добре да презентираме нашия анализ макар и малко по-късно, защото ние реално показваме, че като обществена организация осъществяваме тези задължения, които сме поели членувайки в този Обществен съвет. Вярно, че малко по-късно го представяме. Вероятно това закъснение е заради летния период. Но това не означава, че ние не трябва да покажем, че сме работили, че имаме мнение по начина по който са се произвели изборите.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Като допълнение Обществения съвет излезе с едно съобщение до медиите, в което взехме отношение към изборите и мисля, че препоръките бяха частично представени. И което завърши с фразата: Общественият съвет финализира своя анализ, който ще бъде публикуван еди къде си, което не стана.

СТЕФАН МАНОВ: Подходът две в едно не е лош. Струва ми се, че организирането на една кръгла маса или експертна конференция не е трудно и не е скъпо. Ако чрез Дома на Европа може да имаме, то е без пари. Усилия кой знае какви не трябва. Не е необходимо да чакаме да стане този проект, за да си направим една кръгла маса втората половина на м.септември примерно. Да си изберем няколко теми още от сега. Може да е за избирателната система. Аз мисля, че темата е актуална и да си представим доклада в този момент като въведение. Имаме доклад, ето няколко теми, но днес основно ще говорим за това и това. Две в едно. Аз така го виждам.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Другата причина да говорим за представяне все пак на нашия анализ беше, че това би било повод да поканим онези организации, които са наблюдавали. Дончо беше осигурил един списък преди половин година. Да поканим онези организации, които не са наблюдавали изборите и които не са членове на Обществения съвет. Имаме заявен интерес от няколко от тях. Това е „Равни пред закона“.

СТЕФАН МАНОВ: Те се разроиха от протеста февруари 2013 г.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Има няколко, които се разроиха, но тези останаха от едната страна. Другите от разроените не съм ги чувала. Те не са проявявали интерес. Другата организация е базирана в Пловдив. Една бургаска организация, две софийски и пловдивска.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Имам едно предложение. Преди да ги каним да се изпрати до всички кореспонденцията с тези хора, включително техните имейли, в които са казали, че са заинтересовани.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Няма имейли. По телефона се обаждаха.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Изпрати ни наименованията на организациите и имената, с които си разговаряла и всеки от нас, който се интересува особено информирани хора като Стоил, като Надежда и т.н. и да изкажат мнение. Може пак до всички. Нещо като малко проучване преди да започнем да ги каним на официални събития.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Нещо с което ние ги поканихме. Всички са копирани. Кореспонденцията е от м. май, в която поканихме тези от които Дончо беше получил контакти от ЦИК от

регистрацията. Поканихме ги да споделят с нас техните анализи. Никой не отговори писмено. Четирима се обадиха по телефона. Когато ги поканих, те имаха едно притеснение, че ние ще го използваме в нашия анализ. И те казаха, когато вие сте готови с анализа и го публикувате, ние сме готови. Това за мен е доста разумно, тъй като ние не се познаваме. Има едни съмнения и между неправителствените организации. Взаимно поддържаме много високо ниво на недоверие.

СТЕФАН МАНОВ: Зона за трансатлантически просперитет - Наблюдателна мисия. Сдружение „Съпорт“.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Аз се свързах с едно пловдивско и имаше цели семейства с по 7 – 8 души синове, дъщери, баджанаци, балдъзи с еднакви фамилии.

СТЕФАН МАНОВ: Български съюз „Добруджа“. Младежки демократичен алианс, Сдружение „Интеграция“, Граждански комитет „Равни пред закона“, Бъдеще за Северозападна България. Европейски проекти в България, а другото е Европейски проекти. Сдружение „Силиус“. Сдружение на роверите. Сдружение „Памет“. Сдружение „Ако искате да разберете истината за Стара Загора“. Гражданско обединение „Единни за промяна“. Инициатива за равни възможности.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Господин Гунчев заповядайте. Във връзка с поканването на организации, които са наблюдавали за среща. Точката на която спряхме беше, че от една страна ние имахме едно старо решение от юни месец за среща след средата на м.септември, на която да си представим нашия анализ, от друга страна сега бяха изказани съображения, че за онова време септември беше толкова далеч от изборите, че едва ли има смисъл. И аз напомних, че това беше решение във връзка с това, че имаме

желание ние представяйки нашите заключения и анализи за последните избори, да поканим онези организации, които са наблюдавали, за да може да ги видим в онази им светлина като наблюдатели, и които имат капацитет да анализират изборния процес от обща или каквото и да било специфична гледна точка, да бъдат евентуално впоследствие поканени за членове на Обществения съвет.

Съображението ни за това е, че нашите организации представляват по-малко от една трета от регистрираните наблюдатели. Като ние и преди сме го споменавали, че нямаме претенции да представляваме всички, тъй като във всички избори е имало организации, които ние не може да разпознаем като същински наблюдатели на избори, а по скоро става дума за различни интереси, които не винаги сме успели да идентифицираме.

СТЕФАН МАНОВ: Относно представителността и броя на наблюдатели. Много отдавна сме достигнали смятам до виждането, че активността, ефикасността и реалността на една наблюдателска организация не е броя на регистрирани наблюдатели. Ще цитирам Арол, които имаха 12 наблюдателя когато се основа Обществения съвет. Антоанета Цонева и РПС бяха 17 наблюдателя. Смятам, че всяка организация има методика на наблюдение. Тя може да се съсредоточи само върху работата на един орган, например ЦИК. Там един, двама човека са достатъчни. Нека не се мерим спрямо другите, които са регистрирали по 1000 и това да не ни е притеснение в такъв смисъл.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Никога не сме имали притеснение. Това което единствено казваме и това към което се стремим е да дадем възможност на всички онези, които биха могли потенциално да бъдат също автентични наблюдатели, без да ги



изключваме априори само заради това, че не ги познаваме или не знаем кои са. И ние да сме отворената структура, защото ние имаме претенциите да сме демократични. А какви са те, да им оставим на тях възможност те евентуално да се присъединят.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Да покажем, че сме отворени, че не сме монополисти. И начина според мен е това. Изпрати ни имената на тези четири организации. Всеки който има интерес да си направи някакво проучване. Аз знам един човек, който в този сектор ще ни извади беграунд информация кой, кой е. И тогава с новото ръководство като ни събере, всеки ще си каже кого да поканим наистина на среща.

СТЕФАН МАНОВ: Аз ако синтезирам това, което се каза до тук виждам следното. Като процедура е решено след като нашия доклад бъде официално обявен и се изпраща на тези организации с искане да си върнат техните.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: И покана да участват в първото наше публично събитие. Поканата трябва да бъде нещо по-специфично.

СТЕФАН МАНОВ: И след това отиване и връщане виждаме кой е реагирал и анализираме, за да не си губим времето да анализираме десетки потенциални хора, а само тези , които са върнали отговор.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз предлагам тук да приключим. Това е което ще предадем на следващите колеги.

Говорейки за миналия период начина по който ние работехме, на ясно сме, че ще бъде много различен от начина по който ще работят в бъдеще колегите, защото ние бяхме постоянно в период на подготовка на избори или на отчитане на избори. Докато в момента, поради начина по който ние сме се организирали, няма

никакво отношение към бъдещия период, поради разликата в ситуацията. Формата на работа беше срещи, които бяха непрекъснато ежеседмични и организирахме няколко публични дискусии. Първата беше през 2015 г. с представители на Министерския съвет. Втората беше също след изборите отново с представители на различни министерства и Министерския съвет и Централната изборителна комисия. След това имахме кръгла маса, която беше по-широка 2016 г. през м. март в НДК. И през тази година срещата, която беше отново в по-широк състав.

Силните ни страни бяха в това, че нашия съвместен анализ, който решихме преди две години да излизаме, а не всяка организация със собствен анализ, а заедно като Обществения съвет да имаме един консенсусен документ, оставяйки възможност на различните организации по различните точки да изразяват особено мнение, всъщност ни даде възможност за една по-добре координирана дейност помежду ни и с ЦИК, както и възможност за изслушване на всички наши препоръки. Тъй като за тях беше по-лесно да работят с един документ, а не да изслушват различните организации. Това има две страни. Едната е, че ние станаме малко по-ефективни. Мисиите на Съвета на Европа, на Венецианската комисия на ОССЕ и на различни други международни мисии се обръщаха към нас именно поради това, че имахме някакви публични изяви, анализи, които бяха за тях значими. Това е положителното.

Отрицателното, разбира се е, че профила на различните организации се загуби. Както преди малко спомена Стефан, използвайки това, че я няма Ива Лазарова днес тук, Института за развитие на публичната среда например се бяха специализирали в определена дейност. Работейки върху един общ анализ, да вземем за пример или ГИСДИ с наблюдението и медийния мониторинг или

Стефан, който представлявайки Пловдив се интересува предимно от българите в чужбина и приятелите им от ЦИК. Цялата тази специализация на интересите и задълбочени познания по определени теми се губи в един общ анализ, където не се вижда кои всъщност са участвали. Като споменавайки Обществен съвет, ние включваме и организации, които са били абсолютно не активни през този период, които даже не са участвали в срещи. Как ще бъде в бъдеще време оставям на Обществения съвет да решава. Но за мен това продължава да бъде и морално питане. Могат ли всички онези, които не са били активни по някакъв начин да се присламчват към резултатите и редно ли е да бъде така?

СТЕФАН МАНОВ: Аз се замислих по тази точка. Може да напишем някъде накрая в анализа или в началото, няма значение. За този анализ допринесоха и да се цитират поне организациите, които са реални.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това беше отхвърлено. Споменавайки за тези анализи и това ще бъде последната ми точка по представянето. Повече от половината са срещу това. Това беше от самото начало моя препоръка. Защото така те не само могат да имат претенции, че са правили нещо, което не са правили. Но това е някакъв ангажимент на онези хора, които не са участвали в това и може би изразяваме становища, които са различни от техните. С вдигане на ръка по-голямата част са считали, че не е редно да бъдат изписани отделните организации.

Последната точка е онези анализи, заради които наистина ние имахме някаква по-голяма видимост обществена и ни ценяха, те по някаква причина не са на сайта на ЦИК. Страницата на Обществения съвет на сайта на ЦИК е безобразна. Повечето от нещата, които са качвани впоследствие изчезват. В мой разговор с Информационно

обслужване, те твърдят, че не може нещо, което е качено или свалено да не е в резултат на решение на ЦИК. Разглеждайки решенията на ЦИК и разговаряйки с ЦИК те нямат решение за сваляне на наша информация. Всичките наши предишни анализи ги няма. Нито един няма.

СТЕФАН МАНОВ: Има две неща, поне аз което съм следил внимателно. Имаше 2015 г. смяна на сайта на ЦИК. За 2014 г. не си спомням.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: За 2014 г. бяха по организациите. Има ги.

СТЕФАН МАНОВ: След това като съм следил внимателно аз лично не съм виждал качени на сайта на ЦИК докладите от 2015 г. и 2016 г.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Категорично бяха качени. Даже имахме молба от ЦИК.

СТЕФАН МАНОВ: Отчета за дейността е качен и стои, но доклада го няма.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Беше качен така както го бяхме изпратили в работен вариант, после в завършен вариант. В момента ги няма. Това ще бъде за новото ръководство. Аз от моя страна ще предам на Стефан Марков. Той също моли за извинение. Той не е в София. Стефан Марков е единствения, който ми предостави на тяхната организация отчет, който е от 2014 г., който се намира на страниците на ЦИК. Ще предам на нашата организация различните анализи, както и съвместния ни, който е на Обществения съвет. Останалите организации на мое запитване към всички да дадат, ако организациите са предоставили анализи, информации, становища, които не са отразени на страницата, друг никой не ми е изпратил. Така че ще дам това, което аз имам.

СТЕФАН МАНОВ: На стария сайт, който продължава да функционира спира до 12 май 2015 г.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Две думи по повод на последната ни среща в ЦИК миналата седмица. След като приключихме с писането на анализа, както се бяхме разбрали, ние заявихме желание да представим препоръките и предложението за по-нататъшна работа. Миналата седмица бяхме тук. Изпратихме този документ, за който се бяхме разбрали да бъде на не повече от пет страници. Той е малко повече от пет страници.

Имам един ангажимент към ЦИК, който не съм го приключила, затова имам желание да ви попитам за мнение. За анализа конкретно ни бяха помолили едно единствено нещо да сменим, освен някакви дребни забележки. Това беше да махнем от нашия анализ това, което касае промяната на Централната избирателна комисия. Това е изборната администрация. От срещата на която бяхме, половината поне от тези, които сме тук, молбата беше това да го оставим да бъде една от точките за бъдещо сътрудничество. Да махнем конкретните текстове, които предлагат определен начин на решение, което е разширен секретариат, по-малка избирателна комисия.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Това беше предложение на Стефан, но на мен не ми е известно да е влизало да намаляваме състава на ЦИК. Има текст, който аз съм го писал и който казва, че ЦИК би трябвало да разшири своя секретариат, защото не е логично комисарите да снимат себе си във видеоклипове, да бъдат автори на информационните материали, да пишат всичките учебни материали и други. Това ли искат да махнем. Да няма секретариат.

СТЕФАН МАНОВ: Аз имам възражение да се увеличава администрацията на ЦИК и органа да не се промени. Или те ще се

намалят и другите ще работят или те ще си останат 24, въпреки че не са още 24, но имат право и администрацията по Кодекса веднъж беше увеличавана. Имат право обучително звено да назначат, имат право и звено по електронно гласуване.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Само да ви кажа това, което ни беше препоръчано. Те помолиха да има по-малко специфика, когато говорим за промяната, която се предлага, за да остане като една от темите за съвместно разработване, поради това, че ЦИК не могат да постигнат квалифицирано мнозинство по каквото и да било от тези теми. Секретариат тях ги притеснява, защото това, което поне изказаха като съображение на масата, някои го разбираха като секретарки. Всеки да има отделна секретарка, а други го разбираха като различен орган за работа.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: След като те не са имали желание да го разберат, написано е максимално ясно, че това е световен модел, отказваме се. Трябва да констатираме, че не се разбираме.

Аз съм категорично против това, което Стоил и Стефан казват, че създаването на секретариат трябва да върви непременно ръка за ръка с намаляването на броя на членове на ЦИК. Защото го смятам за несъществен проблем, който е политически много сензитивен. Вярно, че с 800 млн. избиратели имат трима комисари.

СТЕФАН МАНОВ: Коя ЦИК от 27 години демокрация има 24 души.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Вредно е да го повдигаме този въпрос в момента, защото е не важен. Да спасим и да засилим преференциите. Да оправим гласуването в чужбина. Да оправим обучението на секционните комисии. Да оправим информационната кампания и да направим подобрения. А да намаляваме броя на членовете с идеалната цел да облекчим Републиканския бюджет за мен е не

важно и ще ни създаде огромни трудности. И понеже не се разбираме по този въпрос смятам, че като въпрос на добра воля може да го махнем този параграф. Може да им направим едно сравнително проучване за други страни в Европа как е организирана работата. Може да го направим.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Като човек, който присъства на срещата и беше в дебата и след това коментирахме също след като приключи срещата с някои от членовете на ЦИК. Доколкото стана ясно, че не беше съвсем ясно какво точно се предлага. Защото някои от тях имаха разбиране, че им предлагаме секретарки, докато други имаха разбирането, че им предлагаме отнемане на част от техните правомощия и създаване паралелна структура, така наречена секретариат. Това стана, че не беше изкристализирано какво точно се предлага. За съжаление може би и ние не бяхме на ясно. Тяхното предложение беше не да махнем никакви текстове, а това да стане за последващо разискване, на което ще стане ясно какво точно се предлага. Да се уточни и тогава вече да се предложи.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Една допълнителна среща с тях, за да им обясним.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Не е казано императивно, това нещо на нас не ни харесва, махнете го от анализа. Направиха ни много основателни забележки по отношение на някои грешки, които сме допуснали, които и аз не съм ги видял. Казаха, че това и това трябва да се прецизира и на следващата среща да го коментираме.

МИХАЕЛА ДОЦОВА: Това може би е като препоръка към Народното събрание да преосмисли това.

СТЕФАН МАНОВ: Този анализ не е към ЦИК, той е към всички, които искат да го четат.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Дали това изисква законодателна промяна може също да се дискутира.

СТЕФАН МАНОВ: Може ли да уточниш какво е предложението ти, защото очевидно не съм го разбрал.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Предложението е да се върви към един модел, който го има в доста държави. Необходимостта от дискусия за по-широко кадрово осигуряване на Централната изборителна комисия. Откакто ЦИК стана постоянно действащ орган тя се доближи до един често използван и успешно работещ модел на органите за провеждане на изборите, при който има комисия (комисари, които взимат принципните решения) и разгърнат секретариат (преките изпълнители контролирани от комисията.) ЦИК на Република България практически няма такъв секретариат, а щатни служители подпомагащи комисията плюс експерти на временни трудови договори за изборните периоди. Така членовете на ЦИК, които контролират процеса стават изпълнители на определени оперативни задачи. Изглежда нелогично при високото натоварване на „комисарите“ те да са автори на материали за разяснителната кампания наред с другите им отговорности.

Идеята е била ние да ги разтоварим от технически задачи. Мисля, че е написано достатъчно ясно.

Обучителното звено в момента се състои от членове на ЦИК. И това е писано някъде в доклада, ако не е махнато после.

Попитам Матева кои са в обучителното звено?

СТЕФАН МАНОВ: Защо е така? Защото от м. май 2016 г. има влезнало в сила изменение на Изборния кодекс, в който от членове на ЦИК беше задраскано. Тоест обучителното звено може да съдържа всеки. Защо една година не е назначено такава?



ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да се върнем към 2016 г. тези промени бяха направени, без да бъде променен по онова време бюджета на ЦИК. Тоест до началото на тази година онези промени, които бяха направени миналата година на няколко пъти връщане напред и назад, те не можеха да бъдат реализирани.

СТЕФАН МАНОВ: И това не е така, защото когато имаше избори 2016 г. президентски есента и референдум си има отделен бюджет за тези избори, в рамките на което искане план сметка за изборите е могло да бъде разписано това. С Данаил Кирилов съм говорил и той им го каза.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Имам процедурно предложение да затворим тази тема. Тя очевидно остава за новото ръководство. Да разговаря с ЦИК ще пипат ли текста или не, не е важно, но важното е те да разберат в даден момент какво сме искали да им предложим.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз го поемам, тъй като все още го считам като мой ангажимент. С тези две страници ще поискам среща с председателката на ЦИК, за да погледнем какво от тези две страници би препоръчала да бъде пропуснато или оптимизирано, за да може ние да приключим този анализ. Това е последното нещо, което липсва в анализа, за да може да го затворим. В момента в който има промени ще ви изпратя единствено този текст, който касае страница и половина за лесно гледане, за да видим дали се съгласяваме и да предадем нататък анализа.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Ако искат да им направим проучване.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това го искат категорично. И тук идваме за срещата ни, която всъщност е основната причина да се срещнем днес. Представихме онези наши препоръки. Представихме предложенията за теми за следваща наша дейност. На срещата присъстваха голяма част от членовете на ЦИК плюс

Томислав Дончев. Оперативна програма „Добро управление“. Това което каза Томислав Дончев, ние в това обяснение имайки предвид точно нашето недоразумение с ЦИК и какво точно имаме предвид когато говорим за оптимизиране на дейността на ЦИК, аз споменах все пак ние какво имаме в духа, в който ти казваш. Аз абсолютно се солидализирам с Велко. Считам, че в името на това Централната избирателна комисия да бъде по-ефективна, аз мога да приема за определен период от време да имаме една прекалено голяма комисия, ако всички останали дейности са добре организирани, особено имайки предвид, че в момента се експериментира електронно гласуване и други дейности, които изискват категорично ЦИК да има собствен капацитет, да наблюдава определени дейности, а не само да съблюдава приемането на закона. И по този начин представихме предложенията си за по-нататъшен анализ на дейността на ЦИК и какво предлагаме. Томислав Дончев присъства за много малко след като ние си представихме препоръките и предложенията за бъдеще. Но той каза, че ще прочете целия ни анализ когато го приключим и когато му го предоставим и ще се запознае с всички препоръки към държавната администрацията, към Централната избирателна комисия и към Народното събрание. Това беше решено. Ние имахме тези теми и чакахме кога ще ни поканят. Нали това беше на последната среща, която имахме тук. Просто ни поканиха след месец и половина.

Решението беше, отидете, покажете и ни извикайте следващия път след 15 септември, за да може да разговаряме нататък. Това което сме направили, дойдохме и им показахме този документ. Аз не мога да разбера къде е големия проблем затова, кой къде с кого се е срещнал при положение, че за този документ никой

не е допринесъл с десет думи. Понеже това е нещото, което ние представихме.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Имаше два имейла тази сутрин, че Стефан е добавил точки в дневния ред. Не ги е добавил. Това беше писмено изказване по съществуващи точки. По втората точки проекти беше дал предложение за проекти. И по първата тема каква е била работата до тук беше дал мнение много ясно. Ние стигнахме до този въпрос. Искането е всички покани да пристигат на време до всички. Искат да ни се дават стенограмите. Хората искат повече да бъдат информирани. Както го е написал Стефан, по-колективен дух. Полезно е да се срещнем, но се възприема като узурпаторство.

СТЕФАН МАНОВ: Техниката и технологията е свързана. Има нещо, с което нас ни вкараха в един начин на работа на повикване. Елате сега да ни запълните дупката в дневния ред и това не за първи път се е случвало. От там идва и неловкост за ръководството, защото то звъни на Руми, елате след половин час. Нарочно карикатурирам, но е в рамките на деня, на другия ден. Имало е не един и два случая. Те казват, вие защо не идвате, пише, че може да присъствате. На времето Даниел хлопна вратата на председателството именно заради това. Бяха го поканили да представи предложенията за регистрацията на НПО. Държаха го три часа и най-накрая му казаха, извинявай, но няма да го гледаме сега.

Аз знам, че те са изключително натоварени. Сега като няма две години избори трябва да въведем нов стил на работа, който не е упрек към теб или към Тодор, а към нас всички да бъдем взискателни. Има си ден, час, евентуално половин час по-късно. Добре. Но от там насетне си тръгваме. Ако искат да ни чуят така. Ако ние искаме да им кажем нещо винаги може да се поканим на заседание. Пише го и в Кодекса и в Правилника. Затова тази

техническа дреболийка наглед е символ за това, кой как се отнася. Вторият въпрос е, че когато ни определят дата по-рано, тогава може и хората да дойдат.

СТЕФАН МАНОВ: Има си обстоятелства. Имаше тежък период на поредица от избори. Може да разберем, че в такъв тежък период те са под напрежение.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Да поискаме да се определи конкретен ден от седмицата и конкретно време, което да се отдели за Обществения съвет. Както знаем, че всеки вторник в 16.00 часа имаме среща, така да има определен час, в който може да се срещнем с ЦИК и да има обмен на информация.

СТЕФАН МАНОВ: Да си поискаме четирите стенограми от 14 февруари, 27 юни, 6 юли и 22 август.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Благодарение на това, че ние бяхме много отворени за промените, имахме една добра възможност да предлагаме собствените си позиции. Когато започнахме работа ние започнахме в условия на една конфронтация. От ЦИК гледаха на нас като хора, за които те считаха, че имат желание да им променят дневния ред. Имаше едно категорично неразбиране за това какво се опитваме да правим като Обществен съвет. Не го приемам като нещо, което ние сме свършили, а по скоро благодарение на времето, в което и ние съществуваме и Централната изборителна комисия като постоянен орган. В момента ми се струва, че взаимното доверие е повишено и наистина е време да се създадат нови условия и по нов начин да се постави работата за в бъдеще.

Казахме какво препоръчваме. Обещаха ни да го прочетат. На излизане от залата размених няколко реплики с Даниел Кирилов. Казах му, че ще поискаме среща с тях, за да представим нашите

препоръки към Народното събрание, към Правната комисия. Имаме предложение за бъдеще време.

Прочитайки препоръките видях, че една от препоръките към Централната изборителна комисия трябва да е по скоро към Правна комисия. Ще предложи много малка промяна. Това за което получихме препоръка от Оперативната програма „Добро управление“ е да си поставим добре приоритетите и да сме на ясно какво точно искаме да постигнем. Това което предложи Росица Матева от ЦИК беше Централната изборителна комисия да бъде реципиент. Ние като Обществeн съвет не може да бъдем реципиент на средства по тази програма. Но това, което тя предложи от името на Централната изборителна комисия в качеството ѝ на водещ заседанието в онзи момент беше Централната изборителна комисия да бъде реципиент на средствата по дейност, която ние съвместно с Централната изборителна комисия ще осъществяваме.

Тук имахме едно неразбиране каква точно ни беше препоръката. Моето разбиране беше, че за кръгли маси и конференции средства няма да получим.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: След като представихме нашите препоръки. Казаха ни, че имат такава политика да не финансират кръгли маси и обсъждания. Казаха, ние не виждам продължителни резултати. Тя не каза, че няма да го плати. Просто каза, че това им е политиката.

Тя каза, че ЦИК имат бюджет за това. Понеже ние съществуваме към ЦИК, тя каза, че би трябвало за този вид срещи, за този вид конференции ЦИК директно да ни финансира.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Има ли нещо, което те да са казали това ни е интересно или това не го искаме.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Тези неща са много фокусирани, защото вие знаете колко много неща обсъждаме. Според тях тези пет страници са много и много разточително. И те помолиха от това да фокусираме това, което ни е най-големия приоритет. Дадоха ни някаква рамка. Основната цел на тази среща днес тук е от тези, неща, които представихме да кажем кои искаме да се случат и директно да влезем в конкретни преговори. Но искат и финансова рамка.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Предлагам да си дадем един срок от два, три дни.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Следващата среща кога да я направим. Ако искате първата среща да я направим на 12 септември от 16.00 часа.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Предложих една точка. Прецизиране на някои моменти от дистанционното гласуване. Нашето предложение е да предложим на ЦИК да направят електронни подписи. На година струват 30 лв. Това дава истинска стойност на дистанционното участие. Изпраща се електронно подписано писмо на председателя. По скайпа не е документ.

МИХАЕЛА ДОЦОВА: Във вътрешните правила уредихме как е дистанционното участие. Според мен може по всякакъв електронен начин.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Електронният подпис е държавно признат в момента.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Ние този въпрос го въртахме по имейли няколко пъти. Напомням ти, че вече го обсъждахме и приехме новите правила.

СТЕФАН МАНОВ: Офлайн когато се взимат решения, а не когато сме присъствал по скайп.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Какъв е проблема, ако аз изпратя по моята поща, без да бъде подписано с електронен подпис?

МИХАЕЛА ДОЦОВА: Аз мисля, че с промените в правилата, които направихме всъщност значително улеснихме начина, в който може да се провеждат заседанията дори и тук в тази сграда. Така с това предложение се върви в обратна посока. Ние въведохме един доста по-либерален режим. Трябва да намерим начин, с който да улесним комуникацията.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Във всички международни организации с които съм работил имейла е официален документ.

Искам да попитам още един уточняващ въпрос. Агенцията нищо не е казала конкретно какво искат или не искат. ЦИК какво са казали. По кое биха искали да работят с нас и по кое биха предпочели да не се пипа.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: От ЦИК имаме мълчаливо съгласие за анализа на невалидните бюлетини. Някои казват, че това е важно, други мълчат по въпроса, а няма гласуване по тази тема. Избирателните списъци за тях също са проблем, без да дефинират по какъв начин са проблем. Всичките теми, които са тук са такива, по които ЦИК счита, че има какво да се прави. Практически от това, което разбрах аз след краткия разговор с дамата от Добро управление, това което сме извели извън конференциите. Темите на кръглите маси.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Има проекти за съвместна дейност.

Първа точка. Обучително звено. Създаване на методика за осигуряване на ресурс.

Втора точка. Наблюдение на изборите и препоръка от международните мисии за наблюдение на избори от 2014 г. насам.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да се анализират препоръките и да се обсъдят.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Когато е съвместна дейност невалидни гласове. Втора точка, избирателни списъци.

Проучване от експерт. Нов раздел. Колектив на ОС евентуално с или без участие на ЦИК.

Първа точка. Жалби, сигнали и оспорване на резултатите.

Втора точка. Купуване на гласове корпоративен вот.

Трета точка. Гласуване зад граница.

Четвърта точка. Анализ на жалбите по административен и съдебен път и резултатите от оспорваните в съда решения.

Това сме дали като предложения за проекти 2017 г. – 2018 г.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Тези неща изкристализираха на база на три действия. Първото е на база на анализа, който се прави на последните избори и нещата, които ние сме видели като възможност.

Второ, на база на това, което ние сме дискутирали в рамките на Обществения съвет и в рамките на срещите, които сме имали.

Трето, на база на разговор, който сме имали с ЦИК, какво е възможно да се направи като коопериране в някоя от сферите, в които може заедно да действаме.

Доколко тези неща всички така описани ще подлежат на някакво финансиране. Първо ЦИК няма финансовата възможност, а и финансовата самостоятелност да финансира каквото и да е от тези неща. Това финансиране може да стане под формата на проектно финансиране с конкретно разработен проект със структура и с дейности, които са написани вътре. Тези дейности по това, което изработим тук и се разберем, че ще има смисъл. А доколко и ЦИК ще се включи е въпрос на структура как ще го направим.



СТОИЛ СТОИЛОВ: Това са теми, които висят от много години. ЦИК имат ли бюджет, с който да финансират нещо, в което ние може да се включим? Аз съм разговарял с Ивилина Алексиева и ѝ предложих. Да направим с Министерство на образованието една програма, в която да насочим към учениците от 12-ти клас мотивиращи беседи материали да отидат да гласуват. Тя каза: Да, възможно е това нещо да стане. Трябва да е под 30 000 лв., за да няма обществени поръчки, но сега е късно. Мисълта ми е от всички тези неща, които са изредени кой ще ги направи? Кой тук се чувства достатъчно компетентен да влезе в избирателните списъци, в базите данни на полиция и да направи един сравнителен анализ и да даде предложение какво да се направи.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Затова трябва днес да видим. Анализ на недействителните гласове, защото не се казва невалидни. Имаме капацитета да го направим. Интересно е, важно е. Така че за мен това е една безспорна тема, която трябва да излезе.

СТЕФАН МАНОВ: В доклада на ОСС е изведено като препоръка.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: И то много ясна препоръка, направете анализ.

СТЕФАН МАНОВ: 2014 г. сме 6,2 процента.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Една програма за гражданско образование сред ученици имаме капацитет да разработим.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Въпросът е има ли пари да я направят? Да тръгнем ние с теб в пет окръга да направим срещи с ученици от 12-ти клас. Стефан да отиде с Румяна в другите пет окръга да направи срещи. Да се плати за интервюта, на метни телевизии.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Едно нещо да уточним, за да стане ясно преди да го коментираме. Няма как ние да участваме като

бенефициент и след това да плащаме на самите си нас да изпълняваме някакви дейности. Може да сме най-големия капацитет, да сме единствения капацитет в България, който може да прав анализ на нещо, но няма как да ти дадат пари като бенефициент и ти да си платиш сам на себе си. Това е много важно да се знае за финансирането.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: ЦИК ще бъде рецепиента.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Да, но ние сме част от ЦИК. Тоест ЦИК няма как да плати. Като експерти с командировъчни да, но не и заплащане за дейността.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Аз не говоря дали ще сме ние или някой друг. Ако преценим, че е полезна дейност и да бъде свършена, ЦИК да кажат, да ние имаме пари. Ще платим на някой друг, но свършете тази работа. Същото се отнася и за другите неща.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Като последни думи от мен мога да кажа, че всички теми, които прочетохме, понеже ние прочетохме всичките тези точки, без обясненията просто с точките, всички бяха приети като важни. Единствено формата от трите конференции беше намерена за неуместна, а по скоро разработки и анализи. Целта на Оперативна програма „Добро управление“ е да спомагаме за по-добрите решения на ЦИК и по-доброто тяхно функциониране. Тоест тази наша дейност, която ние може да предложим, която би могла да бъде оценена като подпомагане или подобряване или по-добра информираност на ЦИК за тяхната дейност, тя би била подкрепена. От ЦИК изразиха желание те да бъдате рецепиент и стана ясно, че това е възможно.

След онзи разговор единственото, което аз имам желание да предложа по начина на реорганизиране. Практически това са темите.

Те могат да бъдат извадени от една категория, преосмислени по различен начин.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Трябва да ги направим три, четири, пет най-много.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Точно така. Аз бих предложила, за да може да се покаже нашата експертна готовност да вършим определена дейност, да стъпим върху това, което организациите вече в миналото са правили. Например ГИЗДИ за всичките избори правят медиен анализ, както и Института за развитие на публичната среда. Ние имаме анализ, който по някаква причина го няма на сайта на ЦИК, но го има на Народното събрание на машинното и на изборното законодателство цялото и елементите на дискриминация.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Има някои сфери, в които сме показали някаква експертност.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Института на Ива Лазарова имат анализ на работата на ЦИК. Как се прави ниво на ефективност. Мисълта ми е, че ние може да стъпим на това, което вече организациите са правили, за да се покаже. Защото това е едно от нещата, които трябва в този проект, който предлагаме, ние трябва да покажем капацитета си. Ще ни плащат като експерти. Не може организацията да получи парите. Ти като експерт ще получиш заплащане, но няма да мине през счетоводството на организацията. Ти ще се отчиташ към ЦИК, както и всеки един друг.

Остава единствено да се огледат темите.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз предлагам да си разделим няколко теми, които всеки да напише по една, две странички какво предлагаме. Стоил да напише – Програма за гражданско образование сред средношколците една две страници. За недействителните гласове Надето и Стефан вече бяха предлагали

методика. И аз бях писал някои неща. Само се пише, имаме проблем в България с това, което се възприема като много голям брой недействителни гласове. С проблема се спекулира. Общественият интерес е този проблем да се реши. ОСС наблюдателите също го препоръчват.

Общественият съвет към ЦИК ще предложи на ЦИК методика за анализ на действителните гласове, каквато вече е предлагало два пъти. На една страница и половина да се каже, какво се предлага да правим, каква е целта, каква е ползата. Някаква приблизителна оценка на разходи. Да го направим по този и този начин. И очевидно в този случай ще пише с активното съдействие на ЦИК. Защото тук пише със или без. В този случай очевидно е със.

СТЕФАН МАНОВ: За 2014 г. е по-добре, защото има 6,2 процента, а сега са 4,6. Имаше първия път преференции. Тоест там ще имаме много невалидни.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Трябва да се уточни за коя година.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Следващото заседание е на 12 септември. Нека в срок до 10 септември всеки по тези теми, които са описани вътре да се разпишат. Аз поемам ангажимент, че ако до 10 септември се съберат да се обобщят. И на 12 септември когато се видим да може да се види всяко едно. Защото може по някое от предложенията да има повече от един човек, който иска да разпише нещо. За да може това нещо да се обобщи и да се оформи. Може по някои от тях да излезе, че никой няма интерес, че няма какво да каже. Няма какво да пишем и то от само себе си ще отпадне при това положение.

СТЕФАН МАНОВ: Може ли сега да кажем, да работим по тези две, три или четири теми.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз предлагам да не е в момента. Ние сме експерти добри, но все пак аз разполагам с експерти в моята организация и искам да видя кой от тях ще мога да ангажирам и как. Защото не смятам, че само ние ще изработим всичко.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Ще привлечем и други хора естествено. Стана дума преди малко, че може да им направим проучване на модели на изборна администрация.

Всички сме имали висок интерес към темата гласуване зад граница. Това виждахме като кръгла маса. Ако нагласата е да не се финансират само кръгли маси да направим проучване плюс кръгла маса.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Може да не се казва кръгла маса, а представяне на проучването и дискусия.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: И тогава това са 10 процента от проект, което е за комуникация.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз ще напиша до два, три дни нещо по въпроса. Аз бих предложил един сборник да направим със Стефан. Статия на Михаил Константинов и колектива му е прекрасна по темата. Показва какво би станало по различни модели, ако имаше вариант чужбина. Има такива материали от български автори. Има бази данни световни да се направи една статистика. Европейският съд за правата на човека се е занимавал със случаи, когато се оплакват хората, поради невъзможност да гласуват в чужбина. Много интересно е от гледна точка на един специалист. Всички аргументи за и против. Тези неща може да ги извадим.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз предлагам да видим по всичките теми и да видим в момента имаме ли капацитет по тези теми. Всички ги имате тези точки. Ще ви ги изпратя още веднъж.

Аз предлагам да махна вече нашите препоръки. В момента говорим само за темите. Ще изпратя без да ги преформатирам, така както сме ги предложили на ЦИК от тук нататък вече да се разработят. Изпращам целия този документ.

СТЕФАН МАНОВ: Аз имах следното съображение. Така или иначе разбрахме схемата на функциониране. То е проект по програма „Добро управление“, чийто бенефициент е ЦИК, който наема като бенефициент физически лица и експерти, които да извършат работата по този проект. Имайки предвид тази правна взаимно връзкова система значи, че първо някой трябва да го напише този проект като формат да отговаря на бланките, на формулярите. На мен ми е по-притеснено за другия въпрос. Доколкото ЦИК ще бъде заявител на такъв проект, всичко което излиза от ЦИК трябва да получи две трети в тази зала. Респективно ние обсъждаме тези въпроси за МИР в чужбина, за списъци, за други такива теми. Аз имам опасение, че ние няма да получим две трети в зала. И затова се връщам на нещо друго. Формално или не формално да видим те с какво са съгласни и да кажат внасяме това от името на ЦИК. Защото те го внасят. Ние там не участваме.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Затова да не им повтаряме само пет реда, а да им дадем страница и половина. Това е което ще кажат искаме ли го или не го искаме. Няма да пишем пълноценен проект на този етап. Пишем идея за проект.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Този документ беше изпратен на ЦИК. Той е докладван на ЦИК. Нашите точки за конференции всички са приети от ЦИК. Тоест ние нямаме нито една от темите, която да е със съображения, с ограничения. Единственото съображение да се опитаме това, което ние наричаме конференции като самостоятелни конференции, да го преосмислим като различен

начин на дейност, която да бъде от по-добра употреба за ЦИК. Всичките тези теми са приети така както са. И така са докладвани. Ние не присъствахме на това, но те са докладвани и са изпратени.

СТЕФАН МАНОВ: Те са приети като информация.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Никой от нас няма да си губи времето да прави 30 страници проект, а да направим най-много една, две, три страници предложение за проект. И това е нещо, което всеки от нас може да направи на доброволни начала с надеждата, че ще го харесат. Вие ще напишете с Надето за недействителните гласове. Няма целите методики да ги вкарвате, но принципните подходи.

СТОИЛ ЦИЦЕЛКОВ: Хубаво е всеки да предложи неща по които е работила организацията или ако работи в екип. Тези които имат опит с наблюдаване на медии би било хубаво отново да участват.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз мога да напиша за това, да има анализ на структура на изборна администрация. Ще предложа не тези зараждащи се демокрации, а да видим в Европа. Дали комисарите пишат материалите или имат човек да им ги пише.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Такъв тип проект може най-добре да мине по линия на „Добро управление“.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Единствено тук заявявам желанието на Института за развитие на публичната среда да направи нов анализ на дейността на ЦИК. Те имат такъв от 2013 – 2014 г. Те са готови в момента.

ТОДОР ГУНЧЕВ: По принцип ако е необходима конкретна помощ в написването на проекта, естествено без да се ангажирам конкретно за колко време. Да стане така, че да заслужава да се прави. Второ, да има определена видимост за всеки един. По отношение на бенефициента си запазвам правото да проверя. Към

настоящия момент ЦИК е бенефициент по един проект, който стартира.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Бенефициент е Агенцията за електронно управление. Вчера бяха отворени само двама кандидати.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Да продължим да мислим да поискаме и една кръгла маса само с ЦИК.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз предлагам да зададе въпроса настоящия председател към председателя на ЦИК, къде е възможно или по скоро предвижда ли се включване на Обществения съвет в рамките на този проект. И от там ще излезе къде точно предвиждат те да се включи и тогава вече може да се попита, дали е възможно да се направи в рамките на този проект една кръгла маса между Обществения съвет и ЦИК.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз имах предвид отделно от проектите. ЦИК от собствения си бюджет да каже една кръгла маса за избирателни системи, да интересува ни в този момент и я правим заедно с вас.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Тяхната политика от много години е ние изпълняваме закона. Те никога не публикуват статии. Нито един от тях не е написал една статия по теория и практика на изборния процес. Те казват каквото е написал закона.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: В този документ пише, че ще опитаме.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Към настоящия момент приключих темата с изборните системи, която беше повдигната преди няколко месеца. Доколкото съм на ясно ще има пак политически привкус на тази тема и то съвсем скоро, като започне политическия закон. Пак ще има създаване на политическа конфронтация. Тоест трябва да сме изключително внимателни ние като организация над политическа, за да не влезем в дебата на една или друга сфера. Обръщам внимание



да не стане така, че ние предлагаме това да се прави като подкрепа на някоя политическа партия, че е внесла еди какво си.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: За машинното гласуване много пъти сме говорил, че има нужда от публичен дебат, от кръгла маса, от дискусии и т.н. Никой от нас не е експерт, с изключение на Стефан частично. Ние заедно с ЦИК каним, за да се даде подтик на обществения дебат. Да се знае за какво говорим.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Моля бъдещето ръководство на Обществения съвет към Централната изборителна комисия да предложи на следващата среща да се покани председателя на ЦИК и който и да било от ЦИК със следните точки към тях.

Аз съм поставила на няколко пъти въпроса със залата. Въпросът със залата продължава да бъде следния. Затворена е от ВАС. Вътре има документи за които още няма решение какво да се случва. Освен това там има други изборни книжа за които няма решение.

Втората точка, която искам да предложа за тази среща е вие да представите онова, което ние ще изложим в страница и половина, нашето виждане за това как си представяме бъдещия проект. Тъй като сте нови хора ще бъде по-голям състав. Ще бъде пълния практически състав на хората, които ще могат да участват. Някои ще бъдем по скайп.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Ако има пет такива документа да ги гледате заедно. От тези пет да кажем три ще дадем на ЦИК или ще дадем и петте.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Ние в момента залагаме от сега да се прави отчет на дейността. Да направим план за действие. Да излезем с общ документ.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние го свършихме отчета.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Ще поканим председателя на ЦИК.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Може тогава с малко думи да се каже това, което днес многословно казахме.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Срещата с ЦИК трябва да е отделно, да не е на 12 септември.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Отделно да е и няма нужда да е толкова скоро. Да видим какво може да направим по евентуалните бъдещи проекти.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Друга точка за тази среща с ЦИК е да се види по какъв начин искат да бъде организирана страницата. Първо задължително трябва да качим информацията, която отсъства.

Закривам заседанието.

(Закрито в 13 часа 15 минути)

СТЕНОГРАФ:

/ С. Михайлова /

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Румяна Дечева