

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 546

На 29 юни 2017 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно обществената поръчка за самолетни билети

*Докладва: Владимир Пенев*

2. Доклад относно подписване на споразумение с МРРБ.

*Докладва: Росица Матева*

3. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Камелия Нейкова,  
Мария Бойкинова,  
Росица Матева*

4. Проект на решение по ЗДОИ.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

5. Доклад относно проведена среща между ЦИК и Държавна агенция „Архиви“.

*Докладва: Румен Цачев*

6. Доклади по писма на прокуратури.

*Докладва: Владимир Пенев*

7. Доклади по писма.

*Докладват: Севинч Солакова,  
Йорданка Ганчева,  
Мария Бойкинова,*

*Таня Цанева,  
Румяна Сидерова,  
Камелия Нейкова,  
Ивайло Ивков,  
Емануил Христов*

7а. Доклади по дела, жалби и сигнали.

*Докладват: Мария Бойкинова,  
Георги Баханов*

8. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Мария Мусорлиева, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Иванка Грозева, Катя Иванова.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Йорданка Ганчева – член на комисията, упълномощена с протоколно решение на ЦИК.

\* \* \*

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добър ден, колеги! В залата присъстват 13 членове на Централната избирателна комисия. Налице е необходимият кворум.

Откривам заседанието на комисията на 29 юни 2017 г.

Колеги, предлагам ви следния проект за дневен ред:

1. Доклад относно обществена поръчка за самолетни билети с докладчик колегата Пенев.

2. Доклад относно подписване на споразумение с Министерството на регионалното развитие и благоустройството с докладчик госпожа Матева.

3. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения с докладчици госпожа Нейкова, госпожа Бойкинова, госпожа Росица Матева.

4. Проект на решение по Закона за достъп до обществена информация с докладчик Йорданка Ганчева.

5. Доклад относно проведена среща между ЦИК и Държавна агенция „Архиви“ с докладчик колегата Цачев.

6. Доклади по писма на прокуратури с докладчик колегата Пенев.

7. Доклади по писма с докладчици госпожа Солакова, госпожа Ганчева, госпожа Бойкинова, госпожа Таня Цанева и госпожа Румяна Сидерова.

8. Разни.

Колеги, моля за вашите предложения за изменение и допълнение на дневния ред.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря! Госпожо председател, моля да ме включите в точка „Доклади по писма“.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Включвам Ви, госпожо Нейкова.

Има ли други предложения за изменение и допълнение на дневния ред?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След госпожа Нейкова, ако обичате, да ме включите също в точката „Доклади по писма“.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре, колега Ивков, включвам Ви след госпожа Нейкова в „Доклади по писма“.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Госпожо председател, моля да ме включите също в точка „Доклади по писма“.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Има ли други предложения за изменение и допълнение на дневния ред? Не виждам.

Колеги, предлагам да гласуваме така предложения, изменен и допълнен дневен ред.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

Колеги, дневният ред е гласуван.

Преди да преминем към точка първа имам две съобщения.

Всички колеги, които отсъстват, отсъстват по обективни причини.

На второ място ви докладвам, че в Централната изборителна комисия е постъпил Указ на президента на Република България с вх. № ЧМИ-01-23 от 28.06.2017 г. Това е Указ № 135 от 26.06.2017 г., с който е постановено, че се насрочва частичен избор за кмет на кметство Чукарка, община Айтос, област Бургас, на 8 октомври 2017 г.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

**1. Доклад относно обществена поръчка за самолетни билети.**

Предоставям думата на колегата Пенев. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, започвам доклада си с това, че във вътрешната мрежа в днешно заседание има папка, която е озаглавена „Обществена поръчка за самолетни билети“, в която папка са публикувани техническите, ценовите предложения и обосновките на трима от участниците в обществената поръчка.

Както ви докладвах на предходно заседание, комисията, която беше назначена със заповед да осъществи процедурата за обществена поръчка за възлагане на резервация на самолетни билети за Централната изборителна комисия, проведе заседание на 22 юни, което беше в едната си част публично с отваряне на офертите. Бяха постъпили оферти от петима участника. В закрито вече заседание след оценка на техническите и ценовите предложения на участниците бе установено, че трима от участниците са направили ценовото си предложение в трите показателя, които се съдържат в техническата документация, по начин, по който формират максимален брой точки, тоест, по 100 точки, като освен това обаче така формираното предложение е по-високо с повече от 20 процента от предложенията на останалите двама участника.

Поради това бе взето решение тези трима участника в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки да представят писмени обосновки на направените от тях ценови предложения. Съответно в законовия петдневен срок последната от трите обосновки постъпи вчера в Централната изборителна комисия. Обосновките бяха разгледани на заседание на комисията вчера след обяд, като беше прието, че две от обосновките са аргументирани, подкрепени са с доказателства, които обосновават направеното ценово предложение от съответния участник, докато обосновката на участника „Клио травел“ ООД не съдържа никакви доказателства извън самата обяснителна част на обосновката, поради което комисията предлага тази обосновка да не бъде приета, а участникът да бъде отстранен.

Също така въз основа на оценката по методиката, която е определена за провеждане на обществената поръчка, комисията е извършила класиране, като фактически на първо място се подреждат с максимален брой – 100 точки – двама от участниците. Това на „Атлас травелс“ ЕООД и „Аргос травел интернешънъл“ ЕООД. На второ място се подрежда „Консорциум България Ер-посока“ – дружество по ЗЗД. На трето място „Фортуна 7 – туризъм ТР“ ООД.

Предлагаме да бъде одобрено класирането, което е извършено от комисията и съответно според правилата, одобрени от Централната избирателна комисия, в документацията за провеждане на обществената поръчка, предлагаме участникът, който ще бъде определен за изпълнител, да бъде определен чрез жребий, тъй като имаме двама участника с еднакъв брой точки, като предлагаме също така жребият да бъде проведен на 30 юни 2017 г., тоест, утре, от 10,00 ч., тъй като и срокът за работа, който е определен на комисията, изтича утре, като бъде проведен по правилата, които са разписани в самата документация, одобрена от Централната избирателна комисия.

Затова ви моля, колеги, да вземем протоколни решения, с които да бъде одобрено предложението на комисията да бъде отстранен от по-нататъшно участие във възлагане участникът „Клио травел“ ООД, да бъде одобрено направеното от комисията класиране, както и изпълнителят да бъде определен чрез жребий между участниците „Аргос травел интернешънъл“ и „Атлас травелс“ ЕООД.

Разбира се, колеги, ако смятате, че докладът ми е непълнен и възникват въпроси, особено след запознаване с публикуваната документация, готов съм, както и колегата Цанева, която също е член на комисията, да отговаряме на вашите въпроси.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, имате ли мнения, въпроси, становища?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не можахме онзи ден да го обсъдим в делови порядък, затова сега дойде време за гласуване.

Мен ме интересува как ние определяме коя агенция е с най-добри показатели. Какви цени дават, като това са хипотетични и химерни цени? На каква база е направена методиката в такъв конкурс и с какво реално се състезават, без коефициенти, без... Как можем ние да изберем най-добра агенция, като нямаме реални оферти за реални полети? Чисто и простичко ме интересува на каква

база сме направили методиката и как респективно сме избрали един или друг да го класираме на първо място.

Второ, имаме ли задание да нямат такси, каквито имат много държавни учреждения, защото това е чисто лицемерие една агенция да ти даде – ако е така – че няма да има такса. Това значи, че тя ще работи, без да печели. Няма такава вероятност някой истински търговец да работи, без да формира каквато и да е печалба. Те формират разлики в билетите впоследствие и ние трябва да правим насрещни проверки.

Изобщо малко повече ме интересува за методиката. Ако не е спешно, дори и бих направил предложение, за да не ги коментираме сега, да го отложим, за да изясним тези въпроси в делови порядък.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Ивков, аз ще дам думата на колега докладчик да Ви отговори на въпросите. Но мисля, че протоколът, който ни предоставя днес комисията, е в резултат на утвърдената от Централната изборителна комисия документация, където сме обсъдили тези въпроси.

Само да уточним – дали правите процедурно предложение за отлагане, за да го подложат на гласуване, или да дам думата на колежата Пенев да Ви отговори, въпреки че считам, че тези въпроси, които поставихте, са обсъждани и са утвърдени с решение на Централната изборителна комисия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Понякога някои членове не са присъствали, не са внимавали. Сега гласуваме да изберем участник. Аз зададох конкретни въпроси. Ако нямаме готовност да ги обсъдим сега, да, правя процедурно предложение. Но не приемам аргументи от типа „ние тази методика сме я утвърдили“. Аз съм сигурен, че нито един от присъстващите в момента не знае тази методика какво съдържа.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане на тази точка от дневния ред.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **3** (*Ивайло Ивков, Румен Цачев, Цветозар Томов*); **против** – **12** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Колеги, продължаваме с разглеждането на тази точка.

Моля колегата Пенев да направи разяснение по зададените въпроси.

**ВЛАДИМИР ПЕНЕВ:** Колеги, действително има утвърдена документация за провеждане на обществената поръчка, която съдържа методика за оценка на офертите, критерия за оценяване на икономически най-изгодна оферта – най-ниска цена, като са определени три коефициента. Първият е най-ниска такса за обслужване в лева, като за този коефициент максималният брой точки е 70. Вторият коефициент е процент отстъпка от таксата за ребукинг, като за този коефициент максималният брой точки са 20. Третият коефициент е процент на възстановяване на суми по неизползвани билети, в случай че авиокомпанията не възстановява цялата цена на самолетния билет, като за този коефициент са определени максимален брой 10 точки.

От постъпилите ценови предложения тримата участника – „Аргос травел интернешънъл“, „Клио травел“ и „Атлас травелс“ предложиха да не начисляват такса за обслужване. Тоест, таксата за обслужване да бъде нула лева, процентът отстъпка от такса за ребукинг да бъде 100 процента и процентът за възстановяване на суми по неизползвани билети също да бъде 100 процента. Другите двама участника предложиха съответно такса за обслужване и съответно такси за отстъпка за ребукинг и за възстановяване на суми по неизползвани билети.

Освен че възникна законното основание, тъй като при комплексната оценка, която е съчетание от трите коефициента, възникнаха законовите основания на чл. 72, ал. 1 – да се поиска обосновка, тъй като така формираната крайна комплексна оценка на



тримата кандидати, които, както посочих по-горе, постигнаха максимален брой точки, е с повече от 20 процента по-висока от комплексната оценка на останалите кандидати, в комисията също възникнаха въпроси какъв би бил пък и интересът на тези компании да извършват тази услуга при положение, че не начисляват никакви такси, в резултат на което получихме писмени обосновки, като те са публикувани. Аз бих призовал да се запознаете с тях, защото са доста подробни. Разбира се, в момента и в рамките на заседанието не бих могъл да възпроизведа изцяло обосновките, но синтезирано казано, основанията да направят тези ценови предложения освен че сочат изключително високия си професионализъм и много добра техническа организация на работата, включително чрез използване на високи технологии, които позволяват доста оперативно и бързо осъществяване на резервациите и откриване на най-изгодните цени за самолетни билети, всъщност по същество и двете компании, за които предлагаме да се приемат обосновките им, сочат, че в резултат на дългогодишно участие на пазара и дългогодишни отношения с почти всички авиокомпании, които оперират съответно на летищата в България и поради постигнати съответни обеми на продажба на самолетни билети получават специални отстъпки, бонуси, комисионни, включително въз основа на километри – мисля, че не съм съвсем точен в израза на това понятие – но брой часове полети или километри полети, които на практика са организирани. Така фактически тяхната печалба се формира на база основно на тези отстъпки, бонуси и допълнителни комисионни, които получават от самите авиокомпании. И към двете обосновки са приложени доста писмени доказателства в смисъл на референции от авиокомпаниите, включително договори, които сочат действително на такива споразумения, включително и фактури за изплатени бонуси и отстъпки на съответните компании. Всичко това ни убеди, че дадените обосновки наистина в значителна степен обосновават направените ценови предложения.

От друга страна, съобразно одобрената документация за провеждане на обществената поръчка при наличие на равен брой

точки на повече от един участник, изборът на изпълнителя се определя чрез жребий, като е разписано как се осъществява жребият. Тоест, поставят се имената на двамата участника в затворени пликове, запечатани, и се изтегля единия от двата или единия от трите или колкото са участниците, пред самите участници, в тяхно присъствие. Така се определя изпълнителят.

Надявам се да съм дал необходимата информация, за да направите своята преценка при гласуване на решенията, които предложихме.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, колега Пенев.

Колеги, има ли други въпроси, становища?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз съм съгласен с колегата Пенев, че той ми даде много изчерпателна информация, най-малкото, защото той няма с каква друга в повече да разполага и комисията няма грам упрек към нея. Обаче методиката ни е тотално сбъркана и изобщо тя не отразява някакво нормално положение, при което ние да изберем действително най-добрата компания.

Самото изискване – специално за самолетни билети – да има обществена поръчка е nonsens, защото ти в крайна сметка се интересуваш от най-ниската цена и от най-добрите връзки, което за всеки отделен полет е специфично и трябва да се събират по три оферти и да избираш най-добрата. Но така направена пък методика, дето, видиш ли, той такса нямало да ми взима 20 лв., 30 лв., обаче ще си играе с цените на билетите, защото ползва отстъпки. Тогава това ще наложи, тъй като ние в договора, ако си спомням правилно, имахме записано, че ако намерим друга, по-ниска цена, бихме могли да ползваме нея, то тогава ние би трябвало и аз ще изисквам да искаме насрещна фактура от авиокомпанията, от която купува билета, защото там се издава фактура, за да я сверя с цената, която се дава на Централната изборителна комисия. Защото така уж е без такса, уж на книга билетите, които пропуснеш, той ти ги възстановява 100 процента, това никъде го няма. Това значи, че той

ме дотира. Няма търговец, който да дотира партньора си. Той няма откъде да „избие“ тази такса. Това значи, че става един абсолютно нерегламентиран начин за „избиване“ на тези средства по друг начин, а именно игра с цената на билетите. Тоест, незакупуване на най-ниските билети от Централната изборителна комисия.

Пак казвам, тези са специфични неща и към комисията нямам упрек, но ние работим на база сбъркана методика.

Що се отнася до забележката на председателстващия, аз бях на работното заседание, когато гледахме тази методика и изразих същите опасения. След това е приета, но според мен не беше направен реален дебат и да извикаме специалисти преди това, за да направим методиката както трябва.

Така че това е моето мнение и аз, без да имам никакъв упрек към комисията – напротив, на мен ми беше предложено, но аз отказах да вляза в тази комисия, колегите се нагърбиха – аз няма да подкрепя въпреки това направеното класиране.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Искате думата ли, колега Пенев? Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Ивков, само да поясня. Надявах се, че съм го казал разбираемо, но може би наистина не се е получило така. В нас, заедно с колегата Цанева и външния експерт, които сме членове на тази комисия, възникнаха същите съмнения и опасения, че по същество всъщност се избягва основното изискване към участниците, а то е да предложат най-ниска цена и че всъщност цените се формират на база на отстъпки за всеки билет. Тоест, не получаваме най-ниската цена, която предлага авиокомпанията, а цена, която е натоварена с отстъпка за компанията, която осъществява тази услуга за обществената поръчка. Но всъщност установихме в писмените обосновки и на двамата участника, на които предлагам да приемем обосновките, че не става въпрос за предлагане на цена, различна от най-ниската цена, която се предлага от авиокомпанията, а всъщност се съдържа обяснение за начина, по който тези две агенции формират печалбата си и тя се получава от отстъпки, бонуси и комисионни, които не са за всеки отделен билет,

който продават, а са на база достигнат обем продажби за съответен период от време и са всъщност едни общи суми, в смисъл една сума, която се изплаща не като процент от билет, а като един вид бонусно възнаграждение за съответната агенция поради достигнатите обеми продажби.

А част от отстъпките, които получават, всъщност не са парични, а са свързани с поставянето им в по-благоприятно ценово положение от останали компании във връзка, примерно, с прелетени километри и други такива, които им позволяват всъщност да търсят и да получават най-преференциалните цени на съответните авиокомпаниите. Затова се убедихме, че в крайна сметка не се преодолява и заобикаля изискването за най-ниска цена на самолетния билет, която ще бъде доставена, а че всъщност търговската печалба, която компаниите формират, ги формират наистина като бонус от авиокомпаниите поради големи обеми на извършени услуги.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Аз под формата на реплика на колегата Ивков смятам, че не са правилни внушенията, които той прави, че обществената поръчка поради методиката, която се използва, дава възможност изпълнителят, който бъде избран, да предоставя на Централната изборителна комисия самолетни билети не на най-ниските цени, които имат. Напротив, изрично изискване в документацията за обществената поръчка е да се предоставят самолетни билети към датата, на която трябва да бъдат закупени, на най-ниските цени.

Няма вариант, тъй като аз съм участвала в първата поръчка, която проведе Централната изборителна комисия за самолетни билети, и доколкото прегледах сега методиката, няма особена разлика с тази методика, която утвърдихме първия път за първата обществена поръчка. Няма вариант, в който да бъдат оценени кандидатите за участници в офертите само по предоставени най-ниски цени за самолетни билети, тъй като, когато се обявява

обществената поръчка, не се знае в следващата година Централната изборителна комисия за кои дестинации, колко броя и какви билети ще има нужда да бъдат осигурени.

Само като допълнение и пояснение, въпреки че, както каза и председателстващият, методиката е утвърдена на предходно заседание и не е моментът сега да се обсъжда. Тогава, когато беше подготвена тази методика, бяха използвани поръчки и документация от Министерския съвет и от Народното събрание. Ако смятате, че те също нарушават така грубо Закона за обществени поръчки, това е друг въпрос. Но в крайна сметка Централната изборителна комисия като държавен орган не може да работи извън законите на държавата и сме длъжни да проведем обществена поръчка.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, не виждам да има други желаещи за изказвания.

Заповядайте, колега Ивков, за дуплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз поставих принципно въпроси и от съществено значение за фискалната политика на Централната изборителна комисия като първостепенен разпоредител със средства. Не правя внушения и не искам да влизаме в лични спорове, както обикновено е характерно за хората, които не са дълбоко навътре, не са компетентни в дадена материя. Не можеш да разбираш от всичко. Това, че някой го правел така, изобщо не го прави правилно. Да говорим с аргументи. Аз ви казвам, че така създадената методика изобщо не държи на най-ниска цена и на най-добри цени. Не можем да преценим и единственият начин и това трябва да залегне в договора, е да може да се прави насрещна проверка от фактурата, която е издадена от съответната авиокомпания, за всеки случай, за да сравним с цената, която е дадена на Централната изборителна комисия.

Това е начинът, за да проверим. Иначе на книга може да е прекрасно и да ти е с двойна цена билетът от този, който аз ще си закупя, без да имам никакви навъртени мили.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ако няма други становища и въпроси за разяснение, ви предлагам да преминем към

гласуване, а именно да приемем работата на комисията и направените от нея предложения относно класирането, отстраняването на участника, както колегата Пенев подробно докладва, и да си бъде избран изпълнител въз основа на жребий, който да бъде проведен на 30.06.2017 г. от 10,00 ч.

Колеги, ако не възразявате, предлагам да гласуваме всички предложения ан блок.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Ивайло Ивков, Цветозар Томов*).

Предложението се приема.

За обяснение на отрицателен вот, заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. Колеги, ще бъда кратък. Аз гласувах против, без да влизам в този дебат, защото просто считам за излишно да провеждаме такава открита процедура и да няма фирма, която да посредничи при закупуването на самолетни билети, вместо това да се върши от администрацията, като се намират най-евтините оферти. Това е напълно достъпно, изисква само интернет.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, изчерпахме точка първа от дневния ред.

Предлагам ви да преминем към **точка втора** от дневния ред:

**2. Доклад относно подписване на споразумение с МРРБ.**

Заповядайте, колега Матева, за Вашия доклад.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание се намират документите, които на предходно заседание прегледахме, а именно проекта за протокол, който следва да подпишем с Министерството на регионалното развитие и благоустройството и на базата на който на Централната изборителна комисия се предоставя достъп до база

данни „Население“ в няколко варианта, а именно чрез три имена, ЕГН, постоянен адрес и настоящ адрес.

Спомнете си, че ние прегледахме този протокол, утвърдихме го като съдържание. Определихме, че лица, които ще осъществяват достъпа от името на Централната изборителна комисия, ще бъдат Милена Радославова, а в нейно отсъствие – Веселина Тихолова. В момента е подготвен протоколът за подпис. Виждате, че е сканиран и вариант, в който председателстващият днешното заседание ще го подпише на база решението на ЦИК, с което е упълномощен да замества председателя, както и, че този протокол е съгласуван с нашите юрисконсулти и от директора на Дирекция „Администрация“.

Така че ви предлагам да вземем решение, с което да упълномощим госпожа Ганчева да го подпише от името на Централната изборителна комисия, с днешна дата да подпише и двата екземпляра на протокола, за да ги изпратим на Министерството на регионалното развитие и благоустройството за подпис от тяхна страна.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, има ли въпроси, мнения, становища? Не виждам.

Предлагам да гласуваме така направеното предложение от колегата Матева.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Матева, за свързан доклад.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Само забравих да кажа, че екземплярите на протокола са ми изпратени и са входирани в ЦИК с вх. № ЦИК-04-03-4 от 28.06.2017 г.

И сега – свързан доклад. Докладвам ви, колеги, докладна записка от директора на Дирекция „Администрация“ с вх. № ЦИК-09-117. Тя се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Във връзка с протокола, който утвърдихме за подпис, ще трябва да бъде снабдена с електронен подпис Милена Радославова Мишева, за да може да осъществява дейностите, които ѝ възложихме.

Така че в тази връзка ви моля да вземем протоколно решение, с което Централната избирателна комисия да предприеме необходимите действия, за да снабди Милена Радославова със съответния електронен подпис.

**ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, предлагам да гласуваме така направеното предложение.

Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

**3. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.**

Давам думата на колегата Нейкова. Заповядайте, колега Нейкова.

**КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, проектът на решение относно искане за отваряне на запечатано помещение е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Номерът на проекта е 4804.

С вх. № ПВР-14-120 от 28.06.2017 г. е постъпило искане от кмета на община Пещера за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент, произведени през 2011 г., изборите за



президент и вицепрезидент и национален референдум през 2016 г. и изборите за народни представители, произведени през тази година.

Искането е по повод изваждане на книгата от изборите за президент и вицепрезидент през 2011 г., тъй като срокът за тяхното съхранение е изтекъл и трябва да бъдат предадени за постоянно запазване в отдел „Държавен архив“ – Пазарджик, а тези, които подлежат на унищожение, да бъдат унищожени.

Предлагам ви да вземем решение, с което да дадем разрешение за достъп до запечатано помещение № 6, намиращо се на третия етаж в сградата на общинска администрация – гр. Пещера, в което се съхраняват изброените току-що от мен изборни книжа и материали, за да бъдат предадени на „Държавен архив“ – Пазарджик, тези книжа и материали от изборите за президент и вицепрезидент през 2011 г. Достъпът да се осъществи по реда на Решение № 4387-НС от 02.03.2017 г. За извършените действия да се съставят необходимите протоколи, да бъдат изпратени на Централната избирателна комисия.

Мисля, че не е необходимо да чета в останалата част проекта на решение.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, има ли предложения за изменение и допълнение на проекта на колегата Нейкова? Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложениия ни проект за решение.

Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 4824-ПВР/НР/НС.

Следващ докладчик по тази точка е колегата Бойкинова. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви за сведение писмо от кмета на община Мъглиж, който в изпълнение на наше Решение № 4617 от 24.03.2017 г. ни изпраща копие от протокол за предаване и приемане на делата за постоянно запазване от изборите за президент и вицепрезидент на Републиката, произведени през 2011 г., в отдел „Държавен архив“ – Стара Загора, копие от акт за унищожаване на неценните документи с изтекъл срок на съхранение, копие от становище на началник отдел „Държавен архив“, копие от заповед на кмета на общината за образуване състава на комисията и копие от протокол на комисията, назначена със заповед на кмета.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Следващ докладчик по тази точка е колегата Матева.

Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви писмо от секретаря на община Видин с вх. № ПВР-06-171 от 29.06.2017 г., с което ни изпращат протокол за отваряне на запечатано помещение, както и акт за унищожаване на неценни документи и протокол за унищожаване на неценни документи – всичко в изпълнение на Решение № 4435-ПВР/НР от 08.03.2017 г.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Изчерпахме точка трета от дневния ред.

Колеги, преминаваме към следваща точка – **точка четвърта** – от дневния ред:

#### **4. Проект на решение по Закона за достъп до обществена информация.**

Докладчик съм аз.

Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали се намира протоколът от работата на комисията, назначена съгласно

протоколно решение на Централната изборителна комисия за разглеждане на заявление за достъп до обществена информация от господин Димитър Иванов, което е докладвано от мен на предходно заседание и с което се иска от заявителя да му бъдат предоставени по реда на закона, а именно два пълни списъка на непотвърдените заявления за гласуване извън страната, които са подадени на платформата за електронно подаване на заявление на сайта на ЦИК, съответно с посочване изборите за президент и вицепрезидент на Републиката и национален референдум на 06.11.2016 г. и изборите за народни представители на 26.03.2017 г., като е заявено, както съм ви докладвала, по форма и съдържание списъците трябва да съдържат три графи: имена на заявителя, държава и място на гласуване, както и да са в оригинални им вид, като в заявлението беше посочено, че се иска информацията относно празни полета, символи и прочее.

Комисията е разгледала заявлението за достъп до обществена информация, съответно, колеги, информацията също е публикувана във вътрешната мрежа в папката, която е под папката за „ДОИ“, в мрежата с моите инициали и съдържа тези заявления, които са съответно за изборите за Народно събрание и за изборите за президент и вицепрезидент и национален референдум във вида, в който са поискани.

Колеги, предлагам ви и проект на решение, който е изготвен от комисията и аз съм го разгледала като докладчик. Предлагам ви проект на решение, с който да разрешим достъп до обществена информация, създадена и съхранявана в Централната изборителна комисия, на Димитър Емилов Иванов със съответния адрес, като информацията да се предостави на заявителя под формата на e-mail и по e-mail да му се изпрати писмо с приложените файлове, които виждате във вътрешната мрежа, ведно с решението.

Колеги, има ли становища, мнения, възражения, предложения за изменение и допълнение на така предложения проект за решение по това заявление?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз поне от решението не виждам, а не знам дали комисията, която е разгледала заявлението, е обсъдила хипотезите, при които има основание за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, които са посочени в чл. 37 от Закона за достъп до обществена информация.

Една от хипотезите е, че отказ за предоставяне на информация може да има, когато достъпът засяга интересите на трето лице и то е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите, когато е налице като изключение надделяващ обществен интерес. Това ще рече, че данните за тези лица, които иначе не се публикуват в периода по време на изборите – това са заявления, по които е отказано да бъдат вписани в списъците – дали комисията е обсъдила този въпрос. Аз имам известни притеснения, тъй като ние имаме данни за лицата – техните имена, държава, място, където биха гласували, ако са включени в избирателните списъци. В такива случаи трябва да се поиска съгласие от третото лице, защото те се явяват трети лица по смисъла на закона и при положение, че те дадат своето съгласие, тогава може да се даде достъп до исканата информация.

Според мен тези данни, които ние в момента бихме предоставили, са лични данни и чрез тях биха могли да бъдат идентифицирани лицата, които са в един списък. От друга страна, въобще доколко предоставяне на списъци с данни за лица представлява информация, която се събира, създава, съхранява от задължените по закона лица, дали този въпрос всъщност е в предмета на Закона за достъп до обществена информация. Лично аз имам известни резерви към предоставяне на информация, още повече, че не виждам в мотивите на решението да са засегнати въпроси дали следва да бъде предоставена.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Цачев, аз, доколкото като докладчик мога да Ви отговоря, комисията, видно от протокола, не е обсъждала въпросите, които поставихте. А по отношение на това, че тези не се публикуват, Централната избирателна комисия има

законово задължение да публикува непотвърдените заявления с три имена. Те са на страницата на Централната изборителна комисия.

Не разбрах дали правите конкретно предложение, което да подложим на гласуване.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, моля Ви да дадете пет минути почивка

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Давам пет минути почивка.

(след почивката)

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, в залата присъстват 14 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, продължаваме с точка четвърта, на която прекъснахме по молба на господин Пенев за почивка, а именно по проекта на решение по Закона за достъп до обществена информация, който ви докладвах.

Моля за вашите становища, въпроси, разяснения.

Госпожа Сидерова има думата. Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз считам, че искането, което е постъпило към нас, макар и да е озаглавено, че е заявление по Закона за достъп до обществена информация, информацията, която се изисква, не попада в действието на чл. 2, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация. Това, от една страна. Това е информация, която не представлява такава въз основа на която лицето може да си създаде впечатление за дейността на органа.

На второ място, големият обем от тази информация представлява информация, която се защитава от Закона за защита на личните данни.

На следващо място, лицата, подали заявления от различни държави по електронен път, в заявленията са заявили, че тази информация са съгласни да се обработва с оглед на съответния вид избор. Така че ние не можем да нарушим и декларираното съгласие от страна на заявителите да бъдат включени в избирателни списъци в определени държави и места.

Поради това аз ви предлагам да не приемаме това решение, а да отговорим на лицето с писмо в същия смисъл.

Тук имаше колеги, които може би ще допълнят съдържанието на нашия отговор.

Предложих, че това не представлява информация по смисъла на чл. 2, ал.2, че исканите данни са под защита на Закона за защита на личните данни, че лицата, които са подавали заявления, изрично са дали съгласие техните данни да се обработват с оглед съответния вид избор, а не с някакви други цели и ние не можем да нарушим това съгласие.

Тук има колеги, които искат още някои неща да допълнят.

**ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, аз като председателстващ заседанието, спазвайки нашия правилник, считам, че направеното предложение от колегата Сидерова, е предложение, което е направено по време на обсъждането. Тоест, имаме ново предложение и обсъждаме и него.

Затова давам думата на колегата Нейкова. Заповядайте, колега Нейкова.

**КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА:** Колеги, аз съм съгласна с предложението на колегата Сидерова и също така смятам, че основание да отговорим на лицето с писмо е и ал. 3 на чл. 2, съгласно която този закон не се прилага за лични данни. Както каза и колегата Сидерова, има си специален закон за защита на личните данни, още повече в §1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за достъп до обществена информация е казано, че „лични данни са всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или

непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци“.

Считам, че заявленията за гласуване извън страната съдържат такава информация, включително и част от нея представлява и искането за достъп, наречено „до обществена информация“.

Така че в тази връзка подкрепям предложението за отговор чрез писмо.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, по повод казаното от колегата Сидерова относно декларацията, да, така е и според мен и тази декларация е свързана с изборите и има определен обем на деклариране. В декларацията никъде не се казва, че лицето дава съгласие неговите лични данни да бъдат предоставени на трети лица, доколкото, разбира се, можем да приемем, че трите имена, място на гласуване и държава може да представляват лични данни. Чрез тези данни би могло според мен да бъде идентифицирано едно лице.

Нямаме такова съгласие в тези декларации. Разбира се, от друга страна, в заявленията, които са уважени и които са публикувани на интернет-страницата на Централната изборителна комисия по време на изборите, ние имаме данни за лицата. Тези данни са имена, държава и място. Но когато тези лица са си подали заявленията, те са ги подали именно с цел да бъдат публикувани тези заявления в случаите, когато бъдат включени в списъците за гласуване, когато бъде одобрено и уважено това заявление и те имат право да гласуват.

По-различна е хипотезата в случаите, когато заявлението не бъде уважено. Законът не засяга тези случаи, не ги е уредил и считам, че в случаите, когато заявленията не са уважени по някаква причина, ние не бихме могли да ги предоставяме, да ги публикуваме в тяхната пълнота, така, както лицето ги иска – в определен електронен вид с всичките й реквизити, още по-малко – на трети лица, още по-малко на трети лица от друга държава. В случаите по Закона за защита на личните данни пък има специален ред, когато

лице от друга държава иска предоставяне на лични данни. Там редът е уреден специално, по изключения. Мисля, че е чрез Министерството на външните работи.

Така че поддържам становището си, че не следва да предоставяме исканата информация.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, има ли други мнения, становища?

Има думата госпожа Бойкинова. Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в допълнение на казаното от колегите, аз също считам, че информацията, която иска лицето, е изключение от приложното поле на закона, като се позовавам на чл. 8, в който се казва, че разпоредбите на закона не се прилагат, когато се предоставя информация във връзка с административното обслужване на гражданите. И макар и това да не е съгласно Закона за административното обслужване на гражданите, Изборният кодекс все пак е предоставил една възможност гражданите да се възползват от тази услуга, която се предоставя чрез Централната избирателна комисия и считам, че е изключение.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, има ли други становища, мнения?

Колеги, съгласно нашия правилник се оформи по време на обсъжданията на така предложения проект и ново предложение по същество за разглеждания случай. А съгласно чл. 27 от правилника ще подложат на гласуване първо проекта на решение, който ви докладвах, представен от работната група за разглеждане на заявления за достъп до обществена информация, назначена с протоколно решение на Централната избирателна комисия. След това ще подложат на гласуване писмото, което колежата Сидерова предложи с аргументите, изразени по време на разсъжденията, защото разбрах, че всички колеги, които се изказаха, подкрепят предложението на колежата Сидерова.

Така че, подлагам на гласуване проекта на решение от работната група, който ви докладвах.



Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **3** (*Мария Бойкинова, Росица Матева, Цветозар Томов*); **против** – **12** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Колеги, проектът на решение не събра необходимото мнозинство.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Сидерова.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, изчерпахме точка четвърта от дневния ред.

Преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

**5. Доклад относно проведена среща между Централната изборителна комисия и Държавна агенция „Архиви“.**

Заповядайте, колега Цачев като докладчик по тази точка.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, докладвам ви, че на вчерашна дата се проведе среща между Централната изборителна комисия и Държавна агенция „Архиви“ по повод писмо, което е докладвано на предходно заседание, в което Държавната агенция „Архиви“ взе отношение по проекта на правила за определяне на помещенията, в които ще се съхраняват изборни книжа и материали и тяхното съхраняване, включително тяхното разпечатване, отваряне и действията след приключване на изборите.

В това свое писмо Държавна агенция „Архиви“ изрази желание за една взаимна среща, на която да обсъдим както проекта на правила, който предстои да разгледаме и да приемем, така и

списъка от 2012 г. с примерни документи, които подлежат на оценка и сроковете за тяхното съхранение. Имам предвид документи и изборни книжа, които се създават по време на изборите, включително и при референдумите.

Това, което решихме, е Централната изборителна комисия да се запознае детайлно, обстойно със списъка предвид наличието на нов Изборен кодекс. За целта, колеги, трябва да сформираме една работна група, да се запознаем с този списък детайлно, след което да направим нова среща с Държавна агенция „Архиви“ за обсъждане и следващото му приемане и привеждане в изпълнение от органите и организациите, които следва да се съобразяват както с него, така и с правилата.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам да приемем за сведение информацията, която предостави колегата Цачев, и в оперативен порядък да преценим как ще разгледаме списъка. Работна група ли ще формираме, на работни обсъждания в заседания ли ще го направим.

Така че, ако няма други мнения, становища, да преминем към следваща точка.

Колеги, преминаваме към **точка шеста** от дневния ред:

#### **6. Доклади по писма на прокуратури.**

Докладчик е колегата Пенев. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, всъщност докладите ми не са по писма за прокуратури, а постановления на прокуратури. Но ще бъда много кратък и в тази точка ще ги докладвам.

Докладвам ви най-напред постановление на Районна прокуратура – гр. Пловдив, за прекратяване на наказателно производство. При разследването е установено, че се касае за лице, което в изборите за общински съветници и кметове през 2015 г. е гласувало, като се твърди да е налице нарушение – да е гласувало без изборителни права, тъй като настоящият адрес на лицето е в Република Гърция. Установено е обаче, че тази регистрация е направена служебно от МВР, поради което наблюдаващият

прокурор е преценил, че не са налице данни за престъпление и е прекратил производството по преписката.

Докладваното постановление предлагам да остане за сведение. Току-що докладваното постановление е постъпило с вх. № МИ-09-28 от 22.06.2017 г.

Следващото постановление, което също ви докладвам за сведение, е с вх. № ЕП-09-16 от 28.06.2017 г. във връзка с нарушения при гласуване в изборите за членове на Европейския парламент от Република България. Касае се за гражданин, който също е с такъв служебен настоящ адрес и поради тази причина с постановлението се прекратява наказателното производство.

Последното постановление, което ви докладвам, е с вх. № НС-09-45 от 27.06.2017 г. То също е на Районна прокуратура – Момчилград, и е за отказ да се образува досъдебно производство. Преписката е образувана по повод справка от Районно управление на МВР – Джебел. Касае се за гражданин, който в деня на изборите за народни представители, произведени на 26 март 2017 г., не е успял да открие личната си карта в оригинал. Обаче открил копие на тази лична карта. Отишъл с това копие в секционната избирателна комисия, в която е бил включен в избирателния списък. Комисията го е допуснала да гласува с копието от лична карта и той си е упражнил правата, след което на следващия ден е заявил, че си е изгубил личната карта преди няколко дни

Констатациите са, че в случая няма престъпление, тъй като лицето е с избирателни права и не е гласувало с друга самоличност, а със своята, и, ако са налице нарушения, те са административни от страна на секционната избирателна комисия, която е допуснала лицето да гласува без документа за самоличност в оригинал.

Изпратена ни е, за да предприемем действия по компетентност, но считам, че към настоящия момент, предвид, че е прекратен вече мандатът на секционната избирателна комисия, не можем да предприемем нищо и ви предлагам също да остане за сведение.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз съм съгласна да остане за сведение, за да отчетем такива ситуации при обучението и когато готвим материалите към РИК за обучение на секционните избирателни комисии. В този случай комисията трябва да насочи лицето към районното управление на МВР, а не да приема копие от лична карта, за да може да се снабди то с удостоверение.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Има ли други становища, мнения по доклада на колегата Пенев? Не виждам.

Има думата колегата Баханов. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, ако може да ме включите към тази точка с два доклада за сведение.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря ви.

Колеги, докладвам ви вх. № МИ-09-29 от 22.06.2017 г. от Районна прокуратура – гр. Разлог, от където ни е изпратено постановление с предложение за освобождаване на обвиняема от наказателна отговорност „налагане на административно наказание“.

Касае се за едно лице, което е гласувало, без да има право на глас, в смисъл не е живяла повече от шест месеца, каквото е изискването на Изборния кодекс.

Изследвано е от обективна, субективна страна, но прокурорът – това е една от малкото прокуратури или постановления – с които е внесъл досъдебното производство в Районен съд – гр. Разлог, с предложение за освобождаване на обвиняемата, раждана 1992 г., млада жена е, от наказателна отговорност с налагане на административно наказание заради това, че е гласувала след дописване под чертата в избирателния списък, упражнила е избирателно право, без да има такова, в нарушение на чл. 196 от ИК – да е живял най-малко през последните шест месеца в съответното населено място – престъпление по чл. 168, ал. 1 от Изборния кодекс.

Това е изпратено до Централната изборителна комисия за сведение.

Следващото е с вх. № МИ-09-30 от 23.06.2017 г. Това е постановление отново на Районна прокуратура – Разлог. Административният ръководител – районен прокурор при Районна прокуратура – Разлог, Ружена Кондева, по същата преписка, за същото лице, което е предложено за освобождаване от наказателна отговорност „налагане на административно наказание“ и е внесен обвинителният акт за същата, са събрани доказателства – описва се в цитираното постановление, но са установени факти за допуснати нарушения от членове на секционната изборителна комисия № 007. С оглед установяване дали те представляват нарушение на Изборния кодекс, за което се предвиждат съответни административни наказания, са отделени материалите от наказателното производство и е образувана настоящата прокурорска преписка.

Цитират се разпоредбите на Изборния кодекс по чл. 470, чл. 494 – че се наказват с глоба от 20 до 200 лв. и повторно от 200 до 500 лв., но се налагат и се установяват от съответния областен управител на основание на чл. 496. С това постановление изпраща преписката на Районна прокуратура – Разлог, на областния управител на гр. Благоевград, по компетентност за извършване на проверка и преценка относно образуване на административно-наказателно производство съгласно чл. 496 по отношение на членовете на въпросната секционна изборителна комисия, която е допуснала лице без да има право на глас, да гласува и е било дописано под чертата в нарушение на разпоредбите.

Благодаря Ви, госпожо председател. Това ви предлагам да остане за сведение, тъй като и така и ни е изпратено.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, колега Баханов.

Ако няма никакви други мнения и възражения, да преминем към следващата точка.

Преминаваме към **точка седма** от дневния ред:

## **7. Доклади по писма.**

Заповядайте, колега Солакова, като първи докладчик.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, знаете, че във връзка с изборите с Постановление № 31 на Министерския съвет от 30.01.2017 г. се прие план-сметка за разходите по подготовката и произвеждането на изборите. Съгласно чл. 15, ал. 1 от Постановлението в срок до 30.05.2017 г. Централната изборителна комисия като първостепенен разпоредител с бюджет трябва да представи на министъра на финансите отчет за разходите по план-сметката.

Във вътрешната мрежа е публикувана докладна записка ЦИК-09-116 от 28.06.2017 г. на госпожа Манолова с приложен отчет по план-сметката, изготвена от главния счетоводител Силвия Грозданова заедно с малко по-подробен отчет за целите на заседанието на Централната изборителна комисия за извършените разходи по план-сметката по отделните редове.

Както виждате, в колоната „икономии и преразход“ по бланката на отчета е посочена сумата, която не е разходвана от бюджета на Централната изборителна комисия съгласно Постановление № 31 в частта относно Централната изборителна комисия.

Уважаеми колеги, ако сте успели да видите материалите по отчета по план-сметката заедно с подробно представената информация от главния счетоводител, предлагам да одобрим този отчет и да изпратим писмо, към което да приложим отчета и, разбира се, да упълномощим и главния счетоводител и госпожа Ганчева за председател да подпишат този отчет, който да изпратим на министъра на финансите и направо да се представи в министерството в срока по постановлението.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, има ли становища, мнения, въпроси по така направените предложения от госпожа Солакова. Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Солакова.  
Моля, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Моля, колега Солакова, продължете, ако имате други доклади.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, за сведение ви докладвам писма, които сме получили във връзка с упълномощаването на членове на общински изборителни комисии – ЧМИ-15-64 от 29.06.2017 г., ЧМИ-15-63 от 29.06.2017 г. – с посочена информация за упълномощените членове на общинските изборителни комисии. Знаете, по график днес и утре те трябва да си получат бюлетините от Печатница на БНБ - ЧМИ-15-62 от 29.06.2017 г. – това са все писма във връзка с частичните избори на 02.07.2017 г., ЧМИ-06-46-2, ЧМИ-15-61 от 29.06.2017 г., ЧМИ-06-46-1 от 28.06.2017 г., ЧМИ-06-46 от 28.06.2017 г., е от самата община - от кмета на общината, който е оправомощил представители на общинската администрация. И последното е ЧМИ-15-60 от 27.06.2017 г.

Готови са общинските администрации, включително и общинските изборителни комисии, да получат бюлетините за гласуване в частичните избори.

В тази връзка ще ви предлага, във вътрешната мрежа е публикуван проект на писмо до общинските изборителни комисии Антоново, Иваново, Димитровград и Септември във връзка с частичните избори на 02.07.2017 г. Да обърнем внимание, че протоколите на секционните изборителни комисии и на общинските изборителни комисии трябва да се представят не по-рано от 9,30 ч. на 03.07.2017 г. с оглед на пропускателния режим в сградата, в която се помещава Централната изборителна комисия.

Да посочим електронната поща, по която да се изпраща периодично информация за броя на гласувалите.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, има ли някакви предложения за изменение и допълнение на предложението проект за писмо от колегата Солакова? Не виждам.

Подлагам на гласуване писмото.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Моля, продължете с докладите си, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисија е получена информација по телефона за ремонт на бул. „Княз Дондуков“, точно в отсечката, където са определени местата за паркиране. В тази връзка от общината, както и предварително ни бяха уверили, могат да предприемат веднага действия за осигуряване на всички места за паркиране на автомобили на мястото на бившия мавзолей.

В тази връзка е подготвено проекто-писмо, публикувано във вътрешната мрежа, до Столична община, с което ние да се съгласим, ако, разбира се, нямаме други предложения, на това място да бъдат определени трите безвъзмездно ползвани паркоместа и седем броя възмездно ползвани места за Централната изборителна комисија.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, имате ли други предложения освен това, което е обективизирано в писмото? Не виждам.

Режим на гласуване на така предложението проект за писмо.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма.**



Предложението се приема.

Моля, продължете, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, за сведение ви докладвам вх. № ЦИК-04-03-6 от 29.06.2017 г. във връзка с получено в Централната изборителна комисия писмо от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, препратено ни от администрацията на Министерския съвет. Ние го препратихме по компетентност на господин Гетов, тъй като ставаше въпрос за програмен продукт при сортиране на данните в национална база данни „Население“ и изготвяне на поименни списъци и справки за броя на пълнолетни български или чужди граждани с постоянен или настоящ адрес на територията на Република България.

Те са отговорили на лицето с копие до Министерския съвет и до Централната изборителна комисия.

Колеги, докладвам ви вх. № ЦИК-02-41 от 28.06.2017 г. това е писмо от отдел „Обща канцелария“ на Народното събрание за извършени разходи при изпращане на кореспонденция на Централната изборителна комисия в размер на 156,70 лв. Посочена е банковата сметка, по която да бъде преведена сумата. Знаете, че Централната изборителна комисия след одобрение възлага на администрацията да извърши съответната проверка, да се направи съпоставка между изпратената кореспонденция с подписите на деловодителите и след това да се изплати по посочената банкова сметка.

Предлагам да одобрим този разход и да възложим на администрацията извършването на проверка.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, моля да гласуваме предложението на колежата Солакова.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-*

*Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, следващ докладчик в точка „Доклади по писма“ съм аз.

Докладвам ви вх. № ЦИК-05-2 от 29.06.2017 г. Това е писмо от заместник-председателя госпожа Пожарева на Сметната палата, като с настоящото писмо ни уведомява, че на 04.07.2017 г. ще бъде възложен одит на Годишния финансов отчет за 2016 г. на Централната изборителна комисия. Одитната задача сочи, че е включена в съответната програма на Сметната палата, като одитът се отнася за периода 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. и ще бъде изпълнен в периода от 04 до 25.07.2017 г. от съответния екип, посочен в писмото, като ни моли да създадем подходяща организация, определим и лице за контакт, което ще отговаря за комуникацията и оказване на съдействие на одитния екип през цялото време за изпълнение на одитната задача.

Колеги, във връзка с този доклад ви предлагам да определим лицето, което ще отговаря за комуникацията и оказване на съдействие на одитния екип и като лице за контакт и това да бъде главният счетоводител на Централната изборителна комисия госпожа Грозданова и да упълномощим лицето, което председателства към момента за подписване на необходимите документи във връзка с доклада ми по писмото.

Подлагам на гласуване, ако няма възражения, така направените от мен предложения.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, връщаме се на предходния докладчик – госпожа Солакова. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Колеги, пропуснала съм две писма. С вх. № НС-00-339 от 27.06.2017 г. е пристигнал приемо-предавателен протокол за получаване на бюлетините, които до този момент се съхраняваха в "Информационно обслужване" АД за самата Централната изборителна комисия с посочени бройки.

Докладвам го за сведение. Получени са от господин Стоян Русинов. Мисля, че са предоставени и на колегите по стаите.

С вх. № ЦИК-02-40 от 27.06.2017 г. е получено писмо на главния счетоводител на Народното събрание с представени оправдателни счетоводни документи за разходи за сметка на Централната изборителна комисия за месец май в размер на 4 362,37 лв. Посочена е и банковата сметка, по която ще се преведе сумата.

Предлагам да одобрим този разход и, разбира се, да възложим на администрацията да извърши съответната проверка и да преведе сумите, ако всичко съответства по документацията.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ако нямате възражения и становища, подлагам на гласуване направеното предложение от колегата Солакова.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължавам с моите доклади в тази точка.

Докладвам ви вх. № ЦИК-00-498 от 28.06.2017 г., като това е писмо, получено по електронната поща от господин доктор Иван Модев, който е директор на Дирекция „Планиране и управление на дейностите, проекти и управление“ към Държавната агенция за електронно управление, като той би искал да отправи покана за участие на представителите на ЦИК в съвместна среща на председателя на агенцията Росен Желязков и господин Оливър

Въртяно Тавримарти по повод предоставяне на естонския опит с електронно гласуване, като срещата е потвърдена за 05.07.2017 г. от 13,00 ч. в съответната зала на място в Агенцията.

Колеги, припомням, че на мой доклад беше писмо във връзка с такава среща за обмяна на естонския опит по отношение на електронното гласуване с Централната изборителна комисия. Писмото беше адресирано до нас, до Централната изборителна комисия и до Агенцията, съответно след съгласуване в оперативен порядък и с председателя на Централната изборителна комисия и господин Желязков, ние върнахме отговор, че срещата трябваше да се състои днес от 10,00 ч. Доколкото разбрах и от госпожа Манолова, и от проведения разговор, който ви докладвах и за който сте уведомявани своевременно на заседание на Централната изборителна комисия, Агенцията поддържа контакти с господин Тавримарти и съответно неговия екип и поради логистични причини не можа да се състои срещата.

Сега предлагам във връзка с тази покана да пуснем едно писмо, с което да потвърдим, че Централната изборителна комисия ще вземе участие в тази среща. А вече ще възложим на администрацията да изпрати писмото по електронните пощи и който желае, в съответния ден и час да присъства на тази среща.

Колеги, предлагам с писмо да потвърдим участието на Централната изборителна комисия в тази среща.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, преминавам към следващия доклад. Това е писмо, което съм ви докладвала за запознаване и беше изпратено и по електронната поща на членовете за някакви бележки, ако имат. Това е информацията относно България и в частност население,

регистрирани избиратели, органи на управление за избори по отношение на Република България, която стои на Международния институт за демокрация и управление на изборите в Индия.

Тъй като няма постъпили бележки от колегите и в папка с моите инициали е разположен един текст, който се нарича „Информация за Индия“ и всъщност моето предложение е да осъвременим информацията, която стои в този Международен институт за демокрация и управление на избори на Индия. Госпожа Алексиева, преди да замине в командировка, си е дала нейните предложения и ме уведоми. Така че аз съм ги съобщила.

Предлагам да утвърдим и да изпратим така предложения от мен текст с писмо до Международния институт за демокрация и управление на избори в Индия. Сроктът, колеги, е 30 юни 2017 г.

Тъй като ми поставяте въпроси, колега Цачев, аз докладвах това писмо няколко пъти, включително е изпратено именно и на поставените от Вас въпроси. Тази информация фигурира на страницата на този институт. Аз не знам коя я е подал и кога, нямам информация. Тази преписка идва за първи път на доклад при мен специално. Във вътрешната мрежа от 22.06.2017 г. мисля, защото преводът е от 22.06.2017 г., има информацията, която е фигурирала и това са данните, които са там, тези, които са посочени. Аз затова я изпратих като докладчик да съгласуваме какво да седи на тази страница. Никой колега в продължение на – не знам колко - време не ми е дал.

Затова, първо, нека да го обсъдим. Ако имате някакви корекции, направени ги. Не възразявам. Но тези данни само ви разяснявам, че са там посочени, стоят. Не знам кой колега от Централната избирателна комисия се е занимавал преди с това и кога е пратена информацията.

**РУМЕН ЦАЧЕВ:** Така или иначе, някой е дал някъде някаква информация. Не знам кой я е дал и как я е дал. За мен тази информация не е коректна по отношение на населението и избирателите.

Второ, ние отговаряме само за избори за Народно събрание, за народни представители или – тук пише – законодателен орган, изборна система. Изборната ни система не е само пропорционална, тя е и мажоритарна, ако се отнася за всички избори. Имаме едномандатни многомандатни изборни райони.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Цачев, ще Ви прекъсна. Аз знам какви системи имаме. Но тъй като информацията по преписката, която е докладвана от мен, именно се съдържа в този институт по отношение на Народно събрание. Затова корекциите или осъвременяването, което аз предлагам като докладчик, е само по отношение на това. От преписката след запознаване аз не мога да преценя дали трябва да подадем информация, примерно, за кметски избори, където е друга системата и т.н.

Съгласувано е и с председателя. Тя не ми обърна внимание на друго. Вижте формата, който е по преписката. Работено е по формата, който те ни предлагат.

РУМЕН ЦАЧЕВ: При така дадения отговор данните са само за Народно събрание. При изборна система отговорът започва: „Народното събрание се състои...“ Значи изборната система по-нататък е казано, че е пропорционална с еди-какви си изборни райони и кандидатски листи. Данните за народни представители трябва да отидат горе, където се казва... И това щях да кажа: Изборният кодекс никъде не казва „еднокамерен“, „двухкамерен“ парламент. Нямаме никъде такава дефиниция, нямаме такава дума в закона и дефиниция какво означава.

И последно ще кажа: изборен процес или избирателен процес, както е написано, дали този процес трябва да обхване само... това е даден начинът на гласуване, а за изборния процес аз лично бих казал с едно изречение, че започва най-напред с избирателните списъци, като режимът не е регистрационен, след това, че имаме регистрации на партии в Централната избирателна комисия, а после регистрация в районната избирателна комисия. И така за всяко едно нещо.

Ние обръщаме внимание за електронно гласуване, което се предвижда в следващите три години. Вземаме отношение по него, което на практика все още не е действащо.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Цачев, благодаря Ви за изразеното мнение. Само че аз отново ще помоля всички колеги да се запознаете с преписката, която няколко пъти беше докладвана от мен и включително изпратена за запознаване с молба за корекции. Тази преписка се намира във вътрешната мрежа от 22.06.2017 г. На мен нито служебно, нито по никакъв начин не ми е известно кога и как е предоставена тази информация на този институт.

Но, колеги, факт е, че тази информация, видно от преписката, стои там и сега молбата от института е да бъде осъвременена. С оглед на съдържанието на информацията ние с госпожа Алексиева, когато обсъдихме, да, съгласна съм, че аз нямам информация за тези данни към 08.02.2017 г. как са подавани.

Затова го подлагам на обсъждане. Ако имате конкретни предложения какво да включим още, направете предложенията, за да ги подложим на гласуване, на разискване. Аз не възразявам срещу предложения. Именно затова като докладчик отлагах до последния възможен момент с оглед предоставения ни срок, за да може всички колеги да се запознаете и да бъде в пълнота и обективна информацията, която ще стои на тази международна организация.

Само в допълнение към доклада си ще кажа, че така са зададени параметрите за предоставената информация, че първо е относно начина на гласуване в Република България – дали с хартиени бюлетини, дали с машини. Тъй като Изборният кодекс предвижда вече, засяга и електронното гласуване, затова преценихме да включим и този текст.

Аз лично не разбирам какво значи „одит“, „упражнява се“, „не се упражнява“, включително отбелязвам, че и в английския текст, който пристига, международният институт сочи Народно събрание, като на английски Народно събрание има съответния превод. Дори от тази гледна точка не е коректно.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Понеже, доколкото разбрах, колегата Цачев най-много се смути от първите две данни, но аз, доколкото разбирам, броя на населението е даден по Националния статистически институт, а избирателите по избирателния списък. Оттук идва това смущение, защото на две различни институции се вземат данните, докато по Националният статистически институт населението е това, което се е преброило, то се различава от съответните данни в Национална база „Данни“, защото там е цялото население. Затова се появява тази разлика, която е огромна. Вярно, че държавата ни е много стара, но именно оттам произтичат и тези на пръв поглед неверни данни. Ако колегите си спомнят, и при предишни срещи с различни други институции са ни задавали въпрос: как населението ви по статистическия институт е 7 милиона, пък избирателите ви и те са почти 7 милиона.

Затова може би да помислим откъде ще вземем тази данна. Ако я вземем от националния статистически институт, то поне трябва да пишем „съгласно данни на Националния статистически институт“, а избирателните списъци са съгласно Национална база „Данни“ или само избирателни списъци.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз не възразявам. Понеже те сочат в писмото, че ползват и онлайн – източници, може тази данна да е взета от някакви онлайн-източници.

Кажете конкретно какво предложение имате какво да включим и ще го включим. Аз не възразявам да включим и друго. Просто, защото обемът на информацията е даден по този начин, затова и моите предложения са по този начин. Доколкото е ясно от преписката, става въпрос за ръководство, което се подготвя от този институт относно методите на гласуване, възприети и практикувани от демокрациите в глобален мащаб – цитирам от писмото.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам на първия ред - „Население“ – след текста, който сте написала, да се добави „съгласно данни на Националния статистически институт“.



На втория ред – „Регистрирани избиратели“ – да се добави „съгласно избирателните списъци“.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Сидерова, само ще кажа, че този текст не е написан от мен. Това е текстът, който ни изпращат. В частта „Население“, „Регистрирани избиратели“, „Име на органа за управление на избори“, „Структура на законодателен орган“ – това е текстът, както ни е изпратено писмото. Единствената разлика с този текст в горната част е, че не беше коректно представена системата, по която се избират народните представители. Госпожа Алексиева обърна внимание на този въпрос и вмъкнахме текст в случая как се избират при нас народните представители.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Трябва да има и за преференциалния вот.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам преференциалният вот да го включим малко по-надолу, в изложението, тъй като се маркира само „предлагаме пропорционалната система“, а отдолу е отбелязано, че избирателят може да отбележи преференция.

Колеги, искате ли принципно да гласуваме да изпратим осъвременена информация, а срокът е до утре. Колегите да направят предложенията. Колегата Цачев има предложение, госпожа Сидерова – също. Да ги обединим и принципно утре да изпратим информацията в рамките на крайния срок. Ако не възразявате, да гласуваме принципно, а ние до утрешния ден с госпожа Сидерова и господин Цачев ще обединим информацията такава, каквато е съгласно действащия Изборен кодекс в Република България.

Има ли други становища, възражения по така направеното от мен последно предложение – да гласуваме принципно да изпратим информацията, а с помощта на колегите Цачев и Сидерова да я допълним.

Колеги, тъй като има възражения срещу това, нека да продължим с обсъжданията. Моля за вашите конкретни предложения по така представената информация.

Има ли предложения, становища, мнения?

Колеги, повтарям, че писмото, което докладвам и което разглеждаме в момента, е докладвано от мен няколко пъти и с вх. № ЦИК-07-51-5 от 22.06.2017 г. е писмото с искане от Международния институт за демокрация и управление на избори на Индия – Избирателна комисия на Индия – за коментари, публикация – България – чета дословно от превода.

Колеги, имате ли предложения, мнения, становища, които да направите на микрофон?

Колеги, нека да ви предложи да бъдем по-оперативни и да гледаме от предложения текст, който е по преписката.

По първия ред „Население“ – остават ли данните така, както са подадени. Има ли някакви предложения в тази посока. Моля за вашите предложения по отношение на първи ред „Население“ с посочен брой към 08-05.2017 г. – 7 052 866 души.

Колеги, тъй като в оперативен порядък обсъдихме, искате ли в „Население“ да сложим официалните данни от преброяването от 2011 г. Да предложим това да бъде включено, да бъде записано числото от 2011 г. Има ли възражения по това?

Колеги, моля за тишина в залата. Има ли възражения на първи ред „Население“ да поставим официалните данни от последното преброяване в Република България. Има ли възражения?

Подлагам на гласуване предложението срещу „Население“ да стоят официалните данни от последното преброяване със съответната дата.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

По отношение на „Регистрирани избиратели“, колеги, имате ли предложения по така предложените регистрирани избиратели. Доколкото разбирам, от преписката има данни, че те са към 26.03.2017 г. Видно от преписката е, че са събирани от онлайн източници и други източници.

Имате ли предложения по този ред – „Регистрирани избиратели“? Да стои или да отпадне?

Колеги, по мое мнение ние можем да не се съобразим с така представената структура.

Има думата госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз предлагам за броя на избирателите към 26 март 2017 г да вземем числото за избиратели по избирателни списъци от последно произведените избори на 26 март.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Подлагам на гласуване предложението на колегата Нейкова, ако няма други мнения, становища и възражения, „регистрирани избиратели“ като аз, колега Нейкова, ако позволите, бих предложила да бъде само „избиратели“ и след това да се съдържа информацията съобразно Вашето предложение.

Подлагам на гласуване така направеното предложение и допълнено от мен.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, по-нататък в предложената ни информация за Република България се съдържа именно органът за управление на изборите. Това е Централна избирателна комисия. Тук предполагам, нямаме други мнения, становища, да си остане така.

Доколкото разбрах, при обсъжданията имаше предложение структурата да отпадне и следващ ред да бъде „законодателният

орган“. Това е Народно събрание, като изборната система да бъде така, както е описано, предложено от мен – пропорционална изборна система и да сложим и преференциите.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не можах да разбера защо трябва да отпадне структурата на законодателния орган. Туй да не е само за нас? Нали за тези хора това е нещо като визитка, за да разберат как се осъществява законодателният процес. И в световен мащаб понятията са две – еднокамарен и двукамарен. Какъв е проблемът, че да отпада структурата? Това, че нямаме сенат като в Румъния, нещо пречи ли ни, че да отпада примерно тук и какво крием в крайна сметка. Ние не трябва да стоим зад дуварите, ами да си гледаме какво има и отвъд дуварите, защото това нещо не е за нас, за да се караме тук, ами е явно, за да се ориентират каква е ситуацията тук и хората използват тъкмо тези думички.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, имаме ли предложения за отпадане и други промени по текста, който е „Име на органа за управление на избори, структура на законодателния орган и изборна система“ освен направените? Има ли?

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Аз и преди го предложих. Лично аз бих премахнал този ред „структура на законодателния орган“. Съобразяваме се с нашата терминология в нашето законодателство. Законодателен орган – предложихме – „Народно събрание – състои се от 240 народни представители“ и отдолу вече за изборната система започваме: пропорционална изборна система с преференциален вот, с регистрирани ... и т.н.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, обединяваме ли се да остане редът „Структура на законодателния орган“ така, както е посочено, и вече по-надолу – законодателен орган – така, както го обсъдихме в оперативен порядък: - 240 народни представители – и след това за избирателната система да включим и преференциите, като не знам дали е добре да сложим и мандата, да упоменем колко

години е мандатът на Народното събрание. Има ли възражения? Няма.

По-надолу – „Методи на гласуване“ – така е при превода.

Колеги, предлагам, тъй като в изложението съм посочила, че има контролна разписка за машинното гласуване, да включим – и така в оперативен порядък обсъдихме – и отрязъка при хартиените бюлетини, ако не възразявате.

Предлагам обаче думичката „одит“ да отпадне. Възразявате ли? Да отпадне редът с „одита“. „Одит – упражнява се“. Така или иначе, аз предлагам в изложението, там, където става въпрос за хартиените бюлетини, да запишем точно, че се отпечатват от БНБ под контрола на Министерство на финансите и Централната избирателна комисия.

Предлагам думичката „одит“ да отпадне. На мен лично не ми става ясно този одит за какво е посочен и какво включва. Не мога да разбера. Има ли възражения да отпадне думичката „одит“, колеги?

Колеги, доколкото разбирам, обединяваме се да отпадне. Има ли други мнения, възражения, становища?

Колеги, има ли конкретни предложения? Обединяваме се редът „одит – упражнява се“ да остане.

Колеги, по предложения от мен текст в изложението имате ли предложения за изменение и допълнение на така представения текст? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така обсъдения, предложен и допълнен текст.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Румен Цачев*).

Предложението се приема.

Продължаваме със следващ докладчик в тази точка, а това е госпожа Таня Цанева. Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви за сведение вх. № ЦИК-07-71 от 27.06.2017 г. информация от Централната изборителна комисия на Литва, с която ни уведомяват, че е сменен председателят на Централната изборителна комисия.

С вх. № НС-05-216 от 28.06.2017 г. сме получили писмо от областната управа на област Ямбол, от главния секретар, с което ни уведомява, че са получили искане за предоставяне на помещение за нуждите на политическата дейност на политическа партия АТАКА и парламентарна група „Обединени патриоти“.

Те самите са информирани и знаят, защото също ни казват, че предоставянето на помещението се извършва съгласно Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост.

Въпросът и към нас е, за да направят преценка дали партията отговаря на изискванията за ползване на помещениа, собственост на държавата и за извършваната от нея политическа дейност, „моля за вашето становище за броя на избраните народни представители от ПП АТАКА на последните парламентарни избори и какъв процент е получила партията от действително подадените гласове на последните парламентарни избори.

Тъй като ПП АТАКА участва единствено и само в Коалиция „Обединени патриоти“, аз ви предлагам да изпратим писмо до областната управа, с което да кажем, че съгласно наше Решение № 4670-НС от 30.03.2017 г. относно обявяване на резултатите от гласуването и разпределението на мандатите в 44-то Народно събрание ПП АТАКА участва единствено и само в Коалиция „Обединени патриоти“.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да се допълни текстът, предложен от колегата Цанева: „и като такава е парламентарно представена партия“. Това е общата практика в цялата държава досега. Всички партии, които участват в коалиции, да се броят за парламентарно представени, независимо че само коалицията е субектът.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Има ли други становища?

Колегата докладчик приема ли предложеното на колегата Сидерова? Доколкото виждам, няма възражения от другите колеги.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Сидерова за изменение и допълнение на предложения проект на писмо.

Режим на гласуване.

Отменям гласуването, защото има неяснота.

Заповядайте, колега Бойкинова. Имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз имам предложение да отговорим, че по смисъла на § 1 от Допълнителните разпоредби, т. 10 парламентарно представени са партиите и коалициите, които са участвали в последните избори за народни представители, а съгласно решението на колегата Цанева, ПП АТАКА е участвала в коалиция и като такава тя не е самостоятелна парламентарно представена партия по смисъла на закона. Такава е Коалицията „Обединени патриоти“.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колегата Пенев има реплика към колегата Бойкинова ли? Заповядайте, колега Пенев, за своята реплика.

Колеги, ще ви помоля да говорим на микрофон, не извън микрофон, защото не можем да се чуваме какво се говори.

Благодаря ви. Колега Пенев, имате думата за реплика.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Точно с оглед дефиницията, която колегата Бойкинова прочете, несъмнено е, че партията е участвала на последните избори, макар и в коалиция и следователно е парламентарно представена.

Така че подкрепям напълно предложението на колегата Сидерова.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам реплика. Съгласно т. 10 кумулативно трябва да са дадени. Изискването е не само да участва, което можем да приемем, макар и в състава на коалиция, но да има и

парламентарна група. ПП АТАКА няма парламентарна група, тоест, не отговаря на изискванията, за да бъде парламентарно представена като партия. Това е моето мнение.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, доколкото разбрах като председателстващ, в залата има предложение на колегата Сидерова, което бяхме поставили на гласуване и прекратихме поради неяснота гласуването. Основното предложение на докладчика, допълнено от колегата Бойкинова, е подкрепено от колегата Ивков, доколкото разбрах.

Колеги, подлагам на гласуване предложението за изменение и допълнение на колегата Сидерова.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **9** (*Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Таня Цанева, Цветозар Томов*).

Предложението не се приема.

Това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Подлагам на гласуване основното предложение на докладчика, допълнено от колегата Бойкинова и колегата Ивков.

Колега Бойкинова, бихте ли повторила Вашето предложение? (*Думата взима господин Ивков.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Така, както е текстът от докладчика, плюс добавям, че ПП АТАКА не е парламентарно представена по смисъла на §1, т. 10 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, доколкото разбрах преди малко, затова и преминахме в режим на гласуване, основното предложение на колегата Цанева беше допълнено от колегата Бойкинова и подкрепено от колегата Ивков. Сега, доколкото разбирам, колегата Ивков прави друго предложение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, не е друго предложение. Аз просто ви прочетох §1, т. 10, а колегата Ивков формулира отговора точно, в същия смисъл. Така че няма разлика.



РУМЯНА СИДЕРОВА: Всяка партия, която участва в избори, независимо дали самостоятелно или в коалиция, има свои депутати...

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, моля за тишина в залата.

Госпожа Сидерова има думата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук имаше дебат извън микрофона, който аз напълно възприемам, че след като приемаме за медийни пакети, когато партии и част от парламентарни коалиции участват, са парламентарно представени и им се падат пари по медийни пакети, и тук можем да приемем и абсолютно по един и същи начин да приложим закона.

Аз ви предлагам да отговорим така: „Партия АТАКА е участвала в изборите за 44-то Народно събрание в състава на Коалиция „Обединени патриоти“. Коалицията е получила еди-колко си гласа и има еди-колко си депутати.“ Точка.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колегата Ивков има думата. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Председателстващият ми дава думата и да ви кажа, че не е правилно и не съм съгласен да се прави аналогията с медийни пакети, защото там има специален текст в Закона за политическите партии и в Изборния кодекс, който коментира тази ситуация и разпределението на медийните пакети, докато Изборният кодекс дава определение кои са парламентарно представените партии и там ясно е казано, че това са тези съгласно т. 10, които са участвали и които имат парламентарна група. Две, кумулативно дадени предпоставки, за да кажем, че е парламентарно представена една партия. АТАКА не е парламентарно представена към момента и това е очевидно. А за медийните пакети важи друг ред с оглед фиска на държавата, който е уреден допълнително и специално.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз обаче предлагам, тъй като виждам, че има нужда да обсъдим въпроса, още повече, че колегата докладчик не е изготвил проект на писмо, да

отложим разглеждането на това писмо и да преминем към следващите докладчици в точка „Доклади по писма“.

Колегата Цанева има още доклади. Моля, продължете, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в вх. № ЦИК-04-01-8 от 27.06.2017 г. от Министерството на външните работи, Дирекция „Права на човека“ сме получили съвместното становище на Венецианската комисия и Бюрото за демократични институции и права на човека на ОССЕ. Засега ви го докладвам за сведение, тъй като е на английски език. Очакваме от Министерството на външните работи евентуално да ни представят превод, ако имат такъв.

Докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-00-499 от 28.06.2017 г., с което сме получили покана за обществено обсъждане на смесена изборна система, което ще се проведе на 30.06.2017 г. в Парк-хотел „Москва“ от 14,00 до 18,00 ч., както са ни изпратили текстовете на проф. Константинов – едната тема от обсъждането. Има ги във вътрешната мрежа в папка с моите инициали.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Цанева, Вие какво предлагате? Да остане за сведение или за изпращане?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моето лично мнение, ако го приеме комисията, е, че би било добре да присъстват членове или член на комисията. Все пак това е тема, да чуем какво е мнението и на гражданското общество.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Съобразно доклада на колегата Цанева, доколкото възприех, тя прави предложение за участие. Предлагам да гласуваме Централната изборна комисия да изпрати участници, а колегите да се заявят при госпожа Манолова и съответно да им бъдат подадени лицата в случай, че приемем такова решение.

Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна*

*Стоева-Сидерова, Таня Цанева*); **против** – 2 (*Георги Баханов, Мартин Райков*).

Предложението се приема.

Преминаваме към следващ докладчик – госпожа Сидерова – по точката „Доклади по писма“.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение вх. № НС-06-127 от 22.06.2017 г. Това е писмо, получено от кмета на община Своге, всъщност от заместващия кмета на община Своге – отразена е и заповедта, с която замества – с което община Своге ни уведомява, че са изпълнили наше Решение № 4387 от 02.03.2017 г. и ни изпращат протоколите за определяне на комисията, както и за унищожаването на книжата и материалите, които не са били раздадени на секционните изборителни комисии при произвеждането на съответните избори, като са описани съответно за кои номера книжа става дума. Това са протоколи № 76-НС, № 74-НС, № 87-НС, № 19-НС, № 81-НС и т.н., подробно са изброени в протокола. Извършено е унищожаване на тези, нераздавани и неизползвани книжа и материали.

Също може би за сведение, но ви докладвам писмо с вх. № МИ-10-23 от 27.06.2017 г. Получен е сигнал от Политическа партия на зелените, с който ни уведомява, че три поредни решения на Общинската изборителна комисия с № 1432, № 1433 и № 1434 не са публикувани на сайта на Общинската изборителна комисия. Искат да приемем, че комисията нарушава разпоредбите на чл. 86 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Извинете, колега Сидерова.

Прекратявам заседанието поради липса на кворум и давам петминутна почивка.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Има думата госпожа Сидерова. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, направила съм проверка в Общинската избирателна комисия. Оказа се, че Общинската избирателна комисия дава поредни номера на своите решения, включително и на протоколните. Трите решения, които са цитирани, са протоколни решения, с които са решили председателят на комисията да изпрати писмо до кмета на район „Младост“ с оглед постъпилите преписки за предсрочното прекратяване на нейните пълномощия. Това са по организация на дейността и ви предлагам засега да им изпратим само едно писмо, за да ни отговорят официално по този ред, който аз иначе неофициално по телефона съм получила и евентуално да помислят дали в номерацията да не включат и протоколни решения, и решения, които подлежат на публикуване.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тоест, колега Сидерова, Вие предлагате да изпратим писмо?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, аз предлагам да изпратим писмо. Говорила съм с председателя, те ще ни обяснят, че това са три протоколни решения по организация и след това ще предложи вече конкретно писмо.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за писмо в смисъла на изказаното.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Сидерова, за следващия Ви доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По повод предишно писмо, което ви докладвах с вх. № НС-06-123, бяхме получили заповед от кмета на Столична община, с която 13 лица за приемане на изборни книжа и материали в изпълнение на наше Решение № 4673, с което сме им разрешили да отворят помещенията и да изпратят седем списъка за проверка на ГД ГРАО, тъй като те не са били предадени в изборния ден и са се намирали в чувалите. Това решение е изпълнено, тогава докладвах и изпълнението.

Но сме получили писмо вх. № НС-06-131 от 23.06.2017 г., с което Столична община ни изпраща приемо-предавателен протокол, подписан от тези тринадесет лица и две лица от ГД ГРАО, за получаване на избирателни списъци заедно с декларации или удостоверения към тях от изборите за народни представители от 2011 г., изборите за народни представители -41К, каквото и да означава, и отново се позовават на наше Решение № 4673.

Поради това ви моля, колеги, да напиша писмо и да ги попитам какво точно са получили, какво означава това „41К“? Кутия ли е, какво е? Трябва да получат седем списъка. Дали случайно не са получили всичките списъци и затова да е „41К“? Все пак целта на тези заповеди, приемо-предавателни протоколи, които се изпращат, е за да видим дали са изпълнили нашето решение. Ние ще ги попитаме, не е толкова страшно, нищо не им нарушаваме.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Сидерова, имате ли изготвен проект на писмо?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нямам към момента.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението проект на писмо от колегата Сидерова в смисъла, в който докладва.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **4** (*Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колега Сидерова, имате ли други доклади?

Преминаваме към следващ докладчик. Има думата колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Благодаря. Колеги, с вх. № ЦИК-00-497 от 28.06.2017 г. Държавна агенция „Електронно управление“ е съгласувала нашия проект на писмо в отговор на запитването на вестник „Монитор“ по поставените въпроси. Отговорът на Централната избирателна комисия до в. „Монитор“ с протоколно решение е одобрен на предходното заседание. Единствената бележка по проекта на писмо, която прави Държавна агенция „Електронно управление“, е, че провеждането на симулациите е включено в дейност № 1 – „Проучвания и анализ на добрите практики за дистанционно електронно гласуване и провеждане на симулации на дистанционно електронно гласуване“, а в нашето писмо наименованието на дейността беше изписано по друг начин.

Направих, за да сме сигурни, че няма отново някакво недоразумение, в административния договор, точно така е посочена дейността. Така че нанесла съм тази единствена бележка на Агенцията и финалният вариант на отговора на в. „Монитор“. Проектът е с № 11295 в папка с моите инициали от днешно заседание.

Предлагам Ви да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, имате ли становища, предложения за изменение, допълнение на така предложения проект? Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения проект на писмо от колегата Нейкова.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Румен Цачев*).

Предложението се приема.

Следващ докладчик по тази точка е колегата Ивков. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо председател, аз днес ще се въздържа от доклад. Мога и във вторник да докладвам.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, колега Ивков.

Следващ докладчик в тази точка е колегата Христов. Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря. Колеги, ще ви запозная само с едно писмо, което е получено от фирмата, която отговаря в България за системата F-секюри, с която всички наши компютри са защитени. Става въпрос за този вирус, с който предполагам, че всички са запознати – „Петя А“, а преди това имаше един друг вирус, който беше разпространен в целия свят.

Представителят на фирмата в България ни изпраща писмо, с което ни уведомява, че във функциите на F-секюри се има предвид този нов вирус „Петя А“ и нашите системи са защитени. В тази връзка дава и някои допълнителни пояснения, че представителите на съответните фирми на определен сайт, който по-точно е тук, да се запознаят с повече подробности и евентуално да внедрят допълнителни модули в предложената от тях система.

Затова аз предлагам с това писмо да запознаем нашия IT-специалист, който по-подробно да се запознае от този сайт и, ако е необходимо, и да се свърже по телефона, за да види дали са необходими някакви допълнителни мерки, тъй като имаме вече такъв IT-специалист.

Така че моето предложение е това писмо да бъде за сведение, като запознаем с него и IT-специалиста, като го упълномощим да проучи подробно необходимостта от някакви допълнителни действия.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колегата Бойкинова има думата. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви молба от Сандо Георгиев Китанов, който иска от господин началника на

Централната избирателна комисия да анулира печата на Българска демократическа партия, тъй като са му го откраднали, когато бил на пазар.

Докладвам го за сведение.

Моля, госпожо председател, да се включи нова точка в дневния ред „Доклад по жалби“. Моля да гласуваме това предложение.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Подлагам на гласуване предложението за включване на нова точка в дневния ред – „Доклад по жалби“.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **1** (*Владимир Пенев*).

Предложението се приема.

Колеги, включена е нова точка „Доклад по жалби“.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, ако обичате, да ме включите в тази новообразувана точка – „Доклади по жалби“.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Включвам Ви, колега Баханов.

Колеги, нововключената точка от дневния ред е следващата на „Доклади по писма“, като последен докладчик в „Доклади по писма“ се включвам аз и връщам на доклад отново преписката относно Международната конференция на тема „Преброяване на бюлетини и отчитане на гласове, използването на технологии за увеличаване прозрачността на избирателния процес“, която ще се проведе от 30 август до 3 септември 2017 г. в Румъния с четири ношувки, които ще бъдат поети от организаторите, като се има предвид, че квартирните и храната ще бъдат поети за двама участници от 30 август до 3 септември. Моли се да се има предвид,



че самолетният билет за отиване и връщане, както и таксите за издаване на визи, необходими за пътуването, ще бъдат за сметка на участниците.

Колеги, тъй като ни е даден срок с последното напомнително писмо с вх. № ЦИК-07-64 от 26.06.2017 г., да отговорим до 30.06.2017 г., ви моля за вашите предложения и да гласуваме дали ще участва Централната изборителна комисия и съответно за предложения кои да бъдат представителите на Централната изборителна комисия.

Колегата Метин Сюлейман досега се е заявил.

Колега Христов, трябва да решим въпроса, защото срокът е до 30.06.2017 г.

Добре, към момента се е заявил колегата Сюлейман. Предлагам принципно да гласуваме, че ще участваме в тази конференция и до утре да определим лицата. Госпожа Матева също се заявява.

Предлагам да гласуваме участието на господин Сюлейман и госпожа Матева в тази конференция в Румъния.

Режим на гласуване за колегата Матева и колегата Сюлейман.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Ще възложим на госпожа Манолова да организира участието на двамата участника и да отговори в срок до 30 юни 2017 г.

Колеги, преминаваме към точка **7а** от дневния ред:

**7а. Доклади по дела, жалби и сигнали.**

Заповядайте, колега Бойкинова, да докладвате жалба.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Колеги, докладвам ви жалба с вх. № ЦИК-11-21 от 29.06.2017 г. Тя е чрез Централната изборителна комисия до Административен съд – София-град. Жалбата е от

Мартин Димитров Димитров и адвокат Петър Владиславов Славов срещу отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в писмо на ЦИК № 03-10 от 15.06.2017 г.

Жалбата ще бъде комплектувана и изпратена до Административен съд София – град.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, колега Бойкинова.

Давам думата на колегата Баханов в тази точка с доклади по жалби. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, както на предходно заседание ви обещах, подготвил съм проект на решение във връзка с вх. № НС-09-40 от 16.06.2017 г. относно постъпила в Централната изборителна комисия преписка № 381 от 2017 г. по описа на Районна прокуратура – Нови пазар.

Подготвил съм проект на решение, така, както беше общото становище на Централната изборителна комисия, с което да установим нарушение на разпоредби на Изборния кодекс от страна на Секционната изборителна комисия с № 301800002, с. Браничево, община Каолиново, област Шумен, във връзка с подаден сигнал-жалба, от Гюлджан Фикретова Сабриева. Само ви напомням, че ставаше въпрос за изнасяне на изборни книжа – бюлетини – извън изборното помещение, предоставяне на двама избиратели да гласуват в автомобил, който се намира извън сградата даже, където се намира изборното помещение.

Описал съм нарушение на чл. 224, ал. 1, а именно изнасяне на изборни книжа извън изборното помещение, чл. 225 – гласуване извън изборното помещение, тъй като посочената разпоредба на този член допуска единствено изключение в случаите по чл. 237 от Изборния кодекс, така също предлагам да установим и нарушение на чл. 236 от Изборния кодекс от членовете на изборителната секция, която ви я продиктувах преди малко като номер, в с. Браничево, община Каолиново.

Моля да погледнете проекта ми за решение, колеги.

Само искам, докато го гледате, да ви кажа, че физическото изнасяне на бюлетините е станало от председателя на комисията Вилдан Шабанова, заместник-председателя на комисията Азизе Моллова и члена на комисията Сали Мехмедов. Но предлагам и в проекта на решението съм посочил, че считам, че трябва да бъдат наказани, тоест, да се установи нарушение от страна на всички членове на секционната избирателна комисия, тъй като съгласно свидетелските показания са взели такова решение – ако се появят трудно подвижни избиратели, да изнасят такива изборни книжа и материали. Отделно от това изнасянето е станало с тяхното съгласие. Също така има нарушение на чл. 236, а именно гласуването с придружител абсолютно е било в нарушение на правилата и нормите, посочени в този текст на закона и също е станало със съгласието на всички членове на секционната избирателна комисия, а гласуването извън изборното помещение отново е със съдействието на членовете на секционната избирателна комисия.

Чудех се дали да установим нарушение и на лицето, което е пунало бюлетините от името на двете гласоподавателки, но на първо място се установи от свидетелските показания, че то се е подписало срещу собственото си име. На миналото заседание стана въпрос, но подробно изчетох свидетелските показания, срещу имената на гласоподаватели е записано името на лицето, което е пунало бюлетините и е записано „придружител“.

Така че мислех да установявам нарушение, но след като секционната избирателна комисия е допуснала такова гласуване в нарушение на правилата, считам, че на нея не би следвало да се налага наказание или да се установява нарушение по отношение на това лице.

Очаквам вашите коментари.

**ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, очаквам вашите предложения за изменения и допълнения на така предложения проект за решение. Давам думата на колегата Бойкинова. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам, първо, в решението да е по-обстойно описана фактическата обстановка – кога, на коя дата, кой е изнесъл точно списъка. Добре, цитирани са председател, заместник-председател, но трябва да е по-подробно – дата, място и така конкретно.

Но съм против да се установява нарушение за другите членове на секционната изборителна комисия, защото според мен за допустителство трябва да има изрично записано в Изборния кодекс. Те са допуснали да се извърши това нарушение, но за допустителство аз не знам как ще установим нарушение.

Просто предлагам само да установим само за тези лица, които са извършили конкретно нарушението.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Давам думата на колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само да отговоря, че не е изнасян изборителен списък. Да, приемем това за отбелязване на датата, въпреки че най-отгоре на стр. 2 съм посочил, че това е станало в изборния ден. Но, добре, ще го напиша и по-надолу. Описал съм подробно, че бюлетините, а не изборителният списък е бил изнесен от председателя на комисията – посочил съм го поименно, заместник-председателя – поименно, и члена на комисията – поименно. Тъй като в жалбата-сигнал е посочено, че е изнасян изборителният списък, след подробно запознаване с протоколите от разпит на свидетели се установява, че такъв не е изнасян от изборното помещение. Всички твърдят, че не е изнасян такъв списък, а само двете бюлетини за лицата, които са били в автомобила и които са упражнили правото си на глас в автомобила. Те не са се подписали, подписала се е внучката на едната жена като придружител. Допълнено е и името й срещу имената на двете лица, които са гласували в автомобила, и е записано – „придружител“ и се е подписала тя. Двете лица не са се подписвали, няма как да са се подписали в списъка.

За другото направено предложение за допълнение – извинявам се, колега Цачев – или становище, обратно на моето, че

трябва да бъдат наказани и останалите лица – не за допустителство, а за съучастие евентуално, тъй като от свидетелските показания, които бяха на разположение на всички колеги, подробно е описано, че едното лице, което било натоварено с отговорността да слага първия печат, да откъсва бюлетината от кочана, да слага първия печат, то го е дало на тази групичка от трима човека, която е слязла долу. Така че е съдействано тези бюлетини да бъдат изнесени от изборното помещение.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожа Матева има думата. Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Моята реплика е към колегата Бойкинова и се изразява в това, че не съм съгласна да се наказват само тези трима члена от комисията, които са изнесли бюлетините. Както казва докладчикът, това деяние или нарушение е станало по решение на цялата комисия. Така че смятам, че цялата комисия трябва да понесе съответната административно-наказателна отговорност.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Доколкото видях, колега Цачев иска думата. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз си мисля, че за формално спазване на разпоредбите на АПК в диспозитива най-малкото трябва да бъдат идентифицирани данните на лицата – имената и ЕГН-та, за кои избори са били членове на секционна избирателна комисия, както и на кой областен управител да се изпрати съответно наказателното постановление след това.

И другото – по отношение на обжалването. Отдолу „Решението подлежи на обжалване пред ВАС....“ Дали подлежи – вече задавам въпрос.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колегата Баханов има думата като докладчик. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само да уточня. Мислех да сложа едно изречение, че следва да бъдат установени точните имена и адресите на членовете на секционната избирателна комисия, тъй като единият вариант беше да ги взема от протоколите за разпит, но не знам

доколко са коректно направени. Другият вариант е да се опише, че след установяване самоличността на членовете на секционната избирателна комисия от съответната община, а те имат данните кои са били членове на тази секционна избирателна комисия в ден на изборите. Ако е ставали замяна, те трябва да знаят. Това да го извадим от протоколите.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Има думата колегата Пенев. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, това решение, освен всичко друго, трябва да послужи за съставяне на акт, независимо, че областните управители след това не издават наказателни постановления, все пак да не даваме повод да смятат, че не ни е прецизно нито решението, нито акта, трябва да имаме надлежно описание на изпълнителното деяние. Аз тук в диспозитива не виждам нито едно описание. Тоест, трябва да опишем в какво точно се изразява нарушението на разпоредбата на чл. 224, ал. 1.

Освен това според мен не можем да установим нарушение по чл. 225, защото нито един от тези членове на СИК не е извършил гласуване извън. Тоест, по реда на чл. 225 можем да установим нарушение на лицето, което е гласувало.

Освен това, тъй като стана въпрос за чл. 236, трябва да посочим изрично коя разпоредба – там има шест алинеи. Трябва да се индивидуализират деянията и да се посочат.

Освен това стана въпрос за повече от едно нарушение. Това изрично трябва да се запише: установява нарушение на....

Преди да се посочат кои са лицата, според мен не можем да приемем това решение. Да отложим до събиране на необходимите фактически данни и тогава да вземем решението.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Има думата колегата Матева. Заповядайте, колега Матева.

Упълномощавам колегата Бойкинова да води заседанието.

РОСИЦА МАТЕВА: Уважаеми колеги, освен че се присъединявам към казаното от колегата Пенев и Цачев за детайлизиране на диспозитива на решението, мисля, че трите имена

на членовете на секционната изборителна комисия можем да ги вземем от информацията, която се съдържа на нашата страница, а именно от сканирания протокол от произведените избори.

А в допълнение за съставяне на акта можем да ползваме информацията, след като ни бъде предоставен достъпът на базата на споразумението, което днес утвърдихме за подписване от Централната изборителна комисия – от Национална база данни „Население“.

Така че можем да използваме този достъп до информация, за да се снабдим с данни за ЕГН-та и постоянният адрес на нарушителите.

ПРЕДС. МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има думата колегата Баханов. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само в отговор на колегата Пенев ще кажа, че категорично възразявам, че трябва да бъде наказано едно лице, което е упражнило правото си на глас, а не и комисията, която е допуснала това. Някое лице може да си гласува в къщи, в колата и т.н. Но след като никой не му вземе бюлетината или не му е дало съответно бюлетина, то може да си гласува където си иска. Какво, да го наказваме, като това негово гласуване не е възпроизвело желаниа ефект, а именно тази бюлетина да бъде пусната в съответната урна.

Така че всеки може да си гласува в къщи или където му хрумне, но след като не е получил съответната бюлетина от съответния оторизиран орган, не е упражнило правото си на глас и тази бюлетина не е върната и не е била пусната в урната, аз считам, че тук не е виновно лицето, което гласува, а което му е дало възможност да гласува по този начин.

ПРЕДС. МАРИЯ БОЙКИНОВА: Думата има колегата Ивков. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз, за да не повтарям, защото нямаме много време, ще кажа, че напълно подкрепям във всичките аспекти колегата Пенев. Изпълнителното деяние не е по чл. 225 – със сигурност, защото аз съм съгласен с логиката на колегата Баханов, обаче чл. 202 забранява гласуването, а не предоставянето

на възможност. Когато се налага наказание, трябва да е ясен съставът. Това, от една страна. От друга страна, ние сме извън срока изобщо да съставяме акт. Ние сме извън срока по чл. 496, който цитираме.

Аз няма да подкрепя такова решение, дори и да бъде променено, защото то със сигурност ще доведе до акт, който няма да доведе до наказателно постановление или пък ще падне при евентуално обжалване пред съда.

Освен това съм категорично против на всички членове да се търси отговорност, като ние нито знаем колко членове в момента са били на изпълнителното деяние в комисията налице, дали всичките са присъствали изобщо. Ние рискуваме да накажем хора, които не са били в помещението, което ще бъде парадокс.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Давам думата на колежата Матева. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Имам реплика към колежата Ивков. Репликата ми се изразява в следното. Колега Ивков, както колежата Баханов като докладчик заяви, има решение на секционната изборителна комисия да бъдат допуснати по този начин да гласуват тези две лица – като се изнесат бюлетините от изборното помещение и им се занесат в колата, за да упражнят правото си на глас, съответно е допуснато трето лице да ги пусне в изборителната кутия и да се подпише на мястото им като придружител.

Така че нарушението е извършено от всички членове на секционната изборителна комисия. Ясно е, че те са или седем, или девет – ще установим колко са. Но за да отидат трима долу, в колата, значи все пак в изборното помещение би следвало някои от членовете на комисия да е останал.

Освен това си мисля в подкрепа на казаното от колежата Пенев, че не само че трябва да се установи на всеки член на комисията какво е нарушението, да съгласна съм, че може би не следва да се позоваваме на чл. 225, но имаме общия текст на чл. 475 за всяко друго нарушение.



Така че тези членове на секционната изборителна комисия, извън тримата, които са изнесли бюлетините, за които конкретно ще бъде установено нарушение на текста за изнасяне на изборни книжа от помещението, за останалите може да бъде установено нарушение на общата разпоредба – чл. 475 – за нарушаване на правилата на Изборния кодекс, тъй като секционната изборителна комисия, членовете на секционната изборителна комисия са тези, които би следвало да организират и да съблюдават за правилното произвеждане на изборите в секцията.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, колега Матева.

Доколкото разбрах, колeгата Ивков иска думата за дуплика. Имате думата, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Още повече пък, ако има и решение на комисията, не можем да наказваме абсолютно никого, защото не подлежат на отговорност по този ред членовете на която и да е комисия за взетите решения, които са продиктувани от техните вътрешни убеждения. Иначе в противен случай ние непрекъснато ще бъдем наказвани – и членовете на Централната изборителна комисия – за вота си „за“ или „против“ дадено решение.

Така че, ако има пък решение, изобщо никакви наказания не би следвало да налагаме според мен. Аз зная, че колeгата Баханов направи това проекторешение – това не е към него упрек, защото той го направи, след като протоколно се гласува в ЦИК и решихме да търсим начин да установяваме нарушения. Нито сме в срок, нито имаме аргументи да налагаме наказания на тези хора в момента, колкото и странно да звучи.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Давам думата за изказване на колeгата Сидерова. Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз подкрепям колeгата Баханов, че има нарушение на чл. 225. Чл. 225 е забраната да се гласува извън изборно помещение и допускането на такова нарушение и гласуване извън изборно помещение и това по решение на органа, който

трябва да следи за спазване на реда и за гласуване в изборно помещение, е нарушение на този текст.

Освен него обаче има и нарушение на чл. 3, ал. 2 за личното гласуване. Гласуването е задължително, но се извършва лично.

На следващо място, считам, че сме в сроковете, защото това нарушение се е установило по преписката. То не е установено в изборния ден. Наличието на такова нарушение е установено от разследващия орган, поради което ние сме в сроковете за съставяне на акт за наличие на нарушение.

На следващо място, частта, която касае административно-наказателните разпоредби, не може да е правно основание самостоятелно. Тя е правно основание заедно с останалите норми. Защото, ако няма нарушение на някаква друга норма, чл. 475 не може да се приложи. Ние не можем да се позовем само на чл. 475.

За общата административна отговорност трябва да има нарушение на материално-правна норма. Материално-правните норми според мен са чл. 225, чл. 3 – личното гласуване и тайната на вота – също. То също е в чл. 3, където основното е, че гласуването е тайно.

Административното нарушение – да гласуваш – е по отношение на гласувалото лице. Но нарушението по отношение на комисията е, че е създавала тази ситуация и е подбудила, създавала е условия това нещо да се случи. Тя като орган, който знае, че организира гласуване само в изборно помещение, при забраните за изнасяне от изборно помещение на изборни книжа, материали, избирателни списъци и избирателни кутии, е допуснала и е решила да бъде извършено това нарушение. Решила е да бъде извършено това нарушение!

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам ли реплики към изказването на колегата Сидерова?

Колегата Цачев има думата. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По-скоро е като въпрос, защото вече няколко пъти „комисията е допуснала“ и „е решила“ еди-какво си, което е основание за вече извършване на нарушение. Какво е решила

комисията? Имаме ли протокол с решение на комисията? Кои са участвали в това решение? На мен не ми става ясно, за да стане ясно в крайна сметка това нарушение от кого е извършено и какво е решила тази комисия. Наистина няколко пъти се споменава за решение на комисията. Както казваме, къде е обективирано, по какъв начин е обективирано това решение?

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Сидерова, имате ли желание за дублика?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Достатъчно беше казано. Аз мисля, че отговорим в началото, а и прокуратурата това ще си го ....

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Давам думата за изказване на колегата Матева. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Част от изказването ми всъщност колегата Сидерова го каза. Тъй като под формата на реплика на колегата Ивков,, когато взеха думата, забравих да кажа за сроковете – че смятам, че сме абсолютно в срока, тъй като нарушението го установяваме след изпращане на преписката от прокуратурата. А това, че сигурно няма да бъде издадено наказателно постановление, е по друга причина на областните управители и на начина им на действие, а не че ние не издаваме законосъобразно актовете.

И да се коригирам, че всъщност имах предвид текста на чл. 495, ал. 2, когато говорих за други нарушение на Изборния кодекс като основание за установяване на административно нарушение на тези членове на секционната избирателна комисия, които не са изнесли непосредствено книгата.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колегата Бойкинова има думата за реплика към колегата Матева.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз категорично възразявам разпоредбата на чл. 495, ал. 2 да я включим като правно основание за издаване на акт, защото тя е административно-наказателна разпоредба. С нея просто се определя санкцията, а именно, че се наказва с глоба. А преди това ние трябва да установим нарушение на Изборния кодекс. Просто това е основание на областния управител

да определи наказанието, но не е основание ние да я цитираме за установяване на нарушение.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За дуплика има думата колегата Матева. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз не мога да разбера, надявам се, че се слушаеме. Мисля, че колегата Баханов предложи да бъдат установени нарушения на чл. 225, чл. 236, 224. Част от нас се съгласихме първоначално, че чл. 225 може би не представлява нарушение. Но съм съгласна с изказаното от колегата Сидерова, че забраната за изнасяне на книжа и за гласуване извън изборното помещение – всичките тези нарушения са извършени от всички членове на секционната изборителна комисия. Така че това са материално-правните норми, които са нарушени. А ние цитираме освен предложеното от мен – чл. 495 – цитираме и чл. 496 и следващите, когато взимаме и решението, и когато издаваме и актовете. Така че нищо не пречи да цитираме и чл. 495, ал. 2, защото това е специалната норма за членове на секционни изборителни комисии, които нарушават разпоредби извън тези, които са цитирани в останалите текстове – от чл. 470 до чл. 494.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Давам думата за изказване на колегата Чаушев. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: „Деец“, „деяние“, „обективна“, „субективна страна“, „обстановка“, „последници“. Това е. Пледоарии „колко лошо или не знам какво си“, колко текстове са нарушени – хубаво! Ние ги слушахме и с наказателните постановления за едни други.

Къде е цялата ситуация, субективната страна на отделните деятели, каквито и да искаме да ги подбутаме всичките. А пък в крайна сметка нито деянията са определени, нито вината е определена. Значи ние си ги говорим ей така. Но каква е последицата и целта на цялото това занятие? Да наказваме наред? Защото тръгнем ли тук за секционни изборителни комисии, дали толкова време ще отделяме за едни много по-сериозни нарушения на секционните изборителни комисии, респективно на районните

избирателни комисии, които са с доста по-тежки последици? Толкова време ли ще отделяме пак или ще се задоволим ей тук просто да си изговорим тук за едни хора, някои с увреждания – че много голяма, тежка история е станала, а на всичкото отгоре няма да си спазим и въпросните разпоредби на административно-наказателния закон тук в случая.

Не знам защо продължаваме да губим време, още повече че превенцията е изпълнена. Тази комисия посмъртно, първо, няма да бъде в същия състав, най-малкото, защото вече са минали през прокуратура. Даже няма и да си го помисля. Ако става въпрос тук да се разправяме тук за 20 – 30 лв. – колкото е наказанието там – които допълнително ще им наложим, аз пък не виждам защо губим цялото това време за нещо, за което превенцията вече е осъществена.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Баханов, имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Абсолютно не съм съгласен с казаното от колегата Чаушев поради следното. Считам, че тук се касае за абсолютно фрапантни нарушения на Изборния кодекс.

Доколкото сте се запознали с преписката, едната от гласоподавателките е майка на кмета на селото. Тоест, явно е имало и друга, психологическа принуда със самото явяване на кмета, който казва, че майка му е долу в колата и трябва да гласува. Осъществява върху членовете на тази секционна избирателна комисия .... Така че тук идва и съучастието на кмета на въпросното село, който индиректно е мотивирал по някакъв начин въпросната секционна избирателна комисия да наруши закона.

Така че, ако не налагаме наказания при такива фрапантни нарушения на Изборния кодекс... Те, както са взели това решение сутринта, ако са дошли 100 човека, които заявяват, че не могат да се качат догоре и свалят на 100 или на 200 човека да гласуват по колите или по къщите, в махалата или в барчето, какво правим тогава? Да ги оставим така?!?

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За дуплика има думата колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако падне метеорит върху страната с диаметър 200 м., ще унищожи гр. София. Не сме в хипотези и т.н. Хипотези в наказателни производства няма. Няма наказание избирател да бъде майка на когото и да било. Няма хипотези, че тъй като някой си бил нещо си, то това било заговор срещу държавата, видите ли, да се блокират всичките тези избори.

Няма данни за повече от един случай тук, в цялата ситуация. И тъй като, ако продължим в тази линия, имахме безкрайно много нарушения на секционни избирателни комисии, при които не отделяхме чак толкова време. Ако кой знае сега, защото, ако приемем това нещо, оттук нататък трябва да наказваме всяка избирателна комисия, най-малкото по осъдителните решения на фалшификацията на изборите с попълването на неверни данни и протоколи, които се връщат и от съда. Само че тук, в тези „ако“-та, май нямаме много време да разсъждаваме, а се занимаваме с хора с увреждания.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, колега Чаушев.

За процедура давам думата на колегата Пенев. Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз правя процедурно предложение да отложим взимането на решения до попълване на преписката с данни за лицата, за които ще установяваме нарушения и тогава да завършим дебата във връзка с взимането на решението.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Давам думата за обратна процедура на колегата Ивков. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз правя обратна процедура въпреки късния час днес за дообедното заседание. Защо? Първо, ние сме извън срока, съвсем ще бъдем извън срока. Второ, това решение, така, като гледам дебатите, няма изобщо да събере мнозинство, за да го има и да има акт.

От трета страна, защо да товарим докладчика при това положение допълнително да издирва адреси и имена на хора, викани в прокуратурата, ако ние принципно не вземем решение.

Аз лично няма да подкрепя на базата на изложените мотиви от Чаушев и от мен. Ясни са двете позиции и не мисля да подкрепя изобщо съставяне на акт срещу всички членове.

Така че по-скоро нека да подложим сега на гласуване – да си представим, че ги има имената на членовете и ще ги добавим – дали ще има решение да се състави акт, за да приключим с този въпрос, ако няма волята на мнозинството от ЦИК да има акт.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз си оттеглям предложението за процедура. Но правя друго предложение – да се гласува решението, допълнено с имената на лицата и с всички данни, които са необходими и са индивидуализиращи съгласно ЗАН, след като установим кои са.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Ивков, Вие оттегляте ли си предложението?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, оттеглям си го, защото ние всъщност стигнахме до съгласие.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, мога да ви изчета в момента имената на членовете на секционната избирателна комисия. Отворих ги на нашата страница, така че, ако искате, мога да ги изчета. Ако не, просто сме съгласни че ще се попълнят от секционния протокол, който е качен на нашата страница.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, колега Матева. Аз, доколкото възприех от обсъжданията и разискванията и с оглед това, че отсъствах за малко от залата, има постъпило ново предложение по същество, направено от колегата Бойкинова – да се установи нарушение само по отношение на трима от членовете на секционната избирателна комисия.

Доколкото разбирам, докладчикът приема предложението.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За едната разпоредба – за чл. 224, ал. 1, тъй като са три нарушения на разпоредби. А в другите са участвали всички.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, с оглед реда на гласуването и спазване на процедурата, отново повтарям какво съм възприела аз като председателстващ. Доколкото разбирам, предложението на колегата Бойкинова беше ново, предложение, което е ново по съществуването на разглеждания случай и е за установяване на нарушение по отношение на тримата от членовете на секционната избирателна комисия.

Доколкото разбрах, колегата докладчик възприема направените предложения от колегите за индивидуализиране на деянията – това беше от колегата Пенев, за по-подробно фактическо описание – от колегата Бойкинова. Възприехте също така да бъдат посочени конкретните данни на лицата – колегата Матева спомена, че лесно можем да се снабдим с тях. Колегата докладчик предполагам и възприех, че възприема направеното предложение от колегата Цачев по отношение на конкретизацията в диспозитива. Колега Цачев, вие така, доколкото разбрах, предложихте?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз казах, че в диспозитива ще изпиша и чл. 224, изразяващо се в еди-какво си.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Оформили са се и две предложения за изменение и допълнение на така предложения проект на решение.

По реда на тяхното постъпване: от колегата Матева – за установяване по чл. 495, ал. 2 като правно основание. От колегата Сидерова – за добавяне на чл. 3 от Изборния кодекс.

Така че, колеги, на база възприятието си като председателстващ на комисията ще подложа така направените предложения съобразно нашия правилника на гласуване.

Подлагам на гласуване първото предложение – на колегата Сидерова – за допълване направеното основание с чл. 3 от Изборния кодекс.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **9** (*Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло*



*Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова).*

Предложението не се приема.

Колеги, това предложение не постигна необходимото мнозинство. Не се допълва чл. 3 като правно основание.

Следващо по ред, постъпило предложение за изменение и допълнение на проекта на решение, е на колегата Матева – в правното основание да бъде добавен чл. 495, ал. 2.

Подлагам на гласуване това предложение.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сточева-Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **4** (*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Предложението се приема.

Колеги, това предложение постигна необходимото мнозинство. Добавя се чл. 495, ал. 2 към правните основания.

Колеги, подлагам на гласуване проекта на докладчика, така изменен и допълнен.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мартин Райков, Росица Матева, Румяна Сточева-Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **6** (*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова*).

Предложението не се приема.

Колеги, това решение не събра необходимото мнозинство съгласно чл. 27, ал. 1, т. 4 от Правилника на Централната избирателна комисия.

Подлагам на гласуване новото предложение на колегата Бойкинова, а именно диспозитивът на решението да бъде „установява нарушение“ по отношение на тримата от членовете на секционната избирателна комисия.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Бойкинова, Росица Матева*); **против** – **10** (*Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Колеги, аз мисля, че, тъй като и основното предложение на докладчика, изменено и допълнено в зала, не постигна необходимото мнозинство, и по същество новото предложение – не знам дали съм права – от опита и съгласно правилника мисля, че остава за сведение.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Мисля, че трябва да остане за сведение, защото и решението, с което ние установяваме нарушение, не подлежи на обжалване. А тук ние отказваме да започнем административно-наказателна процедура. Остава за сведение.

ПРЕДС. ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, остава за сведение.

Има ли други доклади в тази точка? Не виждам.

В точка „Разни“ има ли доклади някой? Не виждам.

Колеги, благодаря ви за вниманието.

Закривам днешното заседание.

Насрочвам следващо заседание на Централната изборителна комисия за 4 юли 2017 г., вторник от 10,30 ч.

Благодаря още веднъж. Лек ден.

*(Закрито в 14,05 ч.)*

За ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Йорданка Ганчева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева