

ЧРЕЗ

Централната изборителна комисия
пл. „Княз Александър I” No.1
София-1169

ДО Административен съд-София град

ЖАЛБА

Мартин Димитров Димитров,
ЕГН

адв.Петър Владиславов Славов,
ЕГН

със съдебен адрес:

адв. Славов

срещу: отказ за предоставяне на
обществена информация, обективизиран в
писмо ЦИК-03-10/15.06.2017г.

правно основание:чл. 149 АПК във вр. с
чл. 40, ал. 1 и сл. ЗДОИ

УВАЖАЕМА Г-ЖО/Г-Н АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

В законоустановения 14-дневен срок обжалваме и молим да бъде отменен като незаконосъобразен отказът за предоставяне на обществена информация по т. 1 и т. 3 от наше заявление до МС от 31.05.2017г., препратено по компетентност на ЦИК. Последната се е произнесла с писмо ЦИК-03-10/15.06.2017г., което обективизира отказ за предоставяне на търсената обществена информация.

С цитираното заявление по ЗДОИ сме направили искане за предоставяне на обществена информация по следните важни за обществото въпроси, във връзка с изпълнение на законовата норма на чл. 206, ал. 1 ИК за осигуряване на възможност на изборителя във всяка една секция да упражни правото си на глас и машинно, а именно по въпроси 1 и 3 по които е налице процесният отказ:

1. На какъв етап е подготовката за въвеждане на Машинно гласуване и в какви срокове предвиждате да стане това? Ще има ли готовност за

осигуряване на машини във всички секции при евентуални избори през 2018 г.?

3. *Предприети ли са действия за сключване на междудържавен договор за доставка на всички необходими машинни терминали с друга държава с опит в провеждането на машинно гласуване и не считате ли, че това би бил по-прагматичният и значително по-евтин подход за осигуряване на терминалите от поръчването им „на парче“ и без посредници?*

Заявлението ни, първоначално адресирано до ресорния вицепремиер Т. Дончев, е препратено по компетентност на ЦИК по отношение на въпроси по т.1 и т. 3. И макар в пар. 2 от писмо ЦИК-03-10/15.06.2017г., ЦИК да признава, че „възлагането и контролът върху машинното гласуване и свързаните с него дейности се осъществява от ЦИК.“, не ни е предоставен отговор нито по въпрос 1, нито по въпрос 3, които очевидно попадат изцяло в компетентността на Централната изборителна комисия. Единствено сме получили частичен отговор на въпрос 2 във вр. с изхарчените до момента средства на данъкоплатеца за „подготовка“ на въвеждането на машинно гласуване.

Ето защо считаме, че обективираният в писмо ЦИК-03-10/15.06.2017г. отказ за предоставяне на обществена информация по въпроси 1 и 3 е незаконосъобразен и следва да бъде отменен поради следните съображения:

1. **Исканата информация е обществена по смисъла на ЗДОИ и необоснованият отказ за предоставянето ѝ съставлява правно основание за отмяна**

1.1. Обществена информация по смисъла на ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти - чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и ал. 2 на закона.

Ноторно известен стана казусът с нарушаването на ИК от изборната администрация в частта му за осигуряване на възможност за всеки избирател да може да упражни правото си на глас и „машинно“ във всяка една секция /чл. 206, ал. 1 и сл. ИК/, по което по наша жалба се произнесе и състав на Върховния административен съд със свое решение 1289/1.02.2017г. по адм. д. 1163/2017г. В последното ясно се сочи, че „преходният период“, въведен с пар. §10 и §11 от ПЗР от ИК, изтече с провеждане на изборите за президент и вицепрезидент на републиката през 2016г. и след тази дата на всеки следващ вид избори следва да е осигурена възможност за избирателя във всяка секция да може да гласува и „машинно“.

1.2. Като основен аргумент за неспазването на императивната законова норма, от ЦИК многократно посочиха пред различни национални медии, че са били „изненадани“ от кратките срокове, в които следва да осигурят над 12 000 машинни

терминали и поради тази причина са и в практическа невъзможност да изпълнят закона, независимо, че от служебното правителство „Герджиков“ бе осигурена необходимата план-сметка за заплащането им.

Горното предполага засилена активност от страна на компетентния за въвеждането на машинно гласуване държавен орган, след провеждане на изборите за народни представители през м. март 2017г., с оглед разполагане с достатъчно технологично време за точното прилагане и спазване на закона за следващите избори, независимо дали са редовни или предсрочни. Отказът да се предостави информацията относно напредъкът тук обаче, по-скоро говори за обратното.

2. Нарушение на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ

2.1. Непредоставянето на търсената обществена информация се явява нарушение на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, тъй като лишава гражданите от възможността да си направят обосновани изводи и преценка за дейността на компетентния за провеждането на изборите държавен орган – респективно за изпълнението на законовите му задължения за въвеждането на „машинно“ гласуване.

2.2. Нещо повече – с оглед предоставената информация по въпрос 2, за това, че през 2016г. са били наети 535 машини, при единична НАЕМНА цена от 1860лв. за бройка, у гражданите може да създаде усещане за неефективност и дори за безхаберие при харченето на публични средства, предвид, че по информацията в средствата за масово осведомяване, СЕБЕСТОЙНОСТТА на един машинен терминал е далеч под тази сума. Така напр. по изявление на говорителя на ЦИК от 15.02.¹, прогнозната цена за закупуване на 1 терминал в обявената за последните парламентарни избори обществена поръчка бе ок. 1000 лв, т.е. – далеч по-малко от заплащаната наемна цена за един вид избори до момента! Логично, при сключване на междудържавен договор с партньорска държава от ЕС, може да се очаква постигане на още по-ниска цена, тъй като ще се избегнат посредниците по веригата.

3. Наличие на търсената обществена информация у ЦИК и надделяващ обществен интерес

3.1. Съгл. чл. 6, ал. 3 ИК, *„Централната избирателна комисия упражнява контрол върху изработването, доставката и съхранението на изборните книжа и материали, включително и върху съхранението на техническите устройства за машинното гласуване.“* Очевидно, ЦИК попада в хипотезата на чл. 3 ЗДОИ като компетентен държавен орган за осъществяването на контрол върху доставката и съхранението на машинните терминали за гласуване, а оттук – и върху предоставянето на информацията от обществено значение, свързана с напредъка при този процес.

¹ Вж. приложение 4

Отказът да се предостави такава информация би могъл да се възприеме от гражданите като индикация, че вече близо 6 месеца след прекратяването на злополучната обществена поръчка за доставка на машинни терминали за парламентарните избори 2017г., на практика нищо не е свършено и което е по-лошо – че не се полагат никакви усилия от съответната администрация, за спазването на императивни норми за изборното законодателство. Ако на втори по ред избори ЦИК не изпълни императивни текстове от закона и не осигури машинни терминали за гласуване, в гражданите може да остане усещането за траен отказ от спазване на законите в България от някои висши държавни органи.

3.2. Изразяваме становище за наличие на хипотезата на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ във връзка с чл. 17, ал. 2 от ЗДОИ, според която при наличие на надделяващ обществен интерес е недопустимо непредоставяне на исканата информация от ЦИК на основание търговска или друга тайна. Осигуряването на възможност и за машинно гласуване във всяка изборна секция ще гарантира честността и прозрачността на изборите, като ще елиминира стотиците и хиляди грешки при броенето, отчитането на бюлетините и преференциите и ще премахне и опасността от незачитане вота на даден гражданин, тъй като е всеизвестно, че машинният терминал не позволява подаването на недействителна бюлетина.

Поради гореизложеното,

УВАЖАЕМА Г-ЖО/Г-Н АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

Моля да отмените като незаконосъобразен отказът на ЦИК за предоставяне на обществена информация, обективиран в тяхно писмо писмо ЦИК-03-10/15.06.2017г.

Моля да дадете задължителни указания на административния орган по прилагането на материалния закон и изрично произнасяне по заявлението.

Приложения:

1. Заверен препис от Заявление по ЗДОИ с вх. № ВХР-1285/17.07.2015 г.;
2. Заверен препис от писмо писмо ЦИК-03-10/15.06.2017г. и писмо 03.07.44/19.06.2017г. на МС;
3. Препис от жалбата и писмените доказателства за АО;
4. Изявление на говорителя на ЦИИ от 15.02.2017;
5. Документ за внесена държавна такса.

гр. София, 27.06.2017г.

С уважение:

/М.Димитров/

/П.Славов/