

13.57z

- Поща
- Календар
- Контакти
- Входящи (1502)
- Изпратени
- Изтрети (1733)
- Нежелана поща [5647]
- Чернови [2022]

Отговор Отговор до всички Препращане

Нежелана поща Затвори

жалба Desislava Yordanova [dg_yordanova@abv.bg]

Централна избирателна комисия
Вх. № 42-21-7/13.04.17

Изпратено: 13 април 2017 г. 13:51
До: ЦИК

Прикачени файлове: IMG_20170413_134745.jpg (2 МБ:); IMG_20170413_134720.jpg (2 МБ:); IMG_20170413_134703.jpg (2 МБ:); IMG_20170413_134631.jpg (2 МБ:)

Здравейте,
Приложено изпращам жалба по ваше протоколно решение.
Същата съм изпратила днес и на хартиен носител.

Щракнете, за да се покажат всички папки
Управление на папки...

Р/Г-н И. Убинов
За комп. на
решения и изпр.

Р/Г-н М. Райков
Копие

Р/Г-н Вълков. иреще

Хубав и успешен ден,
Десислава Йорданова
Пловдив
0893525330

ВАС. За доклад

13.04.17г.
14:02 з.

представено на
офисния суд 6.14.15ч

ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЖАЛБА
от
Десислава Георгиева Йорланова

и чрез адв. Георги Спасов, гр. Пловдив,
бул. [REDACTED]

ЗА ОТМЯНА НА:

Протоколно решение от 11.04.2017 г. на Централна избирателна комисия

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

С обжалваното решение ЦИК е изпратила жалбата ми срещу две решения на Общинската избирателна комисия-гр. Пловдив, обл. Пловдив, а именно Решение № 613-МИ/10.04.2017 г. и Решение № 614-МИ/10.04.2017 г., в частта по т. II и т. III по компетентност за разглеждане от Административен съд-гр. Пловдив и de facto е отказал разглеждането й.

За да стигне до този извод, мнозинството от комисията приема, че решенията на ОИК имат характер на такива по чл. 30 ал. 8 от ЗМСМА. Изводът на ЦИК е неправилен и незаконосъобразен, поради следните причини:

I. По Решение № 613-МИ/10.04.2017 г. на ОИК-Пловдив

С цитираното решение ОИК-Пловдив е постановил решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85 ал. 4 изр. 2 от ИК, поради липса на мнозинство гласували „ЗА“ предложението.

Съгласно изричната норма на чл. 85 ал. 4 изр. 2 от ИК, този тип решения подлежат на обжалване по реда на кодекса, а именно – съгласно чл. 88 ал. 1 от ИК – пред ЦИК в тридневен срок.

Решенията за отхвърляне по смисъла на ИК, не са отвърлителни решения по повод разглеждания казус, а са изключения от правилото, поради липса на мнозинство от 2/3 „ЗА“ проекта на докладчика. Т.е. те не решават спора по същество, следователно не са решения по см. на чл. 30 ал. 8 от ЗМСМА.

Р/Г-н И. Ивков
к.п. за ВАС.
за доклад.
Р/Г-ня М. Бакирова
за сведения
Р/В. [REDACTED] през
18.04.17г.
12:00 ч.

Второ обжалване
оригинал
изпратен
666 ВАС
по мое
разпоредение

18.04.2017г.

Реш. за
обжалване
20.04.2017г.

представена на
юрисконсулт в 12:33 ч.
Б. Бакиров

Такава е и практиката на Почитаемия Върховен административен съд:

*„Решенията, които ЦИК постановява са решения на колективния орган като цяло, а не решение на отделен неин член, на когото е възложено да проучи случая и да бъде докладчик по преписката. Затова, когато ЦИК използва израза в диспозитива на решението, че **„отхвърля предложения проект на решение”**, на практика няма постановено решение по конкретната жалба, сигнал, заявление и др. Действително разпоредбата на чл. 53, ал. 4 от ИК (дословно възпроизведена от отменения Изборен кодекс – чл. 20, ал. 2 след изм. в ДВ, бр. 17/21.02.2013 г.) регламентира, че когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство (което е две трети от присъстващите членове), се смята, че **е налице решение за отхвърляне**. Законодателят обаче не е прецизирал какво точно се отхвърля. Тази празнота на закона не води до извода, че се отхвърля предложения от докладчика проект за решение, а е логично да се отхвърли жалбата, сигнала, направеното в заявлението искане и т.н. според конкретния случай. Липсата на мнозинство две трети от присъстващите членове на практика трябва да е изключение, а не правило в работата на ЦИК, каквато тенденция се забелязва напоследък. Освен това следва да се има предвид, **че с отхвърлянето на предложения проект за решение не се разрешава никакъв въпрос, а казусът се прехвърля за разрешаване от Върховния административен съд.** ВАС от своя страна не може да реши въпроса по същество, когато в Изборния кодекс е предвидена специална компетентност на ЦИК и естеството на спора не позволява решаването от съда. Точно такъв се явява и настоящия случай. „*

**Решение № 10765 / 04.09.2014 г. на
ВАС, IV отд., по адм.д. №11028/14 г.**

Дори в самото решение ОИК-Пловдив е записала, че то подлежи на обжалване пред ЦИК в тридневен срок от обявяването му.

С оглед на това, ЦИК е следвало да разгледа жалбата по същество, а не да я препраща на Административен съд – гр.Пловдив.

II. По Решение № 614-МИ/10.04.2017 г. на ОИК-Пловдив

С обжалваното решение, в частта му по т.II и т.III ОИК-Пловдив е подредил по друг начин „Списък А“, който пък е неразделна част от нейно **Решение № 524-МИ от 27.10.2015 г.** и е обявила за избрана Димитринка Вакрилова, прибавйки към признатите ѝ 181 преференции, допълнителни 11 броя (общо 192), мотивирайки се, че в хода на адм.д.

№ 605/16 г. на Административен съд – гр.Пловдив, при преглед на бюлетините, в полза на същата са открити тези 11 предпочитания. В тази връзка първоинстанционният съд е отменил решението на ОИК, **но Върховният административен съд е постановил друго в свое Решение № 2322/23.02.2017 г. по адм.д. № 13506/2016 г., с което е ОТМЕНИЛ първоинстанционното решение и е ПОТВЪРДИЛ Решение № 524-МИ от 27.10.2015 г. на ОИК-Пловдив, съгласно което** Димитринка Вакрилова има признати 181 преференциални вота (видно от Списък А), а жалбоподателката Десислава Йорданова – 185 броя.

Безспорно се касае за нищожен административен акт, издаден от ОИК в противоречие с влязло в сила съдебно решение по см.на чл.177 ал.2 изр.1 от АПК, тъй като **Решение № 524-МИ от 27.10.2015 г. на ОИК-Пловдив** е стабилизирани административен акт, а мотивите на съдебното решение нямат правоустановяваща воля, каквато има диспозитивът.

Въпросът е, дали ЦИК е компетентен да разгледа жалба срещу този тип административни актове ?

Считаме, че ЦИК като непосредствено по-горе стоящ административен орган по см. на чл.81 ал.1 от АПК е компетентен да разгледа жалбата по реда на чл.88 ал.1 от ИК по административен ред.

Също така, решението на ОИК в обжалваната му част не е от типа ИАА, изброени в чл.30 ал.8 от ЗМСМА, тъй като с него се подрежда по нов начин „Списък А“, касателно преференциите на кандидатите и се обявява за избрано ново лице за общински съветник, на база това пренареждане.

Вярно е, че съгласно разпоредбата на чл.459 ал.1 от ИК и чл.30 ал.8 от ЗМСМА е предвиден съдебен контрол за определени решения на ОИК и дори приемайки, че въпросното решение е такова, **то никъде с изрична норма не е й изключен административен такъв.** Това от своя страна не е пречка този тип решения да подлежат на обжалване, както по съдебен, така и по административен ред.

Недопустимо е ЦИК, като по-горе стоящ орган на ОИК-Пловдив, да отказва разглеждането на жалбата, препращайки я със спорни мотиви към Съда.

С оглед на това, считаме, че ЦИК е компетентен орган да разгледа жалбата и срещу този тип решение.

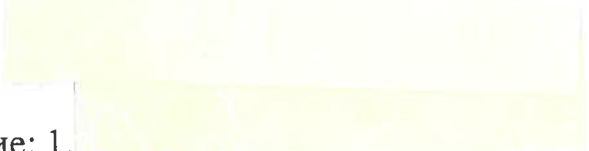
УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,


Молим да постановите решение, с което да **ОТМЕНИТЕ** като **незаконосъобразно** решението на Централната изборителна комисия и да се произнесете с друго, с което да **ВЪРНЕТЕ** преписката на комисията за произнасяне по същество по жалбата ми срещу двете решения на ОИК-Пловдив, като на **осн.чл.174 от АПК**, определите срок за това.

Молим също така, освен изричните указания по тълкуването и прилагането на закона, относно компетентността на ЦИК за разглеждане на жалбата по **см.на чл.173 ал.2 от АПК**, да дадете и такива, относно разглеждането ѝ по същество, в смисъл да укажете на ЦИК до каква степен е компетентността ѝ при произнасянето по същество, а именно ако счете същата за основателна, дали е в правомощието ѝ да обяви жалбоподателката Десислава Йорданова за избрана за общински съветник.

Молим да **ОСЪДИТЕ** Централната изборителна комисия да заплати на жалбоподателката Десислава Йорданова сторените разноски по делото, в едно с адвокатския хонорар.

13.04.2017 г.,
гр.Пловдив

С уважение: 1. 
/Десислава Йорданова/

2.. 
/адв.Георги Спасов/