

Microsoft Outlook Web App

За да търсите, въве Цялата пощенска кутия

Опции Излизане

Поща

Календар

Контакти

Входящи (1493)

Изпратени

Изтрити (1733)

Нежелана поща [5625]

Чернови [2019]

Щракнете, за да се покажат всички папки

Управление на папки...

Отговор Отговор до всички Препращане Нежелана поща Затвори

**Жалба срещу Решения 613-МИ и 614-МИ от дата 10.04.2017 год., на ОИК-Пловдив.**

Todor Todorov [law\_@abv.bg]

Централна избирателна комисия  
вх. № 501-10-141/11.04.17

Изпратено: 11 април 2017 г. 15:06

До: ЦИК

Прикачени файлове:

- Жалба с входящ номер 501 от~1.pdf (136 &#1050;&#1041;) [Визуализация в интернет];
- Жалба с входящ номер 500 от~1.pdf (432 &#1050;&#1041;) [Визуализация в интернет];
- Съдебни Решения по случая.pdf (227 &#1050;&#1041;) [Визуализация в интернет];
- 524-МИ от 27.10.2015.pdf (1 &#1052;&#1041;) [Визуализация в интернет];
- Заседание от 10.04.2017.pdf (537 &#1050;&#1041;) [Визуализация в интернет]

Щракнете, за да се покажат всички папки

УВАЖАЕМА ЦИК,

Приложено, изпращан Ви Жалба с вх.номер 501/11.04.2017 год., 13:55 часа съгласно входящия регистър на ОИК-Пловдив.

Изпращам Ви и цялата административна преписка, касаеща издаването на процесните решения на ОИК-Пловдив. Следва да се отбележи, че жалбата с вх.#501/11.04.2017 год., 13:55 часа, съгласно регистъра на ОИК-Пловдив има отношение относно конституирането на последния избран общински съветник от листата на ПП БСП в изборите за общински съветници, проведени в община Пловдив на дата 25.10.2015 година. С друга жалба, с входящ номер в ОИК 500/11.04.2017 год., 13:52 часа, същият жалбоподател, а именно: Десислава Георгиева Йорданова е отнесла същия въпрос - конституирането на последния избран общински съветник от листата на ПП БСП към административен съд - Пловдив, тоест, подала е жалба чрез ОИК-Пловдив до административен съд-Пловдив, с молба да реши описания по-горе спор за мястото на последния избран общински съветник от квотата на ПП БСП. Предвид срока, заложен в чл.459, ал.3 от ИК, в тридневен срок ще оконплектоваме преписката по жалбата с наш входящ номер 500/11.04.2017 год., 13:52 часа и ще я депозиране в административен съд-Пловдив, ведно с цялата преписка по издаването й.

Моля при вземане на Решение по жалбата с наш входящ номер 500/11.04.2017 год., да вземете предвид обстоятелството, че има отнесен спор със същия предмет пред друг административен орган, а именно: Административен съд-Пловдив(във връзка с жалба с наш.входящ номер 500/11.04.2017 год., 13:52 часа).

Прилагам Ви цялата преписка по издаване на Решения 613-МИ и 614-МИ от дата 10.04.2017 год., на ОИК-Пловдив.

С уважение,  
Тодор Тодоров  
Председател на ОИК-Пловдив.

вх. № 501 / 11.04.2017г. 13:55 часа

ЧРЕЗ  
ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА  
КОМИСИЯ – ОБЩИНА ПЛОВДИВ,  
ОБЛАСТ ПЛОВДИВ

ДО  
ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА  
КОМИСИЯ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**ЖАЛБА**

от Десислава Георгиева Йорданова, ЕГН  
тел.

**ЗА ОТМЯНА НА:**

Решение № 613-МИ/10.04.2017 г. и  
Решение № 614-МИ/10.04.2017 г. (в частта по т. II и т. III)  
на ОИК-Пловдив

на осн. чл. 85 ал. 4 от ИК (за първото р-е) и  
на осн. чл. 88 ал. 1 от ИК във вр. с чл. 81 ал. 1 от АПК (за второто р-е)

**УВАЖАЕМА КОМИСИЯ,**

Обжалвам пред Вас в законоустановения срок сочените по-горе решения на  
ОИК-Пловдив.

**I. По Решение № 613-МИ / 10.04.2017 г.**

С първото решение ОИК-Пловдив на осн. чл. 85 ал. 4 от ИК е постановил  
**решение за отхвърляне**, относно предложението за проект на председателя  
Тодор Тодоров, съгласно който на мястото на избраната за народен представител  
Теодора Халачева, **за общински съветник се обявява Десислава Йорданова.**

Предложението не е успяло да събере необходимото мнозинство за  
приемане и така с **5 гласа „ЗА“** и **7 „ПРОТИВ“**, комисията е приела решение за  
отхвърляне.

Решението е прието в противоречие с **чл. 59 ал. 2 т. 4 от АПК**, тъй като в  
него не са изложени мотивите на членовете, които са гласували против  
предложения проект на председателя на ОИК.

Ако се приеме, че мотивите на оспорения акт са инкорпорирани в другия  
проект на приетото *Решение № 614-МИ/10.04.2017 г.*, предложен от членът на  
ОИК Десислава Чергарова, то същите са неоснователни.

По същество, мотивите касаят разсъждения, свързани с факта, че в  
производството по адм. дело № 605/2016 г. на Административен съд  
гр. Пловдив са открити **11 допълнителни преференции** в полза на кандидата за  
общински съветник Димитринка Вакрилова, поради което комисията следвало  
да признае тези преференции и да обяви същата за избрана като общински  
съветник.

**Горният извод е неправилен, поради следните причини:**

1. Не се спори, че в производството по адм.д. № 605 / 2016 г. на Административен съд-гр.Пловдив в полза на г-жа Димитринка Вакрилова са открити допълнителни 11 (единадесет) броя валидни предпочитания(преференции), които прибавени към приетите с **Решение № 524-МИ от 27.10.2015 г. на ОИК-Пловдив** в нейна полза 181 (сто осемдесет и един) броя, дават общият резултат 192 броя, който г-жа Вакрилова е посочила в депозираното на дата 03.04.2017 год., до ОИК заявление;

2. Решението по горното дело на Административен съд – гр.Пловдив обаче, е **ОТМЕНЕНО** с окончателно **Решение № 2322/23.02.2017 г. на ВАС, IV отд. по адм.д. № 13506/2016 г.** В мотивите на същото е отбелязано, че с **Решение № 596-МИ от 04.11.2015 г. на Общинска избирателна комисия-Пловдив** са прекратени пълномощията на г-н Георги Гергов като избран за общински съветник, а на негово място комисията е обявила за избран г-н Иван Петков със 187 броя преференции. ВАС е констатирал, че същото решение, като индивидуален административен акт, **не е обжалвано и е влязло в законна сила т.е. административният акт е стабилизиран.** Госпожа Вакрилова не е обжалвала същото решение на ОИК, поради което е незаконосъобразно в производството по издаване на нов индивидуален административен акт, ОИК да измени своето Решение №524-МИ/27.10.2015 г., да признае на същата(г-жа Димитринка Вакрилова) общо 192 валидни преференции и да я обяви за избрана като общински съветник на мястото на г-жа Теодора Халачева(с прекратени пълномощия) вместо г-жа Десислава Йорданова;

3. Това е така, тъй като с отменителното си решение, с ясен диспозитив ВАС **„ПОТВЪРЖДАВА“ Решение № 524-МИ от 27.10.2015 г. на ОИК-Пловдив** т.е. потвърждава юридическият факт, че г-жа Димитринка Вакрилова има признати валидни **181 броя преференции.** Диспозитивът на съдебното решение е задължителен;

4. Също така, този диспозитив на ВАС **не е установителен, относно преференциите, открити допълнително в полза на г-жа Димитринка Вакрилова, а потвърдителен, относно решението на ОИК за избор на общински съветници, където тя(Вакрилова) има признати 181 броя валидни предпочитания(преференции);**

5. Поради тази причина, комисията няма правомощия да **приема констатации от мотивната част на съдебно решение, като сила на присъдено нещо, каквато сила би могла да има само евентуален установителен диспозитив,** който да послужи за изменение на Решение № 524-МИ от 27.10.2015 г. на ОИК в частта му за преференциите;

6. Както се отбеляза по-горе, налице е индивидуален административен акт на ОИК –Пловдив, а именно: **Решение № 596-МИ от 04.11.2015 г.**, който г-жа Димитринка Вакрилова е имала възможност да обжалва, за да докаже именно в производството по обжалването му: по-високия си по брой преференциален вот в кандидатската листа, **но същата не го е сторила** и той е получил правен стабилитет, а валидните за нея предпочитания(преференции) са останали 181 броя;

7. Константната практика на ВКС и ВАС приема, че **мотивите на един съдебен акт не съдържат в себе си правоустановяваща воля**, каквато има диспозитивът му, **нито пък се ползват с изпълнителна сила и конститутивно действие.**

### **УВАЖАЕМА КОМИСИЯ,**

Тъй като, решението за отхвърляне и de facto, и de jure **не решава спора по същество**, а го прехвърля на друг орган, в случая ЦИК, като по-горе стоящ административен орган може да го стори, като Ви моля да постановите решение, с което да **ОТМЕНИТЕ** оспорваното решение на ОИК-ПЛОВДИВ и постановите друго, с което **ДА ОБЯВИТЕ ЗА ИЗБРАНА** за общински съветник **Десислава Георгиева Йорданова със 185 преференции.**

Алтернативно, моля ЦИК да върне въпроса за ново решаване в ОИК с изрични указания по тълкуването и прилагането на закона, но това от своя страна не е гаранция, че комисията отново няма да приеме решение за отхвърляне.

**II. По Решение № 614-МИ / 10.04.2017 г. (в частта по т. II и т. III)**

Решението на ОИК-ПЛОВДИВ е **нищожно** в обжалваната част, алтернативно **незаконосъобразно.**

**Със същото de facto се пререшава въпрос, по който има постановено в същото заседание и по същата точка от ДР решение за отхвърляне.** В нарушение на административнопроизводствените правила, в случая са се предложили два проекта за решение по един и същ въпрос, които обаче са гласувани в една точка. Вместо мотивите към настоящото решение да се инкорпорират в предното, като аргументи на гласуващите „ПРОТИВ“, ОИК ги приема като отделно решение, с което се избира Димитринка Вакрилова за общински съветник.

Решението е нищожно, алтернативно незаконосъобразно, тъй като с него de jure **се изменя „списък А“** от Решение № 524-МИ от 27.10.2015 г. на ОИК-ПЛОВДИВ в частта му за преференциите, което е недопустимо.

Налице е влязло в сила **Решение № 2322/23.02.2017 г. на ВАС, IV отд. по адм.д. № 13506/2016 г.**, с което се **ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 524-МИ от 27.10.2015 г. на ОИК-Пловдив т.е. налице е сила на пресъдено нещо по смисъла на чл.177 ал.1 от АПК.

С оглед на факта, че ОИК е приела решение **в противоречие на влязъл в сила съдебен акт**, то същото е нищожно по **арг. на чл.177 ал.2 изр.1 от АПК**, според който:

*„Актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни.“*

В тази връзка на **осн.чл.97 ал.1 от АПК** ЦИК следва да обяви решението на ОИК-ПЛОВДИВ за нищожно и да реши спора по същество, алтернативно да го върне на ОИК-ПЛОВДИВ за ново разглеждане с изрични указания за прилагането на закона.

Допълнителни аргументи в подкрепа на незаконосъобразността, алтернативно нищожността на акта на ОИК са изложени в т.І подточки 1-7 вкл. от настоящата жалба. Понеже се касае за един и същ правен спор, не намирам смисъл да ги преповтарям в настоящата т.ІІ.

### **УВАЖАЕМА КОМИСИЯ,**

Моля да приемете решение, с което да **ОБЯВИТЕ ЗА НИЩОЖНО** решението на ОИК-Пловдив, алтернативно да го **ОТМЕНИТЕ** като незаконосъобразно, да **ОБЯВИТЕ** за избрана за общински съветник **Десислава Георгиева Йорданова със 185 преференции** или алтернативно да **ВЪРНЕТЕ** преписката на ОИК-Пловдив за ново произнасяне с изрични указания по тълкуването прилагането на закона.

### **ІІІ. Предварително изпълнение**

В случай, че уважите жалбата ми, моля да допуснете на **осн.чл.60 ал.1 от АПК** **предварително изпълнение на решението/решенията Ви**, за да се избегне възможността за осуетяване изпълнението на същото/същите, чрез обжалване по съдебен ред.

11.04.2017 г.  
гр.Пловдив

С уважение:

*/Десислава Йорданова/*

