

Петя М. Стоева
06.04.2017

ЧРЕЗ

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ,
 ГР. СОФИЯ, ПЛ. "КНЯЗ АЛЕКСАНДЪР I" №1;
 П.К. 1169,
 E-MAIL: СИК@СИК.BG
 ДО
 ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
 ГР. СОФИЯ, БУЛ. „АЛЕКСАНДЪР
 СТАМБОЛИЙСКИ“ № 18, П.К. 1000

ЖАЛБА

ОТ

ПЕТЯ НИКОЛАЕВА СТОЕВСКА, ЕГН:

СРЕЩУ:

Решени №4693 – НС / София, 04.04.2017 на ЦИК
Относно: Жалба на Петя Николаева Стоева
срещу Решение № 147 – НС от 31.03.2017 г. на
РИК – 23 София

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Не съм доволна от Решение № 4693 – НС / София, 04.04.2017 г. на ЦИК, с което е постановено отхвърлително решение по смисъла на чл. 53, ал. 4, изр. второ от Изборния кодекс на подадена от мен жалба срещу Решение № 147-НС от 31.03.2017 г. на РИК 23 – София.

В предвидения от закона срок и на основание чл.73, ал.1 във вр. с чл. 58, ал. 1 от Изборния кодекс, обжалвам Решение № 4693 – НС / София, 04.04.2017 г. на ЦИК и Ви моля да отмените същото като неправилно и незаконосъобразно като постановите Решение, с което да се признаят за незаконосъобразни извършените на 26 март 2017 г. от на г – жа Иванка Илиева Иванова действия по време на изборния ден .

Моля при разглеждане на жалбата да вземете предвид следното:

В Решението си на стр. 2, ЦИК сочи че „Подаването на сигнал или жалба имат само уведомителен ефект, без да пораждат право на заявителя на участие в административно - наказателното производство, включващо и право да обжалва отказ да се започне такова. Поради това той няма и законово защитен правен интерес от обжалване на решението на РИК.”

Съгласно разпоредбите на Изборния кодекс, за да се започне дисциплинарно производство срещу член на СИК, необходимо условие е ЦИК да бъде уведомена. Същото е сторено чрез Протокол на съответната СИК. Видно от Методическите указания. приети с

Решение № 4371 – НС от 1 март 2017 г. в Раздел I „Статут и правомощия на СИК” . СИК: 234602089 е спазила всички указания, а именно:

– Членовете на СИК при изпълнение на своите функции са длъжностни лица по смисъла на Наказателния кодекс (т.6, стр. 2)

– За заседанията на комисията се съставя протокол, който се подписва от председателя и секретаря (т.10, стр. 2)

– Решенията на комисията се приемат с поименно гласуване, което се отразява в протокола, като се вписват имената на членовете гласували „за” и „против” (т. 11, стр. 2). Същото е извършено, като срещу името на всеки член от СИК е положен подпис.

– Решенията на комисията се вземат с мнозинство 2/3 от присъстващите членове (т.12, стр. 2). На стр. 1 от Решение № 147 – НС от 31.03.2017 г., РИК 23 потвърждават „взето мнозинство 2/3 от 7 – членният състав на комисията. В същия изрично е записано, че „ЗА” са гласували 6 члена от 7 – членния състав на комисията, а коалиция „БСП за България” Протоколът е подписан от политически представител г – жа Ангелина Борисова Петрова, която в допълнение писмено е посочила, че е чула че избирателят гласува за партия № 11 „ГЕРБ” от бюлетината”

– Членовете могат да гласуват решенията и подписват протоколите с особено мнение, като изрично писмено посочат в какво се изразява особено мнение. Особеното мнение се прилага към протокола. (т.14, стр. 4) Съгласно чл. 99 от ИК. Комисията е изпълнила своите задължения. В чл. 99, ал. 5 от ИК се визира, че „Членовете на комисията подписват протоколи и гласуват решения с особено мнение, когато не са съгласни с решението или с посоченото в протокола, като посочват в какво се изразява особено мнение”. Г – жа Иванка Илиева Иванова не е изразила особено мнение относно Решението на членовете на СИК, с което считам, че е изразила мълчаливо съгласие с изложената в него фактическа обстановка.

Същото е потвърдено в Решение № 147 – НС от 31.03.2017 г. на РИК 23. В подкрепа на горното, На стр. 2 от Решението си членовете на РИК 23 са съгласни с членовете на СИК, че са нарушени разпоредбите на чл. 3, ал. 1 и чл. 226 от Избирателния кодекс /ИК/.

Решението на ЦИК противоречи дори на на Протокол № 515 / 28.04.2017 г., в който в на заседание членове на ЦИК в лист 12 – 14 вкл. подробно обсъждат съображенията и сериозността на подадения от Председателя на СИК: 234602089 сигнал.

В лист 13 на Протокол № 515 / 28.04.2017 г. на ЦИК Г – н Владимир Пенев /член/ отбелязва, че случаят е „Подобно описан в протокола на СИК. Има подписи на членове, на председател и на секретар” с което считам че са спазени всички реквизити за съставен съгласно нормативната рамка документ.

В Решението си ЦИК си противоречи, т.к. от една страна преценя, че Сигналът има само „уведомителен ефект”, а от друга потвърждава, че това е законовата форма, чрез която да се наказват членове на СИК. Видно от л. 13 на Протокол № 515 / 28.04.2017 г. и казаното от г – н Ерхан Чаушев потвърждава сериозността на сигнала, допълвайки че ”този случай трябва да се разгледа обстойно” и че „членовете на СИК не са извън закона” !

Нещо повече – г – н Чаушев счита че е „ време да започнем и съответните действия по отношение на членове на СИК, които не си вършат работата. Определено трябва да започнем и по тази линия“.

Не съм съгласна с Решението на ЦИК, че „Подателя, освен че няма качеството на страна в административно – наказателното производство, т.к. то е властническа наказателна мярка, налагана по административен ред, е и председател на СИК, в която твърди, да е извършено нарушение на правилата на гласуване.“

В съставен и подписан на 26.03.2017 г. Протокол на СИК: 234602089, разпределението на задълженията на всеки един член е взето единодушно от всички членове. В него изрично е посочено, че Аз следя за нарушения в изборния ден от страна на гласоподавателни и членове на комисията. Нещо повече – като председател съм длъжна да представлявам интересите на членовете на комисията.

В Решението си ЦИК сочи, че „*Въпреки присъствието на упълномощен представител на коалиция в СИК, сигналът за нарушението не е подаден от него, както и от самия избирател в случай, че са му нарушени правата, а от председателя на СИК.....*“

Съгласно чл. 126, ал. 1, т. 6 представителите на партиите имат правото да подават жалби и сигнали за нарушения на изборния процес. Законът не указва как по – точно да бъде подаден съответния сигнал или жалба. Ето защо волеизявлението за съставяне на Протокол срещу незаконосъобразните съгласно ИК действия на заместник – председателя на комисията е изразен в **общ документ**. На практика ЦИК в Решението си казва, че несъгласието с действията на зам. – председателя в изборния ден на всички членове на СИК и представителя на коалиция „БСП за България“ на партии трябва да е изложено в 7 отделни жалби, на които да се разписват Председателя и Секретаря, което граничи с абсурда и противоречи на т. 10, т. 11, т. 12, т. 13 от Методическите указания .

Съдържанието на Протокола е изчетен от мен пред всички членове на СИК, включително и представителката на коалиция „БСП за България“, с което е спазена процедурата за гласуване. Представеният протокол е официален документ по смисъла на чл. 179 от ГПК. Същият е съставен от длъжностни лица – членовете на СИК в кръга на възложените им дейности от ИК в изборния ден. Съгласно Решение № 147 – НС от 31.03.2017 г. на РИК 23 – София, (края на стр. 1, началото на стр. 2), „*Представеният протокол има обвързваща материална доказателствена сила РИК и ЦИК относно посочените в него факти*“.

Така разписан, Протоколът представлява колективно заведена жалба, която е изпратена на вниманието на ЦИК под № НС – 15 – 325 /29.03.2017 г. В тази връзка членовете на ЦИК в Решение № 4693 – НС / София, 04.04.2017 г. неправилно тълкуват, че Жалбата е следвало да се изпрати само от Представителя на коалиция „БСП за България“. Като Председател на СИК, аз представлявам интересите на всички членове. В Протокол от 26.03.2017 г. ясно е посочено, че е изписан „*в присъствието на г – жа Ангелина Борисова Петрова (представител на коалиция „БСП за България“) и всички членове на СИК*“ . В Протокола е упоменато че е имало „*многократни предупреждения от страна на Председателя на комисията и представителя на коалиция от „БСП за България*“ . т.е. жалбоподател не е само г – жа Петрова, но и Петя Стоевска, подкрепена единодушно от всички членове на СИК.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ИК, Решения на ЦИК и РИК се обжалват от жалбоподателя. Не виждам как би могъл някой друг да обжалва действията на ЦИК и РИК вместо мен. Считаю за неправилно написаното в Решението на ЦИК, че нямам правен интерес от обжалване. Излиза че членовете на СИК няма смисъл да предприемат каквито и да е действия, т.к. сигналът им за нарушение ще се счете като „уведомление“, без да произведе правни последици. На практика се обезмислят всички обучения преди изборния ден и предоставените ни в тази връзка методически указания съобразени с ИК .

В Решение № 4693 – НС / София, 04.04.2017 г. ЦИК твърди, че „*секционната избирателната комисия е следвало незабавно да обяви за недействителна бюлетината и да отбележи това обстоятелство и в графа „Забележки“ на избирателния списък на основание чл. 228 от ИК.*“

Обръщам внимание на Уважаемия съд, че в Протокола на комисията ясно е написано, че зам. – председателя Иванка Илиева Иванова е пуснала бюлетината в урната. С това си действие тя наруши разпоредбите на чл. 265, ал. 3, т. 4, чл. 265 ал. 4 и чл. 265, ал. 6 от ИК, включително съзнателно лиши от правото Председателя на СИК да иземе бюлетината от ръцете ѝ и да я обяви за недействителна.

Недопустимо е да разпечатам и отворям по време на изборния ден Урната с бюлетини и да търся коя от всички бюлетини под № 11 е недействителна. Единственото, което можеше да се направи за момента е в графа „Забележки“ на изборния списък с подпис на Председателя и Секретаря на СИК срещу името на гласоподавателя под № 441 (г – жа Любка Кирилова Захаријева) да се отбележи, че гласа се анулира. В Протокол на СИК в избирателна секция № 234602089 на стр. 4 , буква „Б“ на това обстоятелство отново е отбелязано, като е попълнено, че има 1 брой недействителен глас. Всяка една страница от Протокола е удостоверена с подписите на членовете на СИК, с което се потвърждава и тяхното съгласие за недействителен глас, и взето в тази връзка Решение.

Доколкото констатацията на ЦИК, че не е установена и вписана в Протокола причината, поради която зам. – председателката на СИК е влязла в „тъмната стая“ заедно с гласоподавателката изразявам следното мнение:

Председателя на СИК не е разследващ орган и няма как да установява какво е подтикнало г – жа Иванова да влезе в „тъмната стая“ с гласоподавателя. Относно функциите на Председателя на СИК, в Методическите указания на стр. 5 и т. 2 ясно е посочено, че „Председател на СИК разрешава гласуване с придружител, посочен от избирателя, на лице с увредено зрение и затруднения в придвижването, които не им позволяват да упражняват правото си на глас. Решението на председателя може да бъде оспорено от член на СИК и комисията разрешава въпроса окончателно”

В случая не е било на лице нито едно от основанията, за да се предприемат действия по изречение второ от т. 2 на стр. 5 от Методическите указания. В така създалата се ситуация Председателя на СИК, заедно с всички заинтересовани констатираха нарушенията на зам. – председателя и го изразиха в предвидената от закона форма.

В потвърждение на горното на стр. 2 от Решение № 147 – НС от 31.03.2017 г. членовете на РИК 23 потвърждават, че „жалбата е основателна и следва районната избирателна комисия да установи извършеното нарушение на ИК”.

Моля да вземете под внимание и подробно изложените от мен аргументи в Жалба до ЦИК чрез РИК 23 срещу Решение № 147 – НС от 31.03.2017 г. на РИК 23 – София.

Уважаеми госпожи и господа върховни съдии,

Моля да отмените така постановеното Решение № 4693 – НС /София, 04.04.2017 на ЦИК като неоснователно и незаконосъобразно, заедно със законните последици.

Приложения:

1. Копие от Жалба ведно с приложения срещу Решение № 147 – НС от 31.03.2017 г. на РИК 23 – София – 14 страници;
2. Копие от Решение № 147 – НС от 31.03.2017 г на ЦИК – 3 страници;
3. Копие от извадка от Методически указания (стр. 2, 4, и 5) на ЦИК, приети с Решение № 4371 – НС от 1 март 2017 г. – 3 страници;
4. Копие от стр. 4 от Протокол на СИК, буква „Б” с вписано обстоятелство 1 брой недействителен глас – 1 страница.

Дата: 06.04.2017 г.

С уважение:
/Адвокат Петя Стоевска/