

Центърна избирателна комисия
нр. № НС-БД-300/03.09.16
10532.

ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ДО
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН
СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЖАЛБА
от
адв. Владимир Михайлов Дончев,

СРЕЩУ:

Решение № 4594 – НС / 23.03.2017 г. на ЦИК, с което е постановено решение за отхвърляне по повод жалбата ми срещу Решение № 83-НС / 20.03.2017 г. на РИК 16 ПЛОВДИВ

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Решението е неправилно, незаконосъобразно, немотивирано и постановено в нарушение на материалния закон и административнопроизводствените правила.

С него е постановено решение за отхвърляне проекта на докладчика от ЦИК, с който се счита жалбата ми за основателна, а решението на РИК 16 ПЛОВДИВ за неправилно. Предлага се връщане на преписката на РИК за постановяване на решение, съобразно мотивите, които преповтарят тези, изложени от докладчика на РИК 16 ПЛОВДИВ и зам.-председател Кристиан Гъшев по първоначалната ми жалба, а именно:

Установява се нарушение на чл.183 ал.2 изр.1 пр.2 и пр.3 от ИК, извършено от КП „БСП за България“, тъй като доказана със снимков материал и констатирана от проверяващите сигнала: Веселина Славова (РБ) и Кристиан Гъшев (ББЦ) фактическа обстановка е следната :

„*Касае се за еднакви пана 8 броя – 4 от които се намират в северната част и 4 в южната, с цветове бяло, червено, зелено и черно, разположени и залепени от лицевата част на предизборния павилион на коалицията, които са с височина 150 см. и дължина 96 см. Надписът „Купуването и продаването на гласове е престъпление“ се намира в долната част на паната и е с размери 76 см.-дължина и 2 см.-височина. Същият не се намира в обособено поле, според членовете на РИК, извършили проверката. Законът изрично уточнява, че информацията следва да заема не по-малко от 10 на сто от лицевата площ на агитационния материал, а не обособеното поле, което в случая липсва.*“

От записа на заседанието на РИК 16 ПЛОВДИВ става ясно, че цитираните цифри, проверяващите са получили, след измерване с ролетка дължината на надписа – от първата до последната буква, както и височината му – по размера на буквите, които са били еднакви.

Видно от приложената към сигналът ми снимка, както и от проекта на докладчика, изготвен след съвместна проверка с друг член на РИК, обособено поле въобще на паната липсва, а въпросната информация е по-малко от 10% от лицевата част на паната.

В тази връзка, нарушението на чл.183 ал.2 изр.1 пр.2 и пр.3 е безспорно установено, а отхвърлителните мотиви – не кореспондиращи с фактите.

При същата фактическа обстановка, отново по моя жалба, ЦИК, отменя решение на РИК 16 ПЛОВДИВ, установява нарушение на ИК и оправомощава председателя да състави АУАН на Бойко Методиев Борисов-представляващ ПП ГЕРБ. (*Решение № 4593-НС / 23.03.2017 г. на ЦИК*)

Видно е, че за да се приеме решение за отхвърляне, ЦИК de facto не се е мотивирана. Изразените в решението лековати аргументи за липса на нарушение на ИК, по никакъв начин не са обосновани от законова норма или фактическа обстановка, като срещу тях стоят доказаните и установени нарушения по преписката.

В свое решение № 10756 / 04.09.2015 г. ВАС, IV отд. по адм.д. № 11028 / 2014 г., отбелязва, че:

*„Решенията, които ЦИК постановява са решения на колективния орган като цяло, а не решение на отделен негин член, на когото е възложено да проучи случая и да бъде докладчик по преписката. Затова, когато ЦИК използва израза в диспозитива на решението, че „отхвърля предложен проект на решение”, на практика няма постановено решение по конкретната жалба, сигнал, заявление и др. Действително разпоредбата на чл. 53, ал. 4 от ИК (дословно възпроизведена от отменения Изборен кодекс – чл. 20, ал. 2 след изм. в ДВ, бр. 17/21.02.2013 г.) регламентира, че когато за приемане на решение липсва необходимото мнозинство (което е две трети от присъстващите членове), се смята, че е налице решение за отхвърляне. Законодателят обаче не е прецизиран какво точно се отхвърля. Тази празнота на закона не води до извода, че се отхвърля предложението от докладчика проект за решение, а е логично да се отхвърли жалбата, сигнала, направеното в заявлението искане и т.н. според конкретния случай. Липсата на мнозинство две трети от присъстващите членове на практика трябва да е изключение, а не правило в работата на ЦИК, каквато тенденция се забелязва напоследък. Освен това следва да се има предвид, че с отхвърлянето на предложението проект за решение не се разрешава никакъв въпрос, а казусът се прехвърля за разрешаване от Върховния административен съд. ВАС от своя страна не може да реши въпроса по същество, когато в Изборния кодекс е предвидена специална компетентност на ЦИК и естеството на спора не позволява решаването от съда. Точно такъв се явява и настоящия случай. *** Не на последно място следва да се посочи, че от обжалваното решение № 809 - НС от 29 август 2014 г. не може да се установи какви са мотивите на ЦИК да постанови отхвърлителен диспозитив, тоест да не събере необходимото мнозинство две трети от присъстващите членове. Видно от протокол № 95 от заседание на ЦИК, проведено на 29 август 2014 година, са правени обсъждания и разисквания, но няма конкретно посочена правна норма, която да е нарушенa, за да може ВАС да провери законосъобразността (не целесъобразността) на съображенията.“*

Настоящия случай е идентичен, а решението на ЦИК незаконосъобразно. При връщане на преписката за произнасяне, моля Съдът изрично да укаже на ЦИК, че може да реши спора по същество, а именно тя да установи нарушението и да укаже на Председателя си да състави АУАН, вместо да я препраща на РИК.

Следва да се има в предвид, че РИК са с мандат до 09.04.2017 г. вкл., а съставянето на АУАН следва да се извърши по реда на ЗАНН, в който има императивни срокове, спазването на които може да доведе до невъзможност за довършване на процедурата от РИК, тъй като мандатът и ще е изтекъл, докато ЦИК са постоянно действащ орган. По този начин ще се изпълни целта на закона и няма да се постави под съмнение обществото, че виновните за дадено нарушение, ще получат своята санкция.

УВАЖДЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

Моля да постановите решение, с което да отмените решението на ЦИК и да постановите друго, с което върнете преписката на комисията за произнасяне, съгласно мотивите Ви, като на осн.чл.174 от АПК, моля да определите срок за това.

25.03.2017 г.
Гр. Пловдив

С уважение:
(адв. Владимир Дончев)