

Централна избирателна комисия
ИХ. № 4С-157-262/21.03.17

Outlook Web App

За да търсите, въведете Цялата пощенска кутия

Опции Излизане

<p>Поща</p> <p>Календар</p> <p>Контакти</p> <p>Входящи (1361)</p> <p>Изпратени</p> <p>Изтрети (1718)</p> <p>Нежелана поща [5448]</p> <p>Чернови [1994]</p>	<p>Отговор</p> <p>Отговор до всички</p> <p>Препращане</p> <p>Нежелана поща</p> <p>Затвори</p>
--	---

жалба
РИК18

Изпратено: 22 март 2017 г. 18:15
 До: ЦИК
 Прикачени файлове: Преписка - Жалба с вх.№ 186.pdf (630 КБ) (Визуализация в интернет)

Изх. № 25/22.03.2017г.

Щракнете, за да се покажат всички папки
Управление на папки...

Приложено изпраща ме Ви комплектована преписка по жалбата на Жоро Чобанов от гр. Разград против Решение № 104 от 21.03.2017г. на РИК – Разград.

- Приложение:
- Жалба с вх. № 186/22.03.2017г. от Жоро Чобанов
 - Сигнал от Стоянка Донева – Якимова общински координатор на ПП ГЕРБ с вх. № 163/21.03.2017г.
 - Решение № 104 – НС от 21.03.2017г.
 - Копие от Решение № 104 – НС от 21.03.2017г. поставено на общодостъпното място за обявяване на решението на РИК с обявена дата и час на обявяване.
 - Разпечатка от интернет страницата на комисията с публикувания екземпляр на решението с данни с датата и часа на публикуването.
 - Препис извлечение от протокол № 28 на РИК - Разград от 21.03.2017г.

1145/2

**Ч Р Е З РАЙОННА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
РАЗГРАД**

**ДО ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
СОФИЯ**

Ж А Л Б А

от Жоро Михайлов Чобанов от г.
....., ЕГН регистриран
за кандидат за народен представител от
КП „НОВА РЕПУБЛИКА“

п р о т и в

решение № 104-НС от 21.03.2017 год. на
РИК – Разград

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Не сме доволни от посоченото по-горе решение на РИК, с което е постановено незабавно премахване на агитационен материал – плакат с големи размер на КП „Нова република“, поставен на стените на Търговски център „Градски център“, находящ се на бул. „Странджа“ в гр. Разград.

Оспореното решение е незаконосъобразно и необосновано.

Допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила. В Р България официалния език е българския език, а отделно и самата предизборна кампания следва да се води на такъв език. В решението е изписано мястото на поставяне на агитационния материал на чужд език и не с български букви. Според мен само това е основание за отмяна на решението. В случая с такова съдържание е и подадения сигнал до РИК, което представлява административно нарушение и подлежи на административна санкция. РИК обаче не се е занимала с това видимо нарушение на изборните правила.

От съдържанието на решението не е ясно колко от членовете на РИК са участвали при приемането му, имало ли е изобщо кворум, колко от присъстващите членове са гласували „за“ и имало ли е „против“, не може да се провери дали е налице законовото изискване за брой на членовете на РИК, които гласуват „за“, и да се приеме че решението е прието. Според мен

това е съществена част от решението, което вече е публикувано на интернет страницата на комисията и всякакви други допълнителни писмени данни биха представлявали нагласяване на неговото съдържание към изискванията на закона.

На следващо място, в мотивите на решението се твърди, че не е ясно кой е поставил агитационния материал. Възможно е това да се приеме за достоверно, но на него ясно е изписано име на политическа организация, която участва в изборите. След като политическата организация е регистрирана за участие в изборите, включително и пред РИК, може ли 13 членове на комисията да се правят, че не знаят за кого се отнася плаката. Това обстоятелство е важно с оглед на приетото в посоченото по-долу решение на ВАС, че в случая следва да се дадат указания за поправяне на плаката, а не за незабавното му премахване.

На-важното нарушение е свързано с обстоятелство, че при извършената проверка не са установени всички факти. Върху долната, дясна част на плаката, на бяла лента беше поставен изричен надпис „Купуването и продаването на гласове е престъпление“. Непосредствено преди подаване на сигнала до РИК някой е премахнал обозначението, което изпълнява всички изисквания на закона. По този начин всеки един конкурент в предизборната кампания може да променя част от предизборните материали на друг конкурент, без пълното им съдържание. Дори и да се приеме, че РИК е констатирала нарушение, то незаконосъобразно е предприето премахване на плаката, а не са дадени указания за привеждането му в съответствие с изискванията на закона.

С решение № 11064 от 22.10.2015 г. на ВАС по адм. д. № 12158/2015 г., IV о., е потвърдено решение № 2621-МИ от 15.10.2015 г. на Централната избирателна комисия (ЦИК), с което по абсолютно идентичен казус е отменено решение на ОИК и са дадени указания на политическата партия да приведе агитационните си материали в съответствие с изискванията на чл. 183, ал. 2 от ИК.

РИК – Разград грубо е нарушила и Решение № 4552 от 18.04.2016 г. на ВАС по адм. д. № 2111/2016 г., IV о., с което се дава правна квалификация на понятието предизборна агитация и агитационен материал. В случая се касае за плакат, който съдържа единствено цифрата „4“ и не съдържа каквито и да са призови за подкрепа, няма предизборно обръщение и др. подобни. Съгласно цитираното решение на ВАС това не представлява агитационен материал и съответно не попада под приложното поле на чл. 183 от ИК.

Моля Ви с оглед на изложеното да се произнесе незабавно за отмяна на решението на РИК – Разград и за възстановяване плаката при евентуално предприети действия от общинската администрация за премахването му.

Приложение: препис от жалбата.

22.03.2017 год.

С УВАЖЕНИЕ: