

14.5.2.  
1452  
БХ № НС-10-99/24.03.17.

ЧРЕЗ ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА  
КОМИСИЯ  
ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН  
СЪД

ЖАЛБА

Срещу Решение № 4584-НС/22.03.2017г. на  
ЦИК по жалба от Магдалена Ташева срещу  
Решение № 157-НС от 17.03.2017 г. на РИК  
17 – Пловдив област

От Магдалена Ламбова Ташева, ЕГН  
– лично и в качеството си на  
кандидат за народен представител и като  
член на Централния сбор на Политическа  
партия "АТАКА", БУЛСТАТ 131458114, със  
седалище и адрес на управление: гр. София,  
район "Оборище", ул. „Врабча“ № 1

съдебен адрес за призоваване:  
гр. (

Уважаеми Върховни Съдии,

В законноустановения срок обжалвам Решение № 4584-НС/ 22.03.2017г. на ЦИК срещу Решение № 157-НС от 17.03.2017 г. на РИК 17 – Пловдив област като неправилно, необосновано и незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон и поради съществени нарушения на административно-производствените правила, поради следните обстоятелства:

**I. Фактическа обстановка**

Решението на ЦИК е взето във връзка с обжалването на решение № 157-НС от 17.03.2017 г. на РИК 17 – Пловдив област, с което се е произнесла за твърдяно нарушение на разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от ИК в частта относно забраната за използване на знамето на РБ в агитационните материали, изразяващо се в използването на знамето за политическа агитация на билборд на КП „Обединени патриоти“ на територията на област Пловдив. От мотивната част на решението става ясно, че съответната РИК е възприела, че билбордът представлява агитационен материал, на който е изобразена г-жа Магдалена Ташева, снимана на фона на българското знаме, и е установила нарушение на забраната, съдържаща се в чл. 183, ал. 4, изречение второ от ИК. С диспозитива на решението е разпоредено на кмета на община Асеновград да премахне въпросния билборд. На своето заседание от 22.03.2017г. ЦИК е потвърдила решението с мотивите, че „*Изводът на РИК 17 – Пловдив област, за наличие на нарушение на забраната на чл. 183, ал. 4, изречение второ от ИК е правилен, поради което и разпореждането за премахване на агитационния материал намира своето правно основание в чл. 186, ал. 1 от ИК*“.

## **II. Съдържание на агитационния материал**

*В случая ЦИК е подходила формално при прилагането на Изборния кодекс и в противоречие с приложимата съдебна практика и по този начин ме лишава необосновано от възможността да водя предизборната си кампания в съответните избори и на територията на Област Пловдив. Нарушенията са допуснати с постановяването на решението на РИК, като с потвърждаването му от ЦИК, административният орган е допуснал съществени процесуални нарушения относно прилагането на чл. 183, ал. 4 ИК, които са основание за отмяната на постановеното Решение № 4584-НС/ 22.03.2017г. на ЦИК.*

### **1. Описание на билборда в Решение № 157-НС от 17.03.2017 г. на РИК 17 – Пловдив област**

От мотивите към решението на РИК 17 - Пловдив област приема, че “на въпросния билборд наистина се разпознава г-жа Магдалена Ташева, която е снимана на фона на българското знаме”. Тази констатация на РИК, потвърдена от ЦИК не съответства на действителното положение.

Билбордът представлява изображение на г-жа Ташева в лявата част, която изпъква на светъл фон, който не е чисто бял, а светъл и със сиви оттенъци, т.е. фонът на билборда не е българското знаме. В центъра на материала има три преплетени ромбоидни фигури, напомнящи за шевица в нюанси на зелено, пурпурно и светло сиво. В долната дясна част на материала и до изображението на Магдалена Ташева думите „Доходи! Справедливост! Сигурност!“ са изписани съответно върху същите нюанси на зелено, пурпурно и светло сиво. Тази цветова комбинация обаче не е и не може да бъде окачествявана като „български национален флаг“ по смисъла на чл.15, ал. 4 на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България, както и дефинираното графично изображение на националния флаг в Приложение 2 към чл.15 ал. 4 на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България („ЗДПНЗРБ“).

С разпоредбите на Глава дванадесета на ИК са уредени правилата за провеждане на предизборна кампания, а с разпоредбата на чл.183, ал.4 от ИК е предвидена изрична забрана за използване в агитационните материали на герба или знамето на Република България или чужда държава, както и религиозни знаци или изображения. Закона за държавния печат и националното знаме на Република България определя националното знаме, като точно са определени цветовете, начина на разположението на цветовете в зависимост от положението на знамето, дали е във водоравно или вертикално положение, формата, размера на полетата на отделните цветове и тяхното разположение. Съгласно чл.15, ал.2 от ЗДПНЗРБ, националното знаме е трицветно, бяло, зелено и червено. Според Приложение №2, т.1.1, националното знаме има правоъгълна форма със съотношение на широчина към дължина 3:5. В константната съдебна практика се приема, че систематичният анализ на цитираните разпоредби на Изборния кодекс и ЗДПНЗРБ налага извода, че за да е осъществен състава на нарушението, следва политическия субект в свой агитационен материал да е използвал знамето на Република България и то по начин, форма и съдържание, описани в чл. 15 от ЗДПНЗРБ и Приложение № 2 към закона.

Както бе посочено по-горе, акцент в агитационния материал е лицето на г-жа Ташева и три преплетени ромбоидни фигури, напомнящи за шевица в нюанси на зелено, пурпурно и светло сиво, а за да се откряват и същевременно да са неделима част от билборда, думите „Доходи! Справедливост! Сигурност!“ са изписани съответно върху същите нюанси на зелено, пурпурно и светло сиво. От РИК, както и от ЦИК обаче не е изследван в конкретния случай фактът, че цветовата комбинация на въпросния билборд **се отличава съществено** по пропорции, размери и цветови нюанси от националния флаг на България, определен в чл. 15 ал. 4 на ЗДПНЗРБ. Затова и в съответствие с правилното тълкуване на закона и съобразяването със съдебната практика, ЦИК е следвало да заключи, че не е съществен състава на нарушението и агитационния материал не използва националния флаг, а още по-малко представлява фон на изображението.

## 2. Липса на твърдянето нарушение

При потвърждаване на Решението на РИК, ЦИК констатира, че „*представеното изображение на билборда в съществените си елементи до голяма степен съвпада с определението съгласно чл. 15, ал. 2 и ал. 3 от ЗДПНЗРБ и приложение № 2, т. 1.1. към закона.*“

В тази си част, обжалваното пред настоящата инстанция Решение № 4584-НС/22.03.2017г. на ЦИК противоречи изцяло на закона и съдебната практика, защото законодателят е въвел изрична и ясна забрана, **нормата е императивна, отнасяща се до използването на знамето или герба като символ**, а не до хипотези за съдържащи се в някаква степен, свързана с интерпретациите на органа за националния символ - знамето на РБ. Така в Решение № 12031 от 09.11.2016 г. на ВАС, IV отд. по адм.д.№ 12478/16 г. е посочено следното: **“За да е налице нарушение на тази разпоредба (чл.183, ал.4 ИК – бел.моя) следва в агитационните материали да е използван герба или знамето на Република България и то по начина, описан в чл.15 ЗДПНЗРБ, с определените цветове, начина на разположението на цветовете в зависимост от положението на знамето, формата, размера на полетата и мяхното разположение. Тук е мястото да се отбележи, че законодателят е въвел изрична и ясна забрана, отнасяща се до използването на знамето или герба , не до хипотези за съдържащи се внушения, основани на националния символ, в конкретния случай- знамето на РБ.”**

По-горе бе обсъдено подробно съществената разлика на използвания в агитационния материал фон и националния флаг, затова напълно произволни са внушенията и изводите на ЦИК за съдържащо се в билборда изображение, основано на националния символ. От законодателя и съдебната практика правилно се възприема, че забраната на чл.183, ал.4 ИК е свързана с използването в агитационни материали знамето на Република България, като символ, което означава да е възпроизведено формално и точно съобразно изискванията за неговата форма и съдържание, а не в съществени елементи, в голяма или малка степен и то според твърденията на решаващия административен орган. В случая нюансите, размерите и прочие характеристики на изображението на агитационния матириал **не може да създаде несъмнената и неоспорима асоциация за използването на националния флаг**. Затова Решение № 157-НС от 17.03.2017 г. на РИК 17 – Пловдив област, с което е констатирано наличие на нарушение по чл. 183, ал. 4 ИК е неправилно и постановено в противоречие с материалния закон, а потвърждаването му с Решение № 4584-НС/

22.03.2017г. на ЦИК, който е следвало да го отмени като незаконосъобразно, прави последното също незаконосъобразно.

### **3. Наличие на ограничаване на предизборната дейност**

За пълнота на настоящата жалба, моля да имате предвид, че обжалваните Решения на ЦИК и РИК имат несъмнено санкционна функция, защото административният орган е упражнил предвидените правомощия да постановява мярка по чл. 186, ал. 1 ИК да „премахва или изземва агитационните материали“, с което без съмнение принудително се засяга и ограничава правната сфера и предизборната дейност на политическите партии въобще.

Обжалваните Решение № 157-НС от 17.03.2017 г. на РИК 17 – Пловдив област и Решение № 4584-НС/ 22.03.2017г. на ЦИК, доколкото засягат правната сфера на санкционираното лице и водят до ограничаване на предизборната дейност на Коалицията и в частност на моята кандидатура, са постановени в пълно противоречие с приложимите и процесуалноправни, и материалноправни норми. Налагането на административни наказания, каквото твърдим че представлява принудителното премахване и изземване на агитационни материали, засяга пряко личната сфера на наказаното лице, с оглед на което следва административнонаказващият орган да бъде стриктен, точен и да подхожда с изключителна прецизност при прилагането, тълкуването и, не на последно място, описание на нарушенietо.

В контекста на изложеното може да се посочи и това, че по своята правна същност обжалваните решения на ЦИК и РИК са вид правораздавателен административен акт и в него следва да е налице пълно единство между словесното описание на извършеното нарушение и неговата цифрова правна квалификация. Както посочихме по-горе, РИК възприема, че билбордът представлява „*агитационен материал, в който е използвано знамето на Република България*“, а ЦИК заключава, че „*представеното изображение на билборда в съществените си елементи до голяма степен съвпада с определението съгласно чл. 15, ал. 2 и ал. 3 от ЗДПНЗРБ и приложение № 2, т. 1.1. към закона.*“.

**Разликата между двата акта не е в използването на синоними или различни индииции за извършеното, а очевидно несъответствие със словесното тълкуване и описание на твърдяното нарушение.** Затова с издаването на процените Решения от АНО (и РИК, и ЦИК) в настоящия случай, съществено се нарушава правото на защита на наказаното лице – Партията и в частност моето, участваща в изборите, тъй като имаме право да знаем точно какво нарушение ни се вменява и съответно е санкционирано, за да може да организираме и реализираме защитната си позиция в пълен обем. Още повече, че в съдебната доктрина и практика неизпълнението на тези изисквания, при всички случаи съставлява съществено процесуално нарушение, което е довело до незаконосъобразност на обжалваното Решение и като последица трябва да доведе до неговата отмяна единствено на посоченото формално основание, без да се разглеждат нашите доводи по съществото на спора, изложени в т.1 и т. 2.

Следва също да се посочи, че смисълът на закона в чл. 186, ал. 1 ИК не позволява мерките да бъдат предприети, ако има колебание относно извършено ли е въобще нарушение на ИК и конкретно – нарушение на императивната норма на чл. 183, ал. 4 ИК, а нередовности в Решение № 157-НС от 17.03.2017 г. на РИК 17 – Пловдив област и Решение № 4584-НС/ 22.03.2017г. на ЦИК има. При издаването им не са спазени императивните изисквания на ИК, тъй като разликите в дефиницията на описания агитационен материал в решението разколебава позицията на АНО какво е

нарушението и извършено ли е то въобще, законосъобразен ли е правораздавателния акт – решение на ЦИК, който очертава рамката на предмета и на настоящото обжалване, респ. пределите на доказване в настоящото производство и пределите на нашата защита.

*Уважаеми Върховни Съдии,*

*С оглед гореизложените съображения моля да отмените Решение № 4584-HC/ 22.03.2017г. и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде отменено Решение № 157-HC от 17.03.2017 г. на РИК 17 – Пловдив област, с което РИК е задължила кмета на община на територията на седемнадесети избирателен район да премахне „агитационен материал с посочен № 17 за кандидатска листа на коалиция от партии „Обединени патриоти“, поставен в нарушение на чл.183, ал. 4, предложение II от Изборния кодекс.“*

Прилагам и моля да приемете:

Удостоверение за актуално състояние

24.03.2017 г.  
гр. София

С уважение: .....  
(Магдалена Ламбрева Ташева )