

Централна избирателна комисия
вх. № НС - 11-29/20. 03. 17

до

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

9:15 h

може се спрачи
в която гаеч е
получена!
20.03.17

ЖАЛБА

Р/Г-ща М.Бойкитър

Р/Г Радий. Марков

20.03.17

09⁴⁵ z.

от Коалиция "ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ" регистрирана с
Решение № 4263-НС от 8 февруари 2017г. на ЦИК за участие в
изборите за Народно събрание, насрочени на 26.03.2017г.,
представлявана от

Христо Любомиров Иванов, и

Христо Любомиров Иванов в качеството му на кандидат за
народен представител, регистриран в листите на Коалиция
"ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ" в МИР-25, с Решение № 37 от
21.02.2017г. на РИК- 25 – София, и МИР- 16, с Решение № 36 от
21.02.2017г. на РИК- 16 - Пловдив

чрез пълномощника си адв. Надежда Йорданова

гр. София ;бул. Драган Цанков, 12-16, ап. 7

тел.

Относно: Нарушения на правилата за предизборната кампания

Правно основание: чл. 200, ал 1, както и чл. 183, ал. 1, ал. 2 и
ал. 4 от Изборния кодекс

Уважаеми госпожи и господи, членове на Централната избирателна комисия,

С настоящото Ви сезираме за поредно нарушение от страна на вестник Телеграф на
правилата на предизборната кампания.

На 20 март 2017г. с изданието на вестник Телеграф, безплатно се разпространява
притурка със заглавие „Маските на задкулисието“ (отук насетне наричана за краткост
"Притурката") с издател „Телеграф“ ЕООД, ЕИК 130446187. Вестник Телеграф е
ежедневник с национално покритие, вследствие на което Притурката, предоставяна с броя

от 20 март 2017г., е разпространявана на територията на цялата страна. С посочената публикация са нарушени редица императивни забрани, свързани с провеждането на предизборна кампания за парламентарните избори, насрочени на 26 март 2017г. По – конкретно, нарушени са а чл. 179 и чл. 180, ал. 1, чл. 177 и чл. 183, ал.1,ал. 2 и ал. 4 от Изборния кодекс (ИК). Нарушенията са осъществени както от дружество „Телеграф“ ЕООД, така и от свързания с дружеството и упражняващ контрол върху собствеността и управлението му кандидат за народен представител Делян Славчев Peevski.

1. Относно данните за свързаност между „Телеграф“ ЕООД и кандидата за народен представител Делян Славчев Peevski:

Видно от търговския регистър (TR), едноличен собственик на „Телеграф“ ЕООД е "HCH Инвестмънт" ЕООД, ЕИК 203628966. Собственик на второто дружество, отново видно от TR, е регистрираното в Обединените арабски емирства дружество Intrust Intl. Както става ясно от декларация вх. номер ККИПЕ-553-22/12 от 30.11. 2015 по чл. 12, т. 3 от Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и достъпна в Регистъра по ЗПУКИ на сайта на Народното събрание, Делян Славчев Peevski е деклариран, че е придобил 100% от дружеството Intrust Ltd. От въпросната верига на еднолични собственици е недвусмислено видно, че кандидатът за народен представител от листите на Движение за права и свободи Делян Славчев Peevski е краен собственик на "Телеграф" ЕООД.

Макар в решението си по сходен казус от 15 март 2017 г. ЦИК да е възприела, че "[с]обствеността върху капитала на дружеството е неотносима към установяването на нарушение на правилата за провеждане на предизборната кампания", считаме за важно отново да поставим на вниманието Ви обстоятелството, че кандидатът за народен представител от Движението за права и свободи (ДПС) Делян Славчев Peevski индиректно упражнява контрол върху собствеността на вестник "Политика", подобно на вестник "Телеграф". Предвид, многобройните нарушения на ИК, извършени до този момент от вестник "Телеграф" и от други печатни издания, чиято собственост е свързана със същото лице, отново отправяме молба, вече в светлината на новите обстоятелства от един и същи тип, да разглеждате Притурката и като материал, който изхожда от кандидата за народен представител от Движението за права и свободи и е насочен срещу Коалиция „Движение Да България“.

2. Относно обстоятелството, че публикуването и разпространението на Притурката имат характер на предизборна агитация:

Според легалното определение в § 1, т. 17 от ДР на ИК "предизборна агитация" е призив за подкрепа или за неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет при участие в избори. Съгласно трайната съдебна практика, не е необходимо да е налице пряк призив за подкрепа или неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет при участие в избори, а е достатъчно да бъде направено

политическо внушение за същото (Решение № 4552 от 18.04.2016 г. на ВАС по адм. д. № 2111/2016 г., IV о., Решение № 7133 от 27.05.2014 г. на ВАС по адм. д. № 6889/2014 г., IV о.). Отправянето на политически внушения е основно съдържание на предизборната кампания. Предизборната агитация в практиката на ЦИК и ВАС винаги е възприемана като отправяне на политически внушения под каквато и да било форма.

Притурката, съдържа многобройни негативни внушения относно коалиция „Движение Да България“ и кандидати за депутати от регистрираните от нея кандидатски листи, разпрострени този път на 276 страници. По съществото си тези внушения съставляват политически внушения, тъй като отправят непряк призив за неподкрепа на участници в парламентарните избори. В този смисъл, публикуването и разпространението на Притурката представляват форма на предизборна агитация и като такива следва да отговарят на определените условия в Глава дванадесета от ИК.

3. Относно обстоятелството, че по естеството си Притурката има характер на агитационен материал:

Макар ИК да не съдържа легална дефиниция на понятието „агитационен материал“, използвано в чл. 183 и следващите от ИК, систематичното тълкуване на разпоредбите на Глава 12, Раздел 2 от ИК и тези на § 1, т. 17 от ДР на ИК, дават основание да се направи заключението, че всеки материал, който осъществява предизборна агитация, представлява агитационен материал. Както е обсъдено по-горе, Притурката осъществява предизборна агитация и поради това може да бъде разглеждана като агитационен материал. Като такава, тя следва да отговаря на регламентирани в ИК изисквания.

Въпреки недвусмисления характер на агитационен материал, който Притурката има, нито тя, нито поведението на издателя й във връзка с нейното публикуване и разпространение, отговарят на нормативните изисквания. С публикуването и разпространението на Притурката „Телеграф“ ЕООД нарушава чл. 168, ал. 2, чл. 177 и чл. 183, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от ИК.

4. Относно нарушението на чл. 168, ал. 2 от ИК

Притурката се разпространява безплатно от „Телеграф“ ЕООД, т.е. от юридическо лице. Съгласно чл. 168, ал. 2 от ИК, юридически лица „не може да предоставят във връзка с предизборната кампания движими и недвижими вещи за безвъзмездно ползване, както и безвъзмездни услуги под каквато и да е форма.“ Чл. 179 от ИК постановява, че “[п]ри изльчване, публикуване и разпространение на платени форми на отразяване на предизборната кампания доставчиците на медийни услуги ги отделят чрез визуален, звуков или аудио-визуален знак, който съдържа надпис или звуково съобщение, че материалът е платен.“ В случая няма знак за това, че Притурката представлява платен материал, от което може да бъде направен изводът, че материалът не е платен, т.е. че се издава безвъзмездно. Доколкото „Телеграф“ ЕООД предоставя безвъзмездна услуга под

формата на издаването и разпространението на агитационен материал във връзка с предизборната кампания, действията на дружеството са в нарушение на чл. 168, ал. 2 ИК.

Алтернативно, в случай че „Телеграф“ ЕООД твърди, че не е налице нарушаване на чл. 168, ал. 2 от ИК, тъй като не е била налице безвъзмездна услуга, а напротив, материалът е бил платен, то налице е **нарушение на чл. 179 от ИК**. Наред с това, ако публикуването и разпространението на Притурката са извършени по договор с възложител във връзка с предизборната кампания, „Телеграф“ ЕООД е действало в **нарушение на чл. 180, ал. 1 ИК**, като в качеството си на доставчик на медийни услуги не е обявило на интернет страницата си този договор.

5. Относно нарушението на чл. 183, ал. 1 от ИК

Съгласно чл. 183, ал.1, изр. 2 от ИК, на всеки агитационен материал задължително се отбелязва от чие име се издава. В разглеждания случай, това изискване не е спазено. Посочването на издателя на материала не може да се счита за изпълнение на нормативното изискване, доколкото не става ясно дали материалът се издава от името на издателя или от друго име, още повече, че авторът не е посочен.

6. Относно нарушението на чл. 183, ал. 2 от ИК

Разглежданата публикация не отговаря и на изискванията на чл. 183, ал. 2 от ИК. Съгласно посочената разпоредба, всеки агитационен материал съдържа информация, че купуването и продаването на гласове е престъпление, като информацията следва да заема не по-малко от 10 на сто от лицевата площ на агитационния материал и да е разположена в обособено поле. В конкретния случай, в публикацията не се съдържа никакво отбелязване в съответствие с нормата на чл. 183, ал. 2 от ИК.

7. Относно нарушението на чл. 183, ал. 4 от ИК

В посочения материал се накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидати, регистрирани с кандидатските листи на коалиция „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“, което съставлява нарушение на императивната забрана на чл. 183, ал. 4, изр. 1во ИК. Необходимостта от бърза реакция на грубото нарушение осъществено от „Телеграф“ ЕООД, както и мащабите на това нарушение, не позволяват изчерпателно изброяване на всички примери за накърняване на добрите нрави, честта и доброто име на кандидати, регистрирани с кандидатските листи на коалиция „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“. По същество Притурката представлява сбор от статии, издавани във вестник Телеграф, които смесват тенденциозно интерпретирани реални факти с конспиративни теории и негативни внушения. Примерите изобилстват в Притурката, но тук посочваме илюстративно само няколко от тях.

На стр. 20 и 21 от Притурката са направени конспиративни внушения, свързани с професионалното развитие на кандидата за народен представител от Коалиция

“Движение Да България” Христо Любомиров Иванов. Така например на стр. 20 е записано: “Въпросите обаче започват от мига, в който Христо Иванов след завършване на висшето си образование в Софийския университет изненадващо, ей тъй, както си ходи един ден по улицата, спечелва стипендия във Вашингтон за изучаване на американската правосъдна система от американската фондация “Фулбрайт”. Това твърдение е дълбоко подвеждащо и невярно, доколкото Христо Иванов е спечелил въпросната стипендия след години успешна професионална дейност в сферата на върховенството на закона и след процес на кандидатстване, включващ няколко етапа. Следва да се отбележи, че всяка година фондация “Фулбрайт” е раздавала подобни стипендии и Христо Иванов е един от многото стипендиантни.

На стр. 21 от Притурката е записано; “Похищението на Темида, в интерес на техните задкулисни кукловоди, е главната цел на изследванията им.” Твърдението, че кандидатът за депутат Христо Любомиров Иванов, в професионалната си дейност, има “задкулисни кукловоди” или че цели “похищението на Темида” накърнява неговите чест и достойнство.

На стр. 22 се твърди, че Христо Иванов никога не е практикувал като юрист и че е “човек, дошъл от нищото, без професионален опит, без подготовкa”. Тези твърдения отново не отговарят на истината (както личи и от обстоятелственото описание на професионалния опит на Христо Иванов в горните абзаци на Притурката) и отново целят накърняване на честта на кандидата.

На стр. 29 отново, по подобие на първата притурка, издадена от вестник Телеграф, за Христо Иванов се твърди, че е “инсталиран” за партиен шеф (с което се подлага под съмнение добре документираната демократична процедура по избирането му, и отново той е наречен с определението “грантов барон”, чиято цел е да отправя негативни внушения).

На стр. 31 е направено невярното и клеветническо твърдение, че “Христо Иванов бил заплашил директорката на публичния регистър с уволнение, ако не се съгласи да подправи документацията”.

На стр. 33 е направено клеветническото твърдение, че “Христо Иванов се зае с пълна сила да изпълнява мисията, заради която беше инсталиран – замитане на следите и политическа застраховка срещу съдебно преследване на създадените от Иван Костов олигарси”. На същата страница, и многократно в цялата Притурка е използвано наименованието “Дай България”, чието използване вече беше обявено от ЦИК за нарушащо правилата на предизборната кампания.

Голяма част от притурката съдържа негативни внушения и изкривяване на факти по отношение на лица, които не са кандидати на Коалиция “Движение Да България” и поради тази причина и с оглед кратките срокове за подаването на настоящата жалба, няма да се

спираме на тях. При все това, тези части на Притурката също съдържат внушения, които целят да накърнят доброто име на Коалицията.

Стр. 194 и следващите от Притурката отправят редица негативни внушения за друг кандидат за народен представител в настоящата предизборна кампания, а именно Радан Кънев.

Стр. 270 и следващите, в така наречения епилог, продължава използването на език, недопустим за предизборна кампания. Многократно се повтаря фразата „Дай България“. На стр. 271 се използват епитети като „злодействата им“, „подлеци“, „те се завръщат отново с настървение за грабеж и злодеяния“, „носят единствено и само ноу-хау за злодеяния“.

Уважаеми госпожи и господа, членове на Централната избирателна комисия,

С оглед на изложеното, моля:

1. Във връзка с правомощията Ви по чл. 186, ал. 2, да вземете решение, с което да задължите областните управители, в областите, в които вестник Телеграф разпространява Притурката със заглавие „Маските на задкулисието“, да изземат всички нейни бройки, поради характера ѝ на агитационен материал, разпространяван в нарушение на Изборния кодекс.
2. За нарушенията по чл. 183, ал. 1, 2 и 4 от ИК, осъществени с публикувания на 13 март 2017 г. материал - Притурка със заглавие „Маските на задкулисието“ с издател „Телеграф“ ЕООД, ЕИК 130446187, да издадете акт за установяване на нарушението в изпълнение на правомощията на ЦИК, съгласно чл. 496, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 495 и чл. 480, ал. 2 от ИК.
3. За нарушението по чл. 168, ал. 2 от ИК, осъществено от „Телеграф“ ЕООД, ЕИК 130446187, да сеизирате Сметната палата с оглед осъществяване на правомощията ѝ по чл. 497 във връзка с чл. 476 от ИК.
4. В случай, че в хода на проверката във връзка с настоящия сигнал установите, че са налице нарушения по чл. 179 и чл. 180, ал. 1 от ИК, осъществени от „Телеграф“ ЕООД, ЕИК 130446187, да сеизирате съответната районна избирателна комисия с оглед осъществяване на правомощията ѝ по чл. 496, ал. 2, т. 2 от ИК.
5. За нарушения на забраните за предизборна агитация, съгласно чл. 480, ал. 2, във връзка с чл. 183, ал. 2 и 4, осъществени от кандидата за народен представител Делян Славчев Peevski, посредством използването на свързано с него юридическо лице, а именно „Телеграф“ ЕООД, да издадете акт за установяване на нарушение на забраните за предизборна агитация съгласно ИК

и лично на Делян Славчов Peevski, кандидат за народен представител от листите на Движение за права и свободи.

Прилагам:

1. Копие от пълномощно;
2. Притурка със заглавие „Маските на задкулисието“

do 06.10.18

С уважение:

адв. Надежда Иорданова