

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 505

На 17 март 2017 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно промяна в състав на ОИК.

*Докладва: Ерхан Чаушев*

1а. Проект на решение за извършване на проверка за гласуване в нарушение на ИК.

*Докладва: Румяна Сидерова.*

2. Уведомление за упълномощените лица за получаване на бюлетини.

*Докладва: Севинч Солакова.*

3. Оперативен план.

*Докладва: Севинч Солакова*

4. Проект на решение за регистрация на анкетъори.

*Докладва: Таня Цанева*

5. Доклади по медийни пакети.

*Докладва: Таня Цанева*

5а Проекти за регистрация на наблюдатели.

*Докладват: Таня Цанева,*

*Росица Матева*

6. Доклади относно гласуването извън страната.

*Докладват: Йорданка Ганчева,*

*Александър Андреев*

7. Доклади по дела, жалби и сигнали

*Докладват: Катя Иванова, Бойчо Арnaudов, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Цветозар Томов*

8. Доклади по писма.

*Докладват: Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Румяна Сидерова, Камелия Нейкова, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Иванка Грозева, Росица Матева, Цветозар Томов, Георги Баханов.*

8а. Доклади относно отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Росица Матева,  
Ивайло Ивков*

10. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Владимир Пенев.

Заседанието бе открито в 10.47 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, в залата сме 14 членове на Централната избирателна

комисия. Имаме необходимия кворум. Откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния проект на дневен ред, който, както ни е практиката, публикуваме половин час преди заседанието на страницата на Централната избирателна комисия и във вътрешната мрежа, събран от вас сутринта днес.

Колеги, 1. Проект на решение относно промяна в състав на ОИК. Докладчик господин Чаушев.

Точка 2. Уведомление за упълномощените лица за получаване на бюлетини. Докладчик госпожа Солакова

Точка 3. Оперативен план. Докладчик госпожа Солакова.

Точка 4. Проект на решение за регистрация на анкетьори. Докладчик госпожа Цанева.

Точка 5. Доклади по медийни пакети. Докладчик госпожа Цанева.

Точка 6. Доклади относно гласуването извън страната. Докладчик госпожа Ганчева.

Точка 7. Към настоящия момент доклади по дела, жалби и сигнали в т. 7 докладчици са госпожа Иванова, господин Арnaudов и госпожа Ганчева

Точка 8. Доклади по писма с докладчици госпожа Солакова, госпожа Нейкова, госпожа Сидерова, госпожа Ганчева, господин Сюлейман, господин Чаушев, госпожа Бойкинова и госпожа Грозева.

Точка 9. Разни.

Колеги, имате ли предложения за изменения и допълнения към така предложения дневен ред?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да включим приемане на решение за определяне реда и за срока за извършване на проверка за гласуване в нарушения на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

Предлагам това да бъде т. 1а.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Предлагам да ме включите в точка за гласуване извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, господин Андреев.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Ако може в точка жалби и писма да ме включите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, госпожо Матева.

Господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Също в жалби и писма, ако обичате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, господин Томов.

Други желаещи?

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Към писма, ако обичате, госпожо председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, господин Баханов.

Други колеги? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения и допълнен дневен ред.

*Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16 (Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов), против – няма.*

Благодаря.

Колеги, преди да преминем към т. 1 от дневния ред бих искала да ви информирам, че по обективни причини днес отсъстват изцяло госпожа Мусорлиева и господин Пенев. Ще закъснее господин Райков, отново по обективни причини. Останалите колеги са тук и в момента подготвят преписки.

Колеги, давам на сътрудника да бъде публикуван и актуализирания ни дневен ред на нашата страница и във вътрешната мрежа, както изисква Изборният кодекс, съгласно неговите промени от миналата година.

Колеги, преминаваме към т. 1 от дневния ред:

### **1. Проект на решение относно промяна в състав на ОИК.**

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И това е ОИК – Разград.

Знаете, ще имат частичен избор за с. Гецово. Проектът на решение е във вътрешна мрежа моя папка.

Ситуацията е следната. Влизат в активен период колегите и един от членовете на тази комисия е в чужбина, поради което е постъпила молба вх. №МИ-10-7/17.02.2017 г. от упълномощен представител на Коалиция „България без цензура“ и се иска на мястото на господин Станислав Колев – член на ОИК да бъде назначен Тодор Илиев Тодоров на негово място поради отсъствието на Станислав Колев извън страната.

Към тази молба са приложени съответните документи за Тодор Илиев Иванов. Съответно след направена проверка с писмо вх. № МИ-15-115 от 15.03.2017 г. ОИК – Разград ни уведомява, че действително господин Станислав Колев не е присъствал на три поредни заседания на ОИК, а по информация от близки същият е на работа в чужбина, поради което аз ви предлагам да прекратим правомощията на господин Станислав Николов Колев поради неприсъствие на три поредни заседания на ОИК, видно от съответните протоколи, които са по преписката, те са поредни - № 42, № 43 и № 44, от които е видно, че действително тези факти са такива, както са казани преди малко. Няма посочен резервен кандидат при назначаването на ОИК – Разград навреме от Коалиция „България без цензура“, поради което аз предлагам да прекратим предсрочно пълномощията на Станислав Николов Колев, като член на ОИК и съответно да назначим на негово място Тодор Илиев Иванов, като му се издаде съответното удостоверение.

Това е ситуацията в ОИК – Разград. Както казах, те влизат в активен период около 20-ти. Мисля, че добре мястото да бъде попълнено в състава на ОИК – Разград. Такава е впрочем и молбата на ОИК – Разград, която ви цитирах преди малко с писмото си.

Моля мястото да бъде попълнено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, коментари? Няма.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения проект на решение.

*Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15 (Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Румяна Сточева-Сидерова), против – 1 (Ивайло Ивков).*

Колеги, това е Решение № 4526 – МИНР.

Това е Вашият доклад, господин Чаушев.

Продължаваме с нова т. 1а.

**1а. Проект на Решение за извършване на проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс.**

Госпожо Сидерова!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, проектът за решение в моя папка е с № 4475 в днешно заседание. Предлагам го на вниманието ви. Проектът отговаря на изискванията на Изборния кодекс. Той е като всички до сега приемани от нас проекти за решения относно проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс. Виждате, уредено е съгласно нормите на кодекса, че се възлага тази проверка на ГД „ГРАО“ в Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Описано е, че секционните комисии предават избирателните списъци, списъка на заличените лица и удостоверенията и декларациите, които са приложени към тях на районната комисия, която в тридневен срок предава тези списъци, а това е до 30 март 2017 г. на териториалното

звено на ГД „ГРАО“. В същият срок 30 март Централната избирателна комисия предава сканираните списъци на избирателите.

Ако искате гледайте го точка по точка. Да видим до т. 4, с която завършва страница 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 4 описва обхвата на проверката относно всички гласували, както и данните, които се въвеждат, за да бъде извършена проверката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предложение към колегата докладчик след т. 8 на кой да се изпрати копие от решението, тъй като след това от Министерство на регионалното развитие и благоустройството ще предават на общинските администрации, за да запишем и общините или общинските администрации. Копие от решението или да се качи на страницата. Тоест, на страницата няма да е нужно, тъй като те са страна вече когато „ГРАО“ направи проверката и връща на тях с приемо-предавателен протокол.

РУМАНА СИДЕРОВА: Те действат по решението за прибиране. Там го има описано.

За общините, техните задължения са разписани в решението на господин Цачев относно пакетирането и съхраняването на изборните книжа и там има описан специален ред по отваряне на помещенията. Струва ми се, че не е нужно, защото това, което сме описали напред обхваща проверката, не ги касае.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уточни се този въпрос.

Госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в т. 3 е останал текст „за всеки от двата тура“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Ние понеже казваме тридневен срок, но ако броим 27-ми, 28-ми и 29-ти нямам против да е до 30-ти, както е записано, да не се получи несъответствие между решението, в което сме ги описали. Не по-късно, защото 30-ти все пак е четвърти ден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Срокът е тридневен от получаване на последния протокол от районната избирателна комисия и затова е 30-ти.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И този въпрос беше уточнен.

Колеги, има ли други?

Уважаеми колеги, в оперативен порядък обсъждахме детайли по евентуална промяна на решението, не се стигна до там, затова и не официализираме на микрофон.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения проект на решение.

*Гласували 16членове на ЦИК: за – 16 (Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Севинч Солакова, Таня Цанева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова), против – няма.*

Уважаеми колеги, това е Решение № 4527-НС.

Госпожо Сидерова, аз ще помоля и съответните писма за изпращане, ако това не Ви представлява трудност.

Колеги, продължаваме с т. 2 от дневния ред:

## **2. Уведомление за упълномощените лица за получаване на бюлетини.**

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, първо само да ви информирам, че по график днес са предадени бюлетините от печатница на БНБ и печатница „Демакс“. Всичко е наред. Отново много стройна организация е създадена и в двете печатници и



колегите са получили бюлетините и в момента се транспортират. За сведение.

Докладвам ви последното писмо, с което да уведомим печатница на БНБ за упълномощените членове на районните избирателни комисии на територията на Столична община 23-РИК, 24-РИК и 25-РИК, както и упълномощените със заповед на областния управител лица от областната администрация за получаване на бюлетините от печатница на БНБ.

Знаете, по график на 19-ти ги получават. В писмото, което е изготвено с индекс 1 знаете, че вчера няхме все още окончателни данни за 23-РИК поради факта, че бяхме упълномощили всички членове на комисията. Със съдействието на госпожа Грозева получихме след заседанието писмото, с което ни уведомяват за тримата упълномощени, които да присъстват в печатницата за получаване на бюлетините и за придружаване на транспортното средство на печатницата.

Това, което не е отразено в проекта на писмо е представителите на областната администрация за 23-РИК. В момента ги изчитам от Заповед № РД-15-068 от 16 март 2017 г. на областния управител на София. Това са Кристина Тодорова Цонкова и Андрей Орлинов Велчев. Ще бъдат допълнени в тази графа срещу 23-РИК, като представители на областната администрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване изпращането на това писмо.

*Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15 (Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов), против – няма.*

Продължете, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Позволете ми, колеги, да докладвам писмото, за което се уточнихме вчера по повод на постъпила информация в Централната избирателна комисия за получаването на

територията на област Ямбол. Разбрахме се да изготвят писмо до всички районни изборителни комисии и да напомним за реда за приемането, съхранението и начина на удостоверяване на присъствието на представителите на районните изборителни комисии. В тази връзка ви докладвам и разговор, който проведох с председателя на районна изборителна комисия в ямболски изборен район. Разбрах, госпожа Янева ме уведоми, че лентите са подписани от всички членове на районната изборителна комисия – така, както изисква Решение № 4278 от 11 февруари тази година на Централната изборителна комисия за контрол при отпечатване на бюлетините, носи печата на районната изборителна комисия, просто приемопредавателният протокол е съставен от самите районни управления на МВР и съдържа този запис и те затова не са го коригирали, за да допишат и текста, че лентата съдържа подписите на всички членове. Така че сме спокойни и уверени, че нашето решение, познато вече на районните изборителни комисии, се изпълнява абсолютно точно. Но считам, че не е излишно отново да напомним за тези части от решението след т. 14 във връзка с приемането, съхранението, охранителните дейности пак казвам – запечатването на помещенията, в които се съхраняват бюлетините.

Проектът на писмо е във вътрешна мрежа в папка с моите инициали до всички РИК. Моля да го погледнете и да го изпратим, ако сте съгласни.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, то е от четири абзаца, предполагам, че вече успявате да се запознаете.

Имате ли коментари, имате ли предложения?

Уважаеми колеги, с копие до главния секретар на Министерския съвет подлагам на гласуване така предложеното ни писмо.

*Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин*

Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Румен Цачев, Цветозар Томов), **против – няма.**

Уважаеми колеги, изчерпахме т. 2 от дневния си ред.

Продължаваме с т. 3.

### **3. Оперативен план.**

Започваме обсъждането на оперативния план, колеги.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, мисля, че оперативният план, като проект не е прехвърлен в днешна папка. В папка „Заседания“ от 16-03.2017 г. ще намерите последната редакция.

Оперативният план обхваща деня на изборите и организацията на работа в ЦИК по приемане на информация в изборния ден относно протичането на изборния ден, включително активността, както и на книжата и материалите от районните изборителни комисии, включително и документите, сканирани от секциите извън страната, съдържащи данните от гласуването.

В общи линии оперативният план преповтаря така, както винаги сме приемали този план като структура. Благодаря на колегите, които обърнаха внимание на работни групи, които вече не трябва да бъдат уреждани в този оперативен план.

В първата част съм премахнала с оглед на публичността на информацията относно членовете на Централната изборителна комисия, контактите ни са публично оповестени, телефоните на всички членове, на отделните звена, включително деловодството на Централната изборителна комисия. В този смисъл няма нужда в оперативния план да се съдържа информация за помещенията, стационарните и мобилните телефони на членовете на Централната изборителна комисия.

Започваме традиционно къде се помещава Централната изборителна комисия и описваме и помещенията и залите, в които работи ЦИК в изборния ден и при приемането на документите. Това е източното крило. Иначе помещенията на Централната изборителна

комисия са на мецанин в сградата на Народното събрание откъм северната част на сградата.

За целите на този изборен ден и организацията по приемането на информацията, включително и на документите от районните изборителни комисии оперативнo бюро се създава в този състав. Преповторила съм състава от предишните избори. Ако някой има предложение за промяна в състава – ще го обсъдим направо в днешното заседание.

Функциите на оперативното бюро са описани в т. 2.1, в общи линии свързани с координацията по получаването на информация, както и по получаването на документите от районните изборителни комисии.

Моля да обърнете внимание на т. 3. В петък на 24 март 2017 г. приключва обработката и работата по изборителните списъци. Броят на изборителите за всяка община може да се знае вече още до обяд в съботния ден на 25 март 2017 г. Добре е в Централната изборителна комисия, посочила съм отново 19 часа на 25-ти, но няма пречка да бъде и по-ранен част, да получим информация за броя на изборителите от кметовете на общините, за да можем да разполагаме с една по-актуална информация за този брой към изборния ден. Ние имаме информацията от ГД „ГРАО“ към 50-тия ден. Можем да получим информацията от ГД „ГРАО“ въз основа на отпечатаните изборителни списъци, но по тях все пак има едно движение с оглед на поправки, дописвания, които се правят, отстраняване на грешки, включително заличаване на лица, които са загубили изборителни права, до петък 24 март 2017 г. Затова най-актуалната информация по броя на изборителните списъци имат в общините. Това е в т. 3.

Точка 3.1 и информацията след това е само детайлизирана по отношение на конкретния начин, по който тази информация се получава в Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз искам да направя предложение по т. 3 от оперативния план в частта, където е

предвидено кметовете на общини в срок до 19.00 часа на 25 март да изпратят на ЦИК информация за броя на избирателите по общини. Предлагам този срок да е до 20.00 часа на 24 март 2017 г., тъй като 25 март е предизборният ден и тогава се снабдяват избирателните секции с книжа и материали и общинската администрация ще е ангажирана с друг вид дейност.

Също така предлагам в същия срок до 20.00 часа на 24 март кметовете на общини да изпратят тази информация на областните управители, които да ни я предоставят до обяд, може би до 12.00 или 13.00 часа на 25 март да ни предоставят тази информация по общини и обобщена за съответния избран район.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С оглед по-рано да има някаква информация е така, но до изборния ден, до предаване на СИК включително може да става заличаване и вписване и в приемо-предавателните протоколи за избирателните списъци, където се вписват, знаете, четири позиции, включително брой заличени, брой вписани лица след изготвяне на избирателния списък и окончателния брой. Така че ще се получи, макар и някаква малка разлика от тази информация с информацията, която после ще се вкара. На 25-ти до предаване още могат да вършат такива дейности.

Както искате, аз си казах мнението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване това предложение от госпожа Нейкова.

Режим на гласуване.

**Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Севинч Солакова, Таня Цанева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова), против – няма.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, в момента обсъждаме детайли от оперативния план, които

касят и осигуряване на сигурност, поради което сме извън микрофон.

Продължаваме.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, правя предложение в състава на оперативното бюро да се включи и госпожа Сидерова. По-нататък и в другите групи ще обсъдим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

*Гласували 13 членове на ЦИК: за – 11 (Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Румен Цачев), **против** – 2 (Ивайло Ивков, Румяна Стоева-Сидерова).*

Продължаваме, колеги.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: При това положение, което приехме, означава, че този път се отказваме от съответния модул към „Информационно обслужване“, с който ни се предаваха данните от РИК в Централната изборителна комисия за самата активност към определените часове. Искам това нещо да го уточним, защото сигурно от „Информационно обслужване“ ще ни питат.

На последните два избора – за президент и вицепрезидент и на местните избори такава беше практиката – с електронен подпис имаше специален модул, в който се подаваха броя на гласувалите за съответния ОИК или РИК и това, което се коментира тук, че базата била различна, е просто защото ЦИК беше решила да се има право към всеки час да се променя евентуално базата, ако е допусната някаква грешка. Защото имаше един случай на местните избори в Бургас, вместо за областта бяха дали само на град Бургас и се оказа, че разликата е огромна и се наложи там да се прави проверка. Впоследствие разликите бяха от порядъка на 20-30-50 до 100 гласа, като някъде по погрешка от секционните изборителни комисии тези, които са дописани отдолу ги включваха към основния списък и се завишаваше, което не е нормално. Според мен дори не е необходимо

да искаме от областните управители точната сума към петък, към 24-ти. А от ГД „ГРАО“ така или иначе получаваме данни за секциите, разликите са малки в тях - някои са задраскани, някои са дописани, точно от лечебните заведения, които са пренебрежимо малки и би могло наистина да се ползва това, което е от ГД „ГРАО“. Но след като Централната изборителна комисия реши, че чрез кметовете на общините и областните управи ще се събере информация и че ще се изпрати тук, явно няма да сменяме базата през деня, съответно в 10.00, в 13.00, 14.00 или 17.00 часа. Дори и да има някакви малки отклонения в края на краищата тази база не е точна, тъй като в нея фигурират примерно лица, които ще гласуват в чужбина, а пък ги няма. В крайна сметка последният час, тоест – последната активност е на база на окончателни резултати. Това е най-точната база. Другата активност през деня е формално казана за гласност пред обществото какъв процент към дадени часове гласуват. Няма никакво значение дали ще бъдат 23,5% или 23,6%, така че тя е наистина само за информация.

Съгласен съм напълно с това да се вземе еднократно, за да не прави впечатление, защото пък има големи специалисти в страната, които гледат две цифри като са различни и почват да пишат и т.н. Но в същото време трябва да ви кажа, че случаят, който се коментира във връзка с хакерските атаки беше свързан във връзка с сайта на Централната изборителна комисия, не толкова с другите проблеми. Защото не само нашият сайт, беше и сайта на МВР и на други.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в тази част, включително по отношение на електронните адреси, телефона, факса в стая № 25 винаги предоставям в окончателната редакция на господин Христов да провери. Ако има предложения винаги се включват, защото не знам дори как да се формулира.

Работила съм върху текста, още един път казвам, за президентските избори. Явно тогава текстът с модула на „Информационно обслужване“ го е нямало и затова го няма и в този

проект. В момента, в който дадете текст разбира се ще го направим. Никога не сме се отказвали от помощта на „Информационно обслужване“ дотолкова доколкото те обобщават бързо, качествено си вършат работа и ние винаги сме се доверявали на тяхната помощ в деня на изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам предложение по т. 7 последният абзац, заключение на групите, текстът на изречението „Разпределението на членовете на ЦИК по групи е от организационно-технически характер“ и следващото изречение да бъде променено, като „Всеки член от ЦИК се включва и оказва съдействие на всяка една от групите“, защото считам, че „може“ е съвсем диспозитивно и никой не може от нас да си избере дали да бъде на работа в изборния ден. Така че по-категорично, може би с оглед направеното предложение. Ако госпожа Солакова прецени изяло стилистично да се промени този текст, ако приемем смисъла на предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Изразяване на категоричност, напълно Ви подкрепям, госпожо Ганчева.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние казваме, че РИК ще получи обобщената информация. Но за РИК е от значение и по общините как върви активността. На президентските избори в 23 МИР се налагало прехвърляне на бюлетини от район в район заради различната активност и особено в градовете, в които има големи учебни заведения. Така че за РИК-овете не е без значение активността как върви по общини или по административни райони в градовете с административно-териториално деление. Така, че нека и това да го обмислим и може би допълнително изречение да внесем в т. 3.1. Сега в момента нямам предложения, но да се прецени как ще бъде.



ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Важна забележка беше това. Благодаря.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в т. 3, ако господин Христов в момента няма готовност да подаде текста, след това да го направи. Принципно мисля, че сме съгласни.

По отношение на предложението на госпожа Сидерова, разбира се мисля, че в този смисъл се уточнихме, че се подава и че се подава едновременно и дори от електронната поща ще се вижда, че се подава до този адресат и до този адресат ще можем да проследим, че това става едновременно. Това е удобството, един път и аз да призная, на технологиите.

В т. 4 в група по жалбите по отношение на оперативното бюро направих конкретно предложение. Щях да се върна в предишния оперативен план и да взема персоналният състав там, където е била госпожа Сидерова я връщам, пропускът е мой и се извинявам. В група „Жалби“ добавяме госпожа Сидерова.

По отношение на приемането на информацията знаете, че тази наша комисия мисля, че направи нещо добро. За да не се дублира информацията по отделни стаи с оглед на отговорниците ние разделихме всяка стая да получава от конкретна област, за да не се звъни и да не се дублира тази информация. Колегата Цачев имаше предложение Плевен да бъде в стая № 66, за да ви освободи малко от обем информация. Така че ще се уточним.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, мисля, че вече имаме добра практика за това.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Мисля, че няма за първи път да разберете колко съм толерантна към предложения, с които ще създадем една по-добра стройна организация и спокойна атмосфера. Ще приема всяко едно предложение, важното е да има стая, в която да се получава информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Солакова, репликата ми е дотолкова, че Вие не приемате, а ЦИК решава. Аз лично предлагам, ако ще има разместване, да видим цялата реорганизация с оглед исканията на колегите кой какво иска, кой какво желае. В противен случай да си остане така, както е, защото колегата докладчик няколко пъти каза, че е работил върху основата на предишни оперативни планове. Сега всеки иска нещо, всеки си въвежда. Да преразгледаме всичко тогава и да решим кой какво иска, да го отложим.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, това, което съм записала като искания и които съм приела като предложения за промени, по отношение на стая № 74 – добавя се Стара Загора. Кюстендил отива към стая № 58. Плевен – от стая № 58 отива в стая № 66.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Откъде накъде се решава това?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако един не иска да се чуе, нима не трябва да се каже какви предложения са постъпили?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, явно за тези избори разпределението на районните избирателни комисии по стаи ще бъде концерт по желание. Толкова пъти работихме по този начин, не знам да е имало някакви проблеми. Ако се налага промяна, колегата Солакова коректно докладва, че колегата Цачев е имал предложение и оттам трябва да правим и други предложения. Но да видим какъв е финалният вариант, ако всеки ще си казва претенциите и ще размества районните комисии. Или го гласуваме така или наново се преработва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.  
Заповядайте, господи Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, правя предложение разпределението на получаване да остане както е било до сега.

Моля да го подложите на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.  
Господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря.

Колеги, моето предложение беше към стая № 66 да мине изборен район Плевен. Имам предвид това, че познавам изборния район, познавам колегите, които обучаваме и това би било единствено в някаква полза. Нямам предвид да се маха друг изборен район, който на практика означава повече работа, в никакъв случай не по-малко. Но това би било полезно, така че когато има някакви сигнали, когато има някакви обаждания, познавам колегите, мога да се свържа, можем да изясним каква е ситуацията. Затова е моето предложение. Като не искате – за мен е по-добре.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това, което се прави като разпределение по стаи е по-скоро по искане на Централната избирателна комисия тези стаи да събират тази информация и тя да се знае, че е там. Ние не бихме могли да лимитираме и да ограничим нито гражданите, нито институциите, които знаят нашите телефони, както мобилни, така и стационарни, да звънят, на който телефон си искат. И никога не тези телефони, когато има обаждане за предоставяне на информация макар и не от посочения изборен район тази информация се записва и се предава на Централната избирателна комисия. Разпределението е направено по-скоро за улеснение на Централната избирателна комисия, че ние знаем на сътрудници, които са по тези стаи, в изборния ден се поставят задачи да събират информация, каквато ЦИК намери за добре. Но най-вече напомнителното за активността, за протичането на изборния ден, цялостната оценка, информация за постъпили жалби, сигнали. Тази информация нашите сътрудници я събират и те звънят на тези телефони. А иначе при нас като обаждания те не са ограничени по изборни райони.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз правя предложение след т. 4 текстът, който започва с изречението „Информацията от и чрез РИК до ЦИК се получава на следните телефони и факсове“ и надолу с изброяването на всички изборни райони да бъде в отделна точка в

оперативния план, за да става ясно, че това е информация от всякакъв род, свързана с изборния процес за тези изборни райони.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз вече не знам дали има нужда да приказваме едно и също нещо. Обаче в допълнение на колегата докладчик Солакова ще кажа, че въпреки, че така е направено разпределението, въпреки че така са посочени телефоните в оперативния ни план, в изборните дни, които сме минали в този мандат всички колеги, които ни познават от обученията пряко или непряко също са звънели. Примерно на мен са ми звънели от други изборни райони, където съм обучавала и са ми звънели без значение, че за моята стая с колегата Баханов е посочено Кърджали и Хасково. И какво, като ни звънят и ние сега вкараме изменение, ще им се извиняваме и ще им затваряме, да се обадят на телефона на стая № 75.

Колеги, предлагам да гласуваме предложението на колегата Баханов – така, както е било до сега и да приключим, защото в крайна сметка приемаме в този мандат не знам за кой път оперативния план. Колегата Солакова пет пъти каза, че е работила по стари сламки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз съм съгласна с предложението на колегата Нейкова, но стаите и телефоните ще останат, защото сътрудниците, не само активността, но те приемат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че стигаме до съгласие въпреки някои вътрешни резерви на някои от колегите, че ще остане по същия начин.

Колеги, приехме ли т. 4 да остане отдолу текстът в този вариант?

Господин Цачев си оттегли предложението. Аз го поглеждам и съм убедена, че си оттеглил. И предложението на госпожа Нейкова за обособяване. Добре.

Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Аз съм на т. 1 – групата, която е по контролните проверки, което е може би най-сериозната работа след изборния ден. Тук пише, че ще работим в зала № 76а. Тази зала изобщо достъпна ли е?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще бъде.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Сигурни ли сте, че.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Много хубаво, че ще бъде, но по-добре я дайте на група „Жалби“, защото мисля, че те работиха до сега там.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И тя е там.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Защото тази група работи винаги, където е „Информационно обслужване“. В момента ползвахме зала № 1, ако се не лъжа, точно за контролните проверки. Така че просто тази зала няма място тук. Това е едното.

Второто нещо, което е в т. 7. Това с ключовете е стара работа, където имахме по два ключа за хранилището долу в мазето. Сега, доколкото знам ги събираме в малката стаичка, където няма два ключа. Ще изменим малко, да го поопростим по-точно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги от т. 7 първо предлагам да бъде изключена и заменена от госпожа Румяна Сидерова, ако иска, с Георги Баханов.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Второ. Въпросителните по т. 7 означават две неща. На първо място стои въпросът остава ли тази точка по групи с това описание за достъп до хранилището, защото точката по принцип се отнася до хранилище 52п, западно крило, това е на ларгото. Там има две брави, там има два ключа. Единият вариант е ако остане, защото ние ползваме помещението, което е до пресцентъра и там ще се събират всички книжа и материали, получени от районните избирателни комисии. Аз дори имам

предложение докато нямаме друго помещение, където те ще се прехвърлят те да останат на съхранение там, защото това са държавни документи и считам, че имаме право на това.

Ако остане и с достъпа по групи с два ключа, тогава трябва да поставим катинар на вратата с единия ключ, който към момента го има да има и втори ключ и групата да бъде наистина от двама души, които ще държат по един ключ, за да знаем, че е строго регламентиран достъпа до това помещение. И никой друг да няма резервен вариант за достъп до това помещение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уточнихме и т. 7 на стр. 4.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По отношение на т. 7 приемаме, че нямаме необходимост от поименно посочване на групите, които приемат от страна на Централната избирателна комисия. Необходимо е в тази точка изрично да кажем, че документите от районните избирателни комисии се приемат най-малко от двама членове на Централната избирателна комисия и се предават на съхранение в помещение, определено от Централната избирателна комисия, в скоби хранилище. При това положение, тъй като преди това бях възприела предложението на колегата Ганчева да има малко по-задължителен характер изречението, че всеки член от ЦИК се включва и може да бъде привлечен за съдействие към всяка една от групите, може и да остане дотолкова доколкото дори двама да се подписват има необходимост от привличане на други членове на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Може би аз не съм разбрала, че този текст се отнася само за т. 7. Моето предложение, ако се възприеме колегата докладчик да му намери систематичното му място и да бъде като обобщение за абсолютно всички групи по оперативния план. Идеята е да е видно, че всеки един от нас в изборния ден и в изборната нощ носи еднакви отговорности, защото ние по закон сме равни и това разделение и включване в групи е съвсем условно и

общо взето ние гледаме и се стремим, където има работа в една от групите да поемем натовареността. А това, че примерно лицето хикс е включено в определена група го няма в друга група за мен лично не означава, че този член на Централната изборителна комисия не следва да се включи в работата на съответната група.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: При това положение, колеги, от изречението „при необходимост“ то ще бъде номерирано условно сега с т. 7, защото т. 7 с групите и изречението „веднага след групите всеки един“, както започва, отпада и ще стане: „При необходимост се извършва разместване на групите по този оперативен план“, за да стане ясно, че става дума за всички групи, които са посочени в този план и разпределението е от организационно-технически характер. В следващото изречение: „Всеки член от ЦИК се включва или се привлича и оказва съдействие на всяка една от групите“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по така направеното приложение?

Продължаваме, колеги, с условна т. 8.

Упълномощавам за момент госпожа Солакова.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз останах с впечатление, че всички сме съгласни по отношение на нова точка условно 7: „от при необходимост“ до „от групите“. Но при желание, изразено от колега да бъде подложено на гласуване считам, че няма пречка.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Ганчева да се обособи нова т. 7, с която да стане ясно, че разпределението по групи е условно и всеки един член на Централната изборителна комисия може да се включи и следва да се включи при необходимост към работата на групите.

Режим на гласуване.

**Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15 (Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария**

Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова), **против** – 1 (Георги Баханов).

Колеги, продължаваме нататък след т. 8.

Слушам Ви, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предлагам т. 8 да я конкретизираме малко. Писали сме, че приемането на изборните книжа и материали от РИК в ЦИК започва на 26 март. На 26 март няма да дойде никой, просто няма физическа възможност при положение, че в 20.00 часа свършват секциите, РИК работи. Поне да пишем от 27 март 2017 г., нула часа. на 26-ти никой няма да дойде, просто няма как да дойде. От София – абсурд, Перник е най-близкият по-малък, но няма как да пътуват и да дойдат преди 24.00 часа. Никой няма да бъде готов. Ако са ОИК има, но тук са РИК-ове и обработката при тях, при положение, че има и преференции е доста сериозна. По-рано от 03.00 часа едва ли ще дойде някой, но поне да пише 27 март 2017 г. от нула часа. Аз ще бъда един от дежурните.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, вярно е, че става все по-трудно и по-бавно отчитането на резултатите от изборите в последните години. По традиция винаги е ясно, че става въпрос след приключване на работата на РИК по отчитането на данните от гласуването и подписването на протокола на РИК и затова единият вариант е да кажем от нула часа на 27-ми, както предложи колегата Христов, а другият вариант е така, както ви предлагам да бъде: „Започва след приключване на работата на РИК по отчитането на данните от гласуването и попълването и подписването на протокола на РИК“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз също подкрепям Камелия да махнем само „на РИК“, защото най-тежката работа по чужбина е работата по приемането на изборни резултати пряко от нас именно в тази нощ. Тя започва от 12.00 часа на обяд на 26-ти. Просто махаме „на РИК“.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предложението на Камелия се оказа най-удачно и остава то.



По т. 8 мисля, че приключихме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, от т. 9 надолу.

Господин Христов си направи своята корекция в т. 11, тя е отразена.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Най-напеченият момент е когато се дава информация по медиите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, т. 9, 10, 11, 12, 13, 14 и 15.

Уважаеми колеги, след задълбочен страстен дебат направихме оперативния си план толкова добър, колкото до сега не е бил.

Колеги, подлагам го на гласуване.

*Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16 (Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова), против – няма.*

Многоуважаеми колеги, в оставащото време до почивката ми позволете да дам думата на госпожа Цанева за регистрацията на анкетъори.

Заповядайте.

#### **4. Проект на решение за регистрацията на анкетъори.**

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, във вчерашна мрежа в моята папка е проектът. Предлагам ви проект относно регистрацията на анкетъори от „СОВА 5“ АД. Постъпило е писмо с вх. № 17-2 от 16 март 2017 г. от „СОВА 5“ ЯД с искане да бъде направена допълнителна регистрацията на двама анкетъори, на които с наше решение № 4514 отказахме, поради некоректно ЕГН. Изпратени са коректните ЕГН-та, затова ви предлагам да регистрираме двама анкетъори, предложени от агенцията, да им бъдат издадени удостоверения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване така предложения проект на решение.

*Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16 (Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова), против – няма.*

Колеги, това е Решение № 4528-НС.

Колеги, с това давам почивка до 13.30 часа.

В 13.30 продължаваме с работна среща с „Информационно обслужване“ АД. В 14.00 часа – междуинституционална среща. Считам, че в 14.30 часа можем да продължим втората част от заседанието.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, в залата сме 14 членове на Централната изборителна комисия. Имаме необходимият кворум. Продължаваме днешното заседание.

Колеги, стигнахме до **точка 4 – Проект на решение за регистрация на анкетъори.**

Беше направен един доклад по т. 4, а именно Проекти на решения за регистрация на анкетъори.

Продължете, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, предлагам Ви Проект на решение – трябва да са качени в моя папка в днешно заседание, относно регистрация на анкетъори на „Институт за социални изследвания и маркетинг – МБМД“.

Заявлението е с вх. № НС-17-3 от 17 март 2017 г. и с него се иска регистрация на две лица, на които е отказана регистрация с наше Решение № 4424, поради невалидни ЕГН-та. Изпратили са ни

коректните ЕГН-та. Направена е съответната проверка от „Информационно обслужване“ АД. Лицата отговарят на изискванията.

Затова ви предлагам да регистрираме като анкетъори две упълномощени лица съгласно списък, приложен към настоящото решение и на анкетъорите на МБМД да бъдат издадени удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване така предложени Проект на решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Това е Решение № 4529-НС.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, много Ви моля да включим точка „Наблюдатели“, тъй като имам една корекция на едно наше вчерашно решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е т. 5а – Проекти за регистрация на наблюдатели с докладчик госпожа Таня Цанева.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, аз искам да помоля за същата точка да бъде включена в дневния ред, така че ще Ви моля да ме запишете и в нея, както и една нова точка – „Отваряне на запечатани помещения“, по която също да ме запишете с доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, това ще бъде т. 8а – „Доклади относно отваряне на запечатани помещения“, с докладчик госпожа Матева и, доколкото разбирам, господин Ивков.

Други предложения, колеги? – Не виждам.

Подлагам на гласуване включването на тези две нови точки в дневния ни ред.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Бойчо Арnaudов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване Проекта на решение за предложения ни и приет сутринта Оперативен план.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Бойчо Арnaudов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Това е Решение № 4530-НС.

Заповядайте в тази връзка, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам да изпратим Оперативния план на Администрацията на Министерския съвет и може би до „Информационно обслужване“ АД господин Христов ще предложи писмо, с което ще уточним взаимоотношенията си с тях.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Гласуваме изпращането на писмо до Администрацията на Министерския съвет.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против - няма.**

#### **Точка 5 – Доклади по медийни пакети.**

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, докладвам за сведение, че с вх. № НС-24-186 Радио „Благоевград“ ни изпращат информация, че са публикували на сайта си сключените от тях договори.

Сега ще ви докладвам ан блок получените запитвания за медийни пакети.

Докладвам вх. № НС-24-135-2, запитване от Телевизия „ТВВ“ ООД – това е Видинска телевизия. Запитването е на стойност 1152 лв. Заявката към тях е от политическа партия „Воля“.

Направили сме справка. От РИК – Видин, получихме. Там им бяха представени в срок тарифите за медийни услуги.

Заявка с вх. № НС-24-188 между медията „Оберон радио Макс“ – това е Радио „Фреш“, и коалиция „КОЙ – Българската левица и Зелена партия“. Заявката е на стойност 993,60 лв. с ДДС.

Заявка с вх. № НС-24-173 от „Зебра БГН“ АД и коалиция „Обединение ДОСТ“ на стойност 7200 лв. „Зебра“, знаете, Клуб „Z“.

Запитване с вх. № НС-24-172 между БНТ и „Коалиция на недоволните“. Заявката е на стойност 5940 лв.

Заявка с вх. № НС-24-135. Извинете, всъщност вече ви я докладвах, тъй като два пъти я получихме от тази Видинска телевизия.

Заявка с вх. № НС-24-171 от медия „БНТ“ и политическа партия „Възраждане“ и е на стойност 990 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, предлага се да се отговори на тези запитвания.

Подлагам на гласуване ан блок.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Продължете, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в папка „Медийни пакети“ с вчерашна дата започвам да ви предлагам за одобрение следните договори.

Първо, договор с вх. № НС-24-163 между САТ ТВ или това е Пловдивска телевизия „Тракия“ и политическа партия „Воля“. Предметът на договора е 4 репортажа и е на стойност 1400 лв.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Подлагам на гласуване одобряването на този договор.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Упълномощавам госпожа Солакова да води заседанието.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да гледаме договорите ан блок, за да спестим време. Ако някой има някакви съмнения относно някой договор, тогава да каже и да го гласуваме. Ще спестим много време, освен това тук няма информационно разяснителна кампания за референдум, където ние служебно следим дали ще постигне целите.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Това заявки ли са или са договори?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това са договори, но аз предлагам и договорите да бъдат докладвани ан блок и по преценка всеки член на Централната избирателна комисия може да предложи даден договор да се разгледа.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Заповядайте за обратно предложение, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че повече време ще загубим и в процедури, и в гласувания ... (*Реплика от господин Ивков.*)

Може ли да се изкажа? Мисля, че Ви изслушах внимателно. Ако Ви пречи нещо, вратата е зад Вас.

Мисля, че повече време ще загубим, още повече когато гласувахме този вариант на предходните избори, беше гласувано и започнахме да процедираме по този начин след това, за да можем да се запознаваме с договорите предварително и тогава да се обсъждат

конкретни договори. Сега не сме се запознали предварително и мисля, че гласуването ан блок не е правилно, специално за днес.

**ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, точно така възприех предложението на колегата Ивков и затова го подлагам на гласуване, защото сметох, че не се възприема от цялата комисия.

Подлагам на гласуване предложението на колегата Ивков договорите да се докладват ан блок. Въвеждаме нова практика.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 8** (*Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Таня Цанева.*), **против - 7** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*).

Не се прие така направеното предложение.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Колеги, докладвам ви договор с вх. № НС-24-164 между политическа партия „Воля“ и БНР – Радио „Стара Загора“, на стойност 864 лв. с ДДС като включва агитационни клипове, както и интервю.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Уважаеми колеги, предполагам, че се запознахте.

Подлагам на гласуване одобряването на този договор.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против - няма.**

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Договор с вх. № НС-24-165 между политическа партия „Воля“ и БНР – Благоевград, на стойност 840 лв. с ДДС като включва агитационни клипове, интервю, визитка, репортаж и още един репортаж.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Уважаеми колеги, подлагам на гласуване одобряването на този договор.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против - няма.**

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, договор с вх. № НС-24-166 между политическа партия „Воля“ и „Пропрес“ ЕООД. Това е сайт „Смолян прес“. Договорът е на стойност 700 лв. с ДДС и включва 10 информационни съобщения и рекламен банер.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Какво значи „Пропрес“ ЕООД действаща и като представител на сайта „Смолян прес“? „Пропрес“ ли си, „Смолян прес“ ли си? Ако може докладчикът да изясни?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не мога да дам еднозначен отговор на колегата Ивков. Договорът е изпратен от медията, която в договора е написала в страната по договор и като представител на сайта „Смолян прес“, а в изпълнителя е „Пропрес“ ЕООД. Повече от това не мога да кажа, като електронната поща е „Смолян прес“ и т.н. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Подкрепям изцяло колегата Ивков и ще предложа договорът да не бъде внасян за одобряване, а преди това да се изясни въпроса кой е собственика на този сайт „Смолян прес“ – дали това е „Пропрес“, които са подписали договора. Ако не са такива, какъв е договор – за посредник или договор за търговско представителство, или някакъв друг договор, поради което им дава права да подпишат договора?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.



Колеги, да се оттегли за доуточняване, за да бъде пълна преписката.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кой е възложителя?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: кой е изпълнителя?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, с вх. № НС-24-167 от 16 март 2017 г. в тази папка „Медийни пакети“ ви предлагам договор между Национална телевизия „СКАТ“ и коалиция „Обединени патриоти – НФСБ, Атака и ВМРО“. Договорът е на стойност 15 937,20 лв. с включен ДДС. Всъщност 16 000 лв. е пълния пакет на тази коалиция. Договорът включва излъчване на 30-секунден спот в съответните часови пояси – 10 броя, в други часови пояс спот – 15 броя, в трети часови пояс съответният 30-секунден спот – 10 броя, и в четвъртия часови пояс – 4, или общо на стойност 15 937,20 лв. с ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа беше госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам да не одобрим договора, тъй като Телевизия „СКАТ“ ООД е собственик на политическа партия „Атака“, а тя е част от коалиция „Обединени патриоти – НФСБ, „Атака“ и ВМРО“ и считам, че ... *(Реплика от господин Ивков.)*

РЕПЛИКИ: СКАТ е на НФСБ.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Извинявам се за грешката. „СКАТ“ ООД е собственост на НФСБ, която е ... *(Реплики.)*

На кого е?

ТАНЯ ЦАНЕВА: На Валери Симеонов.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На Валери Симеонов и са свързани с коалиция „Обединени патриоти“.

Това са възраженията ми.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Виждам, че и трите субекта са парламентарно представени. Те имат ли пакет изобщо, как ги смятаме?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имат.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защото „Обединени патриоти“ и трите им съставки там би трябвало да получават субсидия по Закона за политическите партии.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имат 16 000 лв. Аз затова ви казах, че това е почти пълният им пакет – 16 000 лв. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Те имат още две съставни партии – коалицията. Зная, защото мисля, че бях дежурен, когато ги регистрирахме. Ако заради това имат даден обем ... Това исках да видя – дали е проследено.

В крайна сметка, съгласно тяхното коалиционно споразумение, имат само съвещателен глас. Тоест те не участват пълноценно във въпросната коалиция. Обръщам внимание на това преди да вземем решение.

Другото, което е, че всеобщо известно е, че лидерът на едната от политическите партии е десижър мейкър, да го наречем. Не знам дали е собственик или управител в тази телевизия. Според мен, тук има очевиден конфликт на интереси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предложението е да не подкрепим или да отложим! (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Колеги, чухме различните становища, както имаме практика.

Тъй като искането е за одобряване, аз ще подложя този договор за одобряване, ако съберем мнозинство.

Уважаеми колеги, Подлагам на гласуване одобрението на този договор.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 10** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - 6** (*Камелия Нейкова, Георги*

*Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова и Метин Сюлейман.*)

Не се постигна необходимото мнозинство за одобряване на този договор.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Мисля, че бих могъл по тази точна, поне така си спомням, да направя едно предложение в такъв случай, след като не одобрихме договора.

Да го оставим на доклад и да направим наистина това проучване. Ако се беше приело, о'кей, но сега да направим едно проучване с оглед собствеността на телевизия СКАТ и отново да се постави на доклад. Това е лесно и може още утре да се постави, така че не е необходимо да вземаме отхвърлителни решения или пък да казваме на страната, защото не бихме могли да бъдем добре мотивирани в отказа си към този момент. Затова предлагам да гласуваме чисто процедурно, на база на резултата от предходното гласуване, да направим проучване за собствеността на Телевизия СКАТ и след това може да се постигне друго мнозинство. *(Уточнение между членовете на комисията.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, следващият договор, който ви предлагам за одобрение, е с вх. № НС-24-170 между „Ъпграунд“ ЕООД, това всъщност е информационен сайт „Actualno.com“ и политическа партия „Воля“. Договорът е на стойност 4800 лв. с ДДС. Има съответно приложен медиен план и включва публикуване на три информационни съобщения и излъчване на рекламен банер за девет дни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля да се запознаете.

Колеги, подлагам на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 14** *(Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка*

*Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - 1** (*Росица Матева.*).

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в папка но с днешна дата „Медийни пакети“ ви предлагам договор с вх. № НС-24-185 между политическа партия „Партия на зелените“ и „Дарик“ радио на стойност 3000 лв. Имат съответния медиен план за медийната услуга, в кои часови пояси, по какви тарифи: 185 – излъчване на предизборни клипове с продължителност 30 сек.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване одобряването на този договор.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против - няма.**

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, последен договор в същата папка с вх. № НС-24-184 между политическа партия „Възраждане“ и „Дарик“ радио на стойност 2400 лв. с ДДС. Има приложен съответния медиен план. Тук също става дума за излъчване на предизборни клипове и са посочени от кой до кой ден през седмицата и в кои часови пояси.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля да се запознаете.

Подлагам на гласуване одобряването на този договор.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Таня Цанева.*), **против – 1** (*Росица Матева.*).

Колеги, изчерпахме и т. 5 от дневния ред, с което мисля, че приключихме с една трета от работата си за днес.

Продължаваме с

**Точка 5а – Проекти за регистрация на наблюдатели.**

Първа е госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, в днешно заседание в моята папка ви предлагам Проект на решение относно изменение и допълнение на Решение № 4524 от 16 март 2017 г. относно регистрация на сдружение „Памет“ за участие с наблюдатели, като ви предлагам, ако сте погледнали, да изменим Решение № 4524, както следва.

В мотивната част на решението в абзац пети текстът „шест лица отговарят“ да се чете „всички лица отговарят“ и текстът „едно от лицата не отговаря на изискванията“ да се заличи.

В диспозитива на решението „регистрира като наблюдатели шест упълномощени представители“ да се чете „регистрира като наблюдатели седем упълномощени представители“ и да допълним в диспозитива на решението „Дончо Минчев Пачиков“ със съответното ЕГН. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Защо трябва да пишем Проект за изменение и допълнение, а не го регистрираме? (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване Проект на решение за регистрация на наблюдател от това сдружение.

Не гласувахме всички и затова режим на прегласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против - 1** (*Росица Матева.*).

Това е Решение № 4531-НС.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, Проектът е с № 4518 в папка с моите инициали. Днес, докато с колегата Арнаудов сме дежурни, приехме поредното заявление, четвърто по ред, от Институт за социална интеграция за регистрация на наблюдатели. Представени ни бяха документите на 120 лица. Освен заявлението към него бяха

приложени декларациите, пълномощно и на технически носител списъка на тези 120 лица.

Извършена е проверка в „Информационно обслужване“ АД и е върната с описания входящ номер в Проекта за решение.

От извършената проверка се установява, че 119 лица от тези списъци отговарят на изискванията на Изборния кодекс, едно от лицата не отговаря, като записът на „Информационно обслужване“ АД е, че е некоректно ЕГН-то на това лице и поради тази причина не отговаря.

Предлагам ви да приемем решение, с което да регистрираме като наблюдатели в страната 119 упълномощени представители на сдружение „Институт за социална интеграция“, да бъдат вписани в регистъра и да им се издадат съответните удостоверения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Това е Решение № 4532-НС.

Колеги, с това изчерпахме т. 5а от дневния ред.

### **Точка 6 – Доклади относно гласуването извън страната.**

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, искам с Протоколно решение да вземем становище по докладваните от мен преписки във връзка с искане на обединяване на двете места, които ви казах, във Великобритания, а именно секция № 71 и секция № 86, като не ви предлагам Проект за решение, защото лично моето становище, въпреки че в оперативен порядък с колеги обсъждахме варианта да

удовлетворим искането на посланик Димитров и във връзка с това изпратеното от Министерството на външните работи потвърждение.

Колеги, запознах се. Има необходимите заявления за местата, образувани са две секции, съответно № 86 и № 71. Секция № 86 е изцяло с попълнен 7-членен състав, след проведените консултации и съответно предложенията от политическите партии. Секция № 71 е с попълнен състав към момента, без председател. Няма предложение за председател на този етап, с излязлото решение, което е от 11 март 2017 г. и съответно с предложенията, които са постъпили, но не са докладвани от колегата Грозева с оглед изчакване на второто решение, което ще вземем да попълним съставите на секционната избирателна комисия.

Считам, че с оглед улеснението на избирателите, след като са си подавали заявления и след като на този етап има формирани две секции с два различни номера, съответно с почти попълнен състав на секционните избирателни комисии е добре да си останат като две отделни места, въпреки изразеното становище. Това е моето лично мнение, но естествено, ако Централната избирателна комисия приеме решение за обединение ...

Аз лично не намирам и на този етап вече какво е правното основание освен по някаква целесъобразност, изразена в становището на посланика и в становището, потвърдено от Министерството на външните работи. *(Реплики.)*

Те са на един и същи адрес. Аз ви казвам фактите. Адресът е един и същ. Ние сме ги определили въз основа на брой заявления – достатъчен брой подадени за местата Ууд Грийн и съответно Лондон, Уест Грийн Роуд, Голдън Сандс Бар.

Проведени са консултациите, които са при постигнато съгласие за тези места. Постъпили са предложения. Към момента няма предложения за председател, то още не е постъпило предложение от Министерството на външните работи с тяхната таблица.

От Министерството на външните работи се потвърждава да се обединят.

Колеги, аз лично също, от една страна, съм съгласна да се съобразим с Министерството на външните работи, но от друга – като вече са съставени избирателните списъци ...

Предлагам ви да подложим на гласуване дали да ес обединят или да не се обединят и съгласно протоколното решение на Централната избирателна комисия ще се съобразя и ще изготвя съответно Проект за изменение или допълнение на нашето решение, като оставя въпроса обаче, в случай че приемем, че тези места се обединят, ние трябва да дадем указания по отношение на избирателните списъци, трябва да ни информират под кой номер ще остане секцията, която ще се обедини № 71 или № 86, и съответно да предприемем необходимите мерки с оглед обработката на резултатите за гласуване извън страната и създадените пощенски кутии домейни и прочие. *(Реплика от госпожа Матева.)*

По-скоро за коректност да подложим на гласуване предложението, обективизирано в грамата от посланик Димитров и потвърдено от Министерството на външните работи, за обединение на тези две места.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, коментари?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям докладчикът. Сроковете отдавна са изтекли, преговорите са проведени. Освен това подавани са заявленията, както каза колегата Ганчева, от граждани за две различни места, назначени са комисиите, има решение за определяне на секциите. Мисля, че в този момент не можем да правим такова обединение. Не мисля, а знам, че в Изборния кодекс няма такива текстове, които да позволяват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля докладчикът да ни припомни за кои места защо се иска обединението, как е мотивирано искането от Министерството на външните работи. Не ме интересува толкова как е постъпило, а как е мотивирано, какви са основанията и, ако бъдат



обединени, дали ще може да има повече кутии там и едно голямо помещение, което горе-долу да постигне същия ефект, както да има повече от една секция.

Последно, което е важен момент, дали вече имаме назначени пълни състави на секционни избирателни комисии в тези две места.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Ивков, всички въпроси, които сега поставихте, с оглед на това, че и като докладчик считам, че са важни, мисля, че отговорих с доклада си, но ще повторя.

Просто не преповторих всички докладвани от мен писма, които в предходни заседания ви докладвах, с оглед да не губим оперативно време.

Информацията е постъпила чрез грами директно от посолството във Великобритания, както и препратена от Министерството на външните работи чрез „Комюникейшънс“, чрез МФА.

Колеги, когато обсъждахме този въпрос, аз ви казах, че информацията, с която сме разполагали към момента на приемане на решението, няма изразено становище на Министерството на външните работи или становище, предложение за обединение, а просто в една от грамите, съдържаща и друга информация, ни се съобщава, че госпожа Наталия – не мога да възпроизведа фамилията, от българската общност е предложила да се обединят тези две места. След това не сме информирани, няма конкретно предложение за обединение. Сега ни се казва: „Предлагаме да се обединят тези две места съответно със 7-членна СИК“.

Към момента ви дадох данни, съобразно решението на колегата Грозева, което приехме на 11 март 2017 г., секция № 86 с изцяло попълнен състав на секционната избирателна комисия. За секция № 71, която е 5-членна, са попълнени трима членове към приемане на решението. В момента проверих в базата данни, с която разполагаме, въз основа на предложенията, които са постъпили до този момент и които ще използваме при приемане на следващо решение за попълване на СИК, че няма предложение единствено и

само за председател, но със забележката, че не е депозирано все още предложението на Министерството на външните работи.

Изразих лично мнение като докладчик, че считам, че с оглед предходните избори, на база опита, който имаме, целесъобразно е ние да улесняваме процеса, създавайки повече места за гласуване и с оглед и подадения брой заявления за тези две места.

Така че аз предлагам, за да постигнем някакво решение, да подложим на гласуване предложението на Министерството на външните работи за обединение и ако то постигне необходимото мнозинство, ще изготвя Проект за изменение и допълнение на Решение № 4400 съобразно Протоколното ни решение. Това е мнението ми.

Ние се стремим винаги да улесним избирателя. Това е водещо на Централната избирателна комисия. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги уточнихме ли се?

Гласуваме одобряване сливането на двете секции.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за - 2** (*Емануил Христов и Мария Бойкинова.*), **против – 17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, съобразно протоколното решение, което гласувахме току-що, да гласуваме и Проект на писмо, ако колегите не възразяват, че не е изписан, с което да уведомим Министерството на външните работи, че с Протоколно решение от днес не сме възприели предложението за обединяване и да укажем, че следва да се осигурят условия за работа на секционните избирателни комисии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Все пак работим с Министерството на външните работи и да им кажем с два реда, ако не възразява докладчикът, че не сме го одобрили, защото вече има попълнена секция и на едното, и на другото място. Има необходимия брой заявления и не са ни станали ясни мотиви, които да ни мотивират да вземем решение да разделим секциите. Просто в едно изречение да обосновем защо, не че сме длъжни, защо не сме възприели това предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По-скоро възприемам да възпроизведем това от доклада – че има подадени достатъчен брой заявления. Не че не са ни станали ясни, но съобразно известните ни факти и обстоятелства не сме взели решение за обединение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, гласуваме писмото до Министерството на външните работи.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 16** (*Севинч Солакова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 1** (*Александър Андреев.*).

Упълномощавам госпожа Солакова да води заседанието.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Продължете, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № НС-04-13-82 от 16 март 2017 г. Това е искане на посолството в Лондон за координати на членовете на СИК, представители на политически партии, като ни молят в най-кратък срок тези координати да бъдат изпратени.

Моля, с оглед улеснение процеса на изборите да гласуваме с Протоколно решение да бъдат изпратени координатите, с които разполагаме при нас.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, чухте предложението на колегата Ганчева.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против - няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо, разпределено на мен и на колегата Солакова, с вх. № НС-23-70 от 17 март 2017 г., което е от Държавна агенция „Национална сигурност“ и се прилага списък със служителите за осигуряване на достъп в Централната изборителна комисия с оглед обезпечаване на временен комуникационен пункт и списъка с необходимите канцеларски материали.

В моя папка, мисля, че от онзи ден, е писмото, което традиционно изпращае, с цел осигуряване на достъп на тези лица, а в останалата част да гласуваме да се възложи на Администрацията да предприеме необходимите действия за осигуряване снабдяване с канцеларски материали.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Без разточителство.

Уважаеми колеги, чухте предложението. Възлагаме на Администрацията да се предприемат необходимите действия по осигуряване на необходимите, без да са излишни, канцеларски материали и всички други консумативи за работата на комуникационния център.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против - няма.**

Имате ли други доклади, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не можах да разбера дали гласувахме писмото за необходимия достъп, което е.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, прегласуване, защото не съм подложила правилно на гласуване, вероятно в пълния обем.

Аз също не разбрах кое писмо и до кого е.

Моля Ви, кажете, за да гласуваме точно каквото трябва.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В тази си част ще оттегля доклада, колеги, защото писмото е изписано и е в папка от онзи ден, мисля, но изчаквахме. Аз докладвах, даже председателката и секретаря ме попитаха извън микрофона, но изчаквах този списък с лицата за достъп. В момента не мога да се сетя, така че ще помоля да ме върнете малко по-късно в тази точка.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Засега нямате.

Заповядайте, колега Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, с вх. № НС-04-01-101 от 17 март 2017 г. е пристигнала екстрена грама от посолството на Атина, с която ни молят да разменим местата на лицето Милена Юриева Купишева.

Пристигнало е повторно и е входено с вх. № НС-04-01-13-83 от 17 март 2017 г.

Докладвам ви го за сведение.

С вх. № НС-11-13-5 от 17 март 2017 г. е пристигнало предложение от коалиция „Патриотичен фронт“ за замяна на едно лице в секция Тараклия – Молдова, и за оттеглянето на едно лице, което е предложено за Берлин – Германия. Към него е приложен списък.

Тези замени да бъдат приобщени към новото решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли други доклади по тази точка.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, разпределено ми е едно писмо, което е постъпило по електронната поща и в

оригинал, а именно вх. № НС-04-01-99 от 17 март 2017 г. от Министерството на външните работи във връзка с организацията на изборите извън страната.

В писмото, което е качено както в моята папка, така и в папката на колежата Ганчева, се поставя въпроса в две точки.

На първо място по отношение на допълнителната страница на списъка за гласуване извън страната, където под черта да бъдат вписвани избирателите, които се явят в избирателната секция в изборния ден и не са вписани в списъка за гласуване, като са ни приложили за това бланка, която да одобрим.

На второ място, с оглед Методическите указания, а именно че лицата – наблюдатели, застъпници, представители на партии и коалиции, които присъстват в изборното помещение при откриването, по време на изборния ден и при отварянето на избирателните кутии, също бланка, където да бъдат вписвани, тъй като има такова изискване в нашите Методически указания.

Прегледах бланките, които са изпратени, като по отношение на бланката, която е за допълнителната страница към списъка за гласуване извън страната в изборите за народни представители. Тя съответства на нашата изборна книга, а именно Приложение № 6-НС от изборните книжа, като списък, като е добавена единствено допълнителна страница към списъка за гласуване извън страната.

Моето предложение е в графите, както са в колоните, в колона 2 текстът „собствено, бащино и фамилно име“; колона 3 – „ЕГН“; колона 4 – „лична карта, паспорт, военна карта“; колона 5 – „постоянен адрес в Република България“, и колона 7 – „забележки“, да бъде добавено към обяснителния текст, а именно, че се вписва от секционната избирателна комисия, тъй като в списъка за гласуване извън страната една част от тези данни са вписани, другите – по отношение на ЕГН-то, лична карта, паспорта и военната карта се вписват от секционната избирателна комисия.

Това да е единствената добавка към това приложение.

По отношение на второто предложение, за което и колежата Сидерова, когато ги погледна, също има предложение, това е да бъде

вписано, че списъка на лицата, които са присъствали в изборното помещение по време на гласуването в избори за народни представители, в шапката, която е, тъй като, реално погледнато, не да се пише, които имат право, а които реално са присъствали в изборния ден.

Това са двете забележки, с които да одобрим тези бланки, които те са се постарали да направят, и по този начин да можем да им ги изпратим със забележките.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предложената бланка едно към едно като графи отговаря на изборната книга, само горе с корекцията в заглавието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване одобряването със забележките, предложени от господин Андреев.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против - 2** (*Георги Баханов и Йорданка Ганчева.*).

Приключихте ли с Вашия доклад, господин Андреев?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви същото писмо с вх. № НС-04-01-99-1 от 17 март 2017 г., разпределено на мой доклад.

Към момента, с оглед на току-що приетото решение, го докладвам за сведение. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Ако трябва да предложа, трябва да предложа да изразим аналогична позиция с оглед предходните избори, както възприехме

и по други въпроси – същите, които ни бяха зададени от Министерството на външните работи сега, за сегашните избори, така че го докладвам за сведение. (*Реплика от господин Ивков.*)

Колега Ивков, не ме питайте извън микрофон. Аз не съм спряла да седя на заседание, нито съм спряла да докладвам разпределените ми преписки, така че моля да не ме укорявате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека да продължим.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във връзка с предходния ми доклад на писмо с вх. № НС-23-70 от 17 март 2017 г., което предложих и по което не можахме да разберем какво гласуваме и председателстващият отмени гласуването, е разположено в моя папка от 14 март 2017 г. и е до господин Славчов като главен секретар на Народното събрание до съответния началник сектор „Охрана“ на НСО към Народното събрание, като всъщност с това писмо искаме необходимият достъп, съобразно приложения списък, който ви докладвах с писмото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване това писмо до главния секретар на Народното събрание и началник сектор „Охрана“.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, тъй като отменихме изцяло гласуването, предлагам да гласуваме отново да възложим на Администрацията да снабди с необходимите посочени канцеларски материали със забележката, която се направи – да не са разточителни, за временно комуникационния пункт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар*



*Томов, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против – няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам ви вх. № НС-22-186 от 17 март 2017 г. Това е писмо от Петър Стоянов:

„Здравейте, на 26 март 2017 г. ще бъда командировка в чужбина в САЩ. Ще мога ли да гласувам в избирателна секция там?“.

Предлагам да отговорим със стандартният си отговор – какъв е начина на гласуване, каква е възможността – в удобна за лицето секция.

Предлагам отговор в този смисъл.

РЕПЛИКИ: Има го в Рубриката „Въпроси и отговори“.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Румен Цачев и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против - няма.**

Имате ли още доклади?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нямам.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред.

### **Точка 7 – Доклади по дела, жалби и сигнали.**

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило писмо в оригинал заведено с наш вх. № НС-15-224 от 17 март 2017 г., с което председателя и секретаря на Районна избирателна комисия – Стара Загора, ни уведомяват, че във връзка с тяхно Протоколно решение от проведено заседание на 15 март 2017 г. и чл. 200, ал. 2, т. 1 във връзка с ал. 1 от Изборния кодекс ни

изпращат сигнал с вх. № 114 от 14 март 2017 г. от Пламен Веселинов Йорданов в качеството му на председател на областния предизборен щаб на политическа партия ГЕРБ за област Стара Загора за разглеждане по компетентност. Към това писмо е приложена цялата преписка с вх. № 114 от 14 март 2017 г., становище с вх. № 127 от 15 март 2017 г. от Славка Самарска – изпълнителен директор на събирателно дружество „Вис Виталис Самарски и сие“, преписка с вх. № 138 от 16 март 2017 г. и, макар да не е описано в писмото, е приложен целия Протокол № 18 от заседанието на РИК от 15 март 2017 г.

Колеги, преди да ви зачета конкретните мотиви преди да ни се препрати по компетентност тази преписка, искам да ви припомня, че същият сигнал беше постъпил с вх. № НС-19-74 от 13 март 2017 г. в Централната изборителна комисия. На свое заседание цялата преписка беше докладвана от колегата Владимир Пенев и комисията единодушно се обедини около това, че този сигнал следва да бъде препратен по компетентност на Районна изборителна комисия – Стара Загора, която да се произнесе по подадения сигнал, тъй като се касае за твърдени нарушения на Изборния кодекс във връзка с осъществени от доставчик на медийни услуги с регионален обхват.

След като се е запознала с препратената ѝ по компетентност преписка Районна изборителна комисия – Стара Загора, ни я връща, като ще си позволя да ви зачета мотивите, защото би трябвало да формираме, въз основа на тях, нашето мнение.

Те казват: „Твърди се в сигнала системно нарушаване на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс в серия от публикации и излъчвания от страна на „Прес ТВ – БГ“ и радио „Вис Виталис“. Както казах, твърди се, че въпросният сайт и радио „Вис Виталис“ правят серия публикации и излъчвания, чрез които се накърнява доброто име на Борис Кърчев като кандидат за народен представител от листата на политическа партия ГЕРБ в 27-ми МИР – Стара Загора. Отправят се обидни твърдения, клевети и квалификации, както и директни изявления за извършване на незаконни действия от страна на същия кандидат. Твърди се също така, че на 1 март 2017 г. е бил изпратен

по електронна поща отговор на публикацията на сайта, който обаче отговор не е бил публикуван, което от своя страна представлявало нарушение на разпоредбата на чл. 188 от Изборния кодекс. В жалбата били наведени доводи за нарушения, извършени и при излъчването на предаване по радио „Вис Виталис“, което е с регионален обхват, както е приела Централната избирателна комисия.

При извършена проверка обаче, казва РИК – Стара Загора, се установява, че същото радио се излъчва и онлайн.

Доколкото съобщенията и изявленията, за които се твърди, че са в нарушение на реда за провеждане на предизборна кампания са публикувани и излъчени онлайн, според РИК – Стара Загора, се налага извода, че твърдените нарушения са извършени на територията на повече от един изборен район, поради което те отново го препращат по компетентност на Централната избирателна комисия.

Колеги, ще ви предложа като докладчик Централната избирателна комисия повторно да вземе решение, с което да препрати по компетентност обратно на РИК – Стара Загора, посочения сигнал може би с някакви задължителни указания от наша страна да се произнесат по съществуващото на сигнала като аргументите ми за това са следните.

Категорично се касае за доставчик на медийни услуги с регионален обхват.

Второто ми съображение е, че независимо от обстоятелството, че този сайт се излъчва онлайн, същият касае и има значение единствено и само по отношение на кандидат за народен представител от листата на политическа партия ГЕРБ в многомандатен изборен район – Стара Загора, същият поставен под № 2 в кандидатската листа, видно от публичния регистър на регистрираните кандидати за народни представители, поради което считам, че именно Районна избирателна комисия – Стара Загора, е компетентна да се произнесе по този сигнал.

В този смисъл ви моля да гласуваме решение, като едновременно с това и гласуваме и писмо точно със същия текст, че даваме задължителни указания да се произнесат по дадения сигнал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правилно ли разбрах да го върнем? Но аз предлагам да укажем да се произнесат по сигнала по същество – със задължително указание.

КАТЯ ИВАНОВА: Точно това казах. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Смятам, че съм длъжна да ви го докладвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против - няма.**

Заповядайте за следващ доклад, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, в моя папка от днешна дата е качен Проект на решение под № 4419 от днешна дата относно подадена жалба от Живко Росенов Чепишев, срещу решение № 64-22-НС от 13 март 2017 г. на Районна избирателна комисия – Смолян.

Колеги, вие ще се запознаете с Проекта на решение, но бих искала да ви докладвам за какво става дума.

В Районна избирателна комисия – Смолян, е постъпил един сигнал от господин Живко Чепишев, в който твърди, че „на 11 март 2017 г., в с. Брезе, община Девин, в заведение на частно лице е била проведена предизборна среща с представители на партия ГЕРБ“. Подробно са описани имената на лицата, присъствали на тази среща. Всички те са от политическа партия ГЕРБ.

В сигнала се е твърдяло, че „хората от с. Брезе, които са диабетици“, са били поканени да присъстват на тази среща . Твърди се, че по време на предизборната среща са били раздавани помощи от Съюза на диабетиците“, но в действителност, „тази среща не е била с такава цел, а си била предизборна агитация на ГЕРБ“, тъй като „заедно с витамините едновременно им били раздавани и агитационни материали под форма на химикали, брошури, запалки с инициали с номера на ГЕРБ за гласуване и др.“, което е недопустимо според подалия сигнала, на предизборна среща да се раздават витамини политическата сила да се възползва от здравословно състояние на хората, за да им внушава, че това са помощи от ГЕРБ и че те трябва да гласуват за ГЕРБ.

Твърди се, че едно от лицата, което е присъствало на тази предизборна среща, а именно Венета Тодорова, освен че е общински съветник от ГЕРБ е и председател на сдружението на диабетиците в община Девин, поради което същата „била злоупотребила в това й качество, тъй като имало и болни хора от други партии и коалиции“, а пък на тази среща присъствали само такива от политическа партия ГЕРБ.

В сигнала са изложени съображения за това, че присъствалите на въпросната предизборна среща лица заемали ръководни длъжности и били държавни служители, използвали служебното си положение да агитират за определена политическа сила, но не били в служебен отпуск.

В тази връзка, подателя на сигнала е поставил на вниманието на районната избирателна комисия следния въпрос : „С тези действия на тези лица от определена политическа партия, това не е ли форма за купуване на гласове на болни хора от диабет?“.

В подкрепа на твърденията си, Живко Чепишев е приложил незаверено копие от „снимков материал от раздаваните витамини“. Той твърди, така го е нарекъл, описал го е като приложение към сигнала: „Прилагам снимков материал от раздаваните витамини, ведно с агитационните материали“. Въпросният снимков материал е качен като приложение към преписката.

Районна избирателна комисия – Смолян, е извършила абсолютно пълна и всестранна проверка по подадения сигнал. Осъществени са редица действия с оглед установяване на релевантните за подадения сигнал факти и обстоятелства, резултат на което комисията е постановила оспореното решение, с което е оставила без уважение подадения от Живко Чепишев сигнал „като неоснователен в основната си част и поради това, че не са открити и констатирани нарушения на Изборния кодекс при провеждането на предизборната кампания“, не е констатирала „нарушение на разпоредбата на чл.161 от Изборния кодекс“ и е указала на подалия сигнал Живко Чепишев, че следва да сезира компетентните органи „в случай, че има извършено деяние, съставляващо престъпление по смисъла на Наказателния кодекс“.

Живко Чепишев е останал недоволен от решението, поради което го е обжалвал своевременно Централната избирателна комисия, като е сезирал същата с искане Решение № 64-22 НС от 13 март 2017 г. на РИК – Смолян, да бъде отменено като порочно поради нарушение на материалния и процесуалния закон и да бъдат дадени задължителни указания за изпълнение и санкции на виновните лица.

В жалбата се твърди, че решението на РИК – Смолян, не е мотивирано, а се прави „имитация на извършена проверка“; че има отказ от РИК – Смолян, да се произнесе по конкретни посочени нарушения; че от извършената проверка от комисията се установява, че „действително са раздавани витамини от лицето Венета Тодорова – по линия на Съюза на диабетиците, но заедно и едновременно с агитационни материали, което е недопустимо. Навежда се довод, че не били верни констатациите на РИК – Смолян, че подателят на сигнала не е представил доказателства. Твърди, че с писмо по електронната поща подалият сигнала е уведомил комисията, че ще представи доказателства до четвъртък – 16 март 2017 г., тъй като бил служебно ангажиран Обръщам внимание, че решението е от 13 март 2017 г.,.

Към подадената жалба чрез РИК до Централната изборителна комисия не са приложени никакви доказателства и не са направени доказателствени искания.

Колеги, след като се запознах с всички материали по преписката, обръщам внимание само, че сега трябва да е качено още едно писмено доказателство, което е заведено с вх. № НС-15-219/2 от днешна дата, тъй като по погрешка бяха изпратени две еднакви писмени доказателства с оригиналната преписка, ви предлагам следния Проект на решение:

„Централната изборителна комисия счита, че Решението на РИК – Смолян е валидно. Постановено е с оглед правомощията на комисията по Изборния кодекс, в заседание, на което са присъствали повече от половината от членовете на комисията и решението е прието с необходимото мнозинство“.

Обръщам внимание, че решението е взето единодушно от РИК – Смолян.

„Централната изборителна комисия, след като се запозна с жалбата, намира същата за допустима, като подадена от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване акт в законоустановения, но разгледана по същество – за недоказана и неоснователна, поради следните съображения:“.

Колеги, след като получава сигнала от Живко Чепишев, тъй като писменото доказателство от твърдения снимков материал е в ксерокопие – сигналът е получен по имейл и на същия имейл РИК – Смолян, изпраща писмо до господин Чепишев и едновременно с това е проведен и телефонен разговор със същото лице, с което същия е помолен да представи в оригинал поисканите доказателства, в т.ч. и приложеното в копие такова към подадения сигнал. В същото време комисията служебно се е снабдила с приложената в ксерокопие брошура с лого „Да живееш с диабет“: Аз мога!“, като от оригинала на получената брошура – и тя е приложена, казах ви сега ми е изпратена по електронната поща, тъй като беше приложено друго писмено доказателство по погрешка, се установява, че тази

брошура се различава съществено от приложеното към сигнала копие.

По-конкретно, в долния десен ъгъл на брошурата не присъстват нито снимката, нито информацията относно кандидата за народен представител от политическа партия ГЕРБ за 22-ри МИР – Петър Георгиев Карагенов, каквито се съдържат върху приложения снимков материал. Установява се също така, че брошурата е предназначена „за обучение на пациента“, че върху опаковката на витамините липсва „призив за подкрепа или неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет при участие в избори“ по смисъла на § 1, т.17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Централната избирателна комисия счита, че липсват доказателства, от които по безспорен и несъмнен начин да се установява, ...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние си го прочетохме. (*Господин Ивков говори на изключени микрофони.*)

КАТЯ ИВАНОВА: Ако така преценявате?!

Аз ви предлагам Проект на решение, с който да оставим без уважение жалбата на Живко Чепишев като неоснователна по изложената в Проекта на решение съображения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Запознах се внимателно с доклада, който е изчерпателен, както и с Проекта за решение и правя друго предложение.

Жалбата е процесуално недопустима, поради това че е подадена от лице, което няма правен интерес. Касае се за начало на административно наказателно производство. Той е просто един подател на сигнала, информатор. Изцяло в дискрецията на районната избирателна комисия е било да прецени дали има нарушение или не. Тя не е установила нарушение и подалият сигнала не придобива качеството на страна, както е нашата практиката, както и практиката на Върховния административен съд.



Така поднесен ни Проекта го считам за неправилен и следва да оставим без разглеждане и изобщо не трябваше да обсъждаме случая по същество.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изразявам противно становище, не е реплика, относно допустимостта на жалбата и относно нормите, които следва да се прилагат при разглеждане на жалби срещу решенията на районните изборителни комисии.

Касае се за нарушение в изборния процес, оставам настрана основателна или неоснователна е жалбата. Говорим само за допустимостта. Всяко едно лице – изборител, гражданин, представител на партия, коалиция или на друг субект, застъпник, наблюдател, има право да подава жалби и сигнали до районните изборителни комисии и да обжалва техните решения, ерго решенията на Централната изборителна комисия.

Считам жалбата изцяло за допустима. Считам, че материалът, който ни е изпратила комисията обаче допълнително, не може да бъде доказателство, че това е разпространявания материал по време на предизборната кампания, затова ще изразя становище за основателност на жалбата.

КАТЯ ИВАНОВА: Само едно допълнение във връзка с казаното от колегата Сидерова. Ако внимателно се запознаете с Проекта за решение, ще видите, че на въпросния ден и във въпросното заведение, собственост на частно лице, по различно време са били проведени две срещи – едната среща е била проведена от Сдружението на диабетици те с хора, болни от диабет на територията на с. Брезово, другата среща, в по-късен час, е проведена от политическа партия ГЕРБ с нейни привърженици и симпатизанти.

Районната изборителна комисия приема, че на проведената предизборна среща са раздавани безспорно агитационни материали, но те не са такива, каквито са приложени към сигнала на Живко Чепишев, затова са изискали служебно брошурата, която пък е била

раздавана заедно с витамините, за което е бил съставен предавателно-приемателен протокол поименен на лицата, на които от сдружението са били дадени такива витамини, и тя няма нищо общо с това копие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам само един въпрос, тъй като не съм прочела първоначалния сигнал на Живко Чепишев. В крайна сметка той присъствал ли е или някой му е бил казал?

КАТЯ ИВАНОВА: От сигнала не се установява. Моето лично впечатление, така както са изложени нещата, е, че той е присъствал, но не мога да кажа на коя от двете срещи или и на двете срещи, защото наведените факти и обстоятелства сочат на това, че той е добре информиран и за двете срещи.-

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Може ли да поставя само един въпрос? Вие и кредитирате единодушието – нали „единодушие“ казахте на РИК? Аз поставям риторичен въпрос: Кога Централната избирателна комисия кредитира единодушието на РИК и кога – не, отвъд конкретния казус?

Уважаеми колеги, не виждам други желаещи за изказване, затова преминаваме към гласуване.

След представяне на доклада беше поставен въпрос относно допустимостта от господин Ивков. Господин Ивков представи своите мотиви за това, че намира жалбата за недопустима и тя следва да бъде оставена без разглеждане.

Подлагам на гласуване това предложение.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 6** (*Цветозар Томов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Румен Цачев.*), **против - 12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*).

Колеги, очевидно ще разглеждаме по същество.

Виждаме Проекта на докладчика.

В залата постъпи обаче и предложение със съответните мотиви от госпожа Сидерова – да намерим жалбата за основателна.

Колеги, съобразно нашия правилник, първо трябва да подложа на гласуване предложението на докладчика, доколкото второто предложение е ново предложение по същество.

Колеги, подлагам на гласуване така предложеният ни Проект от докладчика.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 11** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Румен Цачев.*), **против - 7** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*).

Уважаеми колеги, трябва да подложа на гласуване и новото предложение по същество на госпожа Сидерова.

Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 7** (*Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против – 11** (*Ивилина Алексиева, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Румен Цачев.*).

В предходното гласуване тези, които гласуваха „против“, сега са „за“, а тези, които гласуваха „за“, сега са „против“ и никой не промени становище.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Колегата Нейкова си промени становището. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Уважаеми колеги, ясно е решението и то е отхвърлително.

Решението е № 4533-НС.

Госпожо Иванова, продължете със следващ доклад.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, докладвам ви постъпила жалба с вх. № НС-11-22 от 17 март 2017 г. от коалиция „Движение ДА България“ против наше Решение № 4520-НС от 15 март 2017 г.

Докладвам го за сведение. Преписката ще бъде окомплектована и администрирана към Върховния административен съд.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик – господин Арнаудов. Заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, в моя папка в днешно заседание е постъпило писмо от Агенция „Пътна инфраструктура“ по повод наше запитване, което изпратихме вчера. Писмото е с вх. № НС-23-69.

Моля да се запознаете с него, тъй като въз основа на него съм изготвил и един Проект на решение, който също се намира в моята папка. *(Членовете на комисията се запознават с писмото.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Извинявайте, обаче обслужващата зона на пътищата е също изключително публична държавна собственост и това, че върху нея с разрешение на Агенция „Пътна инфраструктура“ е изградено съоръжение, то не става собственост на този, който го е изградил. Той си е само ползвател, а става собственост на държавата и Агенция „Пътна инфраструктура“ е тази, която го управлява. Иначе нямаше да може да дава разрешение. Обслужващата зона на пътищата е публична държавна собственост и не може да се ползва за нищо друго, и няма как лице да придобие собственост върху това, което е изградил. *(Уточнение между членовете на комисията.)*

И върху съоръжението не може да придобие собственост, защото не може да се отстъпи право на строеж или каквото и да е право. Тази публична собственост, госпожо Грозева, не е като частната държавна собственост, тя си остава публична. Не може да

придобие собственост, защото не може и да му се отстъпи право на строеж. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Не, не е така. Не извъртайте думите ми! Собствеността не е на лицето, което го е изградило. То е ползвател. Собствеността остава държавна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, видяхте отговора и Проекта на господин Арнаудов.

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Искам само да добавя, че докато писах Проекта на решение още няхах точната идентификация на трите лица – управители на тази фирма, но беше извършена проверка. Вече имам ЕГН-та и тогава ще отпадне частта, където молим МВР за съдействие.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване така предложението ни Проект на решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 11** (*Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против - 4** (*Ивилина Алексиева, Емануил Христов, Йорданка Ганчева и Румен Цачев.*).

Уважаеми колеги, това е Решение № 4534-НС.

Колеги, позволете ми кратък отрицателен вот. Не приемам писмото на Агенция „Пътна инфраструктура“ като достатъчно съдържателно и достатъчно детайлно. Не считам, че открихме истинския нарушител или поне всички нарушители.

Продължете, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: В тази връзка ще ви докладвам едно писмо от областния управител на област Монтана, постъпило в Централната избирателна комисия с вх. № НС-05-114. Всъщност писмото е копие до нас, а иначе е до кметовете на всички общини в област Монтана, Областно пътно управление – Монтана.

В писмото се казва, че с решение на Централната избирателна комисия, въз основа на постъпили сигнали от граждани е

постановено незабавното премахване от територията на цялата страна на агитационни материали – билбордове, с изписано „Политическа партия ГЕРБ“, на които кандидатът за народен представител Бойко Борисов е в генералска униформа и на които няма задължителния текст, предвиден в чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс, че „Купуването и продаването на гласове е престъпление“.

„Във връзка с горното е необходимо да извършите незабавна проверка на територията на вашата община относно спазването на разпоредбите на чл. 183 от Изборния кодекс и изпълнението на издадената от вас заповед, за резултатите от която да ни уведомите“.

Пращат ни го за сведение и аз затова ви го докладвам.

Връщам ви отново на сигнала, който ви докладвах вчера и решихме да го разгледаме днес. Става въпрос за сигнал от Аглика Виденова с вх. № НС-10-81 от 16 март 2017 г., с което ни сезира за незаконосъобразна агитация в нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, която се изразява в използването на знамето на Република България и генералската униформа, които символизират държавността и националната сигурност.

Днес ви предлагам този сигнал за сведение, тъй като вчера с нашето решение мисля, че решихме всички основни въпроси по този сигнал.

Тя ни казва включително, че бихме могли да отправим официално запитване до Агенция „Пътна инфраструктура“ и да разберем кой е поръчителят, което ние сме свършили и в резултат на тази проверка вече имаме и ново решение. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли коментари?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е плакат някъде. Плакатът е в Хасково, защото е на витрина, на която отгоре има „29-ти изборен район – Хасково“ още един плакат. Така че това не е някъде в пространството.

Освен плаката, който е със същите дефекти, с които и билборда ... (Реплики.)

Издател – и долу няма „издател“.

Освен това в жалбата или сигнал, както и да го наречем, на Аглика Виденова – кандидат за народен представител, има и друг снимков материал за използване на тениски с лика на кандидат за народен представител в генерална униформа и се вижда развято българско знаме зад неговия гръб. И този тип агитация за кандидат не попада в облекчението, което е в § 1, т. 17, защото наименованието и логото на партията са изключени като няма пряка агитация, но ликът на кандидата, раздаден на предизборно събрание, в който са се облекли и други кандидати от същата листа, си е жива агитация или по-точно едно към едно агитация в полза на тази партия, на която той е безспорен ръководител и авторитет.

Считам, че е налице нарушение и сигналът е съвсем основателен и трябва да се направи съответното решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: В подкрепа на казаното от колегата Сидерова, ако приемем, че имаме подаден сигнал за плакат, за който можем да установим безспорно, че става дума за Хасково и бих подкрепила евентуално сигнала в тази част, която касае поставения плакат да бъде изпратен на РИК – Хасково, за проверка и за евентуална преценка дали има нарушение, в останалата част – по отношение на тениските, очевидно е, че става дума в единия случай, доколкото си спомням, беше за РИК № 26, в другия случай на друго място в града София, в някои от районите на София са останалите кандидати. Тук от снимките имаме трима кандидати в кандидатска листа от тези, които познаваме. Възможно е и някои от другите лица да са кандидати.

Така че считам, че става дума за нарушение в повече от един район и компетентна е Централната избирателна комисия да установи нарушение за предизборна агитация, която е неправомерна – използването на лика на кандидат със знаме, без да е записано от

кого е използван, без да е записано „Купуването и продаването на гласове е престъпление“ и да се установи нарушение на тази политическа сила, чиито кандидати са. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Защото селото, за което става дума, е в Костенец. (*Шум и реплики между членовете на комисията.*)

Виж клубът на бабите къде е и ще видиш.

Извинявам се, „Зелен здравец“.

Предлагам да се подготви Проект на решение за установяване на нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: По отношение на тениските абсолютно възразявам, че са агитационни материали. Не мога да разбера каква е разликата – дали в предмета ще се изпише символа или партията, тогава не е агитационен материал, но ако се изпише изображението на един кандидат, тогава, видите ли, е агитационен материал. Това противоречи абсолютно на всякаква логика, на по-силното основание, след като изписването на партията не е агитационен материал, на какво основание и лика на един кандидат пък ще бъде агитационен материал.

Абсолютно считам, че тениските не са агитационни материали по смисъла на § 1, т. 17 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Не разбрах това реплика ли е или е изказване, но няма значение.

Колега Бойкинова, в т. 17 на § 1, който цитира колегата Сидерова, пише ясно, че наименованието и символите на партия и коалиция, поставени върху предмети, в които не се съдържа призив за подкрепа, не се смята за агитация по смисъла на Кодекса. В случая става дума за предмет – тениска, върху която се съдържа лика на лидера на една политическа сила, който е кандидат в тази



политическа кампания и който безспорно, и Вие сама знаете от опита, който имате с делата, които имахме и ние, че се приема за призив за подкрепа на тази политическа сила. Няма как да е иначе в предизборна кампания.

Ако ставаше дума за тениска облечена с лика, дори и на Бойко Борисов, извън предизборна кампания, никой нямаше да приеме, че става въпрос за агитация. Когато сме в предизборна кампания и тези тениски са облечени от кандидати на тази политическа сила при срещи с избиратели, какво освен предизборна кампания да е това?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според Вас, колега Матева, ако на тениската пише „ГЕРЕБ“, това не е предизборна агитация, няма призив, но ако е лика на Бойко Борисов има призив. Аз не мога да разбера логиката.

Логиката на законодателя е да има призив или не. Изрично е казал, че „наименованието и символите на партия и коалиция, поставени върху предмети, в които не се съдържа призив за подкрепа, не се смятат за агитационни материали“. Ние имаме такива жалби и сигнали – спомням си точно на колегата Сидерова, когато имаше бонбони и кибритчета, на които беше изписан символа „ГЕРБ“ и тогава ние единодушно приехме, че това са предмети и не са агитационни материали. Същото е с тениските. Не виждам каква е разликата – дали ще пише „ГЕРБ“ или лика на кандидата?!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Бойкинова, не е важно аз какво смятам, важно е какво е приел законодателя. Той е приел, че когато на даден предмет е написано името на партия или символ, което не е агитационен материал. Защото, ако на предмета пише „Гласувайте“ за тази политическа сила, то това би било призив за подкрепа.

Ако Вие смятате, че Бойко Борисов е символ, това е едно. Но аз смятам, че лика му е достатъчно известен. Той, както казах, е

лидер на една от политическите сили, които са кандидати. Тениските с неговия лик са облечени от други кандидати за народни представители на същата политическа сила и, ако това не е призив за подкрепа, здраве му кажи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли други желаещи за изказване?

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, подкрепям изложеното от колегата Бойкинова, но слушайки дебата и разглеждайки и самия сигнал, който вчера, доколкото се сещам, от колега беше повдигнат въпроса за пълномощното – някакво разминаване, не мога да се сетя какво точно имаше, гледайки снимките, аз пък се чудя дали, защото тук става въпрос за лика на известно лице, без значение символ ли е, кой как го възприема, безспорно известен е господин Борисов, бивш премиер на Република България. Но тези – говорим за лица в качеството им на кандидати, първо, имаме ли данни тези лица точно дали знаят, че са били облечени, кога са били облечени – по време на тази кампания ли, дали това наслагване в тази определена последователност със снимка, която беше предмет на разглеждане на други наши решения, с които установихме, че сочената тук от колеги политическа партия не е извършила нарушение, е случайна и дали, колеги, тези символи, за които питат някои, тоест тези лица, могат да се срещат с хора и извън предизборна кампания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли други желаещи за изказване?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Считаю, че по никакъв начин не може облеклото на човек с лика на когото и да било да го считаме за агитационен материал като няма квадратче, няма за кои избори и няма за коя партия. Още повече това е снимка, сигурно отпреди 25 години или поне 10 години на лицето, което е на тениската. Сега едни си носят с Че Гевара, други – с Ленин, други си носят с Бойко Борисов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Само ще припомня, че в предходни избори сме установявали нарушения, издавани са наказателни постановления и съда е потвърждавал тогава, когато примерно е провеждана агитация на език, различен от българския, само от политически лидери без да е имало на кадрите, които сме гледали, нито номер в бюлетина, никакви други данни, освен че е провеждано мероприятие в рамките на предизборната кампания. Сега имаме същите данни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожо Матева, мисля, че вече приключва дебата, доколкото виждам.

Предложихте да бъде установено нарушение. Какво конкретно нарушение?

И госпожа Сидерова, и госпожа Матева направиха предложения. Моля да ги повторят, за да мога да ги подложа на гласуване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ползвам опита на други колеги, които искат първо да гласуваме, а след това да пишат, предлагам да приемем, че е налице нарушение на чл. 182 от Изборния кодекс и в този смисъл да бъде написано решение като приемем, че жалбата е основателна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване така постъпилото предложение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Стоева-Сидерова.*), **против** – **10** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев и Таня Цанева.*).

Това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Упълномощавам госпожа Солакова, да води заседанието.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка пак с тази точка предложението плаката, на който има данни за 29-и изборен район да се изпрати по компетентност на Хасковската РИК.

Моля, режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 8** (*Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против - 8** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Румен Цачев.*).

Продължете, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, докладвам ви жалба, постъпила в Централната изборителна комисия с вх. № НС-22-174 от 16 март 2017 г. от Васил Самарски, който е кандидат за народен представител от „БСП за България“ от 27-ми Старозагорски многомандатен изборителен район.

„Уважаеми членове на Централната изборителна комисия, на 13 март 2017 г. в казанлъшките сайтове“ – изредени са няколко, „беше разпространена статия „Политическа партия ГЕРБ сигнализира ЦИК за серия закононарушения от медиите на Самарски, получена като „ГЕРБ важно“.

На 14 март 2017 г. изпратих правото си на отговор във връзка с тази публикация. На същата дата лично внесох на хартиен носител своето право на отговор в офиса на единия от сайтовете, както и изпратих до мейл листата, получили прес съобщението от офиса на ГЕРБ. Към този момент – 15 март 2017 г., тези сайтове не са публикували моето право на отговор, но прес съобщението на ГЕРБ, засягащо мен, е публикувано.

Уважаеми членове на ЦИК, обръщам се към вас, тъй като информацията в онлайн сайтовете достига в повече от един изборителен район, моля ви да упражните правомощията си, предоставени ви от Изборния кодекс, и след като констатирате извършеното нарушение на Изборния кодекс от тези сайтове, да наложите съответните глоби на основание разпоредбите му.“

Лично аз смятам, че тази жалба трябва да бъде препратена за разглеждане от РИК – Стара Загора, тъй като господин Самарски е кандидат за народен представител от 27-ми Старозагорски многомандатен изборителен район – първо.

Второ, тези сайтове всъщност са онлайн, но са с местна значимост и самите офиси, доколкото разбрах, се намират на територията на гр. Казанлък.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, откривам разискванията. Чухте предложението на колегата Арnaudов – да се изпрати по компетентност на РИК – Стара Загора.

Не виждам желаещи да се изкажат.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Бойчо Арnaudов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.*), **против - няма.**

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това бяха Вашите доклади, господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: По тази точка – да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, връщам преписката, която е разпределена на мой доклад, с вх. № НС-11-19 от 16 март 2017 г., наименувана „Искане за възобновяване от коалиция от партии „Нова република“ с искане да се възобнови производството по наше Решение № 4400-НС на основание чл. 99 Административно-процесуалния кодекс като коалиция от партии „Нова република“ чрез представляващите си сочи, че с нашето решение сме определили 35 места за откриване на изборителни секции в Република Турция, съобразно допустимия от закона максимум за тази държава, която не е член на Европейския съюз.

Сочат, че същевременно събитията от последните дни, след постановяване на това наше решение, дават основание да считат, че е налице сериозен риск пред националната сигурност на страната, ако горното бъде изпълнено, като считат, че предвидените четири секции в консулските представителства и посолството ни в Република Турция могат да бъдат увеличени, за да компенсират намаления брой в останалата част на страната. Излагат в две точки наличието на нови факти и обстоятелства, които обуславят посоченото от тях правно основание, а именно чл. 99 от Административно-процесуалния кодекс.

На първо място посочват ноторно известни факти, предадени по националните медии.

На второ място, „друг изключително обезпокоителен факт е поведението на висши представители на Република Турция по отношение на Европейския съюз“.

В заключение ви докладвам, че искат възобновяване на производството в частност и с оглед гарантиране на недопускане на вмешателство на чужда държава във вътрешните работи на Република България. Искат да се възобнови производството като изменим наше Решение № 4400 така, че избирателните секции на територията на Република Турция да бъдат открити само в ДКП-тата. Там броят на секциите следва да бъде увеличен, според тях, а решението в останалата му част да бъде отменено.

Колеги, предлагам го за обсъждане с оглед правното основание, което е посочено. Припомням, че нашето решение е влязло в сила, така че аз като докладчик ще се съобразя със становището на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, ако си спомняте, аз по принцип гласувах въобще да няма секции в Република Турция, като го обосновах с това, че смятам Република Турция за страна, в която не могат да бъдат гарантирани безусловно живота и сигурността на българските граждани. Затова мисля, че това предложение, което

идва сега, можем да го разгледаме и евентуално да преосмислим нашата позиция за откриване на тези секции там.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други становища, колеги?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам, преди да вземем решение, да препратим сигнала с молба за становище на Министерството на външните работи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Понеже ми беше зададен въпрос в оперативен порядък дали имаме становище от Министерството на външните работи, колеги, припомням, че при взимане на решението ние се съобразихме с мотивирано предложение на посолството на Република България в Анкара.

Отделно от това постъпиха и такива предложения, които приехме за сведение, и мисля, сме цитирали като входящи номера в нашето решение, в частта му по отношение на Република Турция. На 4 март 2017 г. беше проведен и дълъг дебат в това отношение.

Това е за яснота на колегите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Считам постъпилото искане за недопустимо. Централната избирателна комисия работи по процедурите на Изборния кодекс, а не на Административно-процесуалния кодекс. Не съществува възможност за възобновяване и взимане на решения, и предприемане на действия, по които сроковете, визирани в Изборния кодекс, са изтекли, а те са и преклудирани. Един преклудиран срок не може да бъде възстановяван – всеобщо правило в правото. Така че считам, че искането трябва да бъде оставено без разглеждане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: С решение или без разглеждане?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може и с протоколно решение, а може и с решение. Според мен е по-добре с решение, но ако ...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм съгласен, че не сме подвластни на разпоредбите на Административно-процесуалния кодекс, още повече че той се прилага субсидиарно там, където Изборния кодекс не дава яснота. Няма пречка Централната изборителна комисия, което и свое решение да преразгледа и да отмени, както сме правили нееднократно по доста по-незначителни поводи.

Що се касае до двойния стандарт, който прилага колегата Сидерова, допреди малко обясняваше как всеки български гражданин имал право, когато казах, че е недопустима една жалба, която си беше процесуално недопустима, пък сега, че те нямат интерес и трябва да оставим сигнала без разглеждане.

Да, ние наистина ще го оставим за сведение, ако не намерим за необходимо да променяме наше решение. Никакви преклузивни срокове не са изпуснати, защото във всеки един момент ние можем да вземем предвид нововъзникнали обстоятелства и да променим което и да е наше решение.

Не казвам, че трябва да променим това наше решение, не искам да обсъждам случая по същество. Считам, че Централната изборителна комисия няма защо да не изпрати все пак на компетентния орган, който има във връзка с този сигнал от един от участниците в изборите доста по-добро виждане по въпроса, да видим тяхното становище. То не ни ангажира, но би ни помогнало да решим какво ще правим с този сигнал и тогава също можем да решим да го оставим за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първо, лично обяснение от госпожа Сидерова.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Лични обяснения?! Трима човека от ЦИК искат лични обяснения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Правилникът го позволява, всеки има право.



ИВАЙЛО ИВКОВ: Има дуплика. Това беше реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Бройте го и като дуплика, защото Вие нарочно изкривихте моето изказване. Аз не съм казала, че лицето няма право на жалба и няма право да се обръща към нас. Казала съм, че е след изтеклия преклузивен срок. Освен това съм казала, че не са приложими разпоредбите на АПК, а не това, което Вие казахте на микрофон, че аз съм предложила и съм казала, и че прилагам двоен стандарт.

Ако не бяхте казали, че прилагам двоен стандарт, нямаше да искам лично обяснение.

Това, което Вие тълкувахте и твърдахте, не е моето изказване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря, госпожо председател.

Не мога да се съглася, че ние трябва да го изпращаме на Външно министерство, защото компетентният орган да определи местата и броя на секциите, съгласно чл. 14 и следващите, е Централната изборителна комисия. Ние, при образуването на секциите, с нашето решение сме взели предвид броят на заявленията, които са подадени от български граждани, които имат изборителни права и съответно, не на последно място, и тук имаше един много дълъг дебат, това беше мотивираното предложение на посланика на Република България в Република Турция. При предоставянето на това мотивирано предложение, ако е имало каквото и да било притеснение от страна на представителя на българската държава в Турция, то то щеше да бъде изложено така, както беше изложено по отношение на останали държави, в които явно има сериозен риск за здравето и живота на българските граждани, които биха могли да упражнят правото си на глас.

С оглед на това, аз лично считам, че следва да бъде оставено без разглеждане искането за възобновяване на производството. Отделно от това се съгласявам, че в случая няма такава възможност, тъй като не прилагаме АПК, а Изборния кодекс за възобновяване на

производство по решение, което вече е влязло в сила и което е минало и съдебен контрол. Тоест то е законосъобразно прието от Централната изборителна комисия. В случая не виждам какво е това, което като процедура може Централната изборителна комисия да приложи, а именно да възобновява производство по дадено решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли още изказвания?

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Само в допълнение към казаното от колежата Андреев. Изцяло подкрепям неговото становище.

Ние и днес имахме среща с представители на Министерството на външните работи, и вчера бяхме там за обучение, няма никакви данни от страна на Министерството на външните работи, че ситуацията се е променила, за да се налага взимането на друго решение. Днес ни уведомиха, че и посланика на Република България в Турция е в София, в Министерството на външните работи по повод организацията на изборите, и не е изказано никакво безпокойство относно сигурността на българските граждани там, което да налага да променяме нашето решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е много хубаво, обаче никой не говори само за сигурността на гражданите, а напротив, говори се за националната сигурност тук, за националната сигурност на Република България.

Аз допълвам предложението си – освен до Външно министерство да се изпрати и до Държавна агенция „Национална сигурност“ за становище дали е налице заплаха за националния интерес на Република България при гласуването в Република Турция извън консулските и дипломатическите представителства?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли други желаещи за изказване? - Не виждам.

В такъв случай ще премина към гласуване.

Колеги, на първо място подлагам на гласуване постъпилото от господин Ивков предложение за изпращане на това искане до Външно министерство и до Държавна агенция „Национална сигурност“ за становище, така както го формулира господин Ивков.

Режим на гласуване.

Уважаеми колеги, тъй като не е отчетено правилно поименното гласуване, ще подложа на прегласуване. (*Уточнение между членовете на комисията.*)

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По време на гласуване и без никаква връзка с правилника ни и с процедурата ни се даде възможност за изказвания извън микрофон на най-различни тези, които аз не разбрах.

Моля колегите по толкова важни въпроси да имат смелостта и лицето да говорят на микрофон.

Що се касае до предложението ми, то беше да спрем производството по произнасяне на преписката към момента и да изпратим писмо до компетентните органи със запитване: „Разкриването на 35 секции в Република Турция дали води до заплаха за националната сигурност на Република България?“, за да можем да имаме компетентно становище и да се произнесем по искането.

Що се касае до преклузивните срокове и т.н., аз пак ви казвам, че тук не се касае за оспорване или жалба на решение на Централната избирателна комисия, а се касае за искане, поради новонастъпили обстоятелства да променим наше решение и се цитира кое, което аз считам, че можем да сторим по принцип, теоретично, не че в този случай трябва да го сторим, и сме го правили многократно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

По предложението Ви първа е госпожа Матева. Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, това, което направи колегата Ивков, беше ново предложение, а не това, което направи първоначално. Защото първоначалното му предложение

беше това искане за възобновяване на производството да се изпрати на Министерството на външните работи за становище по това искане. Това е различно от това, което обсъждахме извън микрофон. Смятам, че това, което обсъждахме, беше че всички тук в крайна сметка сме загрижени за всички български граждани извън страната в държавите, в които се намират с повишен риск от терористични актове и т.н., но ние сме получавали и друг път, при други избори, непосредствено преди самите избори сме получавали такава информация от Министерството на външните работи и сме закривали секции. Ако и тук се получи, ние ще вземем отделно решение за това и не е необходимо да възобновяваме производството по това решение. Както казаха колегите, ние сме се произнесли с това решение, то е влязло в сила, потвърдено е от съда и няма какво повече да разискваме по процедурата по взимане на това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, преди да преминем към процедура на реплики и дублики, посипете ми главата с пепел, дадох възможност в нарушение на процедурата да продължим дебата, защото смятам, че ще можем да стигнем до някакво съгласие.

Заповядайте, госпожо Сидерова, Вие бяхте първа по процедура. *(Реплика от господин Томов.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Томов, ти не беше в залата, изчакай малко ние да си кажем становищата!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това не означава, че не съм следил дебата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Означава, означава, нямаш право да следиш от кабинета, ако искаш да работиш. Работи се в залата, не се работи в кабинета. Сега ще изчакаш първо, които сме били в залата, да си кажем становищата.

По процедурата искам да кажа. Вдигнах ръка да протестирам, защото без да се отмени процедурата по гласуването започна ново обсъждане и започнаха нови дебати.

Ако ще има нови дебати, давайте отново да си приказваме кой каквото си има. Трябва да гласуваме ... (*Уточнение между членовете на комисията.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, давам 10 минути почивка.

(*След почивката*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, в залата сме 14 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Колеги, има ли още желаещи за изказване? – Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване предложението, направено от господин Ивков.

Режим на гласуване.

Скъпи колеги, отменям гласуването.

Многоуважаеми колеги, надявам се, че вече можем да гласуваме.

Подлагам на гласуване предложението на господин Ивков.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **1** (*Ивайло Ивков*); **против** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Отрицателен вот – заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съвсем накратко. Отрицателен вот дотолкова, доколкото чл. 99 е неприложим и няма основание за възобновяване на производството по реда на АПК в производство, което се развива по Изборния кодекс пред Централната избирателна комисия.

Гласувах „против“ и се радвам, че имаше възможност да се уточни за какво точно се изпраща на Външно министерство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, второто предложение беше да оставим без разглеждане с протоколно решение.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Колеги, това предложение постигна необходимото мнозинство, затова няма да подлагам на гласуване третото предложение.

Заповядайте за отрицателен вот, господин Ивков.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Аз гласувах „против“ да го оставим без разглеждане, тъй като не страната определя правната норма и реда, по който ще бъде разгледано. Ясно е, че ние сме сезирани с един много сериозен въпрос, който negliжираме, защото на Централната избирателна комисия, съставена от съответните квоти на политически партии, е по-интересно по два часа и половина да обсъжда на какъв фон е сниман Бойко Борисов или сигнала на БСП от Хасково ли е или от Харманли.

Тук касае сигнал за националната сигурност на Република България, който беше negliжиран от всички присъстващи в залата членове на ЦИК, поради това, че видиш ли не можел по реда на това производство – по чл. 99 от АПК да бъде разгледан.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Упълномощавам госпожа Солакова да води.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Поради което аз не мога да се съглася. Считаю, че ние сме длъжни да изследваме един толкова важен въпрос, с който се излагат аргументи за заплаха на националната сигурност на Република България.

Освен това не бяха изчакани, не бяха повикани колегите и в много по-малък състав от предишния беше завършен дебатът и беше дадена възможност да се гласува.

Ясно е, че не процедурните правила са важни в случая, а дали ние имаме основание да променим едно наше решение във връзка със секциите в Република Турция, заради това че се застрашава националния интерес на Република България. И нямаше нищо лошо правителството, което е призвано да защитава националния интерес чрез своите служби, да даде своето становище преди да вземем информирано и мотивирано решение по въпроса.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Други? – Не виждам.

Получи мнозинство предложението на колегата Сидерова за оставяне без разглеждане и отговор в този смисъл.

Уважаеми колеги, по тази точка следващият докладчик е Росица Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви жалба от Йордан Емилов Татарски – областен управител на област Кюстендил с вх. № НС-15-221 от 16 март 2017 г. Жалбата е срещу Решение № 239 от 15 март 2017 г. на Районна избирателна комисия – Кюстендил, като се обжалва част от решението, а именно частта, в която определените за осъществяване на контроли на протоколите членове на РИК ще определят броя на допуснатите членове на СИК на втория етаж, съобразно възможностите за обработване на протоколите.

За пълнота на доклада информирам ви, че това Решение № 239 е от организационно-технически характер, а именно с него се утвърждават схемите за предаване и приемане на изборните книжа и материали и за придвижването на членовете на СИК. Определя се редът, по който ще бъдат раздавани номерата и организацията на работата при предаване на книжата и материалите, след като приключат изборите от секционните избирателни комисии в Районната избирателна комисия и в Изчислителния пункт въвеждане на данните.

Цитирано е в жалбата, че областният управител приема, че съгласно чл. 18, в който пише, че областният управител, координирано с Министерския съвет, осъществява дейности от организационно-технически характер. Цитирано е и едно писмо №

02.04-31 от 13 февруари на главния секретар на Министерския съвет, където, според жалбоподателя, в т. 5.2 е определено, че областните управители и областните администрации осигуряват зали за организиране, приемане и обработване на протоколите на СИК. И областният управител счита, че освен да осигури зала, би следвало да определя и реда, по който да се извършва придвижването от секционните изборителни комисии вечерта след изборите.

Аз съм подготвила проект на решение, дала съм го в два варианта, тъй като единият вариант – да оставим жалбата без разглеждане като недопустимо обжалването на решение от организационно-технически характер, но по-скоро моето мнение е, че би следвало да я оставим без уважение, тъй като приемам и съм се ползвала от практиката на Върховния административен съд, че областният управител участва в организацията на изборите и като такъв има правен интерес да обжалва решението на Районната изборителна комисия, но жалбата е неоснователна, тъй като задължението на областният управител, като част от изпълнителната власт, е разписано в чл. 18 от Изборния кодекс, както и в т. 5.2 от това писмо, което ви цитирах, като изрично е казано, че областните управители подпомагат дейността на РИК, като осигуряват зали за организиране приемането и обработването на протоколите и т.н.

Считам, че Районната изборителна комисия е тази, която в изпълнение на правомощията си, организира целия процес и осъществява контрол върху дейността на секционните изборителни комисии и целия процес по установяване и обявяване на резултатите.

Моето предложение е да оставим без уважение жалбата на господин Йордан Татарски.

**ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Имаме кворум.

Уважаеми колеги, откривам разискванията по тази жалба и предложения проект на решение. Имате думата.

Госпожа Сидерова има думата.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Уважаеми колеги, аз съм на по-друго становище от докладчика. Аз и днес пред нея изказах становище – за



мен тази жалба е недопустима. Това е от типа организационни решения за организация на работата в Изчислителния пункт и организацията на работата на самата Районна избирателна комисия по приемане на протоколите с изборните резултати. И според мен областният управител не е от кръга на правоимащите лица, които могат да обжалват това решение.

Каква ще е организацията на работата в Изчислителния пункт и около него е изключително правомощие на районните избирателни комисии. Единственото, което могат да направят областните управители, е да изпълнят решенията и да подготвят материалната база, в която ще се работи. Това са залите, местата, където ще изчакват секционните комисии, но не и организацията на самата дейност.

Според мен трябва да се остави като недопустима без разглеждане.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз нямам нищо против и, както казах, подготвила съм го в два варианта – да се остави без разглеждане, но ви казах, че гледайки практиката на Върховния съд и вземайки повод от решението по повод на обжалването на едно решение на ЦИК за отпечатването на бюлетините, там е посочено, че жалбоподателят има интерес от оспорване на решението, тъй като с него се създават права и задължения за него. И в този смисъл, тъй като областният управител все пак има участие в този организационен процес, дори и само с осигуряването на помещения и зали, затова казах, че предлагам да бъде без уважение. Но нямам нищо против ако комисията реши, даже смятам, че има аргументи и в тази посока, че решението е от организационно-технически характер и акт, който не подлежи на самостоятелен контрол, да го оставим без разглеждане.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз считам, както и докладчикът приема, че има аргументи и в другата посока, но предвид конкретния казус и предмета на жалбата на областния управител,

считам, че по-скоро би следвало да се остави без разглеждане като недопустима, като това би било и една категорична реакция на Централната изборителна комисия, взимайки повод от казаното на представителите на ЦИК на съвместната среща и с областните управители на Министерския съвет, че следва да подпомагат дейността, но да не изземват правомощията на районните изборителни комисии

Особено за конкретния случай – изцяло в правомощията на Районната изборителна комисия е да определи това, което в момента жали областният управител на област Кюстендил.

И в този смисъл аз подкрепям да бъде оставена без разглеждане като недопустима.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в оперативен порядък оставям с впечатление, че трябва да подложa проекта на гласуване във варианта: оставяне без разглеждане като недопустима жалбата на областния управител.

За изказване – колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И в двата варианта, какъвто и да приемете, считам, че трябва в мотивите да става ясно какво решение се обжалва и какво е постановено с това решение. Няма как човек да се ориентира, като четете това решение, какво е било самото решение и защо я оставяме като неоснователна или като недопустима. В мотивната част може кратко да се каже: решение, което е постановено по еди-какво си и еди-какво си е постановено, за да видим и какви са мотивите на обжалваното решение и за какво става въпрос. Така изобщо не е ясно от мотивите на решението, по отношение на какво е обжалваното решение на РИК.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, постъпи предложение за допълване на мотивите от колегата Ивков, без конкретно предложение.

Ще направите ли конкретно предложение?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не мога да направя конкретно предложение за текст, защото не знам какво е решението. В смисъл докладчикът е запознат с решението и просто да ни опише какво са

решили РИК и защо. И тогава да кажем защо е правилно или неправилно решението.

Уважаеми колеги, други становища по проекта на решение?

Тъй като то е подготвено в два варианта, моля да се запознаваме в хода на разискванията, доколкото колегата Матева уточни какво е решението на Районната избирателна комисия, в коя част решението се обжалва.

Искате ли нещо да допълните, колега Матева?

РОСИЦА МАТЕВА: Мисля, че е много ясно. Аз докладвах в доклада си, че решението е от организационно-технически характер и е във връзка с одобряване на изпратените от областния управител схеми за залите и за начина на придвижване, които се одобряват, и че с решението е описано каква охрана следва да имат членовете на секционните избирателни комисии и че следва да раздават номерата на секционните избирателни комисии, когато пристигат, но решението се обжалва само в тази част, в която определените за осъществяване на контроли на протоколите членове на РИК ще определят броя на допусканите членове на СИК на втория етаж, съобразно възможностите за обработване на протоколите. И това е цитирано в проекта за решение, който съм предложила. Описано е.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, малко ми е трудно да подложя на гласуване да се допълнят мотивите на решението, без да има конкретно предложение за това. Затова ви оставям още време да се запознавате с проекта на решение.

Виждайки, че решението е двувариантно, без да са изготвени като два отделни проекта, с оглед на това кой проект се подлага на гласуване, така ще се редактира съответно и мотивната част.

От тази гледна точка, колега Йвков, трудно ми е да предложи предложението за допълване на мотивите, тъй като това, което изчитаме като проект, изготвен от колегата Матева, в зависимост от това дали ще се подложи и ще се възприеме недопустима без разглеждане, ще се направи съответната корекция и редакция в мотивната част. Тя е недопустима, защото решението има организационен характер.

РОСИЦА МАТЕВА: И акт, който не подлежи на самостоятелен контрол.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, като акт, който не подлежи на самостоятелен контрол и с оглед на правомощията на областния управител като орган с разписани ясни функции по Изборния кодекс и в целия този процес, включително в периода на приемане на документите. Като ясно е казано: като част от изпълнителната власт, областният управител трябва да осигури подходящите помещения за осъществяване на тези дейности от Районната избирателна комисия.

Колегата Цачев има думата.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Съгласен съм с проекта на решение, ясно е, че РИК има тази оперативна самостоятелност. Бих добавил едно ново изречение в мотивите, последно, след като е изразено кой с какво се занимава и основанията за това, да добавим едно изречение, че тази оперативна самостоятелност е изцяло в компетентността на Районната избирателна комисия, като тя се съобразява с определените от областния управител помещения за работа по приемане на документите, на книжата.

Казвам, че тази оперативна самостоятелност е изцяло в компетентността на РИК. Става ясно, че тя е компетентният орган да си организира как ще приема, колко СИК ще идват.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И въз основа на приетите решения се създава задължението на областния управител да изпълни това решение на Районната избирателна комисия.

Аз също нямам конкретно предложение за допълване.

Да подложа на гласуване предложението на колегата Цачев за това последно изречение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Става ясно, че има такава самостоятелност в последните едно-две изречения, но да кажем, че тази оперативна самостоятелност е изцяло в компетентността на РИК. Тя е компетентният орган, а това, което... *(Реплики)* Добре, оттеглям си предложението.

ПРЕДС. СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, оттеглено е предложението за конкретно изречение, с което да се допълнят мотивите.

Подлагам на гласуване предложението за оставяне без разглеждане като недопустима по съображения, които бяха изтъкнати и са посочени в мотивната част.

Гласуваме с вдигане на ръка.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря на госпожа Грозева за броенето.

Благодаря на госпожа Солакова за воденето.

Решението е № 4535-НС.

Заповядайте за отрицателен вот, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах „против“ не защото не съм съгласен. Съгласен съм със смисъла на решението, че е процесуално недопустимо, но направих предложение да се допълни в мотивната част, в обстоятелствената част на решението за какво става въпрос в това решение. За един читател на нашата страница, който и да е, не мен не ми става ясно сега, като го чета, какво точно се оспорва и с какви аргументи. Считам, че това трябва да заляга, макар и накратко, в мотивната част на решенията ни.

По отношение на това, че не било подложено на гласуване, защото не съм бил направил точно предложение, за мен е абсолютно невъзможно да направя точно предложение, тъй като аз самият не зная все още какво точно гласи това решение. Трябваше да кажем в мотивната част, за да е ясно за всеки какво гласи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Уважаеми колеги, бих искала да попитам госпожа Матева има ли други доклади?

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, докладвам ви сигнал с вх. № НС-22-187 от 17 март 2017 г. Той е в папката с мои инициали. Изпратен е по електронна поща, но е приложено копие от сигнала, който е подаден от Кристиян Димитров Гьошев и се твърди, че видно от страницата на коалиция от партии „Движение „Да, България“ във Фейсбук има изобразен агитационен материал по смисъла на закона, но полето с надпис „Купуването и продаването на гласове е престъпление“ заема по-малко от 10 на сто от лицевата площ.

Доколкото това е сигнал за материал във Фейсбук и доколкото ние не контролираме в социалните мрежи, ви го предлагам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не мога да се съглася с колежата Матева, че този сигнал, въпреки че е във Фейсбук, трябва да остане за сведение. Това е официалната страница, доколкото разбрах, на „Да, България“. Трябва да го разгледаме, защото както ние си носим отговорност за нашата Фейсбук страница, така и те трябва да си носят отговорност за техните Фейсбук страници. Това не е лична страница на някой във Фейсбук. Това е официалната страница на организацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Припомням на колегите, че когато бяхме сезирани с едно изявление на бившия министър на отбраната в неговата лична страница във Фейсбук, което беше препечатано след това от вестник „Българска армия“, ние в комисията решихме, че независимо от това, това изявление, понеже е направено в личната страница, и в страница във Фейсбук, независимо от това, че лицето е бил министър, не контролираме този процес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Тъй като мисля, че това беше изказване и реплика, заповядайте за дуплика.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз само искам да кажа, че тогава моето предложение беше да санкционираме самия вестник и въобще не ставаше въпрос откъде е взет материалът. Така че не знам защо го казахте това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз пък имам предложение господин Кристиан Гьошев, който е член на Районната избирателна комисия, да бъде така добър да вземе да направи проверка във всички сайтове на всички политически партии, защото ми прави впечатление, че той служебно се самосезира само относно нарушения на една коалиция. Преди два-три дена пак по негов сигнал гледахме жалба срещу едно решение на РИК и пак срещу същата коалиция и на мен ми прави много неприятно впечатление. Не, че не може да се самосезира, но срещу една определена коалиция е колегата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли реплики? – Няма.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз използвам конкретния сигнал, за да предложа на вниманието на комисията да направим едно обсъждане във връзка със социалната мрежа „Фейсбук“.

Мисля, че ние вземаме повод за това да казваме, че не контролираме социалната мрежа „Фейсбук“ във връзка с медийните услуги по смисъла на т. 15 от § 1 на Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, но по отношение на други сигнали, свързани с Фейсбук, какъвто е и конкретният сигнал, независимо от кого изхожда и в който се намира официалната страница на една политическа партия, която е регистрирала свои кандидатски листи и там се качват материали, които биха могли да осъществяват състав на нарушение по Изборния кодекс, аз мисля, че не можем да си служим с такива аргументи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Има ли реплики?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моята реплика е в смисъл, че социалните мрежи не подлежат на контрол на изборните органи. Освен че не са медия, не подлежат на контрол социалните мрежи. Това е всеобща европейска политика и нормативна уредба. И в нашия закон...

КАТЯ ИВАНОВА: Във връзка с медийните услуги.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е само във връзка с медийните услуги. Ние не можем да разпрострем своите действия и там, където Изборния кодекс не ни е дал такава правна възможност.

Знаете, че аз не съм фен на тази политическа сила, но в дадения случай не считам, че има някакво нарушение. Още повече, че погледнах и материала, който е в ръцете на колегата Матева, изпратен при нас като сигнал. Текстът за купуването на гласове е сигурно точно 1/10 от материала, защото това, че надолу има текстове „Да, България“, техни адреси, начини как да влезеш в страница, не прави всичко останало, извън самата реклама да се гласува с бюлетината с номера на „Да, България“ агитационен материал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше реплика.

Втора реплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не мога да се съглася с колегата Иванова, че трябва да правим дискусия по отношение на това публикациите във Фейсбук дали трябва Централната изборителна комисия да ги контролира или не. В Изборния кодекс, и тук изцяло подкрепям казаното от колегата Сидерова, ясно и категорично е посочено кои публикации, а именно: печатни и в медии, контролират Централната изборителна комисия, както и поставянето на агитационни материали от страна на районните изборителни комисии, а в определени случаи, когато засягат повече от един района, това са случаите, в които се намесва Централната изборителна комисия.



В тази връзка социалната мрежа не подлежи на контрол от страна на Централната изборителна комисия, или на останалите. Още повече, че в конкретния случай, от който взимаме повод, за да можем да говорим за това има ли нарушение или не, става въпрос за официална страница на една политическа сила.

На второ място, в тази страница на политическа сила тя е в социална мрежа, тоест не е официалната страница, която е публикувана на интернет и е качена, в която евентуално, ако се качват някакви такива, биха могли да бъдат контролирани от Централната изборителна комисия.

С оглед на което аз лично считам, че в случая не бихме могли да обсъждаме въобще контрол от страна на Централната изборителна комисия върху социалните мрежи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Дуплика, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз мисля, че току-що казаното от колежата Андреев не опровергава изложеното по-рано становище от мен, а го потвърждава и то в смисъл, че дотолкова, доколкото Централната изборителна комисия не осъществява контрол върху социалната мрежа, в случая във Фейсбук, то е само и единствено във връзка с медийните услуги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Имаше предложение на господин Арнаудов.

Продължете, господин Арнаудов, с изказване.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Само искам да напомня на колежите, че в миналите избори в изборния ден, когато имахме жалби и сигнали, част от медиите се опитваха да заобиколят закона, като не на официалните си интернет страници, а на официалните си Фейсбук страници публикуваха данни за изборна активност, кой води и т.н. И тогава ние ги санкционирахме. Мисля даже, че колежата Ивков имаше такъв случай и тогава гласувахме и ги санкционирахме.

Ако ние не ги санкционираме за официалните им Фейсбук страници това ще продължи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колегата Арнаудов мисля, че в случая прави грешка. В страниците на съответните медии бяха публикувани линкове, от които се влиза в тези социологически. Въвеждайки линка, това означава, че ти де факто си публикувал на своята страница, но не и в самите страници, които са публикувани във Фейсбук. Аз не си спомням да имаме наложени такива, ако няма препращане към страницата на съответната медия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика.

Още една реплика ли към господин Арнаудов?

Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Под формата на реплика, потвърждавам, но и уточнявам, не зная за какво спорите точно, обаче това бяха два сигнала, по които ние се произнесохме с решения и оправомощихме съставянето на акт. Едното беше, мисля дори за „24 часа“, а другото... Не помня точно изданията, но случаят беше такъв.

В самото издание имаше препратка къде да видят как върви надпреварата във Фейсбук страниците. И във Фейсбук страниците беше публикувано... Мисля, че беше „Най-бързата зебра“ и т.н. И ние решихме, че в този конкретен случай, след като се навежда читателя къде да отиде, за да прочете тези резултати, следва да установим нарушение.

Просто припомням какъв е случаят, защото чух, че за това се говори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Ще ползвате ли дуплика? – Не.

Уважаеми колеги, предложението на докладчика е за сведение, но в залата постъпи предложение да разгледаме и да установим, предполагам, нарушение, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Арнаудов.

Подлагам го на гласуване с вдигане на ръка.

Който е съгласен с предложението на господин Арnaudов, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Бойчо Арnaudов, Ивайло Ивков, Катя Иванова и Мартин Райков*); **против** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*).

Не се прие предложението.

Госпожо Матева, приключихте ли?

РОСИЦА МАТЕВА: Да, приключих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Томов е следващият докладчик по тази точка.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, мога ли да започна? (*Шум в залата*)

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, малко по-тихо. Говорим и не се чува.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Разпределен ми е сигнал, с който ни е препратено Решение № 114-НС от 16 март 2017 г. по сигнал на Управителния съвет на Регионалната фармацевтична колегия на Българския фармацевтичен съюз в Бургас. Сигналът е качен във вътрешната мрежа на днешна дата в папка с моите инициали и с наш вх. № НС-15-223.

Бих искал да представя резюмирано този сигнал и да споделя с комисията намерението си да предложи проект за решене, който бих могъл да предложи, предполагам, че утре ще имаме заседание, или по-късно в днешното заседание, не съм го написал още, тъй като се опитвах да проверявам, доколкото мога, всички обстоятелства около този сигнал.

Решението на Районната избирателна комисия е по повод сигнала на Фармацевтичния съюз, който е изпратен до РИК – Бургас, заради това, че са получили във Фармацевтичната колегия на Българския фармацевтичен съюз в Бургас сигнали и оплаквания, че в аптеки, носещи търговската марка „Марешки“ на територията на

област Бургас, се извършва предизборна агитация по различни начини – чрез поставяне на агитационни материали-плакати, чрез поставяне на листовки в рецептурните книжки на пациентите в полза на Политическа партия „Воля“. Цитират се нарушените разпоредби на чл. 19, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, и чл. 19, ал. 2 от Наредба № 28 на Министерството на здравеопазването, която е приета през 2008 г. Няколко пъти след това е изменяна и допълвана, тя е за устройството, реда и организацията на работа в аптеките и номенклатурата за лекарствените продукти. Както и неправилно е посочен чл. 134, ал. 5 от Изборния кодекс, вероятно се има предвид друга норма от Изборния кодекс, но за това след малко.

Доколкото проверих цитираните законови текстове, в чл. 219, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, са изброени изчерпателно дейностите, които могат да бъдат извършвани в една аптека, която, по силата на този закон, е търговски обект с особен статус. А в чл. 19, ал. 2 на Наредбата на Министерството на здравеопазването, него ще го цитирам буквално, се казва: „Забранява се извършването в аптеката на дейности, които не са посочени в чл. 19 на Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина“. Тоест всяка дейност в една българска аптека, която не е описана в чл. 219, попада под ударите на чл. 19, ал. 2 на Наредбата на Министерството на здравеопазването.

Към това трябва да прибавя обстоятелството, че в чл. 294 на същия този закон е описана и санкцията, на която подлежат аптеките, които нарушават тези изисквания. Санкцията по чл. 294: „Който наруши разпоредбите на този закон или наредбите по прилагането му, се наказва с глоба от 1000 до 3000 лв., а при повторно извършване на същото нарушение – с глоба от 3000 до 5000 лв.“ Това важи за всяка аптека, която си позволи да извършва дейности, които са извън описаните в чл. 219, ал. 1 на закона.

В чл. 219, ал. 1, която няма да цитирам в момента, политическата агитация не фигурира като дейност, която може да

бъде извършвана в аптека. Оттук и логиката на сигнала, подаден от Регионалната фармацевтична колегия в Бургас.

Ще ви напомня, колеги, че имахме подобни сигнали от Варна, които докладва колегата Пенев преди няколко дни, че извършихме съвместно с него проверка в няколко аптеки в София и също установихме, че в тях се предлагат агитационни материали.

Кои са агитационните материали? Районната изборителна комисия в Бургас е разгледала много внимателно случая, съставила е комисия, която да го провери и тази комисия е изготвила констативен протокол, който също е приложен към преписката. Комисията е в състав: заместник-председател и двама членове на Районната изборителна комисия. При извършената проверка те са установили, че сигналът се потвърждава във всички работещи аптеки, те са проверили шест аптеки, резюмирам нещата, и не се потвърждава в аптеки, които са били затворени и не работят в момента. Агитационните материали, които са намерени, са плакати на кандидата за народен представител Веселин Марешки и на Политическа партия „Воля“, брошури на Политическа партия „Воля“, а в една от аптеките – изписване на логото на Политическа партия „Воля“ върху касовите бележки и върху найлоновите пликосе, с които се предават лекарствата. *(Шум в залата)*

Аз се опитвам да резюмирам съдържанието на този сигнал. Ако комисията не желае, няма да го правя.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Само един въпрос. Може ли?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: За да направя предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: От колегата Томов и от преписката, с която се запознах, видях, че Бургас са ни изпратили ние да се произнесем.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Именно, щях да стигна дотам.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Проверката е извършена, доколкото виждам, в Бургас. Тоест, има ли основание...

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Той каза, че и колегите във Варна с тяхно решение са установили.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, може ли все пак да довърша изложението си, ако разрешите, преди да обсъждаме? Има такава практика в комисията – докладчикът първо да довърши изложението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Както има практика за изказване максимум пет минути.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Утре ще докладвам проект за решение. Благодаря, няма да продължа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, моля да се запознаете с преписката. И наистина – нека си спазваме Правилника, защото по два часа на жалби дискутираме. Ако ги представяме така, няма да свършваме навреме.

Но аз благодаря на господин Томов за това, че сериозно и задълбочено е прегледал този материал.

Следващ докладчик по тази точка е госпожа Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № НС-20-73 от 17 март 2017 г. до Върховния административен съд от „Телеграф“ ЕООД, представляван от управителя Александър Кирилов Георгиев, срещу наше Решение № 4518-НС от 15 март.

Преписката е комплектувана и мисля, че вече е изпратена във Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, с вх. № НС-11-23 от 17 март е постъпил сигнал от Коалиция на недоволните. Разпределена е преписката на мен и на колегата Бойкинова. Този сигнал е в моя папка.

Сигналът е по отношение на това, че изразяват несъгласие и загриженост от случващото се в Република Турция и участието на

коалиция „Обединение ДОСТ“. Сигналът е по повод зачестилите сигнали от Република Турция и конкретно свързани с участието на подкрепа от различни институции за осигуряване на транспорт и други средства за гласуване на предстоящите избори в полза на коалиция „Обединение ДОСТ“. Освен че изразяват загриженост от случващото се, искат при установяване от българските държавни институции, че сигналите за нарушения са доказани, коалицията да бъде официално предупредена, че нарушава закона и да се предприемат необходимите законови мерки, включително, ако се налага, отстраняване от изборния процес във връзка с чл. 44 от Конституцията.

Колеги, сигналът е адресиран до министър-председателя, до главния прокурор, до ЦИК и до вицепремиера и министър на отбраната.

Колеги, аз ви предлагам този сигнал да остане за сведение, защото в рамките на своята компетентност и своите правомощия, съгласно чл. 57 от Изборния кодекс, Централната избирателна комисия вече в две свои решения, когато е установила нарушения от страна на тази коалиция в предизборната кампания, е постановила решения, с които е установила съответните нарушения и, госпожо председател, вие сте съставили акт за установяване на административни нарушения.

По отношение на искането за отстраняване от изборния процес, считам, първо, че не е в компетентността на Централната избирателна комисия, камо ли прилагането на чл. 44, ал. 2 директно от Централната избирателна комисия.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

Заповядайте, господин Райков.

**МАРТИН РАЙКОВ:** Прави ми много сериозно впечатление, че въпросната Коалиция на недоволните, използва почти държавна бланка. Такава е държавната бланка.

**РОСИЦА МАТЕВА:** А къде е определена държавната бланка?

МАРТИН РАЙКОВ: Мисля, че има Наредба за държавна бланка. Определено Коалиция на недоволните не би трябвало да използва тази форма на бланка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз ще предложа да не разискваме неща, които, първо, не са поставени изобщо на обсъждане, защото ние в момента обсъждаме сигнала от Коалиция на недоволните, а бланката. Още повече – когато нещо ни е направило впечатление, но не сме и абсолютно сигурни дали има утвърдена такава бланка, която да е наречена държавна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, всъщност това, което пропуснах да ви предложа, ако не възразявате, е с едно писмо да уведоим подателите на сигналите за постановените решения на Централната избирателна комисия в случаите, когато е сезирана и е установила нарушения на Изборния кодекс от страна на този участник в изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложението за изпращане на отговор в смисъла, който предложи госпожа Нейкова. Като го подлагам на гласуване с вдигане на ръка.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува с вдигане на ръка.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Росица Матева и Румен Цачев*); **против** – **4** (*Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева и Мартин Райков*).

Благодаря.

Заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, извинявайте, че пак по същия сигнал. Тъй като в него се засягат въпроси, свързани с финансиране



на кампанията на тази коалиция, ви предлагам да го препратим до Сметната палата по компетентност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Уважаеми колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува с вдигане на ръка.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Бойчо Арnaudов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева и Румен Цачев*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Заповядайте за отрицателен вот.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Аз гласувах „против“, защото този сигнал, както каза докладчикът, е пратен до министър-председателя, до главния прокурор, до Централната избирателна комисия, до вицепремиера и министър на отбраната. Изведнъж ние го препращаме и до Сметната палата, за да няма, сигурно, орган в държавата, до който да не е изпратен, че и пишем до подалия сигнала.

Само преди няколко преписки много по-съществен сигнал, който изтъкваше съвсем резонно искане, независимо дали щяхме да го преценим като основателно или неоснователно, остана за сведение на ЦИК, без да пишем никакъв отговор и без да препращаме на който и да е орган. Само отново за двойния аршин.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Заповядайте. (*Реплика от Емануил Христов*)

**РОСИЦА МАТЕВА:** Не се правим на интересни, колега Христов.

В крайна сметка задължение на всеки държавен орган е да препраща по компетентност постъпили до него документи. Единственият орган в държавата, който по време на избори може да проверява законосъобразното финансиране на политически субекти, е Сметната палата. Така че смятам, че ние изпълнихме едно свое задължение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

Това ли беше, госпожо Нейкова, Вашият доклад?

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият докладчик е госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, за сведение ви докладвам жалба от председателя на Общинския съвет на ДПС – Главиница, която е адресирана до РИК – Силистра, с копие до нас.

За сведение ви я докладвам.

Също така ви докладвам и че господин Гетов е уважил нашето искане и е изпратил до Софийски градски съд адреса на господин Янев.

И ви докладвам две жалби в моя папка: вх. № НС-11-20 от 17.03.2017 г. и вх. № НС-11-21. Те са жалби от коалиция „Движение „Да, България“, с което ни сигнализират за нарушения на предизборната кампания във вестниците „Монитор“ и „Телеграф“. В утрешния ден ще ви предложи проекти за решения. Сега ви ги докладвам за сведение и запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Много благодаря.

Заповядайте, господин Райков.

МАРТИН РАЙКОВ: Колеги, вчера поднесох на вашето внимание една жалба с вх. № НС-21-178 от 16.03.2017 г. Жалбата е от Мариян Весков Маринов.

След всички положени усилия пак ви предлагам да остане за сведение, тъй като няма откъде да намеря и да разбера гласа на въпросния човек. Това за мен е един гражданско-правен спор, ако има нарушени някакви негови авторски права, може да ги потърси по съдебен ред.

Тъй като и публикацията е във Фейсбук предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

## **8. Доклади по писма.**

Колеги, аз ще се обръщам към вас, вие ще си правите преценката.

Има думата госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, ще докладвам само две писма. Едното е от „Информационно обслужване“ със списъка на служителите на „Информационно обслужване“ към изчислителния пункт за изпращане за проверка в ДАНС. Това е едното писмо.

И другото писмо е от кмета на район „Студентски“ във връзка с нормалното протичане на изборния процес. Едно писмо, което е адресирано и до служебния министър-председател, заместник министър-председателя, областния управител на област София, до нас и до председателя на Районната избирателна комисия.

Да изпратим едно писмо в Районната избирателна комисия в 23 изборен район да ни уведомят за тяхното становище. В събота и неделя те ще имат възможност да ни отговорят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, който е съгласен с така направеното предложение за двете писма, моля да гласува с вдигане на ръка.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, с вх. № НС-23-71 с днешна дата пристигна по електронната поща писмо от Посолството на Република Азербайджан. Обръщат се към нас, към Централната избирателна комисия, господин Раул Фалиев – съпредседател на Парламентарната група и член на парламента, да получи акредитация. Затова ви моля да пратя това писмо по спешност на Министерството на външните работи, за да можем да извърши съответните действия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма**.

Уважаеми колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам утрешното заседание утре в 13,30 ч., като ще започнем с доклади по писма и след това ще бъдат останалите доклади.

*(Закрито в 16,20 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Красимира Николова

Мая Станкова

Нина Иванова