

1340h

Р/Г-нка Р. Ненкова
 За коми. на
 премисла и
 изпр. до ВАС.
 За съдеб.
 Р/Г-нка М. Боянкова
 Копие за съдение
 Р/Г/ Всичк. преска
 17.03.17г.
 13⁵⁰е

**ЧРЕЗ
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ**

**ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ЖАЛБА

От „ТЕЛЕГРАФ“ ЕООД, ЕИК:130446187, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Оборище“, ул. „Екзарх Йосиф“ № 119, представлявано от управителя Александър Кирилов Георгиев, ЕГН , тел. , факс:

От Александър Кирилов Георгиев, ЕГН в качеството си на управител на „ТЕЛЕГРАФ“ ЕООД, ЕИК:130446187, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Оборище“, ул. „Екзарх Йосиф“ № 119,

Против: Решение № 4518-НС от 15.03.2017г. на ЦИК

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В законоустановения тридневен срок след обявяване на обжалваното Решение № 4518-НС от 15.03.2017г. на ЦИК (публикувано на интернет страницата на ЦИК на 15.03.2017г. в 21:18 часа), подаваме настоящата жалба, с която молим да отмените същото, в следните негови части, с които:

- установява нарушение на забраната на чл. 183, ал. 4 от управителя на „Телеграф“ ЕООД, ЕИК 130446187, със седалище: гр. София 1527, район „Оборище“, ул. „Екзарх Йосиф“ № 119, Александър Кирилов Георгиев, по повод издаването на книга със заглавие „Крадци на демокрация. Те ограбиха България!“ по отношение на кандидатите за народни

представители Христо Любомиров Иванов, Радан Миленов Кънев, Антоанета Димитрова Цонева и Тома Георгиев Белев,

- оправомощава председателя на ЦИК да състави акт за установеното нарушение на управителя на „Телеграф“ ЕООД и

- постановява спиране на разпространението на книга със заглавие „Крадци на демокрация. Те ограбиха България!“, издавана от „Телеграф“ ЕООД, от всички доставчици на медийни услуги.

В тези си части решението е недопустимо, а по същество е и неправилно и незаконосъобразно.

Решението е постановено по жалба с вх. № НС-10-77 от 14 март 2017 г., в 16.47 ч., от коалиция „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“, представлявана от Христо Любомиров Иванов в качеството му на кандидат за народен представител в изборите на 26 март 2017 г., чрез пълномощника на г-н Иванов адв. Надежда Йорданова.

В случая адресати на административния акт са както управителят на „Телеграф“ ЕООД, така и „Телеграф“ ЕООД, поради което е налице правен интерес от обжалване на Решение № 4518-НС от 15.03.2017г. на ЦИК. Според съдебната практика, наличието на правен интерес предполага, че влизането в сила на издаден административен акт би довело до неблагоприятни правни последици за едно лице, поради което начинът му на защита би бил чрез осигурена възможност да оспори този акт. Административният акт "засяга" по смисъла на чл. 120, ал. 2 от КРБ граждани или юридически лица, когато нарушава или застрашава техни права или законни интереси. Т. е. "засегнати" са онези лица, които са носители на материално-правни последици от решаването на спора, resp. в чиято правна сфера рефлектира неблагоприятно порочния административен акт. В настоящия случай несъмнено установяване на нарушение на забраната по чл. 183, ал. 4 от ИК спрямо управителя на „Телеграф“ ЕООД, оправомощаването на председателя на ЦИК да състави АУАН за нарушение спрямо управителя, както и постановяване на спиране на разпространението на книга със заглавие „Крадци на демокрация. Те ограбиха България!“ издавана от „Телеграф“ ЕООД, неминуемо води до неблагоприятни последици както за управителя на „Телеграф“ ЕООД, така и за самото дружество.

С оглед на горното, настоящата жалба се явява процесуално допустима.

I. На първо място, решението на ЦИК е недопустимо.

Видно от мотивната му част, няма спор, че производството пред ЦИК е образувано единствено и само по жалба, подадена от с вх. № НС-10-77 от 14 март 2017 г., в 16.47 ч., от коалиция „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“.

ЦИК е констатирал недвусмислено това обстоятелство в началото на своето решение, но неизвестно защо, впоследствие е изложил мотиви, че жалбата е допустима

„само по отношение на жалбоподателя Христо Любомиров Иванов, кандидат да народен представител“.

Молим да имате предвид обаче, че такава жалба никога не е била подавана от лицето Христо Любомиров Иванов, кандидат да народен представител, в негово лично качество. Жалбата е само една и тя е подадена единствено от името на коалиция „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“. ЦИК съвсем правилно е констатирал, че същата е недопустима, тъй като не е подписана от всички представители на коалицията, които съгласно Решение № 4263-НС от 08.02.2017г. са Христо Иванов, Зарица Динкова и Петко Цветков и могат да представляват коалицията само заедно

Т.е. изкуственото „разделяне“ от страна на ЦИК на жалбата на такава, подадена от коалиция „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“ и на такава, подаден само от Христо Иванов, не намира никакво обяснение, нито почива на каквито и да било факти.

В този смисъл, постановеното решение по същество, относно „жалба“ от лицето Христо Иванов, е недопустимо, тъй като ЦИК не е бил сезиран изобщо с лична жалба от Христо Любомиров Иванов, в качеството му кандидат за народен представител, независимо от това какво е записано в пълномощното на адв. Надежда Йорданова. Напротив, именно защото в пълномощното същата не е упълномощена от негово име, в качеството му на представител на коалиция „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“, то следва да се приеме, че жалбата, подадена от коалиция „ДВИЖЕНИЕ ДА БЪЛГАРИЯ“ всъщност изобщо не е подписана от нито един неин представител.

Предвид изложеното, след като ЦИК не е бил сезиран с редовна жалба от кандидата за народен представител Христо Любомиров Иванов, то и решението му по същество е недопустимо.

II. Решението на ЦИК е неправилно, немотивирано и незаконосъобразно.

1. За да установи нарушение на забраната на чл. 183, ал. 4 от управителя на „Телеграф“ ЕООД, по повод издаването на книга със заглавие „Крадци на демокрация. Те ограбиха България!“ по отношение на кандидатите за народни представители Христо Любомиров Иванов, Радан Милев Кънев, Антоанета Димитрова Цонева и Тома Георгиев Белев, ЦИК на практика не е изложил никакви мотиви.

Приема се в решението, че на кориците на книгата са публикувани снимки на „някои“ от кандидатите за народни представители под формата на фотоколаж, чрез който кандидатите са представени в негативна светлина. ЦИК отбелязва, че в отделните раздели на изданието също имало посочване на лица, „някои“ от тях кандидати за народни представители, които били представени чрез снимки и коментари, за които може да се приеме, че „накърняват честта и доброто име на кандидатите“. На последно място се сочи, че в „различна степен“ публикациите засягали партии и коалиции, регистрирани за участие в изборите за народни представители на 26.03.2017 г., или техни кандидати.

Като краен извод, ЦИК намира, че в книгата „Крадци на демокрация. Те ограбиха България!“ се съдържат нарушения на разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от ИК, като в случая фотоколажите на кориците, както и негативните коментари в изданието към дейността на кандидатите несъмнено са в тяхна вреда, накърняват добрите нрави и засягат честта и доброто им име.

Само от изложеното дотук е видно, че ЦИК на практика не е констатирал никакво нарушение в изданието, спрямо конкретните лица, посочени в диспозитива на обжалваното решение, а именно - Христо Любомиров Иванов, Радан Милев Кънев, Антоанета Димитрова Щонева и Тома Георгиев Белев.

Нито едно от тези имена не е конкретно посочено в мотивната част на решението и нито един негативен коментар, снимка или каквото и да било друго обстоятелство, изложено в книгата „Крадци на демокрация. Те ограбиха България!“, разпространена с вестник „Телеграф“, не е свързан от административния орган с някой от изброените в диспозитива кандидати за народни представители. Не е направен и какъвто и да било извод каква е тази „негативна светлина“ в която са представени кандидати, как точно се засяга доброто им име, честта им и по какъв точно начин в изданието се накърняват добрите нрави.

В този смисъл адресатите на обжалваното решение – управителят на „Телеграф“ ЕООД и самото дружество, не са длъжни и не могат да предполагат, какво точно нарушение на изборното законодателство е допуснато в книгата, тъй като не се цитират от ЦИК нито определени пасажи от изданието, свързани с конкретни имена, нито конкретно описание на снимка, нито свързването на тази снимка с конкретно лице, кандидат за народен представител. Нито е обяснено в решението как точно тези евентуални пасажи или снимки, засягат доброто име и честта на кандидатите.

Липсата на мотиви, както и на фактическите и правните основания за издаване на решението, е съществено нарушение в административния акт, което не може да бъде отстранено по никакъв начин, в какъвто смисъл е трайната и непротиворечива съдебна практика.

2. На следващо място, разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, която се твърди от ЦИК да е нарушена с изданието „Крадци на демокрация. Те ограбиха България!“, гласи следното: „*Забранява се използването на агитационни материали, които застрашават живота и здравето на гражданите, частната, общинската и държавната собственост и безопасността на движението, както и на материали, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите. В агитационните материали се забранява използването на герба или знамето на Република България или на чужда държава, както и религиозни знаци или изображения.*“.

Категорично в случая не става изобщо дума за „агитационен материал“ по смисъла на закона.

Съгласно чл. 183, ал.1 от Изборния кодекс, по време на предизборната кампания кандидатите, партиите, коалициите и инициативните комитети може да изготвят и разпространяват плакати, обръщения и други агитационни материали.

На всеки агитационен материал задължително се отбелязва от чие име се издава, същият трябва да съдържа информация, че купуването и продаването на гласове е престъпление, като информацията заема не по-малко от 10 на сто от лицевата площ на агитационния материал и е разположена в обособено поле. В аудио- и аудио-визуалните материали тази информация се съдържа като недвусмислено и разбирамо послание. Според закона агитационните материали се поставят на определени от кмета места, а на сгради, огради и витрини – с разрешение на собственика или управителя на имота.

Видно е, че разпространеното с вестник „Телеграф“ издание „Крадци на демокрация. Те ограбиха България!“ изобщо не съдържа белезите на „агитационен материал“ по смисъла на Изборния кодекс, доколкото не е разпространен от кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет, поради което и не може да бъде обект на правната норма на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

Нещо повече, "Предизборна агитация" (§1, т. 17 от ДР) по смисъла на Изборния кодекс, е призив за подкрепа или за неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет при участие в избори. Не се сочи от ЦИК къде в разглежданото издание е отправен призив за подкрепа на определени кандидати за народни представители, или за тяхната неподкрепа. Такива призови не се съдържат в това издание. В този смисъл е и Решение № 10937 от 21.10.2015 г. на ВАС по адм. д. № 11995/2015 г., IV о., докладчик съдията Красимир Кънчев, в което изрично се приема, че „...снимката не е агитационен материал, тъй като не съдържа призив за подкрепа или за неподкрепа на заснетите кандидати и при липса на призив за подкрепа или неподкрепа, не е нарушение на изборното законодателство“.

Т.е. очевидно е, че в случая не се касае нито за „агитационен материал“, нито за „Предизборна агитация“, по смисъла на закона. Това автоматично изключва всянакъв опит за адресиране на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс спрямо процесното издание „Крадци на демокрация. Те ограбиха България!“.

Изрично също така в Решение № 10703 от 14.10.2015 г. на ВАС по адм. д. № 11756/2015 г., IV о., докладчик председателят Нина Докторова се приема, че в Изборния кодекс „законодателят е изброял видовете агитационни материали, като сред тях не попада становището или мнението на физическо лице, изразено в телевизионно предаване, още повече че това лице не е изразило становището си от името на някоя

партия, коалиция, инициативен комитет или кандидат, регистриран за участие в местните избори. Поради това и съставът на чл. 183, ал. 4 ИК не е осъществен“.

Със същата сила това важи и за мнение и становище, изразено в печатно издание, в което също мнението или становището не е от името на партия, коалиция, инициативен комитет или кандидат.

Видно е от изложеното, че липсата на каквото и да било мотиви в обжалваното решение, както и неправилното приложение на закона в случая, обуславят и незаконосъобразност на обжалвания административен акт.

Предвид изложеното, молим още веднъж, да постановите решение, с което да обезсилите, като недопустимо, решението на ЦИК в обжалваните части, евентуално да го отмените като правилно, поради допуснати съществени процесуални нарушение и поради неправилно приложение на материалния закон.

С уважение:

/Александър Георгиев – управител на
„Телеграф ЕООД“