

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 502

На 14 март 2017 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проекти на решения за промени в състави на ОИК

Докладва: Владимир Пенев

2. Доклад относно информация до Печатницата за упълномощените лица за получаване на бюлетини.

Докладва: Севинч Солакова

3. Доклад относно схемите за броене на гласовете извън страната.

Докладва: Румяна Сидерова

- 3а. Поправка на технически грешки.

Докладва: Румяна Сидерова

4. Доклади по медийни пакети.

Докладват: Таня Цанева

Бойчо Арнаудов

5. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Докладват: Румен Цачев, Иванка

Грозева, Георги Баханов, Ивайло

Ивков, Катя Иванова, Мария

Бойкинова

- 5а. Доклади относно гласуване извън страната.

Докладва: Йорданка Ганчева

- 5б. Отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Владимир Пенев, Ивайло
Ивков, Росица Матева*

5в. Регистрация на наблюдатели.

Докладва: Таня Цанева

6. Въпросник относно прилагане на Директива 94/80/ЕО.

Докладва: Таня Цанева

7. Доклади по писма.

*Докладва: Севинч Солакова, Румяна
Сидерова, Владимир Пенев, Метин
Сюлейман, Ивилина Алексиева,
Йорданка Ганчева, Росица Матева,
Камелия Нейкова*

8. Доклади по писма на РПУ на МВР и прокуратури.

Докладва: Георги Баханов

9. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейманов, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАЩИ: Мария Мусорлиева.

Заседанието бе открито в 14,15 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, в залата присъстват 12 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на комисията на 14 март 2017 г.

Колеги, предлагам следния проект за дневен ред, като зная, че ще има и други точки, които ще се включат:

1. Проекти на решения относно промени в състави на Общински изборителни комисии.

Докладчик е господин Пенев.

2. Доклад относно информация до Печатницата за упълномощените лица за получаване на бюлетини.

Докладчик е госпожа Солакова.

3. Доклад относно схемите за броене на гласовете извън страната.

Докладчик е госпожа Сидерова.

4. Доклади по медийни пакети.

Докладчик е госпожа Цанева.

5. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Докладчици са господин Цачев, госпожа Грозева, господин Баханов, господин Ивков, госпожа Иванова и госпожа Бойкинова.

6. Въпросник относно прилагане на Директива 94/80/ЕО.

Докладчик е госпожа Цанева.

7. Доклади по писма.

Докладчици са госпожа Солакова, госпожа Сидерова, господин Пенев, господин Сюлейман и накрая и аз.

8. Доклади по писма до РПУ на МВР и прокуратури.

Докладчик е господин Баханов.

9. Разни.

Като в т. 9, колеги, аз ще помоля и колегите, които днес сутринта извършваха обучение на районните изборителни комисии, също да разкажат накратко своите впечатления.

Колеги, имате ли предложения за изменение и допълнение към така предложения дневен ред?

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в точка „Доклади относно гласуването извън

страната“ по ваша преценка, като аз не се чух в точка „Доклади по писма“, въпреки че оттеглих моите вчера с оглед по-бързо да се случат нещата. Може би и там да ме включите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви и в точка „Доклади по писма“, като „Доклади относно гласуването извън страната“ ще бъде като нова т. 5а, госпожо Ганчева.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, моля да включите нова точка в дневния ред „Искания за отваряне на запечатани помещения“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека това да бъде нова точка – т 5б.

Записах Ви, господин Пенев.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В синхрон с колегата Пенев моля да ме включите в точка 5б, ако обичате.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, господин Ивков.

Следваща беше госпожа Матева. Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Госпожо председател, моля да ме включите в точката „Искания за отваряне на запечатани помещения“ и в точка „Доклади по писма“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, госпожо Матева.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моля да ме включите с нова точка „Поправка на техническа грешка“. Може би да бъде т. 3а – след броенето.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам Ви като нова точка – т. 3а, госпожо Сидерова.

Госпожа Нейкова, заповядайте.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в точката „Доклади по писма“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, госпожо Нейкова.

Има ли други предложения? Не виждам.

Колеги, моля, гласувайте така предложения и допълнен дневен ред.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

Колеги, преди да преминем към точка първа от дневния ред ми позволете да ви информирам, на първо място, че днес по обективни причини от заседанието отсъства госпожа Мусорлиева. На второ място, че във вътрешната мрежа е публикуван протоколът от срещата на членовете на Централната изборителна комисия, на Обществения съвет и представители на изпълнителната власт.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

1. Проекти на решения относно промени в състави на РИК.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило писмо от секретаря на Общинската изборителна комисия – Горна Малина, с вх. МИ-15-106 от 08.03.2017 г., към което ни изпращат Решение № 142 от 27.02.2017 г. на Общинската изборителна комисия, с което колегите са приели, че следва да изпратят по компетентност в ЦИК постъпила оставка от члена на Общинската изборителна комисия Анелия Милчова Ангелова, която е постъпила в Общинската изборителна комисия с вх. № 173 от 23.02.2017 г.

Приложено е в оригинал и самото заявление от посоченото лице, с което същото заявява, че желае да бъде освободена като член на ОИК – Горна Малина по лични причини. Даже заявлението е изпратено в два екземпляра и е приложено копие на издаденото на лицето удостоверение.

В тази връзка във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчерашното ни заседание е публикуван проект на решение, с който предлагам да освободим като член на Общинската изборителна комисия в Горна Малина Анелия Милчова Ангелова със съответното ЕГН и да анулираме издаденото ѝ удостоверение, като едновременно с това ви предлагам пак в същата папка публикувано и писмо до съответната политическа партия, която да направи предложения за назначаване на лице на мястото на подалия оставката член на Общинската изборителна комисия.

Моля да бъде одобрено и това писмо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря за доклада Ви, господин Пенев.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения проект на решение.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Камелия Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има 4501-МИ/НР.

Колеги, подлагам на гласуване и писмото до съответната политическа сила.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Камелия*

Нейкова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Пенев, за следващия Ви доклад.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, имам още един доклад за промяна в ОИК – Самоков. Но, ако ми позволите, малко по-късно да се върнем на него.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се, господин Пенев.

Колеги, преминаваме към **точка втора** от дневния ред, като впоследствие ще се върнем на точка първа отново:

2. Доклад относно информация до печатницата за упълномощените лица за получаване на бюлетини.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, събираме информация относно упълномощените членове на районните избирателни комисии, както и лицата, оправомощени със заповед на областния управител за получаване на бюлетините за съответния избран район. Събраната информация е обобщена и публикувана във вътрешната мрежа за там, където имаме такава. Но информацията съдържа данни за изборните райони, за които по график започва предаването на 16-ти март.

Предлагам да изпратим писмо в изпълнение на Договора с Печатницата № 13 от 06.03.2017 г. тази справка с данни за упълномощените представители на РИК или за оправомощените длъжностни лица от съответната областна администрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Солакова.

Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Колеги, гласуваме.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева,*

Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов);
против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме с **точка трета** от дневния ред:

3. Доклад относно схемите за броење на гласовете извън страната.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в отделна папка с наименование „Броење на гласове извън страната“ в PDF-файл от днешно заседание. Това е, което сме намислили, тъй като тук нямаме гласуване с преференции, разбира се, вариантите на действителна и вариантите на недействителна бюлетина – глас, са по-малко на брой.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да погледнем тази схема с картинки на бюлетини.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Първото листче ще се нарича „действителни гласове“. Аз току-що казах, че заглавието на първия лист е „Действителен глас – бюлетина“. Отдолу е текстът, къде се вписва – разбира се, остава. Недействителните гласове, които се вписват в т. 9, не е по образец – бялата бюлетина. Тези, на които не може да се установи вотът, са три варианта: когато се засяга съседно квадратче със съответния знак и когато е гласувано за повече от един кандидат. Ако някой се сеща за още нещо... Но мисля, че това са основните, които бяха и преди.

Ще се преномерират точките, защото тук е пропуснато едно номерче – общо са шест тези, които са по т. 9. Разбрахме се, че ще сложим още един вариант, който има две отбелязвания, като едното ще бъде в „не подкрепям никого“.

Тук са бюлетините, при които е гласувано с друг цвят, бюлетините, които са с един печат. Апропо, тук го няма един печат в

„не подкрепям никого“. Ако искате, и него ще го добавим, защото е даден един печат, когато се гласува за партия и коалиция и бюлетините, на които е гласувано със знак, който е различен от знак „X“ или „V“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други предложения? Подлагам на гласуване така предложените ни схеми с картинки с корекциите, направени в зала.

Моля да ги одобрим, но ще гласуваме с вдигане на ръка.

Моля, гласувайте.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Госпожо Сидерова, къде да публикуваме тези бюлетини – в обучителния портал или...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам както схемите за броене на бюлетини да ги публикуваме в обучителен портал, в портала за граждани и в „разяснителна кампания“.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И може би и в „Гласуване извън страната“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, и „гласуване извън страната“, тъй като има още една рубрика, която е специализирана.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Колеги, моля, гласувайте това предложение с вдигане на ръка.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен*

Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка За** от дневния ред:

За. Поправка на техническа грешка.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, в т. За „Поправка на техническа грешка“ в методическите указания тази част, която комисиите ще я прочетат, след като ги получат едва, но въпреки всичко станала е досадна грешка. Въпреки нанесени поправки в Раздел II на стр. 7 в т. 7 е изпаднал текстът „запечатани поотделно в плик“ по отношение на двата формуляра на протокол. А този текст се е появил в т. 8, поради което ви предлагам в проекта на решение с № 4487 да прибавим този текст към т. 7, да го заличим в т. 8.

А също така на стр. 8 под заглавието „Съставяне и подписване на протокола и предаване на изборни книжа и материали“ в т. 1, буква „б“, третия абзац вместо „РИК“ е напечатано „СИК“. Предлагам да поправим и тази грешка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тогава точката ще бъде „Поправка на технически грешки“.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Добре, в множествено число ще бъде.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други коментари? Не виждам.

Моля, гласувайте така предложения проект на решение с вдигане на ръка.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 4502-НС.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагаме в обучителния портал да се качи консолидираният вариант на Методическите указания с тези две, макар и малки поправки, които направихме.

Макар и постфактум само да кажа, че бяхме сигнализирани от 31.РИК за тези допуснати технически грешки и реално по тяхното писмо сме взели решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Колеги, гласуваме консолидирания вариант, който да се качи на интернет-страницата.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред:

4. Доклади по медийни пакети.

Записана е госпожа Цанева, но може би и други колеги имат да докладват. Ето, записвам и господин Арнаудов, който има доклади по тази точка.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател. Колеги, докладвам ви две запитвания, обработени към момента, за медийни пакети.

С вх. № НС-24-120 от 13.03.2017 г. от Телевизия „СКАТ“ ООД и субект Коалиция Обединени патриоти – НПСБ, АТАКА и

ВМРО на стойност 16 000 лв. Толкова е медийния пакет на този субект.

Постъпила е и заявка с вх. № НС-24-119 от 13.03.2017 г. Заявката е от Коалиция Кой, Българската левица и Зелена партия на стойност 840 лв. с „Михайлов ТВ – ефир“, като забавихме от 13-ти март заявката, тъй като трябваше да направим справка и да получим тарифите, тъй като е регионална медия и са били представени на 13.02.2017 г. в РИК – 6.Врачански.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Цанева.

Колеги, подлагам ан блок на гласуване отговорите по тези заявки.

Моля, гласувайте с вдигане на ръка.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, ще ви докладвам три договора. Те се намират във вътрешната мрежа в папка „Медийни пакети“ от вчерашна дата. Първият договор е с вх. № НС-24-97.1 от 13.03.2017 г. между Инициативен комитет за издигане кандидатурата на независимия кандидат Димитър Огнянов Игнатов и „Оф Медия“ АД като собственик на сайта „Оф нюз.бг“. Договорът е на стойност 5 000 лв. и включва една пиар публикация с цена 1400 лв. и публикуване на банер на сайта, който трябва да постигне 145 614 импресии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Арнаудов.

Колеги, моля да се запознаете и да ми дадете знак в момента, в който сте се запознали с този договор.

Колеги, подлагам на гласуване посредством нашата система одобрението на този договор.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **2** (*Мартин Райков, Росица Матева*).

Предложението се приема.

Моля продължете, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, докладвам ви следващ договор с вх. № НС-24-121 от 13.03.2017 г. между ПП Воля и Евроком Царевец ООД с предмет предоставяне на възложителя на телевизионно време в кабелна телевизия Евроком Царевец по време на предизборна кампания „Избори за народни представители на 26 март 2017 г.“ на обща стойност 1080 лв. Тази медийна услуга включва излъчване на клип до 60 секунди в периода от 15.03.2017 г. до 24.03.2017 г. в следните часове: от 8,30 – сутрешен блок, в 18,50 ч. преди новините, събота и неделя от 20,30 ч. преди сериал и в 21,30 ч. преди филм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, готови ли сте? Запознахте ли се с проекта? Колеги, има ли коментари? Не виждам.

Подлагам на гласуване одобрението на този договор.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против** – **2** (*Георги Баханов, Мартин Райков*).

Предложението се приема.

Моля, продължете, господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, докладвам последен договор с вх. № НС-24-122 от 13.03.2017 г. между Партия на зелените и Информационна агенция БЛИЦ ЕООД, като предметът на договора е излъчване на банер с определен размер в интернет-сайта „БЛИЦ.БГ“ за предизборната кампания за парламентарни избори 2017 г.

Договорът е на стойност 2 500 лв. с ДДС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля да се запознаете с договора. Има ли коментари? Не виждам.

Подлагам на гласуване одобряването на този договор.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков Метин Сюлейман Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*); **против** – **1** (*Росица Матева*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следваща точка – **точка 5б** - от дневния ред, по която има докладчик в зала.

5б. Отваряне на запечатани помещения.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НР-14-1 от 14.03.2017 г. Това е писмо от кмета на община Оряхово, с което се иска разрешение за отваряне на запечатано помещение, описано, находящо се в сградата на общинската администрация – Оряхово, в което се съхраняват книжа и материали от произведения референдум през 2013 г. Целта на отварянето е прибиране на торбите с бюлетините и другите книжа и материали от предстоящите изборите за народни представители.

Докладвам ви го за сведение. Както ни е известно, ще вземем нарочно решение за това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Матева.

Колеги, преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

5. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Първи докладчик е господин Цачев. Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има сигнал от СЕМ, който е постъпил в ЦИК с вх. № НС-20-62 от 13.03.2017 г. В сигнала е посочено, че при извършване на наблюдение на дейността на доставчиците на медийни услуги в предизборната кампания е установено, че на 11.03.2017 г. в предаването „Мармалад“ в програмата на БТВ е излъчен аудиовизуален материал, който е в нарушение на забраната на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс по отношение на кандидата за народен представител Волен Сидеров.

Към сигнала е приложен и технически носител с видеозапис на част от предаването, което е с продължителност около 3 минути. Самото предаване е излъчено на тази дата след 17,30 ч. и това се установява от прегледа на интернет-страницата на БТВ, където то е публикувано като видеозапис в цялост. Самото предаване е от порядъка на около 28 минути. Както казах, видеозаписът, който ни е представен към сигнала, е с продължителност от около 3 минути и обхваща по същество изказвания, както и снимки на кандидата за народен представител Волен Сидеров.

Предаването се нарича „Топ 10 мъже – само по парфюм“. Както и снимките, така и коментарите, които се намират във видеозаписа, са с негативен характер към политическата дейност на кандидата за народен представител. Във видеозаписа се съдържат цитати, които са в негова вреда, цитати – ще цитирам: „Да вземат тази снимка, да му направят бюлетина на нея“, каквито цитати се изказват на фона на неприлични снимки на кандидата.

Както казах, и видеозаписът е публикуван във вътрешната мрежа в папка с моите инициали.

Колеги, да продължавам ли или искате да се запознаете?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Ще може ли да дадете малко време, за да се запознаем със сигнала, защото е доста дълъг, доколкото виждам?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, време за запознаване. *(Време за запознаване.)*

Господин Цачев, ако искате, довършете доклада си.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Господин Волен Сидеров е кандидат за народен представител, регистриран за участие в изборите в коалиция. Разпоредбата на чл. 183, ал. 4, първо изречение – последното приложение – „забранява използването на агитационни материали, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите“. По същество тези забрани обхващат въздържане от призови и позиции от всички лица във вреда на кандидат или във вреда на политически субект, враждебна, дискриминационна реч, образа, клеветнически изказвания и т.н.

Централната изборителна комисия намира, че в предаването „Мармалад“ се съдържат нарушения за законовата разпоредба, които са във вреда на кандидата за народен представител. В случая излъчените неприлични снимки в предаването и негативни коментари към политическата дейност несъмнено накърняват добрите нрави и се засяга честта и доброто име на господин Волен Сидеров като кандидат за народен представител, участващ в предизборната кампания.

Съгласно § 1, т. 16 доставчикът на медийна услуга носи редакционна отговорност за избора на съдържание, както и за определяне на начина, по който е организирана услугата.

Централната изборителна комисия приема, че нарушението е извършено от доставчика на медийни услуги БТВ – Медия груп ЕАД, доколкото този доставчик носи редакционна отговорност за излъчваното съдържание в програмата на телевизия БТВ, поради

което предлагам да приемем решение, с което да установим нарушение на забраната на чл. 183, ал. 4 от страна на доставчика на медийни услуги БТВ – Медия груп в цитираното предаване, да оправомощим председателя на ЦИК да състави акт за извършено нарушение на БТВ Медия груп, а също така и да постановим премахване на видеоматериала от съдържанието на интернет-страницата на телевизия БТВ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Цачев.

Колеги, коментари? Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ще се доверя на преценката на колегата Цачев и ще подкрепя решението в принцип.

Обаче, по жалба, доколкото знам, от самия Волен Сидеров и от АТАКА, на заседанието на делото, което беше днес, се оспорва правомощието на Централната изборителна комисия за идентичен случай, извършен от медийния доставчик „АТАКА“ по телевизия „Алфа“ за един друг кандидат с още по-неприлични снимки и за нашето изземване. Те оспорват нашите правомощия да изземваме, тъй като не сме описали правното основание там и е спорно дали има правно основание, дали е материал.

Затова по отношение на втория абзац аз предлагам – има време за жалбата – да изчакаме решението по жалбата на „АТАКА“, за да видим каква ще е практиката на Върховния административен съд и тогава да постановим премахването на видеоматериалите. Тоест, да ги няма в диспозитива на това решение. Можем да вземем отделно решение тогава, когато излезе решението, за да не бъде атакувано повторно и то основателно, ако делото не е в наша полза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Господин Баханов, госпожа Бойкинова и още поне четирима колеги имат реплики.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като аз бях на това дело днес и мислех да докладвам на един по-късен етап във времето, но във връзка с изказването на колегата мисля, че няма нужда да изчакваме решението на съда. Това имам предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Вие бяхте първи, за втора реплика думата поиска госпожа Бойкинова. Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз също считам, че няма нужда да изчакваме решението на Върховния административен съд, а просто да добавим като основание чл. 57, ал. 1, т. 45 във връзка с чл. 183, ал. 2, тъй като в т. 45 се казва, че се изземват агитационни материали, а чл. 182, ал. 2, последното изречение казва, че в аудио и аудиовизуалните материали информацията следва да се счита..., тоест, по този начин по пътя на тълкуването извеждаме, че агитационни материали са и аудиовизуалните клипове, тъй като те не се изземват, а те се спират от излъчване. Макар и неточно формулирано от законодателя в т. 45, следва да се има предвид, че се касае за спиране излъчването на тези клипове.

Втората ми част е изказване и е по-скоро към....

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Изказването – след мъничко, госпожо Бойкинова. Сега сме на етап реплики към господин Ивков.

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз съвсем накратко искам да кажа, че ние вече приехме няколко такива решения по спиране на излъчвания и т.н. и трябва да се съобразим по-скоро със закона, както е написано, отколкото с практиката на ВАС.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Арнаудов.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз мисля, че спокойно можем да се съобразим и с практиката на ВАС, тъй като е практика на Централната изборителна комисия да взима такива решения и те са

били потвърждавани при осъществяване на съдебния контрол от Върховния административен съд. Така че няма никаква пречка този диспозитив да остане в решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли още реплики към изказването на господин Ивков? Не виждам. Ще ползвате ли правото на дуплика, господин Ивков.

Заповядайте, господин Ивков, за дуплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Бих искал да кажа, че това е вътрешно усещане и в неговия духовен свят се случват тези неща – дали е обиден, възприятията и т.н. След като обстойно в жалбата на АТАКА се твърди, че другият кандидат за депутат едва ли нищо обидно не намира в другите клипове, аз не знам как да изследваме дали в неговия духовен мир са настъпили твърдените последици, именно, че му е нарушено доброто име, добро ли е името, че е изпитал болки и страдания или какво?

В смисъл, и от тази гледна точка, специално по отношение на субекта аз не съм сигурен, че можем да приложим този състав на чл. 183.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

За изказване има думата господин Баханов. Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Само искам да насоча дискусията към кой да е адресат на акта. За едни е БТВ Медия груп, тъй като колегата Матева мисля, че спомена при предишното обсъждане за нарушенията по чл. 183, ал. 4, че предвиденото наказание е глоба, а глоба се налага само на физическо лице. Следователно на БТВ Медия груп ЕАД трябва да се наложи имуществена санкция, ако вземем това предвид, тъй като и в предходния доклад, който беше на мой доклад, наказахме лицето, което беше водещ и което беше използвало материали със съдържание, уронващо доброто име и добрите нрави, достойнството

и честта на кандидата за депутат и евентуално и собственикът на медията е допуснал такова излъчване на такъв материал.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Баханов.

По това изказване, колеги? Господин Цачев?

РУМЕН ЦАЧЕВ: Това е така и бих казал, че тази норма на чл. 480, ал. 2, която е във връзка с измененията в Изборния кодекс, пише наистина, че се налага глоба. Но доколкото обаче коментираме въобще нещо, ние имаме и такава практика, колеги. Имаме не един случай, когато сме съставяли акт на доставчика на медийна услуга и съответно сме постановявали премахване на някакво излъчване. Точно по този състав на Изборния кодекс по чл. 183, ал. 4, дори и без да е съществувал сегашният запис в текста на чл. 480, ал. 2.

Иначе колегата Баханов е прав. Но затова пък и цитираме § 1, т. 16 относно отговорността и задълженията на доставчика на медийна услуга за съдържанието и контрола, който трябва да упражнява върху излъчваните предавания.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика към изказването на господин Баханов. Има ли други реплики? Не виждам.

Господин Баханов, ще ползвате ли правото си на дублика? Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: С оглед и на изразеното становище от господин Румен Цачев относно тази практика, тъй като не съм запознат, ако председателят на ЦИК в качеството си на такъв е издавал такива актове и въз основа на тях, ако са издавани наказателни постановления от съответния областен управител, дали същите са били влезли в сила, били ли са обжалвани, дали са били предмет на съдебен контрол и какъв е резултатът от този съдебен контрол и, ако са обжалвани точно с такъв мотив, че се налага глоба, а не имуществена санкция, тъй като колегата каза, че има практика в тази насока, не е въпросът само към него, а и към другите колеги и към ръководителя на група „Жалби“ или други колеги, които са се

явявали, но като свидетели по тези дела, дали има някаква информация как са приключили тези дела, ако е имало такива.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Баханов.

Колеги, за изказване до този момент са се заявили по реда на заявката госпожа Бойкинова, господин Пенев, господин Арnaudов. Въпросът, който беше поставен в дубликата на господин Баханов, може би ще намери тук своя отговор.

Госпожо Бойкинова, Вие се заявихте за изказване. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, от една страна, аз приемам, че един клип на една политическа партия е агитационен материал, но не знам дали следва да приемаме, че предавания, в които се коментират по някакъв повод кандидати, са агитационни материали и следва тук всички сигнали на СЕМ - а според мен СЕМ по Закона за радиото и телевизията има право да контролира доставчиците на медийните услуги по спазването на техния Етичен кодекс и добрите нрави – а ние по Изборния кодекс по-тясно според мен трябва да разглеждаме тези сигнали и да съсредоточим само това, ако са агитационни материали, а не всеки кой каквото е намерил в дадено предаване и ние поголовно да установяваме нарушения.

Затова аз правя предложение сигналът да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах Вашето предложени, госпожо Бойкинова.

Има ли реплики към това изказване? Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в период, в който се провежда предизборна кампания активно, обстоятелството, че даден материал е излъчен в едно предаване, без да се твърди, че е излъчен от някоя партия като агитационен материал, а в същото време уронва доброто име и престижа на кандидат, не можем да се направим, че не е материал, който подлежи на контрол от Централната избирателна

комисия. По тази логика трябва да преустановим изобщо половината от работата, която вършим.

Смисълът на разпоредбата на чл. 183, ал. 4 е в периода на предизборната кампания във всички материали, които се излъчват, да се пази честта и доброто име на всички кандидати.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е първа реплика към госпожа Бойкинова.

Господин Баханов, заповядайте за реплика към госпожа Бойкинова.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, наистина, ако се водим точно от буквата на закона, по-специално от чл. 183, ал. 4, наистина там е записано, че се забранява използването на агитационни материали... „Агитационен материал“ знаем какво е. Съдържа призив „за“ или „против“. Но дали тук трябва точно да гледаме буквата на закона и формално, че не казват „не гласувайте за еди-кого си, понеже той е еди-какъв си“. Само, че го няма това „не гласувайте“ или „не подкрепяйте този“, можем да го четем, че не е агитационен материал.

Аз считам, че всяко използване на име, на фотоси, на видеоматериали и т.н. по отношение на който и да е участник в изборната надпревара, е един вид агитационен материал – било „за“ или „против“ съобразно преценката и пристрастеността на излъчващия или на коментиращия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Баханов.

Ще ползвате ли правота си на дуплика, госпожо Бойкинова? Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моята дуплика е следната. На мен ми прави впечатление, че самите кандидати явно не се чувстват засегнати, тъй като не подават сигнали, не искат право на отговор. Това са сигнали, които пристигат от СЕМ и аз считам, че СЕМ като регулаторен орган и съгласно Закона за радиото и телевизията и Етичния кодекс има огромни правомощия към тези доставчици на

медийни услуги и може съответно да предприеме санкции, да наложи спиране излъчванията на тези предавания, а да не говорим, че по Закона за радиото и телевизията не може да се нарушава честта и достойнството на всеки гражданин, не само на кандидат за народен представител и мисля, че ние трябва малко по-професионално и по-тясно, свързано с Изборния кодекс да разглеждаме сигнали, които касаят наистина агитационни материали, а не коментари кой, къде, какво е коментирал, защото в противен случай ще изземем функциите на СЕМ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Бойкинова.

Заповядайте, госпожо Ганчева, за лично обяснение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Правя лично обяснение към колежата Бойкинова с оглед това, че ЦИК трябвало да си гледа работата по-професионално. Считам, че си я гледаме достатъчно професионално и считам, че направеното от Вас предложение по повод разглеждания сигнал от СЕМ означава формално ЦИК да се разтовари от работа.

Колеги, ние правим едни помпозни подписвания на споразумения, взаимно правим отчети с тази институция и, ако действително за Централната избирателна комисия е следвало да се обсъжда такова по-тясно тълкуване на третата година от мандата на Изборния кодекс, е трябвало да бъде по-рано, може би в подготовката за предстоящите избори.

Лично считам с оглед предложението ни проект на решение, че той е аналогичен по такива казуси. Не може, колеги, по повод конкретни лица, кандидати и прочее, ние да правим предложения, при все че сме приели още вчера някакво такова решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева.

Заповядайте, господин Пенев. Вие сте следващият.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз не съм съгласен, че за да прилагаме разпоредбата на чл. 183, ал. 4, трябва да сме сезирани

непременно със сигнал от кандидата, чието име е накърнено. Нито са разписани в законовата разпоредба такива предпоставки или условия, за да се осъществява контрол по отношение на тази забрана, нито пък се изисква да преценяваме дали съответното лице е приело, че е уронено доброто му име и съответно се чувства засегнато. А и, колеги, никога досега не сме го правили.

Припомням тази връзка именно по повод случая, който спомена колегата Ивков – когато не сме обсъждали дали лицето се чувства засегнато или не. Просто приехме, че се уронва доброто му име и постановихме съответното решение.

В тази връзка нека не преценяваме ние каква е компетентността на СЕМ. Не сме орган, който да осъществява контрол над СЕМ или да преценява каква е компетентността му. И напомням, колеги, че все пак имаме споразумение със СЕМ да осъществяват мониторинг върху дейността на доставчиците на медийни услуги, като по този начин пък подпомага дейността на Централната избирателна комисия.

В случая не става въпрос за накърняване доброто име и честта на гражданин в качеството му на обикновен гражданин, а в качеството му на кандидат и материалът се появява неслучайно сега. Нали, колеги, не се заблуждаваме, че той се появява точно сега, когато е кандидат?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Пенев. Има реплика към Вашето изказване.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Много време отделихме на този случай. Обаче аз не мога тук да се въздържа, защото двата случая са коренно различни. При единия е телевизия, която се издава от политическа партия, която има участници и листи в цялата страна в изборите. В хода на изборната кампания очерня претендент и опонент. А другият е едно предаване, било то хумористично или не знам си какво, по една телевизия, която прави някакви шаржове. Нещата са абсолютно различни. Не влизат и в хипотезата на чл. 183, ал. 4, защото там

забраната е за използване на агитационни материали, а предаванията не използват агитационни материали. Агитационни материали използват участниците в изборите – кандидатите, техните политически сили.

Извинявайте, обаче по тази логика Централната изборителна комисия на Съединените американски щати трябва да издава на ден по 200 акта сигурно за писанията по отношение на техния нов президент Доналд Тръмп от най-различни предавания, включително шоуто на Оливър и т.н. В смисъл, трябва да правим разграничение дали един политически опонент, негово издание или негови приказки на тема по предизборната борба правят внушения по отношение на някого или едно предаване по телевизия прави някакви шаржове на някое известно лица, било то политик, било то и кандидат за съответния избор.

Така че аз съм съгласен, че по-скоро тук не можем да установим нарушение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Това беше първа реплика към изказването на господин Пенев.

За втора реплика към господин Пенев не виждам желаещи.

Господин Пенев, ще ползвате ли правото си на дублика? Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, не можах да разбера в какъв смисъл сравняваме предаването на Оливър с предаването „Мармалад“. Мисля, че това сравнение е много неуместно във всякакъв смисъл. Просто няма как да стоят на едно и също място, дори и само в художествено отношение.

А по отношение на разбирането за агитационни материали, тогава всъщност ние сме постановили преди няколко дни едно решение, защото там също е предаване, колега Ивков, няма агитационни материали по Вашето тълкуване. Също стана въпрос за предаване, а не за агитационни материали, които са били разпространявани от участници или кандидати в изборите.

Така че нека да не тълкуваме закона в едни случаи по един начин, в други случаи – по друг начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Пенев.

Следващ заявил се за изказване е господин Арнаудов. Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, аз имам конкретно предложение относно решението, което коментираме и което все още не е решение, а е проект на решение. Предложението ми е актът да бъде съставен на изпълнителния директор на БТВ Медия груп с оглед на това, че в чл. 180, ал. 2 предвидената санкция е глоба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли реплики към господин Арнаудов? Не виждам.

Следващ, заявил се за изказване, е госпожа Бойкинова. Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз всъщност исках да се извиня на колегите. Нямах предвид под „професионална работа“ работата на Централната изборителна комисия. Исках да кажа...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Райков, много Ви моля, отправям Ви лична забележка. Не говорете, когато друг докладва.

МАРИЯ БОЙКИНОВА:, че чл. 183, ал. 4, трябва да го тълкуваме не толкова разширително и да приемаме, че всяко предаване е агитационен материал.

Извинявам се, че така е прозвучало и бях погрешно разбрана.

А относно сигналите на СЕМ, да, съгласно нашето споразумение извършва се мониторинг и СЕМ изпращат много сигнали за нарушение на чл. 179, на чл. 183, ал. 1 и 2, по които ние постановяваме решения. Имах предвид само разпоредбата на чл. 183, ал. 4.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Бойкинова.

Има ли реплики към това изказване? Не виждам.

Следващ, заявил се за изказване, е госпожа Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя докладчика, като не говоря за диспозитива. Той може да бъде уточнен.

Но що се отнася до мотивите, аз считам, че има и още едно основание по силата на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс във връзка с чл. 39 от Конституцията, която има пряко действие и е свързана с нашата работа, съгласно който текст всеки има право да изразява мнение и да го разпространява чрез слово – писмено или устно – чрез звук, изображение или по друг начин – ал. 2 – но това право не може да се използва за накърняване правата и доброто име на другото. Този общ принцип на Конституцията е възпроизведен в нашите разпоредби и аз считам, че предложения ни проект на решение е абсолютно правилен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, може би трябва да се вкара и чл. 39 от Конституцията. Апропо, следващото, че не може да се използва и за призоваване към насилие, промяна на конституционно установения ред и извършване на престъпления – това по повод на други жалби, които ще разглеждаме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова. Има реплика към Вашето изказване.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно неотносим е според мен цитираният текст от Конституцията от колегата Сидерова. Няма нищо общо. Гражданите, които са претърпели нематериални щети, имат друг ред да упражнят правата си. Ние говорим тук дали има налице нарушение по Изборния кодекс. Такова широко тълкуване за мен е абсолютно неприемливо. Иначе, ако ще използваме този текст, масово при нас трябва да „валят“ жалби от всички хора, чието добро име е накърнено по някакъв начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика към госпожа Сидерова. И Вие ли имате реплика към госпожа Сидерова? Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Репликата ми се състои в това, че така наречените неприлични снимки са отдавна тиражирани снимки. Те не са нещо ново, което в това предаване се показват. И въпреки че те са познати на публиката от години, досега, доколкото имам спомен, господин Волен Сидеров не е подавал никакви жалби и сигнали по повод на тези снимки. Това е по отношение на репликата.

Ако ми позволите, да кажа и по самия проект....

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Цанева, по проекта ще Ви дам думата след мъничко.

Заповядайте, госпожо Сидерова, за дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз считам, че не правя разширително тълкуване, тъй като нормите не съществуват сами за себе си и виждането, че ние не трябва да прилагаме основен текст на Конституцията, за мен е неоснователно, още повече, че това е излъчено – апропо, това е дуплика и към двата колеги, които ми направиха реплика – е направено по време на предизборна кампания и то вече в горещата ѝ фаза, завършващата, когато всички партии и коалиции оформят своите позиции, становища, борбата с опонентите и е недопустимо една медия да се включва в такава политическа кампания. Тя и по Закона за радио и телевизия няма такива права.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Давам думата на господин Баханов. Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, вземайки повод от направеното предложение от колегата Арнаудов относно обекта, към който да насочим издаването на акт или спрямо който да констатираме извършено нарушение, все си мисля, че тъй като БТВ е голяма телевизия, предполагам, че и самото предаване има отговорен редактор и може би не толкова изпълнителният директор,

а по-скоро отговорният редактор на предаването, тъй като предполагам, че изпълнителният директор не упражнява контрол върху всички видове предавания, които се излъчват по неговата телевизия, не гледа всичките предавания, които се излъчват денонощно по тази телевизия, а по-скоро отговорният редактор може да бъде държат отговорен за съдържанието на въпросното предаване, евентуално и водещият. Но не възразявам, ако комисията се обедини около изказването на колегата Бойчо Арнаудов, да бъде приложена санкцията, да се установи нарушение и спрямо изпълнителния директор на БТВ Медия груп ЕАД.

Но все така, по-скоро си мисля, че конкретното лице, което е отговорно за съдържанието на предаването, е отговорният редактор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Моето становище е следното. Вие по същество сте прав, че отговорният редактор носи отговорност. Но пък изпълнителният директор носи отговорност за цялата медия и отговорният редактор може би го е предупредил или е бил длъжен да го предупреди. Но при всички положения мисля, че трябва да наложим санкцията върху изпълнителния директор на БТВ Медия груп ЕАД.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Арнаудов.

Следващият, заявил се за изказване, е госпожа Цанева. Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз вече изказах моето отношение във връзка с неприличните снимки. За мен те са актови. Но искам да кажа и нещо по отношение на проекта, който ни е предложен.

„От прегледа на интернет-страницата на БТВ...“, изречение второ, „...в част от предаването с продължителност от около 3 минути се излъчват неприлични снимки и се коментира кандидата за народен представител Волен Сидеров, това, което е ноторно известно на ЦИК“. За мен от това изречение не става ясно кое е

ноторно известното –неприличните снимки или че е народен представител.

Моля да има корекция на това изречение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Цанева.

Колеги, има ли още желаещи за изказвания? Няма.

Колеги, като цяло в зала е внесен проект на решение. В залата беше изразено и друго становище по същество. Колеги, първо обаче, съобразно поредността в нашия правилник, аз съм длъжна да подложа на гласуване основното предложение и първо предложенията за изменение и допълнение към основното предложение.

Доколкото разбирам, в диспозитива е постигнато съгласие, тоест, има две идентични предложения, свързани с предложението по отношение на кого ще се установи нарушение на забраната, а именно това да бъде отговорният редактор. Тук имаше предложение от господин Баханов и от господин Арнаудов. Господин Арнаудов впоследствие е конкретизирал своето предложение, което съвпада с предложението на господин Баханов.

Но, колеги, постъпиха и други предложения, така че вие след това ще ги конкретизирате. Също така има и предложение за допълнение на правните основания. Ето защо, уважаеми колеги, и по хронологията на проекта нека първо погледнем правните основания.

Първото предложение, което постъпи в зала, беше да се позовем на чл. 57, ал. 1, т. 45 от Изборния кодекс. Моля да погледнете още веднъж с цел прецизност.

Колеги, подлагам на гласуване правното основание да бъде допълнено и с тази т. 45 от чл. 57, ал. 1. Уважаеми колеги, много ви моля да се концентрираме. На правните основания сме. Първото по ред предложение, което беше направено, е правните основания да се допълнят с чл. 57, ал. 1, т. 45, цитирам: „Цик взима решение за премахване или изземване на агитационни материали, поставени или разпространени в нарушение на Кодекса на територията на повече от

един избран район или, които се отнасят за повече от един избран район.“

Това е чл. 57, ал. 1, т. 45 във връзка с чл. 183, ал. 2.

Колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Режим на гласуване.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **10** (*Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*).

Предложението не се приема.

Заповядайте, господин Ивков, за обяснение на отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз гласувах против, защото е алогична самата процедура, по която действаме. Принципно това предложение щеше да получи моята подкрепа, защото е правилно и тези основания следва да се допълнят. Но, ако гласува човек „за“ това предложение, това априори имплицитно в себе си съдържа изявлението, че той одобрява самия проект за решение.

Така че ние първо следва да разгледаме дали по същество ще има такова решение за установяване или няма да има – имаше предложение да остане за сведение – и чак след това да изпитваме детайлите от решението. Всичко друго е алогично.

Ще ви дам пример и с нашата практика, каквато е, в смисъл, ние много често, докладчици в зала и според мен правилно за някои решения, които не се знае дали ще съберат мнозинство, където са деликатни въпроси или са от правна и фактическа сложност, преди да дадат писмен проект, колегите ги докладват в зала и ние по принцип гласуваме какво да направим – да установим, да не установим и чак тогава идва в писмен вид проектът и ние вече обсъждаме правни основания, точки и запетайки.

Така че аз категорично съм против процедурата, по която се подлагат на гласуване, дори тя да отговаря формално на правилника на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Уважаеми колеги, разбира се, като председател, който следи за прилагането на правилника, ще направя лично обяснение.

Уважаеми колеги, от 2014 г. насам с няколко изменения приехме нашия правилник, в който е заложена съответната философия. Бих искала да цитирам чл. 20, ал. 1, че при разглеждане на проектите на решения на комисията се обсъжда проектът на решение на докладчика или на работната група, както и проектът на друг член на комисията, ако има изготвен такъв.

В случая сме в хипотезата на един проект. Втори проект няма.

На второ място, колеги, чл. 27, ал. 1 – „Гласуването се извършва в следната поредност. Първо, предложения за отлагане за следващото заседание, тоест, процедурно предложение. Второ, предложения за изменение и допълнение на предложени проект – в случая проекта на господин Цачев – с постъпилите в зала предложения за изменение и допълнение. Трето, основното предложение, което е предложението – в случая проекта на господин Цачев. И четвърто, ново предложение по същество, а именно постъпилото в зала ново предложение по същество.

„(2). Когато има две или повече предложения, те се гласуват по реда на постъпването им.“

В този смисъл, господин Ивков, и като председател на Централната изборителна комисия аз съм длъжна плътно да се придържам до така разписаните разпоредби в нашия правилник. Разбира се, не възразявам мотивирано да се внесат предложения за изменение и допълнение на този правилник, за да бъде той усъвършенстван.

Отново и последно във връзка с начина на водене и нашия правилник, уважаеми колеги, нееднократно в Централната

избирателна комисия съм мотивирала защо подлагам на гласуване първо, второ или трето предложение, които по същество понякога се изключват, а именно, защото, колеги, личното убеждение на член на Централната избирателна комисия може да бъде в подкрепа както на едно предложение, така и на друго предложение, а също така и колегата да си смени своето разбиране по отношение на предложениния проект, за което има трайна практика в ЦИК.

Именно затова, колеги, всички предложения се подлагат на гласуване.

Колеги, продължаваме със следващите предложения, които бяха направени в зала.

Второто предложение беше правните основания на предложениния проект на решение да се допълнят с чл. 57, ал. 1 от Изборния кодекс във връзка с чл. 39 от Конституцията на Република България

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване това предложение на основание чл. 27, ал. 1, т. 2 от нашия правилник.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивелина Алексиева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов*); **против** – **11** (*Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

Във връзка с диспозитивната част, а именно от страна на кого установяваме нарушение на забраната, така, както съм записала, предложенията бяха: от водещия на предаването, от отговорния редактор и друго предложение – от изпълнителния директор на БТВ Медия груп ЕАД.

Колеги, алтернативно, кумулативно, поотделно? Как да гласуваме?

Колеги, поотделно ще подложа на гласуване предложенията по реда на постъпването им, за да видим кое или кои от тези предложения ще постигнат необходимото мнозинство.

Първото предложение е за водещия на предаването.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **13** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*).

Предложението не се приема.

Второто предложение е за главния (отговорния) редактор.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **6** (*Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Таня Цанева, Цветозар Томов*).

Предложението се приема.

Последното предложение е за изпълнителния директор на БТВ Медия груп. Подлагам го на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **11** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*).

Предложението не се приема.

Уважаеми колеги, и това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение ведно с изменението, което приехме, а именно установяваме нарушение на забраната на отговорния редактор, тъй като това вече беше прието.

Колеги, подлагам на гласуване предложения ни проект на решение.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Камелия Нейкова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова,*); **против – 6** (*Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Таня Цанева, Цветозар Томов*).

Решението се приема.

Решението има № 4503-НС.

Колеги, отново с оглед на процедурата, ако ми позволите, ако това гласуване не беше постигнало необходимото мнозинство, тогава щях да поставя на гласуване за първи път и по изключение, защото такава процедура ни е изключение, да остане за сведение. То сигурно нямаше да получи необходимото мнозинство и тогава щях да дам номер на едно отхвърлително решение.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, ако може, да прегласуваме предложението на госпожа Бойкинова за чл. 57, ал. 1, т. 45.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване включването на тези правни основания.

Режим на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румяна Стоева-*

Сидерова, Севинч Солакова); **против** – **6** (*Емануил Христов, Камелия Нейкова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Цветозар Томов*).

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик по тази точка – госпожа Грозева. Заповядайте, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешна дата е качена преписка, наречена жалба, с НС-22-166 от 14.03.2017 г. срещу наше Решение № 4492-НС, а именно решението, с което ние назначихме секционните изборителни комисии извън страната.

Жалбоподателят Борислав Валентинов Лазаров е назначен като заместник-председател в секционна изборителна комисия 321200071 във Великобритания, Лондон, Уест Грийн Роуд, по предложение на Реформаторския блок.

Иска отмяна на нашето решение като незаконосъобразно, необосновано, немотивирано. Моли съда то да бъде отменено, консултациите да бъдат повторени.

Преписката се окомплектова и ще бъде изпратена във Върховния административен съд независимо, че изпратената в този вид жалба не е подписана.

Следващата жалба, която ще ви докладвам, е с НС-23-60 от 14.03.2017 г. Също е качена във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Жалбата е от девет лица. Изпратена е по факс: С уважение: Надежда Кирилова Стоянова. Подписана е. Тя е срещу определения петчленен състав на секционната изборителна комисия в Бостън. Обжалва се нашето решение, а именно № 4492-НС на Централната изборителна комисия. Жалбата също се комплектува и утре ще бъде изпратена във Върховния административен съд.

Следващата жалба, която ще ви докладвам, е с вх. № ПВР-22-5 от 14.03.2017 г. и е от Димитър Сабаков. Лицето е участвало като член на секционната изборителна комисия на втория тур на изборите

за президент и вицепрезидент през 2016 г. Тъй като е бил регистриран като безработен, има проблеми с обезщетението, което му е било начислено.

Тъй като това не е в нашата компетентност, ви предлагам да изпратим по компетентност сигнала до управителя на Националния осигурителен институт, тъй като това е в тяхната компетентност и предполагам, че те биха могли да му окажат съдействие.

Писмото, което съм ви предложила, е с №10000663.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Грозева.

Колеги, чухте предложението.

Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*); **против** – **2** (*Ивайло Ивков, Цветозар Томов*).

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Томов, за обяснение на отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, гласувах против, защото човекът се жалба именно от НОИ. Да препращаме жалбата на този, от когото той се жалба, не ми изглежда логично най-малкото. Би следвало или да я разгледаме по същество, или да я препратим по компетентност на институция, която контролира НОИ.

РЕПЛИКА: Няма такава.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма такава институция?!? Тоест, те са и толкова! В такъв случая трябваше да я разгледаме ние.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме със следващ докладчик в зала. Това е господин Ивков. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание е проектът за решение. От вчера е качена жалбата, която е възражение. Докато се запознавате, да ви кажа няколко думи по същество.

Възражението, което си е пар екселанс жалба, е постъпило срещу решение на РИК № 17 – Пловдивски. Това решение е относно определяне броя на секциите за гласуване с ПСИК и утвърждаване на единните им номера.

Какъв е спорът? Спорът е между кмета на една от общините – Калояново – в която с въпросното решение е определено да има един брой подвижна секционна избирателна комисия и е даден единния ѝ номер. Кметът, който е орган по чл. 23, ал. 1, във възражението си, както можете да видите, всъщност казва, че няма абсолютно никакви заявления, които да отговарят на установения ред. По-нататък описва, че от един общински ръководител на политическа сила са му дадени в насипен вид – това са негови изрази, той няма право така точно да го определи, но така го е определил – няколко заявления с един и същи почерк и не е представено пълномощно на приносителя.

Аз се запознах с решението, с протокола, с относимите и релевантни правни норми, а също така, за да ви предложа този проект, си припомних и нашето принципно решение. Прегледах също така и Приложение № 14- НС. Казвам ви какво съм ползвал, защото може нещо да съм изпуснал и сега е моментът да видим това.

Преписката трябва да е качена вчера. Нямах време преди заседанието да проверя. Мислех, че ще започнем навреме и го писах до самия край. Намира се във вътрешната мрежа от вчерашно заседание. Затова не помолих да се качи в папка от днешно заседание, за да е по-прегледно.

Има резолюция за вътрешна мрежа от 13.03.2017 г., 15,45 ч. и мисля, че е изпълнена, защото вчера мисля, че го гледах.

Номерът на преписката е НС-15-201 от 13.03.2017 г. Ако я няма качена, аз ви разказах за какво стана дума. Но случаят е такъв,

че може би ще трябва да я кача и тогава да я гледаме, за да могат да се запознаят колегите, защото аз поне не си спомням подобен спор между кмет и комисия да е воден.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми господин Ивков, нека се публикува. Вероятно са я качили в папка за вчера, но не са я публикували в папка за днес, незнайно защо. След почивката ще продължим.

ИВАЙЛО ИВКОВ: А проектът на решението, в което съм възпроизвел жалбата, е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешна дата. Но отивам да кажа и самото възражение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчерашно заседание е качен един материал от СЕМ, с който ще ви моля да се запознаете. Постъпил е с НС-20-61 от 13.03.2017 г. Докато се запознавате, аз бих искала да ви кажа няколко думи и да ви предложа моето становище като докладчик, което е този сигнал да остане за сведение.

Какви са моите аргументи в тази връзка? Вие знаете, че Централната изборителна комисия и Съветът за електронни медии са подписали споразумение, по силата на което Съветът за електронни медии е поел ангажимента да осъществява мониторинг върху дейността на доставчиците на медийни услуги. Затова почти всички сигнали, които пристигат при нас, са точно така изписани: „Във връзка с осъществения мониторинг...“, като съдържат в себе си и съответно предложение за нарушение на конкретен текст от Изборния кодекс.

Конкретният сигнал започва с думите: „Позволявам си да ви уведомя...“ и не съдържа твърдение за конкретно нарушение на Изборния кодекс, а по компетентност ни се изпраща един брой електронен носител със запис на част от програма на БНТ 1, излъчена на 12 март 2017 г.

Колеги, след като се запознах с видеоматериала, който е излъчен, аз си направих труда и проследих последователно всички разпоредби на Изборния кодекс и не открих разпоредба, която да послужи като основание за установяване на някакво нарушение в конкретния случай.

По отношение на БНТ – предаването „Гласовете на България“, констатирах, след като изгледах записа, че са спазени изискванията на чл. 179 от Изборния кодекс, като медията уведомява, че това е платена форма на отразяване на предизборната кампания.

Отделно от това констатирах, че във въпросната предизборна среща предизборната кампания изцяло се води на български език. Тоест, не е налице и нарушение по чл. 180, ал. 2 от Изборния кодекс. Внимателно прецених текста и установих – поне според мен – че в конкретния случай не е нарушена и разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс. Доколкото на определен етап от предизборната среща се издига едно пано, от което ясно се вижда основателят на Турската държава – Кемал Ататюрк – аз не считам, че това може да се третира като използван герб, знаме, както и религиозен знак или изображение.

Отделно от това твърдението, че на фона на предизборната среща се чува, ясно се разпознава песен на турски език, лично аз за себе си в този материал не мога да кажа, че това е ясно чуваемо от сигнала, който ни е изпратен.

Накрая, на предизборната среща излиза една певица, която запява отново на турски език. Касае се за няколко секунди. Наистина има песен на турски език, която според мен не може да се схване като част от тази предизборна кампания и по-специално по никакъв начин не мога да приема, че в тази въпросна песен се съдържа някакъв призив за агитация по смисъла на §1, т. 17.

Поради тази причина и след като внимателно се запознаете с този сигнал, аз считам, че същият следва да бъде оставен за сведение

и че не следва да се установява каквото и да било нарушение на Изборния кодекс в конкретния случай .

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Иванова.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, аз ще Ви помоля да отложим разглеждането на този сигнал, за да мога да се запозная с материала, изпратен от СЕМ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Пенев, тази процедура няма да я подложа на гласуване, тъй като в момента е 15,58 ч. и, колеги, давам тридесетминутна почивка.

(след почивката)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, в залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Продължаваме днешното заседание.

Колеги, спряхме докладите по т. 5 – Доклади по дела, жалби и сигнали. Преди това обаче ще ви помоля да изчерпим точка първа – доклада на господин Пенев – и да продължим с докладите по т. 5. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Продължаваме с **точка първа** от дневния ред:

1. Проекти на решения относно промени в съставите на ОИК.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви преписка с вх. № МИ-15-79 от 17.02.2017 г, когато е постъпило писмо от председателя на Общинска избирателна комисия в Самоков. Като прикачен файл е

изпратено сканирано копие от уведомление от Мария Бойчова Вучова, която е назначена за член на Общинската изборителна комисия в Самоков с Решение № 1695-МИ/НР от 01.09.2015 г. С това уведомление въпросното лице ни уведомява, че е настъпила промяна във фамилиното й име и понастоящем фамилиното й име според регистрите на населението е Вучова, а не Иванова, каквото е било към момента, когато е осъществено назначаването й.

Тъй като в самото уведомление е посочен телефонен номер на лицето, осъществих контакт с нея и я помолих да ни бъдат изпратени някакви писмени доказателства, от които да се установява, че наистина е настъпила промяна във фамилиното име, във връзка с което на 13 март 2017 г. с вх. № МИ-15-79.1 е постъпило уведомлението в оригинал и към него е приложено заверено копие на личната карта, която е издадена на 23 март 2016 г. Тоест, горе-долу девет месеца след назначаването на лицето и в която действително фамилиното име на лицето е променено.

Затова ви предлагам да вземем решение, с което да изменим Решението за назначаване на Общинската изборителна комисия в Самоков само относно фамилиното име на посоченото лице, като съответно анулираме издаденото удостоверение и издадем ново такова. Фамилиното име да се чете „Вучова“ вместо „Иванова“.

Проектът е качен във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание с вх. № 4492.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Пенев.

Колеги, имаме ли коментари? Изчаквам.

Моля, гласувайте така предложениия проект на решение.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 4504-МИ/НР.

Колеги, продължаваме с **точка пета** от дневния ред, до която бяхме стигнали:

5. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Колеги, госпожа Иванова успя да представи проекта си. Така че моля да се върнем на доклада на госпожа Иванова. Колеги, надявам се, че сте се запознали с проекта. Така че откривам разискванията.

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, аз успях да се запозная със сигнала, включително изгледах и видеоматериала. В него наистина в един момент на предизборно мероприятие се издига пано на Кемал Ататюрк. Смятам, че това е нарушение и по-точно нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс и още по-точно, накърняване на добрите нрави. Ние наскоро имахме подобен случай, когато Коалиция ДОСТ беше използвала в свой предизборен материал посланика на Република Турция. Посланикът на Република Турция е официално лице на чужда държава.

В конкретния случай ние пък имаме един символ на цялата държава. Кемал Ататюрк се води бащата на турската светска държава и според мен е неприемливо да се използва в предизборни мероприятия за българския парламент.

Моето предложение – аз казах – това е нарушение на чл. 183, ал. 4, нарушаване на добрите нрави. Да го установим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Арнаудов.

Колеги, има ли други желаещи за изказване? Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По същество става дума за един материал от две минути, който е излъчен по определен тип медия и СЕМ счита, че има някакво укоримо поведение и ни препраща един текст,

по който ЦИК да се произнесе вече да има или няма въпросно правонарушение по отношение на нашия Изборен кодекс.

Тук се твърдеше, че имало нарушение на добрите нрави въз основа на това, което е изгледано и въз основа на това, което се твърди от текста на СЕМ. Кое е укоримото поведение – пак питам аз. Тук се каза „символа Мустафа Кемал“ бил символ, някакъв много страшен символ, който нарушавал добрите нрави. Напротив, символите затова са символи, че съответно подлежат и на други твърдения. Аз пък твърдя, че Мустафа Кемал по същество е бил в България и в битността си винаги, когато е бил в България, съответно и като министър-председател на Република Турция, е символ на добросъседство на двете държави. Никога, в никакви изказвания на министър-председателя, който ние тук в момента тук обсъждаме като нарушение на добрите нрави, винаги неговите изказвания са били насочени към добросъседството с България, най-малкото, защото е бил и в България.

Така че този символ пък аз го тълкувам като мост за определен тип нормални отношения между държавите. Що е било и т.н., както виждате, това е една картина, картина, картина, която междуременно се появява в кадър. Аз не виждам появяването на една картина, която явно не е част от предизборната кампания, как нарушава добрите нрави.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Чаушев.

Заповядайте, господин Арнаудов, за реплика.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Картината е издигната на предизборно мероприятие. Освен това, както добре се вижда, картината е издигната и зад нея има виждате всички, на политическата партия под аплодисменти и т.н.

Аз не оспорвам думите на колегата Чаушев, че Кемал Ататюрк е велик човек и т.н., но преди всичко той е символ на една чужда държава. А мисля, че имаме достатъчно велики българи, които биха

могли да бъдат използвани като подобни символи на предизборно мероприятие за българския парламент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Арнаудов.

Заповядайте, господин Чаушев, за дуплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само за уточнение е дупликата ми. На сцената отзад си е напълно нормалният плакат, който си е на ДПС. Нормалните, които са подготвени предварително. Но тук явно с тази картина се получава някакъв случаен елемент на фона на съответната бюлетина и символите и знаците на партията – в случая на ДПС.

Моля думите ми да бъдат правилно разбрани. Не говоря за велик човек. Кой е веки, кой – не е, това решават други хора. Въобще велики хора, общо взето, всякакви. Но моето тълкуване пък, както казах, въпросният Мустафа Кемал – министър-председателят, когото ние обсъждаме в момента, за мен е символ на добросъседство между двете държави и няма нито едно изказване от министър-председателя, който е бил в България доста продължително време, по отношение през целия си живот за насоченост за нещо, каквото и да е било, срещу България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Чаушев.

Колеги, има ли други изказвания? Не виждам.

Колеги, постъпи предложение да бъде установено нарушение на чл. 183, ал. 4.

Подлагам го на гласуване.

Режим на гласуване.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева*); **против** – **12** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева, Катя Иванова, Камелия Нейкова,*

Метин Сюлейман, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов).

Предложението не се приема.

Колеги, не постигна необходимото мнозинство това предложени. Остава за сведение.

Заповядайте, господин Томов, за обяснение на отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, гласувах против, защото Ататюрк е историческа фигура. Ще стигнем много далече, ако чисто формално обсъждаме въпроса за значимостта на исторически фигури, които по един или по друг начин се използват в кампаниите на партиите. Струва ми се, че прекалено далече ще отидем.

Това е мнението ми и затова гласувах против.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Томов.

Уважаеми колеги, връщаме се на доклада на господин Ивков. Жалбата трябваше да бъде публикувана във вътрешната мрежа. Предполагам, че вече е направено.

Имате думата, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз ви казах, че в папка от днешно заседание се намира проектът за решение и вече е качена и цялата преписка. Преди почивката започнах доклада, но тъй като не беше качено самото възражение, мисля, че вече е видно.

В общи линии мисля, че отново мога да ви кажа с две думи, докато се запознаете. Не е твърде голямо, две страници е. Това е възражението на кмета на община Калояново. То съдържа противопоставяне на решението на РИК, с което е определена една подвижна секционна изборителна комисия да има в това населено място. Счита го за незаконосъобразно, постановено в противоречие на процедурните правила за провеждане на избори. Твърди, че РИК – 17. Пловдивски, не е преценил обективната реалност в община Калояново, що се касае до броя на подадените заявления – Приложение № 14-НС. Изтъква, че обратно на извода на РИК,

обективиран в мотивната част, в администрацията на общината няма входираны заявления от лица с трайни увреждания за гласуване с подвижна избирателна комисия по съответния ред и в подкрепа на твърденията си изтъква, че съгласно чл. 37, ал. 1 и съгласно нашата книга – Приложение № 14-НС се изискват освен другите документи и пълномощно да бъде представено, лицето, което представя заявленията, да бъде упълномощено. Твърди, че в „насипен вид“ – това са точните му думи, а не аз да си ги измислям, просто ви преразказвам за тези, които не са се запознали – в насипен вид общинският ръководител на БСП – казва той, не знам как точно се водят – е депозирал няколко заявления с един и същи почерк, което на него му се струва съмнително. Той изобщо не е дал писмени сведения, както всички други общини, до съответната РИК. РИК при постановяване на решението си твърдят, че са извършили устна справка по телефона, извършена от Ваня Костадинова, заместник-председател на РИК. Комисията била уведомена от секретаря, че има десет броя заявления. Секретарят си е позволил да направи коментара, че са без пълномощно, с един и същи почерк, че му се струват съмнителни. Комисията обаче не е кредитирала тази част на неговото изложение, доколкото счита, че нямат право на преценка. Точният израз в мотивите на обжалваното решение е, че комисията счита, че секретарите на общини нямат правомощия да извършват самостоятелно проверка относно автентичността на заявленията и не следва да се препятства възможността лица, отговарящи на изискванията на Изборния кодекс, да гласуват чрез ПСИК.

Цитира се и наше Решение № 4184. Запознах се с всички документи по преписката и ви предлагам проект, с който ние да отменим решението в тази му част, защото считам, че не е изяснена от РИК обективната обстановка и най-вече наличието на двата абсолютно задължително и релевантни юридически факти, които е следвало да има предвид преди да постанови решение: има ли необходимия брой, изискуеми съгласно закона, съгласно нашето принципно решение, заявления, тоест, какъв е точният им брой и

колко от тези заявления – вижте, описано е в решението, да не го чета цялото, доста дългично излезе за такъв тип проекти – и колко от тях отговарят на всички изисквания на Изборния кодекс и принципното ни решение и съдържат необходимите реквизити.

Считам, че тези неща не са изяснени. То е очевидно, че не са изяснени. Секретарят какво е казал, не знаем точно, но видно от възраженията на кмета, който считам, че е с по-голяма сила органът по чл. 23, очевидно той твърди директно, че няма постъпили заявления, доколкото тези, които са постъпили, не съдържат необходимите реквизити. Това е неговата преценка.

Не съм съгласен и не споделям схващането на колегите от РИК, че нямат право на преценка. Точно преценка на органа по чл. 23 е вменено, включително и с нашето принципно решение в т. 3, където ние казваме, че преценката дали едно лице отговаря на условията да гласува с подвижна избирателна кутия, се извършва от органите по чл. 23, ал. 1 от Изборния кодекс въз основа на представените медицински документи.

Аз считам, че цялостната преценка е тяхна и когато има очевидна грешка и бъде оспорена, тогава би могла да се намери и Районната избирателна комисия като по-висш орган в изборния процес. Обаче в този конкретен случай, без да има писмено уведомление, считам, че трябва да отменим решението в тази част. За това съм категоричен. Колебая се дали да връщаме преписката за изследване на фактите и ново произнасяне – и така съм ви го представил – или да не я връщаме изобщо, а просто да отменим решението и да уважим жалбата.

Предложението ми е все пак да върнем, за да се изясни, тъй като става въпрос за деликатен, важен въпрос, за хора с увреждания, каквито може и да има толкова, независимо кой е донесъл заявленията. Да се изясни точно въпросът с писмени документи, с писма или да се извърши служебна проверка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Госпожо Сидерова, Вие искахте думата. Заповядайте за изказване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Възражението не е жалба срещу решение според мен. Не отговаря на реквизитите на Изборния кодекс, от една страна. От друга страна, в правата именно на Районната изборителна комисия е да определи броя на секциите за гласуване с подвижна изборителна кутия. От трета страна, от така нареченото възражение, а и в мотивите на комисията не се вижда, че кметът на община Калояново е отказал на тези лица да бъдат вписани в списък за гласуване с подвижна изборителна кутия, с което, апропо, той нарушава техните права.

От направената справка по телефона, която е направена не от Ваня Костадинова, която е получила сигнала преди това, а от председателя и другия заместник-председател на Районната изборителна комисия се установява, че действително има постъпили необходимия брой заявления. Апропо, те са повече от десет, към които има приложени изискуемите се документи от ТЕЛК. Поради това считам, че възражението на кмета е неоснователно.

От направената справка се установява, че секретарят на общината е признал, че тези заявления са постъпили и след като е започнал да обяснява, че според него са написани с един почерк, което няма никакво значение, важно е да са подписани от лицето, защото част от тези хора не могат вече и да пишат поради здравословното си състояние, е казал, че по негова преценка затова не отговарят на изискванията и защото са донесени от едно лице.

Но, пак повтарям, няма отказ, с което се проиграват правата на лицата, да могат да гласуват с подвижна изборителна кутия и изобщо да могат да гласуват в изборния ден.

Аз не смятам, че имаме законово основание да отменим решението на Районната изборителна комисия за образуване на секция за гласуване с подвижна изборителна кутия. Той се позовава на това, че не е въвел заявлението, което също нямаше право да прави, и ви предлагам да оставим без уважение неговото

възражение, като пак поставям под съмнение дали има право на възражение.

Той се позовава на собствено нарушение. Той не ги е входирал. А той беше длъжен да ги входира и да им откаже, ако наистина са за отказ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Колеги, това беше изказване. Към изказването има реплики.

За първа реплика има думата господин Ивков. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Записвах си и слушах внимателно колегата Сидерова. Това е може би първият път по такива теми, когато не съм съгласен с нито едно, казано от нея нещо, по всичките точки.

Започвам едно по едно. Затова възразявам, ще се постарая – аргументирано. Първо, че възражението не било жалба. Възражението е наречено възражение, но не жалбоподателят дава правната квалификация. Това трябва да даде ЦИК. Той казва: оспорвам решение. Такъв е и текстът на Изборния кодекс и накрая има мотиви защо го оспорва. Накрая прави искане – да отменим решението като незаконосъобразно и противоречащо на правилата. Това си е чиста жалба.

Второ, не е очевидно, че е отказал. Нямаме данни за това. Но не е и очевидно, пък и изобщо не можем да съдим да е дал пък той информация на РИК, че те пък да назначат секция. Ние, Централната избирателна комисия – дайте да си припомним – преглеждаме документи. Аз наскоро бях критикуван много остро, примерно като дежурен за това, че съм изчакал едни документи, при положение, че беше започнало преди крайния час разглеждане на преписката, ние самите, като установим нередности, не приемаме документи. Това се случва много често. Така е направил, може би, и кметът. Казвам „може би“, защото ние не знаем как е станало. Той казва: дойде политически деец и активист, който ходи и събира от тежкоболните

заявления, за да ги носи на кмета, и ми подхвърли няколко заявления и не представя пълномощно, което е изрично изискуем реквизит съгласно изборната ни книга, съгласно Изборния кодекс и съгласно нашето принципно решение. И на трите места изрично изискваме пълномощно.

Това е по отношение на второто.

По отношение на третото – че са повече от десет заявленията – няма такава информация по преписката. Ако колегата Сидерова има информация от другаде и каже източника си, Централната изборителна комисия ще прецени дали да я кредитира или не. Но такава информация по преписката не съществува.

По отношение на казаното от нея, че други били приели сигнала, това може и да е вярно, но аз се позовавам на официален документ, издаден от нашите колеги и то под формата на решение. Там се казва: „След получен устен сигнал по телефона от Ваня Костадинова, заместник-председател на РИК“. Това съм интерпретирал и в проекта си за решение.

Поддържам проекта си. Считам, че решението трябва да бъде отменено в тази му част, разбира се, при всички положения. А друг е въпросът вече дали това да е единственото.

Не на последно място, постъпили са уведомления, писмено, с номера и са входирани от РИК от всички други общини. Това са осем общини, ако не се лъжа, тук мога и да бъркам, но са от т. 1.1 до т. 1.8 – да осем общини и само от Калояново не е постъпила абсолютно никаква информация. Защо са водени изобщо телефонни разговори, аз не зная. Но, както виждате, в жалбата, наречена възражение, се съдържат съвсем други твърдения от тези, които са изложени в мотивната част на решението.

Освен това – и с това приключвам – директно кметът казва: „В администрацията на община Калояново няма входирани заявления от лица с трайни увреждания.“ Не той е човекът, който трябва да доказва отрицателен факт, че няма, а трябва някой да установи, че има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Има ли друга реплика? Не виждам.

Заповядайте, госпожо Сидерова, за дуплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз за пръв път чувам такива мотиви, с които се позоваваме на противоправно действие на кмета – това, че не е входирал заявленията и да им даде указания или да им откаже, това че не е изпълнил задължението си да даде информация на Районната избирателна комисия най-малкото, че няма постъпили заявления, ако е истина това, което той твърди.

Много се учудвам от колегата, че е правило, когато се приемат нередовни документи, да се връщат. Колега, обикновени ще видите, аз по всичките регистърни производства вписвам забележки и указания в какъв срок какво следва да се представи. Такова е задължението и на органите на местното самоуправление, включително и по линия на задължението им по изборите.

Що се отнася за съмнението, на което подложи колегата моето твърдение за над десет броя заявления, това твърдение аз съм извела от мотивите на Решение № 119, срещу което е възразил кметът на община Калояново. В това решение пише единствено, че има получен сигнал за депозиране над десет броя заявления – чета мотивите, втория голям абзац – и малко по-надолу, че информацията бе потвърдена при телефонен разговор на председателя и заместник-председателя със секретаря на община Калояново.

Не приемам инсинуациите относно източниците ми на информация. Те са само съдебното решение и материалите, които се намират вътре в преписката. Никой не може да черпи права от своето виновно поведение и от нарушението на задълженията си, с което пък нарушава правата на други граждани, особено и правото на глас и възможността за упражняване на право на глас.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Заповядайте, господин Ивков, за изказване, защото процедурата по изказване, реплика, дуплика приключи.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, както искате, една секунда само. По отношение на последното е права колегата Сидерова. Но не е инсинуация, не съм видял думата „над“. Мислех, че пише „десет броя заявления“, така че за това е права. Но не е инсинуация, а е недоглеждане от моя страна, което не променя обаче основното ми изложение и проекта за решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Следващ, заявил се за изказване, е господин Андреев, след това – госпожа Иванова.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам една питане към колегата Ивков и то е свързано с факта. Имаме две позиции. Едната е на Районната избирателна комисия, която е облечена в съответното решение, взето от колективен орган с определеното мнозинство. Имаме едно възражение от органа по чл. 23, който не си е изпълнил задължението и който твърди нещо. Защо колегата Ивков кредитира кмета, който възражава срещу решението, а не кредитира комисията? Това ми е въпросът, който бих искал все пак да поставя, защото в крайна сметка от мотивите на проекта за решение той приема едната позиция, а за сметка на това счита, че решението е неправилно, постановено е незаконосъобразно, съответно те по някакъв начин са взели решение, различно от това, което е трябвало да бъде взето. Това не можах аз да разбера.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Андреев.

Това е въпрос, но има реплика и към изказването. Така че аз ще дам думата на госпожа Солакова и след това – на господин Ивков.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам реплика към колегата Андреев. Да разбирам ли, че Вие считате, че жалбата или възражението е допустимо, защото тръгнахте да обсъждате основателността?

Аз, на първо място, искам да поставя въпроса относно допустимостта на това възражение дотолкова, доколкото се касае за един избран процес със строго регламентирани функции на отделните органи в този процес.

Та репликата ми е към колегата Андреев – счита ли възражението за допустимо от страна на кмета на общината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Изчакайте, господин Андреев, защото има и втора реплика.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моята реплика е следната. Аз не виждам в проекта колегата Ивков да е взел страната на кмета. Напротив, той отменя решението и връща точно, за да се изясни фактическата обстановка и да се изясни колко заявления има подадени пред органа по чл. 23 и органът по чл. 23 да направи в писмен вид това предложение. Само това. Колегата не е взел страна, нито е казал, че кметът е прав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Бойкинова.

Господин Ивков, ще отговорите ли на поставения въпрос под формата на реплика? След това ще дам думата на господин Андреев.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Много е прост отговорът. Когато един арбитър взема решение, колега Андреев, той гледа фактите, отнася ги към правната норма, преценява случая и кредитира едната или другата позиция. Това е така, откакто свят се помни.

Аз не съм взимал страна, защото някой ми харесва повече или не, просто в жалбата се твърдят неща, които са верни, а пък в мотивната част на решението са залегнали неща, които не отговарят на изискванията на Изборния кодекс. Тоест, не е вярно, че няма преценка органът по чл. 23, защото в нашето решение – даже може и Вие да сте автор, аз не знам – но изрично сме казали, че той, органът

по чл. 23, ще ви го цитирам, в т. 3 – аз го цитирах, няма смисъл от дълги обяснения – така че аз не взимам страна. Най-малкото аз ви предлагам проект, в който да върнем, за да се изясни фактичката обстановка. Нито искам да правим без заявления ПСИК, нито пък да толерираме да се направи ПСИК без нито едно заявление, както твърди органът по чл. 23, нито пък искам да бъдат нарушени правата на хората и да не се направи ПСИК, ако има над десет заявления.

Затова и след дълъг размисъл не просто съм отменил, а те трябва да изяснят този въпрос. Трябва РИК да изиска заявленията, които са постъпили, и тя да ги прецени. Тогава да си даде доводите.

Не е правилно да бъде упрекуван за това, и защото, вижте, комисията какво прави? Комисията казва: ние се обадихме на органа по чл. 23 и той ни каза това. А после органът по чл. 23 ни казва: това изобщо не е вярно, няма нито едно заявление.

Е, как аз да преценя кой е прав и кой – не. Но не кметът трябва да докаже, че няма, а комисията трябва да изиска по съответния ред – според мен – заявленията и преписката, за да прецени отново своето решение в тази му част. Касае се само за едната община. Аз не мога, от друга страна, да не обърна внимание на твърденията на кмета и колкото и колегите да са призвани там да ръководят изборния процес, специално в това отношение тук органът по чл. 23 има решаваща роля според мен.

И, за да не взимам думата пак, по отношение на репликата на колегата Солакова.....

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не е към Вас, господин Ивков. Моля Ви. След това ще Ви дам право на изказване. Това беше Ваша реплика към господин Андреев. Под формата на реплика – отговор. А след това ще Ви дам думата за изказване.

Заповядайте, господин Андреев за дуплика на тримата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз ще направя дуплика на всичките. Но аз чета проекта, който ни е предложен. В него по отношение на допустимостта на самата жалба или възражение или, както и да го наречем, няма нищо казано. Аз просто исках да разбера

какви са били мотивите, за да бъде изложено така, както е включено в проекта за решение.

По отношение на колегата Ивков не мога да се съглася с неговото подвеждане на фактите към правна норма, защото в случая в мотивите ясно е изложена фактическата обстановка, която не противоречи на казаното във възражението. Защото във възражението е казано, че не са заведени, а не че няма заявления. Не са заведени, което противоречи на факта, че секретарят на общината, дали под давлението на кмета или по друга причина, не ги е завел, защото той е преценявал сходния почерк, с който са написани.

Входирани, означава, че не са записани в регистъра, а не че няма заявления. На второ място, не виждам в случая кое е дало основание конкретно кметът да не входира тези заявления, защото той е преценил, че те са написани с подобен почерк. Ясна е фактическата обстановка.

Връщайки това решение, отменено, на Районната изборителна комисия, аз не вижда тя какво още би могла да уточни или да установи. Фактическата обстановка е ясна, колега Ивков.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, процедурата по изказване, реплика и дуплика приключи. След изказването на господин Андреев и за изказване, и за лично обяснение се е заявил господин Ивков. След това – господин Баханов, след това – госпожа Бойкинова. Вашето лично обяснение следваше да бъде веднага след изказване, госпожо Сидерова. Но преди господин Ивков за изказване беше госпожа Иванова. Извинявайте, забравих Ви. Вие сте първа, после – господин Ивков.

Уважаеми колеги, много ви моля да вдигате ръка ясно, защото понякога, когато ниско вдигате ръка, не ви виждам

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в проекта на решение, който ни се предлага, докладчикът е записал, че жалбата е подадена в срок и от лице, което притежава правен интерес в качеството си на

орган по чл. 23, ал. 1 от Изборния кодекс, поради което възражението, жалбата се явява процесуално допустима.

Аз ще изразя становище, сходно с вече изразеното от колегата Солакова. Аз лично за себе си не мога да приема какъв би бил правният интерес на органите на общинската администрация да не уважат желанието на хора с увреждания да гласуват, да се възползват от признатата им от закона възможност да гласуват с подвижна избирателна кутия.

Лично за мен поне е под въпрос допустимостта на това възражение. Отделно от това бих искала да обърна внимание на част от мотивите на решението на Районната избирателна комисия, които, като че ли, леко подминаваме. Информацията, която е потвърдена при телефонния разговор от председателя и заместник-председателя на РИК с господин Ганев, секретар на община Калояново, се интерпретира според мен по неправилен начин. Господин Ганев е уточнил, че не смята, че следва да се приемат заявленията за надлежни, тъй като са написани със сходен почерк, а комисията в мотивите излага становището, че секретарите на общините нямат правомощия да извършват самостоятелна проверка относно автентичността на заявленията, а не относно това дали има или няма заявления.

Аз мисля, че този факт не се оспорва нито от подалия възражението кмет на община Калояново, нито от секретаря на общината.

Така че в този смисъл аз ще ви моля да поразсъждаваме и на тема допустимост на жалбата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Иванова.

Има ли реплики към това изказване? Заповядайте, господин Ивков, за реплика. Давам Ви думата за реплика сега, за да приключи процедурата.

Госпожо Сидерова, господин Ивков е поискал реплика. Моля не говорете от негово име.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че голямо внимание придадохме на този случай. Не виждам какво лошо има да върнем, за да изяснят фактичката обстановка и да вземат правилното решение.

Но под формата на реплика на колежата Иванова, ще кажа следното. Не знам по кой въпрос да разсъждаваме, но органът по чл. 23 е този, който трябва да издаде заповед. Ако той не е заинтересован, не знам. Или да кажем на кметовете, че изобщо не ги интересува какви заявления и кой им ги пуска – това би било абсолютно недопустимо от страна на ЦИК да дава такива послания.

В мотивите на обжалваното решение упрекът, че не сме ги разгледали и не знам си какво, това са все изявления на Районната изборителна комисия, чието решение се обжалва. Те не знаят дали там има заявления изобщо или няма. Те цитират телефонен разговор, който те цитират. Но имаме кмет, който казва: няма такова нещо. Нямам нито едно заявление, редовно подадено. Вкарани били, депозирани и не знам какво. Не, точният израз е „входирани“, ако трябва да сме толкова точни.

Нямате аргументи цялата групичка опоненти на това решение и си ги изсмукват от пръстите, само защото е намесена политическа сила. Затова! Не става въпрос за хората с увреждания, а става въпрос за друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Има ли друга реплика към госпожа Иванова? Не виждам.

Заповядайте, госпожо Иванова, за дуплика.

КАТЯ ИВАНОВА: Дупликата ми е към господин Ивков. Обстоятелството, че въз основа на влязло в сила решение на Районната изборителна комисия кметът в качеството си на орган по чл. 23 следва да изпълни това решение, не го прави според мен активно легитимирано лице да обжалва това решение и не му предоставя такава възможност.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Иванова.

Следващ изказващ се е господин Ивков. Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това беше по отношение на колегата Андреев, който каза абсолютни неистини, че никъде в решението не съм казал относно допустимостта. Цитирам: „Жалбата е подадена в срок и от лице, което притежава правен интерес в качеството си на орган по чл. 23, ал. 1 от Изборния кодекс, поради което се явява процесуално допустима, а по същество – основателна“.

Нямало входирани заявления! Неправилно съм интерпретирал в доклада си – не знам, пуснати, подадени или друго – терминът е точно така, както ви ги казах – че няма входирани е казал, а не че няма заведени. Точният термин е „входирани“. Така че и това не беше правилен упрек към мен и не го приемам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият, заявил се за изказване, е господин Баханов. Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, взимам си думата, тъй като ми беше дадена от председателя. Благодаря ви и отивам подалеч от колегата Ивков.

Аз считам, че Районната избирателна комисия -17, е постановила абсолютно незаконосъобразно и немотивирано решение по отношение откриване на две секции – ПСИК - в община Калояново. Не може Районната избирателна комисия, без да е получила уведомление от органа по чл. 23, който преценява дали са подадени пред него заявления, да си създава – и то две – секции в община Калояново. Абсолютно незаконосъобразно.

И в този ред на мисли органът по чл. 23, ал. 1 е този, който преценява дали са изпълнени изискванията на чл. 37, ал. 1 от Изборния кодекс, а именно дали е подадено в писмена форма, чрез заявление по образец, подписано саморъчно и подадено от упълномощено лице или по пощата, факс или електронно заявление.

Щом като органът по чл. 23, ал. 1 е преценил, че няма пред него подадени законосъобразни или отговарящи на изискванията на чл. 37, ал. 1 от Изборния кодекс заявления, значи такива заявления няма. Няма пълномощно, няма заявления. Какво разсъждаваме тук, че имало и Районната избирателна комисия¹⁷ на база на два телефонни разговора е преценила, че има. Колко има? Имам ли достатъчно за две секции с подвижни урни в Калояново или няма?

Така че поне от това, което виждам като доклад, трябва да се отмени решението в тази му част като незаконно, без да се връща да се изследва. Какво ще изследват? Дали има пълномощно или няма пълномощно? Какво ще изследва? Там има заявления, които са подадени, както се твърди, без пълномощни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Баханов. Това беше изказване. В момента има възможност за реплики. Първата, заявена реплика, е на госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам реплика към колегата Баханов. Той каза, че там има заявления, които не отговарят на изискванията. Важното е, че има заявления. Органът не си е изпълнил задълженията, колеги, по Изборния кодекс и ние в момента разсъждаваме как да удовлетворим неговото възражение срещу решение на Районна избирателна комисия. Поне няколко нарушения установих до този момент. Чл. 37 изисква да се предостави възможност на заявителите и чрез електронно заявление през интернет-страницата на органите по чл. 23. Той не е осигурил това в нарушение на Изборния кодекс.

Аз ще потърся отговор от областния управител на Пловдивска област, който трябваше да бъде задължен и мисля, че го направиха от администрацията на Министерския съвет, да съберат информация осигурили ли са тази възможност, която законът предвижда още от 2014 г.?

На следващо място, кметът е длъжен в момента, в който получава заявление, ако счете, че не отговаря на изискванията, да даде указания за това. На следващо място, кметът е длъжен да

уведоми Районната изборителна комисия, а не да очаква, защото законът напомня чрез сроковете, които съдържа, на органите да извършат едни определени действия.

В случая абсолютно неправилен подход имаме по отношение на възражението от кмета, който може да сигнализира за решение на Районната изборителна комисия, което подлежи на контрол по законосъобразност пред Централната изборителна комисия, но не и да го считаме за активно легитимиран да подава жалба срещу решение на Районна изборителна комисия.

Пак казвам, законът, който определя цялата процедура по организиране и произвеждане на избори, възлага определени правомощия на органите, за да може да се случат нещата. Иначе, ако ние поощряваме по този начин възражения органите да подават възражения срещу актове на други органи, които също имат определена компетентност, ние минираме изборния процес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли желание за втора реплика към господин Баханов? Не виждам.

Имате право на дуплика, господин Баханов. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: По отношение на изказаното от колегата Солакова мнение, на първо място, считам, че кметът абсолютно има право да подава заявления, тъй като Районната изборителна комисия е иззела негови правомощия и той носи отговорност за това, ако е имало наистина пред него подадени законосъобразни заявления или заявления, отговарящи на изискванията на чл. 37, ал. 1 от Изборния кодекс, той е бил длъжен да ги предостави.

Тоест, той е пряко заинтересован, тъй като Районната изборителна комисия открива секции, без да има подадени от него като орган по чл. 23, ал. 1 заявления или уведомления до Районната изборителна комисия.

Така че считам, че абсолютно в правото си е човекът да подава възражения, жалби и каквото и да било поради изложените преди малко от мен аргументи.

На второ място, правя дуплика на изказването на колежата Солакова, вземайки повод от казаното от колежата Сидерова в нейното изказване, че може би тези хора от уврежданията или възрастта и т.н., не им позволява да попълнят собственоръчно тези заявления, каквото предположение беше изразено, ако вървим в този ред на мисли, след като така, както предполага колежата Сидерова – това беше нейно мнение – от тези хора поради тази причина заявленията са с един и същи почерк или попълнени от друго лице, на още по-голямо основание тези хора не биха могли да подадат и заявление по електронен път, било и да е имало тази услуга.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Баханов.

Следващ, заявил се за изказване, е госпожа Сидерова. Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Преценката на кмета на общината така, както е разписано и в закона, и в нашето решение, се простира дотам да прецени дали лицето наистина не може да излезе от дома си и да упражни глас в изборно помещение с оглед на трайните увреждания, за които трябва да представи съответния документ от ТЕЛК или НЕЛК, а ние в нашето решение сме казали „или медицинска епикриза“. Дотам стои преценката и дали са спазени формата на подаване на заявлението. Ако не са спазени, органът следваше да дава указания, най-малкото следваше да ги входира и да откаже, ако прецени, че не са налице условията.

Това е моето изказване относно съдържанието на нашето решение, свързано със съдържанието на закона.

А що се касае до следващото споменаване на моето име, аз в сферата на фантазиите не влизам и няма да се занимавам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Сидерова.

Има ли реплики? Няма.

Следващ, заявил се за изказване, е госпожа Матева. Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, освен че се присъединявам към казаното от колегите, че това възражение според мен е недопустимо, няма да излагам всичките аргументи. Ще ви обърна внимание на следното. От самото възражение се намират достатъчно данни, че в общинската администрация са подадени заявления. Колко на брой, от кого са подадени, имало ли е към тях приложени документи или не, не става ясно и според мен съвсем умишлено не е написано, за да не се установи, че има достатъчен брой подадени заявления.

Самият кмет е записал, че в администрацията на община Калояново има подхвърлени такива заявления. Припомням ви, че съобразно Изборния кодекс освен лично, освен чрез упълномощено лице такива заявления могат да се подават по пощата. Да не говорим за електронния вариант, на който колегата Солакова обърна внимание, че следва да проверим дали е осигурен.

Вчера, мисля, ние по писмо от Софийски градски съд, изпратен до Централната изборителна комисия, намиращо се в Столична община и намерено от наш колега, се произнесохме. Считам за абсолютно недопустимо и за нарушение на служебните задължения на всички от общинската администрация и най-вече на кмета, да не се заведат във входящия регистър тези заявления, независимо какво съдържат, независимо какво искане има. Всяко едно постъпило искане, заявление, молба, писмо следва да се заведе във входящия регистър и да бъде произнесено по него – дали е редовно, дали следва да се дадат указания да се изпълни нещо допълнително, да се представят книжа, документи и т.н.

Така че от тази гледна точка, освен всичко останало, което подкрепям да се остави възражението без разглеждане като недопустимо, аз правя предложение всички данни за извършеното нарушение да бъдат изпратени на компетентната прокуратура в Пловдив, за да се направи проверка за незаконосъобразните действия на кмета.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, госпожо Матева.

Има ли реплики? Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моята дуплика е в смисъл преди да изпратим на прокуратурата да отменим решението на Районната избирателна комисия, за да извършат те проверка, за да видим дали ги има тези заявления, пък, ако не са входирани, да се входират. Тоест, да се установи дали има нарушения или не и тогава да изпратим на прокуратурата. Тоест, както виждам от изказванията, се подкрепя проектът на колегата Ивков, който не иска нищо друго освен това да се направи проверка и, ако се установят нарушения, съответно ще сезираме компетентните органи.

Така че не виждам какво не харесвате в проекта на колегата Ивков – да изясним има ли заявления, ако не са входирани, да ги входират в деловодството на кмета, да се прецени от кого са подадени, колко са на брой, за да се изясни законосъобразността на решението на РИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Бойкинова.

Има ли друга реплика? Не виждам. Ще ползвате ли правото си на дуплика? Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колега Бойкинова, аз смятам, че ако Районната избирателна комисия е можела да извърши проверка, в смисъл, че ако кметът си е изпълнил задължението да изпрати на Районната избирателна комисия копие от документите, които са подхвърлени в общинската администрация, те щяха да ги опишат подробно. Виждаме, че самият кмет при подаване на възражението не е приложил копия от документите, които се намират в насипно и разхвърлено състояние в общинската администрация, което означава, че в тази администрация няма създаден никакъв ред и при постъпването на документи не е ясно къде отиват. Защото тези заявления е възможно и да са изхвърлени, което е абсолютно недопустимо, особено с правата на граждани, които се намират в положение, в което Изборният кодекс им дава възможност да

подават заявления по електронен път или по пощата, за да им се осигури възможност да гласуват в домовете си.

Така че считам, че, ако някой орган трябва да извършва проверка за незаконосъобразните действия на кмета, това е прокуратурата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Матева.

Колеги, има ли други изказвания?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Хайде да се разберем. Аз точно това искам да изясним. Районната избирателна комисия разполага с всички правомощия да изисква, каквото счита, че ѝ е необходимо по преписката. И може би наистина трябва да се разкрие ПСИК. Но ние няма как да знаем сега с тези данни, които имаме. Кметът твърди, че няма заявления. Извинявайте, обаче не казва, че са подхвърлени, а казва, че са подхвърлени от Бобошев, секретарят на местната организация на БСП. Значи казва кой ги е донесъл, казва, че е проверил, че няма пълномощно. Но нито казва какъв брой са – не е негова работа наистина да казва „подхвърлени“. Той трябваше да опише колко заявления има, трябваше да даде сигнал за това.

Съгласен съм, че има много пропуски и при него. Но, за да се изясни, това е изцяло в правомощията на РИК и аз не считам, че РИК си е направила труда преди да се произнесе с решението, просто да изясни двата основни релевантни факта – колко заявления са подадени, колко от тях отговарят на изискванията и колко – не.

Дайте сега да не говорим, че можело това, че не е допустима и т.н. Дори и да не е допустима, ние трябва да се самосезираме за такива неща. Понякога е еднакво лошо да откриеш множество секции на гърба на държавата, без да има нужда от това, отколкото да откажеш да откриеш, когато пък има нужда. Не винаги е ясно.

Нищо лошо няма да стане, ако ние отменим решението в тази част, постановено при неясна фактическа обстановка и да укажем да извършат проверка и да се произнесат с ново решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Ивков.

Има реплики към изказването на господин Ивков. Първи беше господин Андреев. Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Изцяло поддържам факта, че е недопустимо възражението след всичките тези изяснения, които направихме. Но още повече! Как считате, че Районната избирателна комисия ще извърши проверка при положение, че кметът е действал до момента. Ние отменяме решението и казваме: РИК, направи проверка. Каква проверка, колеги, да направи? Къде точно да я направи тази проверка при положение, че във възражението пише: подметнати, изхвърлени или някъде другаде сложени, невходирани. Каква проверка, при положение, че самите ние често пъти правим проверките по телефона. В момента на РИК не вярваме, че заместник-председател и председател правят проверка по телефон и говорят със секретаря на общината и ние твърдим, че те не са направили никаква проверка. За какво точно говорим в момента, колеги?

Аз просто се учудвам.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Андреев. Това беше първа реплика към господин Ивков.

И Вие имате реплика към господин Ивков? Заповядайте, господин Баханов, за втора реплика към изказването на господин Ивков.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря. Тъй като, уважаеми колеги, направих предложение преди малко да се отмени решението изцяло в тази му част, без да се връща за никакви проверки, в тази връзка правя реплика на колегата Ивков, тъй като не знам дали, колега Ивков и всички колеги сте прочели възражението. Но там пише защо не ги е входирал. „Внася се от лице, представител на политическа партия, участваща в изборите - хайде, това го оставяме настрана – без представителна власт, тоест, без пълномощно, което буди съмнение в тяхната воля, поради което заявленията не са входирани

в общинската администрация в посочения от ИК срок. Към тях не е приложено и допълнително не е представено надлежно пълномощно“, поради което кметът, който ще го даваме по предложението на колегата на прокуратурата, той казва защо не ги е входирал. Понеже за него тези документи не отговарят на изискванията на Изборния кодекс. Затова не ги е входирал човекът.

Считам, че кметът си знае правата, понеже по-надолу пише: „От гореизложеното е видно, че аз в качеството ми на кмет на община Калояново нямам основание да издам заповед по чл. 23, ал. 1 от Изборния кодекс за образуване на секция за гласуване с подвижна избирателна секция.“ Значи той си носи отговорността и е преценил, че няма надлежно подадени заявления, които от своя страна той да входира. Това е цялата история тук. Не може от телефонни разговори на заместник-председателя и председателя на РИК със секретаря на общината и въз основа на това той какво бил казал те да издават решение за образуване на ПСИК и то на два броя. Защо не са говорили с кмета? Той е лицето, което може да им даде цялостната информация.

Колеги, извинявам се. Един ПСИК има. Извинявайте за неточността, колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да се изслушваме. И господин Пенев има думата. Нека да чуем и него.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, това, че кметът има някакво правомощие да се произнесе по определен начин, не означава, че може да не входира една преписка. Когато една преписка постъпва в една администрация, тя се завежда задължително и не може който и да е от тази администрация – и кметът, и който да е друг – да откаже да входира преписка, искане на гражданин по какъвто и да е въпрос. Как можем да говорим, че е допустимо да не я входира, защото била еди-каква си. Е, как направи преценката преди да я входира? Как върви административното производство по това заявление, без да имаме входирано заявление? Органът как прави тази преценка? На входа, пред общината отпред, преди да ги заведе?!?

Колеги, това не е нищо друго освен абсолютен административен произвол. Завеждаш преписката, след това обосновано се мотивираш, казваш: няма пълномощно, нередовни са, няма основание. А не сега да ни разказва къде са заведени, къде са неподредени и да ни обяснява легенди.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Пенев.

Има реплики към това изказване. Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Абсолютно съм съгласен с колегата Пенев, имайки предвид факта, който е отбелязал кметът във възражението – че са били подхвърлени. Никой няма задължение да входира подхвърлени заявления. Заявлението предполагам, че е от една страница. Като види, че към него няма приложено пълномощно, как да ги входира? Нещо подхвърлено вие можете ли да входирате? Някой минава и си подхвърля или трябва да входирате всичко? Така ли е?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първата реплика.

Втората реплика към изказването на господин Пенев е от госпожа Бойкинова. Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна с доводите на господин Пенев, че да, кметът е бил длъжен да ги входира. Обаче обратното не е вярно, че ако не ги е входирал, пък имаме редовни заявления с приложени документи. И обратното не е вярно.

Именно затова колегата Ивков предлага да извършим проверка и да се установи има ли заявления, колко са на брой, подадени ли са от пълномощник, с редовно пълномощно ли е и т.н.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Пенев, ще ползвате ли правото си на дуплика? Господин Пенев няма да ползва дуплика.

Колеги, има ли други желаещи за изказване? Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз наистина не мога да разбера как смятаме, че ще се извърши проверка от РИК на нещо, което отдавна е изхвърлено. Каквито и да са били заявленията, каквито и да са били документи, те отдавна очевидно се намират в коша и по повод на изявленията, че подхвърлени документи не се завеждат, пак ще припомня за писмото на Софийски градски съд, което е намерено по коридорите на общината, и ние съзнателно заведохме при нас писмото и отговорихме като една администрация, която е отговорна за дейността, която извършва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Матева.

Има реплики към Вашето изказване. Първата е на госпожа Бойкинова. Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, ако са изхвърлени тези заявления, аз питам ПСИК как ще отидат да гласуват, на кои адреси и с кои избиратели, след като вие ми говорите, че те са изхвърлени. Добре, ами тогава списъкът въз основа на какво ще се състави и тези ПСИК как ще обслужи и кои избиратели ще обслужи?

Именно затова поддържам проекта на колегата Ивков, че трябва да се направи проверка. Ако установим, че са в коша, добре, ще ги извадим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Бойкинова.

Това беше първа реплика. Втората реплика беше на госпожа Ганчева, третата реплика е на господин Ивков.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз считам, че примерът, който дава колегата Матева постоянно с писмото, което беше докладвано вчера и беше открито от колега в Софийска община, не е аналогичен и не е удачен и не е относим към конкретния случай, защото пък аз тогава ще задам въпроса как колега прибира нещо от някоя администрация, без решение на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Знаете ли, колеги, това, което много ме изненадва, е присмехът, с който се изказвате по въпросите за заявления на хора с увреждания. Нищо повече няма да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Лично обяснение – господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Абсолютно категорично се противопоставям на тълкуването и на последното твърдение на госпожа Матева. Никой не се отнася с присмех към заявления, ако има законно подадени такива заявления. Но ако има подхвърлени от представител на една политическа партия, събрани някъде и подхвърлени, както пише, наистина се отнасям с присмех.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте и за Ваше лично обяснение. *(Шум и реплики.)*

РОСИЦА МАТЕВА: Да, така излиза. Изгледайте си, колеги, след това записа, и вижте как изглежда отстрани. Защото не може отговорни хора да заявяват. *(Реплики от Мария Бойкинова)*

Госпожо председател, ще ми осигурите ли възможността да си кажа личното обяснение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Много ми е трудно, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, изгледайте си записа после и ще видите за какво говоря. Когато във възражението на кмета се съдържат данни за наличието на такива заявления и когато той е абсолютно задължен като началник на тази администрация да уреди ред, по който да бъдат записани във входящия регистър, след което да се произнесе по тях и очевидно от съдържанието на неговото възражение той не го е направил, извършвайки проверка, предполагам, както каза колегата Пенев, на двора, пред администрацията, той си е позволил възможността по някакъв начин

да неглежира тези заявления на хора с увреждания, смятам, че абсолютно отговорно трябва да вземем мерки този човек да бъде санкциониран, а не по този начин, по който вие се държите, да се изказвате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, мисля, че всички становища вече се чуха.

Има ли още някой, който да иска да изрази, да допълни?

Заповядайте, господин Томов. Не съм била права.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Както и да е.

Аз не смятах да взимам думата, но, уважаеми колеги, следих внимателно всички изказвания и недоумявам за едно. Тук става дума и това не се отрича нито в молбата на кмета, нито в решението на Районната избирателна комисия, за заявления, които е направил опит да внесе човек. Да оставим настрана, че е ангажиран с определена политическа организация, участваща в изборите, без нито да има пълномощно от лицата от името на които внася заявленията, и без да се намира в роднински взаимоотношения с тях, каквито са двете възможности да ги внесе и да бъдат входирани. И ние за какво спорим толкова време – не мога да разбера. Ами ако утре някое друго партайгеносе донесе 200 заявления еди-къде си за еди-какво си и каже: тук регистрирайте ги, така ли ще стане? Нали съществува някакъв ред на входиране на тези заявления? За какво си говорим?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За реплика – госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Изказването за партайгеноса може би е оправдано, особено ако направим проверка и проверим от коя политическа сила е излъчен кметът на община Калояново, а именно Реформаторски блок. И това обяснява защо е такъв проектът на решение и защо са такива изказванията.

Обстоятелството и твърдението, че тези заявления са донесени от човека, който е посочен, се съдържа само и единствено във

възражението на кмета. И не мога да разбера на политически игри ли ще станат жертва хората с увреждания в община Калояново?

Както казах и по-рано, повече от два начина са, колега Томов, за подаване на заявленията. И изискването за пълномощно се съдържа в Изборния кодекс, но то се проверява на база на входирани заявления, а не накъде си намиращи се в пространството, незнайно къде. Кметът е длъжен да организира входирането и вписването във входящия регистър на всеки документ, който постъпва в общинската администрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика.

Втора реплика – господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Към колегата Томов реплика.

Не е така, колега Томов. Във възражението се твърди, че няма пълномощно лицето, което ги е донесло, а в мотивите на решението секретарят твърди, че няма заявления, защото има съмнение по отношение на попълването с какъв почерк е. Две различни тези. Една община – две различни твърдения. Единият казва едно, другият казва друго, което води на пълно съмнение на твърденията на кмета. Защото кметът сам не е завел. Ако той беше завел заявленията и беше мотивирал това възражение – да.

В самото възражение няма нито един мотив. Какво значи „насипен вид“? А какво – да са подвързани в класьор?

Тогава искам да ви кажа: тогава, колеги, ние как взимаме списъците в подкрепа на партиите и коалициите?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: С пълномощно.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, няма такова нещо.

РОСИЦА МАТЕВА: Много хора не носят пълномощно и им даваме указания да донесат пълномощно.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Но ги входираме, след което ги проверяваме. Нали така?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за дуплика, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, ще започна от втората реплика – на колегата Андреев. Преди да си позволя да взема думата, се опитах да изчета внимателно всички документи. В мотивите на решението се споменава, че секретарят на общината „уточни, че не смята, че следва да се приемат същите за надлежни, тъй като са написани със сходен почерк“. Същото твърдение го има и в жалбата на кмета.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не. Прочети добре.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз не прекъсвах никого, докато си произнасяше репликата. Моля за същото уважение, ако е възможно.

Ще го прочета добре и ще го цитирам буквално, ако разрешите защото отворих много файлове. Във възражението на кмета е употребен терминът „единичен почерк“, но контекстуално е напълно ясно, че с това той твърди същото, което твърди секретарят. От тази гледна точка аз не мога да приема възражението Ви, че има противоречие между твърденията на кмета и секретаря. Това, че в мотивите си Районната изборителна комисия не е описала другите обстоятелства, които се сочат във възражението на кмета, не ми дава основание да направя такова предположение, защото много по-логичното предположение е, че не всичко, което е казано от секретаря, е описано в мотивите на решението. Не виждам противоречие и не виждам къде Вие го виждате.

По отношение на репликата на колегата Матева. Колега Матева, не Ви прави чест да намеквате, че проектът за решение, предложен от докладчика, е такъв, защото кметът е от Реформаторски блок. Това е твърде ниско равнище, още повече в отсъствието на докладчика. Това е твърде ниско равнище на политизация на работата на Централната изборителна комисия. Това не Ви прави чест. И аз смятам, че ако сте достоен човек трябва да поднесете извиненията си на господин Ивков.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Лично обяснение – госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Господин Томов, на никой в тази Централна изборителна комисия, най-малко на Вас Ви прави чест да създавате политически внушения на база само на едно писание на един кмет, пък бил той от реформаторите. Вие бяхте този, който започнахте с политическите внушения, говорейки за партайгеносе. Когато докладчикът поддържа един проект за решене и ние обсъждаме този проект за решение, би следвало да стои в залата, така че нямам намерение и не чувствам необходимост да поднасям на никого никакви извинения.

Считам и отново ще кажа, че тези хора, които са с увреждания и са подали заявления, стават жертва на политически игри и това беше, което казах. Нищо повече не съм казала.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, още едно лично обяснение – господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не искам да усложняваме този спор, но все пак няма как да не реагирам.

Това, което аз споменах, се съдържа в самото възражение и това е информация, която не е оспорена от никого, а именно, че тези заявления са внесени от представител на политическа организация, която аз не споменах в своето изказване. Други колеги споменаха, аз няма да споменавам политическа организация, защото не е от значение коя е политическата организация. От значение е това, че в случая представител на политическа организация създава тази ситуация. Докато Вие споменавате конкретна политическа организация.

Аз няма да сравнявам повече двата подхода. Мисля, че който ни слуша, може сам да направи сравнението.

РОСИЦА МАТЕВА: Това, което аз споменах и цитирах, беше сайта на Централната изборителна комисия, от който става ясно от коя политическа сила, без да споменавам коя е, е предложен кметът на община Калояново. И нищо повече не съм казала.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, много ви моля вече да приключим с личните обяснения.

Господин Ивков, преди Вас имаше процедура.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, вече в продължение на повече от час обсъждаме въпросната преписка. Аз считам, че всички възможни аргументи бяха изчерпани. Очевидно колегите вече започват да се повтарят. Затова предлагам да прекратим разискванията и да минем към гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Обратно процедурно предложение ли имате?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имах изказване, но Вие не ми дадохте думата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За процедура, съгласно Правилника, думата се дава веднага.

РЕПЛИКИ: Нека се изкаже.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, защо аз трябва да наруша правилника, защото Вие искате някой да се изкаже. Ще си вземе отрицателен вот господин Ивков.

Колеги, подлагам на гласуване процедурата за прекратяване на разискванията.

Гласували **21** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **6** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мартин Райков и Румен Цачев*).

Прие се тази процедура.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах „против“, защото имах да кажа нещо съществено, с което да се опитам... Ясно е, че вече не се мисли с аргументи прагматично, но кметът дори не е казал, че няма входирани заявления. Той е казал: няма входирани заявления, които отговарят на изискванията. Ние дори това не знаем. През цялото

време се внушаваше и се хванахме за това дали подхвърлени или неподхвърлени. Той казва: няма входирани заявления, които да са подадени по съответния ред. Тоест възможно е той да си ги е входирал и да е изпълнил всичко. Възможно е нищо да не е изпълнил, възможно е да са прави от РИК. Затова исках да дадем да проверят. РИК е господар на този процес и можеше всичко това да го изиска и да го изясни. Както и да е. Явно никой не се стареа да мисли в тази насока от опонентите на проекта, който се издава.

Що се касае до това, аз не оспорвам правото на колежата Матева и се отказвам от личното обяснение, което трябваше да ми дадете, да ме обижда и когато съм в зала, и когато съм извън зала. Както знаете поговорката: „От две неща лек няма“. Аз няма да ги променя при нея.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз не съм те обиждала.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, втори отрицателен вот за прекратяване на разискванията.

Господин Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против“ прекратяване на разискванията, тъй като противно на мнението на колежата Матева, която каза, че се отнасяме несериозно, даже нещо повече – с присмех към тези заявления, и която гласува „за“ прекратяване на разискванията, аз считам, че не се изчерпаха всички възможности за мнения, не бяха дадени възможности за мнения на всички колеги, които имат отношение. Наистина казусът е сериозен.

С това гласуване потвърждавам, че се отнасям абсолютно сериозно към заявленията на хората с увреждания, за разлика от други колеги, които ни обвиниха, че се отнасяме с присмех една част от колежите в ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други отрицателни вотове на процедурата има ли? – Няма.

Колеги, закривам разискванията. Това означава, че допълнителни предложения и изказвания няма.

Колеги, обсъжда се в залата основателността на тази жалба, това възражение с характер на жалба, както предлага докладчикът, обсъжда се по същество.

В хода на обсъжданията обаче, колеги, беше поставена под въпрос допустимостта на тази жалба. Ето защо, колеги, аз първо ще подложам на гласуване въпроса, свързан с допустимостта, преди да минем по същество.

Заповядайте по начина на водене.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

По начина на водене. Аз поне не чух някой от колегите в Централната избирателна комисия да е направил мотивирано или немотивирано предложение за оставяне на жалбата без разглеждане като недопустима, или възражението. Така че моля да не поставяте такова предложение на гласуване. Ако има противно становище, моля да се изиска стенографския протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми господин Баханов, това би било предложение за отлагане, но не може да бъде по време на процедура, тъй като това е процедура по начина на водене.

Госпожа Катя Иванова мотивира липсата на правен интерес, допустимостта и дали не трябва да бъде оставена без разглеждане.

Госпожа Солакова преди това, под формата на реплика, се обърна към господин Андреев по този повод.

Почти към края на дебатите, мисля във време, в което залата не беше пълна, господин Андреев потвърди, след изказване на господин Ивков, за това, че е категоричен, че жалбата е недопустима.

Аз приемам тези три изказвания като предложение (*реплики от Ивайло Ивков*) и моля колегата Иванова и колегата Андреев да потвърдят дали правилно е моето възприятие.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така. Предложението беше от колегата Иванова да остане, поради недопустимост без разглеждане, и аз подкрепих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Иванова, бихте ли и Вие потвърдили или не?

КАТЯ ИВАНОВА: Аз изразих становище за недопустимост на жалбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, това е по процедура и изказване по процедура, дайте ми възможност и за лично обяснение.

Уважаеми колеги, когато се подлага под съмнение начина, по който водя заседанието и начина, по който разбирам предложенията, аз се чувствам лично засегната, защото считам, че следя с необходимия професионализъм и внимание изказванията в залата и съумявам точно и адекватно да отразя направените предложения.

Благодаря, това е лично обяснение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Никой, уважаема госпожо председател, не е мотивирал личното Ви обяснение, най-малкото аз с моето изказване. Аз много внимателно слушах изказването и на колегата Солакова, и на колегата Иванов, и най-вече на колегата Андреев. В едно от изказванията си, мога да се закълна тук, че чух, че каза: възражението е абсолютно допустимо. И това ми направи впечатление. *(Реплики)* В едно от изказванията си, многобройните, каза: възражението е абсолютно допустимо.

Така че, уважаема госпожо председател, моля Ви да не подлагате на гласуване предложения, които не са постъпвали в залата.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, няма да подложат на гласуване предложения, които не са постъпили в залата.

Подлагам на гласуване предложението жалбата да се приеме за недопустима, поради липсата на правен интерес, и да се остави без разглеждане.

Колеги, не гласувахме всички затова – прегласуване.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **8** (*Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков и Румен Цачев*).

Уважаеми колеги, ще бъде разглеждана по същество.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Гласувах „против“, защото считам, че процедурата, която гласувахте и подложихте на гласуване, госпожо председател, небеше направена в зала. И гласувах „против“, защото нямам опция да гласувам по друг начин, при все, че съм в зала и при положение, че колега от Централната изборителна комисия направи процедура по начина на водене, Вие се обърнахте към колегите, които в изказванията си изразиха по някакъв начин и насочиха вниманието към недопустимост на жалбата, но конкретно предложение за недопустимост и без разглеждане. аз лично считам, може би субективните ми възприятия са малко по-различни от Вашите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други отрицателни вотове?

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Гласувах „против“ поставянето въобще на гласуване на предложение, което не е постъпило в залата, а не на някакво измислено предложение от някой.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, по начина на водене, тъй като нямаме отделен текст, свързан с изказване, отделен текст, свързан с предложение, бих искала да кажа като лично обяснение, че в едно изказване се правят и съответните предложения.

Колеги, започваме да разглеждаме жалбата по същество.

По същество имаме основно предложение на докладчика. Докладчикът предложи жалбата да бъде приета за основателна със съответните мотиви, изписани в този проект на решение, и предложи решението да бъде отменено и преписката да бъде върната.

В залата постъпи обаче второ предложение, а именно, отново с разбирането за основателност на жалбата, тя да не бъде връщана. Това е предложението на господин Баханов. Права ли съм, господин Баханов?

Заповядайте на микрофон, защото аз ще го подложа на гласуване първо. *(Реплики)*

Уважаеми колеги, постъпи още едно предложение, което обаче е ново предложение по същество и то е тя да бъде намерена за неоснователна със съответните мотиви, изложени от госпожа Сидерова, и съответно да оставим възражението с характер на жалба, документът е наречен „възражение“, да го оставим без уважение.

Уважаеми колеги, първо ще подложа на гласуване предложението на господин Баханов. Вярно е, че то постъпи като второ, но е в духа на предложението на докладчика, а съобразно чл. 27 от нашия правилник, първо се поставят на гласуване тези предложения, които са всъщност за изменение и допълнение на основното предложение. След това ще подложа на гласуване предложението на докладчика и след това на госпожа Сидерова. За справка чл. 27 от нашия правилник.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Това е различно предложение от това, което направи докладчикът.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тогава да гласуваме по реда на постъпване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ако считате, че предложението на господин Баханов е различно, ще ги подложа по друг начин. Тук очаквам помощ от вас, колеги.

Добре, колеги, чувам в залата извън микрофон, че намирате трите предложения за различни, тоест предложението на господин

Баханов за различно, като ново предложение по същество. Аз приемам тази забележка.

В този случай, колеги, първо ще поставя на гласуване основното предложение на докладчика.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение на докладчика, без изменение и допълнение.

Колеги, гласуваме предложението на господин Ивков.

Гласували **21** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Метин Сюлейман, Росица Матева и Румяна Сидерова*).

Колеги, не постигна необходимото мнозинство.

Отрицателен вот ли, господин Баханов?

Заповядайте за отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против“ второто предложение, което се съдържа в диспозитива, а именно да върнем за разглеждане и за изясняване на случая на РИК 17 Пловдивски, тъй като считам, че случаят е абсолютно изяснен от фактическа гледна точка и Районната изборителна комисия в решението си в частта, в която е образувала подвижна изборителна секция на територията на община Калояново, е абсолютно незаконосъобразно. Без никакви мотиви, тя не е имала абсолютно никакви сведения за броя на тези заявления, дали са били подадени съобразно закона. И искам да кажа – ако е имало необходим брой заявления за образуване на две или три подвижни изборителни секции, как са решили, че точно една ще има и то без да имат никакви заявления при тях.

Затова гласувах „против“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Сидерова за следващ отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласувах „против“, защото считам за абсолютно незаконосъобразно органът, който е длъжен да изпълни решение на Районна избирателна комисия, да атакува това решение. Това противоречи изцяло на принципите на Административно-процесуалния кодекс, които тук много колеги обичат да употребяват.

Аз гласувах „против“, защото противоречи на разпоредбите на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Гласувах „против“, защото това възражение, което може би е жалба, е недопустимо и следваше да бъде оставено без разглеждане. Но разгледано и по същество е неоснователно, защото не може органът по чл. 23, като не си изпълнява своите задължения, да отказва права на избирателите. В случая е ясна фактическата обстановка, Районната избирателна комисия правилно и законосъобразно е взела своето решение, с оглед на което не следва да бъде отменяно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, вие приехте предложението на господин Баханов като ново предложение по същество. Ето защо първо трябва да подложа, съобразно чл. 27, ал. 2 предложението на госпожа Сидерова като ново предложение по същество – възражението жалба да бъде прието за неоснователно и да бъде оставено без уважение със съответните мотиви, изложени от госпожа Сидерова.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **8** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мартин Райков и Румен Цачев*).

Уважаеми колеги, и това предложение не събра необходимото мнозинство.

И, колеги, както вие решихте, че това е ново предложение по същество, подлагам на гласуване предложението на господин Баханов.

Режим на гласуване.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Румен Цачев*); **против** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*).

Колеги, и това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Отхвърлително е решението, колеги. Всичките ни гласувания трябва да се отразят.

Това е Решение № 4505.

Позволете ми, колеги, под формата на отрицателен вот да изкажа отрицателен вот не само към конкретното предложение, но и към начина, по който се води този дебат. Мисля, че Централната избирателна комисия е на по-високо ниво, за да може да разгледа нещата в детайл, юридически прецизно и да се произнася с решение.

Колеги, отвъд това, че имаме отхвърлително решение, постъпи и още едно предложение, а именно цялата документация да бъде изпратена на съответната прокуратура, което не подложихме на гласуване, а трябва да бъде подложено. Благодаря, че ми припомнихте.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Матева.

Уважаеми колеги, отсега казвам, че от утре ще помоля системата да се настрои за 10-секундно гласуване.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Катя Иванова, Мартин Райков, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **9** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Румен Цачев*).

Колеги, и това предложение не се прие.

Заповядайте за отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против“, тъй като считам, че няма абсолютно никакви основания за изпращане на цялата преписка на прокуратурата, тъй като кметът, за който изпращаме преписката в прокуратурата, в своето възражение считам, че много добре си знае задълженията и е спазил задълженията, съгласно закона.

Има един текст в Наказателния кодекс, ние сигурно няма да изразяваме становище, но който набеди еди-кой си пред еди-кой си може да му се заведе за набедяване. Аз не искам да ми завеждат дела за набедяване.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Ивков, това беше Вашият доклад, друг нямате за днес.

Следващият докладчик е господин Баханов, аз ще го помоля да докладва.

Уважаеми колеги, под формата на полушега, докато господин Баханов си подреди преписката, за да ни я докладва, бих искала да ви съобщя, че часът е 18,30 и съм изключително доволна, че на жалбите отделяме по два маса на една жалба и се надявам, че на всички оставащи жалби ще отделим също по два часа, защото са също толкова сериозни.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, само да ви информирам, че днес се явих в 11,00 ч. във Върховен

административен съд, Четвърто отделение, по административно дело № 2934 по жалба на господин Ивелин Николов – водещ на предаването „На жълтите павета“ и господин Волен Сидеров в качеството му на председател на партия „Атака“, тъй като знаете, че Централната изборителна комисия взе решение, с което установи нарушение на Изборния кодекс по отношение на двамата и с което постанови спиране на излъчването на това предаване.

Взех становище по отношение на наведените в жалбата доводи. От страна на жалбоподателите ги представляваше надлежно упълномощен адвокат. Върховният административен съд счете делото за изяснено и съставът ще се произнесе с решение до утре до края на работния ден. Мисля, че е нужно да информирам Централната изборителна комисия.

И само ви информирам, уважаеми колеги, че днес след обяд постъпи жалбата от коалиция „Движение „Да, България“ и по пощата, тъй като вчера ви казах да се запознаете с нея. Качена е във вътрешната мрежа. Тъй като вчера снимките бяха абсолютно черни, не можех аз лично като докладчик да преценя доводите на жалбоподателя. Вече ми е разпределено, снимките са наистина пак черно-бели, но са по-ясни. Така че, уважаеми колеги, който иска може да се запознае с преписката в цялост. Във вчерашна дата е качено по имейл, а в днешна не знам, само снимките, понеже не виждам резолюция на председателя да се качи отново.... Има „вътрешна мрежа“, извинявам се, госпожо председател, дано от днешна дата са качени ясните снимки.

Утре ще ви предложи проект на решение, уважаеми колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов.

Записвам Ви за утре, като моля всички колеги да прегледат документите.

Следващ докладчик по тази точка е госпожа Бойкинова.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви проект № 4489 в моята папка и той е относно разрешение за привличане като обвиняем по досъдебно производство на Валентин Любенов Павлов, регистриран като кандидат за народен представител от листата на коалиция „Реформаторски блок – Глас народен“.

В Централната избирателна комисия е постъпило мотивирано искане от главния прокурор с входящ номер от днес – № НС-02-7 за разрешение за привличане като обвиняем по досъдебно производство № 311 по описа на Столичен отдел при СГП, прокурорска преписка № 14145 от 2016 г. по описа на Софийска градска прокуратура на лицето, което преди малко ви казах. Съответно са приложени решения на Районната избирателна комисия, с което лицето е регистрирано като кандидат за народен представител, два броя постановления за образуване на досъдебно производство с № 14145 от 2016 г., два броя постановления за привличане на обвиняеми по отношение на други две лица, тъй като досъдебното производство е образувано срещу три медицински лица, както и тройна съдебно-медицинска експертиза има приложена, протокол за разпит на свидетели, постановление за спиране на наказателно производство от 6.03.2017 г. И съответно удостоверението, което му е издала Районната избирателна комисия в Перник за кандидат.

Предлагам ви да дадем разрешение за привличане като обвиняем.

Също така ви докладвам с вх. № НС-22-171 от 14.03.2017 г. и заявление от самото лице д-р Валентин Любенов Павлов, който казва: „Уважаеми членове на Централната избирателна комисия, с настоящото изразявам пред вас категоричната си воля, че не желая да се ползвам от имунитета си и ще съдействам на прокуратурата. За разлика от Народното събрание Централната избирателна комисия няма такава процедура.

Налице са основанията на чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс, тъй като, видно от писмото на главния прокурор, касае се за

престъпление от общ характер. В тези случаи той може да бъде привлечен като обвиняем само след разрешение на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова.

Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против – няма.**

Решението, колеги, е № 4506-НС.

Имате ли още доклади по тази точка?

Продължете, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви решение по административно дело № 2844 от 2017 г. То е по жалба на Политическа партия „Атака“. С това решение Върховният административен съд отхвърля жалбата на Политическа партия „Атака“. Знаете, че ние имахме отхвърлително решение и то беше относно назначаване състава на секционните избирателни комисии в 17 изборен район – Пловдивски.

Също така, колеги, ви докладвам и жалба от Георги Василев Манев с вх. № НС-10-75 от 14.03.2017 г. Тя е срещу Решение № 4460 относно приемане на Методическите указания на ЦИК извън страната. Тази жалба, както и предходната жалба от вчерашно заседание от коалиция „Обединени патриоти“, обжалват Методическите указания пак в тази част – чл. 8, буква „в“.

Жалбата е комплектувана, изпратена във Върховния административен съд. Съответно двете жалби са съединени и е

образувано дело, което е насрочено за утре. Делото е № 2934/2017 г. и е за 11,00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, моля ви, в момента аз чувам, но други колеги не чуват и в залата сме, за да слушаме докладчика.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам, ако колегата Андреев е съгласен, като докладчик да се яви на делото, тъй като аз съм на обучение.

Утре в 11,00 ч. има още едно дело в същата зала и то е дело № 2934 от коалиция „Нова република“ срещу протоколно решение, то е от 11,00 ч. Бях говорила с колегата Пенев да се яви. За да не се явяват за три дела двама, предлагам колегата, който решим, да поеме и трите дела.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Андреев ще бъде наш процесуален представител, доколкото разбирам.

Благодаря.

Госпожо Бойкинова, има ли други доклади от Ваша страна?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Също така по днешното дело № 2933 съдът в недопустимата част на жалбата е постановил оставяне без разглеждане на жалбата. В останалата част е отхвърлил жалбата като неоснователна. Тоест нашето решение относно спиране на клипа на Обединение ДОСТ е правилна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря на госпожа Бойкинова.

Следващ докладчик е господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, както си спомняте, вчера ви докладвах един сигнал за нарушения на територията на РИК Стара Загора. Днес този сигнал е постъпил и в оригинал, вчера беше постъпил само чрез електронната поща. Затова ви предлагам по същия начин да го изпратим по компетентност към РИК Стара Загора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Пенев, аз затова и съм написала „към преписка“, за да докладвате и да продължи към преписка. Мисля, че не е необходимо да го гласуваме.

Благодаря.

Това ли е Вашият доклад?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ докладчик е господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, получили сме от РИК Стара Загора с вх. № НС-15-209 от днешна дата едно тяхно решение, което ни изпращат, заедно с една жалба. Намира се в моята папка от днешното заседание.

Става въпрос за следното. Сигнал с вх. № 101 от 2017 г. от Васил Самарски – кандидат за народен представител от коалиция „БСП за България“. На електронната поща на РИК Стара Загора е постъпил сигнал, заведен с горния входящ номер. Сигналът е адресиран до председателя на ЦИК, до председателя на СЕМ и председателя на АБРО. Изложени са твърдения за публикуване на невярна информация на сайта Big5.bg, свързани с прехвърляне право на собственост на медии, собственост на дружеството „Вис Виталис – Самарски и Сие“. Моли за съдействие на заличаване на информацията, която счита за накърняваща. В жалбата не са изложени изводи за извършени нарушения на разпоредби на Изборния кодекс, нито е отправено конкретно искане към Районната избирателна комисия.

Доколкото сигналът е постъпил на електронната поща на РИК, същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде препратен по компетентност на посочените от него органи.

Поради горното и на следните основания РИК Стара Загора е решила: оставя сигнала без разглеждане и го препраща на ЦИК, СЕМ и АБРО. И настоящото решение подлежи на обжалване.

Искам само да ви кажа, че този сигнал съм ви го докладвал, той е постъпил и на електронната поща на ЦИК с вх. № НС-22-150,

на 10 март 2017 г. Сигналът е получен в 16,42 ч. На другия ден съм ви го докладвал в заседание – на 11-и и съм ви го предложил за сведение, той и за такова е останал, тъй като, както и РИК Стара Загора е констатирала, в жалбата не са изложени доводи за извършени нарушения на Изборния кодекс.

Така че това ви го докладвам отново за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Арнаудов.

Заповядайте, госпожо Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, в днешно заседание в папка с моите инициали е жалба с вх. № НС-10-77 от 14 март от коалиция „Движение „Да, България“, представлявана от Христо Иванов. Жалбата е подадена чрез пълномощник, относно нарушения на правилата за предизборната кампания.

Към жалбата и приложенияте към нея материали има и едно издание, което се твърди, че се е разпространявало безплатно с вестник „Телеграф“ от 13 март. Докладвам я сега за сведение, за да се запознаете с материала и в следващите дни ще ви предлага проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Много Ви благодаря, госпожо Нейкова.

Уважаеми колеги, продължаваме с 15-минутна почивка.

(Почивка)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, в залата сме 12 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум. Продължаваме днешното заседание.

Заповядайте за предложение за нова точка, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Госпожо председател, моля да включите нова точка – Регистрация на международни наблюдатели и на две неправителствени български.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Пиша „Регистрация на наблюдатели“. Това е нова точка 5в с докладчик Ви.

И Ви ли за нова точка?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Не. Аз ще помоля да ме включите в точка „Жалби и сигнали“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, господин Сюлейман, без да е необходимо гласуване.

Колеги, по отношение на нова т. 5в, моля да гласуваме тази нова точка.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма.**

5. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Заповядайте, господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, към настоящия момент ви докладвам постъпила жалба в Централната избирателна комисия в оригинал с вх. № НС-15-200 от 14 март 2017 г. Жалбата е качена в моя папка в днешното заседание.

Жалбата е от Атанас Костов Делибалтов – председател на Общински съвет на БСП в Сливен, срещу Решение 71-НС от 10 март 2017 г. на Районната избирателна комисия Сливен. Запознайте се с жалбата и утре в срок ще ви предложи проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред, с докладчик в залата, а това е:

5б. Отваряне на запечатани помещения.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, с вх. № НС-14.23 от днешна дата, в Централната изборителна комисия е постъпило писмо от кмета на община Севлиево. С това писмо кметът ни уведомява, че е необходимо разпечатването на стая-архив, находяща се в приземния етаж на административната сграда на община Севлиево, пл. „Свобода“ № 1, която е използвана за съхранение на изборните книжа и материали от произведените избори за Народно събрание през 2014 г.

Предложението е да се разреши отварянето на това помещение, книжата да бъдат преместени в помещение № 1, находящо се в приземния етаж в административната сграда, където да се съхраняват до изтичане на срока за съхранението им, а помещението, в което досега са били съхранявани, да се използва за прибиране на книжата и материалите от предстоящите избори на 26 март 2017 г.

В тази връзка съм изготвил проект, който е публикуван в днешното заседание в папка с моите инициали, с което да разрешим отварянето на запечатаното помещение, достъпът да се осъществи по т. 30, преместването на книжата да се осъществи под контрола на нарочно назначена комисия от кмета на общината, да не се предприемат никакви други действия по отношение на книжа и материали, ако се съхраняват в това помещение. За извършените действия да се съставят протоколи, съобразно изискванията на т. 31, като сме указали и срока за съхраняване на книжата от различните видове избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Пенев.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване така предложениия ни проект на решение.

Колеги, режим на гласуване за отваряне на това запечатано помещение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Това е Решение № 4507-НС.

Колеги, връщаме се към т. 5а:

5а. Доклади относно гласуване извън страната.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви пристигнала при нас грама, препратена от Министерството на външните работи под входящи номера: НС-04-01-84, но същото нещо е пристигнало и с индекс 1 от 13 март 2017 г.

Колеги докладвам ви тази грама, като ви моля да се запознаете с информацията, която се съдържа в нея. Това е информация и искания, които са ни препратени от Посолството на Република България в Лондон, като по т. 1 се излага информация и искания за брой членове на секционните изборителни комисии на територията на Великобритания.

Преди около час ми се обади посланик Димитров, като ми позволи да го цитирам и за заседанието на Централната изборителна комисия, като изложи същите мотиви, които са обективирани в тази грама, тоест те искат да бъде намален численият състав на секционните изборителни комисии, като се изрази мнение, че такава информация е пристигала в Централната изборителна комисия, цитира се дата 6 март. Аз, колеги, възложих при първото обаждане на администрацията да извърши съответните проверки, защото грешки винаги биха могли да се случат с оглед огромната по обем информация, която постъпва по различен начин и в писма, грами и пр. от Министерството на външните работи, и в частност от ДКП.

Към настоящия момент и аз не си спомням да е минавало предложение по отношение намаляване числения състав на броя на СИК и затова не сме съобразили при приемане на нашето решение, съответно и протоколното решение.

Припомням, че в доклада по решението, което приехме, за определяне броя на местата и съответно на секциите в местата, след това колегата Грозева докладва и въз основа на нейния доклад приехме протоколно решение, като ние приехме таблица с мотивирани предложения на ръководителите на ДКП, като в тази таблица беше обективизирано, освен предложението за броя секции, и броят на числения състав, където го е имало. Включително ние съобразихме и предложения на българските общности, които бяха по отношение брой и числен състав.

Колеги, възложих повторно да извършим проверка дали е пристигала такава информация. Посланик Димитров каза, че ще си извърши неговата проверка, защото твърди, че е препратено към Работна група „Избори“, но това е без значение с оглед на това, което сега е обективизирано, а именно иска се намаляване на числения състав на СИК.

Аз ви предлагам към този момент, за да не вземаме сега решение, да се запознаете с информацията, тъй като грамата е доста дълга.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Ганчева, простете, може би и поради късния час, и поради умората ми, споменът ми не е много ясен, но ми се струва, че ние решихме, че броят на членовете на СИК е до 7 члена, а не фиксирахме 7 члена.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, споменът Ви е правилен с оглед дебата при приемането на Методическите указания и това, че в анкетката ние дадохме по отношение броя на числения състав, че е до 7, но не по-малко от 5. Само че това няма отношение във връзка с протоколното ни решение, което по доклад на колегата Грозева, въз основа на представена информация на мотивираните предложения на ръководителите на ДКП, на броя на гласувалите в

предходните избори, а именно за президент и вицепрезидент, ние там определихме там, където има гласували 500 да има 5-членен състав, а там, където има над 500 да има 7-членен. И на база на това протоколно решение, което традиционно приемаме, бяха проведени и консултациите за назначаване на секционните избирателни комисии извън страната, като ние си допълнихме и протоколното решение преди консултациите с оглед на това, че има нови места, за които няма данни на предходни избори, да вземем базата. Ако те са съществували като такива места за гласуване на предходните избори за народни представители през 2014 г. да вземем тази база, а ако не фигурират в нито една от базите, да бъде минималният 5-членен състав.

Правилно се сещате, но с оглед на това ние твърдо сме определили съставите на секционните избирателни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По отношение на втората точка е броят държавни представители в СИК. Запознайте се и с тази информация, колеги и ме упълномощете в оперативен порядък и с Министерството на външните работи, с работна група „Избори“ също да се свържа, за да извършим необходимите проверки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Ганчева.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Продължете, госпожо Ганчева.

За нашите наблюдатели, слушатели и други – в оперативен порядък обсъждахме въпроси, които ще влезнат в заседанието утре.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № НС-22-167 от 14 март 2017 г., като това е писмо, получено по електронната поща:

„Уважаеми господа, искам да участвам в изборите на 26 март 2017 г. Надявам се да намерите начин това да се осъществи. Госпожа Анета Иконова“.

И е приложила, колеги, заявление – Приложение № 21-НС. Като е посочила Колумбия, Богота.

Предлагам към момента да е за сведение.

Колеги, докато се запознавате с предходния ми доклад да продължа с друг доклад и ще се върна пак на него.

Вх. №НС-04-01-86 от 14 март 2017 г., като, колеги, това е грама от Посолството в Отава, която ни е препратена, относно допълнително получено съгласие на Канада за произвеждане на изборите за Народно събрание на Република България – в Монреал 2 секции, Брамптън, Калгари и Ванкувър. Това е за сведение, колеги.

Всъщност това е една от държавите, за която беше изразено становище от Министерството на външните работи да не заличаваме тези места, а да изчакаме малко.

На друго заседание ще ви представим и обобщения доклад по държавите, които все още изчакаме, съобразно наше протоколно решение. Тази грама е получена и под вх. № НС-04-01-11-28 от 14 март 2017 г.

Колеги, докладвам ви вх. № НС-04-01-79/1 от 13 март 2017 г., като от работна група „Избори“ секретариат е посочено. Отново ни изпращат таблица с номера и адреси на секциите, като има уточнение за два допълнителни адреса, а именно в Дания, оцветени в синьо.

Колеги, предлагам тази информация да се прецизира от администрацията и да се публикува в необходимата част с необходимата корекция на страницата на Централната изборителна комисия, защото, припомням, ние вече публикувахме таблицата, която ни беше изпратена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Благодаря.

Продължете.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви проект на писмо, който е до господин Желязков в качеството му на председател на Държавната агенция „Електронно управление“. То е във вътрешната мрежа в папката с моите инициали. Знаете, че ни беше изпратено едно писмо, което аз докладвах, във връзка с организацията на комуникационния пункт, който е към ЦИК. И ние възложихме и на останалата част, извън пощите, да се предприемат необходимите действия от администрацията. Този проект на писмо, моля да се запознаете с него, е във връзка с необходимата комуникация и обмяна на служебна кореспонденция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, имате ли коментари?

Гласуваме.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Продължете, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви предложение от упълномощен представител на коалиция „БСП за България“ с вх. № НС-10-67/2 от 14 март 2017 г., като се прави предложение за

председател на съответна СИК извън страната, като ни благодари за разбирането и се извинява за късното подаване.

Предлагам да е за сведение и съобразяване на информацията с оглед възможностите за попълване на съставите на СИК извън страната към момента.

Колеги, съгласувано с председателя на Централната избирателна комисия ви предлагаме срещата с предмет „Организация за приемането на документите за гласуване извън страната, включително и резултатите, с оглед и функционирането на временно-комуникационния пункт, да бъде в петък, 17 март, от 13,30 часа, а след това в 14,00 ч. да бъде с Държавна агенция „Национална сигурност“, Министерството на външните работи и „Информационно обслужване“ като съвместна среща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че не възразявате. Ще се организира тази среща.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре, виждам, че по отношение на доклада с приложеното заявление се обединяваме да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с отваряне на помещение, което е следваща точка.

5б. Отваряне на запечатани помещения.

Следващ докладчик е господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Велинград, д-р Костадин Коев – кмет на община Велинград, ни моли да позволим отпечатване на помещение, кинокабини, ляво помещение спрямо вход, в което се съхраняват изборни книжа от изборите на 5.10.2014 г. Искат да ги преместят в друго помещение, за да освободят това като по-подходящо за съхранение на изборните книжа от предстоящите избори.

И в моята папка има такъв финален вариант на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Предлагате да се разреши.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вижте го, ако искате. В папката ми е решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, подлагам го на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Колеги, това е Решение № 4508-НС.

Заповядайте и Вие, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви искане за отваряне на запечатано помещение в община Стражица, област Велико Търново. В помещението в сградата на общинската администрация се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г. от изборите за членове на Европейския парламент 2014 г., изборите за народни представители 2014 г., националния референдум през 2013 г. Целта на отварянето на това помещение е да преместят изборните книжа и материали от изборите за народни представители през 2014 г., за да освободят място, за да може в това помещение да се съхраняват от предстоящите избори изборните книжа и материали.

Поради което ви предлагам да разрешим отварянето на запечатаното помещение с тази цел.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Гласуваме, колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Това е Решение № 4509-МИ/ЕП/НС.

Продължаваме с:

5в. Регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви проект на решение във връзка с искане да бъдат регистрирани като международни наблюдатели представители на Централната изборителна комисия на Босна и Херцеговина за участие в изборите за народни представители.

Постъпило е писмо от Министерството на външните работи с вх. № НС-4-01-87 с искане да бъдат регистрирани международни наблюдатели.

Колеги, предлагам ви да регистрираме като международни наблюдатели: Новак Божицкович и Степан Микич – членове на Централната изборителна комисия на Босна и Херцеговина, да бъдат вписани в публичния регистър и да им бъдат издадени удостоверения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, гласуваме.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 4510-НС.

Продължете.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви проект на решение относно регистрация на наблюдатели от Сдружение „Зона за трансатлантически просперитет – наблюдателна мисия“. Сдружението вече е регистрирано. Постъпи заявление със съответните приложения пълномощно, диск и списък и един брой декларация на едно лице.

След извършената проверка от „Информационно обслужване“ се оказа, че лицето отговаря на изискванията. Затова ви предлагам да регистрираме като наблюдател един упълномощен представител на сдружение „Зона за трансатлантически просперитет – наблюдателна мисия“, да бъде вписано лицето в регистъра и да му бъде издадено удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Това е Решение № 4511-НС.

И последният Ви доклад.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

И, колеги, последният доклад за днес. Предлагам ви проект относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Сдружение „Интеграция“. Постъпиха две заявления от сдружението от днес. Сдружението вече е регистрирано с вх. № 9, а заявленията бяха с № 9/9 и 9/10. Общо представиха 104 декларации със списък за 1054 лица, съответното пълномощно от представляващия организацията.

След направената проверка от „Информационно обслужване“ се оказа, че отговарят 102 лица. А това ви предлагам да регистрираме като наблюдатели в страната 102 упълномощени представители на сдружение „Сдружение „Интеграция“, както следва, да им бъдат издадени удостоверения и да бъдат вписани в публичния регистър.

Гласуваме, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария*

Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); **против** – 2 (*Йорданка Ганчева и Мартин Райков*).

Това е Решение № 45112-НС.

Продължете със следваща точка, госпожо Цанева.

6. Въпросник относно прилагане на Директива 94/80/ЕО.

Колеги, в папка с моите инициали предлагам на вашето внимание и съдействие въпросник, който трябва да попълним и изпратим до 15-и. Въпросникът е относно прилагане на Директива 94/80/ЕО. Директивата е свързана с възможност за участие в изборите както като кандидати, така и като избиратели на граждани, които са от други държави – членки на Европейския съюз.

Колеги, за да ни е по-лесно, ви предлагам да зачитам въпроса, а вие ще виждате отговорите, които са в моята папка.

Първият въпрос е: Статистически данни, национална статистика, данни, с които разполагат вашите власти. Общ брой граждани на други държави-членки а възраст, която им позволява да гласуват. Разбивка по държава – членка по произход.

Отговорът ми...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаема госпожо Цанева, много Ви моля да качите и въпросника. Вие ще поставяте въпросите на микрофон, но да можем ние и визуално, и слухово да се запознаваме, за да не допуснем грешка.

Колеги, мисля, че трябва да отделим поне един час на този въпросник, тъй като е сериозен.

Колеги, докато госпожа Цанева качи въпросника, нека да продължим с други точки от дневния ред:

7. Доклади по писма.

Първи докладчик е госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № ЦИК-02-20 от 14 март 2017 г. Писмо от господин Славчов с приложен проект на допълнително споразумение за предоставяне на

помещение на Централната изборителна комисия във връзка с произвеждане изборите за Народно събрание. Става дума за кабинет 113 на първия етаж.

Предлагам да упълномощим председателя да подпише допълнителното споразумение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаема госпожо Солакова, аз ще помоля, защото е необходимо още уточнение по тази преписка, да не гласуваме в момента подписване на споразумение, а утре да върнете на доклад, ако не възразявате.

Продължете, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, председателката предложи и помоли да се отложи, мисля, че нямаме нищо против да удовлетворим това нейно искане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С вх. № НС-05-82-56 от 14 март 2017 г. само за сведение от Софийска област е направено обследване, пълна проверка на всички помещения, в които ще се съхраняват бюлетини и книжа. Ще оставя в залата, както обикновено, да се запознаете по-подробно.

Докладвам ви вх. № НС-26-31 от 14 март 2017 г. Знаете, че по искане на госпожа Ганчева Печатницата ни изпрати 100 броя бюлетини с нулева номерация, като един кочан. Става дума за бюлетините, с които ще се гласува в секциите извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ако колега ми подаде ножичка, ще ги отворя.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще Ви помоля да оставите и няколко в залата.

Докладвам ви вх. № НС-03-56 от 14 март 2017 г. Това е писмо от Администрацията на Министерския съвет до всички областни управители и до нас също. Изпратено ни е писмото от „Демакс“, с което информират за графика за предоставяне на изборните книжа, за транспортните средства, с които ще се предоставят и ще се

транспортират изборните книжа. Има приложение на разпределението на книжата и материалите по изборни райони.

Моля, колеги, да погледнете, защото информацията е важна. Тя касае, разбира се, и районните изборителни комисии.

Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № НС-03-55 от 14 март 2017 г. От Администрацията на Министерския съвет са препратили до областните управители нашето писмо до печатницата, с което информирахме печатницата за адресите за доставка. Обръщат внимание там, където е необходимо, да се предостави допълнителна информация, областните управители да го направят.

Докладвам ви вх. № НС-00-210 от 14 март 2017 г. от „Информационно обслужване“. Господин Станев ни изпраща информация за автомобилите, за достъп до локациите на ЦИК и на РИК.

Докладвам ви го за сведение, ще се предприемат необходимите действия към датата на изборите, когато е необходимо.

Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-05-82-51 от 13 март 2017 г. То е до главния секретар на Министерския съвет и до нас от областния управител, временно изпълняващия длъжността областен управител на област Монтана. Отговаря във връзка с извършената проверка относно помещенията за съхранение на изборни книжа и материали, включително бюлетини.

По отношение на община Медковец, цитира искане на кмета на община Медковец от 8 февруари 2017 г. с искане до Централната изборителна комисия за отваряне на запечатано помещение за пренареждане и предаване на книжа и материали, произведени през 2011 г. на държавен архив и подготовка на помещението за съхраняване на предстоящите избори. След получен отговор от ЦИК става ясно, че за отварянето, цитирам, за отварянето на помещението е необходимо да се изчака съдебното решение по оспорване на резултатите от националния референдум, но няма пречка за отваряне и ползване на определеното архивно помещение и преди 26 март

2017 г. Тъй като в помещението се съхраняват и такива материали, потърсих, ако има необходимост, от даване на разрешение или да се приложи принципното, което ще имаме към датата на изборите, но ние с Решение № 4436 от 8 февруари 2017 г. сме дали това разрешение на община Медковец.

Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа трябва да са публикувани проектите на писма, свързани с организационно-техническата подготовка на изборите. Традиционно до главния секретар на Народното събрание изпращаме писмо, с което искаме ръководителите на звена да организират работата на звената така, че да се обезпечи подпомагането и на Централната изборителна комисия, включително да ни предоставят график с дежурни за периода 25-29 март 2017 г. Уточняваме кои звена служители ще ни подпомагат. Това са дирекция „Информационни и комуникационни системи“, дирекция „Управление на собствеността“, Служебния офис, полиграфисти към отдел „Стенографско обслужване и текстообработка“, Поща, сектор „Квестори“. И искаме, разбира се, ръководителите на тези звена да вземат отношение и да извършат необходимото.

По отношение на Хранителния комплекс в това писмо да посочим изрично да уточнят, с оглед на ремонтните дейности в сградата, какви дейности могат да поемат за подпомагане, например осигуряване на топла храна на Централната изборителна комисия и на всички сътрудници, които ни подпомагат към изборния ден, включително функциониране на бюджета, който е в източното крило, където Централната изборителна комисия приема документите от районните изборителни комисии.

Предлагам да изпратим писмото и с оглед на отговора специално в тази част ще се наложи допълнително да вземем решение, ако не могат да осигурят в изборния период храненето. Виждате писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, режим на гласуване на това писмо.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Продължете, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, още едно писмо да изпратим до главния секретар, за да може да ни осигурят помещение, където да се разположи медицинския екип, за който след малко също ще имаме писмо до директора на Болница „Лозенец“. И, разбира се, да поискаме съдействието, за да може „Информационно обслужване“ в изпълнение на договора да започне инсталирането и подготовката на работните места по компютърната обработка за повторното преброяване на данните от гласуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, писмо до кмета на общината с копие до главен комисар, директор на СДВР. Традиционно искаме да се закрие паркинга синя зона, където се налага да паркират автомобилите към изборния ден, от 7,00 ч. на 26 март до приключване на транспортирането. Разбира се и поетапно от 19,00 ч. на 25 март да се ограничи движението по двата булеварда, за да може да имаме спокойствие в изборния ден и в периода на приемане на документите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **20** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, следващото писмо до директора на СДВР, с копие до кмета на общината, до главен комисар, директор на Главна дирекция „Национална полиция“ ви ги докладвам да ги гласуваме анблок, защото става дума за осигуряване на охрана на целия този периметър около сградата, която се помещава Централната изборителна комисия, тоест сградата на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, гласуваме.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **19** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, последното писмо е до директора на Националната университетска болница „Лозенец“ проф.д-р Спасов, да поискаме екип в периода от 19,00 ч. на 26 март. До този момент никога и аз не съм си поставяла въпроса, традиционно предлагаме да е от толкова часа на 26-и вечерта, но колегата Баханов може би има право – дали да не е още от сутринта на 26 март.

Уважаеми колеги, тъй като гласувахме същия час ще отразим и в писмото до главния секретар на ДРАГОМИР СТОЙНЕВ: - от 7,00 ч. на 26 март.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Гласуваме, колеги.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, проектът на Оперативен план е във вътрешната мрежа. Моля за запознаване. Може би утре, или вдругиден да влезе в дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, в моя папка с вх. № НС-05-16 е качено писмо за Столична община, което е много важно и аз ви моля да го разгледаме тази вечер.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Много е важно, но не е качено.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Сега ще се качи. Ще докладвам първо други.

Уважаеми колеги, преди време ви докладвах писмо от директор на „ПРО“ ЕАД клон Павел баня, с което той декларираше, че няма да образува избирателна секция. Знаете, че писахме писмо до Министерството на здравеопазването, дали „ПРО“ ЕАД в Павел баня представлява лечебно заведение. Отговорено ни е с писмо с вх. № НС-04-23 от 14 март 2017 г., че „Профилактика, рехабилитация и отдих“ ЕАД с. Павел баня не фигурира в регистъра на лечебните заведения за болнична помощ, водени от Министерството на здравеопазването и не е лечебно заведение по смисъла на Закона за лечебните заведения, на което да е издавано разрешение за осъществяване на лечебна дейност. Поради което ви предлагам да изпратим писмо до господин Петър Бояджиев – директорът на „ПРО“ ЕАД, клон Павел баня, с което да го уведомим, че в клона в „Профилактика, рехабилитация и отдих“ ЕАД, с. Павел баня не

следва да се образува изборителна секция по реда на чл. 9, ал. 6 от Изборния кодекс. Това съвпада с неговото желание във вид на декларация, но аз смятам, декларации ние не приемаме, просто преценяваме и даваме своя отговор.

(Обсъждане извън микрофон.)

Тогава се отказвам от предложението проект и предлагам да попитаме НОИ, защото той е компетентният орган, да ни отговори кои са заведенията, които осигуряват социални дейности по долекуване и рехабилитация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Румяна Сидерова*); **против – няма.**

Продължете, госпожо Сидерова, със следващ доклад.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-05-106 от 14 март 2017 г. от областния управител на област гр. София госпожа Диана Тонова, до Централната изборителна комисия, с което госпожа Тонова в изпълнение на наше Решение № 4278 от 11 февруари 2017 г. на ЦИК, относно осъществяване на контрола при отпечатване на хартиените бюлетини и сходните дейности, както са отразени в Изборния кодекс, ни пита дали може да бъде използван досегашният ред за предаване на бюлетините от областния управител, съвместно с Районната изборителна комисия на представители на Столична община и на районните администрации, като ни е описала какъв е досегашният ред, който се е изразявал в това, че упълномощени представители на областната администрация, съвместно с представители на РИК, са приемали от определената за това печатница бюлетините с приемо-предавателен протокол и са

съпровождали транспортните средства до определеното от областния управител помещение, след което в рамките на същия ден така определените представители на областната администрация и на РИК са предавани на упълномощени представители на Столична община и на съответния район, по съгласуван с всички заинтересовани страни график, изброените книжа и документи, в това число бюлетините. И трето, представителите на районните избирателни комисии, съвместно с органите на МВР, съпровождали изборните книжа до определените за съответния район помещение за съхранение и охрана до раздаването им на секционните комисии, разбира се.

Аз съм ви предложила писмо, което е в моята папка, с което, позовавайки се на разпоредбите на чл. 18, ал. 1, изречение първо, второ и трето, и чл. 215, ал. 1 от Изборния кодекс съм отговорила на областния управител, че Изборният кодекс е възложил на общинските администрации, съвместно с Районната избирателна комисия да снабдят секционните изборни книжа и материали, отрязъците с номерата от бюлетините... Нека да не ви чета всичко това, което пише в чл. 215, ал. 1 на Изборния кодекс. Известно е на всички нас, като членове на комисията, които в момента правим и обучение.

Вторият ми абзац е, че при предаване на бюлетините от областната администрация на гр. София, на администрацията на Столична община, съответно на районите администрации, съгласно т. 16, 17 и 19 от Решение № 4278 от 11 февруари 2017 на ЦИК, трябва да се спазва установения досега ред, както е описан в писмото с изх. № 03-15-249 от 14 май 2017 г. на областния управител на област гр. София. Дейностите са описани в сегашно време.

Доколкото знам това писмо го чакат в Столична община. Противното би означавало, че Столична община отказва да изпълнява дейностите, които е изпълнявала, включително на изборите за президент и вицепрезидент, и които са възложени върху

нея от Изборния кодекс, включително и чл. 287 след приключване на гласуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм съгласна с колегата Сидерова, че докладът е от особена важност, но ще ви предложа, колеги, да бъде за запознаване по повод питането. Аз не разполагам с информация защо Столична община чака. Видно е, че областният управител ни пита. Възниква въпросът за мен: защо пита, след като ние имаме и решение.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз мога и това да ви кажа, защото съм информирана.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам, колега Сидерова, да отложим, с оглед и това, че графикът за предаване, доколкото колегата Солакова я питат в оперативен порядък, без микрофон, е до 19-и. Мисля, че до утрешното заседание с нищо няма да възпрем процеса. Просто предлагам за запознаване. Ако не – тогава да дадем почивка, но аз считам, че няма проблем да я отложим за запознаване.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако желаете да се отложи за запознаване и се възприеме тази позиция, аз ще помоля да ми разрешите да напиша писмо до областния управител и до Столична община кое налага това писмо, след като само преди четири месеца този ред е бил спазван, а в момента се пита дали трябва да бъде спазен. А аз знам защо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева, за реплика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, не знам защо традиционно предложение в Централната избирателна комисия от колега, без значение дали съм аз, буди чак такива реакции вече, че ще пишем писма и т.н. Просто часът е 20,24 ч. Преди малко колегата Сидерова, при първоначалния си доклад, установихме, че писмото не е качено във вътрешната мрежа. Аз моля наистина да се запознаем. Ако Централната избирателна комисия приеме, че това писмо не е от

важността както и докладчикът кажа, тогава давайте за една минута да се запознаем и да го гласуваме.

Колега Сидерова ,не знам защо предложението ми за запознаване буди у Вас веднага някакво контра предложение с оглед някакви факти и обстоятелства, които към момента считам за неотнормими към предложения от Вас проект на писмо, или пък с оглед доклада ви. Вие докладвате писмо до областния управител,има процедурно предложение за отлагане за запознаване... Какво лошо има да се запознаем?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Подлагам на гласуване процедурата за отлагане.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 11** (*Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мартин Райков, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – 7** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман и Росица Матева*).

Не се прие това предложение.

Колеги, позволете ми кратък отрицателен вот. Почти винаги подкрепям такива предложения, в случая не го подкрепих, колеги, тъй като по други преписки, по които можехме да бъдем много по-обрани ние докладвахме и повтаряхме себе си. Поради тази причина сами не се уважавахме, за да стане този късен час и да разглеждаме този въпрос. От една страна.

От друга страна, колеги, гласувах „против“, тъй като за мен въпросът е пределно ясен и отговорът е пределно ясен.

Заповядайте за отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И аз по принцип никога не съм против отлагане, но това е въпрос, който в рамките на трите години, откакто сме по този Кодекс, ние сме обсъждали и се ме приемали тези писма, с които сме разрешавали такъв ред във взаимодействие между областните администрации и общинските администрации. Затова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължаваме обсъждането.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам да попитам знаем ли кое е помещението, определено от областния управител, в което първоначално да се съхраняват бюлетините и да се транспортират?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма помещение за първоначално съхраняване. Помещението е в НДК. Има сключен договор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Във връзка с въпроса, който постави колегата Бойкинова, моля да изнесете всички факти и обстоятелства, за да можем и ние да се запознаем с оглед формиране на мнения. Защото и колегата Грозева се включва и Вие казвате, че знаете. Ние, някои не знаем.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Вчера госпожа Солакова го докладва.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Пропуснали сме. Имаме право да бъдем извън и да не се запознаваме навреме, да се слушаме при докладите си и да бавим. Съжалявам, колеги, ще забавим сега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Питам колко е по-далеч? „Демакс“ ли е по-далеч и е по-удобен, или НДК, който е на пъпа на София.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не става въпрос за това. Става въпрос, че помещението е в лошо състояние, пробит е таванът...

РУМЯНА СИДЕРОВА: А вие, като не знаете кое е помещението, защо знаете, че помещението е в лошо състояние? Аз това например не го знаех.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, беше зададен въпрос...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мария, ти досега казваше с Данчето, че нямате информация. Оказа се, че имате по-богата информация от нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Сидерова, не знам какво имате предвид под информация – факти, данни и обстоятелства. Очевидно е, че всички разполагаме в оперативен порядък с някаква информация, но е важно да си свършим работата. Както Вие казахте – писмото е от особена важност.

И тъй като вие с колегата Грозева на микрофон, ли извън микрофон – не знам, но с каза, че въпроса, който колегата Бойкинова зададе и аз в допълнение, къде е помещението. Доколкото разбирам, за да си изясня, на президентските избори е било на територията на Печатница „Демакс“, а сега е в НДК и Вие считате, че е удачно.

Доколкото се сещам, по решение на Централната избирателна комисия ние приехме, вие с колегата Сидерова ходихте да оглеждате залите а приемо-предаването и към тези РИК-ове.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Зали не сме ходили да оглеждаме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Допълнете ме, ако грешка. Може да греша. Кажете. Може би е добре да огледаме и ние това помещение, щом имате такава информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Отговорете и след това ще помоля нещо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не приемам ехидния тон, но ще ви кажа, че решението на Централната избирателна комисия беше да огледаме залите, в които ще се разположи изчислителния пункт, Районната избирателна комисия и ще се приемат протоколите с резултатите. И трябва да се помни, писмото е официално, беше в моя папка, докладвано беше на мен, на Ваня и на колегата Бойкинова, която знае за това писмо, защото и на нея беше разпределено. И ние, като комисия, решихме да погледнем залите, в които ще се предават тези книжа и материали, тоест протоколите, щя ще се въвеждат резултатите от гласуването.

Това са: зала „Арена „Армеец“ за 24 и 25 РИК и зала „Универсиада“ за 23 РИК. Друго писмо не сме имали и не сме ви докладвали, което е нормално.

Разпределено ми е това писмо, защото Столична община отказва и иска разпореждане от нас. Ще се съгласи и ще бъде спокойна, ако ние предпишем този ред, защото в наше Решение № 4278 няма предписан ред, само според Столична община.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първа беше госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Сидерова, не знам къде видяхте ехидния тон. АЗ подхождам винаги с уважение, особено към вас, който сте дългогодишен член на Централната изборителна комисия, но именно заради това по аналогия, тъй като знам, че правихте някакъв оглед, затова просто в хода на разсъждението и обсъжданията, запознавайки се с писмото, предложих да не би по аналогия да е удачно да направим оглед и на това помещение. Нищо друго съм нямала предвид, колега Сидерова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам, за да няма напрежение между областния управител и Столична община, да отложим, да проведем разговор с „Демакс“ какви са им съображенията да откажат...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма т „Демакс“ възможност, заета е базата от Софийска област.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защото е най-добре наистина от „Демакс“ да стане това двойно приемане на бюлетините – един път към областния управител, втори път да се насочи към районните администрации, иначе се губи много време, първо, да се транспортира с това помещение. Както е била организацията на президентските избори. Предлагам да го отложим и наистина да разрешим проблема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Беше изказване и предложение.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Преписка, разпределена също на Грозева, на Сидерова, на Бойкинова, на Солакова получихме от областния управител на Софийска област, от която стана ясно че базата на „Демакс“ е заета от Софийска област и има сключен договор.

Във вчерашния ден или онзи ден беше, не мога в момента да твърдя, госпожа Грозева отново докладва, че са сключени договорите и че са предприети всички действия за тази база, така че няма какво да оглеждаме в „Демакс“. Ако ще си топкаме топката и ще си играем играта от президентските избори, просто е безсмислено. „Демакс“ не разполага с база в момента и каквото и да оглеждаме в „Демакс“, който е частна собственост, нищо няма да може да се получи.

Областният управител е издирил всички възможности. Това са възможностите на обществената сграда на Националния дворец на културата, за да може да стане това прекарване на бюлетините и след това натоварване и изкарване до районните администрации, както се процедира във всички останали области.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, позволете ми отвъд коментарите за помещение 1, помещение 5, помещение 20, които аз в момента изключвам от съзнанието си, виждам писмо с въпрос относно реда, който е традиция, и виждам отговор с писмо, което се позовава на съответните разпоредби на Изборния кодекс относно реда.

По отношение на конкретни помещения, аз лично не виждам къде е компетентността на ЦИК.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Руми те така или иначе тези бюлетини се съхраняват в тази база на „Демакс“ и предаването става в същия ден, едновременно. Ние не искаме „Демакс“ да ги съхранява повече дни. От писмото, което ти си ни предложила, става ясно, че в един и същи ден става предаването и към областния, и към общинските администрации. Защо тези бюлетини трябва да се

разкарват до НДК в едно помещение, оттам, като може да стане едновременно от излизането от „Демакс“. Те така или иначе трябва да излязат от „Демакс“.

РОСИЦА МАТЕВА: Не може да стане това.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Както е станало на президентските.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Не може да стане, колега Бойкинова, едновременно, защото те са пакетирани всички за района на София, където са три районни избирателни комисии, а те трябва да се разделят по районни администрации, които са 24, и да могат да бъдат закарани. Някъде това нещо трябва да се случи, трябва да се направи разпределение на тези бюлетини. НЕ можем да очакваме, когато имаме писмо от Печатницата, че ще ни осигури помещение, което е казала, че очевидно не може.

Аз мисля, че е достатъчно областният управител и Столична община да си намерят начин да уредят въпроса помежду си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Богданова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не може в „Демакс“ да не може за един ден бюлетините да стоят, след като ние пишем, че в същия ден от НДК се разпределят. Става въпрос за един ден.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те няма да стоят там и не могат да стоят, защото „Демакс“ няма база.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз не казвам, че „Демакс“ са виновни. Казвам, че можем да направим необходимото да поговорим с „Демакс“ за един ден дали е възможно. *(Реплики)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Цачев искаше думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Кметът на Столична община в крайна сметка да отнесе спора пред съда.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В писмото, което предлагаме, разбира се, е цитирано писмо на областния управител № 03-15-249 от 14.03.2017 г. Какво е това писмо? За какво става дума в него?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: То е публикувано във вътрешната мрежа.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Понеже го няма във вътрешната мрежа, затова питам за какво е това писмо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Без да искам съм написала изходящия номер.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека да е с един номер.

Благодаря, господин Цачев.

Колеги, моля за други изказвания по отношение на реда, защото писмата са по отношение на реда.

Колеги, имате ли предложения по така предложения отговор за корекция, за изменение и допълнение?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще си допълня, преди да започне гласуване.

Като докладчик поддържам предложения отговор. Приемам предложението на колегата Румен Цачев и в двата абзаца да опиша входящия номер при нас на писмото на областния управител, за да няма двусмислие, макар че към писмото на госпожа Фандъкова можем да приложим и его, но не се налага, тъй като писмото на областния управител е с копие до госпожа Фандъкова.

Категорично отказвам аз да изпълнявам функциите, съвсем образно казано, на общинската администрация, която е на Столична община, най-голямата администрация, най-добре организираната и най-добре снабдената администрация в страната, и Централната изборителна комисия да изпълнява нейните функции по закон. Има си текстове в Изборния кодекс, ние участвахме в редактирането. Не че са прекрасни, но благодарение на редактирането, което ние направихме, са ясни задълженията на всеки един от органите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Сидерова, може ли още едно допълнение?

Вътре в писмото ние ще говорим за нашия входящ номер, но до госпожа областния управител на София град, на Ваш изходящ, защото кметът на Столична община ще може да се ориентира, администрацията на кмета, съобразно изходящия номер на областния управител, а не нашия входящ номер.

Колеги, дружи желаещи? – Не виждам предложения по това писмо, колеги.

Колеги, подлагам го на гласуване.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Владимир Пенев, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **7** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Румен Цачев*).

Колеги, извън полезрението на ЦИК остава този въпрос.

Имате ли още?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съжалявам, такъв въпрос по организационно-техническата подготовка с раздаването на бюлетините, за които ЦИК отговаря, съгласно изречение трето, а и Министерският съвет, съгласно изречение четвърто, не може да остане извън полезрението на ЦИК. Защото Столична община може да си позволи този лукс, но ние, извинявайте, мили колеги, този лукс да не си изпълним задълженията да организираме изборите и да осъществим контрола, който ни е възложен от „Държавен вестник“, бр. 57 от 2016 г., освен възлагането на отпечатването и контрола по сходните действия и по снабдяване с бюлетините, не можем да си позволим.

В момента тези, които гласуваха с отрицателен вот, отказаха да изпълнят основен ангажимент на Централната изборителна комисия. *(Шум и реплики)*

Аз правя предложение отново да бъде внесено писмото като т. 1 в утрешния дневен ред. Ще си чуете какво правите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаема госпожо Сидерова, утре ще го предложите.

Госпожо Сидерова, имате ли още доклади?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, имам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължете.

РУМЯНА СИДЕРОВА: С вх. № НС-07-13 от 14 март е пристигнало писмо от кмета на район „Младост“, госпожа Десислава Иванчева, по повод на сигнал, който имахме, че на вратата на район „Младост“ има материал, който представлява предизборна агитация на определена политическа партия. Писмото беше много преди да започне предизборната кампания и ние с наше писмо изпратихме на 23 РИК да извърши проверката. Госпожа Иванчева ни отговаря, че няма такава агитация, а има плакат, поставен на входа на вратата на отдел „Общински приходи“ и приемната на лични документи на Седмо районно управление на СДВР, в които е споменат горещ телефон за подаване на сигнали срещу корупция и не са изложени политически агитации.

Това е за сведение.

И също за сведение ви предлагам няколко номера, с които районните изборителни комисии ни изпращат бланките чернови за отчитане на резултатите при преброяване на преференциите, както изпратихме писмо с вчерашна дата до комисииите: от 31 РИК вх. № НС-15-208 от днешна дата, от 15 РИК вх. № НС-15-208 от днешна дата, от 20 РИК вх. № НС-15-208 от днешна дата. Няма да повтарям номера, защото е един и същи. Пристигнала е информация от 16 РИК и също така от 6 РИК.

Предлагам, както решихме още вчера, да ги събираме в една папка в канцеларията, по-точно в Деловодството, за да може в

нужния момент, когато нещо се наложи за проверка, да са ни под ръка. И като дойдат утре също така да ги приложим там.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ докладчик – господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви за сведение постъпило в Централната изборителна комисия писмо с вх. № НС-22-102/1 от 14 март 2017 г. в отговор на предишно питане във връзка с гласуване по настоящ адрес и дадено от нас разяснение как това да се осъществи. Докладвам го за сведение, ще бъде приложено към преписката.

Колеги, докладвам ви постъпило най-напред по факс на 9 март 2017 г., а на днешна дата и в оригинал, писмо с вх. № НС-09-9 от Окръжна прокуратура Ямбол, окръжно следствено дело, в който се иска от Централната изборителна комисия информация във връзка с образувано досъдебно производство № 7 от 2017 г. В тази връзка съм изготвил едно писмо, с което да получим информация във връзка със запитването, което е направено, до „Информационно обслужване“. Проектът е публикуван в моя папка във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, гласуваме.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*)..

Имате ли още доклади, господин Пенев?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме със следващ докладчик – господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Благодаря.

Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № НС-22-163 от 13 март 2017 г. Това е писмо, получено по електронната поща на ЦИК от госпожа Михаела Пъдева. Това е от стандартните писма, които получаваме по електронната поща, свързани с възможността за гласуване. Отначало тя е подала заявление за гласуване извън страната, това заявление е прието, тя обаче е приела, че към изборния ден на 26-и ще бъде в България и иска да гласува в България. Посочила е телефона, на който аз днес успях да се свържа с госпожа Пъдева, обясних ѝ нейните права, затова предлагам това писмо да остане за сведение.

Това е само моя доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, следващ докладчик съм аз.

В моя папка в днешно заседание, предполагам е публикуван и на английски, но и в превод на български език вх. № ЦИК-07-20 от 10.03.2017 г. писмото е от господин Вик Викили – сътрудник в дирекция „Избори и политически партии“ на Венецианската комисия и Съвета на Европа. В това писмо от името на господин Томас Маркет – директор и секретар на Венецианската комисия приложено изпращат на моето внимание покана за участие в конференция, а именно 14-а Европейска конференция на органите за управление на провеждането на избори в Санкт Петербург на 15 и 16 май 2017 г.

Колеги, ще можете да се запознаете. Към днешна дата го докладвам за сведение. Възложила съм на директора на дирекция да организира, на първо място, проучване, свързано с програмата на тази конференция, на второ място, заплащането във връзка с участие на тази конференция по така приложения списък на хотелите, а също така и самолетни билети. В момента, в който тази информация бъде готова ще върна тази преписка на доклад, уважаеми колеги.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо председател, тази преписка вече беше докладвана от мен през м. януари и ние тогава приехме да

се отложи, очаквахме програмата и Вие казахте да върна на доклад, когато дойде поканата. Ние тогава го приехме също за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаема госпожо Ганчева, пропуснала съм този момент. Продължава да бъде за сведение, след това ще го разпределя.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик. Това сте Вие, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЕП-03-1-11 от 14 март 2017 г. Това е писмо, което е получено в рамките на съвместното ни проектно предложение.

За сведение и запознаване. Има резолюция на председателя за работна група.

Вх. № ЦИК-07-13-07-15-2 от 13 март 2017 г. Това е писмо, получено на английски език. Като дойде превода, запознайте се, отново ще го върна.

Писмо с вх. № ЦИК-07-20-18 от 8 март 2017 г., което е с приложен въпросник отново на английски език, има резолюция на председателя за превод, не ми е предоставен до момента превод.

За сведение.

Това беше, колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ докладчик е госпожа Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-00-212 от 14.03.2017 г. То е от Агенцията по заетостта във връзка с наше писмо за разпространение на материали от разяснителната кампания. Изпращат ни се отново имената на регионалните дирекции на Агенцията по заетостта, но както ви информирах, ние вече сме ги изпратили, тъй като това са същите адреси, на които сме разпращали материали за президентските избори.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ докладчик е госпожа Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в моя папка от днешна дата има проект за писмо № 10664, адресирано е до Върховна административна прокуратура и Окръжна прокуратура Монтана. Докладвах ви го, че сме получили от Върховна административна прокуратура писмо, с което ни препращат сигнал на Окръжна прокуратура Монтана. Това са две лица, осъдени с влязла в сила присъда две години лишаване от право да заемат определена длъжност – държавна или обществена, свързана с упражняване на изборителните права на гражданите. Запознайте се с отговора, който съм подготвила във връзка с проверките, които извършихме. Бяха разпределени преписките на Емил Алексиев Тодоров на госпожа Матева, а на Крум Костадинов Крумов беше разпределена на мен.

И отговарям какви действия е предприела Централната изборителна комисия, както и сигнала, за който ви докладвах ни уведомява окръжна прокурор Нина Борисов, че с решение на РИК Монтана, при изпълнение на правомощията си по чл. 72, ал. 1, т. 8, Районна изборителна комисия Монтана е допуснала Емил Алексиев Тодоров да регистрира кандидатска листа за народни представители, като упълномощено лице по смисъла на чл. 255, ал. 1 от Изборния кодекс, което, според нея, съставлява нарушение на задълженията на РИК по чл. 258.

Аз съм ѝ отговорила, че упълномощаването представлява едностранна правна сделка, съгласно която едно лице упълномощава друго да извърши определени действия, поради което не представлява заемане на обществена или държавна длъжност, свързана с упражняването на изборителните права на гражданите. Предвид изложеното Централната изборителна комисия счита, че извършеното от РИК Монтана действие не представлява нарушение на чл. 258 от Изборния кодекс и на изпълнението на наложената присъда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Изчетете го, колеги.

Колеги, подлагам го на гласуване.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **20** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Продължете, госпожо Грозева.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, с вх. № 04-01-88 от днешна дата сме получили писмо от Министерството на външните работи, с което ни уведомяват, че ще бъде осигурен достъпът на екипа на БНТ относно репортажа на обучението на членовете на СИК извън страната.

С вх. № НС-04-01-13-80 от 14.03.2018 г., сме получили предложение от „НФСБ – ВМРО“ за две лица за две секции в Атина, които са договорени, но не бяха дали свои предложения.

С вх. № НС-10-71-3 от 14.03.2017 г. е получено и допълнително предложение за трима души в Лондон от „Атака“.

С вх. № НС-04-01-37-7 от 14.03.2017 г. от СИК Битоля ни пишат и искат адресите на двама от назначените лица, за да могат да влязат във връзка. Това нещо е направено.

Допълнителните предложения ще бъдат приобщени към решението.

И последното, което ви докладвам за сведение – с вх. №Н С-06-44 от 14.03.2017 г. общинската администрация община Първомай ни изпраща уведомително писмо, че на територията на Първомай е образувана една подвижна избирателна секция.

За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение, постъпват такива искания с оглед акредитацията.

Вх. № НС-20-63 от 14.03.2017 г. и вх. № НС-20-66 от 14.03.2017 г. Качени са във вътрешната мрежа. Мисля, че с оглед и предстоящите избори това са писмата, с които ни уведомяват какъв екип и евентуално възможността да ситуират коли, с които да могат да излъчват предаванията от Централната избирателна комисия.

За сведение и за предаване на госпожа Жекова с оглед организирането евентуално на всички чисто организационно-технически да се осигури възможността да монтират студиата.

И ви докладвам вх. № НС-20-64 от 14.03.2017 г. – писмо, което е адресирано до нашия председател госпожа Алексиева. То също е качено във вътрешната мрежа. От БНТ е във връзка с изготвяне на документален филм на тема машинно гласуване. Изискват интервю по повод тази тема.

Предлагам да се свържем, с оглед активния период и оставащите дни до изборите, да се свържа с госпожа Кръстева и да я помоля за отлагане за след изборите и обявяването на резултатите. В противен случай, ако държат толкова много, отново да решим някой от говорителите да може да даде интервюто.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, възразявате ли срещу това предложение? – Не виждам.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, поисках думата, за да ви докладвам, при запознаването с писмото, което ви докладвах от Лондон, току-що пристигна вх. №НС-04-01-37-8 от 14 март 2017 г., с което се обръщат към нас от Посолството и в приложение изпращат на наше внимание телеграма, която са изпратили на 6 март до Работна група „Избори“ на Министерството на външните работи, като би следвало приложената телеграма да е препратена без забавяне към ЦИК. „Обръщаме внимание на маркирания с удебелен шрифт за следните СИК“ и сочат СИК-овете за седем състава. Тя е няколко страници.

Като относима информация за запознаване с оглед предходния ми доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, връщаме се на:

6. Въпросник относно прилагане на Директива 94/80/ЕО.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, в папка с моите инициали, с вх. № ЦИК-07-38-4 е въпросникът, самите въпроси на стр. 2. В същата папка ще видите второ под ред е Въпросник по директива 94/80 на Европейския съюз.

Първият въпрос, както виждате, е: Статистически данни, национална статистик, данни, с които разполагат вашите власти към януари 2017 г.

Както вече, започвайки да докладвам първия път, тази директива е относно това, че граждани на държави – членки на Европейския съюз, в кои избори могат да гласуват или да бъдат избирани. В общи линии това е директивата.

В моя отговор съм написала, че Централната изборителна комисия не разполага със статистически данни относно общия брой граждани на други държави членки на възраст, която им позволява да гласуват, които живеят в Република България.

Вижте отговора.

(Обсъждане извън микрофон.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен данните на друга държава членка, които са вписани в изборителните списъци, можем да ги вземем от сканираните протоколи – част II на изборителния списък. Или от „Информационно обслужване“.

Данните за регистрираните делегати от други държави членки по избори – при нас само в общински съветници се регистрират други кандидати, кметове не може, също могат да се вземат от „Информационно обслужване“.

Данните за избраните също могат да се вземат оттам, ако изобщо има такива.

(Обсъждане извън микрофон.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, струва ми се като го преглеждам, че този въпросник има нужда от много по-задълбочено проучване и комуникация с други органи, доколкото въпросите са по отношение на данни, с които разполагат властите в страната, а не само и единствено Централната избирателна комисия. Може би наистина трябва да се отложи попълването на този въпросник.

В тази връзка и доколкото виждам въпросникът е свързан и с предстоящата среща в Брюксел на 21 март 2017 г.

Уважаеми колеги, ние взехме решение да упълномощим госпожа Цанева да ни представлява там, но с оглед многото групи международни наблюдатели, които идват да наблюдават изборите и фактът, че госпожа Цанева е ангажирана с тези международни наблюдатели, от една страна, от друга страна, постъпващият обем жалби, сигнали и други преписки, които, както виждате, прогресивно нарастват с приближаване на датата на изборите, дали да не преосмислим и да отговорим, че няма да можем да имаме участие, за съжаление, на тази среща, но ще предоставим информация и ще присъстваме на следващата?

Уважаеми колеги, нека да гласуваме и с гласуване да решим.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Владимир Пенев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Катя Иванова, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против** – **5** (*Цветозар Томов, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Мартин Райков*).

Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Отрицателният ми вот е дотолкова – да, вярно е, че сме в активен период, но след като едни колеги могат да пътуват, съгласно протоколно решение на ЦИК и с оглед и важността на срещата, вече имаме протоколно решение, не знам кое

наложи да прегласуваме. Предвид, че и другите колеги пак пътуваха във времето, когато има организация на изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме с:

8. Доклади по писма до РПУ на МВР и прокуратури.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, ще бъда максимално кратък с оглед на напредналия час.

Уважаеми колеги, моля да погледнете във вътрешната мрежа проекта ми за отговор на писмото на младши разследващия полицай от Областна дирекция на МВР – Видин, в което ни казваше, че следва да изпратим оригинала на исканата страница на инициативен комитет. Само за пълнота на доклада искам да ви докладвам, че се свързах с прокурора, който наблюдава преписката Росица Маркова. Свързах се, обясних ѝ каква е практиката на Централната избирателна комисия, обясних ѝ текста, който е изпратен от младши разследващия полицай и ви предлагам за...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, спомнете си тази преписка, докладвана преди няколко дни. Може би е добре да чуем предложението на господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Предлагам ви текста за писмо, който е във вътрешната мрежа. Отговаряме им, тъй като тя питаше въз основа на кой текст отказваме да предоставим оригинала на искания документ. Отговорът ми е, че сме им изпратили четливо заверено копие на исканата страница, тъй като съществува вероятност същата страница да ни бъде изискана и от други институции във връзка с извършването на проверки.

„Централната избирателна комисия е съдействала и е представила в срок исканите от вас документи, поради което считаме, че по никакъв начин не е възпрепятствала воденото от вас разследване. В Централната избирателна комисия са постъпвали и

постъпват много такива искания, с които е процедирано по същия начин и представените от ЦИК четливи заверени копия не са възпрепятствали изготвянето на графически експертизи.

Отново ви информирам, че с оригинала на представения документ могат да се запознаят в сградата на ЦИК.“

Това е по отношение на повторното писмо. Колегите, които не чуха, пак ви казвам, имаме разбирането от страна на наблюдаващия прокурор. Той също каза, че ще се свърже с разследващия полицаи относно разрешаване на този казус. Така че ще ви моля да подложите на гласуване този текст на писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, гласуваме.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева*); **против – няма**.

Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Последно, за секунда – вх. № НР-04-02-20 от 13.03.2017 г. за предоставяне на копие и данни относно това кой е входирал преписка в Централната изборителна комисиия, съответно кои от членовете са я получили.

Комплектувано е до Пето районно управление с необходимите заверени документи, за да се изпрати.

Моля също да го подложите на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, гласуваме.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария*

Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Сидерова и Таня Цанева); **против – няма.**

Уважаеми колеги, преди да закрия днешното заседание, поставям много конкретен въпрос към членовете на ЦИК, които днес осъществиха обучение на районни избирателни комисии – има ли въпроси, поставени на тона обучение, които днес трябва да се решат с оглед обучението утре? – Не.

Благодаря, колеги.

С това закриям днешното заседание на Централната избирателна комисия. Закриям го в 21,25 ч.

Свиквам следващото заседание утре в 14,00 ч. и се надявам да го закрия поне с два часа по-рано.

(Закрито в 16,20 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Божидарка Бойчева

Нина Иванова