

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
ОБЩЕСТВЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ

№ 55

На 28 февруари 2017 г. се проведе заседание на
Обществения съвет към ЦИК

ПРИСЪСТВАХА: **Румяна Дечева** – председател

Европейско общество за защита на човешките права в
България

Дончо Пачиков – зам.-председател

Българско сдружение за честни и граждански права –
Национална асоциация

Надежда Гологанова – зам.-председател

Гражданска инициатива за свободни и демократични избори

Тодор Гунчев – Федерация на независимите студентски
дружества

Велко Милоев – БСЧИ – Плевен

Стефан Манев – БСЧИ – Пловдив

Божидар Василев – Федерация на независимите студентски
дружества

Десислава Николова – Институт за социална интеграция

Заседанието бе открито в 16.15 часа и председателствано от
госпожа Румяна Дечева – председател на Обществения съвет към
ЦИК.

* * *

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Обявявам днешното заседание за открито.

Велко Милоев вчера направи уточняващ въпрос какво съдържа първа точка. Аз я написах обща единствено с желанието да не ограничавам в няколко мои идеи точката, а да обсъдим това което на нас ни се струва важно от събитията, които се случиха през миналата седмица.

Днес приключва регистрацията на българите в чужбина по повдигнатия миналата седмица въпрос от Стефан Манев и от Димитър Иванов. От това, което се опитах да направя като проверка мога да ви кажа, че нищо не може да се провери. Дори не може да извадим брой. Едно и също лице се появява по един начин изписано на името с латиница, после по друг начин изписване на името с латиница, след това изписано с кирилица. Има по един и същи начин изписани имена, многократно един и същи човек. Явно нещо някъде не се е случило. Това механично събиране, което беше предложено миналата седмица не можем да го приложим. Освен това справката, която е на сайта на ЦИК не показва дали тези лица, които имат неуспешни записи после имат успешен. Възможно е някой пет, шест, седем пъти да е опитал, да не е успял, а в крайна сметка да се е регистрирал. И аз не бих спекулирала за това каква част от желаещите да се регистрират не са се регистрирали.

Стефане, не знам дали вие имате по различен начин правена засечка? Дали по някакъв начин сте проверявали с хора. Дали вашите хора по места знаят.

СТЕФАН МАНЕВ: Нещата се развиха от миналата седмица в няколко посоки. Най-напред нашите проверки са изключително подробни и са засичани. И действително неща, които са пробвали, но не са успели. В резултат на което се обърнахме към ЦИК и ЦИК взе решение вчера да изпрати имейли на всички тези, които са си посочили имейл адреса с непотвърдени заявки. Да ги подкани да направят нов опит. И ако срещнат трудност да се обърнат към информационно обслужване. В резултат на което по наши канали

достигна информацията, че над 200 души снощи са задавали въпроси на Сапорт в резултат на този имеил изпратен от ЦИК. И като че ли са получили съответната помощ. Тоест в резултат на тази намеса има някакво придвижване по въпроса.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Имаш ли представа за бройката?

СТЕФАН МАНЕВ: Тези които са се обърнали към Сапорт са около 200 човека. А иначе към 1200 не са успели да подадат заявление до момента. Може би част от тях вече са подали в резултат на тази акция вчера на ЦИК, за която трябва да ги приветстваме. В момента наблюденията ми са, че доста силно активиране има в последните часове. Преди малко като правих справка имаше над 40 000 валидно подадени заявления от които 16 000 в Турция, 4500 във Великобритания и между 2500 и 3000 в Германия, Испания, САЩ и т.н. по другите държави. Около този момент имаме места със заявления горе долу повече отколкото на президентските избори. Това е условно, защото ЦИК тепърва ще решава за държавите извън Европейския съюз дали да ги уважи, дали да не ги уважи и в какъв размер.

Така че, ако обобщя ситуацията от последната седмица има силно нарастване на активността в последните 72 часа и мисля, че горе долу нещата се случват добре. В смисъл няколко държави, които погледнах мисля, че ще имаме добър брой секции. Специално за Франция си постигнахме обичайния исторически брой секции. За Германия все още нямаме информация дали се е съгласила немската страна извън ДКП или не. Това е обобщението до този момент.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: В момента Румяна Сидерова минава и тя казва, че никога не ги хвалим, а само ги критикуваме. Ето сега веднага да кажа, че Стефан изразява похвала за това, че сте реагирали на писмото, което са написали и много хора са се регистрирали след като са получили имеил от ЦИК.

СТЕФАН МАНОВ: Може да предадете госпожо Сидерова в зала.

ВЕЛКО ЗМИЛОЕВ: Ще го напишем в анализа.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ще го напишем.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Тази идея, която бяха дали Стефан и приятеля му, че е хубаво в момента, в който човек си подава заявлението да му изписва някъде прието или не прието и веднага да знае. Това е чисто технологично решение.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Преди години се регистрирах в Сараево, след което получих някакво потвърждение и можех да вляза няколко часа по-късно само да видя списъка и да видя, че моето име е в списъка на хората регистрирали се за гласуване в Сараево.

СТЕФАН МАНЕВ: Има го това и сега. Прави се. Като тук новото е, добре забравеното старо. Прочетохме си ал.3 на чл.17 от Изборния кодекс, в която се казва, че за непотвърдените заявления, ако лицето е посочило имейл адрес то трябва да бъде уведомено на този имейл адрес, че заявлението му е не прието. Това нещо не беше правено може би поради това съображение, което изтъкна Велко, че всеки може да отиде и да види дали му е потвърдено. Оказва се, че хората използват изключително много мобилни устройства, в смисъл смартфони и от смартфони биват стъписани от трудностите. И нямат възможност да се доберат до компютър. Оказва се, че социо професионалната характеристика на много от хората е да нямат компютър лесно достъпен в къщи или на работа, а използват днес смартфони. И всъщност там ги стъписва капчата, стъписва ги кирилицата и т.н. Но съпорта им помага. Въпросът е, че те трябва да зададат този въпрос на съпорта. Като тук информацията, която получихме е, че ЦИК е изпратила стандартно съобщение на тези примерно 1000 човека, които са с непотвърдени заявления. Докато е имало техническа възможност текста да бъде персонализиран точно по каква причина не ви е потвърдено и респективно помощ персонализира. Това е детайл.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Искам само да те помоля, ако имаш време през следващите две, три седмици, тъй като днес приключва регистрацията на българите в чужбина, а това за нас е един вид затворена точка. Когато имаш възможност цялата тази

информация, която споделяше с нас така поетапно както я споделяше да я обобщим в една страница.

СТЕФАН МАНЕВ: За анализа ще го направя.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние като последна точка ще разглеждаме анализа. Понеже в момента говорим за това след изборите някои от детайлите избледняват и после ги търсим по вестниците.

Благодаря. Аз започнах с регистрацията на българите в чужбина понеже днес е последния ден и знам, че нищо не може да се направи последните три часа, но му дадохме малък приоритет.

Следващата точка, която вероятно някои ще иска да обсъждат. Видях, че Стефан е изразил становище. Това е решението за негласуване с машини на тези избори. Доколкото четох от стенограмите става дума за липса на необходимото количество машини, което се приема от Комисията като основно и след това още няколко други детайла. Решението на Висшия административен съд е във всички.

Има ли някой желание да изрази становище по това. Мислите ли, че това е важно отделно извън бъдещия анализ?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: От експертна гледна точка изглежда не съвсем логично да поръчаш едни машини, които технически не са сложни. Те са по-прости отколкото един компютър. Ние сме разсъждавали професионално. Такава машина може да бъде сглобена от един таблет и от едно мобилно печатащо устройство. Таблетите знаете откъде се купуват. Тези устройства ги прави едната от фирмите Датекс. Датекс произведе 70 000 такива печатащи устройства за изборите в Иран преди години като подизпълнител на италианска фирма.

Може би за бъдещия анализ, ако всички сте съгласни, ако успее да ви въведе в това нещо на първо място би следвало да се обсъди въпроса за производството на машини в България с достатъчно време, както говорихме за лицензиране, за проверки, за тестване и т.н. Защото вижте какво се получава. Това което Стефан ни докладва за Франция, нещата както Надя каза, технологично не са

изпипани. Вие сте се регистрирали всеки един от вас къде ли не. Когато не изпълниш някоя от точките на регистрацията автоматично те връщат и ти казват: Това поле не ти е вярно. Оправи си го.

Тази технология дава сто процента възможност да бъде проверявано дали всички букви са на кирилица, за което предишния път Стефан говори или някоя от тях случайно е на латиница.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз не разбрах как влезнахме в хипотеза, че някой може да реши дали производителя да бъде българин или не?

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Обществена поръчка за целия Европейски съюз.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: То е отворена обществена поръчка.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Сега привеждам един пример. Във Франция, доколкото съм информиран в Париж е казано така. Всички плодове, които се продават да бъдат от района 150 км. около Париж с аргумент, без да се нарушава отвореността на Европейския пазар с аргумента, че ако са над 150 км. биха моли да бъдат повредени по време на транспорта. Аз тук ще кажа едни други аргументи.

Ако производителя е на „Цариградско шосе“ и има проблем. Аз давам съображения.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Това може да са някакви идеи, които да ги сложим в доклада. Въпросът е дали е нещо спешно или за анализа. Тази фирма също е българска „Лирекс“. Тя сглобява. Има повече от 200 души работници.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Тези машини за които се говореше се внасят.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Внася части, сглобява. Освен това доколкото разбрах имат и големи пространства.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Ще проверя.

НАДЕДА ГОЛОГАНОВА: Въпросът е ще реагираме ли сега в близките дни. Според мен няма особен смисъл.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това е изчерпано изцяло. Въпросът е, че ги няма. Това влачи след себе си всички останали последствия.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Но има един аспект, това за което спомена във Франция. Става дума за това, на което се казва фермерски базари и други подобни. Това са едни специфични преференции за определени места, когато се стимулира местното производство. Не може да става дума за поръчка, която е в обем десетки милиони и то в рамките на Европейския съюз.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Като дойде време да се пише анализа ще прочете Закона за обществените поръчки и ще прецени сам какво може да бъде по-добре. Техническата спецификация за тази поръчка предвиждаше и такова решение. Машината да не е в един блок, а да е части свързани с кабели. Това беше допустимо.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние все пак трябва да имаме интерес от тези фирми. Тук се правят такива тестове от 2009 г.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: И повече време е необходимо, за да могат да реагират фирмите и да се организират.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Едно допълнение да направя във връзка с обществените поръчки. Това което е към настоящия момент действащо по ЗУП касае възможност да се направи поръчка и за над 5 млн. хипотетично. Чисто като срок са 55 дни. Дните от обявяване на обществената поръчка до крайна фаза на подаване. Законодателят е предвидил възможността всеки един да се подготви и да си подаде.

По отношение на реално ограничаваното за български производител или не, това не може да стане. Това е дискриминативно условие.

Това което във Франция е взето или в Париж, което чух като хипотеза за 150 това също подлежи на контрол, ако някой го подаде в европейски съд това нещо със сигурност може, защото има трайна съдебна практика и то не само в България по отношение на подобни дискриминативни условия. Защото това нарушава едно от основните правила за свободно движение на услуги. Сто процентово го казвам това нещо. Няма как даже да го мислим за ограничение.

Може да стане ограничаване и това може да бъде предмет на дискусия по следващ анализ. Да се напише, без сега да губим повече

време и да направим изискване за съответните сертификации и съответната сигурност при производството на мрежата, което да е обвързано с лицензи, с проверки и т.н. Тук може да се сложи допълнително време при продажба.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: И с техническата поддръжка. Би трябвало в деня на изборите да има дежурни няколко стотин техници и е нормално те да са българи. Българска фирма е по-лесно да го осъществи това, отколкото от чужбина да пристигат тези хора.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: И чуждите фирми наемат българи.

ТОДОР ГУНЧЕВ: В техническата спецификация може да го заложим, че ти искаш да имаш всеки един областен, регионален или общински център да имаш и звено за поддръжка.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: С преводач.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: За населено място на 50 км или повече от общинския център време за реакция и за това дават точки. Като кандидатстваш за бърза реакция получаваш повече точки. Като кажеш, че реагираш на повреда на следващия ден получаваш нула точки. Има ги тези неща. Прочетете обществената поръчка.

СТЕФАН МАНЕВ: Моето твърдо мнение е, че Централната избирателна комисия не направи необходимите усилия през последните три години, така че машинното гласуване да се случи. А то продължава да е задължително за всички видове избори, включително за частични, които предстоят. По никакъв начин провала на тази поръчка не трябва да се счита като отдъхване. А напротив като един укор, че се провали Централната избирателна комисия. И респективно, ако хвърлим напред погледа, че следва интернет гласуване. Три симулации трябва да се проведат тази година до 1 януари 2018 г. Така е записано в Кодекса. За които симулации трябва да бъде сформирано и съответно специализирано звено към Централната избирателна комисия по осигуряване на дистанционното електронно гласуване, цитирам Кодекса. От 26 май 2016 г. до този момент такова звено никой не е чул да е формирано.

По мои информации, които получих по други линии се търси да се спечели европейски проект за някакво неясно финансиране в бъдеще и няма да се състои нито едно такова, според информацията, която имам експериментално симулационно гласуване тази година. Няма техническо време за европейския проект. За мен това е следващата мина. Аз вече за машинното гласуване не искам повече да говоря. Предупреждавам, че следващата мина, която ще гръмне, да не се каже, че никой не ги е предупредил. Предупредих Данаил Кирилов – шефа на Правна комисия, че има машинно гласуване във всички секции. Документирано е. Мога да дам линка. Има и на youtube запис. Искам да кажа, че следва следващата мина, която ще избухне. Експерименталното интернет гласуване три симулации тази година.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Понеже бях на едно от многото заседания на Правна комисия и точно Даниел Кирилов на няколко пъти спомена машинното гласуване като голям проблем. Но никой не предложи текст за промяна в Изборния кодекс, за което ние бяхме трима представители на Обществения съвет там. Той каза не му е сега момента да сменяме Кодекса. Всички бяхме на ясно, че при положение, че поръчка се открива 55 дни по-рано и това се говори в зала, в тази сграда където сме един етаж само по-горе. И това се обсъжда само преди една година, че тази ситуация ще дойде и се обсъжда в Правна комисия и при гласуване не се стигна до там да има разбиране, че докато не се промени този текст няма да се промени практиката. Аз ще се опитам да извадя, понеже си спомням заседанията на които съм била, защото това ще бъде интересно за анализа. В момента няма значение, но е важно в бъдеще да се случат нещата по-добре.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Ако разрешите да довърша това, което Стефан каза. Моето мнение също съвпада в една част с това, което той каза, че не ни е в момента, въпреки че аз смея да кажа, че има експертиза по отношение на обществената поръчка. Занимавал съм се и са ми минали през ръцете в последните десет години, може би около 20, 30 обществени поръчки, така че смело мога да кажа, че

има достатъчно експертиза в това, за да кажа кое и как може да стане. Но не е момента сега да го обсъждаме, не и наша работа.

Това което може да направим и което е важно в момента да кажем какво точно е направил ЦИК с машинното гласуване. И тук съм тотално против мнението на Стефан, че ЦИК се е провалила. Не мога да сложа нито в моята уста, нито в устата на Обществения съвет думи като провалил се. Със сигурност ЦИК е била на ясно, със сигурност даже и в Правна комисия са били на ясно, че това в Изборния кодекс, което е залегнало няма как да се случи. Със сигурност още миналата година това нещо се коментираше. И се коментираше, че този Изборен кодекс, както е заложено това нещо няма как да се случи. Не съм на мястото на ЦИК. Опитвам се да ги разбера. Виждам неща, които не са правилни за моето разбиране. Виждам неща, които са правилни за моето разбиране. Но не мога да кажа, че в настоящия момент те са се провалили.

Ако се бяха появили три фирми или ако беше преди два месеца направено или нищо да не беше направено. Тогава можех да кажа, да те не са пробвали даже. Но те пробваха. И не смятам, че трябва да се променят правилата след като веднъж са обявени. Има нещо, което се казва *Dura lex, sed lex*, т.е. лош закон, но закон. Не може ние да искаме те да обявят нещо и да го променят. Защото следващия път когато се наложи да се променя нещо може да се промени малко повече и не се знае докъде ще се стигне. Така че може в момента да не си изпълнява задължението по Изборния кодекс, но е по-добре да не ги променят правилата след като веднъж са ги обявили. Това е мнението ми.

По отношение на интернет гласуването. Това е нещо, което трябва да се случи. По отношение на обучителното звено също трябва да се случи. И според мен това трябва да се случи с дейно наше участие. Защото ако се върнем малко назад. Ако кажем, че в момента ЦИК се е провалил, това означава, че и ние сме се провалили. Защото Обществения съвет е бил тук. Той не е бил някъде другаде. Би трябвало да има достатъчно силно, най-малкото казано от наша страна, че това не става и трябва да се промени.

Може би след изборите трябва заедно с ЦИК да се види това, кога ще се случи. Трябва да се направи някакъв времеви график и да се види от там нататък, ако трябва и ние да поемем някаква отговорност.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз виждам хората, които имат отношение към машинното гласуване. Предлагам без да прескачам точка втора в момента да разпределим по точка трета вече някои ангажименти по писането на анализа. Стефан Манев, Велко Милоев, Тодор Гунчев и аз. Аз имам още двама човека. Ще ви изпратя първия анализ, който нашата организация написа 2014 г. благодарение на Надя. Аз ще изпратя стария анализ, който е обсъждан в Народното събрание. Малко е дълъг като всичко, което съм писала. Трябваше да бъде две страници, а той излезе девет страници. Но от него може да се вземе малко от историята по анализите и по опита за становища.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Той е специализиран само за машинното гласуване.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Само един уточняващ въпрос. Имаш ли спомен, когато бяхме в малката зала преди една година, но много говорихме за машинното гласуване. Аз много говорих за българска фирма. Как тогава не сме предупредили и сме сигнализирали на ЦИК какво става, като всичко това е по протоколи.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз не казвам, че не сме направили. Казвам, че не може да характеризираме ние, че ЦИК се е провалил. Не можем да кажем, ЦИК се провали с машинното гласуване.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ние преди една година не можехме да предвидим, че ще имаме парламентарни избори през март 2017 г. Ние очаквахме след няколко години избори и постепенно да си вървят нещата.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: През цялото време чакам някой да каже точно това. Не знам кога Даниел Кирилов е направил това изказване на Правна комисия. Ноември месец беше подадена оставката. Кой е предупредил.

СТЕФАН МАНЕВ: На 13 януари е повторено.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: На 13 януари вече наистина е било късно.

СТЕФАН МАНЕВ: Защо да е късно колеги. Аз нещо не разбирам. Вие прочетохте ли протоколите на работната група и всичките елементи на машинното гласуване. Фирмата предлага на 20 март да достави една трета от машините. ЦИК казва късно е. Трябвало е на 10 март. Значи за десет дни говорим колеги.

Има обществена поръчка с параметри. Прочетете протокола. В нито един момент в решението на ЦИК не се критикуват техническите параметри, сертифицирани и т.н. ЦИК казва: Ние искахме 12 500 машини, а вие ни гарантирате една трета. Ние искахме да са под наем, а вие ни ги продавате. Ние ги искаме на 10 март, вие ни ги давате на 20 март. Ние ги искаме да ни ги изпратите до всяка точка на земното кълбо, а вие казвате за чужбина не може. Поради тези четири причини ви отстраняваме.

Дори да влезем в най-тежката хипотеза, която аз отхвърлям, защото говорим за Централна избирателна комисия, която е постоянно действащ орган. Тази обществена поръчка не е нужно да се пише на 14 февруари. Тя е можело да се напише през 2016 г. между 2015 г. изборите и 2016 г. изборите цяла година. Дори не се публикува анализа на ЦИК за избори 2015 г. Няма такъв, а имат задължение. Значи можеха да си обсъдят с всички експерти. С Тодор, който има капацитета и да си приготвят обществената поръчка. И на другия ден като се обяви указа на президента да я публикуват, защото не може предварително. Аз това го оспорвам, тъй като това не е за конкретен избор, а за всички избори. Защо може да се публикува обществена поръчка за самолетни билети и медицински застраховки, а не може да се публикува за машинно гласуване, което задължава България за следващите избори? Никъде не пише, че е само еднократно.

Дори всичко това да не се беше случило, ако на 3 февруари поръчката беше публикувана, ето ги десетте дни. Машините щяха да дойдат на 10 март. Вярно не е 12 000, може би 4000, но щяхме да направим стъпка напред. Заявявам, че нямат абсолютно никаква

връзка с Лирекс, дори не бях я чул преди това. Да не помисли някой, че имам някакъв бизнес от там.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Добре е, че една българска фирма участва в търг в други страни. Тези машини са изработени за друга страна. Там върви обществена поръчка. Те не желаят това да се коментира. Те са в състезателен режим.

Струва ми се, че от тук до времето след изборите всички възможни опровержения на решенията на ЦИК ще излязат през различни съдилища. Аз не прекратявам дискусиата, за да я забележим под килима. Напротив, струва ми се, че всички институционални нива, които имат различни видове заинтересованости ще се изкажат по въпроса.

Аз предлагам единствено ние да си изнесем нашите становища, най-вероятно ще бъдат много различни, защото моето мнение изцяло съвпада с това, което Тодор каза по причина, че закона определя начин, по който се гласуват средства и са заложили едни дати и до 1 януари т.г. ЦИК разполагаше с един бюджет, който е на основание предишния закон, преди промените миналата година и те не бяха по информация от ЦИК, бюджетно осигурени за всички останали допълнителни дейности, които им се вмениха от миналата година. Нито един от нас не можеше да знае, за да се търси промяна в бюджета, става дума за промяна на големия бюджет на ЦИК в онова време преди. Трябвало е да се промени август, септември месец.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Като знаеха всички депутати, че ще има такова нещо, защо не го вкараха в Закона за държавни бюджет?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Защото никой не очаква тази година да има избори каквито и да било.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Тогава защо ЦИК ще е виновен? Стефчо, разбирам твоята емоция, но много е лесно да кажем тези са виновни онези са виновни. Депутатите, които казаха, ние тук сме променили закона, двамата депутата от Реформаторския блок. Къде бяха когато се приемаше Закона за държавния бюджет през ноември месец.

СТЕФАН МАНЕВ: Служебното правителство извади 12 млн. за обществена поръчка, значи може.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: Защо френския парламент тогава не даде пари на българската комисия.

СТЕФАН МАНЕВ: Не е поискал. Някъде да сте видели някъде написано от ЦИК. Искаме пари, ще правим обществена поръчка, помогнете ни. Няма такова нещо.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Предлагам тук да приключим. Мисля, че всички сме съгласни с това, че нещо в този процес е много сбъркано. Ако това не се поправи, когато и да са следващите избори, каквито и да са следващите избори ние ще имаме абсолютно същия проблем. И в този момент искам само да спомена, че пишейки този анализ искам да ви помоля, да отделяме определени предложения, които ще касаят и законодателни и законови промени и промени в практиката. За онова заседание, за което бяхме поканени миналата седмица от Цветозар Томов веднага след изборите. Тоест пишейки си анализа ние ще анализираме. Но да имаме структурирани предложенията, които искаме да направим.

БОЖИДАР ВАСИЛЕВ: При приемането на промяната в закона, където се казва за машинното гласуване. Там в преходни и заключителни разпоредби, където се казва, задължава министъра на финансите да осигури средства от Републиканския бюджет за еднокое си. Такъв текст няма. Следователно никой не е бил задължен да вкара в Закона за държавния бюджет, нито министъра на финансите. Това е грешка на законодателя.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Има ли друга тема от подготовката за провеждане на изборите, която ви се струва интересна.

Нашият колега Стоил Стоилов, който днес не е сред нас през фейсбук направи едно интересно допитване до водачи на листи. Аз очаквах той да ни разкаже и той каза да. Но не е дошъл. Обърна се с въпрос към 60 и няколко водачи на листи. Ние имаме 31 избирателни района. Дали на техните предизборни събрания се

обръщат към техните избиратели с препоръка да използват преференцията.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Водачите са най-незаинтересовани.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Когато си се преборил да ти сложат името най-отгоре имаш ли самочувствието да кажеш, избирайте из между всички нас и използвайте преференциите. Защото ние имахме съвсем наскоро референдум с тема за мажоритарно гласуване. Стоил нарича тази преференция мажоритарен микроелемент. Той е единствения аспект на мажоритарност в тези избори. На мен ще ми бъде интересно, когато той подреди тази информация. Това е интересно. От една страна те чисто емоционално си мислят, голяма част от тях, че аз съм най-добрия. Но от друга страна точно там се проявява онзи колектив дали някой кандидатства само за себе си. На мен лично този негов експеримент ми беше много интересен. На следващата ни среща се надявам той да ни даде малко повече любопитна информация.

Друго нещо, което наблюдавах. Не съм го направила системно. Надявам се ГИЗДИ и вашия медиен мониторинг да изведе резултати. Но това което гледам по основните телевизии показват се няколко политически партии. Голяма част от политическите партии отново ще останат непознати даже с името си. Лицата които се показват масово по телевизиите, извадих си трите национални най-големи телевизии. Извадих им политическите предавания за три дни и нови лица се показват единствено от големи политически партии. А от другите малките неизвестните партии вадят вече познати политици. Това поставя едни определени политически субекти в абсолютно неравноправно положение. Сега това са първите дни от кампанията. Кампанията практически предстои. Голяма част от парииите не са открили официално, ако въобще ще откриват. Това е едно наблюдение и много ще се радвам да видя вие какво ще извадите. Защото из между нашите организации вие сте единствената с интерес в тази посока.

ДЕСИСЛАВА НИКОЛОВА: И не правим.

ПРЕДС. РУМАНА ДЕЧЕВА: Ще ви изпратя едни стандартни въпроси, които ще копирам от стандартната методика на ОСС или на Европейския съюз за това, кои са въпросите на които се отговаря когато се анализира медийната кампания или политическата кампания чрез медиите. Те са за облекчаване. Не е задължително да пишем по всички. Те са индикативни, за да сме готови. Не знам дали вие сте съгласни, но на мен ми се струва, че тези избори са много натоварени. След тези избори не може да си позволим лукса, както предишните години да мине месец, два, да минат съдебните решения и ние да си предоставим анализа, когато целия процес е приключил.

На мен ми се струва, че с една добра подготовка ние може да сме готови. Понеже с всичко без изборния ден до деня на изборите и с един анализ от деня на изборите може да бъдем в първите буквално дни на изборите и може да предоставим пълния анализ. Наистина смисъла на този анализ, че за първи път в страната имаме експерти в области за които преди не сме имали. Например ОСС има нарочно експерт за функционирането на изборната администрация конкретно ЦИК. Има една симпатична млада дама, която се опитва да бъде на повечето от заседанията. Много по-активна е отколкото ние в това отношение. Те искат да видят и на тях им се струва, че биха могли да видят какво, как функционира или не функционира за техния си анализ. Ще имаме пълния набор от мисли. ОССЕ, Парламентарната асамблея на ОССЕ, Парламентарната асамблея на Съвета на Европа и Венецианската комисия. Тоест най-накрая вероятно те ще излязат с едно становище. Но ако ние близко до техните дати излезем с непредварително становище от две страници, а с нашия пълен анализ, той ще има по-голяма публика и ще има по-голям смисъл. Не знам как ви се струва това?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Прекалено оптимистично, но ще опитаме да направим нещо.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз знам, че до момента нито една от нашите организации не го е правила. Всички го правим като мине време. На мен лично винаги ми е необходимо да видя какво

казва накрая съда по всичките, защото това е аргумент как работи цялата система.

СТЕФАН МАНЕВ: Стана дума за съд. Вчера ЦИК са обжалвали решението на ВАС за референдума на Слави.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: За 44-те секции.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз предлагам да видим какво ще наблюдаваме и кой какво ще пише. Да видим първо какво искаме с този анализ. Това са едни тривиални, традиционни избори. Какво може ние да напишем, което да не повтаря последния анализ. Защото обучението на секционни комисии е направо копи-пейст.

Добре е анализа да излезе след изборите, ако успеем. Но да е много по-кратък и да е фокусиран върху определени теми. Няма никаква нужда според мен да копираме структурите на международните мисии. Да има политическата обстановка, да има правната рамка и т.н. Да видим какво има, което може да кажем ново. Не казвам да ги няма, но повтаряме едни и същи неща, докато ние не решим какво искаме да гледаме, какво искаме да наблюдаваме.

СТЕФАН МАНЕВ: Аз мисля, че може да сме още по-конкретни в предложенията си. Защото досега сме били по скоро в принципни позиции, но може да се опитаме да предложим конкретни механизми. Например за това безкрайно цитирано обучително звено, което съществува на хартия, но не е създадено. Можем имайки предвид големия проблем със съставите на СИК като компетентност и опит с това, че 90 процента от протоколите са с грешки и поправки и писания върху тях. Да направим нещо конкретно. И аз мисля, че го бях подхвърлил като идея. Знаете колко спорят политическите сили за това кой да им е член на РИК, на СИК и т.н. и често не постигат съгласие.

Ако се обвърже например да имаш предимство, така да се каже между двама кандидата като непостигнато съгласие да се избира този, който е ходил на училище за избори, ето един стимул те да ги изпращат и то целогодишно в годините, в които има редовни избори имам предвид. Шест месеца преди това да стартира. Да

илюстрирам конкретиката. Нивото на конкретност, до което да стигнем в препоръките.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: В тази връзка предлагам вземайки повод от това, което каза Велко, да изпратя един въпрос на стандартна методика и да си кажем тези теми не са важни. И на мен ми се струва, че това което току що сме написали за обучението на секционните комисии, вместо да го пействаме изцяло.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Може да го преразкажем с пет изречения, повтаряха старите слабости като и препоръки.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: С един параграф да го дадем като референция към предишния доклад, който ще бъде на сайта на ЦИК.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Защо го няма още?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Защото еди-кой си техник забравил да направи не знам какво си, а преди това се изтрил сървър а и след това възстановявали.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Този доклад ще се появи. Казаха ми, че е бил някое време на сайта. Моето желание е когато стигнем до там, но след изборите да има един цял Обществен съвет за това какво искаме и как искаме да изглежда на нашата страница на сайта на ЦИК. Трябва да бъде реорганизиран. В момента не е удобен. В момента бихме могли да го използваме като някакъв ресурс докато се развие.

Приемаме ли, че след като изпратя един дълъг списък ще решим в много кратки дни преди следващата седмица кои теми да останат, кои са значими.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз не го приемам този подход. Пак отлагаме. Какво сме решили до тук. Сега да го обсъдим. Кой иска да пише по еди-коя си тема. Който има интерес към дадена тема, нека от там да започнем. Защото когато видим някаква тема, за която кажем, че лицето А ще следи дадена тема, то трябва да я следи. Огромно е количеството информация, което дори само на сайта на ЦИК минава по всички аспекти на изборите в момента.

Знам, че малко са хората от нас, които четат повече от сайта на ЦИК. А когато човек отговаря за една тема, той трябва да си я следи. Да види в дневния ред, да види дали има точка по неговата тема. Отваряш стенограмата когато излезе и четеш какво са писали. Трябва да се познават решенията на ЦИК. Имахме наскоро неприятна и неудобна ситуация от непознаване на решения на ЦИК. Когато изказваме препоръка, а препоръката е изпълнена. Да видим кой има интерес към какво, ако има интерес изобщо. Защото иначе за какво си говорим, ако няма желаещи да пишат.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Приемам критиката и предложението.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Да направим някакви конкретни критерии. Пишем по половин страница. Защото предполагам, че всеки може да напише много. Примерно за машинното гласуване, това което напише примерно да го синтезира в рамките на една страница. И това нещо да се представи като информация и като анализ.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Предлагам да си дадем като критерий една страница. След това накрая ще злоупотребим с Велко, когото ще помолим да направи редакция тип съкращения. Да не бъде повече от страница.

Сега да видим темите. Аз имам интерес в машинното гласуване. Не бих могла да се събера в една страница, но ще се постарая.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Да не е една страница, но да е нещо конкретно, за да знаем какво правим.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това което за мен е много интересно в тези избори, това е номинацията на кандидатите. Начина по който партиите бяха регистрирани и кандидатите категорично има нови елементи. До момента изключването и проблемите на партиите се появяваха след регистрации и по време на кампанията. В момента имаше вече елиминации преди кампанията. Това е един нов елемент и според мен това нещо трябва да се покаже. Те си номинират, който си искат, но за първи път имаме две партии, които бяха изцяло елиминирани още в процеса

преди регистрация. В момента в който ти си избирател, там се води половин година преди това кампания и в един момент, когато дойде време за регистрация и вече определени са елиминирани. За мен това е интересен въпрос. Правна рамка трябва да има, защото промените, които бяха нанесени в Изборния кодекс миналата година влизат в хипотезата промяна на условия за провеждане на избори по-малко от една година преди това. Не може да не го споменем.

Има промени, които бяха направени миналата година и които не бяха осигурени. И всичките тези промени касаят всичко, което говорихме и за машинно гласуване. Това което Стефан преди малко спомена за интернет гласуване. Това са едни промени, които би трябвало по някакъв начин да са отразени.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Това е целта. Да направим анализ, който да го ползваме за какво?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: За препоръки.

ТОДОР ГУНЧЕВ: На ЦИК преди изборите.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: След изборите.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: И на Правна комисия и на ЦИК.

ТОДОР ГУНЧЕВ: За съвместното заседание.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това е за след това. На мен това са ми трите теми - регистрацията на кандидатите, кампанията и машинното гласуване, по които теми съм много изкушена. Правната рамка също бих я споменала само в един параграф. Не знам дали и други имат отношение по това.

СТЕФАН МАНЕВ: Понеже си много заинтригувана за регистрацията на кандидати. Онзи ден ЦИК след направена проверка дерегистрира четири, пет души заради двойно гражданство. Трябва да го запишем.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това са част от нещата. Категорично. Двойно гражданство с европейско гражданство. На паспорта пише граждани на Европейския съюз и на България. Но гражданин на Европейския съюз и на България е кандидат се изключва. По Конституция не може да бъдем двойни граждани.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Аз смятам, че тази тема въобще не ни касае.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Аз имам интерес и мога да напиша нещо по купуването на гласове и по регистрацията на чуждестранните наблюдатели, съответно участието на чуждестранни наблюдатели в изборния процес. Защото мисля, че не само регистрацията би трябвало да коментираме в чуждестранни и български наблюдатели. Реалната цел е за какво се прави и по какъв начин участват. Давам конкретен пример. Това със Стефан, което бяхме коментирали за тези от Крит, организацията на българите.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Други теми.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Аз мисля, че нещо по предпоченциите трябва да се направи.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз съм убедена, че Стоил ще напише нещо по предпоченциите.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Още едно като препоръка. Всички тези неща, които си ги разпределяме сега е хубаво от сега наистина да си ги следим. Тези неща не са само приоритет на ЦИК, не са само прерогатив на ЦИК. На това заседание е хубаво да се каже, да ние имаме хора. Смятаме тази и тази тема и това ще следим ние и ще участваме, ако има възможност естествено. Говоря за пример регистрацията на чуждестранните наблюдатели в момента е прерогатив на Външно министерство. Към момента никой не знае кой какво прави, къде го прави и какво гледа. Полицията ли участва, НСБОП ли участва, ДАНС ли участва?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Прокуратурата няма органи за действие.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: На мен списъците ми са интересни, както и предпоченциите. Предпоченциите за да се направи истинския анализ трябва да излязат резултатите, за да се види в колко секции са отчетени и в колко не са. Няма да стане само за няколко дни след изборите.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Ако ще имате значителен брой наблюдатели, както се надявам, питайки ги колко души са били

върнати от секциите, защото не са им намерили имената в списъците. Аз през последните две, три години такъв не съм видял.

Има според мен пресилване на проблема със списъците. Хубаво е да има малко емпирика. А емпириката е това. Колко души не са успели да упражнят правото си на глас? И дали списъците са виновни за това?

За предпочитаните, четох методическите указания и наистина не виждам нищо ново. Затова казах, че са абсолютно тривиални избори, освен новата бланка за отчитане. Това може в организация, която има повече наблюдатели да го има във въпросника, ако останат разбира се, да броят. Да преценят и да питат секционната комисия ползвали ли са тази бланка и дали ги е улеснила. И да видим като прегледаме протоколи и дали това наистина е помогнало. Защото броенето на предпочитаните ги затруднява секционните комисии. Да търсим конкретика в отделните теми.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Само в допълнение към това, което предложи за списъците.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Дали хората са били връщани от секциите?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: И други емпирични сведения сме събирали. Да видим колко според изборителната комисия, според членовете на ЦИК, според тях колко човека от тези 1000 или 500 в зависимост от списъка реално живеят на територията. Някъде знаят някъде не знаят. Някъде има ситуации, в които наистина знаят, че наоколо живеят много малко хора, докато имат големи списъци. Тази информация няма да бъде нито представителна, нито ще бъде пълна. Но тя ще бъде една обосновка на едни други препоръки, които са свързани с машинно и други видове гласуване. Търсенето на тези 12 500 машини е въз основа на съществуващи секции.

Освен това е въз основа на това, че в една секция има по 1000 човека. Ако се използват машини няма да имаме нужда от толкова много секции. Това се знае. За да може да се говори по-компетентно ще ни трябва информация за това, в какво състояние са изборителните списъци, каквато информация няма откъде да

намерим освен на места да питаме. Например аз знам, че моята секция беше единствената на последните избори, където чакахме накрая до 21.00 часа и много хора не гласуваха. Защото нашия списък го изчистихме. Той беше примерен списък за това какво може да се направи. Докато всички останали стаи бяха празни, защото се бяха събрали три секции в една, след едно изчистване на някакъв списък. Единствено от хора, които са били регистрирани, изнесли се на друго място и вече не живеят, но не са били отписани. Тоест понякога изчиствайки си списъка, ние сами си вредим на себе си, защото после правим невъзможно гласуването.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Ако се съберат повече списъци.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Списъци по постоянен адрес, не по настоящ. Каквото пише на личната карта.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Каквото пише на личната карта това е истината. И това влиза в списъка и това става автоматично.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Освен, ако хората не са се записали по настоящ адрес.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Има си процедура. Това е безспорно. Ако съм подал заявление да гласувам по настоящ адрес предвидено е в закона много ясна процедура, как от общината където съм подал това заявление, светкавично се уведомява общинската администрация където съм по постоянен адрес да ме изтрият. Нищо спорно няма в това нещо.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Има ли още някой на този етап желание да заяви тема?

ДОНЧО ПАЧИКОВ: За машинното гласуване аз също ще участвам. За подготовката за интернет също мога да участвам.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това е към препоръката, която ще бъде след тези избори към следващите избори.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Това което според мен изчезне и се появява на страницата е свързано с нещата, които се появяват като проблеми по регистрацията на българите в чужбина. Това са свързани неща, защото ги прави една и съща организация.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Някой ще ходи ли да гледа обучение на секционни комисии?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние обикновено в София имаме по някой, който ходи. То е последната седмица около 20 март. Надя ходи миналата или по миналата година.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: В провинцията има някои хора, които ходят.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз предлагам да направим този път въпроси. След онзи анализ с толкова много критика.

СТЕФАН МАНЕВ: Може ли едно предложение, ако се правят въпроси. Може да се използва панела на членовете на СИК като респонденти. Въпрос за информационната кампания. Не знам как да ги формулирам сега веднага, но идеята е някак си да разберем тази информационна кампания, която се води по някакъв начин стига ли до избирателите и има ли ефект. Понеже нямаме сигурно право да разпитваме избирателите на излизане от секциите може членовете на СИК като ги питаеш за обучение.

Втори въпрос, а видяхте ли информационна кампания за преференциалния вот, клип. По някакъв начин да оценим ефективността на информационната кампания. Стара тема, която ни боли от години.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Възможно е това при добра организация. Понеже Стефан нямаше възможност да прочете протокол от това, което е съвместно заседание с ЦИК, не е показано по интернет онлайн. Едно от нещата, които председателката изрично каза, аз го запомних, че приемат нашето предложение те да възложат след тези избори, оценка на ефективността на информационната кампания. Това предложение, което го имахме беше за мен безспорно за тях. Има голяма вероятност те да го направят.

Предложението беше формулирано така, чрез социологическа агенция или чрез PR агенция и със стандартни социологически методи да се оцени и външен оценител да бъде на и ефективността на тази кампания.

СТЕФАН МАНЕВ: Това е много добре. Аз съм песимист.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Ще им напомняме.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз малко не съм съгласна със Стефан като бивш социолог. Защото те не са гласоподаватели, което нас най-вече ни касае. Те са хора, които са минали през обучение, на които се показвали клипове надяваме се в обучението. На мен много повече ми харесва това, което има в нашето старо предложение за фокус групите, където се събират.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Това е в предложението. Външната агенция ще седне с ЦИК и ще каже, колко голяма извадка искате. Ще кажат 200 души, толкова млади толкова стари, малко населено място, забутано село. Това са много стандартни неща.

СТЕФАН МАНЕВ: Това се прави най-добре на екзитпол. Не може ти след това месеци, защото ще отнеме месеци, да търсиш някакви хора и да ги питаш, сега си спомнете в началото на февруари, в средата на февруари видяхте ли клипа за регистрирането по настоящ адрес. Това е невъзможно.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Пускаш им клипа и той или ще се сети, че го е видял и му е харесал или ще каже, че не помни, не го е видял. Напечатаните материали се слагат на масата. С тях е най-лесно. И той ще каже, това не съм го виждал. Опасността с това предложение според мен е, че аз очаквам както от нашето непрофесионално проучване, така и от професионалното, което евентуално ще направи ЦИК очаквам честно казано катастрофални резултати. В смисъл, не припознаване на тези материали. И ако това дойде от наша страна веднага ще кажат, каква ви беше извадката и колко респондента и т.н. Ще ги вкараме в обичайната ситуация на самозащита, която видяхме и последния път. Нека да си го направят както си му е реда. Имат си бюджет. Плаща си на участниците във фокус групите. Те не са събрани там насила от улицата. Има си модератори.

Нищо не пречи да направим такъв опит, да имаме някакви впечатления.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Може да си направим един въпросник и да го пуснем онлайн и хората го попълват.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Имаме страница във фесбук и може още сега да го активираме това.

ТОДОР ГУНЧЕВ: Има един политически барометър, който мери пристрастията и общо взето определя към кои политически течения си пристрастен. Подобно нещо лесно се прави като въпросник.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Но не е представително това.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Да, това е непредставително. То дава единствено поглед върху някакви хора, които са в нашите кръгове.

СТЕФАН МАНЕВ: Да похвалим ЦИК. Онзи ден госпожа Матева докладва, че е сключен и е в процес на изпълнение договор за банери на 29 интернет сайта, но не знаем кои са и за фейсбук гугъл адуърдс. Респективно поне по този параметър, Дончо ще потвърди е много лесно да се разбере какъв е бил ефекта, защото там се отчита кой колко е кликнал и т.н. Така че поне за това трябва да може да дадат числа. Това е в частта очакване на конкретика.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ще ни я дадат и ни казаха специално, че това са го взели от нашите предложения.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Информационната кампания е разяснителната кампания, аз мога да се наема да се върна назад във времето и да прегледам протоколите на ЦИК, защото ако не на всяко заседание, поне през едно госпожа Матева нещо докладва. Да ги направя в един голям обобщен текстов файл. Решенията на ЦИК също да ги знаем кои са. Обществената поръчка да я видя. Защото виждам, че е там, но не съм я отварял да я чета. Когато човек пише по някаква тема тези данни трябва да ги е събрал. След това дали аз ще напиша доклада ще видим. Това поемам да събера тази информация и да им изгледам клиповете естествено.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това е интересна информация, защото те когато обявиха обществената поръчка появиха се няколко фирми. На няколко заседания беше обсъждано. Бяха отхвърлени.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Почти на всяко заседание има дискусия около теми неща. И това трябва да се знае от наше страна.

СТЕФАН МАНЕВ: Фирмата която беше спечелила за президентските избори беше класирана втора или трета и сега е нова. И даже медиите критикуваха, че е абсолютно неизвестна. Занимавала се с интернет, но нямала нито сайт, някакъв фейсбук имала, но никой не ходил там. Там нямало потребители. Милива, мисля че се казва тази фирма.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Мисля, че тази година трябваше да имат две поръчки. Едната за видео и аудио и една за онлайн медиите.

СТЕФАН МАНЕВ: Има за онлайн, ако не се лъжа.

ВЕЛКО МЛОЕВ: Ще я сбера тази информация, за да я има на разположение.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Искам само да спомена, че Института за социална интеграция са единствената организация, която ако не за миналите, то за по миналите, за едни от последните избори вие сте единствената организация, която изработи собствен анализ, а не се включиха в общия. Така че те наблюдават и от нашите хора и на последните избори са срещали ваши наблюдатели. Ние си имаме една вътрешна уговорка да си казваме когато срещаме или не срещаме, защото организации с много малко наблюдатели ги срещаме на терен. Докато организации със стотици наблюдатели никой, никога от нас не е срещал и това е просто една засечка.

Искам да ви помоля за следващото заседание да ни направите една кратка информация. Понеже вие не сте участвали от доста време в заседанията. Не знаем какво сте правили. Да ни информирате в какви насоки се интересувате, къде милите, че ви е силата и с какво можем взаимно да си бъдем полезни?

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Стоил по преференциите и правната рамка. Аз по преференциите също ще участвам. По правната рамка от Института за модерна политика. Тя е адвокат.

Дончо Пачиков интернет и машини.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Предлагам след като си изпишем какви теми сме поели, да ги огледаме още веднъж дали според нас някаква тема липсва.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Липсва за секционните комисии за обучението. Не се доразбрахме. Да се поеме някакъв ангажимент, за да се съберат максимален брой данни. Аз няма нищо против да съм аз. Всеки наблюдател ваш, техен е наблюдавал обучение на секционни комисии. Ще направя бланка.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Колко организации.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Да се съберем на едно място, за да видим колко обучение сме видели в София и в страната.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Колко организации биха се съгласили да използваме съвместен въпросник?

СТЕФАН МАНЕВ: Божидар вие оправихте ли си регистрациите.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Споделете ни с вашия въпросник. Може да не се налага да измисляме. Аз знам, че ГИЗДИ вече са регистрирани.

Предлагам организациите, които имат желание да регистрират наблюдатели на следващото заседание да декларират, за да може други организации, които няма да регистрират наблюдатели да използват която и да било от нашата регистрация.

Прозрачност без граници са регистрирани. Ние ще се регистрираме. Още не съм подала документи. След тази среща ще имам разговор с Надя.

До момента знаем, че ще имаме поне четири организации. Една около БСЧИ, казвам около, защото сте три организации. Вие ще наблюдавате със сигурност. И ние ще регистрираме. Значи поне четири от организациите на Обществения съвет ще се регистрираме. Колкото повече от нас пробват толкова по-добре. В момента това е безплатна регистрация за наблюдатели. Онези които не успеят поради липса на документи да се присъединят към тези, които вече са се регистрирали, като ние имаме до момента две със сигурност регистрирани. Ние не сме се регистрирали още.

СТЕФАН МАНЕВ: За срещите с институции нещо ново?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Получих по неформален канал дата за среща, за която господин Янев беше готов да се срещне с нас.

Това е 2 март. Тази дата за съжаление като ден съвпада с други ангажименти на ЦИК, което направи срещата невъзможна. Това отпадна.

В момента новото предложение, очакваме дата, която да бъде съгласувана между ЦИК и кабинета на Янев и трябва да бъде преди 10 март.

Закривам заседанието.

(Закрито в 17.45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Румяна Дечева

Стенограф:

(Силвия Михайлова)