

до
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ЖАЛБА

от УЧКИ „Обединение ДОСТ“, представявано от Лютви Ахмед Местан и Орхан Ахмедов Исмаилов, действащи чрез пълномощници Георги Михайлов Гръмленов с ЕГН и Леман Шефкет Хасан с ЕГН
съгласно пълномощно рег.№1254 от 24.02.2017 година на
Кристиян Тенев, помощник на Людмила Тенева, №539 от регистъра на НК

адрес: г.
телефон:
електронен адрес:

Срещу: Решение № 77 от 10.03.2017 на РИК Варна

Уважаеми Членове на ЦИК,

На 10.03.2017 година РИК Варна обяви Решение № 77 от 10.03.2017 година. В законоустановения срок го обжалваме и моля да го отмените като незаконосъобразно: постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати нарушения на административно - производствените правила, поради следните съображения:

РИК Варна е установила нарушение на забраната за водене на предизборна агитация на език, различен от българския, предвидена в чл. 181 ал. 2 от ИК.

Съобразно разпоредбите на Изборния кодекс – чл.498 - установяването на нарушенията съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Административно-наказателното законодателство е единствено и само императивно, което напълно изключва диспозитивното начало и правото на преценка на държавния орган - това означава, че нормите следва да се прилагат точно съобразно буквата на закона, без никакви изключения.

Съобразно чл. 36 алинея 1 от ЗАНН „административнонаказателно производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение.“ Разпоредбата на чл.42 посочва

Актът за установяване на административното нарушение трябва да съдържа:1. собственото, бащиното и фамилното име на съставителя и длъжността му; 2. датата на съставяне на акта; 3. датата и мястото на извършване на нарушението;4. описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено; 5. законните разпоредби, които са нарушенi; 6. (доп. - ДВ, бр. 59 от 1992

г.) собственото, бащиното и фамилното име и възрастта на нарушителя, точния му адрес и местоработата, единен граждански номер; 7. (доп. - ДВ, бр. 59 от 1992 г.) имената и точните адреси на свидетелите, единен граждански номер; 8. обясненията или възраженията на нарушителя, ако е направил такива. 9. (доп. - ДВ, бр. 59 от 1992 г.) имената и точните адреси на лицата, които са претърпели имуществени вреди от нарушението, единен граждански номер; 10. опис на писмените материали и на иззетите вещи, ако има такива, и кому са поверени за лазене.

Освен това ЗАНН съдържа подробна регламентация на това кой може да съставя актове (чл.37 ЗАНН), кога се съставя акта, кои лица присъстват при съставянето му (чл.40), как се връчва на извършителя когато не присъства при съставянето му и пр.

В оспорваното Решение № 77 от 10.03.2017 РИК Варна без да е спазила нито едно от изискванията на императивните разпоредби като се е позовала на разпоредбата на чл.72, ал.1 т.1 и т.20 от Изборния кодекс е издала Решение с което е установила административно нарушение. Това е в противоречие с действащите административно - производствените правила, тъй като:

- (1) РИК Варна няма компетентност произтичаща от закон да установява нарушения;
- (2) Издала е Решение, а не АКТ, което е нарушение на изискуемата форма на официалния документ за установяване на административно нарушение;
- (3) Решението не е съставено в присъствие на нарушителя, нито на свидетели които да са присъствали при извършване на нарушението и които да установят;
- (4) От решението не може да се установи конкретната фактическа действителност относно твърдяното нарушение:

- не могат да се установят кои точно лица са извършили административното нарушение;

- с какви точно действия и кои разпоредби от закона са нарушени

(5) Основно доказателство за нарушението са не преки свидетелски показания – така както императивно се изисква от закона, а видеоматериал, качен на сайт Спътник. Твърдим, че такъв материал не е годно доказателствено средство, което да послужи за установяване на административно нарушение. Този видеоматериал е с неизвестен автор – т.е. не се знае дали е автентичен, не се знае дали някой не го е манипулирал, дали допълнително не са наслагвани изображения и звук и пр. и пр. Като цяло не само, че този материал не е годно доказателство, ами законодателството изрично изключва възможността да се доказват каквито и да е факти с видеоматериали при административни и съдебни производства.

Освен това – съобразно разпоредбата на чл.24 от Закона за административните нарушения и наказания административната отговорност е лична. Това означава, че същата се носи от физически лица – извършители, а не от юридическо лице – в случая коалиция от партии. Никъде в Решението не се твърди, че административното нарушение е извършено от самата коалиция, нито от представляващите коалицията лица. И същевременно в диапозитива на решението в пълно противоречие на

мотивите се установява, че има извършено нарушение от КП Обединение ДОСТ представлявана от Лютви Ахмед Местан и Орхан Ахмедов Исмаилов.

Поради липса на протокола за провеждането на заседанието не може да се установи и дали РИК е спазила разпоредбите по свикване, провеждане, кворуми и мнозинства и поради това го обжалваме като незаконосъобразно поради неспазване на административно-производствени изисквания – твърдим, че Решението не е издадено от компетентния за това орган в рамките на регламентираната от закона компетентност при изискуемия кворум и мнозинство.

С ОГЛЕД НА ГОРНОТО ВИ МОЛИМ:

ДА ОТМЕНИТЕ РЕШЕНИЕ № 77 ОТ 10.03.2017 НА РИК ВАРНА КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО ПОСТАНОВЕНО В НАРУШЕНИЕ НА МАТЕРИАЛНИЯ ЗАКОН И ПРИ ДОПУСНАТИ НАРУШЕНИЯ НА АДМИНИСТРАТИВНО - ПРОИЗВОДСТВЕНИТЕ ПРАВИЛА КАКТО И ПОСТАНОВЕНО ПРИ ЛИПСА НА КОМПЕТЕНТНОСТ.

Гр. София 11.03.2017 година

ПОДПИСИ:

За КП ОБЕДИНЕНИЕ ДОСТ

(пълном. Георги Гръменов)

(пълном. Леман Хасан)

3