

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 498

На 9 март 2017 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение относно Методически указания за РИК – II част.

Докладва: Румяна Сидерова

2. Проект на решение относно отчитане на гласовете без преференции при заличаване на кандидат, посочен на първо място в листата.

Докладва: Румяна Сидерова

3. Предложение за допълнение на Решение № 4131-НС.

Докладва: Георги Баханов

4. Проекти на решения относно регистрация на наблюдатели.

*Докладват: Мария Бойкинова, Таня Цанева,
Метин Сюлейман*

5. Заявка за допечатване на бюлетини за секции извън страната.

Докладва: Севинч Солакова

6. Доклади относно гласуването извън страната.

Докладва: Йорданка Ганчева

7. Доклади по медийни пакети.

Докладва: Таня Цанева

8. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Докладват: Мария Мусорлиева, Георги Баханов, Владимир Пенев, Александър Андреев

8.a. Доклад относно референдума в община Трън.

Докладва: Катя Иванова

9. Искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладват: Таня Цанева, Владимир Пенев, Мария Бойкинова, Александър Андреев

9.a. Доклад относно промяна в състава на РИК – Варна.

Докладва: Йорданка Ганчева

10. Искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладва: Мария Бойкинова

11. Доклади по писма.

Докладва: Севинч Солакова, Румяна Сидерова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева

12. Доклади по писма до РПУ на МВР и прокуратури.

Докладва: Георги Баханов

13. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева-Робинсън, Мария Мусорлиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева и Цветозар Томов.

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 12 членове на Централната избирателна комисия. Имаме необходимия кворум.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия на 9 март 2017 г.

Разполагате с проект за дневен ред.

Уважаеми колеги, виждам, че има предложения за изменение и допълнение на така предложения ви дневен ред. Мисля, че първи беше господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Госпожо председател, моля да ме включите в т. 8 – доклади по жалби и сигнали, и в т. 9 – за отваряне на запечатани помещения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих ви.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите с проект за решение относно промяна в състава на районната избирателна комисия – Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви като т. 9.а.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо председател, по ваша преценка моля да ме включите с доклад по писмо, свързано с местния референдум в гр. Трън – като отделна точка или в докладите по писма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нека това да бъде т. 8.а. Записах.

Колеги, други предложения? - Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения и допълнен дневен ред.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Уважаеми колеги, дневният ред е приет.

Преди да преминем към разглеждане на дневния ред, позволете ми да направя три съобщения:

Първото съобщение е във връзка с това, че от първата част на нашето заседание по обективни причини отсъстват госпожа Грозева, госпожа Сидерова, госпожа Бойкинова, госпожа Нейкова и госпожа Мусорлиева ще закъснеят.

Второто съобщение, колеги е, че във вътрешната мрежа с вх. № ЧМИ-01-7 от 9 март 2017 г. е публикувано писмо от администрацията на президента, с което ни се изпраща препис от Указ № 99 от 8 март 2017 г., на президента на Република България, за сведение. С този указ президентът насрочва частичен избор за кмет на кметство Козаревец, община Лясковец, област Велико Търново, на 30 април 2017 г.

И на трето място, колеги, за сведение и за запознаване във вътрешната мрежа в папка „Обществен съвет“ са публикувани: Първо, писмото на доклад на господин Томов с темите на работната среща, която предложиха от Обществения съвет; на второ място – писмото, което беше изпратено до институциите, на базата на предложените теми от Обществения съвет; на трето място – потвърдените към настоящия момент участници от различни институции; и на четвърто място, колеги, за припомняне: писмо с изх. № МИ-03-213 от 16.10.2015 г. за организацията на предходната подобна работна среща, както и протоколът от предходната среща.

Към настоящия момент – за сведение и за запознаване.

Уважаеми колеги, преминаваме към точка от дневния ред с докладчик в залата и това е:

4. Проекти на решения относно регистрацията на наблюдатели.

Първи докладчик в залата е господин Метин Сюлейман. Заповядайте.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, постъпило е заявление с вх. № 11 (11-2) от 09.03.2017 г. от сдружение „ГРАЖДАНСКИ КОМИТЕТ РАВНИ ПРЕД ЗАКОНА“, подписано от представляващия Светослав Щерев Николов. Сдружението е регистрирано с Решение № 4408-НС от 06.03.2017 г. на Централната изборителна комисия като българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 26 март 2017 г.

Към заявлението са приложени: пълномощно от Светослав Щерев Николов, представляващ сдружението, в полза на 125 (сто двадесет и пет) лица – упълномощени представители на сдружението и списък с имената и единните граждански номера на упълномощените лица за наблюдатели в изборите за народни представители на 26 март 2017 г., представен и на технически носител.

С вх. № НС-00-181 от 09 март 2017 г. на Централната изборителна комисия е пристигнало по електронната поща писмо от „Информационно обслужване“ АД за извършена предварителна проверка на наблюдателите, заявени от сдружение „ГРАЖДАНСКИ КОМИТЕТ РАВНИ ПРЕД ЗАКОНА“, като от извършената проверка на лицата от списъците се установява, че 117 (сто и седемнадесет) лица към датата на регистрацията отговарят на изискванията на Изборния кодекс, а за 8 (осем) от лицата са установени несъответствия: пет от лицата са с невалидно ЕГН и номер на лична карта; две от лицата се повтарят в списъка с различни имена, и едно лице се повтаря в списъка.

С оглед на което предлагам да приемем решение, с което да регистрираме като наблюдатели в страната 117 упълномощени представители на сдружение „ГРАЖДАНСКИ КОМИТЕТ РАВНИ

ПРЕД ЗАКОНА“, както следва – изписани са имената с техните единни граждански номера.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения, а регистрираните наблюдатели да бъдат вписани в публичния регистър и решението подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря ви, господин Сюлейман.

Уважаеми колеги, коментари? – Не виждам коментари.

Подлагам на гласуване така предложения проект на решение.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 4439-НС.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, колеги, предлагам ви проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 4410-НС от 6 март 2017 г. на ЦИК. Поправката се състои в некоректно изписано ЕГН - така ни е било подадено от съответната неправителствена организация за регистрация на наблюдател. Затова единният граждански номер на Светла Атанасова Тодорова, да се чете съответно, както ни е подадено коректно, да се анулира издаденото от ЦИК удостоверение с Решение № 4410-НС/06.03.2017 г. Регистрираният наблюдател да се впише в публичния регистър и да бъде издадено удостоверение на същия наблюдател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против –1** (*Цветозар Томов*).

Колеги, това е Решение № 4440-НС.

Уважаеми колеги, продължаваме с:

5. Заявка за допечатване на бюлетини за секции извън страната.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка от 8 март 2017 г., с вх. № НС-04-01-56-3 по електронната поща сме получили писмо от постоянния секретар на Министерството на външните работи до нас, с копие до главния секретар на Министерския съвет, за допълнителен брой бюлетини, които да бъдат отпечатани за секциите извън страната, а именно 10 000 броя бюлетини. Проверих и преди малко. Все още нямаме с техен изходящ номер по електронната поща, затова се позоваваме само на входящия.

Въз основа на това предложение има изготвен проект на заявка във вътрешната мрежа до Печатницата на БНБ с копие до министъра на финансите.

Предлагам да приемем предложението на Министерството на външните работи и да заявим допълнително 10 000 броя бюлетини за секции извън страната. Номерацията е както е записано в проекта на писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Солакова.

Уважаеми колеги, запознахте ли се с преписката?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Дори ще помоля наистина за номерацията да ми помогнете. (*Коментари и уточнения извън микрофона.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, така както гласувахме заявката, да изпратим писмото до Печатницата на БНБ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване писмото до Печатницата на БНБ със съответното копие.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма**.

Приема се да бъде изпратено писмо до Печатницата на БНБ със съответното копие до министъра на финансите.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, така както и колеги подсказаха, заедно с писмото, с което ги уведомяваме за заявления брой или изпращаме копие от заявката за допечатка, да поискаме разпределението на тази допечатка по държави от Министерството на външните работи. Разбира се, изпращаме копие до главния секретар на Министерския съвет.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Едно предложение. Да им изпратим една справка на базата на вече определените секции за максималния брой гласували на предишни избори, за да ги ориентира, когато разпределят бюлетините. Защото предния път имаше истински безумия. Нямахме бюлетини в Южна Африка. На различни места имаше страшно много бюлетини. Евентуално, ако решат господата

да се съобразят, да погледнат как е гласувано преди, защото те няма да си направят тази справка. Имате ли нещо против?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз няма да го направя. Ако го направите, разбира се, ще ви подкрепя. Бюлетинът с официалните резултати съдържа тези данни. Но въз основа на вашето предложение тогава допълвам едно изречение към писмото до Министерството на външните работи. С оглед вече приетото решение от 4 март 2017 г., да ни представят становище, ако имат ново преразпределение на бюлетините по държави. Защото пак казвам, те са длъжни да извършат същия този анализ, който колегата Томов предлага да го направим ние.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.
Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз имам съмнението, че не го вършат. И понеже не ми се иска да отпечатваме отново на ксерокс бюлетини, както се случи на последните избори, предлагам да им изпратим такава информация, белким се съобразят с нея. Те че няма да го направят – няма да го направят. *(Коментари и уточнения извън микрофона.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз моля да изясним ситуацията и с писмата до областните управители, което беше говорено извън микрофона, но по въпроса, който обсъждахме на микрофон, не съм съгласна с предложението на колегата Томов, тъй като смятам, че Министерството на външните работи е отговорно за това и за преценката къде какъв брой бюлетини да бъдат изпратени, съобразно информацията, която имат за разпределението на българските общности в чужбина. Но държа след... *(Реплики.)*

Може ли да си казваме мнението? Колега Цачев, вие се чувствате ангажиран като адвокат на колегата Томов ли? *(Реплики.)*

Както искам, така ще се чувствам, колега Ивков. Нали сме тука колективен орган, за да комуникираме? Ние сме отговорни в изборния процес за различните процеси....

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Томов направи своето предложение, изказаха се становища.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, напомням само, че в понеделник ние това го разбрахме, но сега и за колегата Матева.

Първия път, когато на 28-ми изпратихме писмото, да, установи се, в нашата администрация е грешката. Не е изпратено това писмо до всички областни управители. Но в общи линии и в хода на комуникацията един въпрос, който аз се надявам да не го забравя да засегна по време на анализа.

Абсолютно категорично е вече моето становище, че възлагането на функции по самото възлагане и контрола – ще говоря само в процедурата по отпечатване на бюлетините, е абсолютно неудачно законодателно решение. Не може един и същи орган – в случай е Централната изборителна комисия – да възлага отпечатването на бюлетините и в същото време да извършва контрол.

Отпечатването на бюлетините и възлагането изискват събиране на информация, която се намира в рамките на органите на изпълнителната власт. Тази информация аз твърдя, че ние я получаваме малко по-трудно отколкото Министерският съвет. Когато администрацията на Министерския съвет възлагаше отпечатването на бюлетините преди президентските избори 2016 г., никога не е имало проблем да координира тази дейност с областните управители и въз основа на броя на изборителите по предварителни изборителни списъци, анализ на базата на предишни избори и брой гласували, анализ до момента на подаването на тази информация на движението по предварителните изборителни списъци – тази информация безпроблемно постъпва в администрацията на

Министерския съвет, и това е съвсем логично с оглед на това, че са в рамките на изпълнителната власт.

Твърдя, че ние получаваме трудно съдействие от някои областни администрации и от общински администрации. Затова лично аз ще поддържам становището да се направи изключително внимателен анализ на закона в тази част и законодателят да извърши преценка на базата на принципа на разделянето на отделните дейности, за да има ефективност и за да има един истински контрол върху цялостната дейност и Централната изборителна комисия наистина да бъде господар на процеса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Матева и след това наистина ви моля да разделим въпросите на две.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз предложих да обсъдим този въпрос след като приключим с писмото до Външно министерство, но така или иначе се започна. Не знам какво писмо е пристигнало в понеделник, но вчера се разви и продължи да се развива ситуацията с нашето писмо до областните управители. А доколкото си спомням, вчера във вътрешната мрежа, в папката на колежата Солакова има достатъчно на брой писма от областни управители, свързани с тиража на бюлетините.

Само ще припомня, че законодателното решение по въпроса за възлагането на бюлетините и за тиража беше текст, предложен от Централната изборителна комисия, който Народното събрание прие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Е, това последното, колеги, сигурно ще бъде реплика и становище и на законодателя. Но ние бяхме поставени в ситуация да дадем палиативно решение в момента, след изменението на 26 май 2016 г., когато текстът беше още по-неясен.

Аз говоря за кардиналния въпрос: разделяне на функции по техническо възлагане на отпечатването и извършването на контрол. Организационно-техническата подготовка да си бъде възложена на

изпълнителната власт, а Централната избирателна комисия да има своите контролни функции по прилагането на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, това наистина е един дълъг дебат, който аз ще помоля след изборите да направим. А нека да се върнем към писмото.

Писмото и предложението на госпожа Солакова беше основното предложение. В залата постъпи предложение от господин Томов.

Господин Томов, моля да го повторите, за да го подложа на гласуване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Първо искам да кажа, че това което предлагам, по никакъв начин не е алтернативно на основното предложение, а е нещо като допълнение.

Предложението ми е да подготвим и изпратим - като веднага ще кажа, че аз съм готов да се захвана и да го направя, една справка с максималния брой гласували в секциите извън страната, които вече са определени. Като една допълнителна информация, която Министерството на външните работи по своя преценка може да ползва, може и да не ползва въобще. Нямам предвид ние да изземваме функциите на Външно министерство по разпределянето на тиражите на бюлетините.

Предлагам го, защото от наблюдения в предходни избори съм забелязал, че тази информация не се ползва от Министерството на външните работи, когато се определят тези тиражи или се ползва в много ограничен вид, поради което на много места се изпращат необосновано големи или необосновано малки количества бюлетини. Това води до проблеми в самия изборен ден, както си спомням надявам се всички, когато на последните избори имаше няколко критични места с твърде малко бюлетини, въпреки огромните тиражи, които се отпечатаха.

Пак повтарям. Предлагам го като акт на добра воля, като подаване на систематизирана информация, която и така я има и би

било добре да се отчита тогава, когато се решава този въпрос, но явно поради някакви причини Министерството на външните работи не успява да се справи с това. Затова го предлагам. Това е 4-5 часа работа, нищо повече. Аз говоря за информация по секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, чухме предложението на господин Томов той в рамките на пет часа да направи тази справка и след пет часа към това писмо да има и такова приложение.

Подлагам на гласуване това предложение.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов*), **против** – **10** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Севинч Солакова, Таня Цанева.*)

Уважаеми колеги, не се прие това предложение.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз още преди гласуването на предложението на колегата Томов казах, че въз основа на неговото предложение, което аз не приемам, предлагам обаче да допълним наистина едно изречение към писмото до Министерството на външните работи, с което ще уведомим за подадената заявка за допечатка. Да поискаме въз основа на решението, с което ние вече определихме местата и броя на секциите, въз основа на издадените вече заповеди за определяне на секциите по държави, Министерството на външните работи да ни предложи и да ни представи разпределение не само по държави, а и по секции, заедно с допълнително заявления брой 10 000 бюлетини.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване писмото с това допълнение.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – няма**.

Колеги, прие се това предложение.

Това бяха вашите доклади към този момент. Благодаря.

Колеги, тъй като докладчикът пристигна, връщаме се на т. 4 – да изчерпим проектите на решения относно регистрация на наблюдатели:

4. Проекти на решения относно регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, проектът е в моята папка от вчерашна дата и е под № 4438 и е относно регистрация на наблюдатели от сдружение „СЪПОРТ“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 26 март 2017 г. Движението е регистрирано за участие с наблюдатели с Решение на ЦИК № 4375-НС от 1 март 2017 г. Със заявления с вх. № 3(3-3) от 08.03.2017 г. са заявили за регистрация 22 лица като наблюдатели в страната.

От извършената проверка на лицата от списъците се установи, че 22 (двадесет и две) лица към датата на регистрацията отговарят на изискванията на Изборния кодекс и на изискванията на наше решение, поради което ви предлагам да регистрираме за наблюдатели за страната 22 упълномощени представители на сдружение „СЪПОРТ“, както следва...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, коментари? – Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението ни проект на решение.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Уважаеми колеги, това е Решение № 4441-НС.

Продължете, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, следващият проект е относно регистрация на наблюдатели от сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“ за участие в изборите за народни представители на 26 март 2017 г.

Сдружението е регистрирано като българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите с Решение на ЦИК № 4358-НС от 24.02.2017 г.

Със заявлението се предлагат за регистрация 11 (единадесет) лица – упълномощени представители на сдружението. От извършената проверка на лицата от списъците се установява, че всичките отговарят на условията за регистрацията им, поради което предлагам да регистрираме като наблюдатели в страната 11 упълномощени представители на сдружение „ГРАЖДАНСКА ИНИЦИАТИВА ЗА СВОБОДНИ И ДЕМОКРАТИЧНИ ИЗБОРИ“, както следва...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Александър Андреев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против** – **3** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Мусорлиева*).

Колеги, това е Решение № 4442-НС.

Продължете, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, следващият проект е с № 4434 и е относно регистрация на сдружение „Сдружение България на гражданите“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 26 март 2017 г. Тази организация за пръв път я регистрираме. Отговаря на условията, съгласно удостоверението за актуално състояние. Целите ѝ са да насърчава дебата за актуалното състояние, перспективите и развитието на българското общество, да развива граждански инициативи, насочени към модернизиране на публичните системи, да подпомага укрепването на публичните институции, гражданските организации с цел утвърждаване правата на гражданите. Няма да ви чета целия предмет и цели – отговаря на изискванията на Изборния кодекс.

Удостоверението за актуално състояние е с дата 02.03.2017 г. (*Реплики.*) Да, в началото има техническа грешка, видях я.

Предложени са за регистрация 4 упълномощени представители. От извършената проверка се установява, че и четирите лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс. Също така от служебната проверка се установява, че и за лицата в управителните органи на сдружението са спазени изискванията на т. 21, раздел III от нашето решение, поради което ви предлагам да регистрираме сдружение „България на гражданите“ за участие с наблюдатели в изборите за народни представители на 26 март 2017 г. като българска неправителствена организация, и съответно да регистрираме като наблюдатели в страната четири упълномощени представители на това сдружение, както следва....

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Извинявайте, госпожо Бойкинова, имам само един въпрос: дали е изследвано присъствието на госпожа

Кунева в това сдружение? В смисъл дали има някакво видимо присъствие?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.
Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според удостоверението за актуално състояние госпожа Кунева не присъства в управителния съвет. Управителният съвет е от Георги Николов Атанасов, Иглика Иванова Трифонова, Пенка Василева Георгиева, а сдружението се представлява от Георги Николов Атанасов.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, има ли други въпроси? – Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева*), **против** – **6** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Росица Матева*).

Колеги, това е Решение № 4443-НС. Ясно е решението ни.

Госпожо Бойкинова, решение за отхвърляне.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, гласувах против, тъй като ноторно известно е, че името на това сдружение съвпада с името на политическа организация, а в случая считам, че са налице пречки за регистриране на тази организация като наблюдател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожо Бойкинова, имате ли други доклади по тази точка – моля, продължете.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, следващият проект за регистрация на наблюдатели е с № 4430 и е относно регистрация на

наблюдатели от сдружение „Бъдеще за северозападна България – БЗСЗБ“ за участие в изборите за народни представители на 26 март 2017 г.

Организацията е регистрирана с Решение на ЦИК № 4409-НС от 06.03.2017 г. като българска неправителствена организация за участие и е приложила заявление за регистрация на 572 (петстотин седемдесет и двама) упълномощени представители на сдружението.

От извършената проверка на лицата от списъците се установи, че 556 (петстотин петдесет и шест) лица към датата на регистрацията отговарят на изискванията на закона, а 6 (шест), тъй като шест от тях са регистрирани като членове на секционни избирателни комисии, осем от лицата са с невалидно ЕГН, едно лице се повтаря в списъка и едно лице няма навършени 18 години, поради което ви предлагам да регистрираме като наблюдатели в страната 556 упълномощени представители на сдружение „Бъдеще за северозападна България – БЗСЗБ“, както следва...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, коментари? – Не виждам.

Подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 1** (*Мартин Райков*).

Колеги, това е Решение № 4444-НС.

Продължете, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Следващият проект е относно регистрация на наблюдатели от сдружение „СДРУЖЕНИЕ ИНТЕГРАЦИЯ“ за участие в изборите за народни представители на 26 март 2017 г.

Сдружението е регистрирано вече в Централната изборителна комисия с Решение № 4379-НС от 01.03.2017 г. като българска неправителствена организация за участие с наблюдатели в изборите.

Във вчерашния ден те подадоха три заявления с вх. № 9 (9-5), вх. № 9 (9-6) и 9 (9-7) от 08.03.2017 г. С едното заявление подадоха пет упълномощени представители, с другото – три, с третото – 34, общо 42 упълномощени представители.

От извършената служебна проверка на лицата от списъка, приложен към заявлението, се установи, че към датата на регистрацията 41 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс. Едното лице е с невалидно ЕГН, поради което ви предлагам да регистрираме като наблюдатели в страната 41 упълномощени представители на сдружение „СДРУЖЕНИЕ ИНТЕГРАЦИЯ“, както следва...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова.

Колеги, коментари? – Не виждам.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева*), **против – 1** (*Мартин Райков*).

Колеги, това е Решение № 4445-НС.

Уважаеми колеги, с това изчерпихме точка четвърта от дневния ред.

Колеги, предлагам да започнем с разглеждането на точки първа и втора с докладчик госпожа Сидерова.

2. Проект на решение относно отчитане на гласовете без преференции при заличаване на кандидат, посочен на първо място в листата.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, във вчерашното заседание в моя папка има проект № 4437 – отчитане на гласовете без преференции при заличаване на кандидат, посочен на първо място в листата.

Уважаеми колеги, такова решение сме приемали и през 2014 г., когато за първи път започна преференциалното гласуване за избори за Народно събрание, и необходимостта от приемането на такова решение в тези избори също е налице. Знаем от докладите, които са влизали при нас, че имаме заличени кандидати за народни представители, в това число и водачи на листи, след което листите не са пренаредени. В този случай остава открит въпросът за това как се отчитат гласовете без преференции – дали те ще отидат за първия следващ след този кандидат в листата, която формално е № 2, но реално е първи номер в листата поради липсата вече на № 1, или няма да се броят изобщо. Обаче такава опция в разпоредбите на Изборния кодекс не съществува.

Кодексът не говори за водач на листа. Изборният кодекс говори за първи в листата – първи по ред в листата, поради което ви предлагам този проект за решение:

„В случаите, когато след регистрацията на кандидатска листа е заличен първият по ред кандидат и листата не е пренаредена, за „посочен на първо място в листата“ се приема следващият след заличения кандидат според подредбата в решението за регистрацията на съответната листа.“

И тука съм включила като втори абзац текста от закона:

„Когато избирателят не е отбелязал предпочитание (преференция) за кандидат в избраната от него кандидатска листа, се зачита предпочитанието (преференцията) за кандидата, който е на първо място след заличения кандидат.“

Може би изречението трябва да започне не с „когато“, а с „В този случай, когато избирателят не е отбелязал...“, защото само в този случай е така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: На мен ми трябва време да го помисля, ако обичате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, предлага се отлагане на разглеждането на тази точка.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Румен Цачев, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против** – **3** (*Ивилина Алексиева-Робинсън, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*).

Предложението се приема.

Отложихме тази точка.

Госпожо Сидерова, ще ви помоля да продължим с разглеждането на точка първа:

1. Проект на решение относно Методически указания за РИК – II част.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Методическите указания за РИК – II част, са също в моята папка за вчерашното заседание. Текстът в жълто не бива да ви смущава. Машинописката ми го е оставила, за да видя, че е нанесла поправките, които съм направила в проекта.

Раздел I - Действия на районната избирателна комисия в изборния ден до приключване на гласуването. Първата част на методическите указания сме приключили с дейността на РИК в предизборния ден.

Тук добавката ми е в т. 2 – последният абзац – там където описваме, че замените, които се извършват в изборния ден, както и възможността да се опълномеряват съставите на секционните избирателни комисии с резерви, предложени от други партии:

добавила съм, че трябва да се спазват изискванията на чл. 92, ал. 3 и ал. 6 от Изборния кодекс, т.е. в ръководството да няма лица, предложени от една и съща политическа сила, и освен това представителите на една и съща политическа сила да не са повече от половината.

И в т. 4 и т. 5 съм добавила номерата на приетите наши решения, които имат приложение от районните изборителни комисии. Това е с цел облекчаване на тяхната работа с методическите указания.

Това е първият раздел.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по този раздел първи имате ли коментари? – Не виждам.

Продължаваме с раздел втори.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Навсякъде съм се опитвала да пиша изборен район. Ако някъде съм пропуснала, ще го пусна на проверка. Отново ще проверя, тъй като сега боравим с понятието изборен район, защото имаме само избори за народни представители.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точка 6, първото тире: не са 40, а са 35 броя протоколи.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, ние сме под заглавието „Задължения на областната администрация“. Задължението е за 35 броя секционни протоколи, а не 40 броя.

В т. 7 е новата дата, която е съобразена с изборите за народни представители.

Това е по тази страница.

Ако продължим нататък със „Задължения на отговорника на изчислителния пункт към РИК“...

РУМЕН ЦАЧЕВ: В т. 10 да кажем за независимите кандидати.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Те са също кандидатска листа. Аз сравнявах текста и с това, което сме писали предишния път в изборите за народни представители. Те са кандидатска листа с един

кандидат. Това е на стр. 4, т. 10: Подреждането на кандидатските листи в бюлетината – буква „г“: дали да не пишем и независимите кандидати. Но независимият кандидат е кандидатска листа с един кандидат. И това задължение е насочено към изчислителния пункт. То е ясно за „Информационно обслужване“ АД. Винаги е боравено с това понятие.

Само да ви насоча вниманието, че съм добавила буква „д“: подреждането на кандидатите от кандидатските листи на партии и коалиции, тъй като тука имаме преференциален вот. Колегата Томов посочва, че в т. 11, буква „в“ трябва да коригирам 35 броя протоколи.

Продължаваме с т. 13. Периодът е 23 – 26 март 2017 г. (*Реплики.*) Това е в раздела „Задължения на отговорника на изчислителния пункт“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по т. 13 и 14 имате ли бележки?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колегата Цачев подсети в т. 14 в края на първото тире да се изчисти текстът, който касае референдума, а не изборите за народни представители.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, продължаваме с т. 15 – 16. И ако нямаме въпроси, към т. 17.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В точки 17, 18 и 19 са разписани задълженията на отговорника на изчислителния пункт. Тук съм добавила:

„г) изпраща към изчислителния център в ЦИК с цифровия сертификат на РИК файл с междинните резултати от въвеждането на секционните протоколи към съответния час. Ако по технически причини това не е възможно, те се изпращат по алтернативен комуникационен канал.“

Това е наше общо изискване. Присъствало е в изборите за народни представители през 2014 г. То си е нещо, което е резонно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Упълномощавам госпожа Мусорлиева да води.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Буква „г“: Справки и обобщени резултати, представени от отговорника на изчислителния пункт на РИК. Тук е т. 21. Това са всичките тези справки, които ние винаги изискваме от изчислителния пункт да предоставя на РИК по време на въвеждане на данните от гласуването.

Буква „д“ е самата процедура по приемане и обработка на протоколите от СИК. Това е процедурата, за да могат районните избирателни комисии да знаят как върви процедурата. Тя е една и съща досега, но винаги задължително им я разписваме, за да им е под ръка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Щом няма възражения, да продължим нататък.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз моля колегата Емануил Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, ако е необходимо.

РУМЯНА СИДЕРОВА: На стр. 8 в абзаца, в който има приемо-предавателна разписка – болдван текст с големи букви, съм добавила „както и приемо-предавателната разписка“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: На стр. 8 пликът е № 2-НС.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Благодаря. Не са го видели, аз го бях поправила.

(Коментари и уточнения извън микрофона.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, разглеждаме този раздел. Има ли предложения за промени?

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, това което бих предложил, донякъде е ад хок, защото според мен трябва и по-сериозно да се обмисли този въпрос, е следното:

Ако отклонението между общия брой на действителните гласове, регистрирани в протокола, и разпределението на действителните гласове по партии, е двуцифрено число, РИК да не приема този протокол и да изисква секционната избирателна комисия да се събере отново, за да отстрани допуснатите грешки, като отвори и преброи наново изборните книжа. Когато числото е

двуцифрено, за да не се приемат отклонения с двуцифрени числа. Пак повтарям: между общия брой действителни бюлетини и общия брой разпределени по партии и коалиции бюлетини. Смятам, че това е особено важно от гледна точка на изчисляване на изборния резултат и затова го предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, аз не знам дали имаме право да въвеждаме някакъв праг. Секционната избирателна комисия в такива случаи не може да пипа резултати от избора. Тук не става дума за явни фактически грешки, които са установени при проверката на протокола и могат да бъдат коригирани с подписите на членовете на СИК.

Ако такава грешка има, т.е. такова разминаване, и не може да бъде установено каква е причината, при проверката на протоколите не може да се напасват по един или друг начин едната цифра към другата цифра: т. 8 към т. 7 към общия брой. Не може да има напасване. В този случай и една бюлетина, и един вот да излезе с разлика, следва да бъде установена причината по друг ред, а не по този.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Цачев, мисля, че не бях разбран съвсем правилно. Нямам предвид да се напасва. Нямам предвид да се вземе решение само въз основа на логическия оглед на вече съставения от секционната комисия протокол.

Имам предвид това този протокол да бъде анулиран от самата секционна избирателна комисия. Тя да се събере в пълен състав, да отвори отново чувала с бюлетини, да направи повторно преброяване на всички бюлетини, за да отстрани допуснатата техническа грешка, която по друг начин наистина не може да се отстрани. Това беше същината на предложението ми. *(Реплики.)*

Може да е техническа при преброяването.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: При техническа няма нужда да се вика цялата комисия. Така е записано. Техническа значи да са го определили правилно, но са го прехвърлили грешно.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Ако липсват 10 бюлетини при разпределението по партии, няма как да се знае от протокола къде те да бъдат прибавени и къде са изпуснати. Може и да не е техническа, но може и да е техническа. Не се знае каква е грешката. Това което знам е, че само по протокола тя не може да бъде отстранена.

В тези случаи и когато разликата е значима – като предлагам като критерий за значимост това да бъде двуцифрено число в разминаването между общия брой действителни бюлетини и разпределените по партии, тогава да се брой наново. Това е предложението ми: да се събере цялата секционна комисия, този протокол да не се приема и да се брой наново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Томов.

Господин Томов, мога ли да отправя един въпрос към вас в качеството на професията, която сте упражнявал досега, тъй като аз пък там нямам познания?

Бих искала да зная например вие проследявахте резултатите и протоколите – бяхте и в тази група. Бих искала да зная при предходните избори за президент и вицепрезидент на републиката за районните избирателни комисии в София колко пъти бяха установени такива двуцифрени разлики, защото ми се ще да си го представя и като организация на процеса. Тримата представители на секционната избирателна комисия, които чакат, и в този момент необходимостта да се съберат и останалите членове на комисията, които са отишли по домовете си, а в същото време и резултатът да може да се отчете в сроковете, посочени в закона, без да създава допълнителни затруднения. Затова имам нужда от информация и данни, за да мога да направя преценка. Благодаря ви.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Разбирам. Мога да отговоря само приблизително на този въпрос.

Интересувах се специално при работата, която беше в зала „Арена Армеец“, когато имаше доста голямо напрежение, колко пъти се е налагало „Информационно обслужване“ АД да издава нови разписки заради допуснати и отстранени грешки. Те бяха средно над два пъти и половина спрямо броя на протоколите, които са приемани.

Грешките обаче, при които разликите са двуцифрено число, специално при сравнението на действителни гласове и разпределението им по партии, не са толкова много. Основният процент грешки бяха допускани по отношение на преференциалния вот и аз затова там не предлагам нищо.

Мога да направя точна справка и ако искате, да решим този въпрос след като има такава справка на базата на предишни избори: в колко случаи такива грешки не са отстранявани. Мисля, че те ще бъдат все пак сравнително нисък процент от общия брой допускани грешки. Но са със силно влияние върху резултата. Затова акцентирам върху това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря ви, господин Томов.

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз вземам повод от предложението на господин Томов, като не се съгласявам да казваме, че двуцифреното число е съществено, а едноцифреното е несъществена грешка. И ви предлагам на стр. 7 преди третия абзац отдолу нагоре, след изречението „Всяко ново въвеждане се записва в базата данни и генерира предложение за разписка с нов уникален номер“, след този текст да добавим текста с второто предложение на чл. 287, ал. 3, който трябва да звучи така:

„При наличие на съществени несъответствия във вписаните в протокола данни, които не могат да бъдат отстранени от членовете на СИК, секционната избирателна комисия заедно с районната

избирателна комисия извършва ново преброяване на гласовете след приемането на протоколите на всички останали секционни избирателни комисии“.

РУМЕН ЦАЧЕВ: С главни букви и болдвано, защото всеки път го повтаряме и всеки път е едно и също.

РУМЯНА СИДЕРОВА: И тъй като този текст го имаме в методическите указания за СИК, както каза колегата Цачев, редно е да го има и в тези методически указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Сидерова.

Заповядайте за реплика, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колега Сидерова, по принцип харесвам и приемам това предложение и все пак се страхувам, ако ние нямаме съвършено конкретна дефиниция за това що е съществена грешка и оставим всичко на интерпретацията на районните избирателни комисии. Това е притеснението ми и затова настоявам да имаме ясен количествен критерий за съществена грешка. Може да е както предложих двуцифрено число, може да бъде отклонение в процент от действителните гласове, но да има ясен количествен критерий, който да ги задължи тогава, когато попаднат на такива случаи, да приложат тази процедура. Иначе ще интерпретират що е съществена грешка като дяволът евангелието...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Втора реплика и след това дуплика.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И аз имам реплика в същия дух. Пренасяйки текста на закона, оставяме отново на съответната районна избирателна комисия да преценява кое е то съществена грешка или съществено несъответствие. Нека да си припомним местните избори, когато имаше случаи, в които 18 секции в една община бяха приемани до другия ден в 8,30 – 9 ч., защото всички секционни избирателни комисии с помощта на полицейските органи и служители бяха докарани в общинската избирателна комисия. Това не означава, че и сега районните избирателни комисии ще имат

различен подход при липса на яснота по отношение на законовия текст.

Подкрепям предложението на колегата Томов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за дуплика, госпожо Сидерова, на двете реплики.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Грешка с една единица в гласовете за една и съща партия във всички секционни избирателни комисии ще доведе разлика от 12 000 гласа. По този повод за определението за съществена и несъществена грешка. Значи ако 12 000 гласа е грешка, ако е 20 по 12 000 или 10 по 12 000 – чак тогава може... 12 000 не са грешка, но 10 по 12 000 са грешка. Аз не възприемам такъв количествен подход.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

За изказване господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз в никакъв случай не съм съгласен да определяме двуцифрено число или каквото и да е друго число, за да бъдат извършени такива проверки. Извинявайте, но за мене дори и една да е разликата, тя е съществена разлика. Двуцифрено число трябва да ви кажа, че в моята практика, тъй като аз се занимавам от шест години с проверката на резултатите между първо и второ гласуване, двуцифрено число специално в разпределение между партии, почти не съм виждал. Но един-два гласа са се случвали, с които са приети протоколите, което за мене също е съществено нещо. Но при свършен факт няма какво да се направи. *(Реплики.)*

Чакай малко. Извинявай, прекъсваш ме, за да те гледам, че си с вдигната ръка...

Затова аз съм категорично против да се поставя такова условие. Смятам, че текстът, който е залегнал в Изборния кодекс, е напълно достатъчен и ние не можем да вземаме решение кое е съществено и кое не е. Защо смятаме, че ние имаме право да вземаме такова решение, а РИК няма право. По същия принцип след като законодателят не е казал какво е точно съществена грешка, не

ни е упълномощил ние да определяме. Все едно ние се намираме над районната изборителна комисия. Че и там има юристи, и там има специалисти с висше образование, хора с акъл в главата си, за да решат.

В последните избори, мисля, че беше по-специално в местните избори, в Пловдив до късно се преброяваха резултати. Във Враца имаше подобни случаи и т.н. Именно на базата на чл. 287, ал. 3 от Изборния кодекс.

По-скоро трябва да ви кажа, че грешките са от друг характер. Не от това, че има разлика между действителните гласове, а има разлика между разпределението, което може да не се хване. Ако има 100 действителни гласове, разпределени между партиите, обаче един глас е отишъл в друга партия или стават разменени, това нещо не може да се хване по време на обработката – общата сума си излиза. Но това пък е много съществена грешка и специално в Пловдив бяха точно такива случаите и се оказа, че се пренаписват нови протоколи, като се извиква цялата изборителна комисия.

И аз затова смятам, че не бива ние да даваме такива указания, с които на практика да разрешим на районните изборителни комисии да си измият ръцете. Защото като видят, че има разлика с три или с четири – ха, няма 10, продължавай нататък....

Категорично съм против такава груба намеса от страна на Централната изборителна комисия. Никакъв праг не трябва да има. В районните изборителни комисии са хора, които ние сме назначили и те на място ще решат. Подлежи на съдебен контрол и тяхното решение, така че ако някоя партия се оплаче, има си съдебен ред, по който да бъдат преброени чувалите. Но ние да даваме при двуцифрено число: отваряйте чувалите, а пък при девет – едноцифрено число – няма.

Категорично съм против. Смятам, че текстът, който е залегнал в Изборния кодекс в чл. 287, ал. 3, е достатъчно ясен и дава достатъчно възможности и на районните изборителни комисии да преценят. А колкото до това кое е съществено и кое не е, ние

казваме кои са техническите грешки. Тези които не са технически, остава да бъдат фактически грешки. Техническите са, когато препишат числото другаде или съвсем елементарно се вижда, че броят на бюлетините – получили 400 бюлетини и като събереш, има разлика от две бюлетини. Това са технически грешки, защото няма как някой да сложи в джоба си бюлетините и да не може да ги събере. Но става въпрос точно за такива грешки, които касаят разпределението на гласовете и е много съществено, и не бива да слагаме там никаква контрола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа реплика към господин Христов – госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз мисля, че не трябва да се хващаме наистина за тази част от изказването му едноцифрено или двуцифрено, а да помислим още малко. Нямам упреци към никого, но пък абсолютно прав е Томов и госпожа Солакова, и всички, че има много голям проблем в това и ние трябва да опитаме поне да помислим върху това и да намерим някакъв начин. Разбира се, на основание на закона. Не става въпрос за едноцифрено и двуцифрено. Не е това същността на изказването му. Той сам каза, че тук трябва да се видят критериите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първата реплика. Втората е на госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, репликата ми е към господин Христов. Не считам, че Централната избирателна комисия няма право. Още повече че със специално изричната точка в чл. 57 като правомощие не само да дава методически указания по прилагането на Изборния кодекс, а правила в смисъла на тълкуване на Изборния кодекс в отделните негови части.

Не считам, че предложението на колегата Томов трябва да се разглежда като конкретно, а напротив. Той сам каза: нека да помислим, за да можем да преценим имаме ли възможност да дефинираме що е то съществено несъответствие.

Определено смятам, че в страната създаването на единна обща практика е цел, която трябва да преследваме, а онова което в момента оставяме отново на преценката на районните изборителни комисии – аз говоря общо за всички избори – в случаите на общинските изборителни комисии, не е добро решение от наша страна. Без да съм сигурна, че ние ще съумеем да направим дефиниция, да дефинираме законовия текст в частта относно съществените несъответствия, считам, че заслужава този въпрос да бъде внимателно обмислен и добре преценен от Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Ще ползвате ли дуплика? – Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, много хубави приказки се изприказваха, обаче те са – как да кажа, съвсем пожелателни. Все пак днес е ден четвъртък, а от понеделник започват обученията, което означава, че поне до утре – петък, трябва тези методически указания да бъдат приети, да бъдат отпечатани и т.н.

Аз не мога да разбера защо един ден преди края се сещаме, че трябва да правим някакви дефиниции какво значи съществено и т.н. Ако е за записване в протокола колко сме загрижени за тая работа, не мога да разбера защо трябва да сме загрижени един ден преди крайния срок. Дайте да не си поставяме такива високи цели да бъдем абсолютно изрядни, да бъдем абсолютно изпипани в тези неща, след като толкова пъти сме провеждали избори и районните изборителни комисии са също от хора. В тях има също хора, които многократно са участвали в изборите. И изведнъж да се окаже, че видите ли, само Централната изборителна комисия може да каже какво значи съществено и какво - не. Другите просто са втора ръка хора, които не могат да правят такива преценки, защото ние сме висш орган. Те трябва просто да изпълняват каквото ние им кажем.

Аз съм против такова отношение към колегите, които сме назначили в районните изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ заявил се за изказване беше господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, аз предложих да въведем количествен критерий и направих това предложение какъв да бъде той. Разбира се, съм абсолютно съгласен, че и отклонение от един глас е важно да бъде отстранено. Страхувам се обаче от риска вместо да изпишем вежди, да извадим очи предвид твърде големия брой протоколи, в които подобни грешки се допускат. Като пример ще кажа, че при машинното преброяване – експеримента машинно преброяване, в четири от пет секции бяха установени отклонения с един глас. Тоест, мъча се да си представя едновременно въвеждането на количествен критерий и в същото време след възникването на задължението при такова отклонение да се събира отново секционната избирателна комисия, процедурата да бъде изпълнима и да не затормози обработката на резултатите от изборите като цяло.

Тоест, естествено, че бих предпочел да имаме избори, при които и при един глас отклонение и при съмнение за отклонение секционната избирателна комисия да брои втори път, но това не е реалистично, защото ще създаде други проблеми.

Обяснявам това, защото в този смисъл и ад хок предложих двуцифрено число. Това са вече драстични отклонения и поне там да въведем някакъв критерий. Защото каквото и да си говорим, към момента такава практика няма. Каквито и да са грешките в секционните протоколи, те се приемат от районните избирателни комисии, когато не могат да се отстранят само на базата на разглеждането на протоколите; пристигат при нас и ние отново можем да хващаме само при сравнение на протоколите някакви допуснати технически грешки.

Нека има и в това е смисълът на предложението, на което настоявам, все пак някакъв количествен критерий. Ние да можем да кажем като Централна избирателна комисия: „Да, колеги от районните избирателни комисии, преценявайте.“ Никой не се съмнява в тяхната компетентност как да се постъпи, когато има

непотвърдени контроли, „но в случая на такива отклонения сте задължени да накарате секционната изборителна комисия втори път да си свърши работата, за да бъдат отстранени“. Може да не са десет, може да са пет. Пак повтарям, може да е процент от действителните гласове.

Моето предложение към нас, уважаеми колеги, е да въведем количествен критерий, с който поне драстичните грешки при попълването на секционните протоколи, да могат да бъдат хванати чрез повторно отваряне на чувалите и повторно броене от секционните изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Реплики към изказването? – Няма.

Първи заявил се за изказване беше господин Ивков. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз слушах внимателно дебата. Няма значение, че не съм съгласен с всичко изказано, примерно от колегата Христов по отношение на това дали можем да даваме указания на районните изборителни комисии. Нека да не пресилваме нещата. Разбира се, че имаме уважение към колегите, но това не значи, че на нас не ни е вменено от самия Изборен кодекс да ръководим целия изборен процес и това е много съществена негова част.

От друга страна, адмирации за Томов, че повдигна въпроса, но не съм съгласен с неговото предложение за решаване на въпроса. Обмислях евентуален вариант, който смятам да предложа сега като конкретно предложение: без да говорим с определени цифри, да обърнем внимание и да не оставим само това, което е написано в кодекса, като дадем определение, което да е такова: Съществено несъответствие е налице, когато по своя характер и обем би могло да доведе до опорочаване на изборния резултат“.

Считам, че по този начин все пак ще насочим колегите или подобен, без да изземваме разбира се техните функции, без да ги

подценяваме, но пък ще изпълним и нашата роля в изборния процес на върховен орган, който следи за цялостното му провеждане.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Да им отворим вратичка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте за реплика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: аз имам една реплика и тя е свързана с така предложения текст. Опорочаване означава, че имаме оценката дали е законосъобразен или не. А там Централната избирателна комисия, нито районната избирателна комисия имат компетентност. Единствено е Конституционният съд, който може да се произнесе дали имаме опорочаване или не.

Ние можем да кажем, че установяваме някакви – били те фактически или съществени... И аз бих казал, че ако ние ще трябва да даваме определение на „съществени“, то и един глас е съществен.

Във връзка с това, ако имаме въобще някакво такова несъответствие, то би трябвало дори и един глас да не съвпада, да се отваря от секционната избирателна комисия – от секционната пред районната избирателна комисия.

С оглед на това считам, че така направеното предложение е още по-широко и по-неясно и районните избирателни комисии биха се объркали повече, отколкото ако имаме някакво друго определение. Аз лично считам за себе си, че към момента този текст, така както е в методическите указания, той е достатъчно ясен и там се говори единствено за фактически грешки. Тогава когато има фактически грешки, тогава може да има поправка от страна на членовете. Във всички останали случаи трябва отново да се извършва преброяване. Това е определението за съществено. Само техническата грешка, фактическата грешка, която е при изписването в протокола между цифри и думи, може да е поправена от тримата членове на СИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Това беше реплика към господин Ивков.

За дуплика, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Под формата на дуплика да кажа, че имам предвид неслучайно характер и обем на нарушението, а не само брой. И те вече да преценят един глас съществено ли е...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изказване. И сега на много приказки моето предложение за късия край. По същество става въпрос за следното: първо, воля и желание да даваме дефиниция за съществено несъответствие като ръководство за действие на РИК в наши от самото заглавие методически указания. Ще даваме или няма да даваме? – Това е едно.

Ако ще даваме, ще има различни варианти. Но ако един даде един вариант, ако си мислим, че като тръгнем да оборваме определени думички от един вариант, ще си решим проблема и въобще ще се откажем да даваме определение, е нещо съвсем друго.

Следващо нещо — точка две: при какви в крайна сметка практически условия районните изборителни комисии ще връщат секционните изборителни комисии да броят бюлетините. То е вързано с първото: при какви случаи това ще става и това са си абсолютно практически действия. Едните го правят, другите не го правят. Защо? Защото текстът е бланкетен: съществени несъответствия.

При какви конкретно случаи онези ще ги връщат? – По лична преценка, защото така го пишело в закона...

Трето, сега тук било, че и един глас бил съществен. Е, че като един глас е съществен, защо съществува този текст за съществени нарушения в неговата бланкетна форма, а въобще не се връща всичко наред? Интересно път, обратна логика, ако тръгнем по този начин да оборваме определен тип идеи.

В този смисъл за мене два са практическите въпроси. Първо, ще даваме ли въобще определения. И второ, при какви случаи ще връщаме секционните изборителни комисии да броят пред РИК. Ето

това са практическите неща. Останалото е просто баластрата, която се наслаждава една върху друга. (*Реплики.*)

Нищо не предлагам. Питам какво искате в крайна сметка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, честно казано, аз съм съгласен с това, което господин Ивков каза, като ми се струва, че е твърде балансирано това, което той предлага. Защото практиката показва, че има неща, които формално са съществени, но не дават отражение върху резултата. Мога да ви кажа, че едни от най-много грешки, които се получават тук – специално аз и госпожа Сидерова сме се занимавали много с това – е сборът. Има несъвпадение.

Като говорим за гласове, ние винаги имаме предвид действителните гласове, а не недействителните. Ще го кажа директно. Има една за мене голяма глупост в Изборния кодекс: недействителни гласове по партии... Е, никой не го разбира и трябва да кажа, че и в ЦИК много от хората не знаят как да го разбират точно това.

И когато започнат да правят протоколите, като събереш недействителните по партии с общите недействителни, се получава общата бройка. А това е съществена грешка, тя не е техническа. Тя не е допусната при преписване или нещо друго. Ако се хванем за това, би трябвало да кажем: „Вадете чувалите и правете наново преброяване...“ Но тази грешка пък не дава никакво отражение върху крайния резултат. Просто е едно неправилно разбиране от много хора. Различни хора имат различно разбиране какво означава недействителен глас по партии.

И съм съгласен именно точно с определението, което господин Ивков каза, че без да определяме точен брой или нещо, но все пак да определим – за получените грешки да прецени съответната районна изборителна комисия, а и самата Централна изборителна комисия също прави такива преценки при повторното въвеждане – дали дава отражение върху крайния резултат или не.

Затова принципно съм съгласен с това, което предлага като междинен вариант между това, което се предлагаше от всички.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, има ли други желаещи за изказване? – Не виждам.

Колеги, на основание чл. 27, ал. 2 от нашия правилник, аз трябва да подложа на гласуване постъпилите предложения така, както те бяха постъпили, съобразно техния ред. Това са предложения за допълнение на методическите указания.

Първото предложение дойде от господин Томов и то беше – нека го перифразирам така: под съществено несъответствие да се разбира разлика, която е двуцифрено число, нали така? – Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз го направих във връзка с предложението на колегата Сидерова, с което съм съгласен, да се допълни с текста на чл. 287, ал. 3 от Изборния кодекс, като освен това да се добави, че е недопустимо да се приеме протокол, при който съществува разлика между отчетените действителни гласове и сбора от действителните гласове, разпределени по партии, коалиции и независими кандидати, която е двуцифрено число. Че в тези случаи е недопустимо приемането на протокола и следва секционната изборителна комисия отново да се събере и да извърши отново работата по преброяването на бюлетините. Да има императивно изискване, че такъв протокол не може да бъде приет.

В останалите случаи, разбира се, районната изборителна комисия може да приложи същата процедура и по отношение на други отклонения в протоколите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имаме две отделни предложения. Едното е по чл. 287, ал- 3...

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: То беше на колегата Сидерова, което аз допълних...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Андреев, така е, зная. Аз съм си ги записала по реда на постъпване.

Това че в предложението си господин Томов не защитава само своето предложение, а казва, че подкрепя и друго предложение, е изказ, но аз по процедура, господин Андреев, съм си записала.

Продължете, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мисля, че в това е смисълът на моето предложение: да не се допуска приемането на такива протоколи и да е задължително извършването на повторно преброяване при такива отклонения специално във връзка с разпределението на действителните гласове, поради особената му важност за изборния резултат като цяло.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Томов.

Режим на гласуване.

Гласували **21** членове на ЦИК: **за – 5** (*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова*).

Колеги, не се прие това предложение.

Второто постъпило по ред предложение беше на стр. 7, преди третия абзац отдолу-нагоре: Всяко ново въвеждане се записва в базата данни и генерира предложение за разписка с нов уникален код. Да се възпроизведе и съдържанието на чл. 287, ал. 3 от Изборния кодекс в частта относно съществените несъответствия.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Режим на гласуване.

Гласували **21** членове на ЦИК: **за – 20** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Мария*

Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов), против – 1 (Катя Иванова).

Уважаема госпожо Иванова, моля да предложите процедура.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, неправилно е отчетен моят вот и ще ви помоля да прегласуваме предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, прегласуваме.

Режим на гласуване.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 20** (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Цветозар Томов), против – няма.*

Предложението се приема.

И третото предложение е предложението на господин Ивков. Моля, повторете го за залата, за да го подложат на гласуване, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сега вече по-конкретно мога да кажа, след като този текст беше приет. Непосредствено след него да продължи с още едно изречение, което да гласи, че съществено несъответствие е налице, когато по своя характер и обем то би могло да доведе до съществено опорочаване на изборния резултат. Или до опорочаване беше оригиналното ми предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Кое от двете?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Без „съществено“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Взех повод от репликата на колегата Андреев и добавих сега думата, но според мене е достатъчно и само „опорочаване“, така че всъщност го променям последно на „опорочаване на изборния резултат“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване така направеното предложение.

Режим на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Румен Цачев, Севинч Солакова, Цветозар Томов*), **против** – **6** (*Александър Андреев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*).

Уважаеми колеги, прие се това предложение.

Позволете ми кратък отрицателен вот.

Считам, че трябва да дадем такава дефиниция и да изпишем случаите, при които има съществено несъответствие, но не считам, че това е текстът, който трябваше да влезе в нашите методически указания.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, гласувах против, защото така както изложих и в моето изказване, с този текст се дава една оценка дали имаме опорочаване или не на изборния резултат, което не е в правомощията нито на Централната избирателна комисия, нито на районната избирателна комисия. Преценката по това дали са опорочени изборите, се дава от съда.

И на второ място, реално погледнато имаме отчитането на резултатите, а не самото това какъв ще бъде в крайна сметка резултатът. И с този текст ние ще объркаме още повече районните избирателни комисии и секционните избирателни комисии, които няма да знаят какво точно трябва да направят в конкретния случай.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Сидерова, за отрицателен вот.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Гласувах против, защото така приетият текст дава възможност само за субективна преценка, без да дава обективно опорни точки, на базата на която да се направи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Нека да продължим с методическите указания.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: С оглед и дебата преди гласуването, и изказаните отрицателни вотове, и с оглед яснота, аз ще предложа на колегата, който направи предложението, което гласувахме. Не знам дали да помислим – дали думата „до неправилно отчитане на резултата“ не е правилна и би въвела по-голяма яснота. И разбира се, колегата Сидерова като докладчик, защото и систематично, и логически сме в тази част на методическите указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз бих приел наистина това предложение. Просто сега е направено, така че не знам каква е процедурата. Иначе аз съм съгласен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, аз ще подложа на гласуване тази промяна в току-що приетия текст.

Режим на гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 13** (*Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Румен Цачев, Севинч Солакова*), **против – 6** (*Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова*).

Прие се това предложение.

Колеги, продължаваме с методическите указания.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, като се има предвид, че РИК и СИК в рамките на районната избирателна комисия те са пък

господарите на процеса, на стр. 7 в абзаца веднага след т. 27, при сработили контроли или неудовлетворени контроли, операторът преглежда въведеното, отстранява техническите грешки и т.н. Още повече, че в следващото изречение някъде се казва, че връща протокола на СИК.

На мен ми се иска през цялото време да се знае, че протоколът никога не се отделя физически поне от погледа на секционната избирателна комисия. И в това първо изречение на този абзац предлагам наред със задължението на оператора да прегледа въведеното и да отстрани техническите грешки, да добавим, че това се случва под контрола на членовете на СИК и на РИК – на отговорника от РИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по това предложение? – Подлагам го на гласуване.

(Коментари и уточнения извън микрофона.)

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, абзацът, който пак започва, но това е вторият абзац след т. 27: „При сработили контроли (неудовлетворени контроли) операторът под контрола на членовете на СИК и на РИК преглежда въведеното, отстранява техническите грешки...“ и текстът продължава нататък. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, постъпи конкретно предложение. Ще го подложа на гласуване... *(Реплики.)*

Няма да гласуваме, колеги.

(Коментари и уточнения извън микрофона.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Приемам изцяло предложението на Севинч Солакова: след думата „оператор“ – „под контрола на членовете на СИК и член на РИК отстранява технически грешки, допуснати от него“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, подлагам на гласуване тази редакция.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова*), **против – няма**.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме с методическите указания.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, при това положение се отказвам от предложението по второ изречение да предложи частта от „връща протокола на СИК за преглед“ да се замени с друга редакция, защото така стана ясно – пак казвам, че господар на процеса в РИК са членовете на СИК и отговорникът на РИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, нека да продължим със следващите текстове в останалата част.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, чисто технически на стр. 10 болдваният текст: Въз основа на изготвеното предложение от изчислителния пункт – номерът на приложението не е № 87-хм, а това е протоколът на РИК, който е Приложение № 88-к-НС.

В следващото изречение всъщност е един протоколът на РИК, доколкото и да е в два екземпляра, но химизирани.

На стр. 11, точка „б“, ако искате, да започнем с „първият, белият или оригиналният екземпляр от протоколите на СИК“ – това, което се представя при нас. Имали сме случаи, колеги, да ни донесат не първия екземпляр, а някои от химизирани екземпляри. Да се каже: първият, белият – той винаги е бял. Може би най-ясно ще бъде. Колкото и странно да звучи да натъртваме на това нещо да не го знаят...

Точка „д“ трябва да отпадне изцяло. И след точка „е“ в следващия абзац, последната думичка мисля, че е излишна. Мисля,

че трябва да отпадне от текста „и протокол“. Не болдваният текст, над него.

Не съм сигурен, но мисля, че не видях в указанията взимаме ли отношение, т.е. какво следва да направи РИК, когато има избран независим кандидат.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Има го.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Защото тогава трябва да вземе решение въз основа на данните, на въведените резултати. Само го казвам. Ще погледна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И аз сега виждам и в буква „в“ предлагам „приемо-предавателните разписки, издадени от РИК на СИК, съдържащи числовите данни от протокола на всяка СИК, прикачени към всеки протокол на СИК“, макар че последната част вече дори може би е излишна. (*Коментари и уточнения извън микрофона.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам вместо думата „прикачени“ да кажем „подредени по секции във възходящ ред“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други корекции, колеги? Корекции по стр. 11 и 12? Други колеги? – Не виждам.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване така предложението ни проект на решение ведно с Методическите указания и приложенията, заедно с корекциите в залата, разбира се.

Режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 16** (*Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева*), **против – 1** (*Цветозар Томов*).

Уважаеми колеги, това е Решение № 4446-НС.

Колеги, едно писмо от госпожа Солакова, едно становище от госпожа Мусорлиева и ще закрия тази част от заседанието.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, спомнете си от Министерството на външните работи получихме писмо с искане бюлетините да бъдат подредени и пакетирани така, както са дали разпределението с тяхното писмо. Ние изпратихме по компетентност писмото на Печатницата на БНБ и сме получили отговор с вх. № НС-26-21 от 8 март 2017 г.

Печатницата на БНБ ни информира, че бюлетините са опаковани съгласно договора, който имаме с тях за отпечатване на бюлетините. А те са 200 кашона, разпределени на пет палета и един палет, съдържащ 35 кашона и един пакет. Разпределението на бюлетините по държави ще доведе до увеличение на времето за производство и съответно неспазване на залегналия в договора срок за предаване – 12 март 2017 г. Поради което те изразяват съжаление, че не могат да удовлетворят желанието на Министерството на външните работи. И посочват, че съгласно чл. 209 нямат такова задължение.

Предлагам копие от това писмо да изпратим на Министерството на външните работи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*), **против – няма.**

Предложението се приема.

И госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, само преди почивката искам да имате възможност да помислите върху предното решение, предложено от докладчика госпожа Сидерова, а именно отчитането на гласове. Просто искам да го помислите. Затова само ще кажа становище: отчитане на гласове без преференции при заличаване на кандидат – забележете! – посочен на първо място в листата.

Защо го считам за изцяло погрешно и защо не би следвало да имаме такова решение?

Член 258 от закона в ал. 5 урежда хипотезата: Когато някой от кандидатите в регистрирана кандидатска листа на партия или коалиция почине или изпадне в трайна невъзможност да участва в изборите, партията или коалицията може да предложи друг кандидат не по-късно от седем дни преди изборния ден.

Когато някой от кандидатите в регистрирана кандидатска листа на партия или коалиция се откаже, партията или коалицията може да предложи друг кандидат не по-късно от 30 дни преди изборния ден.

И чл. 278, ал. 5, на която се позовава това решение, казва: Когато избирателят не е отбелязал предпочитание (преференция) за кандидат в избраната от него кандидатска листа, се зачита предпочитание (преференция) за кандидата, посочен на първо място в листата.

Но никъде законът не урежда хипотеза как вторият става първи. Тоест, според мен ние първо дописваме закона по изключително погрешен начин и то след като е изтекъл 30-дневният срок. Тоест, никъде няма хипотеза втория ние да го сложим първи без волята на политическия субект.

Затова просто ви моля да помислите по въпроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И тъй като има и две становища. Заповядайте – и вашето, и да мислим за следобедната част. (*Реплики.*)

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Тогава законът ти е достатъчен. За какво ти е това решение? – Добре, давам го за размисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Мусорлиева.

Нека да чуем и втората теза и ще преустановим заседанието. Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз предлагам да си кажа версията, но трябва да се забележи, че става дума за... *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, за четвърти път давам думата на госпожа Сидерова. Когато водим публично заседание преди почивка, е добре да се чуят и двете тези. Затова давам думата на госпожа Сидерова, за да се чуе и другата, и да мислим и върху двете до следващата част от заседанието.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Става дума само за случаите, когато... Не за цитираните текстове на закона, които са неотносими – и чл. 258, и кой беше другият.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: *(Не се чува.)*

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз казах чл. 258, много ви моля.

Това са текстовете, които цитира колегата Мусорлиева, и те касаят случаите, в които при заличаване на кандидат, на негово място е предложен за регистрация друг кандидат. А решението касае само тези случаи, когато нямаме предложен кандидат на негово място и регистриран.

Първото място е празно и в списъка на тая партия кандидатите започват от № 2, 3, 4 и нататък. Който е първи от посочените в листата. *(Реплики.)*

Точно така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, чува се и двете тези.

Колеги, с това прекъсвам днешното заседание.

Припомням, че в 14,00 ч. е станалата вече традиционна работна среща в по-широк формат с Обществения съвет и

представители на органите на изпълнителната власт. Срещата ще се проведе в Източното крило, зала № 3.

Колеги, след това ще продължим заседанието си, като ориентиrowъчен час на продължаване на заседанието е 16,00 ч.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, в залата сме 14 членове на Централната изборителна комисия. имаме необходимия кворум и продължаваме днешното заседание, колеги, с 40 минути закъснение, тъй като по-дълга беше срещата, която преди това проведохме.

Колеги, давам думата по точка 5 за свързани до клади на госпожа Солакова.

Точка 5. Заявка за допечатване на бюлетини за секции извън страната

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, нека в дневния ред да включим точката „Обсъждане на предпечатните образци на протокол на СИК и на РИК и да разгледаме предпечатните образци за Великотърновски изборен район № 04, за да можем да изпратим бележки, ако имаме, до администрацията на Министерския съвет преди края на работното време, както и да направим заявка до печатницата на БНБ за изборни райони Руси и за Хасково.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18 (Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против – няма.**

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, много внимателно са прегледали от администрацията и аз предлагам ако госпожа Сидерова да ме допълни с други несъответствия, но в протокола на секционната изборителна комисия за Великотърновски район говорим в случая конкретно, има едно несъответствие с изборната книга в частта относно номера на секцията. Знаете, че в кутийките, структурирано с 2.2, още 2.3, а в кутийките за изборния район вместо „изборен район“ е записано „район“. Това е по отношение на секционния протокол.

Другите са много технически, а в кой протокол (да ми помогнат колегите, които в момента гледат протоколите) там, където са изписани на страница 3 наименованията на партиите и коалициите, и имената на независимите кандидати - така е по нашата изборна книга, в протокола е и името на независимия кандидат. Тези две бележки единствено считам, че заслужават обсъждане, за да можем да вземем решение по тях. Другите са: запетаи и членувана форма в два случая, които считам, че просто корективно са постъпили и граматически по-правилната форма са дали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожо Матева, заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: В т. 8, в обяснителния текст какво съдържа колоната, предлагам да няма имената на независимия кандидат, тъй като в този изборен район няма регистрирани такива и съответно колегата Сюлейман ще ме допълни.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: И аз в същия смисъл правя предложение, ако се възприеме това предложение на колегата Матева, по точка 7.1. редакцията да бъде: „брой на действителните гласове, подадени за кандидатските листи на партии и коалиции“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, подлагам анблок на гласуване направените предложения.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18 (Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,

*Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против – няма.***

Тези предложения се приеха.

Продължете, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам да изпратим заявка. Във вътрешната мрежа е изготвен проект на заявка до печатницата на БНБ с копие до министъра на финансите по отношение на Русенски и Хасковски райони да одобрим заявката и да я изпратим, защото сме получили предложение от областния управител на Русе и на Хасково.

По отношение на заявката моля да погледнете обобщена справка по области. Предложението за Русе е 240 000. Този брой да одобрим е като заявка и да изпратим за Русенски изборен район предложение за 240 000 броя бюлетини.

По отношение на Хасковски изборен район, имаме предложение от областния управител за 264 700. От проекта на заявка да изключим за 23, 24 и 25 изборен район, защото мисля, че до края на деня може би ще получим и за софийските изборни райони. За Русе и за Хасково да изпратим заявката днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване изпращането на заявките, колеги. Нека да гласуваме. Уважаеми колеги, режим на прегласуване.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 19 (*Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против – няма.***

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, по отношение на Хасково неточно е отразено предложението като на областния управител в таблицата за 29-ти изборен район: вместо 264 700, областният управител предлага 264 760. Областният управител се позовава на Решение 70-НС на РИК 29 от 7 март 2017 г., с което решение районната избирателна комисия е одобрила този тираж.

Никъде обаче – нито в писмото, нито в решението на районната избирателна комисия има посочени други числа по отношение на броя на избирателите. А по нашето писмо, което изпратихме до областните управители на 28 февруари, прогнозният брой е 264 707, което е 10-процентно увеличение на броя на избирателите по предварителните избирателни списъци, а именно, 240 643. Аз лично предпочитам наистина да изпратим заявката във вида, в който я одобрихме и да предложим на районната избирателна комисия да одобри заедно с предпечатния образец точно този тираж, който ще се появи и в електронната система. Това ви го докладвам само като допълнение, тъй като установих тази неточност в таблицата, изготвена от администрацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, връщаме се на точка 4 от дневния ред.

Точка 4. Проекти на решения относно регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам да прегласуваме решението относно регистрация на сдружение „България „на граждани“ – „на гражданите“. При първото гласуване мотивите, за да не постигнем необходимото мнозинство от две трети, бе доводът, че Сдружение „България на граждани“ - наименованието съвпада с наименованието на партия. Считаю, че няма такова изискване и в Изборния кодекс наименованията на сдруженията да не съвпадат с партиите, нито пък това е пречка за регистрация на сдружението. Както ви казах, направи се справка. Лицата от управителните органи не са регистрирани като кандидати за народни представители и

нямат други качества, съгласно чл. 3 от Изборния кодекс. Поради това ви предлагам да прегласуваме решението за регистрация на сдружение „България на граждани“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз нямам възражение по предложението на колегата Бойкинова, но искам да направя едно уточнение. Мотивите ми в отрицателния вот, който изложих, не бяха, че просто съвпада името, а че са ноторно известни връзките на тази организация с политическа партия със същото име и затова реших, че е недопустимо и това беше моята мотивация да приема, че е недопустимо регистрацията на сдружението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: И аз не си изразих тогава отрицателния вот, но сега ще се наложи да го изразя. Включват това, че това изключително порочно въобще в правния мир на Република България, партиите да наблюдават себе си едва ли не. Има възможности за застъпници, за наблюдатели и т.н., за представители на партии; хайде сега – още една форма, да си се самонаблюдаваме и да си контролираме по неправомерен начин фактически процеса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, тъй като бяхме на друга точка, моля за внимание какво подлагам на гласуване, ако е възможно, за да не се пита после какво се гласува.

Първо, подлагам на гласуване самата процедура на прегласуване на решението.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 13 (Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева.); против – 5 (Александър Андреев, Георги Баханов, Мария Мусорлиева, Росица Матева, Цветозар Томов).

Благодаря. Ще преминем към режим: предложете проекта със съответния диспозитив, който прегласувахме.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам ви да регистрираме Сдружение „България на гражданите“ за участие в изборите за народни представители, като българска неправителствена организация и да регистрираме като наблюдатели в страната четирима упълномощени представители на сдружението както следва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Изчакваме още един колега да дойде. Колеги, изчакваме още един-двама колеги да дойдат в зала. Уважаеми колеги, чухте диспозитива. Гласуваме.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 12 (Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева,); против – 8 (Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Росица Матева, Цветозар Томов).

Благодаря.

Моля да продължим със следващото предложение, госпожо Бойкинова. Докато госпожа Бойкинова се върне, колеги, продължаваме със следващите доклади. Стигнахме до точка 2.

Точка 2. Проект на решение относно отчитане на гласовете без преференции при заличаване на кандидат, посочен на първо място в листата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, госпожа Сидерова - по точка 2.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, в моя папка, вчерашно заседание, е проект 4437, който беше отложен от сутринта, за да се запознаят някои колеги със съдържанието и да мотивират своето мнение. Решението е относно отчитане на гласовете без преференции при заличаване на кандидат, посочен на първо място в листата. Да го чета ли отново? Няма никакъв смисъл да го чета.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, беше предложени проектът на решение. Преди почивката имаше две тези, които сега моля да се развият.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз няма да развивам тези. Не съм против самия смисъл на това, че, разбира се, че вторият става първи, но защо да правим специално решение, когато това се извлича от закона, а така поднесено, второто изречение на мен не ми звучи правилно. Просто наистина не ми звучи добре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Доколкото разбирам, предложението на колежата Мусорлиева е вторият абзац да отпадне. Аз нямам нищо против, тъй като той е следствие от първия абзац.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Така съм абсолютно съгласна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз обаче искам ясно да кажа, че съм против приемането на това решение и да споделя с комисията съображенията си. Уважаеми колеги, последните няколко години на български избори се въвеждат преференции именно за да има мажоритарен елемент в изборите и гражданите да могат да излъчват предпочитаните от тях свои представители. Смятам, че това е общата логика на промените в Изборния кодекс.

Добре ни е известно, че в изборите за Европейски парламент преференциите не само са 5-процентови, но няма никаква автоматична процедура, при която гласоподавателят да е посочил преференция да се брой като подкрепил лидера в листата.

Тази процедура е предвидена за парламентарни и местни избори и бронира избора на партийно избрания да води листата кандидат. Така или иначе, законодателят така го е приел; ние сме длъжни да се съобразяваме с това, което го има. Но аз не виждам никаква връзка с духа на закона, с духа на това, да има мажоритарен елемент в българските пропорционални избори, особено след произвеждането на един референдум, в който огромна част от българските избиратели пожелаха чисто мажоритарна система, а ние да прехвърляме тази привилегия от първия на втория, защото

първият не е в листата, без законът да ни задължава да го правим! Няма никакъв текст от Изборния кодекс, който да ни задължава да приемем такова решение. Това е начин партиите да налагат волята си над гражданите – нещо, което не се харесва на българските граждани и ние като комисия просто сме морално задължени да разширяваме действието на тази норма чрез наше решение, което е всъщност една полузаконова привилегия за водачите на листи.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Реплики по отношение на изказването на господин Томов? Първи е господин Ивков, след това – госпожа Сидерова.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ще подкрепя така предложеното ни решение. Не мога да се съглася с аналозите, които направи господин Томов. Може би като тези бих ги споделил, ако участваме в публицистично предаване, но водейки се от текста на закона – чл. 278, който и докладчикът е записал, ал. 5, очевидно е, че волята на законодателя е към този момент да бъде така. Тоест, водачът на листата и не бива да се спекулира повече с референдуми и според мен огромното мнозинство не подкрепи референдума. Аз и там съм на друга позиция, защото в един референдум когато не отидеш да гласуваш, ти изразяваш вот, за разлика от изборите. Тоест, аз познавам много хора, които не отидоха да гласуват именно заради това, референдумът да не събере необходимия брой участвали в него, тъй като са грамотни хора. Така че, не съм съгласен и с тази Ви теза. Но дори да приемем, че тя е вярна и че това е огромната част от българите, то законът в момента предвижда друго и разглеждаме друга материя.

Разглеждайки я, правя забележка на председателката, която говори заедно с мен на висок глас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Прощавайте, административен въпрос подреждаме, господин Ивков, свързан с преписка, която не може да се намери и е важна. Случва ми се да се налага да говоря.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За да приключа точния текст, изказът на закона е, че отиват за първия в листата. След като първият е заличен, автоматично първи става вторият в листата и аз считам, че това е логиката и на решението, което ни се предлага.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, втора реплика, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Господин Ивков по същество изказа голямата част и от моите съображения. Изборният кодекс не борави с понятие водач на листа, но посочен на първо място. както каза господин Ивков, след заличаване на първия, на първо място става следващият кандидат. Това е едното ми съображение.

Другото ми съображение е, че развитите от господин Томов мотиви по същество са политически. Ние нямаме право да се бъркаме в работата на политическите партии. Как ще си подредят листата зависи от политическите партии. Това – от една страна. А те вече са я подредили и са си казали мнението и само избирателите на тази политическа партия могат да препоредят листата.

Доколкото в закона има изрични текстове какво означава гласуване без преференция и къде отиват гласовете, които са без преференции за тази листа, ние сме длъжни да уредим този случай методически, защото ние с нищо не променяме действието на закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това бяха две реплики. Заповядайте за дублика, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря. В текста на чл. 278, ал. 5 е посочено, че когато гражданинът не е отбелязал преференция, тя се брой като подадена за кандидата, посочен на първо място в листата. Ние обсъждаме решение, при което да се приеме процедура, при която в случаите, когато гражданинът не е подал преференция, тя да се брой като подадена за кандидат, който не е на първо място в листата.

Независимо от това, че първият е отпаднал, процедурата, по която той може да стане лидер на листа, би следвало да бъде друга. Би следвало да се размести листата и той да бъде обявен като първи.

Тогава може да се приложи чл. 278, ал. 5. Защо не го правим? Партиите също имат възможност да предложат такова нещо, но до 30 дни преди изборите, ако не се лъжа, да си заменят кандидата.

Ние едновременно не приемаме процедура, с която да обявим кандидата за водач на листата за първи в листата, но искаме чрез решение през задния вход да му набутаме преференциите, полагащи се на първия в листата. Аз не мога да се съглася с такова тълкуване на закона. То малко прилича на начина, по който дяволът тълкува евангелието. Това ми е репликата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше дуплика.

Сега за изказване е заявен господин Пенев. След него е господин Андреев, след него е господин Христов.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, аз считам, че чл. 278, ал. 5 въобще не съдържа текст, който да казва, че автоматично вторият става първи. Това, че листата е подредена и това, че нямаме първи, означава, че вторият е най-напред от всички останали кандидати и в зависимост от изборния резултат на съответната партия и в случай, че преференциите не променят подредането в кандидатската листа, той съответно ще бъде избран или няма да бъде избран. Но да въвеждаме фикция, според която вторият да се счита за първи, защото това не е нищо друго, освен фикция, която ние въвеждаме в нашите Методически указания, без тая фикция да е предвидена в закона, не може да е нищо друго, освен дописване на закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно така е.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: А това, че няма как да се разпределят преференциите, не означава, че трябва да се разпределят. Просто ще се броят гласовете и в зависимост от резултата ще се определят избраните, а ще се броят само онези преференции, които гражданите действително са дали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Има ли реплики? Господин Йвков – за реплика към господин Пенев.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не считам, че е фикция, доколкото когато първият поради една или друга причина е заменен, заличен и не може да бъде заместен от друг като под номер 1, то автоматично първи в листата става този, който е под номер 2. Това не е фикция; това е действителното положение и обективното състояние на нещата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Има ли втора реплика? Не виждам.

Заповядайте за дуплика.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Има разпоредби, които предвиждат и дават възможност на партиите да посочат на мястото на заличения в съответните срокове по закона. Тази възможност не стои да края преди изборния ден. Тя седи до определен срок, вписан в закона. Но законодателят е предвидил възможност ако партията в този срок желае да си пренареди листата, да я пренареди. Извън този срок листата е вече подредена и не може да се преподрежда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващият заявил се за изказване е господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, ясна е хипотезата. Нямаме първи, сроковете са изтекли няма как да бъде сложен друг на първото място.

Въпросът, който възниква пред мен и затова ще подкрепя този проект, е къде отиват гласовете, при които няма отбелязване на преференции. Какво? Ние няма да ги зачетем ли? *(Въпрос от Мария Мусорлиева)* За коя листа отиват, къде отиват те? В крайна сметка как ще ги отчете секционната избирателна комисия? Не питайте къде ще отидат. На въпроса не се отговаря с въпрос, а с конкретен отговор. Имате гласуване, няма отбелязване на преференция. Или има отбелязване на два номера за преференцията, което е недействително и което автоматично води, че е без преференция. Тогава къде отиват тези гласове?

В предложението, което Вие имате, аз нямам къде да ги запиша тези гласове. Те могат да отидат само въз основа на ал. 5 и

решението, което е, е: на втория, който е станал първи, на първото място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, по това изказване има две реплики. Първата беше на господин Томов. Втората ще бъде на господин Пенев.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Секционните изборителни комисиии не натрупват преференциите на водачи на листа. Те отбелязват опция без преференции на протокола. И ние всички много добре знаем това. Няма абсолютно никакъв проблем, когато водач на листата липсва, при обработката на резултатите от „Информационно обслужване“ това обстоятелство да се има предвид. Това е елементарен софтуерен проблем. Така че по никакъв начин това не може да бъде аргумент да бъдат натрупвани на втория.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Втора реплика към господин Андреев. Господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Андреев, гласовете отиват за партията, а предпочитания за първия няма как да има. Така че ясно е къде отиват гласовете, не се губят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дублика, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нещо не се разбираме явно. Тези, които са без преференции, къде отиват? Няма преференции за партията, разберете го и когато видите всичките преференции, без преференции, нали трябва някъде да ги отбележите като действителни гласове?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Дами и господа, може ли само взелият думата на микрофон да говори? Приключихте ли, господин Андреев? Благодаря Ви.

Сега думата има господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз ви моля да прочетете, много внимателно чл. 278, ал. 5, особено във втората му част. Когато изборителят не е отбелязал предпочитания преференция за кандидата за избраната от него кандидатска листа, запетайка, се

зачита предпочитание за кандидата, не за кутийката. За кандидата е обаче! Пише, че е за кандидата, а не за кутийката. Ще се изкажете после.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Десет минути почивка.

/Почивка/

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме необходимия кворум, така че продължаваме днешното заседание. Уважаеми колеги, на точка 2 сме от дневния ред, а именно, проекта на решение относно отчитане на гласовете без преференции.

Уважаеми колеги, чува се двете тези, чува се различни предложения. Моля кажете ми има ли предложения за промяна след изказаните становища, което да трябва да подложа на гласуване? Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Искам да обърна внимание, че това решение не касае нито районна избирателна комисия, нито секционната избирателна комисия. Това решение касае само избрания преброител на резултата. Само той трябва фактически да знае какво трябва да прави. Затова трябва да имаме предвид следното: не можем да излезем без решение нито в единия, нито в другия случай. Така че ако се блокираме, просто все едно че спираме процеса на изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Христов.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева, за реплика.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: С огромно извинение, че Ви прекъснах, сега се възползвам от реплика, че това касае всъщност и няколко политически субекти, които са със заличен първи кандидат и, разбира се, аз оставам на противното становище, тоест, не касае само преброителя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Ще ползвате ли дуплика?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не виждам как може да касае партия, защото партиите каквото трябва, са си направили, те нищо повече не

могат да направят, докато програмният продукт се прави в момента, там може да се направи нещо. Партиите чакат да видят какво ще стане, така че то ги касае, но условно, а не конкретно. Затова казвам, че ако се блокираме, просто няма да има програма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги? Заповядайте господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, тъй като решението касае преброяването, отчитането на преференциите, това решение всъщност е едно изключение от решението, което ние приехме за преброяване на преференциите като общо правило. Тук имаме изключение. Няма значение кой е политическият субект в конкретния случай. Аз лично не го и знам. Чух го отвън сега в почивката от вас. Това е изключение от общото правило. В този случай, според мен, ние задължително трябва да оставим и втория абзац в решението, защото ние с него даваме яснота какво се случва в случаите, които са посочени в първия абзац.

Нещо повече, във втория абзац ние трябва да кажем, че не само когато не е отбелязана преференция, а когато са отбелязани две преференции в кръгчетата, че те пак отиват за лицето, което вече е на първо място в листата.

Още нещо: ние нямаме яснота, и това пак е важно и за преброителя, какво се случва, когато имаме бюлетина, в която е отбелязана преференция в кръгчето с номер 1 само. Как тогава ще се брои? Ние не даваме отговор на този въпрос. Тъй като това е въпрос, който е свързан с преброителя, той трябва да е наясно как в този случай ще се отчете, когато имаме една преференция, редовно отбелязвана в квадратчето, но тази преференция в кръгчето с № 1, но ние за № 1 ние нямаме кандидат. Мисля, че този въпрос трябва да бъде уточнен, изяснен в това решение, който е свързан с преброяването. Пак казвам: това е изключение от общото ни правило за преброяване на преференциите. Ако ние го оставим или не го приемем тогава това решение, какво ще кажем по отношение на образците, които сме приели, в които казваме как се роят

преференциите, които не съответстват и не вземат отношение по този въпрос.

Затова моето предложение е, пак конкретно казвам: вторият абзац да остане, да бъде добавен текст, в който ще е ясно, когато имаш две преференции, и да добавим текст, от който да е ясно когато имаме преференции от ляво в кръгчето с № 1 как се отчита тази преференция и че тя трябва да се брой „без“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах. За реплики към господин Цачев.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, въпросът, който той повдигна, е решен. По отношение на това, ако някой е заличен, това сме го имали и по-рано и сме взимали винаги решение, че се брой, че все едно няма преференция. Така че, дали ще е първият, защото то не е само първия. И осмият да е заличен, без да е пренареден, и там да има преференция, тя се брой, че няма.

Освен това, взели сме решение за друг случай. Ако листата е от 5 човека, а някой е задраскал 9-та преференция, пак няма преференция, защото тя е не съществуваща.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Няма 9.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колкото са...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колкото са, но той като взима бюлетината, в бюлетината има максималния брой преференции. Дадена партия има 5 кандидати, той задраскал 9-та преференция. Тоя случай имам предвид. Щом е невалидна преференцията, на невалидно място, се счита, че няма преференция.

Вторият случай, който казва: при две, и то не само при две, а при три, при четири, при пет, ако щеш, при повече от една преференция си записан в Изборния кодекс и се брой, че няма преференция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първата реплика към Вас, господин Цачев.

Втора реплика към вас от госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, след като казвате, че е невъзможна промяна на софтуера, аз съм склонна да се съглася с вас. Но двете изказвания на господин Цачев и на господин Христов, абсолютно доказват това, че е изключение. Това, че го няма уредено, абсолютно доказва това, че не е уреден този случай в закона и че ние го дописваме. Но моето мнение е – аз просто го казвам – склонна съм да се съглася, ако не е възможно изменението наистина на софтуера, защото единственият специалист тук е господин Христов и безкрайно много го уважавам. Така че добре, но двете изказвания доказват, че има празнота в закона и несъвършенствата на закона, според мен, по този начин за толкова важен въпрос не можем да ги дописваме. Това искам да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Вашите бяха реплики към господин Цачев, а след това на Вас мога да Ви дам думата за процедура – лично обяснение, тъй като бяхте поименно посочен. Ще ползвате ли дублика, господин Цачев?

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Може би грешно ме разбрахте. Не съм казал, че не може да бъде променено в софтуера. Напротив, само в софтуера може да бъде променено оттук нататък. Партията нищо не може да промени, но ние трябва да кажем на софтуера дали да е единият вариант или другият; все още можем, буквално до предпоследния ден на изборите, да не кажа и последния.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Благодаря Ви много.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, имате ли други изказвания? Не виждам.

Уважаеми колеги, по силата на чл. 27, ал. 1 първо трябва да подложа на гласуване основното предложение на докладчика. Уважаеми колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 17 (Александър Андреев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова,

Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева,); против – 3 (Владимир Пенев, Мария Мусорлиева, Цветозар Томов).

Уважаеми колеги, това е решение № 4447-НС.

Заповядайте, господин Томов, за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, общо взето, аз споменах по време на обсъждането какви са мотивите ми да гласувам против. Продължавам да смятам и искам да го изкажа достатъчно ясно пред комисията, че с това решение ние разширяваме неправомерно тълкуването на съответния текст в Изборния кодекс. По същата логика, която е въведена с това решение, би трябвало ако първите двама от една листа ги няма, да прехвърлим преференции на третия и т.н. може би. Това не е в духа на Изборния кодекс, не е в духа на демократичното законодателство, към каквото като че ли нашата страна се стреми, да се налага волята на партийните шабове върху избирателите. Но живеем в такива времена и в такава ситуация. Лошото е, че Централната избирателна комисия подкрепя една такава тенденция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, тъй като докладчикът по т. 3 не е в зала, преминаваме към точка 4.

Точка 4. Проекти на решения относно регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, госпожо Бойкинова. След това госпожа Цанева.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам ви да обезсилим Решение 4443-НС от 9 март 2017 г. на Централната избирателна комисия, тъй като, както ви докладвах, ние не постигнахме необходимото мнозинство за регистрация на дружеството и следваше да постановим решение за отхвърляне по смисъла на чл. 53, ал. 4, изречение 2. Поради това ви предлагам да обезсилим решение 4443 и вместо него да постановим решение за отхвърляне, по смисъла на чл. 53, ал. 4, изречение 2 от Изборния кодекс, тъй като

не постигнахме необходимото мнозинство от две трети за постановяване на решение за регистрация на сдружението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, госпожо Бойкинова.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 19 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против – няма.**

Номерът на решението е 4448-НС.

Колеги, госпожа Цанева – по тази точка.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, предлагам ви проект на решение относно поправка на техническа грешка. В Решение № 4377 относно регистрация на ПАЧИС, като е допусната грешка в изписването на единия от наблюдателите на латиница. Затова предлагам да направим съответната корекция, да се анулира издаденото удостоверение и да се издаде ново с вярното име на лицето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, режим на гласуване.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 19 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против – няма.**

Колеги, това е Решение № 4449-НС.

Моля, продължете, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, с вх. № НС-18-38 с днешна дата, сме получили от ОССЕ предложение за трима краткосрочни наблюдатели и каквато е процедурата, предлагам да го изпратим на Министерство на външните работи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Български Ви, господин Пенев. Използвам случая да благодаря на господин Пенев, на господин Сюлейман, докато гласувате, и на господин Баханов за това, че оперират и с нашата система и ни осигуряват гласуването.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 19 (*Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов*); **против – няма.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мисля, че с това изчерпахме точка 4. Продължаваме с точка 6.

Точка 6. Доклади относно гласуването извън страната.

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № НС-04-01-68-1 от 9 март 2017 г. Това е писмо, съдържащо и приложение в обобщен табличен вид, получен в Министерство на външните работи, към 8 март включително, информация от дипломатическите и консулските представителства на Република България относно дадени съгласия то приемащи държави за предстоящите избори, като все още, въпреки че ръководителите на задграничните представителства в Алжир, Босна и Херцеговина, Италия, са изпълнили изискванията си, няма даденото разрешение. Докладвам ви го за сведение и за запознаване.

Колеги, докладвам ви и писмо, вх. № ЦИК-04-7 от 8 март 2017 г. Това е писмо, което ни е препратено от Министерство на външните работи от посолството в Берн и е с предмет разработване на системи за електронна гласуване в Конфедерация Швейцария – за сведение и запознаване ви го докладвам.

Докладвам ви предложения, които са постъпили от Реформаторски блок, с вх. № НС-10-66-1 от 9 март 2017 г. и НС-10-66 от 9 март 2017 г. Това е във връзка с проведените консултации за назначаване на СИК извън страната и предоставената възможност на партиите и коалициите да дадат своите предложения в писмен вид в срок до 10-ти.

Колеги, докладвам ви постъпило писмо, вх. № НС-23-33 от 9 март 2017 г. по имейла от Държавна агенция „Национална сигурност“. Ще ви моля да се запознаете с него. То е в папка с моите инициали във вътрешна мрежа. Това е писмо, което съдържа искания във връзка с комуникационния пункт, който се създава тук с оглед обработката и приемането на протоколите извън страната.

Предлагам ви да гласуваме писмо с което да изискаме от „Информационно обслужване“ да бъде създадено необходимото съгласно т. 2 от писмото, като приложим копие от това писмо и съответно предоставим на „Информационно обслужване“ получените и докладвани от мен в предходно заседание номера на секционните избирателни комисии извън страната, за да може да се улесни процесът по изпълнение на исканата поръчка 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, чухте предложението.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: останалата част по писмото е да възложим на директора на дирекция „Администрация“ в Централната избирателна комисия да осъществи необходимите действия, с оглед обезпечаване на процеса, чийто предмет е писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 20 (Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); против – няма.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Използвам точката, за да ви докладвам , че по жалбите срещу решение 4400 от 4 март с образувани три административни дела със съответните номера: 2823, 2824, 2825 от 2017 г., които са насрочени утре за 11 часа и ще се явя по тях. Съгласувано е с ръководителя на група „Жалби“.

Може ми по повод писмото, което гласувахме, госпожо председател, и с оглед на Вашата председателска преценка и съгласувано с вас, може би да организираме традиционната среща, когато се съгласува в оперативен порядък с институциите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам си го, госпожо Ганчева.

Други доклади по тази точка на този етап имате ли?

Колеги, връщаме се към точка 3.

Точка 3. Предложение за допълнение на Решение № 4131-НС.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № НС-15-150 от 07.03.2017 г. по имейла е получено запитване от РИК 10 – Кюстендил: „Уважаеми дами и господа, моля за вашето становище относно възможността за изплащане на командировъчни на член на РИК, който е с постоянен адрес извън седалището на РИК. Съгласно Решение 4148-МИ от 27.01.2017 г. е допустимо изплащане на командировъчни на член на ОИК, чийто настоящ адрес не е в населеното място, където се провеждат заседанията на общинска избирателна комисия и се заплащат от общинския бюджет. Срещу представяне на разходооправдателен документ и при спазване на

действащите правила и нормативи, респективно ли е и за член на РИК Това е запитването.

Уважаеми колеги, тъй като проверих с наше решение, което е било докладвано от колегата Грозева и прието от Централната избирателна комисия 4131, за възнагражденията, отнасящи се до РИК, предлагам да има една точка, която е във вътрешна мрежа в моя папка, качен е проект за изменение и допълнение на Решение 4131-НС от 26 януари 2017 г., като предлагам да бъде допълнено, като се добави нова точка 9 със следното съдържание: За времето по точка 3 (това е времето този действие на районна избирателна комисия) разходите за пътуване на членовете на районните избирателни комисии, чийто настоящ адрес не е в населеното място, където се провеждат заседанията на районните избирателни комисии, се заплащат от „държавния бюджет“ – съм записал, тъй като в общинските избирателни комисии е записано: „общинския бюджет“ – срещу представяне на разходооправдателен документ и при спазване на действащите правила и нормативи и съответно решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Това го дискутирахме, колеги, по повод на устни запитвания от предходни заседания, но сега вече имаме и писмено такова. Така че ви предлагам на дискусия, уважаема госпожо председател, дали да приемем такова решение, с което да изплатим по повод на конкретен случай – не знам дали може да има други запитвания – може да има, може и да няма в бъдеще – но конкретно явно става въпрос за РИК Кюстендил. Един от членовете, доколкото ми е известно, е от Дупница и пътува за заседанията и за извършване на дейността си от Дупница до Кюстендил.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Баханов. Уважаеми колеги, имате думата.

Заповядайте, господин Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: В „относно“ да се допълни за какво става дума, не само номера на решението, и предмета на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други?

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване така предложението ни проект на решение, ведно с допълнението в „относно“.

Гласували 21 членове на ЦИК: за – 21 (Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивелина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против – няма.**

Уважаеми колеги, това е Решение № 4450-НС.

Продължаваме с точка 7.

Точка 7. Доклади по медийни пакети.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател. Колеги, ще ви докладвам анблок заявките. Заявка с вх. № НС-24-83 от „Медия БНТ“ и Политическа партия „Воля“ – на стойност 4 968 лв. Има съответния финансов ресурс партията.

Заявка с вх. № НС-24-79 от „Черноморски фар“ ЕАД и Политическа партия „Движение за радикална промяна Българската пролет“ на стойност 850 лв. Медията си е изплатила в срок тарифите.;

Заявка с вх. № НС-24-80. Медията е „Черноморски фактор“ ЕООД и Политическа партия „Движение за радикална промяна Българската пролет“ на стойност 1 050 лв. Медията е изплатила тарифите си в срок.

Заявка с вх. № НС.-24-65 от „Оберон Радио Макс“ ЕООД и Политическа партия „Партия на зелените“ на стойност 2 679.74 лв. За ваша информация тази фирма включва радиопрограмите „Фреш“, „FM+“ и „Стар FM“.

Заявка с вх. № НС-24-73, Медия БНР, Център Видин Политическа партия „Воля“ – на стойност 792 лв. с ДДС.

Последната заявка е „Медия Розенфелд и Ко“, което всъщност е „TV+“ и Политическа партия „Воля“ – на стойност 3 780 лв. Също и тази медия си е изпратила в срок тарифите.

Предлагам да изпратим писма, че съответните медии имат финанси по медийни пакети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги? Не виждам коментари. Подлагам на гласуване отговорите по тези заявки.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 17 (Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против – 2** (Мария Мусорлиева, Мартин Райков).

Продължете, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, по две от току що докладваните заявки заедно със заявките получихме и договори. Затова ще ви ги докладвам и тях. Договор с вх. № НС-24-82. Договорът е между „Медия Черноморски Фар“ ЕАД и Партия «Движение за радикална промяна «Българската пролет». Договорът е на стойност 850 лв., като включва пълноценни реклами карета с обем $\frac{1}{4}$ от страница – 3 броя и журналистически материал на черно-бяла страница до $\frac{1}{4}$ - 1 брой. Това са двете, на обща стойност 850 лв. с ДДС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари?

Режим на гласуване, колеги.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 16 (Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева); **против – 2** (Мария Мусорлиева, Мартин Райков).

Имате ли още доклади? Продължете.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Следващият договор е с вх. № НС-24-81 между „Движение за радикална промяна Българската пролет“ и „Черноморски фактор“ ЕООД. Договорът е на стойност 1050 лв. с ДДС, като включва пълноцветни рекламни карета и журналистически материал във вестник „Фактор“ на съответната медия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги? Не виждам желаещи за изказване.

Подлагам на гласуване.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 15 ((Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Камелия Нейкова, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева); **против – 2** (Мария Мусорлиева, Мартин Райков).

Колеги, с това изчерпахме точка 7 от дневния ред. Преминаваме към точка 8.

Точка 8. Доклади по дела, жалби и сигнали.

Уважаеми колеги, първи докладчик по точка 8 е госпожа Мусорлиева. Заповядайте.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, искам само да ви предложа нещо като становище за размисъл, на не засега, по отношение на вчерашния сигнал, който е до Министерство на външните работи, до Прокуратура и т.н. във връзка с министър в чужда държава на предизборно мероприятие на партия, регистрирана в България. Ще ви кажа смисъла, и само за размисъл. По принцип съм го качила в моя папка, но той е само идеята за становището. Много мислих върху това. От една страна, съвсем права е госпожа Сидерова, че всъщност, разбира се, Изборният кодекс няма екстериториалност и т.н., но от друга страна, мероприятието е предизборно. От съвсем трета страна все ми се струва, че ЦИК не може да замълчи, след като е сезиран и затова идеята ми за становище е в следния смисъл:

По принцип в кумулативно дадените условия за откриване на секция за гласуване извън страната присъства и условие да се гарантира сигурността на избирателите и намесата на местна власт в някаква държава, в която и да било то, независимо дали се възпрепятства самият процес на гласуване, или да се подпомага определена политическа сила с директна намеса в изборния процес, елиминира самата сигурност на тоя процес. Подготвянето на една група в една държава те да се намесят в управлението на съседна държава по време на избори в угода на подготвящата я страна граничи по принцип с агресия. Това е силов способ за завземане на властта в съседна държава, защото тази група е подложена фактически на натиск там, където се намира и това идеално личи от думите на въпросния министър, а именно: да се сближи другата държава с България, Гласувайте за тази партия, тоест да се удовлетворят интересите на онази държава, „Вие трябва да гласувате по определен начин“. Така наречените изселнически организации под контрола на другата държава съветват да се гласува в България по същия определен начин и по своята същност това е абсолютно контролиран вот. Просто само за размисъл го давам, защото, разбира се, по този начин поднесено, може би е в моя стил, но не знам дали е в стила на ЦИК; затова го поднасям - да размислят всички. *(Реплика от залата.)* Като вид становище, ако решим да взимаме такова утре – в други ден.

По сигнала е, който вчера ви докладвах подробно. Нямаме решение. Тогава го отложихме. Не е това, което вие мислите за клипа. Сигналът, който вчера ви докладвах, няма нищо общо със сигнала от СЕМ. Той е НС-22-124 от 7 март 2017 г. *(Много реплики в залата.)* Затова казах – само за размисъл.

Аз ви казах моето мнение. Аз не мисля, че не касае ЦИК. Вече ако вие смятате, че не касае ЦИК, ще си кажете мнението. Това е. Аз не мисля, че не ни касае. Това е предизборно мероприятие. Смятам, че е изключително сериозен сигналът. Смятам, че касае наистина цялата държава и ние като независим държавен орган по

време на избори. Това е изборно мероприятие. Не виждам как не ни засяга. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че има заявили се за изказване. Заповядайте госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз смятам, че след като е поставен на обсъждане този въпрос по този сигнал и след като ни се изчете това становище, аз това искам да разбера от докладчика – дали се предлага да бъде взето като становище на ЦИК, или за какво ни беше изчетено. Смятам, че след като имаме постъпил сигнал, така или иначе, ние трябва да се произнесем. Няма защо да го отлагаме. Но да сме наясно защо ни беше изчетено становището, което е във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева, да отговорите.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Защото, както казах, госпожо Матева, стилът на мнението, на становището е моят. Тоест, не зная дали ще бъде подкрепено; затова го поднасям – дали въобще ще имаме становище или не. Ако имаме, аз предлагам този смисъл. Казах: идея за становище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз бих изразил едно малко по-различно мнение. Ако трябва да се произнасяме по сигнал, то Централната избирателна комисия има само един начин, по който се произнася, а именно, с решение, билото каквото и да е. Не считам, че в случая би следвало ние да изразяваме становище, ако това е част, която ЦИК прецени при разглеждането да бъде включена по някакъв начин в обсъжданията.

Отделно от това обаче, все пак трябва да имаме предвид, че организацията на изборите извън страната не е само на Централната избирателна комисия. Водещото е Министерство на външните работи. Министерство на външните работи е това, което би следвало да защити българската позиция с оглед евентуално отношенията между отделните държави. Аз затова лично считам, че ние не можем

да изразяваме становище по отношение на изказвания, които са били направени, и то не на територията на Република България, които засягат тези отношения, а бихме могли единствено да се произнесем, ако считаме, че сигналът се отнася до нарушаване на правилата за предизборната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно се съгласявам с колегата Андреев. Склонна съм да се съглася; затова и помолих за мнения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, други изказвания?

Заповядайте, госпожо Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз се присъединявам към изказаното мнение от колегата Андреев. Считам, че това е единствено в прерогативите на българската държава в лицето на Министерство на външните работи, което е органът, който се занимава с тази дейност, извън приложното поле на чл. 57, ал. 1 от Кодекса.

Освен това, нашите функции нямат екстериториалност. Ние не можем да се занимаваме с действия на чужди граждани, на чужди държавни органи извън територията на Република България. Можем да пратим сигнал до Министерство на външните работи и да кажем, че като Централната изборна комисия считаме, че българската държава трябва да предприеме съответните действия. Аз считам, че ние това можем да направим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Добре, съгласна съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Като реплика към госпожа Сидерова – първа.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз се учудвам на учудването ви, защото за мен тези хора, на които се казва където и да било, как да гласуват, са под заплаха. Абсолютно се съгласявам и с госпожа Сидерова, в смисъл, може и само това. Просто държава, в която има и се знае, че има репресии и хора, които са малцинство и са българи,

те не са чужди граждани, аз не виждам как не са под заплаха, но – добре, но се съгласявам госпожа Сидерова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Госпожо Сидерова, позволете ми и на мен една кратка реплика. Напълно бих се съгласила с Вашата позиция, но искам да кажа, че то вече е изпратено до Министерство на външните работи, което е адресат.

Заповядайте, госпожа Матева. След това господин Чаушев.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, доколкото слушам новини, мисля, че има реакция на българската държава в лицето на заместник-министъра на външните работи по този въпрос. Доколкото днес успях да хвърля едно око на новините, днес отново има изказване, така че, в крайна сметка, наистина подкрепям становището на колегата Андреев, че това е междудържавен въпрос, по който от страна на българската държава би следвало да вземе отношение Министерски съвет в лицето на Министерство на външните работи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Следващ за изказване господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето изказване ще бъде само следното. Да правим разлики между нещата ясно и отчетливо. Ако имаме клон в правото и съответните действия, което се нарича международно публично право, което визира взаимоотношения между държави, е едно; друго е административният клон, в който пребивава ЦИК. ЦИК няма международно-публични функции, както и да го погледнете, да дава становища за действия извън територията на страната. И то по отношение на официални държавни или не – ако е така, не знам точно какво е било, – но във всеки случай има принцип и в дипломатическото право. Всеки орган да си знае полезрението, в което действа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика, госпожо Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Абсолютно се съгласих с колегата Андреев, както и с госпожа Сидерова. Частично, разбира се съм

съгласна с Вас. Разбира се, че има международно право и разбира се, че ЦИК няма функции във връзка с международното право. Само че сигналът, както и цитираните сайтове (нямаше и да взимам повече думата, и ще спра с това) касаят призоваване към масово гласуване на парламентарни избори в България. Точка

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, доколкото разбирам, нищо не следва да подлагам на гласуване, тъй като се постигна съгласие.

Продължаваме със следващ докладчик. Следващият докладчик е господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вчерашна вътрешна мрежа в моя папка е качено – вх. № НС-29-50 от 08.03.2017 ., съгласно резолюция на председателя. Качен е и сигнал от СЕМ, качено е и на електронен носител ни е изпратен откъс от запис, излъчен по телевизия „Програма Алфа“. Така е записано – „Алфа TV“ на ПП „Атака“, излъчено на 07.03.2017 г., които не уведомяват, подписано е от Иво Атанасов, зам.-председател на СЕМ, че във връзка с проведен мониторинг върху дейността на доставчици за медийни услуги за отразяване на предизборната кампания за изборите за народни представители на 26 март 2017 г. ни изпращат по компетентност 1 брой електронен носител със запис на Програма „Алфа - TV“ на ПП „Атака“, излъчен на 07.03.2017 г.

Записът съдържа откъс от предаването „На жълтите павета“ – така се казва предаването, излъчено на 07.03.2017 г. Водещият прави коментар на предполагаемата сексуална ориентация на кандидата за народен представител Радан Кънев, като препоръчва вариант за предизборен клип на ПП „Нова република“ с визуални колажи, които са в противоречие с добрите нрави и уронват достойнството на лидера на тази партия. Излъченият материал не съответства на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, който забранява използването на агитационни материали, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите.

Уважаеми колеги, подготвил съм проект за решение, но ще ви моля да го изгледате. Мисля, че той е около 3 минути, ако не се

лъжа. Клипът е качен, на вчерашно заседание е, в моя папка е най-отгоре. Просто да го чуете и да видите визуално и да чуете текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, слушаме. Уважаеми колеги, мисля, че всички успяхме да се запознаем с този видео материал. Колеги, има ли коментари? Не виждам. Изчакваме, колеги.

Госпожа Матева има думата.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, предлагам да установим нарушение на журналиста, който води предаването и на редактора на това предаване, тъй като той носи редакционната отговорност за излъчването на доставчика на медийни услуги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, във връзка с така предложения ни проект на решение и преписка, с цел доуточняване на въпрос от фактически страна, може би е добре, колеги, да отложим. Колеги нека с цел доуточняване наистина да отложим за малко и да продължим с другите жалби. В момента, в който уточним фактическата обстановка, тогава ще се върнем.

Заповядайте, господин Пенев. Вие сте следващ докладчик.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, връщам на доклад едни сигнали от „ГИЗДИ България“, които ви докладвах преди няколко заседания. Публикувани са в моя папка на 6 март. Тогава бе направено предложение от колегата Ганчева да отложим разглеждането им с цел запознаване. Ще изчета номерата на сигналите и след това ще припомня накратко за какво става въпрос. Това са сигнали с входящи номера НС-18-17 от 6 март 2017 г., НС-18-15 от 6 март 2017 г., НС-18-16 от 6 март 2017 г. НС-18-14 от 6 март 2017 г., НС-18-21 от 6 март 2017 г., НС- 18-19 от 6 март 2017 г., НС-18-20 от 6 март 2017 г., НС-18-22 от 6 март 2017 г. и НС-18-18 от 6 март 2017 г. Във всички тези сигнали се твърди нарушение на Разпоредбата на чл. 205, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс. Всеки един от сигналите се отнася за различен доставчик на медийна услуга. Това се съответно: Агенция „КРОСС“, Проф Нюз“, „Уеб Медия Груп“, „БТВ Медия груп“, „СЕГА“ АД. (за „Проф Нюз“

сигналят е постъпил повече от два пъти.), „Нет ин пул“ и „Гласовете.ком“ ЕООД. Повечето от тях са интернет доставчици на медийни услуги. Във всички тях е отразено проучването на Агенция „АФИС“, огласено от нея на 5 март 2017 г., с което се дават прогнозни резултати при евентуално гласуване на съответно какви биха били резултатите за всяка една от политическите партии и коалиции.

Извършена беше от мене проверка, при която установих, че самото проучване, огласено на интернет страницата на Агенция „Афис“ отговаря на изискванията на чл. 205, ал. 1 и ал. 2, като изрично е посочено, че се касае за собствено проучване, извършено по инициатива на агенцията и със собствени средства. Твърдението е, че при огласяването на това проучване в тези интернет доставчици на медийни услуги не е спазено изискването за посочване на възложителя и източниците на финансиране.

Аз лично направих опит да установя на интернет страниците къде са огласени проучванията, но не успях да намеря. Към самите сигнали са прикачени т.нар. пикчър скрийн на публикацията, които обаче аз лично в рамките на това, което е приложено, не мога да установя как и откъде са свалени. Посочени са линкове, но аз лично не успях да ги открия. Единствено по отношение на нарушението, което се твърди да е извършено от „БТВ Медия груп“, считам, че от приложения материал, пък и от самия материал, излъчен в „БТВ“, е видно, че не е налице нарушение, тъй като медията е посочила източниците на финансиране, както и че проучването е извършено от самата агенция, а не под чуждо възлагане. По тия съображения, колеги, предлагам сигналите да останат за сведение.

ЗАМ-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Уважаеми колеги, има ли други мнения? Имате ли още доклади? Заповядайте.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, докладвам ви още един сигнал, този път сигналят е от СЕМ. Постъпил е с вх. № НС-20-41 от 5 март 2017 г. Публикуван е, към него е приложен технически носител. Материалът е публикуван също на заседанието на 6 март в моя папка. Касае се за следното. В сигнала се твърди, че в платена

форма на предизборна агитация клип на Коалицията „Нова република – ДСБ, „Съюз за Пловдив“, Българска демократична общност“, излъчен на 3 март 2017 г. от 19.40 часа по партията на доставчика на медийни услуги „БТВ Медия груп“ ЕАД, е налице нарушение на чл. 183, ал. 4, тъй като е използвано знамето на Република България.

Аз изгледах материала, който се съдържа на техническия носител. Действително в заставката в началото на клипа има изображение на три цвята, идентични на цветовете, които се съдържат в българското знаме, както и може да се твърди, че има стилизирано изображение, наподобяващо знаме също с цветовете на българското знаме. Доколкото обаче имаме съдебна практика, видна от Решение № 12-031 от 9 ноември 2016 г. по административно дело 12 478 от 2016 г., във връзка с установяване на нарушение при предходно проведени избори, когато също се твърдеше, че в агитационен материал е използвано българското знаме, с това решение беше отменено както решението на ЦИК, така и решението на районната избирателна комисия, с което е установено нарушението, като се приема, че за да е налице нарушение, следва знамето да съответства напълно по форма, размери и съдържание на изискванията, визирани в чл. 15 от Закона за държавния печат и националното знаме на Република България и съответно Приложение № 2 към него. В този смисъл считам, че в настоящия случай не можем да установим нарушение на чл. 183, ал. 4, защото няма използване на знамето, идентично по форма, вид и размер – такова, каквото е според изискванията на закона и ви предлагам този сигнал също да остане за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Има ли други мнения?

Имате ли още доклади?

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Имам. Колеги, докладвам ви сигнал с вх. № НС-10-63 от 9 март 2017 г. Това е сигнал от инж. Стоянка Иванова Маджарова – председател на Общински съвет на Българската социалистическа партия в Елхово, упълномощен

представител на Коалиция „БСП за България“. В сигнала е посочено, че е относно отлагане на празника на град Елхово с кулминация на тържествата на 25 март 2017 г. във връзка с провеждане на предсрочните парламентарни избори на 26 март. Сигналят е публикуван в днешно заседание във вътрешната мрежа. Той е с вх. № НС-10-63 от 9 март 2017 г. По същество се касае за това, че съобразно едно решение, което е на Общинския съвет – Елхово, цитирано е с № 192 от 7 април 1994 г., тържествата по повод на празника на града се организират през последната седмица на месец март, тоест, през цялата последна седмица от месеца, без да е цитирана точно дата, като се твърди, че фактически кулминацията на тези празнични дни е в съботния ден, тоест, деня преди изборите. Твърди се, че на заседание на Общинския съвет на 23 февруари 2017 г. е направено предложение за промяна на датата, с оглед съвпадането ѝ с деня за размисъл, като са изложени редица съображения от организационен и всякакъв друг характер, които биха създали предпоставки за нарушение на правилата за предизборна кампания, биха създали затруднения в организацията на изборите - знаете, че в този ден се разнасят изборни книжа, свързани с евентуалната възможност за охрана на секциите, както и съответно за осигуряване на охрана във връзка с многобройните мероприятия, които би трябвало да се осъществят в този ден в града. В тази връзка, в заключение искането е да вземем отношение по дадения сигнал, свързан с провеждането на празника в този ден, с което се създават условия за нарушаване на чл. 182, ал. 4 от Изборния кодекс и се създават предпоставки за застрашаване и опорочаване на изборното законодателство.

Моето становище, колеги е, че ние не можем да отменим празника на града, нито можем да укажем на Общинския съвет какви решения да взима. Така че на практика не можем да вземем някакво решение по този сигнал, извън някакво становище, в смисъл, че следва да се спазват разпоредбите, но то е безсмислено, защото това си следва така или иначе.

Така че, в този смисъл аз бих предложил да остане за сведение, освен ако някой колега не направи някакво друго конструктивно предложение за становище или в някакво друго отношение. Но ми се струва, че не е в нашата компетентност да се намесваме в органите на местна власт как да организират празнични дни по отбелязване на празник на града.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично се запознах с сигнала/жалба, както и да го наречем. Но според мен би трябва да върнем едно писмо, защото мисля, че тук има някакво объркване. По закон фактът на деня на размисъл не изключва възможността, защото това е в наредбите на общината как ще бъде организиран този ден и дали може да бъде употребяван алкохол, дали може да има някакви други мероприятия. Това няма нищо общо с деня за размисъл и изборния ден. Затова, според мене, трябва да им се върне един съвсем кратък отговор, че това е от компетентността на общината и на кмета на общината, който организира реда в деня преди изборите и в изборния ден, в смисъл: те трябва да си го вземат това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други становища?

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз също смятам, че няма пречка да върнем едно писмо до общинския съвет, още повече че в самия сигнал изрично е отбелязано, че с решение на Общинския съвет през 2015 г. е взето решение за промяна на датата с месец по-късно, така че евентуално такава промяна на тържествата с оглед предстоящите избори няма да бъде прецедент за Общински съвет – Елхово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз се извинявам, колега Иванова, но разбрах предложението на колегата Андреев в друг смисъл – че

върщаме отговор на лицето, подало сигнала и в смисъл, че е изцяло в компетентност на местната власт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, други становища? Не виждам.

Подлагам на гласуване това писмо с посоченото съдържание от господин Андреев, потвърдено след това от господин Пенев.

Поради технически проблем с отчитането на гласовете, подлагам на гласуване първото предложение на господин Андреев, потвърдено след това като текст от господин Пенев.

Режим на гласуване.

*Гласували 19 членове на ЦИК: за – 18 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против** – 1 (Севинч Солакова).*

Предложението на госпожа Иванова е оттеглено.

Имате ли още доклади? Продължете.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, последният ми доклад за днес е един сигнал с вх. № НС-23-49 от 7 март 2017 г. Публикуван е в днешно заседание във вътрешната мрежа в моя папка. Сигналът е от Български фармацевтичен съюз, подписан от председателя на Управителния му съюз. Сигналът е адресиран до Президента на Република България, до Омбудсмана на Република България, до заместник-председателя по социални политики и министър на здравеопазването, до ЦИК и до председателя на РИК – Варна.

В сигнала се твърди, че на територията на Варна се извършва предизборна агитация чрез поставяне на агитационни материали, плакати и раздаване на листовки в полза на Политическа партия „Воля“ във всички аптеки „Марешки“, излагат се твърдения, че извършването на такава дейност в аптеките е в противоречие с Разпоредбата на чл. 219, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, тъй като, според посочения текст аптеките за

здравни заведения и изрично е посочено какви дейности могат да се извършват в тях. Изброени са дейности, като предизборната агитация не е сред тях. Считат, че тази норма е императивна и не позволява извършване на други дейности в аптеките, тъй като това ще се отрази на сигурността и на качеството на извършваните медицински, здравни и фармацевтични дейности.

Също така се твърди, че предоставянето на търговски отстъпки или други преференциални условия би повлияло решението на пациентите за създаване на асоциация с програмата на определена партия и подаване на гласове в нейна полза, като изразяват становище, че е недопустимо използването на търговска дейност за осъществяване на предизборна агитация.

Позовават се и на чл. 19, ал. 2 от Наредба № 28 от 9 декември 2008 г. на Министерство на здравеопазването, според която в аптеката е забранено извършване на дейности, които не са посочени в чл. 219, ал. 1 от цитирания вече закон.

Направено е искане да се извърши проверка по случая и да ги уведоим за становището. В тази връзка към сигнала е приложен снимков материал от фасади на сгради, където има аптеки „Марешки“, на които материали е видно, че са поставени плакати на Политическа партия „Воля“ с посочения номер на квадратчето, в което да се гласува.

Тъй като сигналът е адресиран и до РИК – Варна, аз осъществих контакт с колегите от районната избирателна комисия, за да разбере дали осъществяват проверка по случая и дали при това положение изобщо е налице необходимост Централната избирателна комисия да разглежда този сигнал. Това, което колегата – председателят на районната избирателна комисия ме информира е, че сигналът при тях е постъпил късно вчера след работно време. Днес се извършва проучване конкретно, на терен, така да се каже, в смисъл, в конкретни аптеки. Установено е наличието на такива плакати. Извършва се проверка за наличие и на други нарушения, включително на чл. 191 от Изборния кодекс, като колегите разполагат с данни, че това нарушение се осъществява не само на

територията на Районната изборителна комисия – Варна, а и на територията на Силистренския и на Шуменския регион. В тази връзка днес със съдействието и на колегата Томов и доколкото имаше данни, че се касае за нарушение, което се извършва не само на територията на Районната изборителна комисия – Варна, по произволно избран адрес за аптека „Марешки“ в София, а именно на ул. „Цар Симеон“ № 202 установихме, че и в София такива плакати на аптеките са разлепени. В тази връзка и доколкото знаем, че съобразно Изборния кодекс е допустимо разлепването на агитационни материали сам на определените от кмета на съответните на общината места, или когато е в частни имоти – с изричното съгласие на собственика, аз предлагам да отправим изрично искане към политическата партия да ни представят писмени съгласия от собствениците на съответните помещения, в които се намират аптеките, за да установим дали е налице съгласие за разлепване на агитационни материали в тях, което ще обуслови и крайното ни становище, евентуално по нарушение във връзка с тази разпоредба, което очевидно се осъществява на територията на повече от един район.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам само въпрос към колегата докладчик дали съм разбрала правилно доклада Ви. Вие предлагате да разгледаме сигнала с оглед на това, че Вие и колегата Томов сте проверили на място аптека в София и считате, че сигналът е с обхват територията на повече от един изборен район или на територията на цялата страна – така ли да разбирам?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Ганчева, в моя доклад посочих, че съществуват данни нарушението да се извършва в повече от един район, не само на територията на РИК – Варна, а също и в територията на Шуменски окръг, Силистренски окръг. Не знам дали са в един и същи район, в момента не мога да преценя. Но доколкото

аз също имам лични впечатления, че се извършват такива действия на територията и на София и благодарение на съдействието на колегата Томов, тъй като аз имах изключително много доклади, както видяхте, той ми оказа това съдействие да посети конкретна аптека и да се снабди с конкретен материал. В тази връзка аз считам, че имаме достатъчно данни да приемем, че нарушението не е само на територията на един район и това е основание да го разгледаме в Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз имам предложение така полученият сигнал, в който се твърди, че има нарушение на Закона за лекарствените продукти и хуманна медицина, да изпратим на компетентния орган, който осъществява контрол и надзор върху изпълнението на този закон. Считам, че Централната изборителна комисия още не е стигнала до Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, поне в тази част да си го изпратим по компетентност, защото тук се цитират норми, императивни, какво трябва, защо трябва да има в аптеката, а ние изобщо не сме компетентни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, реплики към изказването? Първи за реплика преди малко беше господин Пенев. Втора сте Вие, трета е госпожа Мусорлиева.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Бойкинова, считам, че не е необходимо да предприемаме такива действия, тъй като сигналът е адресиран и до заместник министър-председателя по социални политики и министър на здравеопазването, който би трябвало да осъществи контрол в тази част, която касае нарушението на чл. 219, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина. Затова и аз в тази посока не предлагам да извършваме проверка, но считам, че от сигнала има данни за нарушение на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това беше първа реплика. Втора реплика – госпожа Матева? Госпожа Матева – същата реплика.

Госпожа Мусорлиева.

МАРИЯ МУСОРЛИЕВА: Аз исках да кажа само, че много хубаво, че пишем решения и методически указания, обаче дайте сега да се десезираме от всички жалби и сигнали, защото касаят този или онзи и защото просто си водим безплодни спорове и защото не касае избори, не касае нерегламентирана агитация и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, други изказвания? Не виждам.

Уважаеми колеги, в подлагам на гласуване предложението на господин Пенев.

Режим на гласуване. Колеги отменям го. Моля господин Пенев за трети или за четвърти път го формулирайте. Уморени сме някои от нас.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, предлагам да изискаме от представител на Политическа партия „Воля“ да ни бъдат предоставени писмени документи, от които да е видно наличието на съгласие за разлепване на агитационни материали в имотите и помещенията, в които са разположени аптеките.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, режим на гласуване.

Гласували 20 членове на ЦИК: за – 12 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мария Мусорлиева, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов); против – 8 (Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Севинч Солакова).

Това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз гласувах против не защото ми харесва това явление, на което ставам свидетел и което аз по принцип не

одобрявам, но това няма никакво значение. Но не виждам законов текст, по който можем да установим нарушение. Освен това считам, че специално по сигнала компетентна е РИК – Варна, ако ще води проучвания. Всички други проучвания са ирелевантни. Ние виждаме един строго определен сигнал, който казва за дадени помещения. Ние не можем да изискаме за всички помещения, без да знаем кои – неопределен предмет - да ни дадат съгласие. Още повече въпросната алинея 3 казва: собственикът или управителят на имота. Аз не знам какво имат предвид под управител на един имот, но считам, че държателят също може да даде разрешение за това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колеги, в такъв случай предлагам този сигнал да остане за сведение, тъй като реално нищо повече не можем да направим по него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми господин Пенев, знаете, че когато следва да се остави за сведение, то това е по следното предложение, което не подлагам на гласуване. За това ще попитам, колеги, има ли други предложения.

Първи беше господин Томов. След това господин Андреев и госпожа Матева.

Заповядайте, господин Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам засега да не го оставяме за сведение, а да отложим вземането на решение, докато пристигне допълнителна информация от РИК – Варна, след като те правят проверка, с резултатите от проверката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: По същество това беше и моето предложение – с едно уточнение, а именно: РИК – Варна да ни уведоми за извършената проверка и да ни изпрати съответно решението, с което се е произнесла по сигнала.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Моето предложение е да изискаме документите, които колегата Пенев предложи поне за аптеката в София, тъй като, така или иначе, е установено от колега от ЦИК, а ние можем да се самосезираме, че на територията на Столична община също има такова нарушение и докато колегите от Районна избирателна комисия - Варна извършват проверка във Варна и по тяхна информация, доколкото разбрах, имаме информация, че в Силистра също има такива нарушения, съвсем е възможно, имайки тази информация, те да препратят към нас данните от извършената проверка, - ние да имаме готовност да извършим проверка в София, за да можем да се произнесем, тъй като евентуално ще се касае за извършено нарушение в повече от един район.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, постъпиха две предложения. Господин Томов, струва ми се, че ако тези предложения получат мнозинство, то това ще удовлетвори Вашето предложение.

Подлагам на гласуване, уважаеми колеги, първото предложение, постъпило от господин Андреев, а именно, да изискаме информация от РИК – Варна по преписката, проверката и евентуално решение.

Колеги, режим на гласуване

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 11 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мартин Райков, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против – 7** (Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Севинч Солакова).

Благодаря.

Заповядайте, вдигнахте ръка, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах против, защото считам, че така, както беше направен и докладът от колегата Пенев и след това и предложението, което се направи да остане за сведение предвид проведеното гласуване, РИК – Варна така или иначе, доколкото разбрах, си прави проверките, ще си вземе решението и

предполагам, че след като и колегата Пенев - каквато е практиката на РИК – Варна, защото отговарям за района, - след като колегата Пенев е провел разговор днес с председателя на Районна избирателна комисия – Варна, в повечето случаи ни се праща информация, а и ние сами се запознаваме, отговорниците от сайта на Централната избирателна комисия.

В отрицателния си вот, госпожо председател, считам, че подлагайки на гласуване, не преповтаряте предложенията на докладчиците и още повече, имам спомени, че предложенията за сведение Вие въведохте практика да се гласуват в Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. В частта по начина на водене, уважаеми колеги, този дебат сме го водили в началото на Централната избирателна комисия, стигнали сме до ситуации, които аз наричам параграф 22 и от може би две години и половина за сведение не се гласува.

Втори отрицателен вот. Заповядайте. Господин Чаушев следва.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах против, тъй като нямаше адресат до председателя на РИК – Варна. Единственото възможно, което Централната избирателна комисия щеше да направи и което прав в такива случаи е: щеше да препрати по компетентност на РИК – Варна. В първото изречение пише, че в аптеки, носещи търговска марка „Марешки“ на територията на община Варна – за мен това е достатъчно, с адресат РИК – Варна този сигнал към момента да остане за сведение в Централната избирателна комисия, или да го препратим, ако искаме, пак на РИК – Варна-

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Трети отрицателен вот, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изказването ми е формално и стъпва на принципа на законността. Както винаги съм твърдял, няма презумпция за вина; обратното е. Не мога да предполагам, като видя плакат на не знам коя си витрина, веднага да правя проверка този

плакат има ли или не. Няма конкретни личности за правото; има съвсем друг тип принципи.

Кое е противоправното деяние тук в случая, което чухме, виновно противоправно деяние? Едната линия тръгна, че се нарушавал някакъв си Закон за фармацевтиката и т.н, по което ЦИК няма абсолютно никакви компетенции.

Тръгна се по другата линия за противоправно деяние, че имало някакви си отстъпки или не знам какво си, което пак ЦИК няма абсолютно никакви компетенции. По-добре е тези сигнали да си вървят по съответните институти, които трябва да следят за отстъпките и прочее, предполагам, има някакви организации там някакви си.

На следващо място, с принципа за виновност и невинност: къде е причинната връзка с намаляването и въпросните агитации? На мен също – за следи като обективен принцип говоря, тази причинна връзка някъде ми се губи.

Освен това, видя ли плакат на витрина и сграда, трябва ли веднага съответно да търся нотариални актове за собственост, респективно управители на имоти и т.н. и да презумирам изначално, че е поставен, видите ли, на погрешно място? Не мога да го направя това и затова са ми абсолютно формални доводите да гласувам това. Не се гласува по отношение на личността.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Второто предложение беше на госпожа Матева. Госпожо Матева, ще го припомните ли?

РОСИЦА МАТЕВА: Припомням, че моето предложение е да се изиска информация от Политическа партия „Воля“ - чрез регистъра на политическите партии имаме лице за контакт с политическата сила - да се изиска конкретна информация за наличието на съгласие, на основание на чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс, дали този агитационен материал, който колежата Томов е установил днес, че е поставен на витрината на тази аптека в София с посочения адрес от колежата, има разрешение на собственика на имота.

Не предлагам да изискваме нотариални актове, не предлагам да изискваме други документи, освен визираните в Изборния кодекс в чл. 183, ал. 3. Припомням, че в предходни избори сме правили такива проверки във връзка с поставени по булеварди агитационни материали, по спирки и т.н., така че нищо ново и различно няма да направим с тази проверка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Това е второто предложение, за което сме в процедура на гласуване. След това ще ви дам думата. Просто помолих госпожа Матева с оглед на прецизност на онова, което се подлага на гласуване, сама да каже своето предложение.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване това предложение.

Уважаеми колеги, гласуването не е отразено коректно, поради което отново гласуваме предложението на госпожа Матева.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 10 (Александър Андреев, Владимир Пенев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Цветозар Томов); **против – 7** (. Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Таня Цанева).

Колеги, и това предложение не постигна необходимото мнозинство. Първо ще дам думата за отрицателни вотове, след това – за процедура.

Първият отрицателен вот – господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах против, тъй като категорично се противопоставям на това Централната избирателна комисия да извършва дейности, които са в правомощията на Районна избирателна комисия – Варна. Нека да се произнесем по този сигнал, който е от „Български фармацевтичен съюз“ и който се отнася за Варна, пък после да се самосезираме по други сигнали за София, Каспичан, Сандански и Благоевград и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

За втори отрицателен вот, заповядайте. Отрицателните вотове изразяват личното становище, позиция и мисъл на този, който дава своя отрицателен вот. Заповядайте за втори отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз гласувах против предложението на колегата Матева, защото считам, че то имплицитно се съдържа в предложението на колегата докладчик, във връзка с това, са изискаме същите тези документи за аптеките „Марешки“, след като докладва, че колегата Томов днес си е закупил лекарства от цитираната аптека на територията на град София. Не мога да възпроизведа улицата.

Втората причина, поради която гласувах против, е тази, че, без значение дали за тази партия, представляваща господин Марешки става дума, ние досега в Централната изборителна комисия не сме извършвали проверки предварително преди доклада на сигнала – било от отделни членове /не визирам колегата Томов, просто принципно говоря за проверките/ и не знам кое сега наложи да извършваме предварителни проверки, без да взимаме протоколни решения за такива, каквато ни е добрата практика. Може би аз съм пропуснала нещо. Но вярвам, че това е с оглед пълнота на доклада. Но при все считам, че проверките би следвало да се предлагат на вниманието на Централната изборителна комисия.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Лично обяснение, заповядайте, господин Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Ганчева, като докладчик смятам, че мога да предприема абсолютно всички необходими действия, за да извърша проверка и да изясня фактичката обстановка. Не съм предприемал действия, които да са извън моите правомощия или по някакъв начин да са ангажирали Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Още едно лично обяснение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Пенев, аз нямам против срещу това, изцяло се присъединявам към изказаното от Вас. Просто

ми направи впечатлени и това провокира у мен един допълнителен аргумент да гласувам против; затова си позволих да се изкажа, а иначе не визирах. Просто цитирах практиката на Централната изборителна комисия, доколкото аз съм я възприела след три години мандат.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Простете, госпожо Матева, и Вие сте били за отрицателен вот.

РОСИЦА МАТЕВА: Не, за лично обяснение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Вие всъщност във Вашето предложение гласувахте „за“. Заповядайте, обяснете.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Моето предложение може и да се е съдържали имплицитно в предложението на колегата Пенев, но то не се прие, а тъй като по сигнала се извършва проверка от Районна изборителна комисия – Варна за аптеките на територията на район Варна, аз предложих отделно от това да бъде извършена проверка на територията на район София, защото пак ще кажа на колегите, че когато се касае за в повече от един изборен район извършване на нарушения, компетентна е Централната изборителна комисия, така че аз смятам, че ние сме компетентният орган.

По въпроса за това, дали сме извършвали проверки, ще припомня, че включително ние, част от колегите, когато сме пътували в страната, сме извършвали и констатирани проверки за наличието на останали материали в предизборна агитация по билборди на магистрали и на пътища и сме се сезирали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РОСИЦА МАТЕВА: Аз имам лично обяснение, каквото смятам, това ще говоря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Уважаеми колеги, тъй като имаше още едно предложение в зала, което аз трябва да подложам на гласуване, сега го подлагам на гласуване: отлагане. Нали така, господин Томов?

Няма друго постъпило предложение.

Продължаваме, колеги, с предходен доклад или със следващ доклад? С предходен доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, след като с помощта на колегата Сюлейман проверихме тук сайта на телевизия „Алфа ТВ“, ние можем да извършваме всякакви проверки с оглед на пълнота на доклада, - ви предлагам проект за решение, което е във вътрешна мрежа в моя папка. В мотивната част на проекта ми за решение съм добавил какво е установила Централната изборителна комисия – че съдържат както коментари, така и визуални материали, които накърняват както добрите нрави, така и честта, достойнството и доброто име на кандидата за народен представител Радан Кънев. И предлагам да се наложи, - тъй като предвиденото наказание за нарушение на чл. 183, ал. 4 е глоба, - да се наложи наказание на водещия на предаването „На жълтите павета“ по програма „Алфа ТВ“ на П „Атака“ Ивелин Николов.

Записал съм текста, че на основание на чл. 40 на ал. 3 от ЗАН, възлага на МВР - СДВР да установи пълната самоличност на Ивелин Николов и след това оправомощаваме председателя на ЦИК да състави акта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, мисля, че достатъчно добре се запознахме и с мотивите на този проект на решение, и със самия материал, и с диспозитива. Има ли предложения към така предложения ни проект на решение? Заповядайте, господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз имам предложение да глобим и председателя на Политическа партия „Атака“, като представляващ партията, която е собственик на телевизия „Алфа“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Допълнение на диспозитива.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване постъпилото в зала предложение от господин Сюлейман за допълнение на проекта.

Режим на гласуване.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 12 (Александър Андреев, Ивайло Ивков, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева,

*Катя Иванова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против** – 4 (Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Мартин Райков,).*

Уважаеми колеги, това предложение постигна необходимото мнозинство.

Сега подлагам на гласуване целия проект на решение ведно с това допълнение.

Гласуваме.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15 (Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против** – 1 (Иванка Грозева).

Това е Решение № 4451 НС.

Продължаваме със следващ докладчик господин Андреев.

Аз ви моля да разгледаме жалбите, сигналите и още една двете точки в рамките на днешния ден; другите ще останат за утре. Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, разпределен ми е сигнал, постъпил по електронната поща, вх. № НС-22-125 от 07.03.2017 г. от Антони Тренчев, с който ни изпраща материал, който е публикуван и се разпространява на хартиен носител, който обаче никъде не е отразено къде точно се разпространявал. Не е публикуван. Ще ви го дам да го видите, ако искате. Може да го разгледате. Сигналят може да се приеме евентуално и като жалба, аз лично го приемам като сигнал и ще ви разкажа защо: тъй като същият материал би следвало да нарушава добрите нрави, честта и доброто име на отделни кандидати.

Аз лично считам и предлагам същият да остане за сведение. Ще ви обясня защо. Защото в самия материал, който е кръстен

„Внимание, отровни гъби“, е поместена информация и коментар по отношение на всички политически сили.

Отделно от това, никъде в него не се цитира по отношение на кой кандидат е, за да може да приемем, че имаме нарушение на добрите нрави или честта на някой конкретен кандидат, с оглед на което ние да можем и да установим нарушение или най-малкото да мотивираме такава.

На трето място, никъде в самия материал не е посочено освен адреса, на който аз влязох и на този адрес няма такъв материал, а това е официалният сайт на политическата сила, нямаме нито редактор, нито къде е поместено, нито на територията на кой район е разпространен такъв материал. С оглед на всичко това, аз предлагам той да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин Андреев. Запознаваме се с материала в зала.

Готови ли сме с така докладваната преписка? Предложението на докладчика е за сведение, колеги. Имате ли други предложения? Няма.

Господин Андреев, имате ли други доклади по тази точка?

Следващ докладчик по тази точка е господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: От 8 март, колеги, от вчера – нарочно го оставих там, за да помня датата, не знаех кога ще ги докладвам – има два проекта на решение по два сигнала от СЕМ. Също така са качени и сигналите. Също така е качено и аудио-визуалния носител, говоря за вчерашна дата, 8 март.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Упълномощавам госпожа Солакова да води.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Започвам с този, който е първо при мен. Това е НС-20-49 от 08.03.2017 г. от Съвета за електронни медии, с който ни уведомяват, че по Програма „Хоризонт“ на Българското национално радио на 06.03. в диапазона между 14.45 и 14.48 в предаването – виждате я, да не я изговарям. Един от участниците, Александър Атанасов от „Биологичното национално обединение“ в хода на разговора казва следното: „Главният крадец и психопат

Бойко Борисов трябва да бъде овъзмезден и настанен за лечение в психиатрична клиника.“ Изказването на Александър Атанасов, според тях, не съответства на чл. 183, ал. 4, която забранява използването на агитационните материали, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите. Аз съм абсолютно съгласен със Съвета за електронни медии и предлагам решение, с което да установим нарушение, извършено от лицето Александър Атанасов, като ще вкарам и абзаца на копи-пейст, който преди малко колегата Баханов докладва в негово решение, за да оправомощим за трите имена на този човек и адрес да се установи по съответния ред по ЗАН, мисля, че е чл. 42, ал. 3. Просто ще добавя и този абзац, ако възприемете този проект за решение да стане окончателно решение.

Мисля, че не е нужно да коментираме, че безспорно с тия думи се нарушават правата. Аз изгледах сигнала. Ако искате, вижте го и вие. Материалът включва и звук. На втората минута от изказването си казва точно това, даже има едно добавяне, че, казва – държавната банда, запетая, и по-нататък да не го повтарям – същия текст. Считам, че следва да възприемем, че се касае за изключително непристойно поведение, а също така ни е ноторно известно качеството кандидат на господин Борисов, тоест, налице са и двете хипотези на чл. 183, ал. 4, според мен и ви предлагам това проекторешение с добавката. Това, което виждате, - едното е задраскано - второто „оправомощава“, понеже е копирано от машинописките от друг проект“, и също така няма да има адрес. Ще кажем двете имена, както на предишния проект и ще поискаме от МВР информация за пълните му данни. *(Реплики в залата.)* Няма да го има и текста, че подлежи на обжалване.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, виждате проекта на решение в папката от 8-ми. Моля да се запознаете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това се развива пряко по Програма „Хоризонт“ на БНР по тема „Социална политика, здравеопазване, образование“, като по време на изказването си един от участниците, който има три минути точно – аз го изслушах и тя му казва: „Имате

19 секунди, имате 20 секунди – казва тия думи, които преди малко казах. Тоест, аз установявам, че е така това, което се сочи в сигнала и го привеждам правно. В СЕМ са и двете решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моето предложение е следното. Съгласен съм иначе с проекта, но моето мнение е „накърняването на добрите нрави“ по този случай да отпадне, а да остане само хипотезата, чл. е то засяга частта и доброто име, тъй като в случая това е нещото, което е същественото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Ще го подложа на гласуване след малко.

Други предложения, коментари?

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Все пак да кажа една дума, въпреки късния час. За мене е въвн от съмнение, че се нарушават и добрите нрави, колкото и разтегливо понятие да са. Явно всеки субективно го възприема, но такива обидни реплики не само че не са в бон тон, а са си направо, да не кажа и аз, обидни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Разбрахме и Вашето становище.

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз подкрепям предложеното от колегата докладчик. Считам, че има нарушение на добрите нрави. Обичайно неписано правило е да не се обиждат публични лица, още повече бивши премиери на Република България, с думите, които са изписани в проекта на решение, които на мен лично не ми позволява културата да ги възпроизведа сега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Други изказвания, колеги? Не виждам.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване постъпилото предложение от господин Андреев в зала за добрите нрави и позоваването като основание да отпадне.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 2 (Александър Андреев, Ивилина Алексиева-Робинсън); против – 15 (Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева).

Това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Колеги, подлагам на гласуване така предложения ни проект на решение. Гласуваме.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 16 (Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева); против – 1 (Александър Андреев).

Това е Решение № 4452 НС.

Господин Ивков, следващия Ви проект.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Следващият проект е горният всъщност, в уърдовския файл. Там предлагам да установим нарушение по чл. 205, ал. 1 и 2 от ИК, пак по сигнал на СЕМ, с вх. № на ЦИК НС-29-48 от 08.03.2017 г. Касае се за едно предаване в Програмата „Алфа ТВ“ на ПП Атака“. Тук за разлика от случая на колегата Баханов, е във връзка с чл. 475, където има глоба или имуществена санкция. Затова предлагам да се установи нарушението на самия собственик на телевизията, а именно, Политическа партия „Атака“, на която адреса ѝ имам от други актове и също така и имената на представляващия я. Касае се за баналния случай по сигналите, в които действително надълго и нашироко се обсъжда изследване на „Алфа Рисърч“ и се казва какво по същество е то, без изобщо да се споменава кой е възложителят на изследването и как е финансирано то.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Госпожа Цанева изявява от доста време желание да се включи в дискуссията. Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, госпожо председател. Колега, аз, доколкото видях този запис, без звук, но ми прави впечатление, че това е обзор на пресата. Вероятно е сутрешен блок. Доколкото разбирам, водещият този сутрешен блок съобщава нещо, което вече е тиражирано. Тоест, това не е първа публикация на това изследване от 26 март. Така че не виждам тук да има нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2. Затова не мисля, че трябва да ни предлагате това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Поддържам си предложението. Според мен, чл. 205 – ако предложителят не докладва неговите предложения – по-скоро, според мене, в него е грешката, според мен Кодексът повелява при всяко оповестяване да бъдат отграничавани и да бъде давана тази съществена информация. Това е заложено в чл. 205, ал. 1, по мое мнение и е доразвито как точно да стане в чл. 205, ал. 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Други желаещи да вземат участие? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване основното предложение на докладчика.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 12 (Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Севинч Солакова); против – 5 (Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева).

Уважаеми колеги, това е Решение № 4453 НС.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред.

Точка 9а. Доклад относно промяна в състава на РИК – Варна.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, постъпило е предложение за промяна в състава на РИК – Варна по електронната поща, като се сочи, че преписката е изпратена и ще бъде получена по куриер, с

входящ номер НС-10-64 от 9 март 2017 г. Предложението е от упълномощено лице на Политическа партия ГЕРБ, като се сочи, че предвид постъпило искане от члена на РИК Живко Калев за освобождаването му като член на РИК – Варна, по лични причини. Тя е изпратена към предложението. Съответно има пълномощно, както и са приложени необходимите документи за предложението за член на РИК – Варна, а именно госпожа Десислава Шикова, да бъде назначена като член на районната избирателна комисия. предвид на това ви предлагам проект за решение с № 4454, с който да освободим като член господин Живко Калев, да му анулираме издаденото удостоверение и да се назначи на негово място госпожа Десислава Шикова със съответното ЕГН, като на нея член да се издаде удостоверението.

Предлагам ви проекта за решение, с оглед практиката, че въпреки че преписката не е в оригинал, имаме уверение, че ще бъде получена в оригинал, още повече с оглед непрепятстване работата на Районната избирателна комисия – Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, коментари? Не виждам.

Подлагам на гласуване този проект на решение.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15 (Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева); **против – няма.**

Решението е № 4454 НС.

Уважаеми колеги, сега ще се обръщам по точка 11 към вас.

Точка 11. Доклади по писма.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, само да ви информирам, че към настоящия момент формално само Районна избирателна комисия – Търговище не е потвърдила с електронен

подпис в електронната система одобряването на предпечатния образец на бюлетината за района. Решението им е прието още на 7 март. Утре най-късно до 10 часа това ще бъде оформено и с електронния подпис.

Във връзка с отпечатването на бюлетините искам да ви кажа, че на този етап не сме подали заявка само за трите софийски района: 23, 24 и 25. Очаквам, разбира се, утре това да се случи. В тази връзка ви докладвам вх. № НС-07-9 от 9 март 2017 г. Помните, че по повод на служебно вписаните избиратели в някои секции това, което ни направи впечатление в район Средец в секция 45 на територията на 24-и изборен район, изпратихме писмо, с което искахме да бъдем уведомени за основанията, както и, разбира се, да получим мнението във връзка с тиража на бюлетините.

Получили сме това писмо с този номер, който ви посочих, от кмета на район Средец. Подписано е от заместник кмет Ковачев. То е до Централната избирателна комисия с копие до столичния кмет. Посочени са коректно правните основания за включването на тези избиратели в секция 45. Позовават се на Закона за гражданската регистрация, на ул. „Леге“ № 6 се получава служебният адрес на тези български граждани, придобили българско гражданство, без да имат постоянен адрес и имот в страната.

Приложили са протокол от произведените избори в тази секция, избори за президент и вицепрезидент в секция, както ви казах, 045, в 01-ви район в 46-та Столична община.

Колеги, приложили са и от този протокол се вижда, че на секцията са били предоставени 500 броя бюлетини. Броят на избирателите по избирателния списък е 34 409 – говорим за изборите на 6 ноември. Броят на неизползваните бюлетини е 416. В случая имаме 41 избиратели, които са гласували. Под черта са били дописани 41 избиратели, а броят на гласувалите, включително и дописаните под черта, е общо 83.

За секция 45 на район „Средец“ кметът предлага да не бъдат отпечатани повече от 3000 броя бюлетини. Броят на избирателите в тази секция към момента е 36 673. В общи линии, ние утре бихме

могли дори на собствено основание да си изготвим заявката за трите района в случай, че не получим предложение от областния управител. Вижте писмото. Честно казано, това писмо внесе спокойствие, според мен. Поне аз съм доволна от отговора, който получихме от кмета на район „Средец“ и в общи линии вървим към един успешен край на заявяването за отпечатване на бюлетините.

Спирам с въпроса за отпечатване на бюлетини.

Докладвам ви за сведение НС-078 от 6 март 2017 г. до областния управител от Столична община, във връзка с осигуряването по електронен път на подаване на заявления от граждани за сведение на Централната изборителна комисия.

Колеги, докладвам ви, на този етап за сведение, вх. № НС-03-44-3 от 9 март 2017 г. писмо от Министерския съвет. Получили сме останалата част от протоколите на РИК и на СИК. Посочени са районите, за които са тези протоколи. Предстои администрацията да ги прегледа, за да можем да изпратим отговор.

Колеги, продължавам с докладите, докъдето стигна. Докладвам ви вх. № НС-04-02-17 от 9 март 2017 г. Получили сме от Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към МВР указание във връзка с произвеждането на изборите – традиционно предоставените от тях указания във връзка с ползването на ел. уреди. За сведение на ЦИК е. Ще предложи и ще укаже в администрацията: в деловодство, както обикновено, се обособява отделна папка, за да може всеки член на Централната изборителна комисия да се запознае.

Уважаеми колеги, малко по-голямо внимание ще изисква вх. № ПВР-02-1 от 8 март 2017 г. Това е писмо от главния секретар на Народното събрание. Касае допълнително представени финансови документи и уточнение на стойността на цената на храната за първия и втория избор на 6 ноември, съответно на 13 ноември 2016 г.

Уважаеми колеги, може би е добре да се запознаем с преписката, защото тя е и обемиста. Приложени са и документи към писмото на главния секретар. Касае се за една грешка, въз основа на

която Централната изборителна комисия в случай, че прецени, следва да извърши доплащане на хранителния комплекс. Папката по принцип е в залата, но ще я оставя на перваза, за да имате по-лесен достъп. Моля да се запознаете с тази папка.

Уважаеми колеги, доколкото разбирам, успяхте да се запознаете с папката с преписката под № ПВР-02-1 от 8 март 2017 г. Предложението ми е да одобрим доплащането по тези две фактури за първия избор към 6 ноември 2016 г. Фактурата е издадена от 9 ноември и за втория избор – на 13 ноември съответната фактура също е представена. Общата стойност, която трябва да доплатим, е 15 800.09 лв. ние сме платили 9 451 лв. Предлагам да се доплати по така представените документи по двете фактури, да възложим на счетоводството да извърши плащането и да упълномощим председателя и главния счетоводител за всички необходими действия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложението.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 17 (Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); против – 1 (Мартин Райков).

Продължете, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № ЦИК-00-346 от 7 март 2017 г. във връзка с организирането на международно мероприятие, а именно, заседанието на изпълнителното бюро на Асоциацията на изборителните комисии от Централна и Източна Европа и с оглед на нивото на представителите на тази организация се обърнахме към Национална служба за охрана за осигуряване на транспорт на тези лица. Получили сме отговор с този номер. Обръща се внимание, че съгласно чл. 22, ал. 3 от Закона за Националната служба за охрана, по предложение на Президента

на републиката, председателя на Народното събрание, министър-председателя или министърът на външните работи, на представители на други държави, международни организации и институции и на ръководителите на делегации с особена важност за страната, се осигурява специализиран транспорт и/или лична охрана. Предлагам да изпратим едно писмо до министъра на външните работи и да поискаме позовавайки с на тази разпоредба, да отпрати искане до началника на НСО за специализиран транспорт и лична охрана на лицата, които ще посрещне Българската Централна изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте предложението на госпожа Солакова.

По предложението, колеги?

Режим на гласуване.

Гласували 19 членове на ЦИК: за – 18 (Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветозар Томов); **против – 1** (Мартин Райков).

Колеги, госпожа Солакова продължава.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, колегата Цачев ме коригира по отношение на дължимата сума. Извинете ме, че ви връщам обратно, но тъй като става дума за финансови средства, не е така, както ви цитирах общата сума, тя не е сумирана. Става въпрос за доплащане за първия избор в размер на 5 820.81 лв. а за втория избор – 6 348.48 лв., тоест, по-малко, но все пак в интерес на коректността; благодаря за корекцията, господин Цачев.

Уважаеми колеги, докладвам ви: от Агенцията по обществени поръчки сме получили вх. № ЦИК-06-25 от 8 март 2017 г. във връзка с изпратените в агенцията документи за осъществяването на контрол по поръчка с предмет изработка и доставка на хартиени бюлетини – и по-нататък продължава. Те ни уведомяват, че изпратените

документи не подлежат на контрол от Агенцията по обществени поръчки и тази поръчка не е попаднала в обхвата на този случаен контрол, какъвто беше извършен миналата година. Моля да се запознаете. За сведение ви го докладвам.

Докладвам ви вх. № НС-04-02-16 от 8 март 2017 г. Това е писмо, което сме получили по електронната поща, а е от комисар Венцислав Райков от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ в Монтана. На основание заповед на главния секретар на МВР, в Центъра за професионална квалификация към Регионалния център в Монтана се провежда първоначално обучение с непрекъснат режим в периода 6 февруари – 28 април 2017 г. Моля да се запознаете с това писмо, за да можем да изготвим становище с оглед искането за осигуряване на възможност тези лица да гласуват в изборите на 26 март 2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на 20 февруари, на 23 февруари ведно с превода, ви докладвах поканата, която е за участие на среща на експертната група по изборни въпроси на 21 март в Брюксел, Белгия към Европейската комисия. Припомням, че от Министерство на външните работи ни е препратено: Постоянното представителство в Брюксел – писмо, с което ни е изпратена поканата, ведно с въпросника. Тази покана пристигна от няколко места, включително и днес с вх. № ЦИК-07-38-6 от 9 март, но все още не е изготвен преводът. Пристигнаха няколко материала за тази среща. В писмото се отбелязва, че повечето от държавите-членки са предоставили вече информация за експерта. Припомням, че миналата година аз бях представител на Централната избирателна комисия, а по-миналата – госпожа Алексиева. На 20 и на 23 февруари, когато го докладвах, за сведение и запознаване и колега да се заявят. Към момента госпожа Цанева ме уведоми, че има желание да присъства на тази група. Пътните разходи се поемат от Европейската комисия само за един представител, но с оглед сигурността, там има специален режим – искат ако ще изпращаме

представител, в срок до утре да се предостави тази информация. Ако няма други предложения, до подложим на гласуване предложението за госпожа Цанева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, подлагам на гласуване така направеното предложение.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 15 (Бойчо Арнаудов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Иванка Грозева, Ивилина Алексиева-Робинсън, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Таня Цанева, Цветозар Томов); против – 2 (Румен Цачев, Севинч Солакова).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще предоставя преписката на колегата Цанева. Има един въпросник, който в срок до 15 март трябва да се попълни и да се изпрати също.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, с вх. № НР-24-1 от 8 март 2017 г. е постъпила молба от „БА“ ООД, с което търговското дружество моли да им бъде издадено заверено копие с входящия номер на подаденото уведомление за наличието на цесия с „Авенир 21“ ЕООД, във връзка с изплащане по медийни пакети за националния референдум във вестник „19 минути“, проведен на 6 ноември 2016 г.

С вх. № НРР-24-2 от 8 март е постъпила молба и от дружеството „Авенир 21“, се което те също молят да им бъде издадено заверено копие с входящия номер на подаденото от тях искане във връзка с изплащане на медийни пакети за националния референдум във вестник „19 минути“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Коментари, колеги? Не виждам.

Заповядайте.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз съм против да се издават такива заверени документи. Подадени са искания. Централната

избирателна комисия се е произнесла. Имаме потвърдено решение на ЦИК по въпроса от Върховния административен съд. Ситуацията с отчитането на бюджета е приключила. Няма защо да се издават заверени копия от тези документи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

КАТЯ ИВАНОВА: Моето предложение е да не се издават. Аргументите са ми същите. Имаме влязло в сила съдебно решение, поради което считам, че не следва да бъдат издавани такива заверени преписи от документи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Била съм въведена в заблуждение, че е другото предложение.

Колеги, тъй като няма други предложения в зала по този повод, остава за сведение.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, получили сме с входящ номер проект от „Информационно обслужване“, който трябва да е качен на 8-ми във вътрешна мрежа - проектът за електронните учебителни материали. В този проект има и адрес за електронния протокол за упражнения. Моля да ги видите и утре половин час преди заседанието все пак да се видим учебителното звено, да обсъдим следващите си стъпки и действия. Молбата ми е – не знам кога ще е заседанието, до половин час преди това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Чаушев. Моля групата да се събере в 10 часа, тъй като в 10.30 часа ще насроча заседанието.

Заповядайте, господин Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, тази сутрин беше получено едно съобщение по електронната поща, че часовникът в сайта, който бяхме сложили, не е точен. Направих проверка и се обадох на „Информационно обслужване“. В момента вече от обяд часовникът е оправен. Оказа се, че грешката е в това, че на президентските избори сме нямали този часовник. От предходните избори 2015 г. е останало, че сутрин секциите се отварят в 6 часа, а не в 7 и затова с

един час имаше разлика. Коригирано е. така че всичко е o'key, само за сведение е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Следващ докладчик – господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз приключих с докладите си за днес. За помещенията ще ги оставим за утре. Но считам, че има във вътрешна мрежа публикуван един изключително спешен доклад и след като чух, че докладчикът възнамерява да го отложи, а той, според мен, е фикс да бъде решен днес, защото отлагането му означава, че ние ще го отхвърлим, без да сме го разгледали по същество. В папката на госпожа Матева с НС-11-10 има сигнал заявление, който пристигна днес на обяд някъде, според мен, поне аз го видях в ранния следобед в мрежата. С него се отправя от коалиция от партия, която е парламентарен участник, сериозно заявление до Централната избирателна комисия. Така че, въпреки напредналия час, аз считам, че трябва да го разгледаме по същество и да го решим. В противен случай ние, според мен, ще ги лишим от възможността дори да е основателен сигналът и искането им, да участват в утрешната „Панорама“.

Написано е в сигнала, моли се за спешно искане. Не знам защо не се докладва, но аз го поставям на вниманието на ЦИК. Не знам каква е процедурата. Ако искате, да подложим на гласуване дали да го гледаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, господин Ивков.

Заповядайте, госпожо Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, сигналът, както е видно от вътрешната мрежа, е качен в мрежата в 17.22 часа. При мен е пристигнал след 18 часа. С днешна дата е постъпил и смятам, че като докладчик имам правото да преценя неговата спешност и утре сутринта да се включа в дневния ред и да докладвам. Имаме 24 часа за произнасяне по закон.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, в такъв случай аз ще подложа на гласуване предложението на господин Ивков да се гледа сега.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Поддържам си предложението, защото разглеждането му утре ми се струва абсолютно безсмислено, независимо от резултата и от нашето решение. Ако то е положително за молителя, няма да може да се осъществят правата му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Ивков.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 6 (Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Цветозар Томов); против – 11 (Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивилина Алексиева-Робинсън, Катя Иванова, Мартин Райков, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румяна Стоева-Сидерова, Севинч Солакова, Таня Цанева).

Благодаря, колеги. Това предложение не постигна необходимото мнозинство.

Утре този сигнал-заявление ще бъде разгледан приоритетно.

Позволете ми кратък отрицателен вот. Денят ни беше много напрегнат и лично аз в момента не съм в състояние да разгледам достатъчно задълбочено така предложения ни сигнал.

Колеги, с това закривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Свиквам следващото заседание утре в 10.30 часа, като припомням, колеги, за събирането на работната група по обучението в 10 часа.

(Закрито в 20.25 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Юлия Стоичкова