

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
ОБЩЕСТВЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ
№ 54

На 21 февруари 2017 г. се проведе заседание на
Обществения съвет към ЦИК

ПРИСЪСТВАХА: **Румяна Дечева** – председател

Европейско общество за защита на човешките права в
България

Дончо Пачиков – зам.-председател

Българско сдружение за честни и граждански права –
Национална асоциация

Надежда Гологанова – зам.-председател

Гражданска инициатива за свободни и демократични избори

Цветозар Томов – говорител на ЦИК

Велко Милоев – БСЧИ – Плевен

Стефан Манов – БСЧИ – Пловдив

Стоил Стоилов - Асоциация за реинтеграция на осъдени
лица

Михаела Доцова – Институт за модерна политика и Съз на
младите юристи

Тодор Гунчев – Независими студентски дружества, чрез
упълномоощен Румяна Дечева

Заседанието бе открито в 16.00 часа и председателствано от
госпожа Румяна Дечева – председател на Обществения съвет към
ЦИК.

* * *

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Обявявам днешното заседание за открито.

Преди да преминем към декларираните точки от дневния ред имаме решение на Централната изборителна комисия по предложението, което направихме. Така че има думата Цветозар Томов, за да ни каже какво стана.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Упълномощен съм да съобщя на Обществения съвет. ЦИК не прие да ги има тези три срещи на 23 февруари, на 9 март и на 23 март. Като основното съображение, което беше изказано и което беше гласувано е свързано с претоварения график на ЦИК и с това, че повечето от темите, които са предвидени за разглеждане, така или иначе могат да бъдат обсъдени след изборите. Така че контра предложението на Централната изборителна комисия е тези срещи да се проведат след изборите. Тогава да анализираме процеса. Като може да го допълним с въпроси касаещи току що приключилата кампания. Това е протоколното решение, което ЦИК взе.

Освен това направи второ контра предложение да организираме една среща по време на кампанията, която да бъде за обсъждане на актуалните проблеми на протичащата кампания.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: В какъв формат е срещата?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не е обсъждана промяна на формата. Така че аз донякъде по аналогия разсъждавам. Темите които предлагате да ги разгледаме след изборите. Да измислим един спокоен график. Наистина сме претоварени. Особено четвъртък, когато е редовния брифинг на Централната изборителна комисия.

Да организираме една среща като нямаше решение за дата. Общо взето бях упълномощен да го обсъдя с вас как бихте приели това и кога да го направим.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние както работим като Обществен съвет към ЦИК в същия момент отговаряме и на една покана на премиер-министъра за самоорганизация на гражданското общество в Граждански борд. Така че тези предложени от нас три

срещи бяха всъщност нещо междинно. Между това, което сме ние като Обществен съвет като хора, които ще продължим да работим и като такива естествено, че имаме желание след изборите да обсъдим по-сериозно проблеми, които се повтарят прекалено често и за които предложението ни беше и на онова съвместно заседание да направим дали съвместно, дали всеки поотделно. В смисъл Централната изборителна комисия и ние като Обществен съвет анализ и предложение към бъдещето Народно събрание. Но в същото време според нас като неправителствени организации имаме едно сериозно убеждение, че в момента има напрежение, очакване. По наши постове във фейсбук има коментари. „Кой ви избра в гражданския борд? Кака така се самоназначихте?“ Те са много неща натрупани едно върху друго.

Поканата на която ние веднага се отзовахме чрез нашите организации не като Обществен съвет, а като организации, които членуват в Обществения съвет заедно с други които не членуват. Отзовахме се на поканата, но там се оказа, че също очакването е за наше самоорганизиране. И всъщност това натоварване към ЦИК с очакване да съдейства с организацията дойде от това, че Министерския съвет, по специално премиера Герджиков, който направи поканата за Граждански борд и вицепремиера, който каза, че когато се самоорганизира борда той ще бъде там. И от вчера след обяд има потвърждение, че веднъж седмично той би могъл да участва с ограничение, разбира се. Първо стана ясно, че четвъртък е категорично невъзможен ден, поради това, че програмата е изцяло запълнена и доколкото разбрах даже не е в София. В момента сондираме първа среща следващия вторник. Те са готови да присъстват, но не са готови да направят онази организация, която ние си спомняме от предишните граждански бордове в Гранитната зала с техния секретариат, който осигуряваше технически сесиите.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: И от ЦИК изразиха желание, че е редно да присъстват членовете на ЦИК на Граждански борд.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ако се погледне и стенограмата от онова наше съвместно заседание, там беше изразена мисълта, че ние и без това се срещаме и без това работим заедно и защо да го прехвърляме към други институции, когато може да го направим в

този формат. Без да търсим откъде всичко това е тръгнало, ние ще се опитваме да имаме някаква регулярност. Дали ще бъде една, две или повече срещи с изпълнителната власт. Ние много от тези неща ги казахме, но в момента мисля и на глас.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: В общи линии спомена за това, че всъщност става дума за идея, която донякъде приема и замесва идеята за Граждански борд, но Комисията не го възприе. Но мисля, че ЦИК би бил съинициатор на една среща не повече, такова е протоколното решение. Искам само да допълня, това не е изрично обсъждане, а се подразбираше смисъла на обсъждането, че ЦИК няма възражение каквито и да е инициативи на други институции за обсъждане. Става дума за обсъждането на инициатива, в която участва.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Напълно съм на ясно и не искам да остава така някакво впечатление, че ние бихме могли на този етап след като други инициираха този процес и се отказаха от него тихом мълком да излиза така, че ние сме недоволни от ЦИК, която в момента работи прилагайки новия закон, всичките промени от миналата година, без достатъчен и технически капацитет изцяло. Вие сте по-натоварени от предишните избори 2014 г., без да имате необходимото осигуряване и освен това изведнъж и Гражданския борд, който тогава се правеше от Министерския съвет, ние се опитваме да го пришием.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: ЦИК участваше със свои представители.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Точно така без да организира.

Ние на първо четене ще помислим по какъв начин ще се опитаме от там нататък да се организираме, тъй като сме поканили и други неправителствени организации. Защо е важно за нас това?

Общественият съвет сме едни организации, които и по закон към нас има някакви изисквания, които ако не ги изпълняваме не бихме могли да бъдем тук. Но има други организации, които наблюдават избори по техен начин без да се акредитират, без формално да изпълняват изискванията на членове, но които са не по-малко граждански. И особено това касае граждански организации, които са извън София. И всъщност Гражданския борд е една от

формациите, в които те могат да участват. Другите които не участват на нашите заседания и които еднократно сме канили са хора, които са с академичен или друг практически интерес и имат отношение към изборите. Те не биха могли да участват постоянно в дейността, но в някакви срещи след изборите и сега непосредствено преди изборите онези от тях, които не са все още по листите на различните политически партии съм убедена биха могли да се включат активно в такова по-широко обсъждане.

И не на последно място има едно напрежение, има едно очакване. Ние знаем, че утре ще се отворят офертите и утре ще бъде още по-интересно ще има или няма да има машинно гласуване.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Утре може да знаем, че няма да има, а може да знаем, че има шанс да има.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние каквото и да решим, както и да се организираме аз предлагам от тук нататък това, което направим ще те информираме теб на твоя имейл, за да знаеш какво става. А ние ще продължим да комуникираме и с екипа на вицепремиера Янев, който вече има нашите въпроси и които готвят отговор по тези въпроси. Защото ако сега ние на тях им кажем, че няма да има такова нещо.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Няма да има такова нещо, на което ЦИК да е съорганизатор.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ще потърсим да видим дали те биха могли да съдействат.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз ви моля да помислите за съвместно организиране на една среща за обсъждане на текущите проблеми на изборния процес и кога евентуално бихте предложили да бъде.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Идеята за тези граждански бордове дойде от Министерския съвет. Те интересуват ли се да комуникират периодично с населението какво правят?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Не.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Не се интересуват. Тоест ние сега правим усилия да направим Граждански борд. На нас какъв ни е интереса да направим Граждански борд? Като искаме нещо да комуникираме идваме и комуникираме с тях.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Нека да допълня изложението си. Изрично няколко члена в изказванията си подчертаха, че вие сте канени на всяко заседание на Централната избирателна комисия и добре би било заради комуникацията между ЦИК и Обществения съвет да идват ваши представители на наши заседания.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Ние ги гледаме. Аз не знам какви комуникации имаме. Вие като държавна власт имате евентуален интерес или нямате да комуникирате с обществеността това, което правите във връзка с изборите. Преди пет години това беше избран борд и изглеждаш така. Ако те нямат интерес няма да настоявам да правят избран борд. Партиите, ако партиите нямат интерес, ако те преценяват, че населението не се интересува да няма избран борд. Нямахме на предишните избори, нямаше и на общинските избори, нямаше и на президентските избори.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Освен това ние на заседания на Обществения съвет нееднократно сме коментирали, че Гражданския борд по повод на друга евентуална ситуация, Гражданския борд практически се появява в отсъствие на Обществен съвет, който е постоянно действаща структура, която би могла да се отваря към други организации и експерти за определени заседания, и след това да се затваря в установения формат.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Обществените съвети които бяха за подготовка на Изборен кодекс, за приемане преляха в Граждански борд, защото тогава още хвърчаха камъни по Парламента. И Гражданския борд се яви като един буфер, който да се изговорим в една зала професори, журналисти и други и да се свали това напрежение.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Гражданският борд дойде като продължение на онези обществени съвети в Парламента към временната комисия.

Аз си мисля, че това което може да направим е да обсъдим кога и по какъв начин да се организираме в една голяма среща, на която да бъдат поканени всички. Ние от наша гледна точка да си подадем въпросите. Въпросът е, че ако няма първа среща, на която ние да знаме кои са онези хора, ние няма как да ги поканим те да си зададат въпросите. А в същото време не бихме искали на тази

единствена среща да се появят поканени широко хора. А ние не бихме искали да бъдем и цензурите, които с техните въпроси и с възможна политическа окраска да изместят центъра. И в същност идеята за това да не бъде едно, а повече заседания беше, за да може отнякъде да се започне и за да може след това непосредствено преди изборите във формата в който беше.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Има ли интерес. Аз не виждам интерес в обществеността. Кой са тези организации, които искат да има Граждански борд.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Аз ще се изкажа от гледна точка на моето военно образование. Обстановката в страната и зад граница е тежка. Такъв борд ще даде основание на служебното правителство да пледира за откритост, че всичко се обсъжда и т.н. В противен случай, понеже те го предложиха, те ще получат обратно обвинението, че това нарочно не се прави.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Вече има обвинение към гражданските организации, че те са ни поканили, а ние не сме се организирали.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Наличието на Граждански борд в момента според мен ще доведе до допълнителна стабилност по принцип. Няма кой как да обвинява. Колкото и странно да изглежда, но днес бях по разни срещи, ситуацията е тежка, достатъчно тежка. Не случайно всички действат напред назад.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Моето предложение е следното. Да приемем предложението на ЦИК за една първоначална среща. Като извадим всички основни теми, които според нас са най-важните. И евентуално, ако нещо изостане да организираме и втора среща в перспектива. Като тази среща я направим колкото може по скоро в началото на другата седмица, според възможностите на ЦИК и на министъра, който ще идва. Те са по-натоварени от нас. Те да преценят като час, ден и място. Вероятно ще бъде тук.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Обединете се около времето, което предлагате, ако приемете предложението и аз ще го внеса на следващото заседание на ЦИК и Комисията ще се произнесе. Но да има ваше предложение, което да внеса.

СТЕФАН МАНОВ: Аз като отговор до известна степен и на Стоил ще изложа моето виждане. Тръгвам от въпросителните на Стоил. Ситуацията е следната. В публичното пространство изтече покана от министър-председателя да се сформират НПО-тата Граждански борд. И в масовото съзнание журналистическо и обществено всичко си е както по старому. Ще си имаме борд и т.н. Реално обаче такова намерение не е имало нито в началото нито след това както виждам. Това е едно хвърляне на прах в очите, че видите ли ще имаме борд, както предходни години.

Доколкото сега ситуацията е ясна и аз разбирам напълно съображенията на Централната изборителна комисия, че тя не може да бъде съорганизатор и т.н., аз щях да предложа следното. Доколкото те ми отговориха с писмо, че не очакват институциите да ни откажат да ни съдействат, както ние изразихме опасение, че ако не е в Гранитната зала никой няма да ни вземе на сериозно, идеята ми е следната. Запазваме си ние една зала Дома на Европа или която и да е, поканваме с конкретен списък въпроси институциите и медиите и казваме. Отговорихме на призива на господин Пачиков. Заповядайте. Десет дни време, за да реагират и да кажем следващия четвъртък не този, в Дома на Европа от 10.00 часа сутринта или от 15.00 часа заповядайте да ви чуем има ли борд няма ли борд и какво е обещал Герджиков пред медиите. Да видим тогава дали няма да дойдат. И ако тогава не дойдат вече нещата да лъснат. Защото този хитър номер с PR акция, борд има, но всъщност няма, ние не може да го оставим без реакция. Това беше при положение, което не изключва срещата с ЦИК. Не е алтернатива, а е и.

И второто нещо, бях споменал на Руми и на Дончо, че има едно момче, което следи много отблизо процесите в момента с подготовката на изборите в чужбина от гледна на точка на участниците, а именно избирателите, подаване на заявления невалидни, валидни и т.н. И ако не възразявате, като изчерпим тази първа точка да го включим за малко, както направихме тогава с колегата от Русе и да изложи някои данни статистики, които е набрал и някакви виждания в съвсем оперативен кратък порядък десетина минути.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Аз предлагам да обсъдим бързо какво да помолим господин Цветозар Томов да предаде на ЦИК. Защото той е изпратен с това послание, което ни предаде и да го освободим. А подробностите да продължим да ги обсъждаме.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз си мисля, че нещо което трябва да решим в момента е дали приемаме като компромисен вариант съвместно организиране на една среща, без значение какви други инициативи ние ще предизвикваме или организираме.

НАДЯ ГОЛОГАНОВА: Среща с ЦИК, с министъра и други представители.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Кой е за, моля да гласува.

Гласували 8 „за“.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Аз гласувах за единствено, за да докажа на този представител на Министерския съвет точно това, което казах в момента. Ако ще правите борд ще си го направите вие. Ще каните хората пред медиите. Ние ще дойдем като експерти и ще ви задаваме въпроса. Това е текста, който аз ще комуникирам на тази среща към този човек, който и да е той от Министерския съвет.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да ви попитам съгласни ли сте с другото контра предложение на ЦИК. Срещите с този теоретичен обхват, който предлагате преди изборите да се осъществят след изборите.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Естествено. Това си е нашата работа. Аз мисля, че това няма какво да го гласуваме.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Мога да кажа, че Обществения съвет го приема. Аз говоря за нещата, които биха организирали институционално ЦИК. Какво друго бихте искали да правите преди изборите, вие сте свободни хора ваше право си е.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Ще конкретизираме ли ден и час?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз мисля да го обсъдим това, което знаем, че за Министерския съвет понеделник, сряда и петък са невъзможни дни.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да помоля, ако стигнете до някакво съгласие, да го напишете.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз ще го изпратя до всички членове плюс копие отворено.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз още утре ще докладвам в комисията, за да може бързо да имате и становището на Комисията.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Много благодаря.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Сега ви напускам. Хубав ден.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: По тази логика, ако Министерския съвет не може понеделник, сряда и петък, а ЦИК не може четвъртък, значи остава единствено вторник. Часът ще зависи от тях, защото са по-ангажирани.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Точно така.

В момента сме в ситуация на обсъждане на следващи действия. След като борд няма да има и такива редовни съвместни заседания с участие на други граждански организации и експерти и представители на изпълнителната власт, което включва министерства, агенции и други институции.

СТЕФАН МАНОВ: Колегата за който ви помолих да се включи трябва да си тръгне в 17.00 часа, ако може да му дадем думата, ако сте съгласни.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Разбира се.

ДИМИТЪР ИВАНОВ: Здравейте, членове на Обществени съвет към ЦИК. Благодаря за възможността да представя едно моментно положение във връзка с кампанията за заявленията, които се подават за отваряне на избирателни секции извън страната.

С няколко думи за мен. Аз съм избран активист от вече над 10 години. Участвам в координиране на доброволческа мрежа от над 400 доброволци от цял свят, където организираме подаването на заявленията и информираме съставите на секционните избирателни комисии в над 115 секции по света от начало до край.

Става въпрос за следното. Изпратих едно писмо в началото на тази седмица вчера на Централна избирателна комисия, в което ги запознавам с един специфичен проблем. Той е свързан със списъка на така наречените непотвърдени заявления за гласувания в секции извън страната. По това време вчера сутринта той съдържаше над 2500 записа.

СТЕФАН МАНОВ: Може ли само да припомним за списъка за непотвърдените. Когато едно лице желаещо да гласува извън страната се опита да подаде заявление електронно или хартиено, но нещо в процеса на подаването не се случи както трябва, заявлението му не се потвърждава и според Изборния кодекс се публикува в списък непотвърдени заявления. Идеята на този списък е да се види естествено хората, на които не са им потвърдили заявленията да могат по някакъв начин да реагират. Това е замисъла в основата.

ДИМИТЪР ИВАНОВ: Благодаря за това уточнение. Тази статистика е изключително динамична и това предположение, което представяме с валидност е от вчера сутринта. Тези 2500 записа, които бяха тогава уникалните записи на граждани с непотвърдени заявления бяха 1200, което отнесено към около 12 600 потвърдени заявления прави около 10 процента. При едно допускане, че всичките тези заявления са за секции извън дипломатическите и консулските представителства, което разбира се ние не може да проверим тази информация за кое място е подадено едно непотвърдено заявление липса в този списък.

В най-неблагоприятния сценарий имаме положението, че всеки десети избирател в чужбина, който е подал заявление за секции извън дипломатическо и консулско представителство не може да си подаде заявлението. А това при 1200 уникални непотвърдени заявления за уникални избиратели прави 20 изборни секции най-малко извън ДКП, което е изключително висок процент и така да се каже праг на това заявление и на тази кампания. Затова ние в рамките на временните обществени съвети отправихме няколко предложения за подобряване на качеството.

СТЕФАН МАНОВ: Може да допълниш, че благодарение на мрежата, която има чрез фейсбук и други начини сме направили анализ на причините за непотвърждаване с хората. Къде срещате проблем? А и по вътрешни канали сме получили информация от техническите поддръжки на процеса.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Какви са причините?

ДИМИТЪР ИВАНОВ: Основната причина това е самата капча или този код, който накрая на заявлението трябва да се въведе и който е продукт на гугъл и е даден в две части. Избирателите не

разбират, че трябва да ги въведат и двете чати. Интересно е, че понякога функционира и само когато едната се въведе. Няма никаква интерактивност човек да разбере, когато попълва заявлението какво всъщност трябва да попълни. Друг е въпроса, че е нечетлива тази капча. Ако сбърка човек и натисне изпращам заявлението получава съобщение за грешка в кода. Но връщайки си трябва отново да попълни всички данни във формуляра.

Централната избирателна комисия реагира преди малко с едно писмо, в което наш активист беше отправил проблема и казаха, че изтриването на данните в електронния формуляр и нуждата от повторно попълване е било от гледна точка на запазване на личните данни. Това е хубаво, но хората се отказват на трети, четвърти и пети опит.

Затова ние предложихме да се въведе по-опростена капча. Колегите, които са информатици в мрежата казват, че не са само продуктите на гугъл, които са налице, а има и други възможности. Така предлагаме да се интегрира виртуална кирилска клавиатура. Това също е голям проблем. Част от заявленията съдържат някъде една буквичка на латиница. Минимум една буква, ако се съдържа на латиница и заявлението се отхвърля. Би имало възможност на проверката преди да се изпрати формуляр, да се появява едно съобщение – имате някъде буквичка на латиница. Изчистете си в поле еди-кое си. Това би било огромно улеснение.

СТЕФАН МАНОВ: Уточнявам, че поради някакъв исторически път буквата М на кирилски клавиатури на доста компютри е в същност латинско главно Л. Това аз съм го установил на моя компютър. Не мога да си подам заявлението. Говоря преди няколко години. Копирам едно М кирилско от някакъв интернет сайт и го пействам. Това може да е не само за буквата М, а за А, за О. Някакви бъгове. Влиза код на латиницата. Тя изглежда по същия начин. Но софтуерния продукт отхвърля вашето заявление. Долу пише bg, а ми казва не е на български.

ДИМИТЪР ИВАНОВ: Човек трябва да е много тесен специалист и да разбира от кодировки, за да може да види какъв е проблема, който 99 процента от хората, които тръгват да подават заявления не са специалисти. И затова е необходимо наистина user-

friendly да са тези системи. Те са всичко друго, но не и user-friendly. Тоест контраата е винаги в избирателя. А много малко хора тръгват да пишат на съпорт, на информационно обслужване и да търсят по някакъв начин съдействие. Това е съвсем малка част от избирателите, които попълват заявление.

Понеже от години в рамките на три, четири седмици с тези стотици доброволци организираме кампанията по подаване на заявление, изключително трудно е да информирам пръснатите 1 млн. български граждани по света, че трябва да направят всички тези стъпки и да им обясним смисъла на това заявление. И да ги поддържаме до десети опит да не загубят търпение и да се регистрират, за да го подадат това заявление.

Един последен проблем, който бих искал да споделя, той е свързан с нежеланието на Централната избирателна комисия да даде възможност на избиратели да си променят желанието за място на гласуване указано в заявлението в рамките на срока за подаване на заявление. Тоест Централната избирателна комисия интерпретира волята на избирателя еднократно. Човек има право веднъж да заяви това желание и след това отговаря стандартно на избирателите, че вие може да гласувате където си искате. Не ви даваме нито техническа, нито друга възможност да промените мястото.

Тук има едно превратно тълкуване на Изборния кодекс, според мен в чл.16, ал.4, където пише изрично, че заявленията се подават само за определяне броя на избирателните секции. Законодателят ясно е разписал защо са необходими тези заявления. Те не са регистрация за гласуване, за вкарване в списъци, а преди всичко за определяне на броя на избирателните секции. Тоест, трябва да се съберат тези 60 заявления. И аз ако видят, че два часа преди да изтече срока за подаване на заявления в моята секция няма достатъчно заявления и с моето заявление мога да открия някъде другаде секция, аз нямам техническата възможност да променя мястото му и да го направя.

Централната избирателна комисия казва, че тя не може да идентифицира самоличността на желаещия по имеил или по телефон да промени първоначалното си желание. Затова не иска и да анулира първоначалното заявление, за да даде възможност на заявителя

отново да го въведе. Това което ние предлагаме е голяма част от заявяващите записват на формата своя имеил. И това трябва да е достатъчно сигурен механизъм за идентификация на заявителите, че наистина той е този, който е подал заявлението. Съвсем логично е. Изисква обаче едно допълнително усилие от Централната избирателна комисия.

СТЕФАН МАНОВ: Само да допълня. В частни разговори, които сме имали няма техническа пречка да се предвиди напълно автоматизирано по същия начин, както се подава да бъде анулирано. Примерно лицето няма да пътува в чужбина. Отменя му се пътуване, а е подало заявление в друга държава. Остава в България и трябва да гласува по постоянния си адрес, а там ще е в забранителен списък. Има и такива ситуации.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Не е в забранителен списък.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Окаже ли се физически в секцията по постоянен адрес го дописват под черта.

ДИМИТЪР ИВАНОВ: Практиката колеги показва, че част от секционните избирателни комисии в страната не знаят, че срещу името на фигуриращите в заличителния списък означава, че лицето има право без никакви допълнителни бележки, а само с една единствена декларация има право директно да гласува. И често пъти в изборния ден ми звънят от България и ми казват, наложи ми се да се прибера в България и не ме допускат или ме препращат към кметството да искам бележка и т.н. И трябва да спорим със секционните избирателни комисии в страната да допускат директно такива избиратели. Тоест, проблема се завързва двойно и тройно.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Жалба до общинската избирателна комисия, когато СИК не си изпълнява задълженията. Сега няма да има общински, значи вероятно в районните.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Този проблем, който споменахте, аз без да знам на каква тема ще се включите днес, днес разговарях с наши наблюдатели във Великобритания. Те имат по някаква причина особено голям процент от тези отхвърлени заявления и имат много секции, в които не им достигат много малко хора и спекулират, че ако не са отхвърлени, ако се знае, че трябва да се погледне в отхвърления списък. Ако се знае, че тези хора биха

могли още веднъж да подадат заявление и с още редица други хипотези повече секции биха се открили.

Но основното, което казахте, че невъзможността след като веднъж някой се е записал в секция, която три дни преди крайния срок 28 февруари се установи, че има много малко хора, примерно 15 – 20 и е ясно, че там няма да се открие секция. Тези хора биха могли да се обединят с други пак по-близки, вместо да останат на случайността към друго населено място, което може да се окаже, както е ситуацията със Стефан няколко стотин километра. И всъщност това е един проблем, който се опитваме да комуникираме. На времето и офиса на вицепрезидента си спомням, че се занимаваше с този проблем и видимо до никъде не стигнахме.

Напишете моля ви, това което вие сте написали. Ние имахме едно желание да имаме по-разширени срещи и да разговаряме и с изпълнителна власт и с повече институции. Тъй като нашето разбиране е, че ЦИК приема. Те нямат собствена информационна поддръжка. ЦИК работи на договор с информационно обслужване. Много често информационно обслужване, които стоят физически в дистанция от тук не винаги разбират точно конкретното заданието и въпроса, който им е зададен. В мое присъствие се е случвало да кажат не, не може. Когато всъщност при обясняване става ясно, че може. Има някакъв недостиг в комуникацията. Да видим какво може да се направи за тези избори съвместно.

СТЕФАН МАНОВ: И за да не сме теоретични, както каза Румяна Дечева изключително правилно. Давам ви го примера. В момента има 14 заявления. В Нант, който е на 25 км. има 17. А може и до края на седмицата да не съберат нито на едното място, нито на другото 60. А ако ги обединим биха могли да направят една секция. Имайки предвид, че на последните избори там гласуваха към 300 човека. Така е. Тук Димитър не каза нещо, което ние си го повтаряме като припев от години. Информационно разяснителна кампания за правата и задълженията. Това че трябва да подадеш заявление. Ако не го знаят хората и ако няма такива доброволчески мрежи, които да подтикват месец и половина по-рано преди изборите за подаване на заявления. Просто няма държавна информационна кампания от никъде, нито от Министерство на външни работи нито ДКП, нито

ЦИК. Минали години вицепрезидентския офис правеше такива самоинициативи, защото имаше една мрежа с мейлинг листа. Пробвали сме чрез ДАБЧ, но всичко е с много труд. Тази година не сме получили писмо от никоя институция, нашето дружество например в Тулуза да напомни за тези заявления.

ДИМИТЪР ИВАНОВ: Стефан Манов споменава. Принципно е може би най-големия проблем на държавната администрация по отношение на тази 1 милион българска диаспора в света. Не хората да пишат имейл и избирателна комисия разглежда този имейл след два дни. Никой не следи от избирателите заседанията на Централната избирателна комисия да чете протокола след това, за да разбере какво точно Централна избирателна комисия е обсъждала.

ДОНЧО ПАЧИКОВ: Димитър Иванов дали може да провери тази услуга на гугъл скепчър ес ис услуга ли е или е платена професионално? Според мен това е ес ис услуга. И по никакъв начин теоретично и професионално не е удобно една организация да използва ес ис услуга. Това е както дойде и ако не стане никой не е виновен. Това е ес ис.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Стефане, ти спомена за тези малки заявления. Проблем ли е в момента както са по 15 и други по-малко да се обърнете към посолството с искане за отваряне на една секция, която да покрие тези места.

СТЕФАН МАНОВ: Няма законово основание. Посолството няма думата за страните от Европейския съюз. Думата има ЦИК. А ЦИК казва: Ние нямаме законово основание да обединяваме заявления.

СТОИЛ СТИЛОВ: Това е голям проблем. Абсолютно съм съгласен. Въпреки че знаеш моите принципни възражения, но ще ви подкрепя в това отношение. Категорично съм съгласен.

СТЕФАН МАНОВ: Аз с теб имам понякога разлики, но имам и много сходства. И веднага ще те подкрепя. Тук в Маринян, което е летището на Марсилия се събраха 63 заявления турски избиратели. Те са с избирателни права. Но в Марсилия в момента са стигнали до 18 заявления. Защо секцията да не е в Марсилия в почетното консулство, където имаме условия и традиции, а ще е в Маринян, където е на 20 км. Няма и толкова. Това е летището на Марсилия. Аз

в момента те подкрепям. Трябва да има начин абсурдите в едната или в другата посока да бъдат регулирани. Като видим, че има хора, които се опитват, но не стигат да им помогнем. И където има очевидно въз основа на историята на вота и т.н. опити да се разроят такива в Марсилия и в Маринян да се събират. Там знаем, че гласуват 300 души.

СТОИЛ СТОИЛОВ: Ако се позволи това прехвърляне на адреси на регистрации с него може да се злоупотреби за откриване на секции, където дори няма да гласува толкова хора, които са заявили. Знаеш много добре от миналия разговор във Франция например 55 процента не са се явили да гласуват от тези, които предварително са се записали. Да приемам, че част от тях са гласували в друга секция в Париж, ако е имало две, три секции или в другите страни. Но това е общата картина на предварителното заявяване и явяване в изборния ден в чужбина в големите страни.

СТЕФАН МАНОВ: Аз ще кажа грубото число. Броя подадени заявления беше 30 000. Броя гласували 115 000. Средно аритметичния коефициент е три пъти, ако не и четири пъти подадени спрямо гласували. В Англия подали 3000 заявления, гласували 20 000. Съгласен съм, че може да има някъде, които не гласуват. Но то не е задължение.

Аз не се опасявам когато в едно населено място са ми подали 60 заявления да дойдат да гласуват 120 човека, макар и от 60-те 30 да не са дошли. Няма значение, важното е, че тази секция не е фалшива. Естествено, ако подадат 60 заявления и гласуват 20 следващия път аз пръв ще съм против там да има секция. Но нека да не се вторачваме в това, че предварително хората, които са се записали са отишли или не са отишли. А иначе с теб сме съмишленици там, че постоянни изборителни списъци за чужбина ще решат всички тези проблеми и че трябва да се борим натам да вървим.

ДИМИТЪР ИВАНОВ: Само да ви информирам, защото за вас ще е интересно да знаете. От гледна точка на изборните активисти съвсем целесъобразен подход, ние искаме да си отворим удобни секции и достатъчно на брой и не ни интересува нищо останало. Това са нашите основни нужди. Ще се получи сега един прецедент.

Поради неяснотата за Германия, дали немските власти ще дадат разрешение или не, ще бъдат отворени двойни секции. Колегите в Аахен пуснаха 60 заявления и в съседното село Валс в Нидерландия също пуснаха 60 заявления. Естествено те нямат нужда от две, но се презастраховат, защото вече са имали неудоволствието да са подали за едното място и след това никой да не ги е чул и да погледне на картата и да каже: Разбираме, че не може в Германия ще ви отворим секция по исторически съображения в съседното село Валс.

Същото нещо направиха и колегите от Карлсруе в Германия, които си подадоха заявления 60 за Карлсруе и подадоха 60 заявления и за селцето Лаутербург във Франция. Ние ще уведомим с едно писмо посланиците във всичките тези държави, включително и Централна изборителна комисия, че те трябва да вземат картата и да погледнат и естествено да вземат решение да бъде само една секция. На хората им е все едно коя. Разбира се, предпочитат в основния град, но ако не може в основния да бъде в резервния. И тогава, ако ЦИК следва буквата на закона нека сега да отвори две секции и да види, че в тази в селцето, ако се отвори в основния град в Германия няма да гласува никой. Но това не е проблем на изборителите, а на изборните активисти.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Искам да се върна в своето предложение да насочим дискусиата към това, което може да се направи сега за тези избори. Доколкото разбрах от началото на изказванията на Стефан и на Димитър има неща, които чисто технически са възможни.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: С воля на ЦИК.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Ако това е така предложението ми е следното. Стефан МАНОВ да ги формулира и да ги изпрати на Румяна Дечева, а тя ще ги изпрати на ЦИК като писмо от Обществения съвет. Но понеже беше много голяма техническата специфика и се изисква техническа компетентност да бъдат написани така, че ЦИК да може да разбере за какво става дума и да ги изпрати на Информационно обслужване за изпълнение. Това предлагам.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Второто ми предложение е да поканим Димитър Иванов когато има възможност по време на

нашите заседания да се включва, тъй като явно вие имате наблюдение от тази динамично променяща се обстановка и да участвате и да си сътрудничим.

ДМИТЪР ИВАНОВ: Благодаря много за тази покана. С удоволствие приемем.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: И когато вие не можете, вие винаги можете да споделите с ваш колега, с някои от активистите там където сте вие или в която и да било друга страна където имате хора, някой друг да ви замени.

ДИМИТЪР ИВАНОВ: С удоволствие може да направим една такава система, за да може нашия фик бек да тече в реално време. Даже ние бихме могли да го направим професионално, в смисъл такъв. Аз мога да имам някаква изкривена представа за реалността и да си мисля, че тук има някаква представителност. Но когато в 110 секции се наблюдава едно и също, тогава вече, ако имаме представителна извадка за състоянието в чужбина мисля, че за всички ще е много по-добре да се взимат така решенията, а не на усещане.

Благодаря за поканата.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: И ние много благодарим за участието. Моля ви разберете се със Стефан как ще си сътрудничите, за да ни изпратите това, което Велко предложи.

ДИМИТЪР ИВАНОВ: Аз съм го написал в текст. Документът го има. ЦИК го е получила вчера. С малки допълнени той може да се използва такъв какъвто е. Даже мисля, че тази сутрин е разглеждан на заседание. Мисля, че госпожа Ганчева го е внесла. Още нямам потвърждение какво точно е говорено по това писмо.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Следете когато излезе протокола от това заседание. Но нека Стефан да го види и да отиде и от Обществения съвет, не само от избирателя Димитър Иванов.

СТЕФАН МАНОВ: Много хубаво би било и от Обществения съвет да излезем с такава позиция и по тези три точки за капчата, за кирилска виртуална клавиатура и за въпроса на близките секции и за заявления не достигащи възможност за промяна или да се търсят решения в тази посока.

ДИМИТЪР ИВАНОВ: Твоето предложение, с което ще приключа е в списъка на непотвърдените заявления допълнително да се публикуват две отделни графи, където да пише държавата и мястото на човека подал заявление. Това е идеята. Ние се познаваме в местните диаспори и винаги може да кажем на човека, какъв ти е проблема, дай да ти помогнем. Тази информация знаем, че съществува. На днешното заседание госпожа Ганчева се е изказала, че тя я има. Тоест Информационно обслужване разполага с тази информация. Трябва само да я публикува, за да улесни нашата работа.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз днес отворих заявлението, но понеже не се регистрирах и не огледах формуляра без да го попълвам. Преди изпращане на заявлението пише ли, че трябва да се провери след това появата на името като одобрено или не отхвърлено.

ДИМИТЪР ИВАНОВ: Хората не знаят, че го има този риск. Трябва да познават структурата на страницата на ЦИК, за да видят къде да се търсят след това.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това би могло да бъде нещо друго. Просто допълнение на един допълнителен ред.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Човек да получи обратна връзка дали му е потвърдено или не.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Много ви благодаря.

Стефане, нали ще ни изпратиш имейла на Димитър, за да го включим в комуникацията.

СТЕФАЕН МАНОВ: Разбира се.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Много благодаря.

Сега може да погледнем какъв ни е дневния ред.

Ние по принцип приехме предложението на Централната избирателна комисия за съвместно заседание при следните условия. Аз ще ги повторя за яснота.

Стоил Стоилов имаше въпрос. Периодичност три пъти преди изборите. Предложението беше четвъртък по подадена информация, която после се оказа непотвърдена. Участници НПО наблюдатели на избори представители, доклади, анализи бележки, препоръки,

експерти, анализатори и представители на социологически агенции и медии.

И от другата страна ЦИК и изпълнителната власт в различните ѝ прояви. Там са главни дирекции, изпълнителни агенции, министерства от работната група на Министерския съвет за подготовката и организацията на изборите. Място за сесиите. Ние сме казали само голяма зала. Аз много се радвам, че не написах залата, която до снощи беше потвърдена. Явно днес вече не се предлага. Поканите. Идеята която до момента е съгласувана с членове от различните партньорски институции. От една страна да се изпратят официални покани до онези, които са известни като специалисти, но от друга страна да има отворена покана чрез Българското национално радио и Българската национална телевизия, за да не изглежда формата затворен или санкциониран от някого. Тоест хора, които са изпуснати неволно, да се чувстват поканени. И чрез партньорски организации. Тоест всички ние да поканим онези организации, за които мислим, че те биха имали интерес от това. И медийно покритие, директно излъчване на срещата, присъствие на медии в залата във формата, в който присъстват на заседанията на комисиите на Народното събрание. Тоест медиите не задават въпроси, не участват в дискусиата. Включват се в момента в който събитието е обявено за приключено с въпроси. Но могат да следят, за да може да са по-информирани въпросите ми. И брифинг след сесиите, което означава, че в момента в който свърши медиите имат възможност определени минути да зададат въпросите си и да потърсят отговори. И сме дали темите за дискусия, които бяха по-обща. Защото при разбирането за повече срещи имахме желание да има разговори и да се покаже добро отношение от всички страни, след което да излезем с конкретните въпроси.

При наличие на една единствена среща на мен ми се струва, че ние трябва да редактираме въпросите и да станат повече в посока това, което Стефан любезно ни е изпратил, където да има конкретни въпроси, които да предполагат много конкретни разговори, а не само разговор по темите. Тоест ние за тази единствена среща бихме могли да запазим темите като теми за разговор, но трябва да ги допълним с

много конкретни въпроси. Защото видимо няма да имаме вероятно друга такава формална среща.

Връщайки се там откъдето бяхме оставили разговора преди включването на Димитър Иванов, след като обсъдим съдържанието на тази среща трябва да вземем решение за предложение за дата или за ден. И при положение, че ще бъде само една среща трябва да обмислим кога би било по-целесъобразно. Дали сега, а това означава най-рано следващия вторник или по-близо към изборите. От нашия опит колкото по-близо до изборите, толкова по-завишен е интереса на всички. Политическите партии кандидатите са приключили с кампанията си. Обиколили са страната. Това е времето, когато има най-много спекулации. Има си винаги участници в изборите, които участват повече със създаване на шум в системата. Тоест наша среща би могла да разтовари до известна степен тази атмосфера. Това е една много добра възможност за ръкостискане между всички институции и гражданското общество в дните преди изборите.

Недостатъците са, че ако ние все още имаме въпроси, които поставим и те не получат отговори, недостатъците са, че ние няма да имаме по-нататък време. Следващата среща на всички участници ще бъде в деня на изборите.

Недостатък на много рано задаване на такава среща, например първите дни на март е, че все още вниманието на областните управи, на министерствата са в активната подготовка. Няколко дни преди изборите те са по-спокойни.

Когато имахме среща няколко дни преди изборите вторник преди неделята дойдоха всички членове на работната група от всичките седем министерства. И много спокойно със самочувствие казаха, че са свършили и имаха притеснения, говореха се конкретни проблеми, които се обсъждаха. Например какво може да направи съвместната работна група между МВР и прокуратурата. Как да се организират? Как да се подават сигнали? Бяха вече едни тънкости от последните дни.

Докато на този по-начален етап, ако се срещнем, те са все още в изработване на предложения, изграждане на тези работни връзки.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Тоест все още има някаква възможност от наша страна.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Не съм била член на Гражданския брод преди две години, но съм останала с впечатление, че освен въпроси към институциите е имало и становища и предложения от организациите към тях. Ако ги направим тези неща в последния момент някакви организационни предложения или други, те няма когато да ги включат в работата си и да се възползват от тях. Има смисъл и в по-ранна среща.

А говорим, че евентуално може да направим и втора. Тоест, да минем през една среща с ЦИК и институциите официална и в последствие вече, ако ЦИК няма възможност, ние сами да се самоорганизираме по някакъв начин с представители на министерствата и институциите.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Ако първата е минала успешно, те ще дойдат и втори път.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: И не само те вече могат да видят и да обмислят допълнителни варианти за зала. Доколкото разбираме в момента всъщност проблема е точно този секретариат, който се осигурява за такава среща. Това са изпращане на покани. Уреждане на зали. Разговаряне с най-различни институции. Тъй като ЦИК няма различна зала от тази. За тази зала сме на едно мнение. Тази зала е прекалено малка.

СТЕФАН МАНОВ: Може ли едно прагматично предложение. Какво ще кажете, ако в рамките на деня потърсим зала. Дома на Европа е единия вариант. Вторият вариант е Народното събрание. В момента те не заседават. Цялата администрация си стои. Никой не е махнат от сътрудниците на комисии и т.н.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това беше залата, която организирах до снощи. И снощи беше да. Сега цялата среща пропадна.

СТЕФАН МАНОВ: Намираме една зала. Свързваме се в неформален порядък с Янев и му казваме: Тази дата удобна ли ви е? Изпращаме покани с въпроси до МВнР, МВР, ГРАО и до медии и да видим кой ще дойде.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това в момента започнах да го правя. Помолих за дата и за предложение за формат не формално точно от кабинета на Янев. Това е нещо, което чакаме, за да бъде

така, че да не създава напрежение никъде. И в момента, в който имам какъвто и да било отговор естествено ще го съобщя на всички.

МИХАЕЛА ДОДОВА: Може би датата да я конкретизираме след като получим този отговор. Когато вече мястото ще може да го мислим малко по-прецизно.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Или ще предлагаме дата или ще чакаме Янев да ни предложи дата.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това е едната възможност мястото да бъде тук. Но вчера разговаряхме да не бъде тук, за да не пречим на оперативната работа на ЦИК, защото на такава среща може би няма да дойдат много, а това би им заело залата. А от друга страна има и по-голяма зала тук в сградата и беше консултирано, тя не би била напълно недостъпна. Тоест да има възможност да бъде предоставена.

Аз си мисля, че за тази среща, за която ние ще предложим на Цветозар Томов дата, ще помолим и за осигуряване на тази по-голяма зала. Като ще бъде една среща поне да бъде във възможно най-отворения формат.

И това което каза Велко и аз го имам като някакъв вариант. След една такава първа по-голяма среща съм убедена, че ако всички видят взаимната полза бихме могли от там нататък да разговаряме с представителя на изпълнителната власт за провеждане на следващи срещи на тяхна територия.

НАДЯ ГОЛОГАНОВА: Първата ни среща трябва да е скоро. Трябва да е или следващата седмица или максимум по следващата. Или след една седмица или в краен случай след две седмици. И като установяваме, че единствения свободен ден е вторник.

МИХАЕЛА ДОДОВА: Аз предлагам по следващия вторник, защото има една седмица и малко. Ако една седмица е необходима за подготовка по темите и събиране на информация даваме реверанс още няколко дни и не този вторник, който идва, а следващия вторник.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: На 7 март. Само за този четвъртък казаха, че е невъзможно, ще бъде много трудно.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: От ЦИК казаха, че четвъртък им е много трудно. Тогава им е най-натоварения ден, защото имат и

пресконференции. Ако е по следващата седмица нека да е във вторник. Иначе става много далеч. Аз предлагам ние този път да не даваме една конкретна дата. Тези дати, които ги написах са били обсъждани на срещата в петък между работната група на Министерския съвет и Централната изборителна комисия.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: С кого ще съгласуваме датата, първо с ЦИК или с Министерския съвет?

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз ще получа неофициална информация днес от Министерския съвет за подходяща дата. Искаме да предложим на Цветозар Томов някаква дата.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: ЦИК днес ни информира любезно, че ще ни помогнат и ще участват като съорганизатори.

СТЕФАН МАНОВ: Цветозар Томов каза, че ние сме свободни хора.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Господин Андреев току що каза, че не са обсъждали дата.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Маркираме следващата седмица вторник или четвъртък и сондираме с Министерския съвет и с ЦИК като подаваме и двете дати и на Министерски съвет и на ЦИК.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: От ЦИК казаха, че четвъртък не става. А от Министерския съвет, ако изберат четвъртък какво правим?

СТЕФАН МАНОВ: От ЦИК няма да дойдат.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: На Гражданския брод идваха някои.

СТЕФАН МАНОВ: Идваха, защото ги викаше министър-председателя.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: ЦИК след като са решили да участват ще дойдат. Ние искаме двама души да присъстват. Говорителите на ЦИК са трима. В ЦИК са 22-ма. Питаме Андреев и той не намекна за предпочитание. Цветозар Томов също нищо не ни посъветва. Да говорим за период от до. Подразбира се, че и ЦИК ще бъде консултирана.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Периода е следващия вторник до по следващия вторник.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: От 28 март до 7 март.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Министерския съвет имат ли някаква индикация за темите и въпросите.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Те са готови да отговарят на всички въпроси. Само темите изпратих.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Като им предлагаме приблизителна дата и индикативен списък на въпроси, което ще подлежи на промени и допълнения. По тези статистически данни, които Стефан иска да има време техническия персонал да се подготви.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние имаме и друг проблем. Не може да поканим представители на всички институции, които участват в подготовката на изборите, ако ние нямаме въпрос или тема, по която те да са компетентни.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Затова ще каним въз основа на въпросите. Стефан си е написал въпроса и ГРАО и т.н.

СТЕФАН МАНОВ: Благодаря. Вие ги наричате въпросите на Стефан. Аз просто извадих въпроси, които на предишния Граждански борд сме ги поставяли и сме получили отговори. Рециклирах ги и леко ги персонализирах. Но действително нямам иновативен принос. Като бивш член ги изрових от моите предишни архиви.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: След това ще чакаме от теб да ги анализираш тези данни, защото от теб дойдоха въпросите. Аз разчитам на твоята компетентност.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Убедена съм, че ти имаш и отговорите на съответните институции от преди две години.

СТЕФАН МАНОВ: Ако искате мога да ви дам отговорите от предишните.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Благодаря. Някои от тези отговори подсказват и допълнителни уточняващи въпроси евентуално в хода на дискусия.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Румяна Дечева пише писмо до Министерския съвет с предложение за период, когато да се състои срещата. Съобщава за решението на ЦИК и тяхната готовност да бъдат съорганизатори. Индикативен списък на въпросите. Досега бяха два, три имейла.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Информираме Цветозар Томов за това, че приемаме с радост предложението на ЦИК за една среща. Осъзнавайки, че ЦИК са много натоварени благодарим им. И предлагаме за дата на тази среща да бъде между 28 февруари и 7 март. С ясното съзнание, че им събота и неделя в рамките на тези седем дни и един почивен. Изпращам ви на вас между нас вътре споделена информация за евентуалните дати междуременно на които бихме могли да разчитаме на участие от представители на работната група на Министерски съвет.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Примерно въпроси имаме към ГРАО. Искаме да изпратят техен представител. Ние като ги изпратим на неправителствен сектор, те дали ще реагират. Защото преди е било официално от Министерски съвет.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това беше едно от нещата, които исках в една от комуникациите от миналата седмица, да споделя. Как ще изпращаме въпросите? Ние десет дни въртяхме тези теми и имаше много слаба активност по коментари. Днес Стефан извади и ни подсказа с въпросите, нещо което може да конкретизира разговора по темите и по-конкретно въпросите. Но ние трябва да имаме един начин на комуникация с тях.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Само чрез Министерския съвет. Очевидно, че няма да пишем на агенциите поотделно. Ако Министерския съвет не ги осигури тези хора, ГРАО например значи поканата им е била фалшива от самото начало, което ние го подозираме, но трябва да видим дали е било така. Няма една по една агенциите да ги лобираме, моля ви дайте ни тези данни.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Напълно съм съгласна. Според мен трябва да изпратим един списък с въпроси. Теми които ни вълнуват с индикативни въпроси към всяка една тема, които биха могли да бъдат актуализирани към момента на провеждане на срещата.

СТЕФАН МАНОВ: Мога ли да внеса едно предложение?

Извадих писмото, с което любезно госпожа Ина Килева – началник на кабинета на министър-председателя отговаря на нашето писмо. И тя казва: Вашето писмо под което стоят подписите на толкова много граждански формации подкрепя надеждата на

премиера. И с цялата увереност, че ангажираните с изборите институции ще се отнесат с респект към вашите усилия.

Аз предлагам да напишем едно писмо на госпожа Ина Килева или до самия министър-председател.

В отговор на Ваше писмо от 6.02.2017 г. и нашите усилия ви предлагаме в периода от дата до дата да направим заседание, подкрепени сме от ЦИК. Ето примерен списък от въпроси с ориентировъчни институции, които да отговорят. Може ли да разчитаме на вашето съдействие, за да осигурите представители на тези институции.

Да видим какво ще ни отговорят. Ще влезем в този епистоларен театър на сенките, да се правим, че не разбираме и те и ние за какво говорим и да видим кой ще разбере.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Сега ситуацията за мен е променена с готовността на ЦИК да участва, заявена вече с решение на ЦИК, което не знам дали ще бъде в отделно решение, но ще го има в протокола. Това вече поставя и Министерския съвет в малко по друга ситуация.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Има и от министъра заявена готовност да участва.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Всяка седмица при това.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: На това да се позовем.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз си мисля, че вече няма смисъл да тропаме на врата, която ни е плътно затворена. По-добре е да видим обещанието за отваряне на врати, където ги имаме и там да насочваме усилията си. Най-вероятно ще стигнем до това, което ти предлагаш да напише едно писмо и да напишем, че ЦИК ни подкрепя. Да стане ясно, че ЦИК няма да бъдат секретариата на тези бъдещи срещи. И да търсим подкрепа от тази работна група. Аз казвам работна група, защото тези срещи не е задължително да се провеждат в министерство, което не разполага с такива възможности. Няма да бъдат секретариата на тези бъдещи срещи. И да търсим подкрепа от тази работна група. Аз казвам работна група, защото тези срещи не е задължително да се провеждат в министерство, което не разполага с такива възможности. В тази

работна група е и Министерство на външните работи, което има прекрасни зали за провеждане на всякакви видове срещи.

СТЕФАН МАНОВ: Чудесна идея.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Това нещо ще го подсказва в неформален разговор, за да не си търсим ние зала. Да видим тези, които вече са включени в организацията и са поели ангажимента си като изпълнителна власт какво те биха могли да предложат.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: В това писмо искаме да кажем, че ще има участие на ЦИК, но трябва много да внимаваме дали ще ги наречем съорганизатори или участници и т.н.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Много добра идея. Ще го консултирам и от двете страни неформално, за да може тези, които го получават да не се чувстват предизвикани от нас.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Състава на участници от наша страна, които ще каним. Експерти и други кога и как ще ги уточняваме.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Аз това, което разбрах е, че Централната избирателна комисия има един списък на експерти, който е взаимстван от всички останали бордове и от работните групи на Народното събрание. Не съм го потвърдила. Трябва да отида да го потвърдя. И това което беше предложено те да съдействат с изпращане в момента в който се уточни писмо, те ще съдействат с изпращането му, тип покана.

Тези които ние искаме да поканим това са организации, които имайки такава покана, ние може да изпратим на партньорски организации, които имат интерес в областта на изборите.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Да стиковаме ЦИК и Министерския съвет и нас и да видим приблизително какво ще е разпределянето на отговорностите в този триъгълник. Да видим на тази база как ще се разпределят отговорностите.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Другото ни спешно нещо е въпросите да уточним. Ако имаме още някакви въпроси да сложим някакъв срок, в който на база на тези първоначални въпроси от имейла на Стефан плюс кой каквото има да допълва или нещо да редактира някакъв краен срок, за да може да ги изпратим още с първия имейл или в краен случай на следващ ден скоро след това.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Ние не може по този начин да зададем въпроса. Ако погледнем и въпросите, които са от поканите от предишните граждански бордове. Зададена е темата, а те са вече предоставили информация, която е удобна за анализ. Но ние можем неформално да подадем какво очакваме, а въпроса да бъде много по-общ. Да не изпадаме в ролята на учителката в първи клас.

СТОИЛ СТОИЛОВ: На този Граждански борд те си заставаха като пред учителката в първи клас и си отговаряха.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Но ние вече нямаме този формат.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Защо да не може да зададем въпроса, ако се окаже, че утре вече има подадени заявления за участие в обществената поръчка за машинното гласуване. Защото ако няма въпроса става не актуален. Какви дейности планира, какви работни групи създава Министерския съвет за участието на администрацията в изпълнението на тази обществена поръчка.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Само казвам, че не може да искаме в табличен вид. Ние си задаваме въпроса, а те дали ще ни отговорят в табличен вид техните отговори ще ги слагаме в таблица. Това е единствено, този детайл. Естествено, че въпросите ги задаваме.

ВЕЛКО МИЛОЕВ: Конкретен въпрос. Какво правите от тук нататък.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Какъв срок си слагаме? До утре вечер или четвъртък сутрин?

СТОИЛ СТОИЛОВ: Към момента отворени дела по престъпления срещу изборителните права на гражданите. Имате ли или нямате? Какви мерки сте взели за профилактиране. Ще питаме МВР.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Те дали сега имат съвместна група.

СТЕФАН МАНОВ: Това е на патриотите лелеяния текст.

НАДЕЖДА ГОЛОГАНОВА: Първата стъпка е да изпратиш и да кажеш, че това е началото върху което стъпваме и всеки да допълва и редактира и до утре вечер до еди-колко си часа е срока, защото след това се изпраща в четвъртък официално като писмо.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Тази вечер изпращам предложение за дати до ЦИК за консултация и неформално консултирам по-нататъшните стъпки и точно кой как да бъде и референциите за това кого как наричаме в писмото.

Ние си оглеждаме въпросите междуременно. Всичко това става без конкретните въпроси. Ние си оглеждаме въпросите и темите. Така че когато имаме вече готовност за време и място на организиране на срещата изпращаме им темите с много конкретни въпроси, на които ще очакваме отговор. Междуременно очакваме който има конкретни въпроси да ги зададе. Както и Стефан ще ни добави, това което Димитър Иванов изложи като възможни решения. Ние ще зададем въпроса и ще имаме към момента на дискусията.

МИХАЕЛА ДОЦОВА: Това предложение отделно да го изпратим.

ПРЕДС. РУМЯНА ДЕЧЕВА: Като писмо точно така. В момента в който дойде от Обществени съвет ще го пишем на ЦИК, а отделно ще си подготвим другата среща.

Има ли нещо друго? Няма.

Това заседание мина по съвсем различни теми от повдигнатите.

Благодаря на всички.

Закривам заседанието.

(Закрито в 17,45 минути)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Румяна Дечева

Стенограф:

С. Михайлова