

Централна изборителна комисия
вх. № *1511-16-11/2/17-02-107*

До Централна изборителна комисия

С адрес: гр. София, пл. „Княз Александър
Първи“ № 1

Относно: Обществена поръчка № 04312-
2017-0002

От Лирекс БГ ООД (ЕИК 121057952),

представявано от управителя Манол Илиев

Предложение за промяна на обществена поръчка № 04312-2017-0002

На основание чл. 100 ал.2 във връзка с чл. 100 ал. 5 от ЗОП отправяме предложение да бъдат внесени промени в документацията на обявена от Вас обществена поръчка с предмет: „Осигуряване/наемане на специализирани устройства за машинно гласуване за произвеждане на изборите за народни представители на 26.03.2017г“. Считаме че, с оглед законосъобразността на провеждане на процедурата следва да се направят следните промени:

В документацията за обществената поръчка в част Раздел I. „УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ КАНДИДАТИТЕ“, буква Б. „Критерии за подбор“ като минимално изискване за допустимост на кандидатите с цел установяване на възможността им за изпълнение на поръчката е предвидено следното минимално изискване: „Кандидатите трябва да са изпълнили дейности с предмет и обем (обемът няма значение), идентични или сходни с тези на поръчката (провеждане на машинно гласуване), през последните три години, считано от датата на подаване на заявлението.“ Същото изискване е повторено в т. III.1.3 от Обявлението за поръчката, както и в Раздел VI. СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР, т. 1.2.2. б. г) от Документацията за обществената поръчка, където се изисква да се представят „доказателства за изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години, считано от датата на подаване на офертата – под формата на удостоверения, издадени от получателя на услугата, и/или списък с посочване на публичните регистри, в които е публикувана информация за изпълнените дейности“. Считаме, че поставеното от Вас изискване нито отговаря на законоустановените правила за определяне на минимални изисквания според ЗОП, нито на цитираната от Вас цел – установяване на възможността за изпълнение на поръчката.

Поставеното изискване противоречи на правилото, регламентирано в чл. 2 ал. 1 т. 2 и чл. 2 ал. 2 от ЗОП, който забранява допускането на дискриминационни правила, които необосновано възпрепятстват достъпа на кандидати в процедурата. Ограничаването на периода до тригодишен необосновано ограничава участието на

Други кандидати, които са изпълнявали сходни дейности в един по-дълъг период и фактически ги възпира от участие в процедурата.

За изминалите три години са били обявени пет различни обществени поръчки със сходен предмет на територията на Република България. Четири от тях са били спечелени от едно и също дружество – „Сиела Норма“ АД, с машини на „Смартматик“, а петата е спечелена и изпълнена от ДЗЗД „Машинно гласуване“, в което партньори са били „Сиела Норма“ АД и „Смартматик интернешънъл холдинг Б.В. – Нидерландия“. Очевидно е, че от всички търговски дружества на територията на Република България единствено „Сиела Норма“ АД отговаря на посочените минимални критерии и само то е в състояние да представи доказателства за това. Поставеното изискване практически ограничава участието в процедурата до този единствен потенциален кандидат създавайки фактически монопол в негова полза на, което противоречи на принципите, прокламирани в чл. 2 ал. 1 т. 2 и ал. 2 от ЗОП за свободна конкуренция и недопускане на ограничаване на конкуренцията. Нещо повече – считаме, че подобно изискване, формулирано по подобен начин, е напълно необосновано с оглед на установяване на възможността за изпълнение на поръчката. Безспорно е, че опитът в определена сфера през изминалите три години, сочи в полза на наличието на възможност за изпълнение на сходна дейност, но съкращаването на този период само до 3 години далеч не е нито необходима, нито достатъчна предпоставка за това. Напълно допустимо е компания, която е изпълнявала сходна дейност в по-дълъг времеви период преди 2014 г., да има възможност за изпълнение на обществената поръчка. Напротив, с поставянето на това изискване и създаването на фактически монопол се предпоставя възможност за злоупотреба с монополно положение. Нещо повече, ограничаването в такава степен на кандидатите би поставило във фактическа невъзможност възложителя да изпълни изискванията на чл. 105 ал. 3 от ЗОП и да допусне минимум три кандидата до покана за представяне на оферти или провеждане на диалог.

С оглед изложеното предлагаме визираният по-горе период от три години да отпадне.



С уважение
Манел В. Кочев, Управител